

Z A P I S N I K  
sa TRIDESETTREĆE sednice Skupštine grada  
Čačka, održane 19. 22. i 24. februara 2010. godine,  
u velikoj sali Skupštine grada  
Čačka u Čačku

Sednica je počela rad u 10 sati i 10 minuta.

Sednicu je, u skladu sa članom 123. Poslovnika Skupštine otvorio i predsedavao joj Veljko Negovanović, predsednik Skupštine grada Čačka.

Predsednik Skupštine je obavestio odbornike da je na početku sednice, prema obaveštenju koje je dobio od Stručne službe skupštine, prisutno 65 odbornika.

Pored odbornika sednici Skupštine su prisustvovali Gradonačelnik, članovi Gradskog veća, predstavnici Gradskih uprava i predstavnici sredstava javnog informisanja.

Sednici od početka do zaključenja nije prisustvovao odbornik Dragan Vučetić, koji je prijavio da iz opravdanih razloga nije u mogućnosti da prisustvuje sednici Skupštine.

Predsedavajući, predsednik Skupštine je potom obavestio odbornike da im je uz poziv za današnju sednicu Skupštine dostavljen zapisnik sa 32. sednice Skupštine, radi usvajanja.

Pitao je odbornike da li ima primedaba na zapisnik sa tridesetdruge sednice Skupštine od 25. i 28. decembra 2009. godine.

Pošto se niko nije javio za reč, Skupština je, sa 62 glasa za, donela sledeći

Z a k l j u č a k

Usvaja se zapisnik sa tridesetdruge sednice Skupštine grada Čačka od 25. i 28. decembra 2009. godine, bez primedaba.

Zatim je predsedavajući, predsednik Skupštine obavestio odbornike da im je predlog dnevnog reda sa odgovarajućim materijalom dostavljen uz poziv za sednicu.

Pitao je odbornike da li ima predloga za izmenu ili dopunu dnevnog reda.

Za reč se javio Rade Vlastelica, koji je u ime odbornika G17 plus protestovao, zbog toga što je za sednicu predložen dnevni red sa velikim brojem tačaka i ogromnim materijalom, pa odbornici nisu bili u mogućnosti da se kvalitetno i detaljno pripreme za sednicu. Zbog toga, odbornici G17 plus neće glasati za predloženi dnevni red.

Predsednik Skupštine Veljko Negovanović je u vezi sa 1. tačkom iz predloga dnevnog reda, u skladu sa dogovorom postignutim sa predsednicima odborničkih grupa, predložio da se naziv 1. tačke dnevnog reda izmeni i da glasi: Predlog odluke o prenosu sednica Skupštine.

Za ovaj predlog izjasnilo se 53 odbornika, pa je predsedavajući konstatovao da je predlog prihvaćen.

Pošto više nije bilo predloga za izmenu ili dopunu dnevnog reda Skupština je, sa 48 glasova za, 20 glasova protiv, uz 1 uzdržan glas, za današnju sednicu utvrdila sledeći

#### D n e v n i r e d:

1. Predlog odluke o prenosu sednica Skupštine.
2. Predlog odluke o građevinskom zemljištu.
3. Predlog odluke o gradskim administrativnim taksama i naknadama.
4. Predlog odluke o izmenama i dopunama odluke o lokalnim komunalnim taksama.
5. Predlog odluke o javnom zaduživanju grada Čačka.
6. Predlog odluke o kriterijumima i merilima za utvrđivanje visine naknade za otuđenje i davanje u zakup građevinskog zemljišta u javnoj svojini.
7. Predlog odluke o kriterijumima i merilima za utvrđivanje naknade za uređivanje građevinskog zemljišta.
8. Predlog odluke o boji i načinu označavanja vozila i plovila i o opremi komunalne policije.
9. Predlog odluke o uniformama i oznakama komunalnih policajaca.
10. Predlog odluke o kancelariji za mlade.
11. Predlog odluke o davanju saglasnosti na Izmene i dopune programa poslovanja JKP „Komunalac“ Čačak za 2009. godinu.
12. Predlog odluke o davanju saglasnosti na izmene i dopune programa poslovanja JKP „Vodovod“ Čačak za 2009. godinu.
13. Predlog odluke o davanju saglasnosti na program poslovanja Javnog preduzeća za urbanističko i prostorno planiranje, građevinsko zemljište i puteve „Gradac“ Čačak za 2010. godinu.
14. Predlog programa obavljanja i razvoja komunalne delatnosti za 2010. godinu.
15. Predlog programa uređivanja građevinskog zemljišta za 2010. godinu.

16. Predlog programa izgradnje i održavanja javnih puteva i ulica za 2010. godinu.
17. Predlog odluke o utvrđivanju visine naknade za korišćenje građevinskog zemljišta za 2010. godinu.
18. Predlog odluke o davanju saglasnosti na program poslovanja Javnog preduzeća za vodosnabdevanje „Rzav“ Arilje za 2010. godinu.
19. Predlog odluke o davanju saglasnosti na program poslovanja JKP „Vodovod“ Čačak za 2010. godinu.
20. Predlog odluke o davanju saglasnosti na godišnji program i plan rada Gradske stambene agencije za 2010. godinu.
21. Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada i Finansijski plan poslovanja javne ustanove „Turistička organizacija Čačka“ za 2010. godinu.
22. Predlog odluke o davanju saglasnosti na program rada i finansijski plan ustanove za fizičku kulturu sportski centar „Mladost“ Čačak za 2010. godinu.
23. Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada Doma kulture Čačak za 2010. godinu.
24. Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada Umetničke galerije „Nadežda Petrović“ Čačak za 2010. godinu.
25. Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada Narodnog muzeja Čačak za 2010. godinu.
26. Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada Gradske biblioteke „Vladislav Petković Dis“ za 2010. godinu.
27. Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada Međuopštinskog istorijskog arhiva za opštine Čačak, Gornji Milanovac i Lučani.
28. Izveštaj o radu Regionalnog centra za talente u Čačku za školsku 2008/2009. godinu.
29. Predlog odluke o davanju saglasnosti na Plan rada Regionalnog centra za talente u Čačku za školsku 2009/2010. godinu.
30. Predlog odluke o davanju saglasnosti na Odluku o cenama boravka dece u vrtićima i jaslama.
31. Predlog odluke o davanju saglasnosti na odluku o cenama prevoza putnika u gradskom i prigradskom saobraćaju.
32. Predlog rešenja o razrešenju odnosno izboru pojedinih članova radnih tela Skupštine.

33. Predlog Komisije za kadrove i mandatno imunitetska pitanja Skupštine grada Čačka.
34. Izveštaj o funkcionisanju sistema odbrane od grada na teritoriji radarskog centra Užice za period od 15.04.-15.10.2009. godine.
35. Predlog odluke o prihvatanju inicijative za izmenu i dopunu odluke o uvođenju samodoprinosu za Mesnu zajednicu Trbušani

i

Predlog zaključka o pripremi nacrtu odluke o izmeni i dopuni Odluke o uvođenju samodoprinosu za Mesnu zajednicu Trbušani.

36. Odgovori na odbornička pitanja:

- Tomislava Erića
- Lazara Čikiriza
- Branislava Lazovića
- Stojana Markovića
- Mirjane Vulićević
- Olge Jakšić
- Duška Selakovića
- Jola Pešića
- Siniše Radulovića
- Momira Glišića
- Lazara Božovića
- Predraga Blagojevića.

## RAD PO POJEDINIM TAČKAMA DNEVNOG REDA

### PRVA TAČKA: Predlog odluke o prenosu sednica Skupštine

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Veljko Negovanović, predsednik Skupštine grada Čačka, koji je odbornike upoznao sa tim da je tročlana komisija u kojoj su on, kao predsednik i Stojan Marković i Miroslav Petrović, kao članovi, po konkursu, koji je objavljen uz poziv za prijavljivanje televizijskih stanica za prenos sednica skupštine, izvršila uvid i utvrdila da su se na konkurs javile 2 televizijske kuće i to TV „Čačak“ i TV „Galaksija“. Komisija je procenila da su cene koje su ponudile obe televizijske kuće i to: TV „Čačak“ 100.000,00 dinara po 1 satu tv prenosa plus PDV, a TV „Galaksija“ 160.000,00 dinara po 1 satu tv prenosa sa uračunatim PDV-om neprihvatljive i izuzetno visoke. Komisija je zbog toga odlučila da se konkurs ponovi i predlog skupštinske odluke izmeni u smislu omogućavanja svim elektronskim medijima učešća na konkursu. Za današnju sednicu Komisija je odlučila da angažuje TV „Telemark“ i Radio „Ozon“, koji će vršiti prenos ove sednice. S obzirom da je odbornička grupa G17 plus podnela amandman na prvobitni predlog odluke, pitao je podnosiocce amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu.

Za reč se javio Rade Vlastelica, koji je s obzirom da je izmenjenim predlogom odluke najvećim delom uvažen amandman koji je ova odbornička grupa podnela, izjavio da u ime podnosioca povlači podneti amandman. Istovremeno je podsetio da je neposredno pred privatizaciju TV „Čačak“ ovoj televizijskoj kući iz budžeta grada prebačeno 8.000.000,00 dinara, čime je učinjena značajna pomoć novom vlasniku ove televizijske kuće.

Branislav Lazović je ocenio da je nedopustivo bilo novom vlasniku TV „Čačak“ pomagati i prenositi značajna sredstva ovoj televizijskoj kući neposredno pred privatizaciju i podsetio da je televizija kompletno tehnički opremljena sredstvima iz budžeta grada, a da je novi vlasnik prijavljujući se na konkurs za TV prenos sednice Skupštine zatražio enormno visoku cenu, uprkos tome što je ovu televizijsku kuću kupio za male pare. Iz svega se zaključuje da su se lokalne televizijske stanice dogovorile da u cenom od Grada izvuku značajna sredstva, što se ne sme dopustiti i mora se naći način da se ova situacija prevaziđe.

Po zaključenom pretresu Skupština je sa 61 glasom za, uz 1 uzdržan glas, donela

#### O D L U K U O PRENOSU SEDNICA SKUPŠTINE,

u tekstu koji je odbornicima dostavljen neposredno pred početak sednice Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

#### DRUGA TAČKA: Predlog odluke o građevinskom zemljištu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Milenko Popović, predstavnik JP „Gradac“ Čačak.

Predsednik Skupštine je, zatim otvorio pretres u načelu.

U pretresu je učestvovao Stojan Marković koji je istakao da je ovo prilika da se pokaže da li je gradska vlast spremna da se suoči sa urbanističkom i građevinskom mafijom koja je do sada u gradu radila šta je htela, izbegavajući primenu i zakonskih propisa i plaćanje obaveznih naknada Gradu, čineći različite zloupotrebe i koristeći nemarnost, nestručnost i potkupljivost pojedinih službenika u različitim gradskim službama. Ovo je prilika da se značajnije poboljša saradnja i efikasnost gradskih službi i građevinarstvo u gradu konačno dovede u red. Podsetio je na urbanistički haos, koji je u prethodnom periodu vladao u gradu što je svojevremeno utvrdio i Skupštinski anketni odbor koji se bavio ovim pitanjem. Istovremeno je pozvao odbornike da prihvate amandmane koje je odbornička grupa G17 plus – LDP podnela, kako bi se pojedine manjkavosti i nedostaci predložene odluke otklonili.

Skupština je zatim sa 42 glasa za, 6 glasova protiv i 16 uzdržanih glasova, donela Odluku u načelu.

Predsednik Skupštine je zatim otvorio pretres u pojedinostima i obavestio odbornike da su amandmane na Predlog odluke o građevinskom zemljištu podneli

Odbornička grupa G17 plus – LDP i Odbornička grupa „Za Evropski Čačak – Boris Tadić“ – Koalicija DS- SPO.

\* Amandman 1. na član 9. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković, koji je obrazložio podneti amandman i istakao da je nepotrebno da mišljenje o obavezama investitora kod zapošljavanja daje upravni odbor preduzeća kada postoje dva skupštinska radna tela koja u okviru svoje nadležnosti treba da se bave ovim pitanjem.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 22 odbornika, 41 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

\* Amandman 2. na član 9. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da su podneti amandman prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa se Skupština o njemu posebno ne izjašnjava već postaje sastavni deo predloga Odluke.

\* Amandman 3. na član 9. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković, koji je obrazložio podneti amandman i istakao da je neophodno odlukom precizirati obaveze investitora da zaposli lica koja su na evidenciji kod NSZ – Filijala Čačak, kako ne bi bilo nejasnoća i dilema u pogredu ove obaveze.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 23 odbornika, 36 je bilo protiv, uz 2 uzdržana, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

\* Amandman 1. na član 10. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković, koji je izjavio da podnosilac ostaje pri podnetom amandmanu.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 58 odbornika, pa je predsedavajući konstatovao da je amandman usvojen.

\* Amandman 1. na član 10. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa „Za evropski Čačak – Boris Tadić“ Koalicija DS-SPO.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio DMITAR Popović koji je obrazložio podneti amandman i istakao da je cilj podnetog amandmana poboljšanje uslova za strane investitore i preciznije definisanje na koje se objekte ovo odnosi, potencirajući povlastice isključivo na one koji imaju proizvodne delatnosti.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 23 odbornika, 35 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

\* Amandman 2. na član 10. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković, koji je obrazložio podneti amandman i istakao da je cilj podnošenja amandmana produženje obaveze investitora da nezaposlena lica angažuje najmanje 2 godine, kako bi dobio subvenciju, čime bi se eliminisala mogućnost zloupotreba i preciznije definisala obaveza investitora.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 23 odbornika, 36 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

\* Amandman 1. na član 15. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković, koji je obrazložio podneti amandman i istakao da je cilj podnošenja amandmana jasnije definisanje kriterijuma kojima se određuje visina naknade u svakom konkretnom slučaju.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 20 odbornika, 34 je bilo protiv, uz 2 uzdržana, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

\* Amandman 3. na član 15. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković, koji je obrazložio podneti amandman i istakao da je cilj podnošenja amandmana promena roka trajanja zakupa na 15. godina, umesto kako je bilo do sada kada je zakup davan na 99 godina, što je u praksi značilo trajno otuđenje zemljišta po izuzetno niskoj ceni.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 21 odbornik, 32 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

\* Amandman 4. na član 15. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da su podneti amandman prihvatili predlagač i nadležno radno telo delimično, tako da se u stavu 3. člana 15. dodaju reči: „Produženje roka trajanja zakupa moguće je samo uz saglasnost Gradskog veća, koje o tome donosi svoju odluku“, pa o ovom delu amandmana nije potrebno da se Skupština posebno izjasni, već postaje sastavni deo predloga akta. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri preostalom delu podnetog amandmana i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković, koji je obavestio Skupštinu da odustaje od preostalog dela amandmana.

\* Amandman 2. na član 15. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da su podneti amandman prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa se Skupština o njemu posebno ne izjašnjava, već postaje sastavni deo predloga Odluke.

\* Amandman 1. na član 16. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da su podneti amandman prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa se Skupština o njemu posebno ne izjašnjava već postaje sastavni deo predloga Odluke.

\* Amandman 2. na član 16. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da su podneti amandman prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa se Skupština o njemu posebno ne izjašnjava već postaje sastavni deo predloga Odluke.

\* Amandman na član 17. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da su podneti amandman prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa se Skupština o njemu posebno ne izjašnjava već postaje sastavni deo predloga Odluke.

\* Amandman na član 19. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitaó je podnosióce amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković, koji je obrazložio podneti amandman i istakao da je cilj podnošenja amandmana da se oglašavanje vrši u više pisanih i elektronskih medija i učini dostupnim što širem broju građana, s obzirom da je izvršena privatizacija „Čačanskog glasa“ i ne bi ga trebalo favorizovati.

U vezi sa ovim amandmanom, za reč se javio Velimir Stanojević, gradonačelnik, koji je iako je Gradsko veće odbilo ovaj amandman sugerisao odbornicima da ga prihvate jer je opravdan.

Pošto se u pretresu po amandmanu više niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 55 odbornika, pa je predsedavajući konstatovao da je amandman prihvaćen.

\* Amandman na član 25. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocice amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković, koji je obavestio Skupštinu da odustaje od podnetog amandmana.

\* Amandman na član 28. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocice amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković koji je obrazložio podneti amandman i istakao da je cilj podnošenja amandmana da se u rešenje, kao obavezni, unesu svi elementi iz javnog oglasa, kako bi se sprečile naknadne izmene projektne dokumentacije ili promene u gradnji objekata, a takođe i izbegle obaveze sve u cilju zaštite interesa i građana i Grada.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 17 odbornika, 33 je bilo protiv, uz 2 uzdržana, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

\* Amandman 2. na član 28. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocice amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković koji je obrazložio podneti amandman i istakao da je cilj podnošenja amandmana obaveza unošenja u rešenje elemenata koji su dati u javnom oglasu, kako bi budući objekat u svemu bio izgrađen prema datim elementima u javnom oglasu i ostavljena mogućnost raskida ugovora u slučaju nepoštovanja ugovorene obaveze.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 18 odbornika, 35 je bilo protiv, pa je predsedavajući kontatovao da amandman nije prihvaćen.

\* Amandman 1. na član 31. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocce amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković koji je obrazložio podneti amandman i istakao da je cilj podnošenja amandmana smanjenje mogućnosti manipulisanja u ovoj pravnoj stvari na štetu Grada, a povećala sigurnost za javno preduzeće.

U vezi sa ovim amandmanom objašnjenje je dao Milenko Popović, predstavnik JP „Gradac“, koji je istakao da zakon reguliše detaljno sadržaj obaveštenja o lokaciji, a rešenje i ugovor sadrže obavezne elemente dok lokacijska građevinska dozvola mora da sadrži sve elemente iz oglasa i ne postoji potreba da se ovi elementi unose u rešenje ili ugovor.

Predrag Blagojević je pitao kako se dešava da se objekti grade mimo dozvole i odobrenja, kada je sve precizno regulisano. Smatra da je neophodno sprečiti i redovno kontrolisati građenje, a da bi se ovo postiglo neophodna je sinhronizovana akcija svih nadležnih organa. Smatra da više elemenata u ugovoru ne može da šteti, a može da koristi.

Pošto se u pretresu po amandmanu više niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 14 odbornika, 35 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

\* Amandman 2. na član 31. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocce amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković, koji je obrazložio podneti amandman i istakao da je cilj podnošenja ovog amandmana preciziranje obaveze kupca odnosno zakupca da u svemu budući objekat gradi po uslovima datim u javnom oglasu i rešenju Gradskog veća. Ovo je neophodno da bi se konačno stalo na put divljoj gradnji u gradu i otklonile eventualne zloupotrebe.

U vezi sa ovim amandmanom objašnjenje je dao Milenko Popović, koji je naglasio da se u pravnoj državi zna koji organ ima koje nadležnosti i ovlašćenja i nema potrebe da se u svaki dokument unose svi elementi koji su već negde drugde sadržani.

Dmitar Popović je povodom podnetog amandmana ukazao na probleme koji su se pojavili prilikom izgradnje OMV pumpe jer je ovo primer gde je gradnja obavljena i odstupanje od datih elemenata evidentno, a da se formalno svaki organ u svom delu držao propisa, a rezultat je nelegalno izgrađen objekat. Naglasio je da JP „Gradac“ potpisuje ugovor sa investitorom, tek po gotovom projektu i naplaćuje naknadu za uređenje zemljišta i to tek pred prijavu početka radova. Izdavanje građevinske dozvole je postupak koji je prethodio potpisivanju ugovora.

Pošto se u pretresu po amandmanu više niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 8 odbornika, 39 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

\* Amandman 3. na član 31. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković, koji je obrazložio podneti amandman i istakao da je cilj podnošenja amandmana unošenje u rešenje obaveze kupca, odnosno zakupca da u svemu budući objekat gradi prema elementima datim u oglasu i predviđa mogućnost raskida ukoliko ne ispoštuje uslove.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 15 odbornika, 39 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

\* Amandman na član 44. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković koji je obrazložio podneti amandman i istakao da je cilj podnošenja amandmana zaštita interesa grada i obezbeđenje prihoda u budžet tržišnim ponašanjem i određivanjem cene koja će maksimalno zaštititi budžet i poboljšati efikasnost naplate. Ovo je posebno značajno zbog predstojećeg procesa privatizacije javnih preduzeća.

Milenko Popović je u vezi sa podnetim amandmanom objasnio da je u zakonu propisano da se kao uslov uzima najniža cena, jer se ona koristi i u praksi kod legalizacije objekata.

Pošto se u pretresu po amandmanu više niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 20 odbornika, 36 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

\* Amandman na član 47. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocice amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković, koji je obrazložio podneti amandman i istakao da je prihod u budžet Grada od otuđenja i davanja u zakup građevinskog zemljišta značajan i da bi zbog toga trebalo sprečiti preprodaju zemljišta povećanjem roka ili propisivanjem obaveze da novi vlasnik plati naknadu za zakup u iznosu koji je ugovoren sa prethodnim zakupcem srazmerno umanjenju vremena, čime bi se sprečilo stvaranje ekstra profita prvog zakupca na štetu budžeta Grada.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 19 odbornika, 39 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

\* Amandman na član 48. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocice amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković koji je obrazložio podneti amandman i istakao da je cilj podnošenja amandmana smanjenje roka privođenja nameni zemljišta sa 5 na 3 godine, jer smatra da je 5 godina dug period da se neka lokacija tretira kao gradilište i da je dovoljno da investitor objekat izgradi u roku trajanja građevinske dozvole.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 18 odbornika, 39 je bilo protiv, uz 1 uzdržan, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

Pošto se u pretresu u pojedinostima više niko nije javio za reč, Predsednik Skupštine je stavio na glasanje predlog Odluke u celini.

Skupština je, zatim sa 44 glasa za i 14 glasova protiv, donela

O D L U K U  
O GRAĐEVINSKOM ZEMLJIŠTU,

u celini u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

TREĆA TAČKA: Predlog Odluke o gradskim administrativnim taksama i naknadama

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Zoran Todosijević, načelnik Gradske uprave za finansije.

Pošto se u pretresu u načelu, koji je predsedavajući otvorio, niko nije javio za reč Skupština je, sa 46 glasova za, donela Odluku u načelu.

U pretresu o pojedinostima predsednik Skupštine je obavestio odbornike da su amandmane na predlog Odluke podneli Odbornička grupa G17plus – LDP i Odbornička grupa „ Za evropski Čačak – Boris Tadić“ Koalicija DS-SPO.

\* Amandman 1. na član 5. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Rade Vlastelica koji je obrazložio podneti amandman i istakao da je cilj podnošenja amandmana da se omogući građanima da manje plaćaju za dobijanje kopija rešenja, isprava i drugih dokumenata ako ih overavaju u više primeraka, jer to ne iziskuje posebne troškove za Upravu.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 15 odbornika, 35 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

\* Amandman na član 6. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković koji je obrazložio podneti amandman i istakao da je cilj amandmana da se ne naplaćuje taksa na sam zahtev kojim se građani obraćaju nekom organu, s obzirom da se taksa već naplaćuje na izdato rešenje a takođe i da se omogući strankama solidarno snošenje troškova.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 17 odbornika, 37 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

\* Amandman na član 13. stav 1. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocice amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković, koji je obrazložio podneti amandman i istakao da bi smanjenjem ove takse uprava doprinela sklapanju brakova.

U vezi sa ovim amandmanom objašnjenje je dala Nadežda Vuksanović, ističući da se ova naknada naplaćuje samo u slučaju zaključenja braka van prostorija Gradske uprave, a da se zaključenje braka u prostorijama Skupštine grada ne naplaćuje.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 17 odbornika, 31 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

\* Amandman na član 13. stav 2. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocice amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković koji je obrazložio podneti amandman i istakao da je cilj podnošenja amandmana, da se omogući sklapanje braka bez naknade u svim situacijama kada iz objektivnih razloga jedan ili oba supružnika nisu u mogućnosti da dođu u službene prostorije grada.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 18 odbornika, 36 je bilo protiv, pa je predsedavajući kontaktovao da amandman nije prihvaćen.

\* Amandman na član 14. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitaio je podnosiocice amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković koji je obrazložio podneti amandman i istakao da je cilj podnošenja amandmana ujednačavanje visine naknade sa stvarnim troškovima korišćenja prostorija.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 17 odbornika, 32 je bilo protiv, pa je predsedavajući kontaktovao da amandman nije prihvaćen.

\* Amandman 2. na tarifni broj 7. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da su podneti amandman prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa se Skupština o njemu posebno ne izjašnjava već postaje sastavni deo predloga Odluke. Gradsko veće, kao predlagač akta, predlaže Skupštini da se briše i preostali deo tarifnog broja 7. kao posledica prihvatanja amandmana.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsedavajući je amandman Gradskog veća stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 48 odbornika, pa je predsedavajući kontaktovao da je prihvaćen amandman.

Pošto se u pretresu o pojedinostima više niko nije javio za reč, predsedavajući je stavio na glasanje predlog Odluke u celini.

Skupština je, sa 35 glasova za i 17 glasova protiv, donela

**O D L U K U**  
**O GRADSKIM ADMINISTRATIVNIM**  
**TAKSAMA I NAKNADAMA,**

u celini, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

ČETVRTA TAČKA: Predlog Odluke o izmenama i dopunama odluke  
o lokalnim komunalnim taksama

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Zoran Todosijević, načelnik Gradske uprave za finansije.

U pretresu, u načelu, koji je predsedavajući otvorio učestvovali su Rade Vlastelica, Branislav Lazović, Lazar Božović, Milun Kuzmanović, Stojan Marković.

Rade Vlastelica je podsetio da je prošle godine doneta Odluka čije se izmene sada predlažu i naglasio da je i tada Odbornička grupa G17 plus – LDP podnosila amandmane koji tada nisu usvojeni, ali je primetio da su neki od tih predloga ugrađeni u izmene Odluke. Ocenio je da je i u ovoj Odluci dosta nejasnoća, naročito u vezi sa kriterijumima po kojima se visina takse određuje i posebno naglasio da su oštećeni oni koji su u prošloj godini takse plaćali po višoj tarifi, a one su sada značajno umanjene, pa je pitanje ko će ovim subjektima da nadoknadi štetu.

Branislav Lazović je bio mišljenja da je ovo prilika da se nađe prava mera za visinu taksi i da se takse selektivno za pojedine privredne subjekte nepravedne i da je propuštena prilika da se pokaže više razumevanja za privrednike.

Lazar Božović je primetio da je konačno i lokalna samouprava počela nešto da radi i da je trebalo da odavno smanji takse čak i više nego što je predloženo a da građani očekuju i adekvatnu uslugu za takse koje plaćaju. Smatra da takse služe da se isplate administrativni radnici, privatnike bi trebalo osloboditi ove obaveze da bi mogli da daju plate radnicima.

Milun Kuzmanović je objasnio da se on kao predsednik sindikata vozača založio da se takse za kamione znatno smanje.

Stojan Marković je bio mišljenja da je ranije trebalo slušati opoziciju kada su predlagane znatno niže takse, ali da pozdravlja predlog da se one bar sad umanje a pomak je i prihvatanje pojedinih amandmana.

Dopunska objašnjenja i odgovore na pitanja izneta u toku pretresa dali su Duško Savković i Zoran Todosijević načelnici gradskih uprava.

Skupština je zatim sa 40 glasova za, uz 21 uzdržan glas, donela Odluku u načelu.

U pretresu o pojedinostima predsednik Skupštine je obavestio odbornike da su amandmane na predlog Odluke podneli Odbornička grupa G17plus – LDP i Odbornička grupa „ Za evropski Čačak – Boris Tadić“ Koalicija DS-SPO.

\* Amandman 1. na član 3. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocice amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Rade Vlastelica, koji je obrazložio podneti amandman .

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnio 21 odbornik, 39 je bilo protiv, pa je predsjedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

\* Amandman 2. na član 3. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsjedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Rade Vlastelica, koji je obrazložio podneti amandman i podsetio da Gradska uprava za lokalnu poresku administraciju nije morala da krene od početka jer je mogla da koristi značajnu bazu podataka Poreske uprave.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsjedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 20 odbornika, 39 je bilo protiv, pa je predsjedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

\* Amandman 3. na član 3. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa „ Za evropski Čačak – Boris Tadić“ Koalicija DS-SPO.

Predsjedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Tomislav Erić, koji je obrazložio podneti amandman i objasnio potrebu smanjenja taksi za advokate s obzirom na veliku konkurenciju u ovoj delatnosti.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsjedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnio 21 odbornik, 36 je bilo protiv, pa je predsjedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

\* Amandman 2. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa „ Za evropski Čačak – Boris Tadić“ Koalicija DS-SPO.

Predsjedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Jole Pešić, koji je obrazložio podneti amandman i objasnio potrebu smanjenja taksi za vlasnike vozila sa najmanjom kubikažom.

Dopunsko objašnjenje po ovom amandmanu dao je Zoran Todosijević načelnik Gradske uprave za finansije.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnio 21 odbornik, 36 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

\* Amandman. na član 5. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocice amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković , koji je obrazložio podneti amandman i predložio da se višak uplaćenih sredstava poreskim obveznicima računa kao izmirenje obaveza u 2010. godini..

Dopunsko objašnjenje po ovom amandmanu dao je Duško Savković načelnik Gradske uprave za lokalnu poresku administraciju.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 17 odbornika, 36 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

Po zaključenom pretresu u pojedinostima predsednik Skupštine je stavio na glasanje predlog akta u celini.

Skupština je, sa 39 glasova za, i 3 glasa protiv, uz 12 uzdržanih glasova donela

**O D L U K U**  
**O IZMENAMA I DOPUNAMA ODLUKE**  
**O LOKALNIM KOMUNALNIM TAKSAMA,**

u celini, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

**PETA TAČKA: Predloga odluke o javnom zaduživanju grada Čačka**

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Zoran Todosijević, načelnik Gradske uprave za finansije.

U pretresu su učestvovali Rade Vlastelica, Branislav Lazović, D Mitar Popović, Miladin Ristanović, Saša Obradović, Predrag Blagojević, Stojan Marković, Stana Đukić, i Duško Selaković.

Rade Vlastelica je obavestio odbornike da je odbornička grupa G 17+ - LDP podnela amandman kojim predlaže da se zaduženje umanji i upodobi predlogu koji je usvojen budžetom za 2010. godinu.

Branislav Lazović je bio mišljenja da nema saglasnosti između opozicije i vladajuće većine u vezi sa zaduživanjem grada i smatra da bez obzira na to što Ministarstvo dozvoljava zaduživanje u mnogo većem obimu ovu mogućnost ne treba iskoristiti već tražiti načina da se iskoriste sve unutrašnje rezerve a zaduživanje koristi kao poslednja mogućnost ukazao je i na činjenicu da je Grad već zadužen a da se usvajanjem ovog najnovijeg predloga ukupan dug grada povećava i dostiže skoro pet stotina miliona. Nagalasio je da se moglo sačekati sa početkom gradnje vrtića kako bi se izbeglo zaduživanje pogotovu što je ovo investicija koja neće vratiti uložena sredstva.

Dmitar Popović je u ime odbornika DS – SPO istakao da je protiv gradnje vrtića na najatraktivnijoj lokaciji grada koju je trebalo iskoristiti u komercijalne svrhe a od prihoda koje bi na ovaj način ostvarili moglo se graditi nekoliko manjih vrtića na drugim prostorima koji nisu atraktivni za investiranje.

Miladin Ristanović je podsetio odbornike da je tema ove tačke donošenje odluke koja je već sadržana u budžetu grada za 2010. godinu, a da se rasprava proširuje na druge teme koje nisu predmet ove tačke dnevnog reda.

Saša Obradović je istakao da je lokalna samouprava dužna da rešava problem vrtića što smatra nespornim, a da je određivanje lokacije na kojoj će se graditi tema o kojoj može da se razgovara. Smatra da Grad racionalno troši budžetska sredstva i da se maksimalno poštuje postupak izbora najpovoljnijih ponuđača za izvođenje određenih radova.

Blagojević Predrag je naglasio da niko ne može uskratiti odbornicima da iznesu svoje mišljenje o određenoj temi i da ostanu dosledni jer je i prilikom donošenja budžeta za 2010. godinu, opozicija bila protiv zaduživanja Grada naročito zbog gradnje vrtića.

Stojan Marković je ocenio da je gradu potreban vrtić ali da uzimanje kredita nije pravi način za realizaciju ove investicije pogotovu što je u pitanju gradnja jednog velikog objekta umesto da se gradi više manjih ili pokuša nadgradnja ili proširenje već postojećih. Istovremeno je postavio i pitanje da li je gradu potrebno toliko novih mesta za smeštaj dece.

Stana Đukić je obavestila Skupštinu da je proširenje kapaciteta vrtića neophodna i naglasila da je u prethodnom periodu preko 500 dece ostalo bez mesta u vrtiću, a i oni koji pohađaju vrtić su u grupama koje daleko prevazilaze optimalne standarde što vaspitačima otežava rad.

Duško Selaković je najpre ocenio da su zaduživanje Grada i potreba za proširenjem kapaciteta u vrtićima kontradiktorne teme i podsetio da se opozicioni odbornici zalažu za ostvarenje viših vrednosti a vlast za zaduživanje. Smatra da je ekonomski neopravdano zaduživanje za gradnju investicije koja se koristi u nekomercijalne svrhe umesto da se sredstva kredita ukoliko se već uzimaju iskoriste i

ulože u projekte koji će budžetu vratiti uložena sredstva. Prioritet grada treba da bude zapošljavanje što će otvoriti mogućnost i investiranja u proširenje kapaciteta vrtića.

Veljko Negovanović je najpre naglasio da je dobro što postoje različiti stavovi o ovako važnom pitanju, ali je podsetio da ekonomska kriza u kojoj se država nalazi uslovljava i način ponašanja jer se trenutno bez zaduživanja i na državnom pa i na lokalnom nivou teško bilo šta može uraditi. Dao je i objašnjenje u vezi sa izborom projektanta i izvođača radova na investicijama koje su trenutno aktuelne u gradu posebno se osvrnuvši na gradnju Gradskog trga.

Dopunsko objašnjenje po podnetom amandmanu dao je Zoran Todosijević, načelnik Gradske uprave za finansije

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnio 21 odbornik, 40 odbornika je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

Skupština je, zatim sa 40 glasova za, i 17 glasova protiv, uz 1 uzdržan glas donela

#### O D L U K U O JAVNOM ZADUŽIVANJU GRADA ČAČKA,

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

**ŠESTA TAČKA:** Predloga odluke o kriterijumima i merilima za utvrđivanje visine naknade za otuđenje i davanje u zakup građevinskog zemljišta u javnoj svojini

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo Milenko Popović predstavnik JP „Gradac“.

Predsednik Skupštine je zatim otvorio pretres u načelu u kome je učestvovao Stojan Marković, koji je pitao ko će vršiti procenu visine naknade i na osnovu kojih kriterijuma.

Pošto se više niko nije javio za reč, Skupština je sa 40 glasova za, 5 glasova protiv uz 10 uzdržanih glasova, donela Odluku u načelu.

U pretresu o pojedinostima predsednik Skupštine je obavestio odbornike da je amandmane na predlog Odluke podneli Odbornička grupa G17plus – LDP .

\* Amandman na član 4. Predloga odluke nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocice amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković koji je obrazložio podneti amandman i istakao da je razlog za podnošenje potreba da se visina naknade posebno odredi za visokoprofitne objekte.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnio 21 odbornik, 39 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

\* Amandman na član 6. Predloga odluke nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosioc amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković koji je obrazložio podneti amandman i istakao da je razlog za njegovo podnošenje potreba da se utvrde jasni i merljivi kriterijumi za određivanje visine naknade.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnio 21 odbornik, 37 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

\* Amandman na član 7. Predloga odluke nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosioc amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković koji je obrazložio podneti amandman i istakao da je razlog za njegovo podnošenje potreba da se u interesu grada maksimalno tržišnim ponašanjem postigne efikasna naplata.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnio 21 odbornik, 41 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

\* Amandman na član 8. Predloga odluke su prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa se Skupština o njemu posebno ne izjašnjava već postaje sastavni deo predloga odluke..

Po zaključenom pretresu u pojedinostima, Skupština je sa 42 glasa za, i 16 glasova protiv, donela

**O D L U K U**  
**O KRITERIJUMIMA I MERILIMA ZA UTVRĐIVANJE**  
**VISINE NAKNADE ZA OTUĐENJE I DAVANJE U ZAKUP**  
**GRAĐEVINSKOG ZEMLJIŠTA U JAVNOJ SVOJINI,**

u celini u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

SEDMA TAČKA: Predlog odluke o kriterijumima i merilima za utvrđivanje naknade za uređivanje građevinskog zemljišta

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo Milenko Popović predstavnik JP „Gradac“.

Predsednik Skupštine je zatim otvorio pretres u načelu u kome nije bilo učesnika pa je Skupština sa 41 glasom za, 6 glasova protiv uz 15 uzdržanih glasova, donela Odluku u načelu.

U pretresu o pojedinostima predsednik Skupštine je obavestio odbornike da je amandmane na predlog Odluke podnela Odbornička grupa G17plus – LDP .

\* Amandman na član 4. Predloga odluke nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocice amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković, koji je obavestio Skupštinu da odustaje od podnetog amandmana.

\* Amandman na član 13. Predloga odluke su prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa nije potrebno da se Skupština o njemu posebno izjašnjava već postaje sastavni deo predloga odluke.

Pošto se u pretresu o pojedinostima više niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje Predlog odluke u celini.

Skupština je sa 47 glasova za, uz 4 uzdržana glasa, donela

**O D L U K U**  
**O KRITERIJUMIMA I MERILIMA ZA UTVRĐIVANJE NAKNADE**  
**ZA UREĐIVANJE GRAĐEVINSKOG ZEMLJIŠTA,**

u celini, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

OSMA TAČKA: Razmatranje Predloga odluke o boji i načinu označavanja vozila i plovila i o opremi komunalne policije

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podnela je Nadežda Vuksanović, načelnik Gradske uprave za opšte i zajedničke poslove.

Predsednik Skupštine je zatim otvorio pretres u načelu u kome je učestvovao Stojan Marković koji je pozvao odbornike da prihvate podnete amandmane.

Pošto se više niko nije javio za reč, u pretresu u načelu, Skupština je sa 48 glasova za, 7 glasova protiv, uz 6 uzdržanih glasova donela Odluku u načelu.

U pretresu u pojedinostima predsednik Skupštine je obavestio odbornike da je amandmane na Predlog odluke podnela Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Amandman 1 na član 6. nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosioc amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Rade Vlastelica koji je obrazložio da je cilj podnetog amandmana da se oznaka komunalne policije bolje uoči drugačijim rasporedom boje.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč predsedavajući je stavio na glasanje podneti amandman.

Za se izjasnilo 15 odbornika, 41 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

\* Amandman na član 11. stav.1. Predloga odluke su prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa nije potrebno da se Skupština o njemu posebno izjašnjava već postaje sastavni deo predloga odluke.

Na član 11. stav.2. nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosioc amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković koji je obrazložio podneti amandman.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč predsedavajući je stavio na glasanje podneti amandman.

Za se izjasnilo 15 odbornika, 41 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

Pošto se u pretresu o pojedinostima niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje Predlog odluke u celini.

Skupština je sa 41 glasova za, 4 glasova protiv, uz 12 uzdržanih glasova, donela

O D L U K U  
O BOJI I NAČINU OZNAČAVANJA VOZILA I PLOVILA  
I O OPREMI KOMUNALNE POLICIJE,

u celini, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.  
Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

DEVETA TAČKA: Razmatranje Predloga odluke o uniformama i oznakama komunalnih policajaca

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podnela je Nadežda Vuksanović, načelnik Gradske uprave za opšte i zajedničke poslove.

Predsednik Skupštine je zatim, otvorio pretres u načelu.

Pošto u pretresu u načelu nije bilo učesnika, skupština je sa 50 glasova za donela Odluku u načelu.

Pošto se u pretresu o pojedinostima nije bilo učesnika a nije bilo podnetih amandmana, predsednik Skupštine je stavio na glasanje Predlog odluke u celini.

Skupština je, sa 53 glasa za donela

O D L U K U  
O UNIFORMAMA I OZNAKAMA  
KOMUNALNIH POLICAJACA,

u celini, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

DESETA TAČKA: Razmatranje Predloga odluke o kancelariji za mlade

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Ljubodrag Petković sekretar Skupštine

Predsednik Skupštine je zatim, otvorio pretres u kome su učestvovali Duško Selaković, Olga Jakšić, Mirjana Milenković, Saša Trifunović, Zoran Todosijević, Vesna Novaković, Milovan Ostojić, Veljko Negovanović, Rade Vlastelica i Predrag Blagojević.

Duško Selaković je izrazio zadovoljstvo što se gradska vlast konačno posle dugotrajnog pritiska odbornika opozicije odlučila da nešto učini i za mlade u ovom gradu . Ovakav korak je ipak učinjen sa značajnim zakašnjenjem i podsetio da je vlada još pre dve godine, donela nacionalnu strategiju za mlade a da se u našem gradu tek sada pristupa obrazovanju kancelarija za mlade. Izrazio je čuđenje odakle odjednom radikalno drugačiji stav o ovom pitanju kada su nedavno prilikom donošenja budžeta grada za 2010.godinu, od strane vladajuće većine odbačeni svi amandmani kojima se pokušalo stvaranje uslova prostornih i materijalnih za otvaranje kancelarije za mlade. Izrazio je nadu da će kada je već odlučeno da se ova kancelarija

otvori u njoj biti i angažovani ljudi koji umeju da prepoznaju interese, potrebe i probleme mladih, koji će umeti da uzmu učešće u različitim konkursima odgovarajućim projektima, kontaktirati sa onima koji su spremni da pruže podršku ovakvim projektima i u zemlji pa i u inostranstvu. S obzirom da je ovo početni korak sve dalje aktivnosti u vezi sa početkom rada ove kancelarija će opozicija pratiti kako ova ideja ne bi bila upotrebljena u svrhe koje nisu u interesu mladih.

Olga Jakšić je najpre podržala stav prethodnog odbornika, a potom i navela šta sve Grad gubi i šta je do sada izgubio zbog toga što na vreme nije obrazovao Kancelariju za mlade za razliku od mnogih drugih mnogo manjih sredina nego što je naša.

Mirjana Milenković kao predsednik Saveta za mlade istakla da će podržati donošenje ove Odluke ali je istovremeno i podsetila da je ovo radno telo svojevremeno donelo zaključak kojim će se tražiti od nadležnog Ministarstva dozvola za zapošljavanje koordinatora za mlade. Istovremeno je upozorila da formiranje ove kancelarije ne bude prilika za zapošljavanje viška zaposlenih u gradskim upravama. Naglasila je da je preduslov za učešće nadležnog Ministarstva u finansiranju određenih projekata spremnost lokalne samouprave da u budžetu obezbedi potrebna sredstva i izvršioce za ovaj vid aktivnosti.

Saša Trifunović je najpre odbornike upoznao sa aktivnostima Saveta za mlade i ukazao da je ovo radno telo delimično doprinelo svojim ne angažovanjem da se ova Odluka tek sad nađe pred odbornicima. Donošenje ove Odluke je preduslov za učešće na različitim konkursima kod nadležnog Ministarstva.

Zoran Todosijević, načelnik Gradske uprave za finansije je objasnio da u budžetu grada postoji pozicija i predviđena sredstva za finansiranje određenih projekata ukoliko ih bude.

Vesna Novaković je ocenila da je u prethodnom periodu mnogo toga propušteno, da se sa formiranjem Kancelarije za mlade zakasnilo, ali da je najvažnije od svega da se sa ovim konačano krene a novih prilika i novih konkursa će biti, pa ih ubuduće treba spremno sačekati i krenuti dalje sa aktivnostima. Spremnost na finansiranje određenih projekata zavisi od toga, šta se njima postiže a onaj ko sredstva izdvaja hoće i za šta će se ona potrošiti.

Milovan Ostojić je najpre izrazio zadovoljstvo što se danas donosi ovakva Odluka jer je u prethodnom periodu propušteno mnogo toga, ali je naglasio da normalno da od ideje do njene realizacije prođe izvesno vreme. Istovremeno je upozorio na potrebu da oni koji odlučuju, a i oni koji traže da se određeni projekti realizuju prvenstveno imaju na umu vreme i okolnosti u kojima se danas živi i da ekonomska kriza još uvek traje pa se u skladu sa tim treba i ponašati.

Veljko Negovanović se najpre osvrnuo na kritičku diskusiju odbornika Duška Selakovića koji ga je svojim stavom doveo u dilemu da li da uopšte glasa za donošenje ove Odluke, a potom i na sadržaj Nacionalne strategije za mlade koja po njegovom mišljenju ne nudi nikakva konkretna rešenja.

Ljubodrag Petković, sekretar Skupštine, je najpre podsetio da je prilikom donošenja Odluke o budžetu, a potom amandmana koji su tada podnošeni da bi se stvorili uslovi za otvaranje kancelarije za mlade obavestio Skupštinu da je Savet za mlade kao nadležno skupštinsko radno telo pokrenuo inicijativu za obrazovanje Kancelarije za mlade, da je tada dato zaduženje da se predlog Odluke sačini i odbornicima dosavi na razmatranje i i usvajanje na prvoj narednoj sednici Skupštine, što se danas i čini.

Predrag Blagojević je bio mišljenja da je nepotrebno tražiti krivce za vreme koje je propušteno, a da je najbitnije da se dogovor postigne i da se konačno krene se radom ove Kancelarije.

Pošto se u pretresu više niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje Predlog odluke.

Skupština je sa 58 glasova za, i 1 galsom protiv donela

#### O D L U K U O KANCELARIJI ZA MLADE,

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

**JEDANAESTA TAČKA:** Razmatranje Predloga odluke o davanju saglasnosti na  
Izмене i dopune programa poslovanja JKP  
„Komunalac“ Čačak za 2009. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo Miloje Vojinović direktor JKP „Komunalac“ iz Čačka.

Predsednik Skupštine je zatim otvorio pretres u kome je učestvovao Branislav Lazović koji je pitao zbog čega se ponovo vrši izmena programa kada je to činjeno neposredno pred kraj godine. Pitao je zbog čega nije moguće preciznije i detaljnije planiranje kako bi se izbegla izmena programa za godinu koja je već prošla.

Na pitanje izneto u toku pretresa odgovorio je Miloje Vojinović direktor JKP „Komunalac“ Čačak.

Skupština je, zatim sa 45 glasova za, uz 1 uzdržan glas donela

#### O D L U K U O DAVANJU SAGLASNOSTI NA IZMENE I DOPUNE PROGRAMA POSLOVANJA JKP „KOMUNALAC“ ČAČAK ZA 2009. GODINU,

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

DVANAESTA TAČKA: Predlog odluke o davanju saglasnosti na izmene i dopune programa poslovanja JKP „Vodovod“ Čačak za 2009. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Zoran Pantović direktor JKP „Vodovod“ Čačak.

Pošto se u pretresu niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje Predlog odluke .

Skupština je sa 45 glasova za, uz 2 uzdržana glasa donela

O D L U K U  
O DAVANJU SAGLASNOSTI NA IZMENE I DOPUNE PROGRAMA  
POSLOVANJA JKP „VODOVOD“ ČAČAK ZA 2009. GODINU,

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

Predsednik Skupštine Veljko Negovanović je u 17,25 minuta, u skladu sa članom 157. Poslovnika prekinuo sednicu i nastavak zakazao za ponedeljak 22. februar 2010.godine, sa početkom u 10 časova.

\*\*\*

Trideset treća sednica Skupštine Grada Čačka, nastvljena je 22. februara 2010.godine.

Sednica je počela u 10 časova.

Sednicu je, u skladu sa članom 123. Poslovnika Skupštine otvorio i predsedavao joj Veljko Negovanović, predsednik Skupštine grada Čačka.

Predsednik Skupštine je obavestio odbornike da je na početku sednice, prema obaveštenju koje je dobio od Stručne službe skupštine, prisutno 67 odbornika.

Pored odbornika sednici Skupštine su prisustvovali Gradonačelnik, članovi Gradskog veća, predstavnici Gradskih uprava i predstavnici sredstava javnog informisanja.

Sednici od početka do zaključenja nisu prisustvovali odbornici Dragan Vučetić i Miroslav Petrović koji su prijavili da iz opravdanih razloga nisu u mogućnosti da prisustvuju današnjoj sednici Skupštine.

TRINAESTA TAČKA: Predlog odluke o davanju saglasnosti na program poslovanja Javnog preduzeća za urbanističko i prostorno planiranje, građevinsko zemljište i puteve „Gradac“ Čačak za 2010. godinu

Objedinjeno uvodno izlaganje po 13, 14, 15, 16, i 17. tački dnevnog reda podneo je Vojislav Ilić, direktor JP „Gradac“ Čačak.

Predsednik Skupštine je zatim, otvorio pretres po 13. tački dnevnog reda.

U pretresu su učestvovali Branislav Lazović, Veljko Negovanović, Dmitar Popović, Slobodan Vujadinović, Jole Pešić, Lazar Božović, Stojan Marković, Vidosav Srnić, Milovan Ostojić i Miladin Ristanović.

Branislav Lazović je rekao da je protiv objedinjenog uvodnog izlaganja, jer za pet tačaka se dobija samo jedno uvodno izlaganje. Naglasio je da se primećuje razlika u odnosu na predhodne godine jer su do sada izdvajana značajna sredstva iz budžeta, a za ovu godinu su predviđena veoma mala sredstva za sve vidove aktivnosti ovog preduzeća. Ukupan prihod JP „Gradac“ je u ovoj godini za 18% manji od prethodne godine, nema sredstava od donacija iz NIP-a, pa su svi programi umanjani. JP „Gradac“ je preduzeće koje je najmanje naplatilo svojih potraživanja. Pomenuo je da se na levoj strani Morave u blizini deponije nalazi kartonsko naselje Roma koje je ugroženo poplavom i apelovao da gradska vlast reši ovaj problem.

Veljko Negovanović je istakao da je o problemu romskog naselja već bilo razgovora i da se pomoćnik gradonačelnika Radomir Kruščić nalazi na terenu kako bi ovaj problem bio rešen.

Dmitar Popović je na početku svog izlaganja rekao da je plan poslovanja JP „Gradac“ i u prethodnoj i u ovoj godini obezvređen i da su izdvojena sredstva iz budžeta mala. Naveo je, da je suština postojanja JP „Gradac“ program uređivanja javnog građevinskog zemljišta i ono što puni budžet JP „Gradac“ je naknada za korišćenje građevinskog zemljišta, a da je obim poslovanja beznačajan pa se plan neće ostvariti. Takođe je istakao da je izdvojeno malo sredstava za program izgradnje i održavanja seoskih puteva kao i za održavanje puteva prvog i drugog prioriteta. Smatra da nije logično da se dva puta asfaltira deo ulice od Trnavske reke do Trnavske raskrsnice. Postavlja se pitanje odnosa JP „Gradac“ sa Parking službom, s obzirom da parking mesta nisu dobro obeležena (posebno za lica sa invaliditetom), pitao je ko je zadužen za čišćenje snega sa parking mesta kao i ko je nadležan za postavljanje vertikalne signalizacije, a u vreme velikih padavina gradske ulice nisu bile očišćene od snega.

Slobodan Vujadinović se osvrnuo na pojedine službe u okviru JP „Gradac“, smatra da je najvažnija služba za investicije i nadzor i da u slučaju kad nadzor vrši neki od republičkih organa ta služba treba da daje određene smernice za rad republičkih organa. Pomenuo je ulicu prema Čemernici za koju kaže da je širine 5 metara i da su trotoari loše urađeni, kao i kružni tok raskrsnice u Konjevićima za koju smatra da je morala biti mnogo kvalitetnije urađena. Obratio se gradskim vlastima sa molbom da se nađe rešenje za deo tog naselja oko crkve jer trenutno građani sa ovog područja imaju problem sa pristupom na ulicu Đorđa Tomaševića.

Jole Pešić je postavio pitanje direktoru JP „Gradac“, da li postoji mogućnost preparcelacije u naselju Košutnjak jer u ovom delu grada veliki broj građana ima nelegalne objekte i ne može ih legalizovati zbog nerešenih imovinskih odnosa i nemogućnosti upisa u katastar .

Lazar Božović je naglasio da je materijal vrlo pregledno urađen, ali da je obim poslova i rada suviše glomazan za jedno preduzeće kao što je JP „Gradac“. Smatra da je JP „Gradac“ zadužen za održavanje javnih puteva i puteva prvog i drugog prioriteta. Izneo je da su putevi dosta oštećeni uz veliki broj rupa i pitao kakav je kvalitet izvedenih radova. Iskoristio je priliku da se zahvali predsedniku Skupštine jer je na njegovu intervenciju u selu Vranići očišćen put od snega.

Stojan Marković je predložio da se Upravni odbor bavi problematikom rešavanja pitanja krpjenja rupa na ulicama, čišćenjem snega i slično. Pitao je ko je ove godine bio zadužen za čišćenje snega. Naglasio je da su ostali gradovi u okruženju očistili sneg izuzev našeg grada i pitao kada će zimska služba biti spremna za čišćenje snega. Insistirao je da poslove održavanja komunalne infrastrukture obavljaju komunalna preduzeća. Tražio je odgovor na pitanje kada će biti postavljen znak za zabranu saobraćaja kamionima u ulici Radenka Janjića i ukazao na potrebu bolje regulacije saobraćaja na bivšoj raskrsnici kod vile Lazović. Konstatovao je da ono što je napisano u planu ne odgovara realnom stanju na terenu.

Vidosav Srnić je istakao da nije zadovoljan jer u Mesnoj zajednici Ostra u poslednje vreme nije ništa urađeno, s tim što je rekao da je ove godine čišćen sneg. Tražio je od direktora JP „Gradac“ da mu odgovori na pitanja u vezi Banskog puta koji je rađen pre 3 – 4 godine, ali jedna deonica nije još završena i može li šta da se uradi po pitanju klizišta u reonu Dobrinje.

Milovan Ostojić je istakao da su izdvojena sredstva za JP „Gradac“ mala, a da bi se očekivali bolji uslovi i uređeniji grad mora se više i ulagati. Od visine sredstava zavisi i angažovanje, a često se očekuje više od uloženog. Smatra da bi bolji efekat bio kada bi sve poslove komunalnog uređenja obavljalo jedno preduzeće. Prihvata program i plan JP „Gradac“ i apeluje kod direktora da se angažuje za otvaranje ulice 10.

Miladin Ristanović je ukazao na dve dominantne stavke iz programa koje se odnose na naknadu za uređivanje i naknadu za korišćenje građevinskog zemljišta. Smatra bitnim da se sačini pregled dugovanja po zonama i učini sve kako bi se poboljšala naplativost potraživanja.

Na postavljena pitanja i iznete primedbe u toku pretresa odgovorio je Vojislav Ilić, direktor JP „Gradac“ Čačak.

Pošto se više niko nije javio za reč Skupština je sa 39 glasova za, uz 18 uzdržanih glasova, donela

**O D L U K U**  
**O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM POSLOVANJA**  
**JAVNOG PREDUZEĆA ZA URBANISTIČKO I PROSTORNO**  
**PLANIRANJE, GRAĐEVINSKO ZEMLJIŠTE I PUTEVE**  
**„GRADAC“ ČAČAK ZA 2010. GODINU,**

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

Predsednik Skupštine je obavestio odbornike da je predsednik odborničke grupe G17 plus- LDP Rade Vlastelica.

ČETRNAESTA TAČKA: Predlog programa obavljanja i razvoja komunalne delatnosti za 2010. godinu

Predsednik Skupštine je otvorio pretres u načelu.

U pretresu je učestvovao Branislav Lazović koji je u svom izlaganju naveo da su sve aktivnosti preduzeća zbog umanjenja sredstava smanjene, a istovremeno se neracionalno prave nepotrebni troškovi. Pitao je da li postoje garancije za izvedene radove jer zbog nekvalitetnih radova ono što je urađeno brzo propadne. Takođe je naveo da su sve opštine oko Čačka očistile sneg usled velikih padavina, a da samo naša opština nije to uradila. Smatra da se mora nešto preduzeti da se poboljša naplata potraživanja, jer sa umanjenim sredstvima neće biti ostvaren ni ovako planiran program.

Pošto se više niko nije javio za reč Skupština je sa 40 glasova za, 20 glasova protiv donela Program u načelu.

Pošto se u pretresu o pojedinostima niko nije javio za reč, a nije bilo podnetih amandmana Skupština je, sa 40 glasova za, i 21 glas protiv, donela

P R O G R A M  
OBAVLJANJA I RAZVOJA KOMUNALNE DELATNOSTI  
ZA 2010. GODINU,

u celini, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Program je sastavni deo ovog zapisnika.

PETNAESTA TAČKA: Predlog programa uređivanja građevinskog zemljišta za 2010. godinu

Predsednik Skupštine je otvorio pretres.

U pretresu su učestvovali Branislav Lazović i Stojan Marković.

Branislav Lazović je rekao da postoje dve grupe nelegalnih objekata. Smatra da građani nisu mogli da dobiju dozvolu da grade legalne objekte u prigradskom naselju i da su morali svesno da grade bespravne objekte usled nemogućnosti rešavanja imovinskih odnosa i prenosa vlasništva. Dalje je naveo da je to bilo poljoprivredno zemljište koje je 1968. godine promenilo namenu u gradsko građevinsko zemljište i da je zbog toga bitno učešće lokalne samouprave u rešavanju ovih pitanja, zbog vrlo komplikovane procedure. Naveo je da postoji i druga grupa

građana koji su svesno i namerno gradili objekte koji se ne mogu legalizovati i predložio je jednu širu akciju kako bi se taj problem rešio.

Stojan Marković je pitao da li postoji popis ili pregled katastarskih parcela koje se mogu otuđiti. Naglasio je da je parcela gde se gradi mega vrtić nekada pripadala porodici Novaković i predočio da tu može da bude određenih problema. Takođe je pitao zašto nije skinut reklamni pano koji se nalazi na staroj robnoj kući Partizan i da li zakupac uopšte ima ugovor kao i da li su izmirene obaveze zakupca.

Na iznete primedbe u toku pretresa odgovorio je Vojislav Ilić, direktor JP „Gradac“ Čačak.

Skupština je sa 38 glasova za, uz 20 glasova protiv donela Odluku u načelu.

U pretresu u pojedinostima učestvovali su Lazar Božović i Zoran Bojović.

Lazar Božović smatra, kada je u pitanju legalizacija, da se uvek radi retroaktivno. Pitao je da li sa procesom legalizacije atakuje na budžet svakog građanina ili procesom legalizacije treba da se pomogne građanima. Naveo je svoj primer u kome kaže da njegova kuća nije legalizovana, a da već godinama uredno plaća porez na tu kuću pa pita kako je to moguće. Smatra da se sve to radi da bi se popunio budžet i da je u normalno uređenim državama sve to regulisano kroz plaćanje poreza.

Zoran Bojović je dao predlog da se objekti koji nisu legalizovani podele u 3–4 kategorije, prvi - objekti koji nisu mogli dobiti dozvolu, drugi - objekti koji su rađeni na teritoriji urbanog područja svesno bez dozvole i smatra da tu treba primeniti zakon. Treća kategorija su investitori koji su dobili dozvole za gradnju, koji su gradili i pritom pravili prekršaje, pa te zgrade nisu dobile upotrebnu dozvolu. Smatra da za takve investitore treba da plati opština jer im je dozvolila takvu gradnju ili da oni sami plate. Pitao je ko je kriv i koga treba kazniti za zgradu čiji je investor bio Velimirović kada u toj zgradi ne mogu da se legalizuju stanovi.

Pošto se u pretresu o pojedinostima više niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje Predlog odluke u celini.

Skupština je sa 42 glasa za, uz 20 glasova protiv, donela

P R O G R A M  
UREĐIVANJA GRAĐEVINSKOG ZEMLJIŠTA  
ZA 2010. GODINU,

u celini, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

ŠESNAESTA TAČKA: Predlog programa izgradnje i održavanja javnih puteva i ulica za 2010. godinu

Predsednik Skupštine je zatim, otvorio pretres u načelu.

U pretresu su učestvovali Slobodan Vujadinović, Branislav Lazović i Olga Jakšić.

Slobodan Vujadinović je ukazao na problem udruživanja sredstava kod Mesnih zajednica koje nisu u mogućnosti da prikupe potrebna sredstva za popravku puteva tamo gde je slabije naseljavanje, a duže deonice puta. Takođe postoji problem i kod raskopavanja urađenih puteva jer kod prolaska različitih instalacija izvođači radova ne vraćaju puteve u prvobitno stanje.

Branislav Lazović je naglasio da se često dešava da se prilikom izgradnje jednog infrastrukturnog objekta uništi drugi. Dao je primer puta u Trbušanima gde je taj koji je izvodio radove svesno ugrozio saobraćaj i putnike i da je sada kolovozna traka širine 1,5 m, a na par mesta su napravljene rupe i razna uzvišenja.

Olga Jakšić je pitala da li će se u ovoj godini raditi ono što je Mesna zajednica „Sveti Sava“ dogovorila sa preduzećem „Štrabag“.

Na pitanja uzneta u toku pretresa odgovarao je Nebojša Jelušić, predstavnik JP „Gradac“.

Pošto se u pretresu više niko nije javio za reč Skupštine je sa 36 glasova za i 21 glasom protiv donela Odluku u načelu.

Pošto se u pretresu u pojedinostima niko nije javio za reč, a nije bilo podnetih amandmana Skupština je sa 36 glasova za i 21 glasom protiv, donela

P R O G R A M  
IZGRADNJE I ODRŽAVANJA JAVNIH PUTEVA  
I ULICA ZA 2010. GODINU,

u celini, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Program je sastavni deo ovog zapisnika.

SEDAMNAESTA TAČKA: Predlog odluke o utvrđivanju visine  
naknade za korišćenje građevinskog zemljišta  
za 2010. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Vojislav Ilić, direktor JP „Gradac“ Čačak.

Predsednik Skupštine je zatim, otvorio pretres.

U pretresu su učestvovali Predrag Nikitović, Olga Jakšić, Ljubodrag Petković i Predrag Blagojević.

Predrag Nikitović je dao sugestiju JP „Gradac“ koja se odnosi na to da se na području Gornje Trepče, u saradnji sa Mesnom zajednicom ažuriraju podaci jer je dosta onih koji ne stanuju u banji.

Olga Jakšić je ponovo postavila pitanje u vezi davanja zemljišta u zakup za mobilnu asfaltnu bazu i pitala kome se plaća zakup i koliko je vremena dovoljno da se pribave dozvole.

Ljubodrag Petković je odgovorio da je Gradska uprava za urbanizam dala odgovor po tom pitanju, ali da će pitanje biti ponovo upućeno.

Predrag Blagojević je takođe postavio pitanje u vezi davanja zemljišta u zakup za mobilnu asfaltnu bazu

Pošto se u pretresu više niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje Predlog odluke.

Skupština je, sa 35 glasova za, i 22 glasa protiv, donela

O D L U K U  
O UTVRĐIVANJU VISINE NAKNADE ZA KORIŠĆENJE  
GRAĐEVINSKOG ZEMLJIŠTA ZA 2010. GODINU,

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

OSAMNAESTA TAČKA: Predlog odluke o davanju saglasnosti na program poslovanja Javnog preduzeća za vodosnabdevanje „Rzav“ Arilje za 2010. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Ljubo Lazović, direktor JP „Rzav“ Arilje.

Predsednik Skupštine je zatim otvorio pretres.

Pošto se u pretresu niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje Predlog odluke.

Skupština je sa 47 glasova za, uz 6 uzdržanih glasova donela

O D L U K U  
O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM POSLOVANJA  
JAVNOG PREDUZEĆA ZA VODOSNABDEVANJE „RZAV“  
ARILJE ZA 2010. GODINU,

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

DEVETNAESTA TAČKA: Predlog odluke o davanju saglasnosti na program poslovanja JKP „Vodovod“ Čačak za 2010. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Zoran Pantović, direktor JKP „Vodovod“ Čačak.

Predsednik Skupštine je zatim otvorio pretres.

U pretresu su učestvovali Branislav Lazović, Slobodan Vujadinović, Miroslav Melajac, Miladin Ristanović i Olga Jakšić.

Branislav Lazović je istakao da su preduzeća „Vodovod“ i „Rzav“ srodna i da je plan i program JP „Rzav“ vrlo precizno urađen. Smatra da je plan tog preduzeća gubitak i da se bez obzira na gubitke ničega ne odriče ni rukovodstvo ni zaposleni u preduzeću. Mišljenja je da se stiče utisak da je to preduzeće veliko i da do gubitka dolazi usled velike stope amortizacije. Rekao je da je slična situacija i sa JKP „Vodovod“ i ocenio da je sudbina „Vodovoda“ privatizacija, pa bi preporučio da se preduzeće do tada bavi isporukom zdrave pijaće vode. Primetio je da preduzeće i dalje održava sportske radničke igre.

Slobodan Vujadinović je sugerisao da se pomogne u umanjenju gubitaka. Konstatovao je da je formirana Komunalna inspekcija i pitao je zašto jedan od tih inspektora ne bi kontrolisao tu vodovodnu mrežu. Dalje je naveo da je iz budžeta utrošeno preko 120.000.000,00 dinara za kanalizaciju i da je 400 domaćinstava uvelo kanalizaciju u sklopu gradske kanalizacije i pitao kako izvršiti prijem toga ako nije izvršen prijem glavnog kolektora.

Miroslav Melajac je postavio pitanje direktoru „Vodovoda“ u vezi sa rezervoarima u Kukućima i kada građani sa desne strane Morave mogu da očekuju snabdevanje pijaćom vodom.

Miladin Ristanović je primetio da je planirani gubitak umanjen sredstvima iz budžeta grada, ali je upozorio da je zabrinjavajuće što se stalnim gubitkom obezvređuje imovina preduzeća. Uvođenje tarifnog sistema je prouzrokovalo smanjenje potrošnje.

Olga Jakšić je postavila pitanje u vezi projekta za vodovodnu i kanalizacionu mrežu u Ljubiću, jer mreža nije dovedena do kuća već samo kroz naselje.

Na pitanja i primedbe iznete u toku pretresa odgovorio je Zoran Pantović, direktor JKP „Vodovod“ Čačak.

Pošto se u pretresu više niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje Predlog odluke.

Skupština je sa 42 glasa za, uz 20 uzdržanih glasova donela

O D L U K U  
O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM POSLOVANJA  
JKP „VODOVOD“ ČAČAK ZA 2010. GODINU,

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

DVADESETA TAČKA: Predlog odluke o davanju saglasnosti na godišnji program i plan rada Gradske stambene agencije za 2010. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podnela je Brankica Jelić, direktor Gradske stambene agencije.

Predsednik Skupštine je zatim otvorio pretres.

U pretresu su učestvovali Predrag Blagojević, Olga Jakšić i Jole Pešić.

Predrag Blagojević je rekao da se uvidom u ovaj materijal postavlja pitanje da li uopšte postoji potreba za radom ove Agencije. Tražio je da mu se pojasni tačka 8. na strani 18. gde piše da se za plate dvoje zaposlenih u agenciji izdvaja 2.160.000,00 dinara.

Olga Jakšić je konstatovala da je stambena politika Agencije da se izgradi 12 stanova i pita čije se donacije čekaju sa predlogom da je Agencija mogla da prihvati primer Hrvatske koja se upravo bavila ovim problemom U ime meštana sela Premeća pitala je za porodicu Grubašić, kako su dobili stan kad imaju kuću i imanje i posao.

Jole Pešić je pitao ko je nadležan za uređenje zemljišta oko naselja Košutnjak. Rekao je da je predsednik Skupštine obećao da će rešiti pitanje bedema blizu tih zgrada. Smatra da je izdvojena velika suma novca za dva zaposlena u Gradskoj stambenoj agenciji.

Pošto se u pretresu više niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje Predlog odluke .

Skupština je sa 38 glasova za, uz 20 glasova protiv, donela

O D L U K U  
O DAVANJU SAGLASNOSTI NA GODIŠNJI PROGRAM I PLAN  
RADA GRADSKJE STAMBENE AGENCIJE ZA 2010. GODINU,

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

Predsednik Skupštine je zatim u 14 sati i 25 minuta odredio pauzu u radu u trajanju od pola sata.

Skupština je nastavila rad u 15 sati.

**DVADESETPRVA TAČKA: Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada i Finansijski plan poslovanja javne ustanove „Turistička organizacija Čačka“ za 2010. godinu**

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Miodrag Stevanić, direktor Turističke organizacije Čačka.

Predsednik Skupštine je zatim, otvorio pretres.

U pretresu su učestvovali Predrag Blagojević, Duško Selaković, Olga Jakšić, Dragan Andrić, Predrag Nikitović i Branislav Lazović.

Predrag Blagojević je u svom izlaganju rekao da je u svakoj državi turizam jedna grana privrede. Smatra da ne treba da se finansira velikim delom iz budžeta, jer ako se pogleda deo u finansijskom planu od planiranih 49.000.000,00 dinara samo je 13.000.000,00 dinara iz sopstvenih izvora. Takođe smatra da nije prihvatljivo što nema nikakvih prihoda od manifestacija Kupusijade i Sabora frulaša i da ne treba finansirati cele manifestacije iz budžeta.

Duško Selaković je pohvalio korektnost direktora TOČ-a u obaveštavanju, ali je takođe naglasio da od te korektnosti građani nemaju puno koristi. Istakao je da je program isti kao iz 2009. godine. Naveo je reči koje se najviše pominju u planu kao što su rakija, frula, sabor itd i smatra da bi naš grad trebalo mnogo više da ponudi od ovog. Mišljenja je da grad nema prepoznatljiv brend, neki suvenir ili nešto što bi okarakterisalo i privuklo pažnju ka našem gradu. Dalje je naveo da je dobro što je Turistička organizacija Čačka posetila međunarodne sajmove, ali postavlja pitanje ima li učinka u prošloj godini, postoje li projekti koji bi doveli do veće ekonomske koristi. Naglašava da TOČ ne sme biti organizacija koja je svojim programom i idejama zaglavljena u 60 godinama prošlog veka.

Olga Jakšić je zaključila da se program TOČ-a ne razlikuje od prethodnog. U svom izlaganju je prvo pomenula sajt TOČ-a za koji kaže da mora da se ažurira, jer dosta stvari nije pomenuto, kao na primer da nije iskorišćen potes Suva Morava sa svojom florom i faunom kao velikim potencijalom. Dalje je pomenula da nisu dovoljno navedeni podaci o banjama konkretno za Slatinsku banju, nije pomenut ni Zdravljak, zatim seoski turizam za koji predlaže neku lepu sliku etno kuće, voćnjaka i slično. Predlaže da se organizuje konkurs za najbolji suvenir, zatim da se dodele nagrade za najbolje uređeno dvorište i slično. Dalje smatra da nije dovoljno posvećeno pažnje manastirima Ovčarsko kablarske klisure kao ni lovnom turizmu, promociji sporta i sugeriše da TOČ mora imati sluha za one koji žele da pomognu.

Dragan Andrić je rekao da Korisnički savet javnih službi nije prihvatio program rada TOČ-a sa 1 glasom za i 5 uzdržanih glasova. U prilog tome je predočio

par činjenica i to da nije usklađen finansijski plan sa budžetom, postoje tehničke greške u pojedinim delovima i pita u kom smislu postoji pomoć TOČ-a ugostiteljskim objektima.

Predrag Nikitović se na početku izlaganja složio sa prethodnim govornikom u smislu da nije pomenut nijednom najprofitabilniji deo, banja Gornja Trepča Rekao je da je Skupština usvojila predlog povećanja boravišne takse sa 35 na 60 dinara i pitao da li TOČ očekuje da se takse plaćaju samo njima, a da ništa ne vrata od tog novca. Predložio je da TOČ uloži bar 500.000,00 dinara u nešto konkretno što je vidljivo kao dokaz da su napravili pravi potez. Naglasio je da je TOČ objavio da je štampanje propagandnog materijala koštalo 55.000,00 dinara, a da on ima informaciju da je uplaćeno 110.000,00 dinara i da posle Kupusijade ceo prihod ostaje u mesnoj zajednici.

Branislav Lazović je ukazao na to da je TOČ uzeo učešće na šest međunarodnih sajmova što samo po sebi donosi velike obaveze. Rekao je da je Turističkoj organizaciji Čačka glavna stvar Kupusijada i Sabor frulaša i tražio da mu se objasni stavka koja se odnosi na 2.600.000,00 ugovora o delu. Pitao je kolika su sredstva od parkiranja, koliko je angažovano ljudi kao i da li je taj novac ušao u budžet ili nije. Smatra da nema potrebe za tolikim brojem sajmova i da treba smanjiti troškove.

Pošto se u pretresu više niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje Predlog odluke .

Skupština je sa 39 glasova za, uz 23 glasa protiv donela

O D L U K U  
O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA I FINANSIJSKI  
PLAN POSLOVANJA JAVNE USTANOVE „TURISTIČKA  
ORGANIZACIJA ČAČKA“ ZA 2010. GODINU,

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

DVADESETDRUGA TAČKA: Predlog odluke o davanju saglasnosti na program rada i finansijski plan ustanove za fizičku kulturu sportski centar „Mladost“ Čačak za 2010. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Aco Jakovljević, direktor SC „Mladost“ Čačak.

Predsednik Skupštine je zatim otvorio pretres.

U pretresu su učestvovali Predrag Blagojević, Branislav Lazović, Stanko Starčević, Miroslav Jojić, Olga Jakšić, Stojan Marković i Veljko Negovanović.

Predrag Blagojević je pitao da li je ukinuta nepravedna odluka o rekreaciji članova Upravnog odbora u hali u Atenici, u udarnom terminu.

Branislav Lazović je pitao šta je sa potraživanjem vezanim za RK „Mladost“ i da li postoje neke obaveze koje nisu izmirene.

Stanko Starčević je istakao da ukupna dugovanja prema Sportskom centru u ovom trenutku iznose oko 3.000 000.00 dinara, što nije bezazleno. Kao veće dužnike naveo je KK Mladost, ženski rukometni klub i pomenuo da na kupalištu kraj Morave i dalje rade ljudi koji su uzeli lokale u zakup bez ikakvog pravnog osnova, a svoje obaveze ne izmiruju (Mančula i Vrcalo). Naglasio je da je društvena svojina davno prošlo vreme i da bi svako trebao svoje obaveze da izmiri. Osvrnuo se na diskusiju Miroslava Jojića i rekao da postoje oni koji imaju privilegiju da grade na najlepšoj lokaciji u gradu a da pri tom nemaju dozvolu pa čak neće ni struju da plate.

Miroslav Jojić je odgovorio na izlaganje Stančevića i rekao da u ovom gradu egzistira klub „Mančula“ i da je to što je klub napravio kraj Morave, urađeno uz nečiju dozvolu. Naglasio je da dok je Stanko Starčević bio direktor nije postojala ni kapija na ulazu sportskog centra.

Olga Jakšić je postavila pitanje da li su teniski tereni pod sudskim sporom i kada će grad Čačak konačno dobiti balon.

Stojan Marković je na početku izlaganja istakao da je isti obim planova i aktivnosti kao i prošle godine. Tražio je da u školama bude povećana sportska aktivnost. Smatra da sportska hala u Atenici od samog početka gradnje nije urađena kako je trebalo i naveo da su noseći stubovi loše postavljeni, da hala ima samo 2 svlačionice što je nedovoljno i pitao čime raspolaže SC „Mladost“. Predložio je da Skupština donese odluku da članovi Upravnog odbora ne koriste udarni termin u hali.

Veljko Negovanović je rekao da je predsednik Komisije za sport i naveo da su još 2001. godine utvrđena merila i kriterijumi po kojima na korektan način treba da se izvrši preraspodela sredstava i da ta sredstva ne mogu biti uplaćena na žiro račun kluba bez validne dokumentacije. Predložio je da Skupština donese odluku da članovi Upravnog odbora ne koriste udarni termin u hali u Atenici.

Pošto se u pretresu više niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje Predlog odluke .

Skupština je sa 43 glasa za i 18 uzdržanih donela

**O D L U K U**  
**O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA I FINANSIJSKI**  
**PLAN USTANOVE ZA FIZIČKU KULTURU SPORTSKI CENTAR**  
**„MLADOST“ ČAČAK ZA 2010. GODINU,**

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Skupština je istovremeno donela i poseban

## Z a k l j u č a k

Preporučuje se Upravnom odboru SC „Mladost“ da preispita i stavi van snage odluku o korišćenju udarnog termina u sportskoj hali u Atenici za rekreaciju svojih članova.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

### DVADESETTREĆA TAČKA: Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada Doma kulture Čačak za 2010. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Dragojlo Jerotijević direktor Doma kulture.

Predsednik Skupštine je zatim otvorio pretres.

U pretresu u načelu su učestvovali Duško Selaković, Stojan Marković i Branislav Lazović.

Duško Selaković je rekao da poštuje dobru volju direktora zbog spremnosti na saradnju. Sugerisao je da se moraju više pratiti evropski trendovi, što više modernijeg i kvalitetnog programa i da najviše kulturnih ponuda treba da bude u vreme letnjeg i zimskog školskog raspusta uz agresivniju medijsku promociju. Smatra da su neke stvari bolje u odnosu na predhodni period ali kao loš primer navodi da Dom kulture daje svoj prostor da određeni ljudi pričaju šta žele konkretno misleći na skoriju posetu Vučelića i Vulina. Takođe je naveo primer o ciklusu filmova o padu Berlinskog zida koji se trenutno daje ali smatra da je to trebalo da se emituje u novembru kada je i bila godišnjica pada Berlinskog zida i zaključio da se ne sme dozvoliti da se promoviraju ksenofobične ideje, mržnja i sl. Skrenuo je pažnju da bi festival animiranog filma – Animanima trebao da bude bolje organizovan kao i likovna kolonija, da se više obrati pažnja na filmski program, a ačanskim umetnicima posebno mladima da se osnuje britanski, francuski kutak kao i da građani budu bolje informisani o kulturnim događanjima. Pohvalio je obnavljanje rada gradskog hora.

Stojan Marković je na početku pohvalio plan i čestitao direktoru na dosadašnjem zalaganju. Takođe je pohvalio i ideju o obnavljanju gradskog hora ali je naveo i neke primere za koje smatra da nisu dobri. Kao primer je naveo proslavu Savindana kada su sa parkinga sklonjeni automobili da bi se parkirao neko drugi kao i skandal na samoj sceni gde se govorilo o četnicima, partizanima, Rusima. Pomenuo je organizaciju „Dveri Srpske“ i njihov program za koji kaže da se pod velom kulture provlači priča o svetskoj zaveri protiv nas.

Branislav Lazović je istakao da je njegova odbornička grupa pomogla program Doma kulture sa akcijom koja se zvala „Najduži poljubac“ i da je tom prilikom naišla na razumevanje direktora Doma kulture. Postavio je pitanje sa koliko lokala za

izdavanje raspolaže Dom kulture i ko odlučuje o tome ko će dobiti lokal na licitaciji kao i da li postoji neki sistem bodovanja.

Na pitanja i primedbe iznete u toku pretresa odgovarao je Dragojlo Jerotijević, direktor Doma kulture

Pošto se u pretresu više niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje Predlog odluke .

Skupština je sa 43 glasa za i uz 25 uzdržanih glasova donela

O D L U K U  
O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA DOMA  
KULTURE ČAČAK ZA 2010. GODINU,

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

Na predlog predsednika Skupštine odbornici su odlučili da se kao 24. tačka razmatra 26. iz usvojenog dnevnog reda, jer direktor Biblioteke opravdano mora da napusti sednicu ranije.

DVADESETČETVRTA TAČKA: Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada Gradske biblioteke „Vladislav Petković Dis“ za 2010. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podnela je Danica Otašević, direktor Biblioteke.

Predsednik Skupštine je zatim otvorio pretres.

Pošto se u pretresu niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje Predlog odluke.

Skupština je sa 39 glasova za, uz 25 uzdržanih glasova, donela

O D L U K U  
O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA  
GRADSKE BIBLIOTEKE „VLADISLAV PETKOVIĆ-DIS“  
ZA 2010. GODINU,

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

Predsednik Skupštine je zatim, u 17,50 sati, prekinuo sednicu i nastavak zakazao za sredu 24. februar 2010. godine sa početkom u 10,00 sati.

\*\*\*

33 sednica Skupštine, nastavila je rad 24. februara 2010. godine, u 10,20 sati. Sednicom predsedava Veljko Negovanović, predsednik Skupštine.

Na osnovu obaveštenja, koje je dobio od Stručne službe Skupštine, kontaktovao je da sednici prisustvuje 66 odbornika i da Skupština ima kvorum za rad i punovažno odlučivanje.

Odsustvo sa sednice Skupštine, iz opravdanih razloga, prijavio je Dragan Vučetić.

DVADESETPETA TAČKA: Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada Umetničke galerije „Nadežda Petrović“ Čačak za 2010. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podnela je Milica Petronijević, direktor Umetničke galerije.

Pošto se u pretresu niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje Predlog odluke.

Skupština je sa 57 glasova za, uz 1 uzdržan glas, donela

O D L U K U  
O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA UMETNIČKE  
GALERIJE „NADEŽDA PETROVIĆ“ ČAČAK ZA 2010. GODINU,

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

DVADESETŠESTA TAČKA: Predlog odluke o davanju Saglasnosti na Program rada Narodnog muzeja Čačak za 2010. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podnela je Delfina Rajić, direktor Narodnog muzeja.

Predsednik Skupštine je zatim otvorio pretres.

U pretresu u načelu su učestvovali Dragan Anđelić, Stojan Marković i Miroslav Purić.

Dragan Anđelić je predložio da se arheološka ispitivanja na Ostrovici uvrste u rad Narodnog muzeja.

Stojan Marković je konstatovao (čitajući stranu 16 Programa) da bi bilo bolje kupiti nov kompjuter nego menjati hard disk i predložio da se izvrše konsultacije sa nekim ko se razume u kompjutere. Postavio je pitanje u vezi parkiranja automobila ispred Arhiva i Narodnog muzeja i rekao da je neko od zaposlenih polivao parkirane automobile sonom kiselinom, pa je predložio da se utvrdi ko je to radio i da se takvom radniku da otkaz.

Miroslav Purić je mišljenja da nagrade koje je Muzej dobio govore pozitivno u korist Muzeja, obzirom da nije mnogo novca izdvojeno iz budžeta za finansiranje ove ustanove.

Pošto se u pretresu više niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje Predlog odluke.

Skupština je sa 63 glasa za, uz 3 uzdržana glasa donela

O D L U K U  
O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA NARODNOG  
MUZEJA ČAČAK ZA 2010. GODINU,

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

DVADESETSEDMO TAČKA: Razmatranje Predloga odluke o davanju saglasnosti na Program rada Međuopštinskog istorijskog arhiva za opštine Čačak, Gornji Milanovac i Lučani

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podnela je Lela Pavlović, direktor Arhiva.

Predsednik Skupštine je zatim otvorio pretres.

U pretresu u načelu su učestvovali Predrag Blagojević, Stojan Marković i gradonačelnik Velimir Stanojević.

Predrag Blagojević je postavio pitanje u vezi sa finansiranjem Međuopštinskog istorijskog arhiva obzirom da od ranije postoji dogovor da se finansiranje vrši i iz opština Gornji Milanovac i Lučani, dok se iz plana vidi da se Arhiv finansira isključivo iz budžeta grada Čačka.

Stojan Marković je takođe postavio pitanje finansiranja Međuopštinskog istorijskog arhiva kao i postoji li namera da se digitalizuje dokumentacija i građa arhiva.

Velimir Stanojević je rekao da je po zakonu Istorijski arhiv dužan da primi isporuku građe sve 3 opštine, kao i da je 2006.godine potpisan ugovor između ovih opština po kome bi grad Čačak učestvovao sa 70% u finansiranju arhiva, opština

Gornji Milanovac sa 20% i opština Lučani sa 10% s tim što bi ove 2 opštine imale obavezu da refundiraju gradu Čačku. Naglasio je da je razgovarao sa predsednicima ove 2 opštine, obzirom da grad Čačak finansira u potpunosti rad Arhiva i da je kao krajnja instanca moguć sudski epilog pošto je ugovor jasno preciziran, ali se ne poštuje.

Na pitanja i primedbe, iznete u toku pretresa, odgovorila je Lela Pavlović, direktor ustanove.

Pošto se u pretresu više niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje Predlog odluke u celini.

Skupština je sa 61 glasom za i sa 5 uzdržanih glasova donela

O D L U K U  
O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA  
MEĐUOPŠTINSKOG ISTORIJSKOG ARHIVA ZA OPŠTINE  
ČAČAK, GORNJ MILANOVAC I LUČANI,

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

DVADESETOSMA TAČKA: Razmatranje Izveštaja o radu Regionalnog centra za talente u Čačku za školsku 2008/2009. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je dr Aleksa Maričić, direktor Centra.

Predsednik Skupštine je zatim otvorio pretres.

U pretresu su učestvovali Brankica Terzić, Dragan Andrić, Lazar Božović i Tomo Milošević.

Brankica Terzić je pitala koji su kriterijumi za izbor predmeta i škola i da li osvojene nagrade imaju uticaja na podršku talentovanim učenicima. Istakla je da u prethodnom periodu nisu uzeti u obzir rezultati i nagrade koje su postigli polaznici muzičke škole.

Dragan Andrić se pohvalno izrazio o radu Centra i saradnji koju ostvaruje sa profesorima i školama.

Lazar Božović je u ime odbornika DS-SPO podržao rad Centra, kao priliku da se mladi, talentovani učenici iskažu, a da za uzvrat dobiju podršku države. Postavio je pitanje na koji način se vrši izbor kadrova koji rade sa talentovanom decom i da li je ovo prilika da nastavnici koji nemaju pun fond časova nadomeste puno radno vreme ili je kriterijum nešto drugo.

Tomo Milošević je istakao da je zadovoljstvo raditi sa talentovanom i vrednom decom, ali je ukazao na materijalne probleme i pojavu sve češćeg odlaska mladih kadrova u inostranstvo zbog loših uslova za rad. Takođe se osvrnuo na kriterijum za odabir nastavnika koji rade sa talentovanim učenicima i naglasio da je za ovakav rad neophodno angažovanje nastavnog kadra koji ima odgovarajuće iskustvo u radu, a ne početnike.

Pošto se u pretresu više niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje Izveštaj.

Skupština je sa 59 glasova za, uz 3 uzdržana glasa, donela sledeći

#### Z a k l j u č a k

Usvaja se Izveštaj o radu Regionalnog centra za talente u Čačku za školsku 2008/2009. godinu, koji je usvojio Upravni odbor Regionalnog centra za talente u Čačku na sednici održanoj 8. novembra 2009. godine.

Materijal je sastavni deo zapisnika.

DVADESETDEVETA TAČKA: Predlog odluke o davanju saglasnosti na Plan rada Regionalnog centra za talente u Čačku za školsku 2009/2010. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je dr Aleksa Maričić, direktor Centra.

Pošto se u pretresu niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje Predlog odluke.

Skupština je sa 55 glasova za, uz 2 uzdržana glasa, donela

#### O D L U K U O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PLAN RADA REGIONALNOG CENTRA ZA TALENTE U ČAČKU ZA ŠKOLSKU 2009/2010. GODINU,

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

TRIDESETA TAČKA: Predlog odluke o davanju saglasnosti na Odluku o cenama boravka dece u vrtićima i jaslama

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podnela je Marica Nešović, direktor Dečijeg vrtića.

Pošto se u pretresu niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje Predlog odluke.

Skupština je sa 34 glasa za, 5 glasova protiv, uz 12 uzdržanih glasova, donela

**O D L U K U**  
**O DAVANJU SAGLASNOSTI NA ODLUKU O CENAMA**  
**BORAVKA DECE U VRTIĆIMA I JASLAMA,**

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

**TRIDESETPRVA TAČKA: Predlog odluke o davanju saglasnosti na odluku o cenama prevoza putnika u gradskom i prigradskom saobraćaju**

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Mirko Trifunović, predstavnik „Autoprevoza“.

Predsednik Skupštine je zatim otvorio pretres.

U pretresu u načelu su učestvovali Dragan Anđelić, Olga Jakšić, Miroslav Jojić, Zorica Knežević, Vidosav Srnić i Stojan Marković.

Dragan Anđelić je mišljenja da treba razgovarati o poboljšanju prevoza. Dao je primer sela Ostra gde sa pojavom prvih mrazeva autobusi kasne, a da su cene prevoza povećane. Dalje je naglasio da na ovoj liniji vikendom i praznicima prevoz ne saobraća, a da se radnicima izdaju mesečne i godišnje karte. Smatra da je grad Čačak odgovoran za pojavu linijskih taksija i predlaže da Autoprevoz poboljša unutrašnju kontrolu svojih vozača kao i da vrati redovne linije prevoza subotom i nedeljom kad već izdaje mesečne i godišnje karte. Postavio je konkretno pitanje da li u gradu postoji saobraćanje linijskih taksija i naglasio da u slučaju da postoji mora biti regulisan obavezan čas polaska tih vozila, a u slučaju da nisu registrovana da takva vozila ne saobraćaju na tim linijama.

Olga Jakšić smatra da Autoprevoz ima monopol na prevoz u Čačku i da bi stoga trebalo da uredi i napravi prilaze za stajališta. Mišljenja je da vlasnik Autoprevoza želi da ostvari ekstra profit kroz male plate zaposlenih kao i povećanjem cena prevoza. Predlaže da se redovnim učenicima osnovnih i srednjih škola obezbedi besplatan prevoz kao i da se ispita bezbednost u saobraćaju obzirom da vozač sam obavlja nekoliko radnji u toku vožnje (vrši prodaju karata, cepa karte, vozi).

Miroslav Jojić je rekao da poslednjih mesec dana ne saobraća prevoz do stanice Simeunović kao i da se dešava da se ne poštuje relacija Nova bolnica - Todorovića kuća, a da je veliki broj onih koji imaju mesečne ili godišnje karte. Uputio je kritiku jer nadležna radna tela nisu dala potrebna mišljenja pošto preduzeće Autoprevoz nije poslalo izvestioca, a da se značajna sredstva izdvajaju iz budžeta za ovo preduzeće. Pitao je da li su tačne informacije o ukidanju popusta na prevoz

studenata i da li se razmišlja o ukidanju besplatnih karti za zaposlene i bivše zaposlene, kao i za lica starija od 65 godina. Predložio je da se uvede linija iz Ljubića koja bi saobraćala preko Ljubićskog keja pa do gradske bolnice i to u periodu od 14-16 časova kada je u bolnici vreme za posete.

Zorica Knežević je ocenila da je nekorektno što na sednice radnih tela iz preduzeća nije došao izvestilac, jer se time pokazuje da ovo preduzeće nema poštovanja prema lokalnoj samoupravi iako se značajna sredstva iz budžeta izdvajaju za različite vidove subvencija za pojedine kategorije kao što su studenti, učenici i starija lica.

Vidosav Srnić je istakao da prevoz na liniji ka selu Ostra saobraća već 50 godina, a da je sada linija skoro ukinuta. Pitao je da li postoji mogućnost da ponovo funkcioniše prevoz ka selu Ostra i to subotom i nedeljom, sa polaskom u 10 časova.

Stojan Marković je naglasio da Autoprevoz ima monopolski položaj, što se moglo videti u danima štrajka. Apeluje na rukovodstvo da se povećaju plate vozačima i dao primer koji se dogodio na jednoj liniji gde putnici nisu hteli da uzimaju karte od vozača u znak solidarnosti kako bi vozač taj novac uzeo za sebe. Mišljenja je da je Autoprevoz najskuplji prevoznik na liniji za Beograd i smatra da to nije fer prema ovom gradu koji je korektan prema Autoprevozu.

Pošto se u pretresu više niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje Predlog odluke.

Za se izjasnilo 32 odbornika, 17 je bilo protiv, a 8 uzdržanih, pa je predsednik Skupštine konstatovao da Odluka nije doneta.

TRIDESETDRUGA TAČKA: Predlog rešenja o razrešenju  
odnosno izboru pojedinih članova radnih  
tela Skupštine

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podnela je Miladinka Đukić, koja je obavestila Skupštinu da se u Savetu za mlade zamenjuje jedan član predstavnika SRS zbog odlaska u vojsku.

Predsednik Skupštine je zatim, otvorio pretres.

Pošto se u pretresu niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje Predlog rešenja.

Skupština je, sa 51 glasom za, donela

REŠENJE  
O RAZREŠENJU ODNOSNO IZBORU JEDNOG  
ČLANA SAVEZA ZA MLADE,

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Uvodno izlaganje po drugom predlogu rešenja dao je Radiša Dželebdžić, predsednik Odborničke grupe „Nove Srbije“, koji je obavestio Skupštinu da ova odbornička grupa zamenjuje jednog člana Korisničkog saveta javnih službi.

Predsednik Skupštine je zatim otvorio pretres.

Pošto se u pretresu niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje Predlog rešenja.

Skupština je sa 50 glasova za, donela

REŠENJE  
O RAZREŠENJU ODNOSNO IZBORU JEDNOG  
ČLANA KORISNIČKOG SAVETA JAVNIH SLUŽBI,

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Rešenja su sastavni deo ovog zapisnika.

TRIDESETTREĆA TAČKA: Predlozi Komisije za kadrove  
i mandatno imunitetska pitanja Skupštine  
grada Čačka

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Miroslav Jojić, predsednik Komisije za kadrove i mandatno-imunitetska pitanja.

1. Predlog rešenja o razrešenju odnosno imenovanju jednog člana  
Školskog odbora OŠ „Tanasko Rajić“ Čačak

U pretresu, koji je predsedavajući otvorio, učestvovao je Predrag Blagojević koji je tražio da se u kadrovskim rešenjima navede stranačka pripadnost predloženih kandidata.

Skupština je zatim, sa 51 glasom za, donela

REŠENJE  
O RAZREŠENJU ODNOSNO IMENOVANJU JEDNOG ČLANA  
ŠKOLSKOG ODBORA OŠ „TANASKO RAJIĆ“ ČAČAK,

tako što se razrešava Marijana Janković, a imenuje Dejan Tomić.

2. Predlog rešenja o prestanku dužnosti člana Školskog odbora  
OŠ „Milica Pavlović“ Čačak

Skupština je, bez pretresa, donela

REŠENJE  
O PRESTANKU DUŽNOSTI ČLANA ŠKOLSKOG ODBORA  
OŠ „MILICA PAVLOVIĆ“ ČAČAK,

tako što je Dušanu Kosiću, prestala dužnost zbog nastupanja smrti.

3. Predlog rešenja o razrešenju jednog člana Školskog odbora  
OŠ „Milica Pavlović“ Čačak

U pretresu je učestvovao Predrag Blagojević, koji je ponovo insistirao da se navede stranačka pripadnost predloženih kandidata, jer je i do sada to bila uobičajena praksa i nema razloga da se izostavlja.

Skupština je, zatim sa 41 glasom za, 11 glasova protiv, uz 3 uzdržana glasa, donela

REŠENJE  
O RAZREŠENJU JEDNOG ČLANA ŠKOLSKOG ODBORA  
OŠ „MILICA PAVLOVIĆ“ ČAČAK,

tako što se razrešava Mirjana Petković.

4. Predlog rešenja o imenovanju dva člana Školskog odbora  
OŠ „Milica Pavlović“ Čačak

Skupština je sa 41 glasom za, uz 9 uzdržanih glasova, donela

REŠENJE  
O IMENOVANJU DVA ČLANA ŠKOLSKOG ODBORA  
OŠ „MILICA PAVLOVIĆ“ ČAČAK,

tako što se imenuju Zorica Vjetrović-Srećković i Ljiljana Vukajlović.

5. Predlog rešenja o razrešenju odnosno imenovanju jednog člana  
Upravnog odbora Predškolske ustanove „Radost“ Čačak

U pretresu je učestvovao Predrag Blagojević, koji je tražio objašnjenje obzirom da se ime Svetlane Pavlović pojavljuje u različitim telima i organima.

Objašnjenje u vezi sa ovim dala je Jovanka Jovanović, zamenik predsednika Skupštine, koja je istakla da SRS u svom sastavu ima 3 Svetlane Pavlović.

Skupština je, zatim, sa 42 glasa za, uz 10 udržanih glasova, donela

REŠENJE  
O RAZREŠENJU ODNOSNO IMENOVANJU JEDNOG ČLANA  
UPRAVNOG ODBORA PREDŠKOLSKE USTANOVE  
„RADOST“ ČAČAK,

tako što se razrešava Svetlana Pavlović, a imenuje Mirjana Milošević.

6. Predlog rešenja o razrešenju odnosno imenovanju jednog člana  
Upravnog odbora Ustanove Narodni muzej Čačak

Skupština je bez pretresa, sa 41 glasom za, uz 15 uzdržanih glasova, donela

REŠENJE  
O RAZREŠENJU ODNOSNO IMENOVANJU JEDNOG ČLANA  
UPRAVNOG ODBORA USTANOVE NARODNI MUZEJ ČAČAK,

tako što se razrešava Dušanka Vuković, a imenuje Verica Janković.

7. Predlog rešenja o razrešenju odnosno imenovanju jednog člana  
Upravnog odbora JP „Gradac“ Čačak

Skupština je bez pretresa, sa 42 glasa za, uz 13 uzdržanih glasova, donela

REŠENJE  
O RAZREŠENJU ODNOSNO IMENOVANJU JEDNOG ČLANA  
UPRAVNOG ODBORA JP „GRADAC“ ČAČAK,

tako što se razrešava Silvana Mladenović, a imenuje Svetlana Pavlović.

Sva rešenja su sastavni deo zapisnika.

8. Predlog zaključka po zahtevu Opštinskog suda u Čačku

U vezi sa ovom tačkom dnevnog reda za reč se javila Svetlana Mladenović, koja se izvinila odbornicima što je bez ikakve namere i želje da bilo koga vređa ili omalovažava dovela i Skupštinu i sebe u situaciju da odgovara za nešto što je proizašlo iz diskusija izrečenih na sednici Skupštine.

Skupština je zatim, sa 41 glasom za, uz 2 uzdržana glasa, donela sledeći

Z a k l j u č a k

1. Odbornici ne uživaju imunitet.
2. Okrivljena Svetlana Mladenović, kao odbornik Skupštine grada Čačka, ne može biti pozvana na krivičnu odgovornost, pritvorena ili kažnjena za izraženo

mišljenje na sednici Skupštine grada Čačka, po tužbi Aleksandra Lazovića, zbog krivičnog dela klevete iz člana 171. stav 2. Krivičnog zakonika“.

TRIDESETČETVRTA TAČKA: Izveštaj o funkcionisanju sistema odbrane od grada na teritoriji radarskog centra Užice za period od 15.04.-15.10.2009. godine

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Vlajisav Papić, načelnik Gradske uprave za lokalni ekonomski razvoj, a potom i Dragoslav Krljanac, predsednik Radarskog centra Užice.

Predsednik Skupštine je zatim, otvorio pretres.

U pretresu u načelu su učestvovali Predrag Nikitović, Rade Vlastelica, Miroslav Nedeljković, Stojan Marković, Miroslav Petrović, Miladin Ristanović, Dmtar Popović, Miroslav Jojić i Veljko Negovanović.

Predrag Nikitović je rekao da po onome što je čitao u materijalu u ovoj godini neće biti dobra protivgradna zaštita, obzirom da je u prošloj godini bilo predviđeno 8000 protivgradnih raketa, a da je za ovu godinu predviđeno oko 4500 raketa, kao i da se predviđa smanjenje broja zaposlenih. Predložio je da se u rešavanje ovog problema uključe načelnik Moravičkog okruga i Ministar poljoprivrede.

Rade Vlastelica je pitao da li postoji neka protivgradna stanica koja nije reagovala obzirom da i pored ispaljenih raketa postoji šteta.

Miroslav Nedeljković se slaže sa izlaganjem izvestioca Papića da treba izvršiti pritisak na Ministarstvo poljoprivrede u cilju rešavanja ovog pitanja. Naveo je da grad Čačak ima 25 protivgradnih stanica i da je veliki broj strelaca ocenjen odličnom ocenom. Naglasio je da u planu nije pomenut grad koji je pao u selu Zablacé i da je tom prilikom rod bio uništen 100%. Pitao je da li je nekom u interesu da uništi poljoprivrednu proizvodnju i koliki je predviđen broj protivgradnih raketa za ovu godinu. Mišljenja je da šteta nastala usled grada može da se adekvatno utvrdi tek nakon 15 dana.

Stojan Marković smatra da nije dovoljno sredstava izdvojeno za protivgradne strelce. Naveo je da i pored kvalitetnih raketa i visokih ocena strelaca i dalje postoji velika šteta od grada. Predlaže da se ulože velika sredstva pa da se trajno reši problem štete koja nastaje usled grada i to podizanjem protivgradnih mreža.

Miroslav Petrović je mišljenja da ćemo u ovoj godini imati značajne štete od grada. Naveo je primer da, ukoliko grad uništi voćne zasade, naredne 4 godine proizvođač čiji je rod uništen trpi posledice. Predlaže da se poveća broj raketa makar na nivo od prošle godine, da se iz budžeta grada dokupi određen broj raketa kao i da Skupština donese zaključak da se obrati Ministru poljoprivrede po ovom pitanju.

Miladin Ristanović je rekao da je sam Izveštaj vrlo detaljan. Izneo je podatak o zalihama na lansirnim stanicama u kome kaže da svaka stanica trenutno raspolaže u

proseku sa po 7 raketa, a da bi realan broj trebao da bude oko 12 raketa na svaku stanicu. Naveo je problem ljudstva, umanjen broj zaposlenih i predložio da direktor Hdrometeorološkog sistema Republike prezentuje plan i da ga dostavi kroz Izveštaj.

Dmitar Popović je naglasio da grad redovno pogađa našu opštinu i da ne postoji deo naše opštine koji nije ugrožen gradom. Smatra da je protivgradna odbrana veoma bitna za našu opštinu jer ima dosta voćarske proizvodnje. Predlaže da sve odborničke grupe upute zahtev Vladi i nadležnom ministru, da se broj raketa koji se isporučuje lansirnim stanicama uveća za 20% u odnosu na predhodnu godinu.

Miroslav Jojić je istakao da se sve svodi na upućivanje zahteva Vladi i nadležnom ministarstvu. Rekao je da se na sajtu poljoprivrede kao odbrana od grada pominje uvođenje protivgradnih mreža. Slaže se sa predhodnim govornikom o povećanju broja raketa, ali da je njegov stav protiv uvoznčkog lobija.

Veljko Negovanović je predložio da Skupština donese zaključak koji će biti upotpunjen predlozima Dmitra Popovića, Miladina Ristanovića i Miroslava Petrovića.

Skupština je, zatim, sa 62 glasa za, donela sledeći

#### Z a k l j u č a k

Usvaja se Izveštaj o funkcionisanju sistema odbrane od grada na teritoriji radarskog centra Užice za period od 15.04.-15.10.2009. godine, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Neophodno je da Republički hidrometeorološki zavod Srbije sačini i do 15. marta 2010. godine, dostavi Skupštini grada Čačka materijal prema sledećem sadržaju:

- organizacija sistema protivgradne odbrane za 2010. godinu sa pravicima daljeg kretanja, s obzirom na tretman Zavoda kao budžetskog korisnika;
- spremnost sistema protivgradne odbrane na teritoriji Republike, sa posebnim osvrtom na područje radarskog centra Užice;
- predlog mera koje po stručnom mišljenju ustanove treba da preduzmu i realizuju lokalne samouprave, da bi sistem protivgradne odbrane bio funkcionalan u toku cele sezone.

Budžetom Grada Čačka za 2010. godinu za funkcionisanje sistema odbrane od grada na teritoriji grada Čačka je planirano 3.300.000,00 dinara. Ova sredstva će po planiranom programu biti realizovana za:

- gorivo za strelce protivgradne zaštite 300.000,00 dinara;
- naknadu za strelce protivgradne zaštite 2.700.000,00 dinara;
- popravku betonskih postolja – platformi na protivgradnim stanicama 300.000,00 dinara.

Materijal je sastavni deo zapisnika.

TRIDESETPETA TAČKA: Predlog odluke o prihvatanju inicijative za izmenu i dopunu odluke o uvođenju samodoprinosu za Mesnu zajednicu Trbušani

i

Predlog zaključka o pripremi nacrtu odluke o izmeni i dopuni Odluke o uvođenju samodoprinosu za Mesnu zajednicu Trbušani

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podnela je Nadežda Vuksanović, načelnik Gradske uprave za opšte i zajedničke poslove.

Pošto se u pretresu, koji je predsedavajući zatim otvorio, niko nije javio za reč Skupština je sa 57 glasova za, donela

ODLUKU  
O PRIHVATANJU INICIJATIVE ZA IZMENU I DOPUNU  
ODLUKE O UVOĐENJU SAMODOPRINOSA  
ZA MESNU ZAJEDNICU TRBUŠANI

I

ZAKLJUČAK O PRIPREMI NACRTA ODLUKE O IZMENI I DOPUNI  
ODLUKE O UVOĐENJU SAMODOPRINOSA  
ZA MESNU ZAJEDNICU TRBUŠANI

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

TRIDESETŠESTA TAČKA: Odgovori na odbornička pitanja:

- Tomislava Erića
- Lazara Čikiriza
- Branislava Lazovića
- Stojana Markovića
- Mirjane Vulićević
- Olge Jakšić
- Duška Selakovića
- Jola Pešića
- Siniše Radulovića
- Momira Glišića
- Lazara Božovića
- Predraga Blagojevića.

Predsednik Skupštine je obavestio odbornike da su im dostavljeni odgovori na pojedina odbornička pitanja, pa je pitao odbornike da li su zadovoljni dostavljenim odgovorima.

Za reč se javio Tomislav Erić koji je izjavio da je uslovno zadovoljan dostavljenim odgovorom obzirom da nadležna javna preduzeća načelno prihvataju potrebu rešavanja problema kišne kanalizacije i zamene azbestnih cevi u vodovodnoj mreži, pa će Mesna zajednica u tom pravcu i podneti zahtev za rešavanje ovog problema.

Lazar Čikiriz je izjavio da je zadovoljan dostavljenim odgovorom, ali je upozorio da se prilikom deobnog bilansa koji predstoji kod preuzimanja primarne zdravstvene zaštite od strane lokalne samouprave uzme u obzir učešće i udeo lokalne samouprave u opremanju seoskih ambulanti.

Branislav Lazović nije bio prisutan u sali kada se razmatrala ova tačka dnevnog reda.

Stojan Marković nije bio zadovoljan dostavljenim odgovorima, pa je pitao kada će biti nabavljeni novi rekviziti umesto onih koji su uništeni i kada će biti postavljeni u Gradski park. Istovremeno je u vezi sa odgovorom JP „Gradac“ o statusu ulice „603“ izrazio čuđenje, što ovo preduzeće nema pregled svih ulica u gradu i nema podatak da je ulica „603“ u Mesnoj zajednici Kulinovci.

Mirjana Vulićević je izjavila da je delimično zadovoljna dostavljenim odgovorima iz JP „ Gradac“, ali da nije zadovoljna dostavljenim odgovorom u vezi orezivanja stabala u MZ Avladžinica jer se u odgovorima pominju pogrešni brojevi zgrada na koje se pitanje odnosi i tražila je da se greške isprave, a problem orezivanja stabala u ulici Dr Dragiše Mišović kod broja 136/1 konačno reši s obzirom da u vezi sa ovim postoji i rešenje nadležne inspekcije .

Olga Jakšić je izjavila da nije zadovoljna dostavljenim odgovorima, pa je ponovo pitala kome Preduzeće „AD BEOGRAD“ plaća zakup zemljišta i u kom iznosu za korišćenje mobilne asfaltne baze u MZ Sveti Sava i koliko je vremena potrebno da preduzeće pribavi sve potrebne saglasnosti za rad mobilne asfaltne baze na ovom prostoru. Istovremeno je istakla da nije zadovoljna ni dostavljenim odgovorom u vezi trošenja sredstava za projekte poboljšanja uslova života Roma u gradu, jer nisu dostavljeni podaci konkretno ko je koliko novca i za koje namene dobio. Zadovoljna je obećanjem nadležnog javnog preduzeća da će čim vremenske prilike to dopuste biti regulisan problem ulaza u novu Bolnicu.

Istovremeno je postavila i novo odborničko pitanje u ime građana koji koriste ulicu Miloša Obilića i koji su tražili da se ukloni ograda i otvori pešački prelaz kod Vile Lazovića jer sa novim načinom režima saobraćaja na ovom području probleme imaju i pešaci i vozači i istovremeno priložila dopis građana sa velikim brojem potpisa zainteresovanih za rešenje ovog problema. Takođe je pitala kada će na ovom prostoru biti uključena gradska rasveta.

Duško Selaković nije bio prisutan u sali kada se razmatrala ova tačka dnevnog reda .

Jole Pešić je izjavio da je zadovoljan dostavljenim odgovorima, a u međuvremenu su i problemi koji su u njima spominjani rešeni, a istovremeno je podsetio da već duže vreme nije dobio odgovore na neka ranije postavljena pitanja.

Pitao je i na čiji račun idu sredstva za čišćenje snega u gradu i ko uopšte vrši zimsko održavanje ulica u gradu.

Siniša Radulović je izjavio da je zadovoljan dostavljenim odgovorom.

Momir Glišić je izjavio da nije zadovoljan dostavljenim odgovorom, jer u odnosu na izvedene radove zaključuje da nisu prikazana sva potrošena sredstva.

Lazar Božović je izjavio da je zadovoljan dostavljenim odgovorom.

Predrag Blagojević je u vezi odgovora i dokumentacije dostavljene iz JKP „Komunalac“ izjavio da je uglavnom zadovoljan, osim što u dokumentaciji nedostaje Odluka Upravnog odbora br.163/4 od 30.04.2008.godine o raspisivanju konkursa za izbor najpovoljnije ponude sa materijalom za ovu javnu nabavku.

U vezi odgovora dostavljenih iz JKP „Parking servis“ naglasio je da je ovo preduzeće u više navrata dostavljalo polovične i različite odgovore i u vezi angažovanja vozača pauk vozila koji je čak angažovan u vreme kad ovo vozilo nije radilo i za to primao naknadu a takođe i kod angažovanja lica za privremene i povremene poslove za radno mesto glavnog kontrolora iako je ovo stalno radno mesto, za ove poslove se angažuje penzioner uprkos velikog broja nezaposlenih lica koja su radno sposobna pa je tražio da se u ovom preduzeću hitno nešto promeni i konačno počne da radi kako treba.

Istovremeno je postavio novo odborničko pitanje i tražio odgovor da li je kompjuterska igraonica ili klub u ul.Bulevar Vuka Karadžića registrovana, na čije ime, za koje poslove, sa kojim radnim vremenom s obzirom da je smeštena u prostorijama stambene zgrade i da se stanari u zgradama 8 i 10. žale na buku koju stvaraju posetioци ovog kluba.

Takođe je pitao koliko je sredstava iz budžeta Grada opredeljeno JP, „ Gradac“ za primarnu infrastrukturu u 2005, 2006, 2007 i 2008. godini, procentualno u odnosu na punjenje budžeta grada odnosno opštine. Podsetio je da još uvek nije dobio odgovor u vezi gašenja RK „ Mladost“ Čačak. Istovremeno je pročitao dopis koji je upućen opštinskom Odboru Demokratske stranke u Čačku, i koji glasi:

„Mi, ojađeni i obmanuti građani Čačka, koji nemamo kome da se obratio za pomoć, a dovedeni u stanje velike prevare i zablude, učestvovali smo kao članovi Opštinske izborne komisije koje je predložila Srpska Radikalna Stranka na održanim Predsedničkim izborima raspisanim na dan 13.6.2004.god. PRIPADAJUĆE DNEVNICE DO DANAS NISMO DOBILI. Prema raspoloživim podacima i dokazima pribavljenim od strane Opštinske blagajne a koje vam dostavljamo u prilogu, NAŠ NOVAC JE PODIGAO U Opštinskoj blagajni a potom prisvojio Tančević Dragoslav na osnovu falsifikovanih potpisa u iznosu od 309.000,00 dinara. Nakon toga, Opštinska lokalna samouprava Čačak je prilikom kupovine glasova Radikala za poskupljenje komunalnih usluga, Tančević Dragoslavu je odobrila kredit. (kako bi vratio načinjene dugove). DUGOVE DO DANAS NIJE VRATIO KAO NI ODOBRENI KREDIT!! Prema navedenom Molimo da pred opštinskim parlamentom postavite Odborničko pitanje: 1.Da li će lokalna vlast na čelu sa predsednikom Opštinske izborne komisije, članom „ Nove Srbije“ privatnim advokatom Jovom Popović, nadoknaditi građanima pripadajuće dnevnicе koje nisu dobili? 2. Koliko građane Čačka treba da košta kupovina glasova Radikala za ovo i svako naredno

poskupljenje lokalnim komunalnih usluga?“ Tražio je da se navodi iz ovog pisma ispitaju.

Milka Vučić je ukazala na brojne probleme sa kojima se susreću građani prilikom legalizacije svojih građevinskih objekata jer nisu u mogućnosti da pribave svu potrebnu dokumentaciju zbog nerešenih prethodnih pitanja i istovremeno pitala da li postoji mogućnost umanjenja troškova legalizacije za sve one koji su na neki način učestvovali u izgradnji komunalne infrastrukture, a takođe i godinama uplaćivali kao obavezne doprinose za stambenu izgradnju a da za uzvrat nisu do sada ništa dobili.

Dragan Andrić je pitao kada će početi sa radom Komisija za određivanje naziva ulica i ukazao na brojne probleme sa kojima se građani susreću zbog neregulisanog označavanja ulica u delu grada.

Milisav Petrović je pitao da li je Skupština na današoj sednici prekršila Poslovnik o radu s obzirom da je prenos ove sednice vršen i preko televizije i preko radija, a Statutom grada je propisano da se sednice Skupštine prenose putem televizije ili radija, a Poslovnikom o radu Skupštine je propisano da se poveravanje prenosa sednice Skupštine vrši na osnovu konkursa. Takođe je pitao kome mogu da se obrate za pomoć građani koji su pretrpeli štete od poplava koje su se desile u poslednje vreme.

\*\*\*

Predsednik Skupštine Veljko Negovanović je zatim, s obzirom da je dnevni red za današnju sednicu iscrpljen, zaključio tridesetreeću sednicu Skupštine u 14 sati.

Ceo tok sednice Skupštine je snimljen.

SKUPŠTINA GRADA ČAČKA  
Broj: 06-9/10-I  
19, 22. i 24. februar 2010. godine

SEKRETAR  
Skupštine grada Čačka,  
Ljubodrag Petković

PREDSEDNIK  
Skupštine grada Čačka,  
Veljko Negovanović

Zapisnik sa 33. sednice usvojen je na 34. sednici Skupštine grada, održanoj 23. i 25. marta 2010. godine.