

З А П И С Н И К
са ЧЕТРДЕСЕТЕ седнице Скупштине града Чачка,
одржане 20. фебруара 2015. године, у великој
сали Скупштине града Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 30 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од Секретара Скупштине, присутно 52 одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници од почетка до закључења нису присуствовали одборници Мирослава Танасковић, Драган Вучетић, Александар Радојевић, Игор Трифуновић, Бошко Обрадовић, Тања Поповић, Александар Ранковић, Предраг Остојић, Љиљана Ранковић и Милисав Митровић.

Одсуство са седнице оправдали су Мирослава Танасковић, Александар Радојевић и Милисав Митровић.

Председавајући, председник Скупштине је потом обавестио одборнике да им је достављен записник са тридесетдевете седнице Скупштине, ради усвајања.

Питао је одборнике да ли имају примедба на записник са тридесетдевете седнице Скупштине одржане 29. и 30. децембра 2014. године, 8. 12. и 13. јануара 2015. године.

За реч се јавио Бранислав Лазовић који је изнео критике јер, како је рекао, његове дискусије у вези тачки дневног реда које су се односиле на ЈКП „Паркинг сервис“ нису у потпуности унете у записник, нити је наведено да је у форми одборничког питања тражио да ово предузеће достави акт о систематизацији радних места. Тражио је да се те грешке исправе.

Душко Брковић је имао примедбу јер је у оквиру његове дискусије по првој тачки дневног реда уместо израза „дефетистичко“ употребљен израз „дефектистичко“ што је дало потпуно другачији смисао његовом излагању.

Јоле Пешић је имао примедбу јер је на страни 63. записника наведено како је предложио да се уместо финансирања превоза лица старијих од 65 година субвенционише превоз студената, међутим он је рекао да се поред финансирања превоза старих лица субвенционише и превоз студената.

Ацо Ђенадић је имао примедбу јер, у оквиру прве тачке дневног реда, није рекао да је за рад установа културе планирано пуно средстава већ напротив, да је то мало. Такође је био незадовољан што, док је говорио о раду Комисије за ископавање гробница, нису у записник унете све упадице председника Скупштине.

Председник Скупштине је питао одборнике ко је за то да се усвоји записник са изнетим примедбама.

Скупштина је, са 52 гласова за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се записник са тридесет девете седнице Скупштине града Чачка од 29. и 30. децембра 2014. године, 8. 12. и 13. јануара 2015. године, са изнетим примедбама.

Затим је председавајући, председник Скупштине обавестио одборнике да им је предлог дневног реда са одговарајућим материјалом достављен уз позив за седницу, па је питао одборнике да ли има предлога за измену или допуну предложеног дневног реда.

За реч се јавио Ацо Ђенадић, који је тражио образовање Градске комисије за ископавање гробница чији чланови би били представници свих политичких странака, и том приликом је апеловао на Градоначелника и одборнике НС и СНС да се озбиљно посвете овој теми. Затим је предложио да се у дневни ред данашње седнице уврсти Извештај о проблему насталом између закупаца тезги на зеленој пијаци и ЈКП „Комуналац“.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да се образује Градска комисија за ископавање гробница.

За овај предлог било је 22 гласа и 19 гласова против, уз 5 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Председник Скупштине је затим ставио на гласање предлог да се у дневни ред данашње седнице уврсти Извештај директора ЈКП „Комуналац“ у вези стања на градској зеленој пијаци.

За овај предлог било је 24 гласа и 23 гласа против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Радисав Рацковић је тражио да одборници који су гласали против предлога за достојно сахрањивање жртава, објасне зашто су тако поступили. Тражио је такође да одборници буду упознати са проблемима које имају пољопривредници који су поплављени и који нису у могућности да без помоћи изврше припреме за пролећну сетву, као и да се одборницима достави извештај о расподели средстава за подстицај у пољоприведи.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је са пољопривредницима већ заказан састанак, за понедељак 23. фебруара, када ће се расправљати о њиховим проблемима, а да ће извештај бити припремљен за следећу седницу.

Драган Брајовић је, подсећајући на обећање да ће Градоначелник и чланови Градског већа поднети Скупштини Извештај о свом раду, питао да ли су сви припремили своје извештаје, пошто има информацију да поједини чланови Већа одбијају да то учине.

Председник Скупштине је рекао да ће, по обећању Градоначелника, Извештај бити на дневном реду следеће седнице Скупштине, па ће вероватно одборници тада добити обавештење ко је од чланова Већа каснио са достављањем извештаја.

Мирјана Вуловић је предложила да се у дневни ред уврсти Извештај о раду предузећа „Аутопревоз“ јер грађани нису задовољни његовим радом и велики је број замерки на ред вожње, стање возила и слично.

Председник Скупштине је рекао да ће овој проблем бити на дневном реду следеће седнице Скупштине.

Надежда Симовић је предложила да се 10. тачка скине са дневног реда, врати стручним службама на дораду и припреми за следећу седницу Скупштине, јер уз материјал није достављен Извештај вештака, није наведено који је метод коришћен у поступку процене вредности ствари које се продају, нити је почетна цена исказана без ПДВ-а. Такође у тексту огласа има више техничких грешака које је потребно исправити.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да се 10. тачка скине са дневног реда данашње седнице.

За овај предлог било је 40 гласова, па је председник Скупштине констатовао да је предлог прихваћен.

Александар Танасковић је предложио да Скупштина донесе одлуку којом би се наложило Градском правобраниоцу да испита употребу службеног језика и писма у јавним предузећима и установама на територији града Чачка, јер има сазнања да поједине службе не поштују Закон. Затим је тражио да одборници добију одговоре на следећа питања: ко је одговоран за то што је Одлука о буџету донета на противправан начин, да ли се председник Скупштине консултовао са правницима, нпр. секретаром Скупштине о поступку у вези доношења ове одлуке и зашто је донета мимо преклузивних рокова.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да Градски правобранилац испита употребу службеног језика и писма у јавним службама града Чачка.

За овај предлог било је 14 гласова, уз 28 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Затим је председник Скупштине рекао како је одборник Александар Танасковић изнео лични став о томе да је Одлука о буџету донета на противправан начин, па нема потребе да се Скупштина о томе изјашњава, и нагласио да у том поступку Закон није прекршен.

Јоле Пешић је питао зашто одборници још увек нису добили Извештај о начину запошљавања у ПУ „Моје детињство“, када је још прошле године председник Скупштине обећао да ће се и то питање наћи на дневном реду.

Председник Скупштине је подсетио да су одборници већ добили те информације и објашњења од директорке установе, али није спорно да се понови на следећој седници Скупштине.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, 3 гласа против, утврдила следећи

Дневни ред

1. Предлог одлуке о поверавању директног ТВ преноса седница Скупштине у 2015. години
2. Предлог одлуке о утврђивању доприноса за уређивање грађевинског земљишта
3. Предлог Акционог плана запошљавања града Чачка за 2015. годину
4. Предлог одлуке о јавном задуживању града Чачка
5. Предлог одлуке о измени одлуке о Градском правобранилаштву
6. Предлог програма коришћења средстава буџетског фонда за заштиту животне средине Града Чачка за 2015. годину
7. Предлог одлуке о давању сагласности на План и Програм рада доо „Научно технолошки парк Чачак“ Чачак за 2015. годину
8. Предлог одлуке о давању сагласности на допуну Програма рада Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“ за 2015. годину
9. Предлог одлуке о прибављању у јавну својину непокретности која је настала адаптацијом и доградњом дела објекта основног образовања ОШ Прељина
10. Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања
11. Одборничка питања и одговори

РАД ПО ПОЈЕДИНИМ ТАЧКАМА ДНЕВНОГ РЕДА

ПРВА ТАЧКА: Предлог одлуке о поверавању директног ТВ преноса седница Скупштине у 2015. години

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Вељко Неговановић, председник Скупштине.

У претресу који је потом отворио је учествовао Ацо Ђенадић који је рекао да је понуда за директан ТВ пренос седница Скупштине, конзорцијума ТВ Галаксије и Телевизије Телемарк, достављена на латиници и сматра да је Секретар Скупштине овакав документ требао да врати као аљкав а да се понуда конзорцијума ове две телевизије достави на ћирилици.

Љубодраг Петковић секретар Скупштине, је одговарао на питања и примедбе изнете у току претреса и подсетио да је Пословник о раду Скупштине који је достављен свим одборницима штампан на ћирилици. Рекао је да је конкурс, односно оглас за поверавање директног ТВ преноса седница Скупштине расписао председник Скупштине, да се све понуде доставе секретару Скупштине са назнаком „не отварај“. Нагласио је да су представници свих одборничких група били на отварању понуда за ТВ пренос седница Скупштине и да је том приликом уочено да је понуда конзорцијума ТВ Галаксије и Телевизије Телемарк достављена на латиници али да нико није изнео примедбу, и да председник Скупштине нема право да врати такву понуду. Истакао је да ће целокупан даљи поступак бити вођен на ћирилици односно и одлука о поверавању тв преноса и уговор који ће бити закључен ће бити написан ћирилицом.

Скупштина је затим са 46 гласова за, донела

ОДЛУКУ О ПОВЕРАВАЊУ ДИРЕКТНОГ ТВ ПРЕНОСА СЕДНИЦА СКУПШТИНЕ У 2015. ГОДИНИ

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДРУГА ТАЧКА: Предлог одлуке о утврђивању доприноса за уређивање грађевинског земљишта

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Небојша Јовановић директор ЈП “Градац“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Бранислав Лазовић, Ђорђе Шипетић, Слободан Ненадић, Александар Танасковић, Милан Рогановић, Стојан

Марковић, Слободанка Урошевић, Дмитар Поповић, Ацо Ђенадић, Вељко Неговановић и Милан Лазовић.

Бранислав Лазовић сматра да је ова одлука једна од најбитнијих за развој града која треба да има јасне смернице за увођење реда, међутим овим актом се то не добија. Очекивао је да ће директор навести које парцеле град може понудити инвеститорима, да ли су комунално уређене, који је начин плаћања доприноса и слично. Навео је како у Чачку, као и целој Србији постоји грађевинска мафија, да повлашћени инвеститори граде по спрат-два више од предвиђеног и да за то не сnose санкције. Мишљења је да ЈП „Градац“ није компетентно да процењује јавни интерес приликом одлучивања о ослобађању од плаћања доприноса за грађевинско земљиште и да о томе треба да одлучује Градско веће или Скупштина. Наводећи пример насеља Лугови, његово насељавање, изградњу инфраструктуре, значајна улагања самих грађана који имају проблема са легализацијом својих објеката, сматра да прописи у овој области не могу правилно да реше комплексне односе и ситуације настале изменама прописа у разним периодима.

Ђорђе Шипетић је, подсећајући да су одборници Одборничке групе „Двери“ и раније указивали да су неопходне мере којима би се оживела грађевинска индустрија јер би то донело вишеструке користи, на примеру стамбеног објекта у првој градској зони појаснио да висина доприноса за грађевинско земљиште никако није стимулативна за инвеститоре.

Слободан Ненадић је рекао да по његовом мишљењу територија зона није јасно одређена, па то ствара простор за различита тумачења. Указао је да се прописи првенствено односе на инвеститоре и пословне објекте, а нико не води рачуна о томе какве то последице има на „мале људе“ који граде стамбене објекте.

Александар Танасковић је рекао да је ова одлука корак напред, али је изнео и низ критика које су се односиле на то који објекти имају значај за привредни развој града, ко ће да врши ту процену, који су критеријуми и слично. Изео је став Савета за буџет и финансије да је требало предвидети више начина комуникације са инвеститорима јер само телефонским путем није довољно. Сматра да ова одлука неће утицати на повећање привредне активности, коефицијенти су максимални и прилично демотивишући.

Милан Рогановић је нагласио да је доношење ове одлуке неопходно, потребна је новина и јесте корак напред али је ипак недовољно стимулативна за инвеститоре. Имао је недоумице у вези разврставања објеката по намени, па је затражио појашњење члана 8. Одлуке. Питао је по ком основу је ослобођен плаћања накнаде инвеститор који гради у Авенији и шта квалитативно доноси ова одлука у односу на претходне.

Стојан Марковић је питао ко је и на основу којих принципа одредио коефицијенте предвиђене чланом 8. Одлуку је оценио као пренормирану јер је прописивање начина комуникације у предузећу и са инвеститорима непотребно. Питао је зашто ЈП „Градац“ учествује у поступку за ослобађање плаћања доприноса. Сматра да члан 14. треба брисати јер је то отвара пут за изигравање

прописа, иде у корист урбанистичке мафије и намењено је за одређеног инвеститора. Такође је питао шта се дешава ако се у року од 48 сати решење не уручи инвеститору.

Слободанка Урошевић је, оценивши одлуку као прецизну и јасну, рекла да предвиђа значајно умањење и давање погодности инвеститорима, што је добар покушај за стварање привредног амбијента за грађевинску индустрију као и друге гране привреде.

Дмитар Поповић је рекао да је ова одлука морала бити усклађена са новим Законом о планирању и изградњи, који је по мишљењу лица из струке пребрзо донет и већ су у припреми измене, и који по његовом мишљењу локалне самоуправе доводи до просјачког штапа, јер све оно што је од инфраструктуре изграђено и у чему је град учествовао преко самодоприноса грађана, инвеститори сада добијају готово. Замолио је одборнике да не дискутују о моралу и несамопромовишу се, а затим је питао колико је средстава из буџета добио одборник Стојан Марковић за његову медијску кућу и како је одборнику Браниславу Лазовићу изграђена улица са јавном расветом до улаза његове куће, на приватном имању, када је то противзаконито, као и да се овај одборник определи да ли је пољопривредник, привредник или политичар. Изразио је дивљење одборницама које иницирају акције и узајамно се помажу, док остали немају елементарно васпитање. Вратио се на дискусију по тачки дневног реда и појаснио да са прописаним коефицијентима допринос је сада много нижи, да је претходна одлука правилно предвиђала ослобођење само за производне делатности, а не за комерцијалне, трговинске и слично. Питао је, и тражио објашњење, да ли су члан 9. и чланови 21. и 22. у супротности.

Бранислав Лазовић је одговорио одборнику дмитру поповићу да он има наслеђено пољопривредно имање, да је привредник, по образовању дипломирани машински инжењер, један је од оснивача демократске странке, залагао се за демократска начела и био на листи те странке, из које је избачен, јер како је рекао, против њега је вођена кампања у којој је учествовао и дмитар поповић, али град га је ипак препознао као озбиљног политичара који је у Скупштину ушао излазећи на изборе својим именом и презименом.

Ацо Ђенадић је навео како је већ речено да ће рачуни бити умањени али је имао примедбу што, због поређења, није дат табеларни приказ како би се уверили у те тврдње. Питао је који је критеријум за стопостотно ослобођење плаћања доприноса. Изразио је незадовољство јер нико не води рачуна о томе колике су плате запослених код привредника којима се дају повластице, градску власт описао као неодговорну, јер су функционери сами себи изгласали плате, па је предложио да се висина плате ограничи тако да не може бити испод просечне зараде.

Вељко Неговановић је замолио одборника Ђенадића да не износи неистине и да од Градске управе за финансије може добити информацију о износу плата свих функционера, а да је његова плата, као председника Скупштине, мања од сто хиљада динара.

Милан Лазовић је, подсетивши да је већ тражио ту информацију, питао за шта и колико је одборник Стојан Марковић, добијао средстава из буџета града.

Председник Скупштине је рекао да ће врло брзо одборници добити податке колико су све медијске куће добиле средстава из градског буџета.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарали су Небојша Јовановић, директор и Миленко Поповић, представник ЈП „Градац“.

Скупштина је са 40 гласова за, 2 гласа против, уз 7 уздржаних гласова, донела Одлуку у начелу.

У претресу у појединостима Председник Скупштине је обавестио одборнике да је амандман на члан 24. поднео одборник Јоле Пешић.

Председник Скупштине је с обзиром да предлагач и надлежно радно тело нису прихватили поднети амандман питао подносиоца да ли остаје при поднетом амандману.

Одборник Јоле Пешић је образложио поднети амандман.

Допунска образложења дао је Небојша Јовановић директор ЈП „Градац“.

Одборник Јоле Пешић је затим одустао од поднетог амандмана.

Скупштина је са 38 гласова за, 4 гласа против, уз 7 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У О УТВРЂИВАЊУ ДОПРИНОСА ЗА УРЕЂИВАЊЕ ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог Акционог плана запошљавања града Чачка за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Милан Бојовић председник Локалног савета за запошљавање.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу у начелу су учествовали Ацо Ђенадић, Слободан Ненадић, Стојан Марковић, Мирјана Миленковић Таловић, Милан Рогановић, Јоле Пешић, Александар Танасковћ, Радисав Рацковић, Наташа Цвијовић, Славица Драгутиновић, Владан Савићевић.

Ацо Ђенадић је подсетио да је у Акционом плану наведено да је град Чачак један од најзначајних извозника, односно да је покривеност извоза увозом 59%, и да то указује да је Републичка власт лоша с обзиром да је много већи увоз од извоза. Истакао је да се у Плану помиње категорија теже запошљивих лица и мишљења је да то представља искорак ка самохраним породицама за које представници Двери сматрају да треба да буду приоритет а да то актуелна власт неће да прихвати. Нагласио је да се недовољно средстава издваја за самозапошљавање а да се сада овим Акционим планом планира умањење средстава за запошљавање, и то из разлога што у Плану нису одређени приоритети. Рекао је да у Акционом плану под тачком 1 треба да буду самохране породице.

Слободан Ненадић је рекао да су надлежне службе требале да доставе извештај из кога би се видели ефекти свих Акционих планова, коме су додељиване субвенције и на који начин. Истакао је да су у делу Плана који се односи на субвенције за новоотворена радна места веома строги услови за добијање субвенције. Када су у питању услови за добијање субвенције пита ко одлучује да ли је програм економски оправдан и на који начин се одлучује. Такође је питао шта значи нормална флукуација запослених односно нормална померања радника, затим зашто се послодавцима који узимају фирме под стечај тражи услов од 12 месеци кад су сви остали услови 3 месеца да послује позитивно. Тражио је да се појасни заснивање радног односа на неодређено време а услов је 24 месеца, затим да се појасни случај враћања субвенција и ко то контролише, и шта је са предлогом новог колективног уговора јавних предузећа који је представник града потписао заједно са синдикатима и питао је зашто тај представник града није присуствовао седници Градског већа.

Стојан Марковић је рекао да је из буџета града добио онолико новца за информисање колико је одборник Милан Лазовић гласао као члан Комисије. Сматра да је ово предизборни Акциони план и да се овим планом појединачно издваја мање новца уместо да се повећава број корисника који се стимулишу, затим да су умањена средства за самозапошљавање, смањена су средства за запошљавање особа са инвалидитетом. Указао је на један nonsens из Акционог плана који се односи на то да се послодавцу који запошљава особе са инвалидитетом издвајају већа средства него посебно за особе са инвалидитетом које конкуришу за самозапошљавање и питао због чега се на тај начин третирају особе са инвалидитетом. Нагласио је да у Акционом плану постоји један дискриминациони услов који се односи на то да лица која конкуришу за субвенције за самозапошљавање треба да заврше одређену инструктивну обуку код Националне службе за запошљавање, што искључује остале који нису завршили ту обуку, па је предложио да се они који заврше инструктивну обуку пребаце у приоритете у односу на остале а не да то буде услов за конкурисање за субвенције. Сматра да Град треба озбиљније да се понаша према својим суграђанима и особама са инвалидитетом.

Мирјана Миленковић Таловић је подсетила да је Одборничка група ДС подносила амандман којим је тражила да се увећају средства за Акциони план, односно да треба субвенционисати самозапошљавање младих до 30 година, и да

би то била једна врло делотворна мера за повратак младих после студија у наш град. Сматра да је недостатак овог Акционог плана баш таква мера која се односи на субвенционисање samozapošљавања младих. Нагласила је да су средства која се издвајају за субвенционисање samozapošљавања недовољна за отпочињање неког новог посла и подсетила да се исто толико средстава издвајало и пре 2 године, па да ће због тога бити много мање заинтересованих за програм samozapošљавања. Истакла је да ће Одборничка група ДС гласати за овај Акциони план али да би у наредној години Акционим планом требало предвидети посебна средства за samozapošљавање младих.

Милан Рогановић је рекао да се из аналитике Акционог плана види да се наши грађани налазе у тешкој економској ситуацији, да су млади од 25 до 45 година на удару што се тиче незапослености. Када је у питању пресек привредног стања у граду указао је да је много већи спољно трговински дефицит у односу на околне градове, као и број запослених, и да су то критеријуми који могу да завајају при коначном опредељивању свих ових средстава која су мала, конкретно за отварање нових радних места и за samozapošљавање. Истакао је да Република издваја мање средстава ове године за нова радна места и да овај Акциони план искључује могућност финансирања програма стручне праксе и програма стицања практичних знања код приватних послодаваца што представља мањкавост овог Акционог плана. Питао је какви су резултати везано за субвенције које су до сада дате, колико је стварно запослених, колико је нових фирми отворено, колико је било samozapošљавања, с обзиром да би то требало да определи даље улагање односно субвенције. Када су у питању приоритети и критеријуми који су дати за субвенције послодавцима на новоотвореним радним местима, сматра да је на првом месту требало ставити самохране родитеље, па затим младе до 30 година итд. Нагласио је да је требало прецизније дефинисати приоритете везано за јавне радове и да то нису ефекти који ће трајно или за неко дуже време решити проблеме незапослености у нашем граду. Рекао је да ће Двери бити резервисане према овом Акцином плану али да очекује да ће у наредном периоду неким ребалансом бити издвојено још додатних средстава и да треба боље дефинисати критеријуме са којима би био шири обухват субвенција.

Јоле Пешић је питао везано за програм стручне праксе, зашто је у Акцином плану наведено стицање стручне праксе само код приватних послодаваца односно зашто се не помињу и јавна предузећа и установе чији је оснивач град Чачак, и колики је фонд за ту стручну праксу односно да ли уопште постоји неки фонд.

Александар Танасковић је политику у области запошљавања оценио као катастрофалну, наводећи да је већина незапослених са високом стручном спремом, преко 50% запослених је на одређено време, расте незапосленост, пољопривреда је у лошем положају, а подржава се изградња тржног центра у Авенији. Питао је зашто нема анализе за последњих неколико година, јер би се тако најбоље видело има ли ефеката од уложених средстава.

Радисав Рацковић сматра да је све мање могућности за запослење и да град не треба да подржава изградњу тржног центра већ да улаже у неке друге

делатности. Радионице за превазилажење стреса због губитка посла, које су планиране Акционим планом, оценио је као бесмислене.

Наташа Цвијовић је, као члан Локалног савета за запошљавање, појаснила да је део података који је садржан у Акционом плану преузет од Националне службе за запошљавање, па Савет није одговоран за тај део. Навела је да се за samozapošljavanje поред средстава планираних из буџета града, очекују и републичка средства. Сугерисала је да деца из хранитељских породица имају предност приликом запошљавања, додајући да ће се и лично анажовати на томе, јер је кућа на пола пута тренутно решење, а овим лицима нема ко да помогне. Предложила је да се студентима завршних година обезбеди пракса, како би стекли одређено искуство у области за коју се школују. Појашњавајући појмове који су коришћени у Плану, рекла је да Закон не познаје термин „самохрана породица“ али да су и та лица обухваћена категоријама које имају предност приликом запошљавања. Изразила је наду да ће следеће године Акциони план бити бољи, уз више средстава из републичког буџета. На крају је, у име одборничке групе СПС-ПУПС, подсетила да је данас Светски дан социјалне правде.

Славица Драгутиновић је мишљења да град треба више да учествује у прикупљању статистичких података како би се извојили приоритети у области запошљавања које треба финансирати из градског буџета. Указала је да укидање стручне праксе није добро, наводећи пример у здравству где је велики број лекара пред пензијом, а млади са завршеним факултетом без стручне праксе нису оспособљени да их замене.

Владан Савићевић је похвалио Локални акциони план и ракао да ће одборници ДСС гласати за, али је имао замерку што су средства за samozapošljavanje скромна, па је сугерисао да се убудуће не очекује помоћ од Републике већ се фокусира само на сопствена средства, а анализом ефеката из претходног периода утврде даљи правци активности.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Милан Бојовић, председник Локалног савета за запошљавање.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 46 гласова за, 1 гласом против, уз 6 уздржаних гласова, донела Акциони план у начелу.

Пошто није било поднетих амандмана и није било учесника у претесу у појединостима, Скупштина је са 45 гласова за, уз 7 уздржаних гласова, донела

АКЦИОНИ ПЛАНА ЗАПОШЉАВАЊА ГРАДА ЧАЧКА ЗА 2015.ГОДИНУ

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

План је саставни део записника.

ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о јавном задуживању града Чачка

Уводено излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Годосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Јоле Пешић, Драган Брајовић, Радисава Обреновић, Стојан Марковић, Александар Танасковић, Радисав Рацковић и Ацо Ђенадић.

Јоле Пешић је, подсећајући на амандман који је поднео приликом доношења буџета да се у улицама које се налазе само 1,5 км од центра града уради канализациона мрежа, рекао да је том приликом добио обећање да ће се то урадити, међутим у овој одлуци су поменута сва села око Чачка, која такође треба да имају водоводну и канализациону мрежу, али је проблем што улице о којима је било речи овде нису увршене.

Драган Брајовић је нагласио како се не слаже да су у питању капиталне инвестиције, већ свакодневни живот, јер се ради о изградњи водоводне и канализационе мреже и одржавању вртића, који су иначе највећи буџетски корисници и за чије се одржавање пуно издваја. Азил за животиње је већ више пута помињан као предмет финансирања, па му није јасно зашто се задужује за тако нешто. Мишљења је да су ово предизборне активности и да се град задужује због добијања гласова за странке на власти. Питао је, пошто за салу у Мрчајевцима Република није дала средства, може ли се утицати да то ипак учини. Рекао је одборници ДС неће гласати за ову одлуку јер се за овако нешто не треба задуживати.

Радисава Обреновић је рекла да нема ништа против да се средства улажу и у ове намене, али је питала зашто није планирано за изградњу Дома за стара лица, јер би таква установа била од велике користи, профитабилна, запослило би се више лица и био би понос ове Скупштине. Сматра да је проблем што нема воље за проналажење одговарајуће локације, додајући да без тога није могућа израда пројекта, који се ради управо према локацији и намени. Нагласила је да ће се за ово залагати све док је одборник у Скупштини града.

Стојан Марковић је рекао да нема ништа против улагања у вртиће, водоводну и канализациону мрежу, препоручујући том приликом Атомску Бању као приоритет, салу у Мрчајевцима и трансфер станицу, али азил за животиње је по обећању бивше помоћнице градоначелника требао бити завршен шест месеци након куповине земљишта. Сматра да је куповином те локације, на којој не постоји инфраструктура, а требало је да је има, само учињена услуга продавцу, па се за то не треба задуживати, јер има много приоритетнијих намена, наводећи Дом за старе, особе са инвалидитетом и персоналне асистенте.

Александар Танасковић је мишљења да по планираним средствима ово јесу капиталне инвестиције, али да су суштински инфраструктурна улагања. Непримерено је да у тренутку када је 40% незапослених лица огромна средства се улажу у азил за псе, не размишља се о субвенционисању приватних вртића,

већ планира задуживање и повећава потрошња. Тражио је да Градоначелник објасни разлоге оваквог поступања.

Радисав Рацковић је нагласио да у време кризе, у којој се налазимо, треба размислити за шта се задужује и да би било оправданије у производњу, прераду пољопривредних производа или као што је пред изборе обећавано производњу делова за Шкодине аутомобиле. Мишљења је да инвеститор, који гради у Авенији, није ослобођен плаћања накнаде за грађевинско земљиште сада се град не би оволико задуживао.

Ацо Ђенадић је, подсећајући да су средства за ове намене планирана Одлуком о буџету, рекао да тада није указано да су недовољна. Имао је примедбу јер није наведено колико је за коју инвестицију планирано, нити су утврђени приоритети, нагласивши да ће „Двери“ увек инсистирати да то буду привреда и пољопривреда.

Војислав Илић, градоначелник, истако је неопходност обнове вртића, школа, посебно Музичке школе где није било услова за рад и додао да ће вероватно из ресорних министарстава бити средстава за завршетак сале у Мрчајевцима и неке друге започете инвестиције, па неће бити потребе за великим задуживањем, а такође имаће прилива новца од наплате потраживања, додајући да више пута помињан инвеститор који гради у Авенији није ослобођен плаћања накнаде. Пошто је у току расправе речено да је 40% грађана незапослено, предложио је да се од Националне службе затраже тачни подаци.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Годосијевић

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина са 40 гласова за, и 7 гласова против, донела

О Д Л У К У О ЈАВНОМ ЗАДУЖИВАЊУ ГРАДА ЧАЧКА

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ПЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о измени одлуке о Градском правобранилаштву

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Катарина Новковић, јавни правобранилац.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Ацо Ђенадић који се након што је изашао за говорницу обратио одборницима речима „господо комунисти“.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је упозорио одборника Аца Ђенадића да не прозива одборнике.

Ацо Ђенадић је рекао да је правни основ за доношење ове одлуке садржан у Закону о правобранилаштву, и да постоји Закон о службеном печату. Истакао је да је у употреби печат са званичним симболима наше државе а да директор Здравственог центра користи печат са комунистичким обележјима и сматра да самим тим крши закон.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је на основу члана 149 става 3 Пословника о раду Скупштине, изрекао опомену одборнику Ацу Ђенадићу, из разлога што поред тога што је упозорен није говорио о теми која је на дневном реду.

Скупштина је затим са 44 гласа за, донела одлуку у начелу.

Пошто није било поднетих амандмана и није било учесника у претесу у појединостим, Скупштина је са 43 гласа за, донела

О Д Л У К У О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О ГРАДСКОМ ПРАВОБРАНИЛАШТВУ

у целини у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник Скупштине је затим у 15 сати и 15 минута одредио паузу у раду до 16 сати.

xxx

Скупштина је наставила рад у 16 сати и 15 минута.

ШЕСТА ТАЧКА: Предлог програма коришћења средстава буџетског фонда за заштиту животне средине Града Чачка за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднели су Милош Милосављевић начелник Градске управе за урбанизам и Драган Николић помоћник градоначелника за економски развој и заштиту животне средине.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бранислав Лазовић, Драган Бисенић, Драган Брајовић, Радисав Рацковић, Ђорђе Шипетић, Душко Брковић, Славица Драгутиновић, Александар Максимовић, Миладин Ристановић, Драго Милошевић, Стојан Марковић, Ацо Ђенадић, Александар Танасковић, Гордана Плазинић Цикић, Слободан Ненадић, и Мирослав Спасојевић.

Бранислав Лазовић се на почеку излагања извинио Служби због неоснованих примедби на записник, јер је накнадно утврдио да је у записник

уписано његово одборничко питање о ЈКП „Паркинг сервис“, а затим је изнео низ критика на Програм због тога што се већина тога понавља из године у годину, што су средства, наводећи по појединим областима, огромна, што се за едукацију пуно троши, обновљивим изворима енергије се сматрају сијалице за уличну расвету а занемарују се појединци који се заиста баве овом проблематиком, имају много проблема и потребна им је помоћ. У области примарне селекције средства добијају невладине организације за пројекте који немају примену, док је за Овчарско-кабларску клисуру, благо које није довољно искоришћено предвиђено мало. Додао је да ће пратити радове на озелењавању, јер је и за то планирано пуно средстава.

Драган Бисенић је Програм оценио као елелорат за неки семинар а не материјал за одборнике, јер је по њему то само мртво слово на папиру, јер се не бави животним темама. Очекивао је да ће бити речено шта је до сада урађено у овој области. Питао је да ли је икад урађено мерење буке у граду, колико има депонија на обалама Мораве, шта је са депонијом Прелићи која је еколошка бомба, додајући да асфалтна база која годинама ради никада није испунила потребне услове заштите животне средине .

Драган Брајовић сматра да се ради о великој суми новца и неконтролисано коришћењу. Рекао да не треба чекати грађане да предлажу пројекте већ Служба мора да одреди приоритете у овој области. Мишљења је да посао у вези замене сијалица није добро урађен, јер се не може проценити постигнута уштеда. Додао је да се уочава низ проблема везаних за овај програм и коришћење средстава јер нису дефинисани приоритети.

Радисав Рацковић је, указујући на проблеме који се углавном односе на одлагање смећа, сугерисао да ЈКП „Комуналац“ ревносније обавља пражњење контејнера нарочито на сеоском подручју . Питао је ко брине о заштити животне средине на терену, да ли је урбанистичким плановима прописано прибављање посебне дозволе у циљу заштите животне средине и указао на потребу ефикасније казнене политике и важност едукације грађана од најмлађег узраста.

Ђорђе Шипетић је, подсетивши да је одборничка група Двери подносила амандмане на План генералне регулације Центар у циљу повећања зелених површина, који нису прихваћени, нагласио да се сада управо то препоручује као неопходност. Мишљења је да План и треба изменити у том делу. Рекао је да не види резултате програма из претходних година. Питао је докле се стигло са чишћењем језера у Међувршју.

Душко Брковић је рекао да је екологија широка и мултидисциплинарна, област али је нагласио да се мора знати шта је екологија, јер је накнада за заштиту животне средине наменски опредељен новац, а Програм изгледа више као списак пројеката за које се издвајају велика средства него биликаква активност на заштити животне средине. Прави пут је постизање еколошке свести и васпитавање деце на тај начин, едукација је потребна али ипак сматра да је превише средстава за то опредељено. Указао је да се заборавља на процес који прети да уништи језеро у Међувршју, штете од пожара, проблем са водотоком Западне Мораве, квалитетом воде и приобалним делом који се

уништава неконтролисано експлоатацијом шљунка и песка и нагласио да се оно што имамо мора сачувати од девастације.

Славица Драгутиновић је имала замерку јер се води рачуна само о новцу, а нико не говори о људском животу, порасту алергијских реакција, великој смртности због загађења, важности контроле ваздуха, воде, буке... па сматра да су средства за ову недовољна. Похвалила је програм и предложила да се одборницима достави извештај о томе шта је до сада урађено.

Александар Максимовић је похвалио помоћника градоначелника за уводно излагање, Програм оценио као коректан, транспарентан, иако су опредељени износи мали да би се средило у граду све што треба, па су му из тог разлога засметале оптужбе појединих одборника. Мишљења је да би било значајно путем медија грађане обавештавати о постојању алергена, као и да се просветни радници и васпитачи у предшколским установама више посвете васпитавању деце које доприноси заштити и очувању животне средине.

Миладин Ристановић је рекао да све ово из Програма већ стоји у Одлуци о буџету, замерио је што нема извештаја о реализацији пројеката из претходних година, њиховој примени у пракси и предложио да се убудуће резултати из претходних година нађу у Програму.

Драго Милошевић је истакао да се доста реда увело у ову област, смањен је број пројеката који не дају резултате, постоји контрола, медији су извештавали о концентрацији полена у ваздуху... Сугерисао је да се зелене површине прошире и запуштене уреде, као и да се решава проблем загађења обрадивих површина на обалама Мораве, због прашине на сеоским путевима коју прави механизација за вађење шљунка из реке.

Стојан Марковић је, подсећајући да је претходна помоћница градоначелника најављивала укидање семинара, пројеката од којих нема користи, али се сада поново враћају едукације, које по његовом мишљењу треба да спроводе медији. Приметио је да се планира израда програма заштите фикуса и липе, па је питао какав је то нови програм пошто се већ годинама ради на њиховој заштити, као и шта је са чишћењем језера, азилом за напуштене животиње.

Ацо Ђенадић је питао шта је надлежност Комуналне полиције и да ли грађани могу њима да пријаве неодговорна лица која уништавају животну средину. Рекао је да ће подржати сваку казнену меру за такво понашање. Мишљења је да су планирана средства за контролу земљишта у поплављеним подручјима мала, а то је нешто најпотребније у овом тренутку.

Александар Танасковић сматра да Програм не доноси ништа ново, да је само преписан од претходних година и да је требао бити сачињен на основу искустава из претходних година. Питао је шта се добија учешћима на сајмовима и успешним презентацијама, као и да ли су лед светиљке еколошки оправдане, пошто има сазнања да су проглашене опасним. Такође је питао на основу чега је пројектован век депоније 20 година, када је то само пет, шест, највише седам година.

Гордана Плазинић Цикић је питала шта је са новцем који је ЈКП „Комуналац“ требало да врати на позицију екологије и шта је било планирано а није урађено. Поставила је као одборничко питање, колико има малих и великих контејнера на сеоском подручју и колико се често празне.

Слободан Ненадић је питао шта је урађено и шта ће тек бити са подручјем где су изгореле шуме. Рекао је како грађани позивају представнике власти да виде какво је стање у МЗ „Свети Сава“.

Мирослав Спасојевић је Програм оценио као добар, обухваћени су суштински проблеми, урађен је као и програми других већих градова. Наводећи да је заштита животне средине широка дисциплина, истакао је електромагнетни утицај на средину, важност очувања ваздуха, воде и земље као суштинских услова за човека и додао да земљиште поплавлених подручја није еколошки проблем.

На питања изнета у току претреса одговарао је Драган Николић

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, 8 гласова против, уз 2 уздржана гласа, донела Програм у начелу.

Пошто није било поднетих амандмана и није било учесника у претесу у појединостима, Скупштина је са 38 гласова за, 8 гласова против, уз 2 уздржана гласа, донела

ПРОГРАМ КОРИШЋЕЊА СРЕДСТАВА БУЏЕТСКОГ ФОНДА ЗА ЗАШТИТУ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ ГРАДА ЧАЧКА ЗА 2015. ГОДИНУ

у целини у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

СЕДМА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на План и Програм рада доо „Научно технолошки парк Чачак“ Чачак за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Сретко Попадић, директор Научно технолошког парка Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Танасковић, Александар Максимовић, Миладин Ристановић, Јерослав Живанић и Мирослав Спасојевић.

Александар Танасковић је рекао да је досадашње постојање Научно технолошког парка у нашем граду показало да тај Парк нема смисла, јер се не види шта је до сада урадио, које су то инвестиције и сл. Нагласио је да се велики број привредника града Чачка не налази у удружењима која су наведена у

Програму рада НТП и питао је да ли НТП има списак свих телефона или мејлова привредних субјеката у Чачку. Истакао је да организована предавања нису имала велики одјек и сматра да НТП треба да покаже много више инветивности, а по својој дефиницији би требао да се финансира сам. Мишљења је да представници НТП-а морају пронаћи и покренути нешто што би овом Парку дало пун смисао и да извештаји у наредном периоду треба да буду у смислу достигнућа самог Парка. Рекао је да овако нешто треба да постоји у нашем граду, али да они који организују рад имају погрешне циљеве, да треба да буду прогресивнији да се окрену малим привредницима јер су они реалан потенцијал развоју града и да НТП треба устројити на другачији начин.

Александар Максимовић је мишљења да НТП треба укинути из разлога што нема сврхе постојања, финансијски резултат је негативан, велика средства из буџета града су уложена, а резултата нема. Истакао је да су у овој години предвиђена велика средства из буџета за функционисање НТП, затим приходи од донација, приходи од услуга, суфинансирања, пројектно финансирање, и сматра да ће се једино средства из буџета утрошити и да уколико се нешто драстично не промени НТП неће функционисати онако како треба.

Миладин Ристановић, члан Градског већа, је рекао да најразвијеније државе највише улажу у развој а да наша држава спада у неразвијене и да треба упоредити колико су коштали остали НТП-ови у нашој држави у другим градовима у односу на наш град. Подсетио је да је у одређеном периоду био запослен у НТП, да је тада успоставио систем, расписао конкурс за именовање директора на коме није учествовао, и да је његов извештај о раду био поздрављен и на Градском већу и на Скупштини. Истакао је да привредници и научно образовне институције подржавају НТП и сматра да Град не сме да буде против развоја, против иновација, нових програма, нових производа.

Јерослав Живанић је рекао да НТП не може да се пореди са неким организацијама, разним радионицама, у које се улаже новац па се очекује добит. Истакао је да НТП није обична фирма, већ да представља трансфер науке у технолошка решења у привреди. Подсетио је да НТП постоји и у Новом Саду, Београду, Крагујевцу и Нишу, да су то универзитетски градови, а да Чачак има своје капацитете и снагу да покрене НТП. Нагласио је да је Чачак у смислу НТП посејао семе и да сада треба сачекати још неко време како би се остварили резултати, да ниједан оснивач није одустао од НТП, и сматра да овој установи треба дати подршку.

Мирослав Спасојевић је рекао да су се моћне државе развиле тако што имају изузетно високо развијену науку и развојне центре а ти развојни центри превасходно су лоцирани у моћним компанијама. Нагласио је да поред великих компанија па чак и у државама попут наше постоје факултети, универзитети, мале компаније и појединци које нема ко да финансира како би пласирали своја достигнућа и иновације па онда у том смислу те иновације треба пласирати преко НТП. Сматра да кроз НТП треба да покушамо да не будемо више последњи у Европи у развоју науке и примени нових достигнућа конкретно у пракси, па да самим тим ако се буде спутавао развој НТП онда се у суштини спутава и развој наше државе.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Сретко Попадић, директор Научно технолошког парка Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 35 гласова за, уз 6 уздржаних гласова, донела

ОДЛУКУ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПЛАН И ПРОГРАМ
РАДА ДОО „НАУЧНО ТЕХНОЛОШКИ ПАРК ЧАЧАК“
ЧАЧАК ЗА 2015. ГОДИНУ

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ОСМА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на допуну Програма рада Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“ за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Даница Оташевић директор Градске библиотеке

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Александар Танасковић који је, подсетивши да су све установе културе овогодишњим буџетом добиле мање средстава и да иначе имају мањак простора и кадрова, питао да ли ће ова установа моћи да реализује Летње дане културе, да ли ће запослени бити награђени и хоће ли искористити своје годишње одморе. Сматра да градска власт до сада није излазила у сусрет Библиотеци, иако је Дисово пролеће манифестација позната у широј јавности.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Даница Оташевић.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 34 гласова за, уз 4 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДОПУНУ ПРОГРАМА
РАДА ГРАДСКЕ БИБЛИОТЕКЕ „ВЛАДИСЛАВ ПЕТКОВИЋ ДИС“
ЗА 2015.ГОДИНУ

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДЕВЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о прибављању у јавну својину непокретности која је настала адаптацијом и доградњом дела објекта основног образовања ОШ Прељина

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Мирјана Џоковић представник Градске управе за урбанизам

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је са 33 гласа за, донела

ОДЛУКУ
О ПРИБАВЉАЊУ У ЈАВНУ СВОЈИНУ НЕПОКРЕТНОСТИ
КОЈА ЈЕ НАСТАЛА АДАПТАЦИЈОМ И ДОГРАДЊОМ ДЕЛА
ОБЈЕКТА ОСНОВНОГ ОБРАЗОВАЊА ОШ ПРЕЉИНА

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДЕСЕТА ТАЧКА: Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић Цикић

1. Предлог решења о разрешењу односно именовану једног члана
Надзорног одбора Спортског центра “Младост” Чачак

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је са 32 гласа за, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ
ЈЕДНОГ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА УСТАНОВЕ
СПОРТСКИ ЦЕНТАР „МЛАДОСТ“ ЧАЧАК

тако што се разрешава Станко Старчевић, а именује Дејан Коларевић.

2. Предлог решења о разрешењу односно именовану једног члана
Школског одбора ОШ “Свети Ђакон Авакум” Трнава

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је са 32 гласа за, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ
ЈЕДНОГ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОШ «СВЕТИ ЂАКОН АВАКУМ» ТРНАВА

тако што се разрешава Радомир Јањић, а именује Славо Милутиновић,

3. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана
Школског одбора ОШ “22. децембар” Доња Трепча
Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је са 30 гласа за,
донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ
ЈЕДНОГ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОШ «22. ДЕЦЕМБАР» ДОЊА ТРЕПЧА

тако што се разрешава Љубица Станишић, а именује Драгица Настић,

4. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног
члана Школског одбора ОШ “ Степа Степановић ” Горња Горевница

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је са 32 гласа за,
донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ
ЈЕДНОГ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОШ «СТЕПА СТЕПАНОВИЋ» ГОРЊА ГОРЕВНИЦА

тако што се разрешава Драган Радовановић, а именује Александар Ровинац.

Сва решења су саставни део записника.

xxx

За реч се затим јавио одборник Тихомир Ђуровић који је рекао да се јутрос око 9 сати и 30 минута испред зграде Градске управе скупило око двадесетак пољопривредних произвођача кромпира из Коњевића, Прељине и Мојсиња, који су упутили захтев да присуствују данашњој седници Скупштине. На предлог председника Скупштине Вељка Неговановића, одборник Тихомир Ђуровић, Владан Милић, заменик председника Скупштине, и Милан Бојовић, помоћник Градоначелника за месну самоуправу, су примили пољопривреднике у скупштинској сали непосредно пред почетак седнице Скупштине и том приликом се договорили да ће у понедељак 23. фебруара бити одржан састанак ових пољопривредника са Градоначелником, а да се захтев пољопривредних

произвођача прочита пред одборницима на данашњој седници Скупштине. Након тога је прочитао захтев пољопривредних произвођача.

ЈЕДАНАЕСТА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори

Председник Скупштине је питао одборнике да ли су задовољни достављеним одговорима на постављена одборничка питања.

Драган Андрић није био присутан приликом изјашњавања по одговорима

Милан Тановић је изјавио да је задовољан достављеним одговором.

Борко Јовановић је изјавио да је задовољан достављеним одговором.

Затим су одборници постављали нова одборничка питања.

Гордана Плазинић Цикић је поставила одборничко питање да ли се може ургирати код ЈП „Србијаводе“ да на подручју МЗ Заблаће подигне заштитни бедем поред Западне Мораве, с обзиром да су пољопривредни произвођачи који имају њиве поред реке, спремни да учествују и сопственим средствима и механизацијом у изградњи, како се не би поновиле огромне штете које су претрпели због поплава прошле године.

Славица Драгутиновић је поставила одборничко питање који је разлог набавке мобилне лабораторије за испитивање површинских вода. Колика је то инвестиција, са којом мисијом и циљем, колико људи и које струке ради у њој и које врсте анализа. Колико кошта одржавање ове лабораторије, укључујући репроматеријал, опрему, амортизацију, плате запослених. Да ли је почела да ради и коме подноси резултате анализа.

Слободан Ненадић је поставио одборничко питање колико корисника из стамбене зграде у улици Кнеза Милоша број 80 плаћа услугу коришћења воде и канализације као и електричне енергије.

Предраг Живковић је питао да ли постоји могућност да се асвалтира део улице који спаја улицу Балканску са Кружним путем у дужини од око 200 метара, где се налази привредни субјект, фирма „Atenic commerce“.

* * *

Председник Скупштине Вељко Неговановић је, с обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио четрдесету седницу Скупштине у 19 сати и 45 минута.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА

Број: 06-23/15-I

20. фебруар 2015. године

СЕКРЕТАР

Скупштине града Чачка,
Љубодраг Петковић

ПРЕДСЕДНИК

Скупштине града Чачка,
Вељко Неговановић

Записник са 40. седнице усвојен је на 41. седници Скупштине града,
одржаној 30. априла и 4. маја 2015. године.