

З А П И С Н И К
са ЧЕТРДЕСЕТПРВЕ седнице Скупштине града Чачка,
одржане 30. априла и 4. маја 2015. године, у великој
сали Скупштине града Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 30 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од Секретара Скупштине, присутно 59 одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници од почетка до закључења првог дана заседања нису присуствовали одборници Мира Милинковић, Милан Рогановић, Тања Поповић, Александар Ранковић, Предраг Остојић, Љиљана Ранковић, Милисав Митровић, Наташа Цвијовић и Бранкица Терзић.

Одсуство са седнице је оправдао Милисав Митровић.

Председавајући, председник Скупштине је потом обавестио одборнике да им је достављен записник са четрдесете седнице Скупштине, ради усвајања.

Питао је одборнике да ли имају примедба на записник са четрдесете седнице Скупштине одржане 20. фебруара 2015. године.

За реч се јавио Милан Тановић који је имао примедбу на записник јер није уписана дискусија о Трнавском врелу односно о увођењу водосистема „Рзав“ у МЗ Трнава. Тражио је да се у записник унесе цела његова дискусија везана за ову тему и подсетио да у записник није унета дискусија председника Скупштине након излагања Милана Бојовића, помоћника градоначелника за месне заједнице. Истакао је да председник Скупштине не поштује захтеве и вољу грађана МЗ Трнава и подсетио да овај проблем траје већ 15 година.

Пошто се више нико није јавио за реч Председник Скупштине је питао одборнике ко је за то да се усвоји записник, а да Стручна Служба изврши проверу навода у вези са примедбом на записник.

Скупштина је, са 51 гласом за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се записник са четрдесете седнице Скупштине града Чачка од 20. фебруара 2015. године.

Затим је председавајући, председник Скупштине обавестио одборнике да им је предлог дневног реда са одговарајућим материјалом достављен уз позив за седницу, па је питао одборнике да ли има предлога за измену или допуну предложеног дневног реда.

Драган Вучетић је предложио да се на дневни ред уврсти тачка извештај надлежних инспекцијских органа, локалних и републичких, као и здравствене установе о епидемији салмонеле у нашем граду.

Војислав Илић је подсетио да је одмах након избијања епидемије салмонеле одржана седница Штаба за ванредне ситуације на којој су присуствовали представници Болнице и Дома здравља. Нагласио је да потпуна информација треба да уследи од инспекцијских служби, да је Град учинио све што је могао и да нема пропуста од стране републичких и локалних надлежних органа.

Вељко Неговановић председник Скупштине, је предложио да се ова тачка разматра на следећој седници Скупштине са чим се одборник Вучетић сложио.

Радисав Рацковић је поздравио скуп бициклиста који је одржан прошлог петка испред Дома културе. Подсетио је да у граду постоји само једна бицикличка стаза и сматра да би град требао да има више оваквих стаза за грађане који воле да возе бицикл и да би сваке године две, три нове улице требала да добију по једну бицикличку стазу. Тражио је да се на дневни ред уврсти тачка извештај о раду Канцеларије за развој села, извештај о задругарству на територији града Чачка и извештај о утрошеним средствима за пољопривреду за претходну годину.

Вељко Неговановић председник Скупштине је ставио на гласање први предлог да се на дневни ред уврсти тачка извештај о раду Канцеларије за развој села. За овај предлог се изјаснило 13 одборника, уз 28 уздржаних, па је председник констатовао да предлог није добио потребну већину.

Председник Скупштине је ставио на гласање други предлог да се на дневни ред уврсти тачка Информација о стању задругарства на територији града Чачка. За овај предлог изјаснило се 15 одборника, уз 23 уздржана, па је председник констатовао да предлог није добио потребну већину.

Председник Скупштине је ставио на гласање трећи предлог да се на дневни ред уврсти тачка Извештај о утрошеним средствима из буџета за пољопривреду за претходну годину. За овај предлог се изјаснило 17 одборника, уз 25 уздржаних па је председник Скупштине констатовао да предлог није добио потребну већину.

Слободан Ненадић је тражио да се на дневни ред уврсте тачке извештај о раду свих градских управа и извештај о средствима датим из буџета као одштета због уједа паса луталица.

Вељко Неговановић председник Скупштине је ставио на гласање први предлог да се на дневни ред уврсти тачка извештај о раду свих градских управа.

За овај предлог се изјаснило 13 одборника, 24 је било против, па је председник констатовао да овај предлог није добио потребну већину.

Председник Скупштине је ставио на гласање други предлог да се на дневни ред уврсти тачка информација о средствима исплаћеним из градског буџета због уједа паса. За овај предлог се изјаснило 17 одборника, уз 28 уздржаних, па је председник констатовао да овај предлог није добио потребну већину.

Ацо Ђенадић, је истакао да треба испитати правни статус војне имовине која се продаје Граду, као и да се мора разматрати о примени ћирилице на територији града Чачка, и да се ове тачке могу разматрати и на некој од наредних седница Скупштине. Предложио је да се на дневни ред уврсти тачка образовање градске Комисије за ископавање масовних гробница у комунистичком периоду.

Председник Скупштине је рекао да ће се тачке утврђивање правног статуса војне имовине која се продаје Граду и тачка примене ћирилице на територији града Чачка, разматрати на једној од наредних седница и ставио је на гласање предлог да се на дневни ред уврсти тачка образовање Комисије која ће се бавити ископавањем жртава после Другог светског рата. За овај предлог изјаснило се 13 одборника, 10 је било против, уз 10 уздржаних, па је председник констатовао да овај предлог није добио потребну већину.

Александар Радојевић је рекао да се 4. тачка дневног реда односи на корекцију плаћања обавеза родитеља односно деце која бораве у предшколским установама и истакао да то није у реду с обзиром на мере штедње које спроводи Влада РС, па ће самим тим ова корекција погодити најугроженије. Из тог разлога сматра да 4. тачку треба скинути са дневног реда, да се припреми на адекватан начин и да се у будући предлог укључе Градска управа за финансије и Градска управа за опште послове, а да Градска управа за ЛЕР не би требала да буде надлежна за припремање оваквих одлука.

Вељко Неговановић је рекао да ово представља законску обавезу не само у Чачку већ и у читавој држави. Предложио је да се ова тачка ипак не скида са дневног реда, да се ова одлука усвоји и да се кроз расправу изнесу предлози како да најугроженије категорије не осете то повећање.

Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности, је рекла да постоје две категорије, да је прва утврђивање економске цене боравка деце у вртићу урађена на бази Закона о основама система образовања и васпитања, Закона о предшколском образовању и на бази Правилника о методологији, и мерилима за утврђивању економске цене Програма васпитања и образовања у предшколским установама. По тој методологији која је прописана овим Правилником који је донет 2014. године утврђена је ова економска цена деце у вртићу а родитељи учествују у економској цени у износу од 20% економске цене вртића. Друга категорија је регресирање боравка деце је прописано Законом о финансијској подршци породици са децом и подсетила је да је ова Скупштина донела одлуку о финансијској подршци породици са децом, да је Градско веће на основу ове одлуке донело Правилник о регресирању

трошкова боравка деце. Тим Правилником о регресирању боравка деце одређене категорије у плаћању економске цене боравка деце биће у повлашћеном положају.

Александар Радојевић је рекао да с обзиром да је Скупштина већ донела одлуку о регресирању, да нема потребе да се усваја нешто што ће родитеље оптеретити и што ће их касније растеретити. Предложио је да се ова тачка ипак скине са дневног реда.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да је све што је урађено кроз ову одлуку урађено по Закону.

Раденко Луковић, заменик градоначелника, је рекао да је Правилником утврђена висине економске цене коју треба да плаћају родитељи и да се то не може мењати с обзиром да је тако по Закону. На основу овако утврђене цене око 80% родитеља ће имати повољнију ситуацију у примени ове нове економске цене. Постоји 7 категорија које плаћају цену у распону од 2190 до 4100 динара, и чињеница је да ће те социјално угрожене категорије бити у неповољнијем положају али се то не може променити овим актом већ са Правилником који треба донети а Град је био дужан да ову одлуку донесе и раније јер се на овај начин иде на штету родитеља који треба да плаћају нижу повлашћену цену.

Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности, је рекла да је Градска управа за друштвене делатности упутила Градском већу предлог Правилника о регресирању трошкова боравка деце у Предшколској установи чији је оснивач град Чачак. По том Правилнику је предвиђено право на потпуно регресирање трошкова боравка деце у вртићу, односно бесплатан боравак остварује дете корисника права на новчану социјалну помоћ, дете без родитељског старања, дете са сметњама у развоју чији родитељ није остварио право на дечији додатак, дете ратног војног инвалида, и право на делимично регресирање остварује корисник права на дечији додатак са двоје деце у вртићу и то за друго дете 20%. Нагласила је да уколико постоје и друге сугестије за категорије које нису предложене, пошто Правилник није усвојен, да све то Скупштина предложи и да донесе закључак да се уврсте и друге категорије.

Александар Радојевић је рекао с обзиром да Правилник о регресирању још није усвојен а да је то техничко питање, сматра да нема разлога да оба не буду истовремено, да се не би правио дупли посао а неко ће већ бити оштећен.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је ставио на гласање предлог Александра Радојевића да се 4. тачка скине са дневног реда. За овај предлог изјаснило се 15 одборника, 1 је био против, уз 26 уздржаних, па је председник констатовао да овај предлог није добио потребну већину.

Коста Милошевић је подсетио да је подносио амандман који се односи на скрининг карцинома дојке и тражио је да се на некој наредној седници достави објашњење од стране Дома здравља по том питању али не у форми одговора на одборничко питање.

Председник Скупштине је рекао да ће на наредној седници Скупштине директор Дома здравља извести Скупштину о тој теми.

Ђорђе Шипетић је предложио да се на дневни ред уврсти тачка информација о судбини најављених великих грађевинских радова, затворен базен, Дом војске индустријска зона дуж ауто пута, карго центар у Лађевцима, чишћење језера у Овчар Бањи, попис имовине града Чачка и сви објекти који се финансирају из буџета града Чачка.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да ће се о свим овим питањима разматрати приликом расправе о другој тачки Извештаја о раду градоначелника, са чим се одборник Ђорђе Шипетић сложио.

Председник Скупштине је предложио да се као 9. тачка дневног реда уврсти промена појединих чланова радних тела Скупштине а да 11. тачка буде доношење скупштинске одлуке у вези помоћи општини Гораждевац на Косову. За овај предлог изјаснило се 49 одборника за, па је председник констатовао да је предлог добио потребну већину.

Милан Лазовић је подсетио да је пре годину дана поставио одборничко питање о финансирању медија, о сукобу интереса једног одборника и власника тог истог медија, и да још није добио одговор на то постављено питање. Рекао је да исказује револт према таквом заштићеном односу појединих одборника и нагласио је да од ове данашње седнице ни за једну тачку дневног реда неће гласати док се на дневни ред не уврсти ова тачка о финансирању медија.

Председник Скупштине је предложио да се о овој теми расправља приликом разматрања извештаја о раду Градског већа.

Милан Лазовић је подсетио да је Скупштина донела одлуку да ће то бити тачка на дневном реду.

Председник Скупштине је рекао да ће та тачка бити сигурно на следећој седници Скупштине града.

Бошко Обрадовић је подсетио да је на координацији шефова одборничких група пред седницу Скупштине у предлогу дневног реда била и тачка Предлог програма заштите и уређења и коришћења пољопривредног земљишта за територију града Чачка за 2015. годину, која се није нашла на коначном дневном реду па је питао због чега.

Председник Скупштине је рекао да та тачка није на данашњем дневном реду из разлога што за тај Програм још није добијена сагласност ресорног Министарства.

Бошко Обрадовић је предложио 6 допунских тачака дневног реда и то: 1. Информација о помоћи коју су почасни грађанин Чачка Томислав Николић као и фондација његове супруге до сада донирали граду Чачку као и о судбини чачанског породилишта за које смо имали информацију да ће бити финансиран од стране ове фондације. 2. Информација о судбини имена и седишта Чачанске банке након продаје јер се то директно тиче свих грађана града Чачка. 3.

Информација о доласку представника Владе и Скупштине Србије који су са територије града Чачка да присуствују седници Скупштине града у циљу одговарања на разна локална питања и теме. 4. Информација где су и како завршиле робне резерве града Чачка. 5. Информација о обавезној вакцинацији наше деце на територији града Чачка у складу са новим Законом. Нагласио је посебно тему смене директора Центра за социјални рад Зорана Белчевића која је најављена на консултацији шефова одборничких група а нема је у материјалу рада Кадровске комисије.

Председник Скупштине је рекао да је предлог разрешења и именовања новог директора Центра за социјални рад саставни део извештаја кадровске комисије за данашњу седницу Скупштине.

Бошко Обрадовић је тражио да се на дневни ред уврсти и шести предлог Информација о отписивању дугова директора ЈКП „Комуналац“ Љубомира Сикоре, директору Центра за социјални рад Зорану Белчевићу.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је ставио на гласање први предлог да се на дневни ред уврсти тачка информација о посети председника државе Томислава Николића граду Чачку у вези поплаве које су задесиле наш град прошле године и информација у вези фондације Драгице Николић која је требала да финасира породилиште у нашем граду. За овај предлог се изјаснило 14 одборника, 20 је било против, уз 6 уздржаних, па је председник констатовао да предлог није добио потребну већину.

Председник Скупштине је ставио на гласање други предлог да се на дневни ред уврсти тачка информација о приватизацији Чачанске банке и промени седишта Чачанске банке. За овај предлог се изјаснило 14 одборника, против је било 23, уз 1 уздржаног одборника, па је председник констатовао да овај предлог није добио потребну већину.

Председник Скупштине је ставио на гласање трећи предлог да се на дневни ред уврсти тачка информација о присуству односно не присуству седници градске Скупштине одборника Народне скупштине са територије нашем града. За овај предлог се изјаснило 14 одборника, против је било 25, па је председник констатовао да предлог није добио потребну већину.

Председник Скупштине је ставио на гласање четврти предлог да се на дневни ред уврсти тачка информација о градским робним резервама. За овај предлог се изјаснило 15 одборника, уз 25 уздржаних па је председник констатовао да предлог није добио потребну већину.

Председник Скупштине је ставио на гласање пети предлог да се на дневни ред уврсти тачка информација о спровођењу обавезне вакцинације деце на територији града Чачка. За овај предлог се изјаснило 11 одборника, протв је било 23, уз 5 уздржаних, па је председник констатовао да предлог није добио потребну већину.

Председник Скупштине је ставио на гласање шести предлог да се на дневни ред уврсти информација директора ЈКП „Комуналац“ Љубомира Сикоре

у вези ослобађања плаћања дуга директора Центра за социјални рад Зорана Белчевића. За овај предлог изјаснило се 20 одборника, уз 13 уздржаних, па је председник констатовао да предлог није добио потребну већину да би се нашао на дневном реду за данашњу седницу.

Душица Бојовић је предложила да се на дневни ред уврсти тачка информација око закључака које је донео Савет за јавни ред и мир. Подсетила је да је Савет за јавни ред и мир пре пар месеци, на својој седници и када је одржана јавна трибина, донео одређене закључке који су веома битни као нпр. да се оформи саветовалиште за очување породице, затим СОС телефон, предавања на тему борбе против насиља, разна предавања на тему борбе против разних облика зависности итд. Тражила је да се достави информација докле се стигло у реализацији ових закључака, шта је урађено, и рекла да је познато да су за то потребна одређена средства, да треба да се уради ребаланс и прекомпоновање буџета. Предложила је да се на дневни ред уврсти и тачка информација полицијске управе докле се стигло у решавању борбе против наркотика односно сузбијања наркоманије у нашем граду.

Председник Скупштине је ставио на гласање да се донесе скупштински закључак да се за наредну седницу Скупштине припреми информација о закључцима које је донео Савет за јавни ред и мир односно докле се стигло са реализацијом ових закључака и шта је урађено.

За овај закључак изјаснило се 49 одборника, па је председник констатовао да је већином гласова присутних одборника донет закључак.

Председник Скупштине је ставио на гласање други предлог да полицијска управа у Чачку достави извештај у вези борбе против наркоманије. За овај предлог се изјаснило 28 одборника, уз 8 уздржаних, па је председник констатовао да овај предлог није добио скупштинску већину.

Славица Драгутиновић је предложила да се на следећој седници Скупштине разматра извештај Савета за здравље, а у оквиру тога да се разматрају веома битне теме као нпр. спровођење вакцинације на територији нашег града, скрининг, палијативно збрињавање на територији града Чачка, квалитет примарне здравствене заштите и сл. Подсетила је да је на трећој седници Савета за здравље донет закључак да се у холу градске Скупштине постави кутија у којој ће се прикупљати разни предлози, информације, примедбе везане за здравље на територији града Чачка, и да је изненађена да у кутији није пронађен ниједан папир.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 42 гласа за, и 1 гласом против, утврдила следећи

Дневни ред

1. Престанак дужности и избор једног члана Градског већа
2. Извештај о раду градоначелника града Чачка за период од 01. 01. 2013. године до 31. 12. 2014. године

3. Извештај о раду Градског већа града Чачка за период од 01. 01. 2013. године до 31. 12. 2014. године
4. Предлог одлуке о утврђивању економске цене програма васпитања и образовања у предшколским установама чији је оснивач град Чачак
5. Предлог програма мера подршке за спровођење пољопривредне политике и политике руралног развоја за подручје територије града Чачка за 2015. годину
6. Предлог одлуке о условима и начину коришћења подстицајних средстава у пољопривреди у 2015. години
7. а) Предлог одлуке о промени назива појединих улица на територији града Чачка
б) Предлог одлуке о промени назива улица на територији града Чачка – постојеће улице Матије Лишанчића 1 - нова
в) Предлог одлуке о промени назива улица на територији града Чачка – постојеће улице Ђорђа Томашевића
8. Предлог одлуке о ангажовању ревизора за обављање екстерне ревизије завршног рачуна буџета града Чачка за 2014. годину
9. Предлози за промену појединих чланова радних тела Скупштине
10. Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања
11. Предлог одлуке о помоћи града Чачка Пећком округу
12. Одборничка питања и одговори

РАД ПО ПОЈЕДИНИМ ТАЧКАМА ДНЕВНОГ РЕДА

ПРВА ТАЧКА: Престанак дужности и избор једног члана Градског већа

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је Милан Плазинић, члан Градског већа, поднео оставку на ту функцију и констатовао да му је престала дужност члана Градског већа града Чачка. Такође је обавестио да је градоначелник доставио предлог да се за новог члана Градског већа изабере проф. др Јерослав Живанић.

Затим је Војислав Илић, градоначелник града Чачка, образложио предлог.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић, Братислав Југовић, Бранислав Лазовић, Радисава Обреновић, Александар Танасковић, Владан Савићевић, Владица Гавриловић, и Јерослав Живанић.

Бошко Обрадовић је рекао да би било добро да се чује да ли су у питању политички лични разлози Милана Плазанића због којих је поднео оставку на место члана Градског већа. Нагласио је да нови предложени кандидат за члана Градског већа Јерослав Живанић има озбиљну професорку и универзитетску каријеру, али да ће се Двери определити да ли ће гласати за предложеног кандидата у зависности од његовог излагања односно става по битним питањима. Питао је шта ће предложени кандидат радити у вези са образовањем, на који начин је осмишљено оснивање Универзитета у Чачку и какав став има о донедавном штрајку просветних радника. Сматра да се мора вратити част и достојанство професији просветних радника.

Братислав Југовић, члан Градског већа, је рекао да је кандидат Јерослав Живанић сјајан предлог и апеловао је на све одборнике да гласају за овај предлог јер се ради о сјајном човеку и професору.

Бранислав Лазовић је рекао да ће подржати предлог да професор Живанић буде члан Градског већа и да је он прави човек да обавља ту функцију. Сматра да треба да га подржи цела Скупштина једногласно и да у овом случају одборници не треба да се опредељују политички.

Радисава Обреновић је поздравила свог дугогодишњег сарадника Јерослава Живанића и рекла да је изузетан човек и професор. Сматра да је предложени кандидат прави избор за члана Градског већа и да ће доста урадити за образовање а да ће самим тим и наш град пуно добити.

Александар Танасковић је подсетио да се предложени кандидат за члана Градског већа налази на листи Нове Србије и да се политички бира. Рекао је да је већ 3 године ове власти прошло па је питао зашто професор Живанић није до сада постављен за члана Градског већа с обзиром да је он најбољи кандидат Нове Србије. Нагласио је да неће судити о раду професора Живанића до сада већ о томе шта ће урадити у будућем периоду с обзиром да наше школство није у најбољем стању.

Владан Савићевић сматра да је ово прилика да се гласа једногласно за предложеног кандидата професора Живанића и придружио се свим похвалама које су до сада изречене о професору.

Владица Гавриловић је рекао да је поносан што су бивши члан Градског већа Милан Плазанић и предложени нови кандидат Јерослав Живанић, чланови Нове Србије, и сматра да није политика кандидовала проф. Живанића већ да су Живанић и Плазанић изабрали политику Нове Србије и захвалио им се на томе. Нагласио је да је Одборничка група Нове Србије на губитку јер проф. Живанићу престаје функција шефа Одборничке групе Нове Србије и пожелео је срећу новом кандидату и позвао све одборнике да гласају за њега.

Јерослав Живанић се захвалио свима на похвалама и рекао да је већ дуго година у просвети, да је прошао све фазе и да добро познаје систем школства. Нагласио је да му је циљ да град Чачак буде универзитетски град јер би тиме сам град много добио односно да треба направити интегрисани универзитет. Када је у питању штрајк просветних радника истакао је да разуме ту проблематику, да сви имају право да штрајкују како би се изборили за своја права. Рекао је да ће се максимално трудити да допринесе нашем граду у области образовања.

Затим је председник Скупштине обавестио одборнике о поступку избора новог члана Градског већа и предложио да се у Комисију за избор члана Градског већа – изаберу за председавајућег Владица Гавриловић, са Изборне листе Нова Србија – Демократска странка Србије – Велимир Илић, за чланове - Драган Андрић, са Изборне листе Избор за бољи живот - Борис Тадић, Игор Трифуновић, са Изборне листе Покренимо Чачак – Томислав Николић – Српска напредна странка – Покрет снага Србије БК – Покрет социјалиста, Слободан Ненадић, са Изборне листе Двери српске – За живот Чачка – др Милан Рогановић и Мирослав Мелајац, са Изборне листе Ивица Дачић – Социјалистичка партија Србије (СПС) – Партија уједињених пензионера Србије (ПУПС).

Председник Скупштине је питао одборнике ко је за предложени састав Комисије.

За је гласало 49 одборника, па је председник Скупштине констатовао да је овај предлог прихваћен.

Потом је председник Скупштине позвао Комисију за избор да дође за председнички сто и руководи гласањем за избор члана Градског већа.

По завршетку гласања и утврђивања резултата, седница Скупштине је настављена у 13 часова и председник Комисије је саопштио резултате гласања.

За кандидата за члана Градског већа Јерослава Живанића. гласало је 46 одборника.

Председник Скупштине Вељко Неговановић је констатовао да је за члана Градског већа изабран проф. др Јерослав Живанић, констатовао да му избором за члана Градског већа престаје мандат одборника, истовремено му захвалио на сарадњи као одборнику и честитао на избору за члана Градског већа.

Решења о избору и престанку мандата су саставни део записника

ДРУГА ТАЧКА: Извештај о раду градоначелника града Чачка за период од 01. 01. 2013. године до 31. 12. 2014. године

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Војислав Илић градоначелник..

Председник Скупштине је отворио претрес

У претресу су учествовали Радисав Рацковић, Биљана Рубаковић, Ђорђе Шипетић, Слободан Ненадић, Мирјана Миленковић Таловић, Братислав Југовић, Ацо Ђенадић, Бошко Обрадовић, Милан Тановић, Душица Бојовић, Александар Максимовић, Александар Танасковић, Владица Гавриловић, Душко Брковић, Драган Брајовић и Вељко Неговановић.

Радисав Рацковић је на почетку излагања препричао биографију градоначелника рекавши да није достојан функције коју обавља. Замерио је што градска власт, на челу са градоначелником није поделила новац пољопривредницима који је био предвиђен буџетом, рекавши да пољопривредници уопште немају подршку актуелне власти. Рекао је да смо сведоци да велики трговачки ланци долазе у наш град, да им град даје повољне услове и погодности, а да они, немају обавезу да у својим објектима продају пољопривредне производе са овог подручја, што овдашње пољопривредне произвођаче доводи у неравноправан положај. Замерио је и градоначелнику и целокупној градској власти да није на време започела припреме за обележавање боја на Љубићу. Говорећи о поплавама које су прошле године задесиле град рекао је да власти нису ништа учиниле да се подручје око реке Дичине заштити, нити да спречи изградњу моста на траси аутопута, који је, по општем мишљењу, главни узрочник поплава.

Биљана Рубаковић је рекла да, уз извештај, недостаје план и програм рада, како би одборници могли да упореде оно што је планирано са оним што је наведено у овом извештају. Овакав извештај је административан и из њега се може закључити да је градоначелник долазио на посао и доносио некакве одлуке, углавном оне које целој држави намеће ММФ. У извештају нема ни слова о развоју града, за шта се власт изговара да нема надлежности. Стратешки циљеви који су наведени на страни 27 извештаја немају велики значај за град и стављени су ниско на листу приоритета. Тамо где се у извештају описује ситуација у граду и целој држави нема одговора на питање ко је одговоран за погубну политику која је довела до таквог стања. Када су у питању месне заједнице, тај део изгледа пристојно, али недостаје финансијски извештај из кога би се видело у шта и по којим приоритетима је улагано. Поставила је питање да ли ће улица у Љубићу која води ка спомен комплексу бити завршена пре прославе и да ли ће бити завршена и када може почети са радом фабрика за прераду воде.

Ђорђе Шипетић је рекао да град није имао слуха за потребе омладине и навео пример да није обезбеђен простор за одржавање фестивала музике (Бест фест и Прича) па су организатори одустали. Констатовао је да је у граду велики проблем дивље градње и питао колико је решења о рушењу бесправно подигнутих објеката извршено и да ли је неки од тих објеката срушен. Питао је

да ли постоји стручни надзор над изградњом објеката који се финансирају из градског буџета, обзиром да има доста пропуста у изградњи. На крају је питао да ли се планира приватизација јавних предузећа обзиром да градом круже такве приче.

Слободан Ненадић је говорећи о инвестицијама у граду рекао да се о томе стално говори а да се у ствари ништа не дешава, да недостају пројекти, да нема довољно новца, да одустају потенцијални инвеститори итд. Сматра да установе културе раде без подршке градских власти, са све мање новца чиме су угрожени њихови програми. Такође недовољно се улаже и касни са средствима за пољопривреду. Не слаже се са констатацијом да у јавним предузећима нема вишка запослених. Када су у питању катастрофалне поплаве које су нанеле велику штету грађанима, питао је шта је са средствима које је град издвојио и уплаћивао, јер то овде није приказано, већ само оно што су други дали.

Мирјана Миленковић Таловић је рекла да се овакав извештај дуже очекивао и изразила наду да ће сваке године долазити на разматрање одборницима. У извештају се говори о потенцијалним инвеститорима, жељама, очекивањима и покушајима, а не види се да је нешто конкретно урађено. Још увек се говори о улагању у водовод, канализацију и асфалт, што не би требало да буде за похвалу у другој деценији XXI века. Када је у питању Канцеларија за младе питала је зашто се не спроводи Акциони план за младе. Када је у питању стање привреде у граду, говори се о покушајима спашавања одређених предузећа, али ни ту нема значајних ефеката. У извештају градоначелника наводи се са ким се све састајао и разговарао, али нема конкретних резултата нити позитивних ефеката за град. Подсетила је да је ова власт обећала грађанима изградњу затвореног базена за пливање, затим да ће једна немачка фирма отворити фабрику за прераду воћа, да ће италијанска фирма инвестирати у производњу сокова, затим помињана је производња ЛЕД светиљки, поновно отварање биоскопа и још много других ствари а да ништа од тога није реализовано.

Братислав Југовић члан Градског већа говорио је о Канцеларији за младе коју је отворио овај сазив и да је нудио одборници Миленковић Таловић да се запосли и ради у тој канцеларији.

За реплику се јавила Мирјана Миленковић Таловић која је рекла да јој је својевремено Југовић понудио да конкурише на место координатора Канцеларије за младе, рекавши да такав начин кадрована говори о томе како ова власт запошљава и поставља.

Ацо Ђенадић је рекао да су градски функционери више пута учествовали на разним сајмовима и скуповима у земљи и иностранству и да се хвале наградама које су добијали, али грађани од тога нису имали никакве користи. Питао је зашто се Комунална полиција не бави дивљим депонијама којих има на целој територији града. Подсетио је да су обећана средства за наставак откопавања масовних гробница, да су сачињени планови и скице терена код фудбалског стадиона, али да до данашњег дана ништа није урађено. Питао је да ли је град потписао уговор о братимљењу са неком општином на КиМ. Када су у питању приватизације и нека настојања градске власти да се поправи штета

нанета пљачкашком приватизацијом ту се није ништа учинило. Сматра да је градоначелникова странка учествовала и дозволила приватизацију Фабрике хартије. Власт се хвали позитивним примером Чипсаре, а то више није чачанска фирма, већ „логор за раднике“. Ветеринарску станицу купио је криминалац, сви то знају а власт не реагује. На крају је подсетио да градоначелник лично није дозволио промену режима саобраћаја у Курсулиној улици што су захтевали грађани МЗ „Кључ“.

Бошко Обрадовић је рекао да је извештај о раду градоначелника стигао под притиском опозиције, али да није комплетан јер недостаје део 2012. године и првих неколико месеци 2015. године. Поставио је питање достојности Војислава Илића да буде на овако важном месту, јер на изборима није био носилац изборне листе, нити је на изборе изашао са именом и презименом. Други проблем везан за Илића је сумњиво порекло његове имовине, три стана у истој згради у центру града, стечено у време када је обављао функцију председника Скупштине града, директора ЈП „Градац“ и градоначелника. Изразио је сумњу и у дипломе које је стекао, магистарску титулу, решења о одласку у инвалидску пензију и повратак на рад итд. Позвао је градоначелника да грађанима стави на увид магистарски рад и сву документацију везану за његов радни статус. Све док ова документација не буде обелодањена, док се градоначелник буде оглушивао о захтеве опозиције то ће бити доказ да су овакве оцене истините и да Илић није достојан да обавља функцију градоначелника. Што се тиче извештаја о раду он је попис протоколарних обавеза. У њему стоји да је нешто рађено, али конкретних резултата нема. Све што је наведено да је покренуто није завршено до краја, нема конкретних инвестиција, отварања нових радних места и запошљавања. Доказ за то је податак да се Савет за локални економски развој, чији председник је градоначелник по функцији, у извештајном периоду, састао само два пута. Помоћници градоначелника, нарочито помоћник за локални економски развој и помоћник за друштвене делатности ништа нису радили, тако да све указује на то да је неопходна смена власти и да би градоначелник, као најодговорнији, требао да поднесе оставку.

Вељко Неговановић, председник Скупштине је изрекао опомену одборнику Обрадовићу јер је увредио председника и Скупштину.

Милан Тановић је говорио о изградњи система водоснабдевања у Трнави рекавши да грађани Тржаве траже и желе Рзавску воду, желе да учествују у изградњи пројекта али не слажу се са „превезивањем“, па су против одлука и изјава градоначелника и директора ЈКП „Водовод“.

Душица Бојовић је констатовала да су у извештају наведене бројне протоколарне активности, али недостаје реализација, шта је договорено и остварено на тим састанцима, какав је ефекат и да ли је град имао неке користи од тога.

Александар Танасковић је указао на повреду чланова 144. и 149. Пословника о раду, а након што му је председник Скупштине рекао да није повредио Пословник, тражио да се Скупштина о његовом захтеву изјасни.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Танасковића да ли је повређен члан 144. Пословника о раду.

За се изјаснило 12 одборника, 22 одборника су била против, па је председник Скупштине констатовао да Пословник није повређен.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Танасковића да ли је повређен члан 149. Пословника о раду.

За се изјаснило 12 одборника, 31 одборник је био против, па је председник Скупштине констатовао да Пословник није повређен.

Владица Гавриловић је рекао да су одборници, током расправе, поставили питања не само градоначелнику, већ целој владајућој коалицији и да се све може свести на три питања. Прво, да ли је урађено све – одговор је није. Друго, да ли се власт трудила – одговор је јесте. Треће, да ли је могло боље – одговор је јесте. Поставља се питање шта је и у којој области могло да буде боље. Ту заједнички треба да тражимо одговоре. Одговорио је одборнику Обрадовићу да ни он није био први на одборничкој листи (први на листи био је др Рогановић) а сада се кандидује за могућег градоначелника. Замерио је опозицији да критикује, што и јесте задатак опозиције, али не нуди решење. На крају је упитао Обрадовића где он ради, где плаћа порез, у Београду или у Чачку где је настањен.

Бошко Обрадовић је рекао како разуме то што одборник Владлица Гавриловић брани власт, али није му јасно да као највећи проблем за све наводи Бошка Обрадовића. Навео је како је он изнео све што сматра да није уреду у Извештају, док се у одбрани власти говори лоше о одборнику опозиције. Нагласио је да дугогодишња власт уништава град и навела је младе да мисле како је боље живети на другом месту.

Душко Брковић се, као члан Савета за јавни ред и мир, осврнуо на безбедност у граду и податке који говоре да велики проценат младих не жели да настави живот у овом граду, неправилности у раду Полиције и лоша саобраћајна решења у улици Ђорђа Томашшевића. Градоначелника сматра одговорним за дешавања у граду. Питао је да ли се постављањем камера на јавним местима добија на безбедности и може ли се очекивати да и саобраћајна полиција буде подложна одговорности.

Александар Танасковић је питао шта је учињено да град стварно и добије средстава која је Република требала да уплати, као и шта је урађено од инвестиција и текућег одржавања. Рад градоначелника је оценио као лош, подсећајући да је све мање деце и младих у граду, да је продат биоскоп и није поново стављен у функцију, да су за градску Болницу сви други више донирали него Чачак, што све говори да се у граду ништа не ради.

Драган Брајовић сматра да сви треба да се потруде како би унапредили средину у којој живе и наводећи да је незапосленост велика, рекао да нема сумње да је градоначелник радио, али се резултати не виде. Очекивао је промене, градоначелников утицај на рад чланова Већа, иницирање одлука...

Подсетивши да се у предизборној кампањи много тога обећавало, додао да је неки план требало изнети на почетку мандата а онда би се сви укључили да помогну у остварењу тог плана.

Вељко Неговановић је нагласио да је Скупштина града Чачка позната у Србији по томе што сваки одборник има право да изнесе свој став, да критикује власт, директоре... мада се поставља питање компетентности, а некада и васпитања односно невоспитања појединаца, али он ће се и даље залагати за то да свако може да каже оно што мисли. Подсећајући да се дуги низ година земља суочава са проблемима који су све већи, указао је да се са тог аспекта мора посматрати рад Градоначелника и Градског већа и истакао да је у неким областима Чачак једна од најуспешнијих локалних самоуправа. Напомињући да су надлежности органа града све мање, рекао је да локална власт може само да покрене иницијативу у одређеном тренутку. Додао је да, за разлику од других, наш град има нормално кредитно задужење и извршава своје обавезе. Подсетио је на догађаје везане за приватизацију биоскопа, поновио да је против приватизација био једино СПС, и истакао да је шанса Чачка да се ревитализују пропала предузећа. Замолио је одборнике за више разумевања, толеранције и изношење аргумената.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Војислав Илић, градоначелник.

Скупштина је са 39 гласова за и 8 гласова против, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду градоначелника града Чачка за период од 01.01.2013. године до 31.12.2014. године тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал по овој тачки дневног реда је саставни део записника.

ТРЕЋА ТАЧКА: Извештај о раду Градског већа града Чачка за период од 01.01.2013. године до 31.12.2014. године

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Војислав Илић, градоначелник.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Вучетић, Бошко Обрадовић, Александар Максимовић, Владица Гавриловић, Радисав Рацковић, Ђорђе Шипетић, Мирјана Миленковић-Таловић, Стојан Марковић, Слободан Ненадић, Ацо Ђенадић, Александар Танасковић, Братислав Југовић, Славица Драгутиновић, Остоја Мијаиловић, Љубинка Миленковић, Дејан Обрадовић, Драган Бисенић, Раденко Луковић, Душко Брковић и Милан Бојовић.

Драган Вучетић је нагласио да економски или привредни развој је основна делатност којом се треба бавити, да иако је више чланова Већа

задужено за ту област грађани не виде бољитак већ су врло критични по том питању. У Извештају су наведена путовања и пројекти у којима су чланови Већа учествовали али конкретних резултата нема, као ни бројки о томе колико је запослених у граду, колика је просечна зарада, колико је нових привредних субјеката. Наводећи да је дошло до пада зарада у односу на 2013. годину, закључио је да уместо развоја имамо економско-привредни пад, а с обзиром да је у граду највећи број микро предузећа, њима се треба највише посветити.

Бошко Обрадовић је изнео низ оштрих критика упућених Градоначелнику и његовом брату, као и директорима јавних служби које је назвао политичком мафијом. Питао је Градоначелника шта је тема његовог магистарског рада и како су он и његов брат, из сиромашне породице, стекли тако велику имовину, наводећи да на местима где су радили не би могли све то да зараде. Рекао је да он говори оно што и други мисле али се не изјашњавају, поучени искуствима других. Председника Скупштине је оптужио за то што је Нова Србија већ 20 година на власти у Чачку. Због минималног броја новозапослених, сматра да власт треба да поднесе колективну оставку. Питао је зашто нема инвестиција у граду, зашто странци улажу у друге средине, иако се Чачак сматра местом са добрим условима, као и где је тим за инвестиције. Рекао је да „уколико на следећим изборима поново на власт дођу НС, СПС и СНС ...”одох са оних 90% младих који неће да се врате у овај град”.

Председник Скупштине је, због непримерених и уврдљивих израза у току излагања, одборнику Бошку Обрадовићу, на основу члана 147. Пословника, изрекао другу опомену.

Александар Максимовић се јавио за реч због повреде члана 146. Пословника, јер сматра да је одборник Бошко Обрадовић говорио о темама ван тачке дневног реда, а то му је дозволио председник Скупштине, чиме је грубо прекршио Пословник.

Председник Скупштине се изјаснио да није прекршио Пословник и да је одборнику Бошку Обрадовићу изрекао опомену.

Владица Гавриловић се обратио Бошку Обрадовићу и рекао да тиме што је своју фирму регистровао у Београду сматра да је већ отишао из Чачка и замолио га да не оптужује појединце, јер то сматра позивом на линч, а затим је нагласио да бити на власти у једном граду није лако, нити је овај град пропао како то представљају одборници опозиције.

Радисав Рацковић је питао да ли су фирми „Дис“ постављени услови за отварање објекта, односно има ли обавезу продаје производа из Чачка. Тражио је појашњење у вези имовинско-правних односа за парцелу у Авенији, на којој је изграђен тржни центар. Сматра да ослобођење инвеститора у Авенији од плаћања накнаде за грађевинско земљиште и повећање накнаде за мале објекте није добар став Већа.

Ђорђе Шипетић је навео како је град саботирао два фестивала за младе. Мишљења је да се у граду подстиче урбанистички хаос. Питао је зашто Веће нема члана ресорно задуженог за омладину и урбанизам и како одлучује по

жалбама грађана када нема компетентно лице за област урбанизма. Питао је и да ли ће одборници добити комплетан списак имовине града. Сматра да је Градски стадион нарушио целину која већ постоји на том простору, ирационално се користи материјал за изградњу, па је питао ко је радио ревизију пројекта за Стадион. Такође је питао да ли се зна да у Управи за урбанизам и ЈП „Градац“ постоје лица која злоупотребљавају свој положај.

Мирјана Миленковић-Таловић је, наводећи инвестиције поменуте у Извештају, рекла да градска власт нема идеју шта је велика инвестиција и да се мора задужити за нешто што ће донети нова радна места и добробит граду. Питала је који су то привредници са којима је остварен контакт, зашто их нема у Чачку и како ће се искористити саобраћајна инфраструктура када буду завршени коридори. Пошто недостаје Извештај већника задуженог за омладину и културу, рекла је да то показује и однос градске власти према младима, па је питала зашто овај члан Већа остаје на функцији када се не бави овом проблематиком.

Стојан Марковић сматра да нису сви чланови Градског већа подједнако ангажовани у раду овог органа нити подједнако преузимају одговорност. Критиковао је члана Већа задуженог за омладину и културу, питао када ће почети са радом Канцларија за младе и рекао да није у реду то што најстарији члан Већа има најбољи учинак а један од најмлађих најгори.

Слободан Ненадић је затражио појашњење за Његошеву улицу и План за Прељину, а затим је као пример доброг рада у Већу, навео Светлану Пауновић, а примедбе изнео на рад већника Минића, јер ништа конкретно није урађено по питању инвестиција. Питао је Миладина Ристановића зашто нису решени проблеми Центра за социјални рад.

Ацо Ђенадић је изнео незадовољство грађана МЗ „3. децембар“ јер власт не решава нагомилане проблеме у овој месној заједници, поновио је више пута помињани проблем режима саобраћаја у Курсулиној улици и питао зашто се замена азбестних цеви не спроведе до краја.

Александар Танасковић сматра да је у Извештају пуно тога написано али суштински мало речено, јер и поред великог броја функционера у градском руководству, мало је урађено. Питао је зашто нико није покушао да реши то што последње три године Чачак не добија средства од Републике, на која има право по Закону и која су зарадили грађани Чачка. Затражио је додатна објашњења од већника појединих области, а затим је питао зашто нема извештаја Братислава Југовића и зашто се Остоја Мијаиловић бави великим предузећима када су његов ресор мала и средња предузећа, за која иначе ништа није урадио.

Братислав Југовић је појаснио разлоге зашто није поднео појединачни Извештај о свом раду и нагласио да је Градско веће колективни орган, па је тако и Извештај требало поднети, а за одсутност са седница навео је личне разлоге, првенствено здравствене природе.

Славица Драгутиновић је сугерисала да одборници говоре о тачки дневног реда, а не о појединим члановима Градског већа.

Остоја Мијаиловић је говорио о својим задужењима у Градском већу и нагласио да је на ту дужност дошао као неко ко има успеха у послу којим се бави, а затим је, изразио сумњу у стручне квалификације одборника Александра Танасковића због његових коментара и критика које је изнео гостујући у једној ТВ емисији, као и користећи бесплатне термине за скупштинском говорницом, које плаћају грађани за његову политичку демагогију. Истакао је да су све активности Већа резултат тимског рада и поносан је на оно што је урађено у вези Чипсаре, Житопрмета, ПКС Латекса и предузећа „Божо Томић“.

Љубинка Миленковић је појаснила нејасноће у вези пројекта Европске уније у периоду 2012.-2014. године, намену коришћења и, нагласивши да су средства строго контролисана, рекла да се детаљан финансијски извештај може доставити уколико то одборници затраже.

Дејан Обрадовић је, појашњавајући свој део Извештаја, рекао да је у поређењу са другим срединама степен криминалитета у Чачку није забрињавајући, али је указао да се из извештаја који су само статистички подаци не може закључити шта су узроци различитих облика криминала. Додао је, због више примедби одборника, да Градско веће, иако извршни орган, нема надлежности републичке Владе, па су његове активности у складу са датим овлашћењима.

Драган Бисенић сматра да је расправа ишла у правцу који је одраз политичког амбијента створеног на изборима тако да сви преузму власт а нико није одговоран, па се зато власт мора другачије организовати и најближи сарадници се не могу наметати политичким споразумом. Изразио је наду да ће убудуће градоначелних знати са ким сарађује и да ће бити спреман да свакога позове на одговорност уколико буде разлога.

Раденко Луковић је рекао да се Извештај Већа огледа у донетим одлукама и извршеним обавезама према корисницима и да заслужије прелазну оцену, подсећајући да су проблеми наслеђени, па се не може „преко ноћи“ нешто променити. Нагласио је да је стопа незапослености смањена, успостављена је тржишна оријентација, али се морају обезбедити инфраструктурни објекти, уредити пореска политика... Сматра да ће оцену рада дати грађани на изборима. Појаснио је да се трансферна средства од Републике добијају на основу дискреционог права и да због већ добијених донација и субвенција ова средства изостају.

Душко Брковић је рекао да грађани економски тешко живе, па је обавеза власти да створи амбијент где ће се осећати безбедно и имати подједнаке почетне услове, равноправну позицију и коректну комуникацију.

Милан Бојовић, помоћник градоначелника, се захвалио Радомиру Крушчићу, његовом сараднику у Градском већу, а затим је истакао да у току расправе он није чуо критике да нешто није добро урађено, већ су у питању различити погледи на Извештај.

Скупштина је са 34 гласа за, 12 гласова против уз 3 уздржана гласа, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Градског већа града Чачка за период од 01.01. 2013. године до 31. 12. 2014. године тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал по овој тачки дневног реда је саставни део записника.

Председник скупштине је затим прекинуо седницу у 18 сати и наставак заказао за 4. мај 2015. године са почетком у 10 сати.

Скупштина је наставила рад 4. маја 2015. године.

Седница је почела у 10 сати и 20 минута.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на наставку седнице, према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присутно 46 одборника.

ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о утврђивању економске цене програма васпитања и образовања у предшколским установама чији је оснивач град Чачак

Уведено излагање по овој тачки дневног реда поднео је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за локални економски развој.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Драган Вучетић, Бранислав Лазовић, Милан Рогановић, Бошко Обрадовић, Миладин Ристановић, Милан Драшкић, Раденко Луковић, Ђорђе Шипетић и Слободан Ненадић.

Драган Вучетић је рекао да је правни основ за доношење ове одлуке Закон о основама система образовања и васпитања и Закон о прешколском васпитању и образовању и Правилник о мерама за утврђивање економске цене, Програма васпитања и образовања у предшколским установама. Сматра да није добро то што није достављен материјал о калкулацији цена до пред саму седницу и да је требало тај материјал послати много раније како би се одређени трошкови кориговали. Питао је зашто новчане казне и пенали улазе у ову калкулацију и шта се дешава са одлуком о регресирању трошкова односно зашто та одлука заједно са овом одлуком није припремљена. Такође је питао шта је са одлуком о регресирању трошкова код приватних вртића с обзиром да је донета одлука у 2015. години, да се приватни вртићи финансирају делом из буџета града Чачка. Истакао је да одлука коју је град требао да донесе а односи се на право на накнаду дела трошкова боравка деце у предшколским установама чији је оснивач друго правно или физичко лице, онда је требало донети сет тих

правилника и одлука заједно са овом одлуком, како би јасно био заокружен принцип са предшколском установом а то се односи на помоћ грађанима односно да се отворе нови капацитети у дечијим вртићима. Истакао је да је требао да буде интегрални саставни део поред ове одлуке и одлука о регресирању и о помоћи приватним вртићима.

Бранислав Лазовић је рекао да треба изједначити државне вртиће са приватним вртићима и подсетио да су милиони динара уложени у градњу нових вртића, у ново запошљавање, нове трошкове, и то све са буџета. Нагласио је да је суштина отварања нових вртића у томе да деца буду васпитавана у тим вртићима. Истакао је да постоје и приватни вртићи који нису коштали буџет и који треба да приме кориснике а да град не даје субвенције за ове приватне вртиће, па онда испада да постоје деца првог и другог реда јер родитељи који нису могли да упишу своју децу у државне вртиће уписали су их у приватне, а нису могли из разлога јер раде на црно у предузећима где нису пријављени. Сматра да је ово један од озбиљних проблема и подсетио да је предшколска установа постала један од највећих буџетских корисника. Рекао је да ову одлуку треба да прати и одлука о субвенцији и да тај део везано за субвенцију односно коме се помаже треба да буде тотално раздвојен.

Милан Рогановић је имао примедбу што је материјал о калкулацији цена боравка деце у вртићу достављен непосредно пред почетак седнице. Рекао је да се поставља питање зашто би родитељи морали да сnose трошкове казни и пенала које вртићи морају плаћати и да ли заиста ова калкулација условљава да цена буде оволика колико је овом одлуком предвиђено. Ако се узме у обзир колико је родитељ плаћао у претходном периоду то би онда износило око 27,7% а по Закону учешће у цени треба да буде 80% оснивача а 20% родитељи. Подсетио је да нам је наталитет у паду па да самим тим треба стимулисати најсиромашније грађане како би они могли да остављају своју децу у вртићима, и да је субвенције требало дати и приватним вртићима како би обухват деце био много већи. Питао је зашто су родитељи у претходном периоду плаћали цену од 27,7% уместо 20%.

Бошко Обрадовић сматра да нашим најмлађим суграђанима треба омогућити што боље услове за живот. Изнео је примедбу због чега је калкулација о економској цени достављена одборницима тек на други дан скупштинског заседања. Рекао је да је цена за годину дана поскупела више од 20% и да је оваква мера морала бити усклађена са истовременим доношењем Правилника како би се изашло у сусрет нашим најугроженим породицама. Истакао је да локалне самоуправе већ више од 4 године крше закон по коме су биле обавезне да ускладе цене вртића и да родитељи не плаћају цену више од 20% како је закон и предвидео а да у нашем граду већ дуже од 4 године родитељи плаћају више од 20% цене вртића и питао је ко је за то одговоран. Подсетио је да је Министарство донело нови Правилник о мерилима за утврђивање цена услуга у дечијим установама како би се ускладио са изменама Закона о основама система образовања, па на основу овог правилника све локалне самоуправе треба да ускладе цене вртићи и то од 30.12.2014. а град Чачак још није у стању да усклади један пропис са Законом по коме се родитељима може максимално наплатити 20% од економске цене вртића. Нагласио је да наша локална самоуправа угрожава родитеље, занемарује

озбиљне социјалне случајеве, не врши надокнаду оштећеним родитељима, не доноси Правилник, да није извршена подела социјалних станова, да се већ дуже од 4 године наплаћује цена више него што је предвиђено Законом, и да је директор једног јавног предузећа ослободио дуга директора другог јавног предузећа. Питао је која је улога Миладина Ристановића у Градском већу и да ли он треба да заштити социјално угрожене нашег града.

Миладин Ристановић је подсетио да је написао извештај о свом раду у Градском већу и то од дана поделе одговорности и задужења у Градском већу и да је у извештају навео почетак и крај за сваку делатност коју је обављао. Истакао је да највише о овој теми причају они који не знају ништа као нпр. Бошко Обрадовић и рекао да одборник Обрадовић прво мора да зна ко ради ове материјале, затим да се прво доноси скупштинска одлука која ће бити база за израду Правилника. Замолио је да убудуће одборници говоре чињенично и да не злоупотребљавају говорницу.

Милан Драшкић директор Градске стамбене агенције, сматра да је Бошко Обрадовић својом изјавом на груб начин довео у непријатну ситуацију ГСА као инвеститора изградње станова за социјално становање. Подсетио је да су станови изграђени у децембру 2013. годину али се након тога чекало једну годину да Влада усвоји уредбу о стандардима и нормативима везаних за грађење ових стамбених јединица која је послужила као правни оквир за предстојеће усвајање Правилника за давање у закуп стамбених јединица на Обрежу. Након што је у децембру 2014. та одлука усвојена онда је било неколико месеци за усаглашавање Министарства око израде одговарајућег Правилника и када је тај усаглашени текст достављен ГСА, стамбена агенција је одмах сазвала седницу Управног одбора како би се тај акт потврдио и након тога је достављен оснивачу на даље поступање а то значи да иде на Градско веће и на седницу Скупштине како би после тога могла да се оформи Комисија која ће да распише конкурс. Када је то достављено оснивачу тај акт је завршио у Градској управи за урбанизам која је имала одређене примедбе на текст и под тим примедбама је поново заседао Управни одбор ГСА и прихватио те примедбе и тек тада се може сматрати да тај документ може ићи на Градско веће и на седницу Скупштине. Нагласио је да је све урађено у максимално могућем року.

Раденко Луковић, заменик градоначелника, је рекао да се слаже са појединим одборницима да је требало раније донети одлуку која лимитира родитељима учешћа до 20% и подсетио да није постојао један такав акт који је донет почетком прошле године а то је тај Правилник о мерилима утврђивања економске цене. Истакао је да буџет треба да буде одржив и да се мора имати у виду шта се све финансира из буџета. Подсетио је да је благовремено донета одлука о додатној финансијској подршци породици са децом и том одлуком је створен правни основ да се донесу правилници који су већ припремљени и да ће они бити примењени истовремено са овом одлуком о економској цени. Нагласио је да је припремљен Правилник о субвенционисању трошкова комуналних услуга, Правилник о регресирању трошкова боравка деце у предшколским установама чији је оснивач град Чачак, да ће се донети Правилник о накнади дела боравка детета у Предшколској установи чији је оснивач друго правно или физичко лице, да је Правилником предвиђено

потпуно регресирања боравка деце и практично ће до сада сва она деца која су имала бесплатан боравак и даље то задржати.

Ђорђе Шипетић је подсетио да је Секретаријат за образовање и дечију заштиту градске управе града Београда начинио пропуст у раду тако што је незаконито и неправилно утврђивао учешће корисника у цени услуга у предшколским установама, такође је навео пример за градску управу у Крагујевцу, које су признале своју грешку па је питао ко је одговоран у нашем граду. Питао је директора ГСА зашто социјално угрожени нису могли да се уселе већ 2 године у станове.

Слободан Ненадић је рекао да нико не криви Центар за социјални рад због овог документа већ због оних ствари које Центар треба да обавља. Када је у питању ГСА нагласио је да републичка власт треба да се усагласи са локалном и питао је шта су министри у Влади који потичу са територије нашег града урадили за наш град. Такође је питао зашто пратећи документи нису донети уз ову одлуку.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорао је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина са 35 за, 9 против уз 1 уздржан глас, донела

О Д Л У К У
О УТВРЂИВАЊУ ЕКОНОМСКЕ ЦЕНЕ ПРОГРАМА
ВАСПИТАЊА И ОБРАЗОВАЊА У ПРЕДШКОЛСКИМ УСТАНОВАМА
ЧИЈИ ЈЕ ОСНИВАЧ ГРАД ЧАЧАК

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ПЕТА ТАЧКА: Предлог програма мера подршке за спровођење пољопривредне политике и политике руралног развоја за подручје територије града Чачка за 2015. годину

Обједињено уводно излагање по 5. и 6. тачки дневног реда поднео је Владимир Грујовић начелник Градске управе за локални економски развој.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Радисав Рацковић, Милан Рогановић, Бранислав Лазовић, Бошко Обрадовић, Драго Милошевић, Томо Милошевић, Александар Танасковић, Тихомир Ђуровић, Милан Тановић, Владан Милић, Слободан Ненадић и Александар Максимовић.

Радисав Рацковић је рекао да је Програм мера подршке за пољопривреду мало измењен у односу на прошлу годину, да је доста закомпликован и да је буџет за пољопривреду мали и недовољан. Сматра да се наша села годинама

систематски уништавају, да држава није предузела конкретне адекватне мере, да треба више радити на удруживању пољопривредника, на формирању задруга и похвалио је што је предвиђено да се ради електрификација поља. Истакао је да ће немачка прерађивачка индустрија меса Тенис уколико дође на наше тржиште уништити нашу индустрију меса. Нагласио је да наш град има довољно противградних ракета али да сам систем противградне заштите није подигнут на ниво па самим тим противградни стрелци не могу да пуцају па је предложио да се надлежнима за противградну заштиту упути захтев да по хитном поступку донесу одлуку да се тај систем успостави.

Ацо Ђенадић је рекао да се мора урадити више по питању пољопривреде и подсетио да се и она средства која су опредељена за пољопривреду не могу искористити због разних недостатака, неусаглашености министарстава, разних аката, и да није било разумевања за поплављене пољопривреднике. Када је у питању говедарство нагласио је да се од 2012. године до данас ништа није поправило, да није у питању интензивно говедарство већ производња за сопствене потребе, и такође да и у свињарству нема никакве производње. Сматра да треба извршити улагање у органску производњу која је врло профитабилна. Питао је шта се добија довођењем страних прерађивача меса на наше тржиште.

Милан Рогановић је рекао да је наш крај веома погодан за развој свих области пољопривреде али да се све мање људи бави пољопривредом односно све мање људи живи на селу који се баве пољопривредом. Сматра да је рурални туризам већ требао да се развије, да буде приоритет и да се остварују приходи од тога. Указао је на све већи број страних трговинских ланаца који улазе у нашу земљу, све већег увоза воћа и поврћа из иностранства и као пољопривредну меру предложио да нпр. пољопривредни произвођачи са наше територије учествују са својим производима једним делом у тим трговинским ланцима. Када су у питању пољопривредна газдинства истакао је да је број лица која се баве пољопривредом од 1 до 2 у оквиру највећег броја пољопривредних газдинстава а најмањи број оних вишечланих породица које се баве пољопривредом и питао је у ком својству функционишу земљорадничке задруге. Подсетио је да Република мора да сагласност на доношење локалног Програма мера подршке за развој пољопривреде а да притом не постоји Национални програм руралног развоја што је мало необична ситуација. Одборничка група Двери неће подржати овакав Програм мера подршке за развој пољопривреде.

Бранислав Лазовић је рекао да је Програм мера подршке са укупним локалним и републичким средствима, требао да да много боље резултате односно да производња мора да буде много боља него што јесте. Подсетио је на малу цену јабуке и крушке у односу на трошкове производње. Када је у питању противградна заштита нагласио је да има довољно ракета али да још увек није успостављена мобилност па се не зна где припадају ти противградни стрелци, тако да систем одбране од града ових дана уопште не постоји. Истакао је да су самим тим воћари угрожени због могућности падавине града, да противградна заштита не постоји и подсетио да су противградни стрелци самоиницијативно упутили допис Влади а да никакве одговоре нису добили од Владе.

Бошко Обрадовић је рекао да када је у питању тема пољопривреде, да се не може занемарити погубна републичка власт односно да су српски пољопривредни произвођачи уништени мерама републичке пољопривредне политике. Нагласио је да када се говори о мерама подршке за развој пољопривреде мора се прво познавати постојеће стање односно да се утврди проблем а то је однос према пољопривреди у последњих 15 година. Подсетио је да је републичка власт укинула царине на увоз пољопривредних производа и на тај начин је уништила домаћу пољопривредну производњу. Питао је колико има обрадиве пољопривредне површине у Чачку која се не обрађује, зашто Град нема своју индустрију, механизацију, прерађивачке капацитете, затим зашто су уништени пољопривредни индустријски комбинати. Рекао је да је наша држава у претходних 100 година имала добре свињарске трговце а да сада у нашу државу долазе страни инвеститори као нпр. Тенис и на тај начин уништавају пољопривредну производњу. Питао је зашто Град не подржава меру задругарства и рекао је да је Град заборавио на поплављене пољопривредне произвођаче, затим на органску производњу, на повратак на село и као кључну ствар на обнову ПИК Чачак као једино решење за откуп пољопривредних производа. Због свега наведеног Двери ће бити против овог Програма мера подршке за развој пољопривреде.

Драго Милошевић је рекао да је пољопривреда најважније питање за ову локалну самоуправу и да је пољопривреда најзначајнија привредна грана за наш крај. Нагласио је да све оно што садржи буџет што је прихваћено и усвојено, да је то предмет овог предлога мера подршке који је био на усаглашавању у Министарству пољопривреде. Подсетио је да је на територији града Чачка трајно решен један велики проблем, односно да су набављене противградне ракете прошле године за ову годину и да сада има 14,3 ракета по једној противградној станици. Када је у питању прогнозно извештајна служба нагласио је да је Савет за пољопривреду успео да доведе за исти сто Градску управу за ЛЕР и реализатора Пољопривредну саветодавну и стручну службу и да треба убрзати потписивање уговора између ГУ за ЛЕР и ПССС јер вегетација на овим географским ширинама почиње крајем марта. Позвао је све заинтересоване пољопривредне произвођаче да се јаве у ПССС која је већ почела да шаље поруке и информације о развоју биљних болести.

Рекао је да подноси оставку на место председника Савета за пољопривреду из личних и моралних разлога и да жели да и на овај начин допринесе развоју пољопривреде на територији града Чачка. Сматра да у што краћем периоду треба потписати уговор између ГУ за ЛЕР и ПССС о прогнози биљних болести, затим да се трајно ради на обезбеђивању воде за наводњавање пољопривредних култура, да се боље искористи потенцијал 7 запослених агронома у Градској управи за ЛЕР, да се пољопривреда третира као привредна грана, да се до краја године искористи фолија набављена пре 17 година, да се противградне ракете набављају претходне године за наредну. Захвалио се Савету за пољопривреду и свима којима су допринели да се унапреди пољопривреда града Чачка.

Томо Милошевић сматра да је оставка Драга Милошевића на место председника Савета за пољопривреду високоморални чин и да је можда требао да продужи мандат до краја. Рекао је да је овај документ увертира у причу да би Министарство за пољопривреду дозволило поступак да локална самоуправа

пусти у погон задатке везане за помоћ пољопривредним произвођачима на територији града Чачка односно да би се предузели будући кораци у вези расподеле буџетских средстава. Истакао је да се улажу републичка и локална средства у производњу а да су ефекти веома слаби и навео је пример из програма где је тактаktivно набројано о структури воћарске производње и да је стање поражавајуће, да без нових технологија у воћарству не можемо бити конкурентни онима који су финансијски стручно и научно далеко испред нас. Нагласио је да је кључна ствар то да када социјална категорија надмаши економску категорију онда се о воћарској производњи не може превише дискутовати. Сматра да треба водити рачуна о противградној заштити, подизању система за наводњавање, потребно је имати најмање два сабирна центра који ће се бавити откупом и паковањем и продајом готових производа на територији града Чачка. Рекао је да ће подржати овај програм мера подршке.

Александар Танасковић је рекао да је у програму наведено да највећи број пољопривредних газдинстава има једног до два члана што је поражавајући податак и да из овога треба закључити да ћемо за 10 година имати пет до десет хиљада људи мање па ће се данашње њиве запарложити. Истакао је да се са оваквим Програмом мера за развој пољопривреде који је назвао папирнате стратегије, ништа конкретно није постигло. Подсетио је да је Одборничка група Двери говорила да нам је потребан Центар за развој села, да је ГУ за ЛЕР крајње неефикасна и некомпетентна да се бави оваквим стварима, да у нашем крају имамо само један откупни центар, да се издваја недовољно средстава за оне који су погођени елементарним непогодама. Питао је колико се повећао принос млека са тиме што је улагано у хладњаче или било шта друго, затим колико је повећан број прасића, говеда и да ли постоји иједан податак о ефектима средстава која су уложена.

Драго Милошевић је подсетио да се већ дуже времена провлачи идеја да се на територији града Чачка формира Центар за развој села и пољопривреде, и рекао да у ГУ за ЛЕР има 7 запослених агронома, затим да у граду функционишу ПССС, Агрономски факултет, Институт за воћарство, па да из тог разлога нема потреба за формирање Центра за развој села.

Тихомир Ђуровић је нагласио да је нашем граду хитно неопходан један прерађивачки центар за воћарство, затим да град мора да има регистровану кланицу. Подсетио је да је град уложио велике напоре око приватизације Житопромета. Позвао је представнике позиције и опозиције да утичу на повећање пољопривредног буџета за 2016. годину, да начелник за пољопривреду буде обавезно у оквиру ГУ за ЛЕР и да се Скупштини презентују ефекти рада.

Милан Тановић је подсетио да када је у питању задругарство да су наши дедови давали лично своју имовину за оснивање задруга али да је нажалост та имовина отета и продата другим лицима без сагласности грађана а уз прећутност досадашње власти. Рекао је да није добио никакав одговор за одређене парцеле односно како је та имовина прешла у туђе власништво. Нагласио је да је у Трнави наставила да функционише сушара за сушење шљива да би данас имала од 30 до 40 радника и да је у Качулицама упропашћена производња џема. Сматра да прво треба повратити отету имовину грађанима

везано за задруге, да се утврди како је узета та имовина и које су власти дозволиле да се та имовина отима и продаје.

Владан Милић, заменик председника Скупштине, је подсетио да је једна од мера које је иницирала Комисија за пољопривреду, чување женских телади односно да би спречили опадање сточног фонда на чачанској територији пре 3 године уведено је вештачко осемењавање са семеном елитних бикова а то значи да ће свако грло које сточар остави од тих бикова од 7 до 10 година повећати млечност од 20 до 40%. Да би се даље унапредила та мера прошле године је уведена субвенција за чување женских телади односно сваки власник који хоће да остави женско тело био је стимулисан од стране буџета кроз субвенције града са 25.000,00 динара. Ове године је настављено са том мером с тим што је добијена сугестија Министарства пољопривреде да то буде преко надокнаде за купљену сточну храну. Сматра да за идућу годину треба обезбедити више средстава за пољопривреду. Када је у питању развојни буџет истакао је да ће се на основу пројеката крупних пољопривредних произвођача одредити бесповратна средства у износу од 20 до 30 хиљада ЕУР-а, и тако омогућити да се направи кланица, мањи откупни дистрибутивни центар, да се направи мини хладњача итд. а и даље би се задржале мере за мање пољопривредне произвођаче и директне субвенције које ове године износе 400.000,00 динара. Када је у питању органска производња подсетио је да је у току анкета за пријављивање пољопривредних произвођача за бављење органском производњом и да је веома мала заинтересованост. Нагласио је да је органска производња веома скупа и да је економска ситуација у држави таква да куповна моћ становништва није у тој мери довољна да се купују органски производи јер су знатно скупљи од класичних. Истакао је да треба обратити пажњу на задруге и да је одлична идеја да град убудуће стимулише организовање пољопривредника у оквиру задругарства тако што ће субвенције давати преко задруга пољопривредним произвођачима, али да то не може одмах да се уради и да је потребан временски период да се свест становништва промени. Рекао је да се резултати мера предузетих за сточарство могу видети тек после 10 година и да током целе године Комисија за пољопривреду обилази пољопривредна домаћинства и контролише на који начин су се искористила средства.

Слободан Ненадић је рекао да средства која се дају пољопривредницима дугорочно немају никакв ефекат и да је због тога давање средстава на овакав начин узалудно. Нагласио је да град има проблем јер нема идеју шта да ради са пољопривредом мимо онога што Републике предузима, односно како нпр. да град заштити своју сточарску производњу. Истакао је да локална самоуправа може да утиче на пољопривредну производњу ако има добар план и програм и улаже средства у то. Рекао је да се села гасе, да на наше тржиште долазе страни инвеститори који ће да униште наше произвођаче. Сматра да ако је органска производња скупа да онда том логиком треба увести све ГМО производе што није добро и пита како органска производња може да се примењује свуда осим код нас.

Александар Максимовић је рекао да се излагање већина опозиционих одборника своди на то да критикују републичку и локалну власт, али да су за разлику од њих конструктивни дијалог и предлоге кроз своја излагања дали Драго Милошевић, Томо Милошевић, Владан Милић, Тихомир Ђуровић.

Нагласио је да би најбоље било када би град имао те капацитете да откупи комплетну пољопривредну производњу, да је преради па чак и да плати пољопривредне произвођаче. Истакао је да се данас задругарство своди само на трговину. Сматра да треба подржати оно што је реална прича односно што град може да уради.

На питања и примедбе у току претреса одговарао је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР.

Скупштина је затим са 40 гласова за, уз 6 уздржаних донела програм у начелу.

Пошто није било поднетих амандмана и није било учесника у претесу у појединостим, Скупштина је са 41 глас за и 8 гласова против, донела

**ПРОГРАМ МЕРА ПОДРШКЕ ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ПОЉОПРИВРЕДНЕ
ПОЛИТИКЕ И ПОЛИТИКЕ РУРАЛНОГ РАЗВОЈА ЗА ПОДРУЧЈЕ
ТЕРИТОРИЈЕ ГРАДА ЧАЧКА ЗА 2015. ГОДИНУ**

у целини у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Програм је саставни део записника.

**ШЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о условима и начину коришћења
подстицајних средстава у пољопривреди у 2015. години**

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Владимир Грујовић начелник Градске управе за локални економски развој.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић, Бранислав Лазовић, Радисав Рацковић, Драго Милошевић, Ацо Ђенадић, Владан Милић и Александар Танасковић.

Бошко Обрадовић је рекао да наша локална самоуправа има проблем са републичком влашћу из разлога што Република лимитира нашу локалну самоуправу односно не може да троши новац онако како жели. Подсетио је да Програм мера подршке за пољопривреду не може бити у супротности са Националним програмом за пољопривреду јер наша држава нема програм за пољопривреду и рурални развој, а да је локална самоуправа обавезна да усклади са Републиком програм за пољопривреду који не постоји, што представља нонсенс. Питао је зашто у последње три године није примењена ниједна подстицајна мера за удруживање, за задруге и сматра да половина буџета за пољопривреду треба да се издвоји за позицију задругарства а друга половина за индивидуалне произвођаче. Нагласио је да локална самоуправа мора преузети одговорност што последње три године нема Национални програм за пољопривреду, Национални програм за рурални развој, што не постоје подстицајне мере за задругарство, за органску пољопривредну производњу, што су укинуте царине за увоз стране робе и тиме се уништава домаћа производња.

Бранислав Лазовић је рекао да је наша територија незаштићена од града, да се још увек не зна да ли је служба противградних стрелаца при сектору за ванредне ситуације или у метеоролошкој служби. Предложио је закључак да град Чачак упути допис Влади да хитно донесе одлуку да се организује та служба противградних стрелаца како би могла да функционише. Питао је ко ће да сноси одговорност уколико падне град док се не организује служба противградних стрелаца. Нагласио је да нико од пољопривредних произвођача не добија поруке од прогнозно извештајне службе, па да нам у том смислу онда метеоролошке станице нису ни потребне и да се стиче утисак да постоји јак лоби који хоће да уништи домаћу производњу. Питао је у форми одборничког питања где су те метеоролошке станице, ко је одговоран зашто не раде метеоролошке станице, зашто пољопривредни произвођачи не добијају СМС поруке везано за заштиту од биљних болести и какве је природе проблем. Указао је да наши пољопривредници прскају производе напамет тако да самим тим пољопривредни производи не могу да прођу на тржиште ни у Русију ни у Европску унију.

Радисав Рацковић је рекао да је алармантно да се убрза процес противградне заштите и да Град донесе закључак и упути допис надлежном министарству по том питању, како би цела Србија била заштићена од падавина града. С обзиром да је у Програму мера подршке наведено да су све инвестиције интензивне помоћи од 30 до 50%, питао је шта ће бити у случају ако конкурише већи број пољопривредника и не буде могло да се исплати тих минимално 30% па због чега онда није одређено да буде до 50%, и да субвенција не може бити већа од 30% и да се сада издваја 100.000,00 мање за бесповратна средства. Нагласио је да је недовољно искоришћена министарка пољопривреде која је из нашег краја и да са те стране није добијена ниједна додатна инвестиција.

Драго Милошевић је рекао да је нужно да се усвоји овај документ и да ће гласати да се што пре распише конкурс како би средства што пре била распоређена произвођачима. Нагласио је да се у наредном периоду мора потенцирати да се предложе мере које ће дати најбољи ефекат у пољопривреди како би се постигли најбољи приноси меса, млека, сточне хране, јабуке, крушке, кромпира, кајисија, свега онога што је тржишно оријентисано. Истакао је да у програмима морају постојати приоритети и подсетио је на воду, на проблем суше, да се не може постићи већи принос без воде, затим мреже у воћарству, едукација. Предложио је да се направи школа за агрономе с обзиром да је пољопривредним произвођачима потребно знање. Рекао је да је нашем граду потребна прогнозна служба коју финансира град Чачак. Сматра да треба одредити приоритете и инсистирати на њима а то су они чиниоци који имају највећи утицај на постизање високог приноса и високог квалитета, јер ће се на тај начин развити пољопривредна производња и бићемо конкурентни и на европском тржишту.

Ацо Ђенадић је рекао да се из одлуке види да је циљ свега што се финансира ЕУ, и да се руско тржиште не помиње а зна се колико је велико то тржиште, да је сарадња са Русијом најбоља и без икаквог условљавања и због свега тога представници Двери ће бити против оваквог начина финансирања. Питао је зашто износ бесповратних средстава не може бити већи од 400.000,00 динара и ко је то одредио. Нагласио је да страни инвеститор Тенис долази у

Србију да би могао да извози своју производњу меса у Русију. Двери неће подржати ову одлуку.

Владан Милић је рекао да није против органске производње и подсетио је да је Град у буџету у оквиру субвенција за пољопривреду определио средства и за органску производњу. Истакао је да су одређене службе вршиле испитивања и да су установиле да је наше земљиште загађено хемикалијама и да као такво мора да се одмара 7-8 година да би ту могла да се производи органска храна, затим да је питање тржишта врло нестабилно и да је скупа производња органских производа и да све то утиче да нема довољно заинтересованих пољопривредних произвођача. Нагласио је да је Комисија за пољопривреду урадила пројекат набавке стеоних јуница и пројекат откупно дистрибутивног центра, затим да је млекара почела да ради а такође и Житопромет. Рекао је да је у последње 3 године Град едуковао становништво кроз разна предавања, посете сајмовима, посете домаћим фармама, да се из екстензивне производње пређе у интензивну, да се број крупних произвођача повећава и да нема необрађеног земљишта у чачанском крају.

Александар Танасковић је рекао да се у одлуци наводи да је Комисија дужна да поднесе годишњи извештај, па сматра да је извештај за 2013. и 2014. годину требао да се достави као извештај а не као нацрт. Нагласио је да није дефинисано колики је број година да се пољопривредни произвођачи баве производњом, да у ово морају да буду укључени само они који су прави произвођачи и питао је да ли се прати да ли иста лица добијају средства и рекао је да мали број корисника око 300, користе ова средства. Подсетио је да је министарка пољопривреде дала велика обећања а до сада ништа није учињено. Истакао је да је за озбиљну производњу потребно озбиљно удруживање. Питао је који су ефекти подстицаја и где су та средства директно искоришћена. Констатовао је да нажалост становништво на селу стари а да се суштински не предузима ништа како би се та ситуација променила.

На питања и примедбе изнета у току претреса одговарао је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, уз 8 уздржаних гласова, донела одлуку у начелу.

Пошто није било поднетих амандмана и није било учесника у претесу у појединостима, Скупштина је са 40 гласова за, уз 8 уздржаних гласова, донела

**ОДЛУКУ
О УСЛОВИМА И НАЧИНУ КОРИШЋЕЊА
ПОДСТИЦАЈНИХ СРЕДСТАВА У ПОЉОПРИВРЕДИ У 2015.
ГОДИНИ**

у целини у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник Скупштине је затим у 14 сати и 10 минута одредио паузу у раду до 14 сати и 45 минута.

Скупштина је наставила рад у 15 сати и 5 минута.

СЕДМА ТАЧКА: а) Предлог одлуке о промени назива појединих улица на територији града Чачка

б) Предлог одлуке о промени назива улица на територији града Чачка – постојеће улице Матије Лишанчића 1 - нова

в) Предлог одлуке о промени назива улица на територији града Чачка – постојеће улице Ђорђа Томашевића

Обједињено уводно излагање по а), б) и в) поднео је Љубодраг Петковић, секретар Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је отворио претрес под а).

У претресу су учествовали Владан Савићевић, Ацо Ђенадић, Предраг Живковић, Драго Милошевић, Милан Тановић, Радисава Обреновић, Александар Максимовић, Бошко Обрадовић, Александар Танасковић, Вељко Неговановић, Радисав Рацковић и Драган Вучетић.

Владан Савићевић је указао на потребу постојања адекватног адресног система и на једну мањкавост адресног система у нашем граду односно на улице које су нумерички означене а појављују се у више насељених места у нашем граду. Подсетио је да је на конститутивној седници Савета за одређивање назив улица утврђено да је приоритет лоцирање свих ових 56 улица и да је направио одређену табелу а да након тога све те улице треба да се упореде са катастром, затим је договорено да се та табела пошаље саветима месних заједница као и да се све ово медијски промовише како би што већи број грађана био упознат са овом проблематиком и како би што шири круг грађана узео учешће у именовању ових улица. Одзив грађана је био веома лош, месне заједнице су дале 12 предлога од којих је на комисији прихваћено 11, и на крају се свело на тих 56 назива улица. Нагласио је да је у свему томе веома битно да су на све састанке позивани шефови одборничких група а да се нико није одазвао да изнесе неки предлог па је решење било да уколико не буде довољно предлога да Комисија изнесе своје предлоге. Рад Комисије је текао тако што су углавном све одлуке доношене једногласно и предлог је био да се преименују улице у граду а подсетио је да се то не ради нигде у свету. Рекао је да уколико се измени назив једне улице да се она не сме појавити нигде више у граду и да је надлежно министарство дало позитивно мишљење за све ове улице а да је након тога уследило позитивно мишљење и Градског већа. Истакао је да је у питању 56 улица и да је требало одредити такве назив које ће да прихвати Комисија, затим надлежно министарство, Градско веће и да се на крају све то свиди грађанима који живе у тим улицама што уопште није једноставно. Било је мишљења да мање улице на периферији не треба да носе имена знаменитих личности, али он

сматра да свако појединачно треба да гласа о овим предлозима, а да грађани треба да буду поносни што ће њихове улице носити имена знаменитих личности.

Ацо Ђенадић је подсетио да је имао издвојено мишљење на Комисији за одређивање назива улица и сматра да на основу свих информација које је добио везано за ову тему треба успорити како би се формирали нови савети месних заједница који ће одлучити о томе. Истакао је да се превише звучних имена знаменитих личности даје неким мање битним улицама у граду и да би с обзиром на то требало направити један генерални план на нивоу целог града и да тих 56 улица буде у оквиру тог генералног плана. Нагласио је да ако се промене називи улица да ће то бити велики трошак за грађане и да због тога та одлука мора бити врло пажљиво донета. Подсетио је да је тражио да се доношење ове одлуке помери за још месец дана, да је одлука донета 2013. године и да је Градско веће такође потврдило да је одлука лоша и да се превише звучних имена даје улицама које су мање битне. Предложио је свим одборницима да за ову одлуку не гласају на основу партијске припадности јер сматра да је ово лоша идеолошка одлука.

Предраг Живковић је исказао поштовање према Комисији поводом рада на овако обимном материјалу. Истакао је да наш град до сада није имао називе улица нпр. Иве Андрића, Доситеја Обрадовића и много других великана, и да се међу ових 56 улица није нашло места за Соњу Савић, једну од највећих југословенских глумица осамдесетих година која је рођена у Чачку. Сматра да наша локална самоуправа на првом месту треба да чува успомене на одређене људе који су са ових простора, који су препознатљиви и име Чачка проносе кроз свет.

Драго Милошевић је рекао да су га блиски потомци Војводе Рака Левајца замолили да се одлука измени и то да уместо што пише ул. Раке Левајца треба да буде ул. Рака Левајца.

Милан Тановић је рекао да су грађани МЗ Трнава подносили предлог да улица од Протића бунара до Вујовића куће добије назив Александар Вујовић, по једном од трагично настрадале породице Петра Вујовића, па је замолио да се у наредном периоду овај предлог има у виду. Питао је да ли треба поново подносити овај захтев пошто су већ два пута грађани то подносили по овој теми.

Радисава Обреновић се као један од чланова Комисије захвалила председнику Комисије Владану Савићевићу који је највећи део посла урадио сам и рекла да се Комисија трудила да заступи све знамените грађане и географске појмове а да то не буде идеолошки, да то буду улице са називом познатих личности. Истакла је да свака улица која нема назив треба да добије назив и да је срамота што наша хероина Милунка Савић до сада нема своју улицу и да велика имена не треба да се дају за називе неких малих улица. Нагласила је да је Комисија савесно радила свој посао, да нико појединачно није имао неки интерес и да се Комисија трудила да не долази до промене назива улица.

Александар Максимовић је рекао да се не слаже са изјавом одборника Ђенадића да су ово идеолошки називи улица, и да су ови предлози донети на

сугестију грађана месних заједница и да је било баш тешко да се доставе сви предлози. Нагласио је да је срамота што доста звучних имена добија неке мале улице. Истакао је да се у овој тачки у предлозима под б) и в) разматра о једној улици а у предлогу под а) треба да се изјасне одборници о 56 улица и да би требало ово рашчланити па гласати о сваком предлогу појединачно. Нагласио је да су одређене знамените личности требале да имају називе својих улица као што су нпр. Доситеј Обрадовић, Милунка Савић, Иво Андрић, Десанка Максимовић, Деспота Стефана, Исидоре Секулић, Јована Цвијића, Душка Радовића, Михаила Пупина, Соње Савић, Радивоја Кораћа, а пре њега и Радмила Мишовића, Жељка Обрадовића и Драгана Кићановића.

Бошко Обрадовић је рекао да око ове теме постоји могућност договора али да је концепт са којим је Комисија приступила погрешан и слаже се да не треба малим улицама давати називе знаменитих људи. Предложио је да се ова тачка скине са дневног реда или да се гласа против ње, да се направи једна компромисна озбиљна стратегија, да се донесу називи улица око којих ће се сви сложити, да се изаберу ванполитички људи који ће дати предлоге, да се утврде критеријуми које су највеће улице и које су централне најважније личности, да се највећим улицама дају имена најбитнијих личности, да се сагледа шта треба мењати, да се укључе и грађани, да је све ово крајње конструктивно и добронамерно и да се оставе само називи улица са којима су сви сагласни.

Александар Танасковић је рекао да овај предлог треба одложити како би се допунио и урадио још квалитетније. Питао је зашто се у предлогу под а) за овако велики број улица гласа у пакету. Нагласио је да се превише звучних имена даје за називе неких мањих улица у нпр. Бељини, Атеници итд. и да се приликом кандидовања имена за називе улице није водило рачуна о традицији града, одређених локација. Сматра да није примерено да се на пример централној улици у граду да назив Бате Јанковића а да најзначајнији градоначелник града Чачка Веселин Милекић добије назив неке мале улице, а тај човек је толико тога урадио за наш град односно да је непримерено да одређене улице не добију називе одређених личности како би се на тај начин изразило поштовање одређеним личностима. Рекао је да је ово тема око које треба сви да се сложе, да се укључи и струка и да се много шири круг људи изјасни поводом ове теме.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је одао признање Комисији која је радила изузетно тежак и осетљив посао и која је дала предлог који је највећим делом коректан и прихватљив. Истакао је да око овог питања никада не може да се постигне консензус, не само ова Скупштина већ ниједна наредна, без обзира колико се сви трудили да направе компромис јер је ту много питања око којих треба да се договоримо. Замолио је Владана Савићевића да каже како да се одборници одреде према овој тачки дневног реда. Нагласио је да укључивање наших суграђана у ову тему подразумева градски референдум, односно да би у том случају сви наши грађани имали право да учествују.

Владан Савићевић је подсетио да овај проблем датира 15-20 година уназад а настао је тако што су се асфалтирале одређене улице и добијале радне називе а да нико није водио рачуна да ли такви називи постоје на неком другом месту. У овом предлогу постоји описано где се свака улица налази и

образложење сваког предлога. Постојала је тежња да се ово уради што пре јер тај проблем датира веома дуго и да уколико се одложи разматрање ове тачке да он неће учествовати као председник Комисије. Подсетио је да је Градско веће једногласно донело ову одлуку, да нико није имао примедбу против било које улице. Рекао је да је била петиција да се некој од улица да назив Соње Савић а након тога је покренута нова петиција да се мали парк назове по Соњи Савић па су након тога они који су писали прву петицију удружили своје потписе са овом другом да мали парк добије њено име. Истакао је да је дао предлог градској Скупштини за измену Пословника да у оквиру Комисије мора бити неко из локалне самоуправе нпр. из урбанизма који би истовремено могао бити и председник те Комисије. Нагласио је да када се доноси назив улица морају се поставити табле на почетак и крај улица, да се улице у граду не смеју мењати изузев у екстремним случајевима, да се велики проблем прави грађанима због мењања личних карата и навео је пример у Прагу за ул. Југословенских партизана, да они уопште не размишљају да мењају назив те улице. Рекао је да нема ништа против да се овај предлог одложи али да у том случају неће имати учешће као председник и да се у том случају може причати само о ових 56. улица.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је одредио паузу у трајању од 5 минута, позвао све председнике одборничких група да изађу испред сале и замолио одборнике да остану у сали.

Након 5 минута уз консултацију са председницима одборничких група, председник Скупштине је рекао да се ова комплетна тачка скида са дневног реда данашње седнице и да ће бити прва тачка на наредној седници Скупштине.

Радисав Рацковић је изашао за говорницу а да претходно није добио реч од председника Скупштине и рекао да може само да се скине предлог под а) из тачке 7. са дневног реда, с обзиром да нам следи прослава боја на Љубићу па да треба да се изврши промена назива улица Ђорђа Томашевића у Булевар Танаска Рајића.

Председник Скупштине је опоменуо одборника Рацковића да напусти говорницу јер није добио реч, а након тога му је изрекао још једну опомену. Одмах затим на основу члана 151. Пословника о раду је изрекао меру одузимања речи одборнику Рацковићу, и рекао да ће се наредна седница Скупштине одржати пре обележавања 200 година боја на Љубићу.

Драган Вучетић је рекао да је прекршен члан 135. Пословника о раду Скупштине и подсетио да је Скупштина утврдила дневни ред и да је 7. тачка на дневном реду.

Председник Скупштине се позвао на члан 165. Пословника о раду по коме пре и после претреса Скупштина може на предлог председника Скупштине или предлагача да поједина питања скине са дневног реда и да се врате на допуну предлагачу. Ставио је на гласање да се ова тачка скине са дневног реда данашње седнице да прва тачка буде на наредној седници.

За овај предлог изјаснило се 26 одборника, уз 15 уздржаних, па је председник констатовао да је већином гласова присутних одборника предлог добио потребну већину.

Ацо Ђенадић је рекао да је прекршен члан 166. Пословника о раду и да је председник Скупштине прекинуо претрес и да манипулише са одборницима који су му послушни.

Председник Скупштине је рекао да није прекршен члан 166. Пословника о раду и на основу члана 165. Пословника о раду је одузео реч одборнику Ђенадићу.

ОСМА ТАЧКА: Предлог одлуке о ангажовању ревизора за обављање екстерне ревизије завршног рачуна буџета града Чачка за 2014. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Годосијевић начелник Градске управе за финансије

Председник Скупштине је отворио претрес у коме је учествовао Драган Вучетић који је рекао да се слаже са предлогом да неко треба да изврши ревизију завршног рачуна. Сматра да треба расписати јавни оглас или јавну набавку која би имала једно упутство да се изаберу оне референтне ревизорске куће које су имале искуства на контроли и ревизији и финансијских извештаја других локалних самоуправа. Истакао је да се мора водити рачуна о вредности и имовини коју поседује наш град односно локална самоуправа и питао је да ли је извршен попис све те имовине, колика је та имовина, јер су у претходном периоду упућене примедбе од ревизорских кућа да та имовина није најбоље сагледана. Питао је да ли су тих пет, шест примедби од стране државне ревизорске куће отклоњене.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Годосијевић начелник Градске управе за финансије

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 52 гласова за, донела

О Д Л У К У
О АНГАЖОВАЊУ РЕВИЗОРА ЗА ОБАВЉАЊЕ ЕКСТЕРНЕ РЕВИЗИЈЕ
ЗАВРШНОГ РАЧУНА БУЏЕТА ГРАДА ЧАЧКА
ЗА 2014.ГОДИНУ

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник Скупштине је, на основу члана 119. Пословника о раду, обавестио одборнике да ће Скупштина наставити са радом и после 18 сати.

ДЕВЕТА ТАЧКА: Предлози за промену појединих чланова радних тела Скупштине

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Љубодраг Петковић, секретар Скупштине града Чачка.

Скупштина је са 36 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИЗБОРУ
ПРЕДСЕДНИКА КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВЕ И МАНДАТНО ИМУНИТЕТСКА
ПИТАЊА

тако што се разрешава Гордана Плазинић Цикић, а бира Славица Драгутиновић.

Скупштина је са 36 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИЗБОРУ
ЈЕДНОГ ЧЛАНА САВЕТА ЗА СОЦИЈАЛНУ ЗАШТИТУ И ОСТАЛЕ
ДРУШТВЕНЕ ДЕЛАТНОСТИ

тако што се разрешава Славица Драгутиновић, а бира Александар Максимовић

Решења су саставни део записника.

ДЕСЕТА ТАЧКА: Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Мирослав Мелајац, заменик председника Комисије.

1. Предлог решења о именовању директора Центра за социјални рад града Чачка

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Танасковић, Бојан Драшкић, Бранислав Лазовић, Вељко Неговановић, Славица Драгутиновић и Гордана Плазинић Цикић.

Александар Танасковић је рекао да је у оквиру Српске напредне странке једна струја победила другу.

Председник Скупштине је на основу члана 149. Пословника о раду изрекао прву опомену Танасковићу јер не може на тај начин да се обраћа колегама у другим одборничким групама.

Александар Танасковић је рекао да из СНС-а нису доставили кратку биографију предложеног кандидата, на основу чега је она заслужила да буде кандидована. Сматра да је Установи Центар за социјални рад потребно непартијско вођење а да сада имамо пример партијског вођења у тој Установи. Истакао је да се мора доставити разлог и образложење због чега је предложена Бранимирка Радосавчевић, и да је све ово претворено у циркусијаду као и да је у питању партијско запошљавање и кадрирање. Рекао је да о смени Гордане

Плазинић Цикић није достављен ниједан папир и да сумња да једна струја у оквиру партије смењује другу и сматра да се од парламента прави циркус.

Председник Скупштине је изрекао другу опомену одборнику Танасковићу због тога што је други пут у свом излагању рекао да је парламент односно Скупштина претворена у циркус.

Бојан Драшкић је рекао да је повређен члан 146. став 1. Пословника о раду у коме се каже да говорник може да говори само о теми која је на дневном реду па из тог разлога сматра да је одборник Танасковић промашио тему. Подсетио је да је Мирослав Мелајац као заменик председника кадровске комисије предложио Бранимирку Радосавчевић за директора Центра за социјални рад а не СНС, и да је конкурс био јаван, да се Бранимирка Радосавчевић јавила као и сви остали кандидати, затим да је Управни одбор донео одлуку на основу анализе биографија кандидата и оцене испуњености услова који су захтевали на конкурс а након тога процедура је таква да Министарство даје коначну сагласност а Скупштина града даје сагласност само на то именоване што значи да је данашња одлука Скупштине само деклараторног карактера.

Бранислав Лазовић је рекао да нема дилему да ли је у питању партијско или конкурсно запошљавање и да се из тог разлога сви боре да дођу на власт како би запошљавали своје чланове. Нагласио је да је конкурс имао доста квалитетних кандидата и да Управном одбору није било лако да одабере од партијских кандидата. Истакао је да је један кандидат који је конкурисао имао жалбу на предложеног кандидата Бранимирку Радосавчевић да није испунила услов 2 године од стажа у струци на овим местима, и то је постала пракса да сви партијски кандидати не испуњавају овај услов и да ће самим тим ово вероватно бити предмет суда јер у овом делу не одговара условима конкурса.

Председник Скупштине је рекао да је комплетна процедура апсолутно испоштована а да свако од кандидата ко сматра да је оштећен има право жалбе пред Управним судом.

Славица Драгутиновић је подсетила да је увек говорила да људе не посматрамо да ли су чланови одређених партија, да не треба да се позивамо на партијску припадност и да сада имамо ситуацију да кандидат који је испунио све услове, прошао све комисије, одједном није ваљан јер припада одређеној партији.

Гордана Плазинић Цикић је рекла да се везано за предлог решења именовања директора Центра за социјални рад, на конкурс јавило 7 кандидата, да је од тога 5 кандидата испунило све законске услове и да је свако од ових 5 кандидата могао да понесе функцију директора Центра за социјални рад. Нагласила је да је опредељујући био програм који су кандидати били дужни да доставе за период од 4 године и да је предложени кандидат доставио сјајан програм рада. Подсетила је да се Кадровска комисија ценећи мишљење Управног одбора, сложила са одлуком Управног одбора и да је Министарству за рад и социјалну политику целокупна документацију послата на увид. Сматра да Министарство за рад не би дало сагласност ако би имало иоле сумње да

предложени кандидат на основу своје документације и програма рада неће адекватно и на прави начин спроводити политику Центра за социјални рад.

Скупштина је са 37 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ЦЕНТРА ЗА СОЦИЈАЛНИ РАД
ГРАДАЧАЧКА

тако што се именује Бранимирка Радосавчевић.

2. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана
Комисије за именовање директора Јавног комуналног предузећа за грејање
„Чачак“ Чачак

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ
ЈЕДНОГ ЧЛАНА
КОМИСИЈЕ ЗА ИМЕНОВАЊЕ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ
ПРЕДУЗЕЋА ЗА ГРЕЈАЊЕ „ЧАЧАК“ ЧАЧАК

тако што се разрешава Ненад Оцокољић, а именује Марина Лазовић,

3. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана
Школског одбора ОШ “Филип Филиповић” Чачак

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ
ЈЕДНОГ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОШ „ФИЛИП ФИЛИПОВИЋ” ЧАЧАК

тако што се разрешава Мирјана Чутовић, а именује Данка Пертићевић,

4. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног
члана Школског одбора ОШ “Степа Степановић” Горња Горевница

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ
ЈЕДНОГ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОШ «СТЕПА СТЕПАНОВИЋ» ГОРЊА ГОРЕВНИЦА

тако што се разрешава Даница Радојевић, а именује Драган Радовановић.

5. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана
Школског одбора ОШ “Ратко Митровић” Чачак

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ
ЈЕДНОГ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОШ „РАТКО МИТРОВИЋ” ЧАЧАК

тако што се разрешава Марија Савковић, а именује Драгана Бојовић.

Сва решења су саставни део записника.

ЈЕДАНАЕСЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о помоћи Пећком округу

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Вељко Неговановић, председник Скупштине.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Ацо Ћенадић који је рекао да у члану 2. Одлуке пише да ће град помоћи за израду пројеката којима општине могу конкурисати код домаћих и међународних институција, па сматра да је то обична формалност. Нагласио је да се зна какав је однос локалне самоуправе према Косову и Метохији, и да би ова помоћ требала да буде значајно већа и да буде планирана у буџету. Истакао је да је ово срамота, али да ће гласати за ову какву такву помоћ.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 54 гласа за, донела

ОДЛУКУ
о помоћи града Чачка Пећком округу

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

За реч се затим јавила Надежда Симовић и рекла да на основу члана 224. Пословника о раду Скупштине, подноси оставку на место одборника СНС-а

због пословних обавеза, захвалила се свима на досадашњој сарадњи и пожелела пуно успеха у даљем раду.

Председник Скупштине се Надежди Симовић у име свих одборника а и у своје лично име захвалио на досадашњој изузетно коректној сарадњи и пожелео јој пуно успеха у даљем раду.

Решење о престанку мандата је саставни део записника.

ДВАНАЕСТА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори

Председник Скупштине је питао одборнике да ли су задовољни достављеним одговорима на постављена одборничка питања.

Мирјана Миленковић није била присутна приликом изјашњавања по одговорима на одборничка питања.

Слободан Ненадић није био задовољан на одговорено питање и рекао је да је добио одговор на постављено питање али да у одговору нема података колико та зграда у Кнеза Милоша бр. 80 има станара уопште, колико је оних који не плаћају воду у тој згради и ко у овом граду треба да контролише рок који станари имају да оформе веће станара.

Славица Драгутиновић је задовољна одговором на постављено одборничко питање.

Бранислав Лазовић није био задовољан одговором на постављено одборничко питање и рекао је да је добио систематизацију радних места у ЈКП „Паркинг сервис“ али да се из одговора не види ко је одговоран за штету која је нанета предузећу а такође граду и буџету.

Предраг Живковић је задовољан одговором на постављено одборничко питање.

Гордана Плазинић Цикић није била задовољна одговором на постављено питање и рекла је да је из одговора упоредила пражњење свих контејнера и распоред по врсти и броју посуда на сеоском подручју па је на основу тога добила податак да постоје неки фантомски контејнери. Сматра да овај одговор треба да се уреди јер ово што је достављено није добро.

Затим су одборници постављали нова одборничка питања.

Предраг Живковић да је рекао да је у околини градског парка примећен велики број птица, да су то углавном вране и свраке, па да одређени делови парка не могу да се користе за шетњу. Питао је да ли постоји могућност и ко је надлежан да се тај проблем реши.

Гордана Плазинић Цикић је рекла да је у МЗ Рошци у три куће требао да се уради прикључак а да то још увек није завршено па је питала докле се стигло с тим и када ће бити завршено. Грађани МЗ Врнчани су тржили да им се одговори за трећи реон МЗ Врнчани у коме постоји кратер дубине од 1,5 м до 2,0 м и ширине до 5 м, који још увек није саниран од мајских поплава па је тај

путни правац непроходан. Питала је колику висину накнаде имају чланови Управног одбора Здравственог центра болнице а колико чланови Управног одбора Дома здравља.

Ацо Ђенадић је рекао да су се грађани обратили Градском правобраниоцу а у вези фирме Рапидекс трејд доо Нови Сад, која је у Коњевићима изградила објекат на одређеном простору али је испред објекта узурпиран приступни пут и траса железничке пруге која постоји у ГУП-у. Грађани се жале јер немају приступни пут према својим поседима. Питао је шта се дешава са тим случајем и подсетио је да је господин Петровић присуствовао јавној трибини када је долазила министарка Зорана Михајловић, да је тада изнео тај проблем а да је министарка питала градоначелника зашто не пошаље грађевинску инспекцију да испита тај случај.

Слободан Ненадић је тражио да добије комплетну аналитику људи који су добили обештећење од уједа паса у 2014. години и у 2015. години.

Ђорђе Шипетић је питао зашто још увек нису донети План детаљне регулације „Кошутњак“, План детаљне регулације Спортски центар „Младост“ и План детаљне регулације „Прељина“, односно докле се стигло са тим и када ће доћи на јавни увид односно на Скупштину.

* * *

Председник Скупштине Вељко Неговановић је, с обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио четрдесетпрву седницу Скупштине у 17 сати и 50 минута.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА

Број: 06-69/15-I

30. април и 4. мај 2015. године

СЕКРЕТАР
Скупштине града Чачка,
Љубодраг Петковић

ПРЕДСЕДНИК
Скупштине града Чачка,
Вељко Неговановић

Записник са 41. седнице усвојен је на 42. седници Скупштине града, одржаној 18 и 19. маја 2015. године.