

З А П И С Н И К
са ПЕДЕСЕТ ДРУГЕ седнице Скупштине града Чачка,
одржане 29. фебруара и 2. и 3. марта 2016. године, у великој
сали Скупштине града Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 30 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је, на почетку седнице, према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присутно 54 одборника.

Поред одборника, седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници, од почетка до закључења првог дана заседања, нису присуствовали одборници Владан Савићевић, Милисав Митровић, Биљана Радивојевић, Владица Гавриловић, Драган Вучетић, Александар Радојевић, Милан Рогановић, Љиљана Ранковић, Душица Бојовић и Зоран Бојовић .

Одсуство са седнице оправдала је Биљана Радивојевић

Председник Скупштине је затим обавестио одборнике да су им, уз позив за данашњу седницу, достављени записници са 49. и 50. седнице Скупштине, ради усвајања.

Питао је одборнике да ли имају примедба на записник са 49. седнице Скупштине од 25, 28. и 29. децембра 2015. године и 11. и 12. јануара 2016. године.

За реч се јавио Милан Тановић, који је рекао да ништа од онога што је он тражио није унето у записник, ништа није одговорено и ништа није урађено. Изразио је незадовољство на рад председника Скупштине, Вељка Неговановића, градоначелника Војислава Илића и одборника из Трнавe Славиче Драгутиновић.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је у више наврата покушао да упозори говорника да се држи теме дневног реда и истакне конкретне примедбе на записник уколико их има. Обзиром да је Тановић наставио да прича, председник Скупштине му је, у складу са чланом 149. Пословника о раду Скупштине, изрекао најпре једну а затим и другу опомену.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се записник са 49. седнице Скупштине града Чачка, одржане 25, 28. и 29. децембра 2015. године и 11. и 12. јануара 2016. године, без примедоба.

Затим је председник Скупштине питао одборнике да ли имају примедоба на записник са 50. седнице Скупштине од 25. и 26. јануара 2016. године.

За реч се јавио Драган Ћендић, који је рекао да у записник није унет закључак по 22. тачки дневног реда, којим Скупштина одређује њега да оде у ЈКП „Водовод“ Чачак и утврди стварну површину фолије набављене за градску депонију. Тражио је да Скупштина на данашњој седници донесе такав закључак.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је подсетио да је Скупштина већ донела закључак и он ће бити унет као допуна у записник.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се записник са 50. седнице Скупштине града Чачка, одржане 25. и 26. јануара 2016. године, с тим што се у закључку по 22. тачки додаје текст: “Задужује се Драган Ћендић одборник Скупштине града Чачка да са представницима осталих одборничких група у Скупштини оде у ЈКП „Водовод“ и утврди квадратуру фолије набављене средствима самодоприноса за потребе депоније, смештене у овом јавном предузећу и Скупштини достави податке о затеченом стању.”

Председник Скупштине је обавестио да су одборници Владан Савићевић и Душица Бојовић, поднели оставке на место одборника у Скупштини града и Скупштина треба да то констатује.

Решење о престанку мандата је саставни део записника.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да им је уз позив за данашњу седницу достављен предлог дневног реда, и истовремено предложио да се у дневни ред данашње седнице као тачке 2. и 3. уврсте следеће тачке:

- Предлог одлуке о давању сагласности на измене и допуне Програма пословања ЈП „Рзав“ Ариље за 2016. годину
- Предлог одлуке о давању сагласности на измене и допуне Програма коришћења буџетске помоћи ЈП „Рзав“ Ариље за 2016. годину

Такође рекао је да је Градско веће предложило да се у дневни ред уврсти

- Предлог одлуке о приступању изради Стратегије пољопривреде и руралног развоја града Чачка

Предложио је да то буде 25. тачка дневног реда, пре одборничких питања и одговора.

Питао је одборнике ко је за овај предлог.

За се изјаснило 39 одборника, па је председник констатовао да је предлог прихваћен.

Питао је да ли има других предлога за измену или допуну предложеног дневног реда.

За реч се јавио Миленко Каличанин, који је предложио да се у дневни ред уврсти информација у вези проблема који су настали у обрачуна пореза на имовину грађана, са објашњењем због чега су порези увећани.

За овај предлог било је 21 глас, уз 22 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

За реч се јавио Тихомир Ђуровић, који је предложио да се у дневни ред уврсти Извештај о реализацији подстицајних средстава у пољопривреди за 2015. годину.

За овај предлог било је 49 гласова за, па је председник Скупштине констатовао да је овај предлог прихваћен и разматраће се као 24. тачка дневног реда.

За реч се јавио Александар Танасковић, који је предложио да се у дневни ред уврсти тачка под називом «Власт не зна да сабира», образложивши да се ради о нетачно обрачунатим ценама услуга у дечијим установама у граду.

За овај предлог било је 18 гласова, 3 гласа против, уз 15 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Током излагања одборника Танасковића, председник Скупштине га је у више наврата упозорио да говори о дневном реду и обраћа се са уважавањем, а затим му у складу са чланом 149. Пословника о раду Скупштине, изрекао меру прве опомене.

Бошко Обрадовић је предложио да се у дневни ред данашње седнице уврсте две нове тачке дневног реда, визија града Чачка, као прва тачка дневног реда и информација шта се дешава у кабинету председника Скупштине, да ли се ту води политика запошљавања и врши партијско запошљавање.

За први предлог било је 14 гласова, и 23 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да први предлог није прихваћен.

За други предлог било је 13 гласова, 19 гласа против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да други предлог није прихваћен.

За реч се јавио Драган Ћендић, који је предложио да се у дневни ред уврсти расправа о примени Стратегије одрживог развоја града Чачка.

За овај предлог било је 13 гласова, и 21 глас против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Због добацивања са места, а у складу са чланом 149. Пословника о раду Скупштине, председник Скупштине је изрекао меру прве опомене одборнику Ацу Ђенадићу.

За реч се јавила Гордана Плазинић Цикић која је предложила да се у склопу усвајања Извештаја о буџету уради ребаланс буџета како би се омогућила замена азбестних водоводних цеви у Златиборској улици. Обзиром да је ово вероватно последња седница у овом сазиву, није могуће о томе расправљати, па није инсистирала да се о њеном предлогу гласа.

За реч се јавио Ђорђе Шипетић, који је тражио да се у дневни ред уврсти информација о броју младих који су се у претходне четири године одселили из Чачка.

За овај предлог било је 13 гласова, 1 глас против, уз 20 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

За реч се јавио Ацо Ђенадић, који је предложио да се у дневни ред уврсти декларација о забрани проласка НАТО трупа и њиховом задржавању на територији града Чачка.

За овај предлог било је 8 гласова, 17 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

За реч се јавио Борко Јовановић, који је, због чињеница које је навео одборник Александар Танасковић, а тичу се обрачуна накнаде за похађање дечијих вртића, тражио да Стручне службе Скупштине провере наводе Танасковића, утврде истиниту калкулацију, и саопште одборницима и јавности праву истину, како ни одборници ни грађани не би остали у заблуди.

За реч се јавио Војислав Илић, градоначелник, који је рекао да ће Стручне службе одмах извршити проверу и информисати Скупштину и јавност у току данашње седнице.

Због добацивања са места, а у складу са чланом 149. Пословника о раду Скупштине, председник Скупштине је изрекао меру прве опомене одборнику Бошку Обрадовићу.

За реч се јавио Слободан Ненадић, који је тражио да се у дневни ред уврсти информација шта је урађено да сепомогне грађанима страдалим у поплавама 2014. године.

За овај предлог било је 15 гласова, и 14 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

За реч се јавио Радисав Рацковић, који је тражио да се у дневни ред уврсте извештаји о раду градоначелника, заменика градоначелника, председника Скупштине и Градског већа са информацијама о томе шта је пре избора обећано грађанима, а шта није реализовано.

За овај предлог било је 13 гласова, и 22 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

За реч се јавила Славица Драгутиновић, која је предложила да се оформи скупштинска комисија која ће се бавити допунским тачкама дневног реда.

За реч се јавио Драгутин Ђуровић, који је рекао да је оно што је изрекао одборник Танасковић о обрачуну услуга дечијих вртића врло озбиљна оптужба и да је неопходно одмах проверити и јавно, на истом месту, на овој седници Скупштине демантовати или потврдити. Истовремено је приметрио да поједини одборници предлажу у дневни ред теме за које знају да грађани желе да их чују.

Пошто више није било других предлога за измену или допуну предложеног дневног реда, Скупштина је са 37 гласова за, утврдила следећи

Дневни ред

1. Предлог Акционог плана запошљавања града Чачка за 2016. годину
2. Предлог одлуке о давању сагласности на измене и допуне Програма пословања ЈП „Рзав“ Ариље за 2016. годину
3. Предлог одлуке о давању сагласности на измене и допуне Програма коришћења буџетске помоћи ЈП „Рзав“ Ариље за 2016. годину
4. Предлог одлуке о максималном броју запослених на неодређено време у систему локалне самоуправе града Чачка за 2015. годину
5. Предлог програма развоја спорта у граду Чачку за период 2016-2018. године
6. Предлог плана детаљне регулације „Кошутњак 1- Младост“
7. Предлог плана детаљне регулације „Кошутњак 3“
8. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације „Центар“ у Чачку
9. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације „Индустријска зона, комплекси болнице и касарне“ у Чачку
10. Предлог одлуке о грађевинском земљишту
11. Предлог одлуке о измени и допунама Одлуке о утврђивању доприноса за уређивање грађевинског земљишта
12. Предлог одлуке о постављању мањих монтажних објеката привременог карактера

13. Предлог програма локалног економског развоја за 2016. годину
14. Предлог одлуке о условима и начину реализације програма локалног економског развоја за 2016. годину
15. Предлог програма мера подршке за спровођење пољопривредне политике и политике руралног развоја за подручје територије града Чачка за 2016. годину
16. Предлог одлуке о условима и начину коришћења подстицајних средстава у пољопривреди у 2016. години
17. Предлог одлуке о давању сагласности на План и Програм рада д.о.о. „Научно технолошки парк Чачак“ Чачак за 2016. годину
18. Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о изменама Статута Предшколске установе „Радост“ Чачак
19. Предлог одлуке о ангажовању ревизора за обављање екстерне ревизије завршног рачуна буџета града Чачка за 2015. годину
20. а) Предлог одлуке о прибављању у јавну својину непокретности ради формирања спомен комплекса
б) Предлог решења о образовању Комисије за прибављање непокретности за формирање спомен комплекса
21. Предлог одлуке о прибављању у јавну својину путем размене
22. а) Предлог одлуке о отуђењу из јавне својине непокретности
б) Предлог решења о образовању Комисије за отуђење непокретности
23. Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања
24. Извештај о реализацији подстицајних средстава у пољопривреди за 2015. годину
25. Предлог одлуке о приступању изради Стратегије пољопривреде и руралног развоја града Чачка
26. Одборничка питања и одговори

РАД ПО ПОЈЕДИНИМ ТАЧКАМА ДНЕВНОГ РЕДА

ПРВА ТАЧКА: Предлог Акционог плана запошљавања града Чачка за 2016. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Милан Бојовић, председник Локалног савета за запошљавање.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Драган Брајовић, Слободан Ненадић, Драган Ћендић, Ацо Ћенадић, Бошко Обрадовић, Мира Милинковић, Александар Танасковић, Наташа Цвијовић, Радисав Рацковић, Гордана Плазинић Цикић, Милан Тановић, Александар Максимовић, Бранислав Лазовић, Вељко Неговановић и Раденко Луковић.

Драган Брајовић је рекао да је План интересантан и да га треба подржати, али да се мора додатним предлозима унапредити. Констатовао је да у материјалу има неслагања када се износе подаци о броју запослених и незапослених, па је тражио да се да упоредни преглед броја незапослених 2012. и сада, односно у време трајања мандата садашње власти. Из тога ће се видети да више незапослених има сада а ако се томе дода број пензионера и број студената на овом подручју, може се стећи слика о много већем броју ових категорија у односу на број запослених. Када је у питању економска и трговинска размена фирми са овог подручја уочљиво је да је преко 50% промета са земљама Европске уније што јасно указује на правац којим треба ићи. Питао је шта се дешава са фирмама које су овим или сличним програмима помагане, да ли оне данас постоје или су угашене, или су кроз ове програме помагани само чланови владајућих странака, па и даље постоји опасност да ће то бити и у будућности. Изнео је идеју да би кроз овакве програме могло да се омогући студентима који треба да враћају стипендије граду, да на овај начин сами дођу до зараде из које ће испунити своју обавезу.

Слободан Ненадић је рекао да би уз овај План требао да иде и извештај о ономе шта се дешавало у претходном периоду, да ли су и како оцењени корисници и испуњени услови из конкурса. Такође треба рећи да ли су, због злоупотреба, такви корисници брисани са евиденције НСЗ. Рекао је да су из овог Програма изузети пољопривредни произвођачи, што није добро, јер су тако дискриминисани.

Драган Ћендић је рекао да је лош глас власти довео до лошег стања у друштву и привреди и да се због тога број незапослених повећао. Из извештаја се види да је број привредних друштава од 2009. до данас повећан само за 4 што говори о недостатку визије развоја и укупном лошем стању. И он је замерио што нису дати упоредни подаци о овим мерама за претходну годину и све године од када је ова коалиција на власти у граду. Питао је којим изворима се користио аутор овог Плана када је реч о лицима која су засновала или раскинула радни однос.

Ацо Ђенадић је указао на категорије теже запошљивих лица и друге осетљиве групе као што су старији од 50 година, дугорочно незапослена лица, избегла и расељена лица, корисници социјалне помоћи, лица из самохраних породица, која нису обухваћена овим Планом.

Бошко Обрадовић је рекао да ово прецизно говори о резултатима градске власти. Подаци о преко 10 хиљада незапослених и чињеница да је увоз много већи од извоза сведоче о тешкој ситуацији. У граду има много више незапослених него што се приказује, тако да овакви програми немају неког ефекта. Сви функционери обмањују грађане и стварају бољу слику, посебно Велимир Илић за кога је рекао да највише лаже. Колико је до сада бачено пара за ове програме, за исти новац је могао да се покрене један пољопривредни комбинат, који би објединио целокупну пољопривредну производњу на овом подручју. Закључио је рекавши да овакве мере не значе ништа већ их власт користи само у пропагандне сврхе.

Мира Милинковић је рекла да су ове мере једине које град спроводи последњих година у овој области. Издваја се недовољно новца за ове сврхе, па би требало повећати улагање у ове програме. Посебно треба обратити пажњу на програм стручне праксе кроз који годишње може да прође око 60 лица. Добро је што је овогодишњом одлуком обухваћен и јавни сектор, а не само приватни, али сматра да би требало обухватити и Управу. Када су у питању јавни радови сматра да се ту ради о пословима којима се покрива нерад у јавним предузећима, па би о овој мери требало још једанпут размислити.

Александар Танасковић сматра да се овај Програм из године у годину преписује и да је његова примена бесмислена. Износи који су опредељени лицима која испуњавају услове нису лични доходак већ социјална помоћ. Материјал који је достављен је лош, па је питао да му се појасни о каквим обукама, програмима и мерама се ради уместо да се и НСЗ и град баве запошљавањем. Тражио је да се саопште ефекти ових мера у које је, по речима известиоца, до сада уложено 2,5 милиона евра. Закључио је рекавши да би предлагач требао да повуче овакав Програм.

Наташа Цвијовић је рекла да није тачно да се ради о партијским запошљавањима. Годинама град издваја доста новца за програме запошљавања, којима су, по јасним критеријумима, обухваћене разне категорије незапослених лица. Рекла је да сви у граду треба да се укључе у ове програме и сагледају шта је све неопходно да се уради како би се ови програми унапредили. По њеном мишљењу, посебно су жене угрожена категорија, ту мора озбиљно да се ради на побољшању положаја жена, како би се стање поправило. Закључила је рекавши да ће подржати овај Програм.

Радисав Рацковић је рекао да у садашњој кризи у којој се налази цело друштво власт нема идеја и неспособна је да предузме праве кораке у циљу унапређења постојећег стања. По његовом мишљењу у граду је све стало иако је власт пред изборе давала велика обећања од којих огромна већина није испуњена. Прочитао је списак предизборних обећања рекавши да је власт

неспособна да било шта уради у корист грађана. Када је у питању запошљавање запошљавају се искључиво страначки кадрови, па би у овом Програму главни критеријум за запошљавање требало да буде страначка припадност.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, у више наврата је упозоравао одборника да се држи дневног реда и након више упозорења изрекао му другу опомену у складу са чланом 149. Пословника о раду Скупштине. Због добацивања са места и ометања рада Скупштине, председник Скупштине је у складу са чланом 149. Пословника о раду Скупштине, изрекао меру друге опомене одборницима Ацу Ђенадићу и Бошку Обрадовићу.

Гордана Плазинић Цикић је рекла да подаци о већем броју незапослених жена говоре да није заживео принцип родне равноправности и да би цело друштво требало више да се ангажује у том правцу. Говорила је о такозваним социјалним предузећима и тешкоћама које имају у раду, као и законским ограничењима са којима се сусрећу, рекавши да их треба подржати и помоћи. Рекла је да се и у Републичкој власти размишља о побољшању садашњих решења која регулишу ову област, па је предложила да се размисли о отварању фонда за развој социјалног предузетништва чиме би се помогло свим угроженим категоријама.

Милан Тановић је рекао да подржава сваку врсту запошљавања и улагања у ову област, под условом да стручни кадрови, а не партијски, уђу у фирме које су у хаосу и покрену производњу.

Александар Максимовић је упутио критике опозицији што критикује овакве програме, рекавши да су ово добре мере које су директно усмерене за помоћ најугроженијим суграђанима.

Бранислав Лазовић је подсетио да је и раније говорио како је после 2000. године погрешно извршена приватизација друштвене имовине, да је примењен погрешан концепт, посебно у металопрерађивачкој индустрији, која је била основна грана привреде на нашем подручју. По његовом мишљењу мала предузећа не могу да запосле лица са високом и вишом стручном спремом и не могу да повуку целокупну привреду. То могу само велике фирме које око себе ангажују мала предузећа као подизвођаче и кооперанте. Сматра да нема перспективе за преко 1700 незапослених са високом и вишом школом док се не покрене средња и велика привреда. На крају је изразио сумњу да ће се било шта добро десити у скоријој будућности.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да после 2000. године једино СПС била против концепта приватизације о коме је говорио одборник Лазовић, подсетивши га да је он тада био у власти и да није говорио онако како сада говори.

За реплику се јавио одборник Бранислав Лазовић, који је, одговарајући председнику Скупштине, појаснио своју дискусију.

Раденко Луковић, заменик градоначелника, је рекао да опозиција води пополистичку политику, да лажима и демагогијом вређа и власт и грађане, посебно износећи нетачне податке. Рекао је да је у претходном периоду смањен број незапослених и да је повећан број запослених. Стопа незапослености није онолика каквом је приказује опозиција, већ онаква каквом је приказује надлежна државна служба НСЗ. Што се тиче учинака власти у овој области, има помака, понешто је покренуто, али нити може одмах нити је све учињено. Изразио је уверење и оптимизам да ће се ситуација у наредном периоду поправљати.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Милан Бојовић, председник Локалног савета за запошљавање.

Због добацивања са места и ометања рада Скупштине, председник Скупштине је, у складу са чланом 149. Пословника о раду Скупштине, изрекао меру прве опомене одборнику Драгану Ћендићу.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, уз 4 уздржана гласа, донела Акциони план у начелу.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да на Предлог плана нема поднетих амандмана и ставио на гласање Предлог плана у целини.

Скупштина је са 39 гласова за, уз 5 уздржаних гласова, донела

АКЦИОНИ ПЛАН ЗАПОШЉАВАЊА ГРАДА ЧАЧКА ЗА 2016. ГОДИНУ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

Председник Скупштине је дао реч Владимиру Грујовићу, начелнику Градске управе за ЛЕР, да одговори и да информацију у вези оптужби које је изрекао одборник Танасковић, а тичу се обрачуна накнада за услуге дечијих установа.

Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР, је рекао да је, у међувремену, са надлежном градском службом, проверио калкулације и обрачуна о којима је реч и да је поново утврђено да су тачни, да нема грешке, и да је чак, у односу на претходни период, дошло до појефтињења услуга. Закључио је да тврдње одборника Александра Танасковића нису тачне.

ДРУГА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на измене и допуне Програма пословања ЈП „Рзав“ Ариље за 2016. годину

Обједињено уводно излагање по тачкама 2. и 3. дневног реда поднео је Владимир Петровић, директор ЈП „Рзав“ Ариље.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, председник Скупштине је ставио Предлог одлуке на гласање.

Приликом гласања 27 гласова је било за.

ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на измене и допуне Програма коришћења буџетске помоћи ЈП „Рзав“ Ариље за 2016. годину

Након обједињеног уводног излагања, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 28 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ ПРОГРАМА
КОРИШЋЕЊА БУЏЕТСКЕ ПОМОЋИ ЈП „РЗАВ“ АРИЉЕ
ЗА 2016. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Војислав Илић, градоначелник, је обавестио да се већи број одборника налазио ван сале приликом гласања по другој тачки дневног реда, и тражио да се гласање понови, рекавши да је за град важно да се ова Одлука усвоји.

Председник Скупштине је поново ставио Предлог одлуке на гласање.

Скупштина је са 30 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ
ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈП „РЗАВ“ АРИЉЕ ЗА 2016. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о максималном броју запослених на неодређено време у систему локалне самоуправе града Чачка за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Небојша Бежанић, начелник Градске управе за опште и заједничке послове.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Ђендић, Ацо Ђенадић, Бошко Обрадовић, Ђорђе Шипетић, Немања Трнавац, Славица Драгутиновић, Радисав Рацковић и Вељко Неговановић.

Драган Ђендић је упитао известиоца да ли је могуће да он, као кадар СНС која се декларативно залаже против партијских запошљавања, потписује овакав акт. Рекао је да се овим актом попуњавају преостала непопуњена места у градским службама по партијском споразуму. Питао је ко су чланови Радног тима који су учествовали у писању ове Одлуке, шта су по занимању, који степен стручне спреме имају, као и зашто у Одлуци није дато колико се и у којим службама лица запошљава и по којим критеријумима.

Ацо Ђенадић је тражио да му се објасни зашто данас, када је 2016. година, усвајамо овај документ који се односи на 2015. годину. Питао је да ли је број слободних места која су дата у материјалу стварни број места која треба попунити. Сматра да је требало написати колико је сада запослених у овим службама, да би се знало колико је стварно нових потребно запослити. Код запошљавања треба примати лица која испуњавају услове и спадају у категорије угрожених лица а не партијске кадрове. Приметио је да се у наслову Одлуке не помиње Аутономна покрајина Косово и Метохија, већ само АП Војводина, па пита да ли је то пропуст или се Република Србија и овим потезом одрекла Косова и Метохије.

Бошко Обрадовић је рекао да је ова Одлука слика садашње власти у граду и држави. По његовом мишљењу за лошу Одлуку није крив начелник Бежанић, већ министарка Кори Удовички и Вељко Неговановић. Рекао је да у граду постоје службе и установе које имају вишка али и оне које имају мањак запослених. Навео је пример Центра за социјални рад који има свега 9 запослених радника, што је недовољно за успешно функционисање, а рецимо ТОЧ има 21 запосленог радника, што је превише и бесмислено. Може се закључити да овакви програми не служе ничему да се из овог папира не види ништа конкретно и да се због тога не може гласати за његово доношење. Закључио је рекавши да се овим документом крије суштина, а то је да је НСЗ измештена у канцеларију председника Скупштине, где се доносе све одлуке о запошљавању. Због свега тога предложио је предлагачу да повуче документ из процедуре.

Ђорђе Шипетић је предложио да се грађевинска инспекција укине и тако ослободи простор за пријем нових радника. Ово је образложио рекавши да у граду влада урбанистички хаос и да ова Служба не може да обавља свој посао.

Немања Трнавац, члан Градског већа, рекао је да би требало појаснити која радна места наведена у материјалу остају где има места за ново запошљавање а где не и да ли ће се вршити прерасподела радника из службе у службу где је то потребно.

Славица Драгутиновић је рекла да је Градској болници дозвољено да запосле одређен број радника због потребе посла и да је то добро како би се радни процес обављао нормално. Питала је предлагача на основу ког норматива је оваква Одлука направљена.

Радисав Рацковић је питао да му се одговори где се град Чачак по овом питању налази у односу на сличне градове у Србији. Рекао је да град треба да воде људи који су завршили државне факултете, да се плански ради и запошљавају кандидати који имају најбоље знање и највише просеке оцена током студирања.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да је све урађено на основу постојећих законских прописа и упутстава добијених из надлежног министарства. Утврђен је мањак од 104 радника, што је редак случај у Србији и што показује домаћинско понашање и свакако не, партијско запошљавање. На основу овакве ситуације отварају се могућности да се запосли одређен број нових људи, чиме ће се обезбедити нормалан процес рада, поготову у службама и установама где је изражена потреба за веим бројем људи. Рекао је да је одборник Обрадовић у задње време изнео низ ноторних лажи које су све веће како се приближавају избори, на које се устручавао да реагује, али да је све то сада превршило сваку меру и морао је да реагује. Приписује му се бахатост у понашању што свако објективан ко прати шта се дешава тако нешто не може да прихвати. Такође рекао је да је Обрадовић изјавио како Вељко Неговановић прича да је запослио све чланове његове породице, што је ноторна лаж и нема никаквог смисла.

За реплику се јавио одборник Бошко Обрадовић, који је, одговарајући председавајућем, појаснио оно што је говорио о председнику Скупштине и власти у граду уопште.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Небојша Бежанић, начелник Градске управе за опште и заједничке послове.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, донела

О Д Л У К У
О МАКСИМАЛНОМ БРОЈУ ЗАПОСЛЕНИХ НА НЕОДРЕЂЕНО
ВРЕМЕ У СИСТЕМУ ЛОКАЛНЕ САМОУПРАВЕ
ГРАДА ЧАЧКА ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

У 14 сати и 55 минута председник Скупштине је одредио паузу до 15 сати и 30 минута.

Скупштина је наставила рад у 15 сати и 55 минута.

ПЕТА ТАЧКА: Предлог програма развоја спорта у граду Чачку
за период 2016-2018. године

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Немања Трнавац, руководилац Радног тима за израду и праћење Програма

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Драган Ћендић, Бошко Обрадовић, Стојан Марковић, Милан Тановић, Борко Јовановић, Слободан Ненадић и Раденко Луковић.

Драган Ћендић је питао зашто Стратегија није донета још 2012. године, пошто је исти члан Градског већа био ресорно задужен за ову област и да ли га је можда неко спречавао у томе. Указујући да је донет нови Закон о спорту, питао је да ли тај Закон има одредби које могу бити од утицаја на Стратегију. Имао је неколико примедби, а као кључну је изнео то што није урађена свот анализа, нити су наведене активности са финансијском анализом.

Бошко Обрадовић је рекао да иако подржава младе људе у политици, па тиме и члана Градског већа Немању Трнавца, ипак не може рећи да је ова стратегија добра. Имао је примедбу јер је ова тачка на дневном реду последње седнице у сазиву, не виде се приоритети, ни редослед активности које су потребне. Материјал је назвао купусастим, и додао да ће нова власт формирати Анкетни одбор са задатком да испита како је потрошен сваки динар у области спорта. Сматра да треба фаворизовати рекреативни спорт у односу на комерцијали, да је приоритет реконструкција атлетске стазе, излаз на реку и уређење купалишта. Нагласио је да од известиоца очекује да каже 10 приоритета, како би знали шта и када се ради, јер је свима доста празних обећања. Тражио је да се конкретизују мере и да се коначно види шта се жели са чачанским спортом.

Стојан Марковић сматра да се не види шта је приоритет у спорту, осим да је то клуб „Борац“, за који се увек нађе начин за доделу субвенција. Питао је зашто су представници Градске управе у Управи „Борца“, где иде приход од продаје карата, да ли је стадион градски или ФК „Борац“, јер управа тог клуба планира да се усели у просторије стадиона и нагласио да за много тога треба формирати Анкетни одбор. Рекао је да, иако је уложен труд за израду

Стратегије, он не може да гласа за, јер нема праве стратегије, деца су све лошијег здравственог стања, више пута обећавани затворени базен још није изграђен.

Милан Тановић је негодовао јер није добио одговор на постављено одборничко питање у вези ФК „Борац“.

Борко Јовановић је рекао да ће његова одборничка група гласати за, иако сматра да је Стратегију требало донети много раније. Питао је на којој врсти спорта је акценат, да ли је то школски или професионални спорт и на који начин ће други клубови, поред ФК „Борац“ моћи да користе стадион. Нагласивши да је Чачку много тога потребно, питао је шта прво треба урадити у наредном периоду.

Слободан Ненадић је мишљења да Стратегија треба да обухвати много ширу материју од ове која је обрађена, наводећи да град има у власништву одмаралиште „Здрављак“, да је потребно изградити Кућу кошарке, организовати разна такмичења и слично. Сматра да нису за све неопходна финансијска средства и да се организовањем моба могу реконструисати спортски објекти, сређивати приобаље и изводити други потребни радови. Сугерисао је да се првенствено развија школски и аматерски спорт, па тек онда професионални.

Раденко Луковић, заменик градоначелника, је рекао да се на теми спорта највише препознаје дволичност опозиције, јер када се подносе амандмани предлаже се смањење средстава за спорт, а сада се критике односе на недовољну подршку спорту. Подсетио је да се субвенције спортским организацијама додељују по расписаном конкурс, на основу достављених програма и контроле трошења средстава. Истакао је да се стадион гради у складу са Законом, да ће ове године бити коначно завршен, као и остали незавршени пројекти које је ова власт преузела и приводи их крају, па је зато неоправдано говорити да је ова власт неодговорна.

Стојан Марковић је рекао да је занимљиво то што је ФК „Борац“ оправдао сва средства у прошлој години и да је само овај клуб од посебног значаја за град, иако КК „Борац“ као и неки други који заслужују, то нису. Због коментара заменика градоначелника да је опозиција дволична, питао је како ФК „Борац“ користи стадион, за тренинге и утакмице, без уговора о коришћењу и ко то плаћа. Додао је да су стадиони у другим градовима одавно завршени, осим у Чачку, иако је требао бити готов у року од годину дана.

Бошко Обрадовић је изнео став одборничке групе Двери која не може да гласа за ову стратегију јер, како је рекао, извештач није одговорио ни на једно постављено питање, нити се из изнетог види шта је приоритет и визија спорта.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Немања Трнавац, руководилац Радног тима

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 35 гласова за, уз 8 уздржаних гласова, донела Програм у начелу.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да на Предлог програма није било поднетих амандмана и ставио на гласање Предлог програма у целини.

Скупштина је са 34 гласа за, уз 8 уздржаних гласова, донела

ПРОГРАМ
РАЗВОЈА СПОРТА У ГРАДУ ЧАЧКУ
ЗА ПЕРИОД 2016-2018. ГОДИНЕ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Програм је саставни део записника.

ШЕСТА ТАЧКА: Предлог плана детаљне регулације „Кошутњак 1- Младост“

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднеле су Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам и Татјана Симеуновић, представник обрађивача.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Данка Јовановић, Ђорђе Шипетић, Јоле Пешић, Александар Максимовић, Ацо Ђенадић, Миленко Каличанин, Љубодраг Петковић, Бошко Обрадовић и Дмитар Поповић.

Данка Јовановић је изразила задовољство због доношења битних аката, нарочито када су у питању планови детаљне регулације. Нагласила је да је подручје Кошутњака дуги низ година стихијски грађено, а проблем представља и неразвијена инфраструктура. Питала је да ли ће фекална канализација моћи да се прикључи на градску мрежу или ће бити урађени неки пречишћивачи. Изразила је сумњу јер је планиран одвод атмосферских вода у вештачко језеро, где по правилу треба да буде чиста вода. Скренула је пажњу да се озбиљно посвети пажња изградњи саобраћајних решења кроз парк, јер је то комплексно питање. На крају је закључила да ће овај простор бити покривен урбанистичким планом који ће решити многе проблеме.

Ђорђе Шипетић је рекао да овакав тип насеља није нова појава у Србији, а и ширем подручју, и да сва та насеља прате исте патолошке појаве. Сматра да су његови предлози и критике били исправни, наводећи интеграцију насеља са градом и проширење профила улица. Указао је да се овим планом губи једна од најважнијих улица, улица Војводе Степе, која постаје слепа. Такође је критиковао и одобрену изградњу нових зграда за социјално становање, јер то нарушава зелени амбијент. Додао је како није прихваћен ни његов предлог за терцијарне садржаје, који су по његовом мишљењу, неопходни.

Јоле Пешић је на почетку излагања похвалио обрађиваче због одличне сарадње са МЗ „Кошутњак“, а затим је питао да ли је овим планом предвиђена кишна канализација, јер становницима улице 421 и околних улица то представља велики проблем, као и да ли је планирано асфалтирање улице у том делу, пошто се због ниског нивоа скупља велика количина воде. Такође је питао да ли ће бити враћена аутобуска линија која је повезивала цео Кошутњак. Подсећајући на обећања да ће бедем у овом крају града бити асфалтиран, питао је како може да се оствари сарадња са Србија водама и реши то питање. Рекао је да ће он гласати за, јер су уважене многе примедбе, а то је и став представника Месне заједнице.

Александар Максимовић је рекао да му смета то што урбанисти приликом израде планова не сагледавају ситуацију на терену, планирали су паркове, језеро, саобраћајнице... а све то на местима постојећих кућа. Сматра да тако нешто, у времену у коме живимо, није реално, а посебно правити језеро надомак Западне Мораве. Ипак, и поред ових замерки, гласаће за, јер је неопходно донети овај план.

Ђорђе Шипетић је поновио критике које се односе на решење за улицу Војводе Степе, јер сматра да Синђелићева улица не може да прихвати сав саобраћај у том правцу, па је предложио да се План донесе без дела који се односи на планирану пешачку зону код Белвија.

Јоле Пешић сматра да је прављење језера у овом крају непотребно, због већ постојећих проблема са стајаћим водама, као и близине Лупњаче и Мораве. Потом је изнео проблем вишечлане породице која не може да оствари своја права због различитих назива улице у којој живе.

Ацо Ђенадић је питао да ли је овим планом дозвољена нелегална градња, пошто су известиоци рекли да су планови потребни без обзира на финансијску ситуацију и да су прилагођени постојећој ситуацији како се не би рушили објекти. Такође је питао да ли ће улица Стевана Првовенчаног цела бити са две коловозне траке. Навео је и да за урбанистички хаос у граду треба да одговара бивши директор ЈП „Градац“.

Миленко Каличанин је подржао став да не треба рушити постојеће објекте, али је изнео проблем у улици Илије Гарашанина, где један објекат заузима део коловоза, па је сугерисао да се то што пре реши са власником. Питао је да ли су консултовани стручњаци саобраћајне струке у вези улица Војводе Степе и Синђелићеве, јер сматра да планирано решење не одговара потребама.

Љубодраг Петковић, секретар Скупштине, је појаснио поступак доношења општинских аката и начин предлагања њихових измена односно подношења амандмана на предлоге аката.

Бошко Обрадовић је нагласио да је одборник Ђорђе Шипетић учествовао у јавној расправи поводом овог плана, али да су све његове сугестије и предлози

одбијени. Био је изричит да не треба прекидати улицу Војводе Степе, зато што би се тиме додатно оптеретила Синђелићева улица, а овако остају два крака саобраћајнице, што би допринело растерећењу саобраћаја.

Дмитар Поповић је истакао да је обрађивач имао изузетно тежак посао. Рекао је да су примедбе одборника Шипетића које се односе на улицу Војводе Степе из практичних разлога прихватљиве, али је указао да постоје и планови вишег реда, да је ово плавно подручје, градило се неплански, али ипак суштина није у рушењу објеката и обрађивач је морао да прилагођава планска решења. Нагласио је да сваки план има мане које се покажу у одређеном временском периоду, па тако ће се показати и да ли је ово оправдано. Мишљења је да План треба донети како би грађани могли да легализују своје објекте и изврше укњижбу.

Љубодраг Петковић, секретар Скупштине, појаснио је да он није говорио о саобраћајним решењима већ о поступку доношења општинских аката, па је поново објаснио поступак доношења и промене општинских аката..

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Татјана Симеуновић, представник обрађивача.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, уз 6 уздржаних гласова, донела План у начелу.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да на Предлог плана није било поднетих амандмана и ставио на гласање Предлог плана у целини.

Скупштина је са 40 гласова за, уз 5 уздржаних гласова, донела

**ПЛАН
ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ „КОШУТЊАК 1 – МЛАДОСТ“,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине,

План је саставни део записника.

Председник Скупштине је у 18 сати и 30 минута, прекинуо седницу Скупштине и наставак седнице заказао за 2. март 2016. године у 10 сати.

Скупштина је наставила рад 2. марта 2016. године.

Седница је почела у 10 сати и 25 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је, на почетку седнице, према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присутно 48 одборника.

Поред одборника, седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници, од почетка до закључења другог дана заседања, нису присуствовали одборници Биљана Радивојевић, Лидија Колаковић, Драган Брајовић, Драган Вучетић, Александар Радојевић, Милан Рогановић, Бошко Обрадовић, Љиљана Ранковић, Зоран Бојовић и Милисав Митровић.

СЕДМА ТАЧКА: Предлог плана детаљне регулације „Кошутњак 3“

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднеле су Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам и Љиљана Шубара, представник ЈП “Градац“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Ђорђе Шипетић, Слободанка Урошевић и Миленко Каличанин.

Ђорђе Шипетић је имао замерку што у Плану не постоји обезбеђивање минималних зелених површина на парцелама и рекао је да се ситуација временом мало променила на боље у том смислу али да још увек није имплементирано на свим подручјима односно у свим зонама. Као другу замерку је истакао релативно еластично постављене параметре градње и као пример навео улицу Владике Николаја Велимировића.

Слободанка Урошевић је истакла важност одабира простора за разраду планова детаљне регулације и рекла да је изграђено око 80% онога што је наведено у Плану. Нагласила је да на основу разних надоградњи, проширења ово насеље има све карактеристике дела града које гравитира ка центру. Сматра да се овим Планом који је врло рационално и детаљно урађен, добија могућност протока свих саобраћајница, затим могућност снабдевања централног дела овог насеља, да ће сада моћи да се реализује водоводна мрежа, фекална и атмосферска канализација, да се отварају могућности да инвеститори граде објекте разних садржаја, да је добро урађена заштита од ветра, бицикличке стазе у систему целог града, спратност је уједначена. Рекла је да је овај План добар и да на основу њега овај део града гравитира према центру.

Миленко Каличанин је рекао да је План професионално урађен, да је добро објашњен али да посматрано са филозофске стране није добро урађен. Сматра да овај квартал односно део града представља једну обичну спаваоницу без неких додатних садржаја и замерио је зашто се толико средстава издваја за

стамбене површине и да би ту требало поставити спортске терене и друге зелене површине. Нагласио је да се поставља питање за кога се гради на пример изградња спратности П+4, затим чему служе коридори са засађеним дрвећем ако је познато да деца из нашег града масовно напуштају град.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Љиљана Шубара, представник ЈП „Градац“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је, са 39 гласова за, уз 5 уздржаних гласова, донела План у начелу.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да на Предлог плана није било поднетих амандмана и ставио на гласање Предлог плана у целини.

Скупштина је са 38 гласова за, донела

ПЛАН
ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ „КОШУТЊАК 3“,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

План је саставни део записника.

ОСМА ТАЧКА: Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације „Центар“ у Чачку

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Данка Јовановић, Александар Максимовић, Слободанка Урошевић, Мира Милинковић, Драган Ђендић, Ацо Ђенадић, Милан Тановић, Стојан Марковић, Славица Драгутиновић, Миленко Каличанин и Ђорђе Шипетић.

Данка Јовановић је истакла да подлоге које су коришћене за израду Плана генералне регулације нису дигитализоване односно да су невалидне а да су планови урађени на скенираним подлогама. Питала је зашто планови нису урађени на дигитализованим катастарским подлогама, шта ће се радити са Генералним планом од 2015. године и да ли ће бити забрањена градња на подручју овог Плана.

Александар Максимовић је рекао да ће за годину дана ППР Центар морати да се мења и да ће морати да се обезбеде средства да се тај посао уради. У том смислу сматра да приликом израде планове треба што више прилагодити ситуацији и терену а не да се праве неки футуристички планови.

Слободанка Урошевић је рекла да постоје примедбе на овај План од стране великих инвеститора и похвалила је надлежну службу Градске управе за урбанизам и ЈП „Градац“ што су прихватиле да се ове измене раде јединствено односно да се кроз ове измене Плана врши провера захтева како би се на тај начин спречило да на врло атрактивним локацијама не дође до злоупотреба.

Мира Милинковић је питала да ли у наредних годину ипо дана колико је потребно да се изради нови План, важи претходни План који је усвојен и да ли то даје могућност неким људима да раде по тим старим плановима док се не усвоје нови. Питала је да ли се блокира градња односно радови за оне који су већ у поступку. Истакла је да је доношење урбанистичких планова утицало само на развој центра града а да остале улице осим градског језгра одумиру. Подсетила је да још увек нису урађена катастарска решења за улице Стефана Првовенчаног, Балканску, и да је проблем извлашћивања веома велики. Питала је када се планови могу реализовати, да ли су планови предимензионирани и колико је потребно средстава да би се изградила једна улица.

Драган Ђендић је подсетио да је прошле године актуелна власт изгласала овакав накарадни План, да су „Двери“ указивале на то да План није стручно урађен и да су поднели амандман који је указивао на техничке грешке из Плана. Питао је да ли се одређене измене Плана раде због неког појединачног захтева, да ли ове измене морају да се усклађују са Планом генералне регулације и колики су трошкови израде једног оваквог Плана.

Александар Максимовић је рекао да је чињеница да измена планова кошта али да је лицемерно да о томе говоре представници „Двери“ како би се лично промовисали и подсетио је да су поједини представници „Двери“ изrekli одређене неистине као на пример да су грађани Чачка опљачкани за 66 милиона динара и да ће на предстојеће изборе Српска напредна странка изаћи заједно са Новом Србијом.

Ацо Ђенадић је подсетио да улице Балканска и Стефана Првовенчаног представљају урбанистички хаос, да нису довршене и да све то указује да је овај План бајат. Рекао је да градско руководство представља владајућу НАТО коалицију.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је опоменуо одборника Ђенадића да води рачуна какве речи користи приликом свог излагања.

Ацо Ђенадић је наставио са излагањем и питао да ли ће улица Стефана Првовенчаног бити урађена са две стране у оба смера и шта се планира у тој улици на месту где је Милутин Мркоњић направио зграду против закона. Питао је на који начин ће се решити проблем Кнежевића куће у Балканској улици.

Милан Тановић је на почетку свог излагања почео да говори о повереницима Српске напредне странке.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао одборнику Милану Тановићу да треба да говори о теми која је на дневном реду.

Стојан Марковић је питао зашто техничке грешке из Генералног урбанистичког плана нису примећене приликом доношења планова. Нагласио је да кроз разне урбанистичке планове не треба вршити припрему да кроз градски парк прође улица, јер грађани то неће дозволити.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је на основу члана 149. Пословника о раду Скупштине, изрекао другу меру опомене одборнику Драгану Ћендићу јер је добацивао са места.

Стојан Марковић је наставио са излагањем и питао шта је било са 360 хиљада евра ненаплаћених за градско грађевинско земљиште. Истакао је да се велика средства из буџета троше на погрешан начин, за небитне ствари и подсетио је да сваки урбанистички план, који се односи на уништење градског парка, неће проћи.

Славица Драгутиновић је рекла да треба формирати једну комисију која ће се бавити свим истинама и неистинама изреченим за скупштинском говорницом. У том смислу, нагласила је да је поносна на квалитет услуга у Градској болници, да већина лекара и здравственог особља одговорно обавља свој посао, а да одборници са својим негативним изјавама не помажу и не доприносе никоме.

Миленко Каличанин је рекао да су одборници представници грађана и да треба да представљају елиту која је изабрана да доноси важне одлуке. Истакао је да није добро што је овај План донет пре годину дана а да се сада мења па је питао да ли је постојала нека врста притиска приликом доношења ППР-а па није добро урађен и да ли сада постоји утицај неких лобија да се донесу измене овог Плана. Питао је и да ли је нешто предузето да се измени урбанистички план Љубић – Коњевићи како би се грађанима омогућило да користе канализацију. Када су у питању планови који се односе на пролазак улице кроз Градски парк сматра да треба уважити већину мишљења грађана по том питању а не само стручну јавност.

Ђорђе Шипетић је рекао да се приступило измени овог Плана из разлога што је План веома лош и подсетио је да су представници „Двери“ давали предлоге да се План исправи. Нагласио је да овако конципиран План представља спекулативну зону, да се могу веома лако злоупотребити параметри градње, да ће доћи до бетонирања зелених површина и подсетио на аферу Калуђерице, затим прекобројне етаже приликом изградње, наруживање града у виду накарадних изградњи. Сматра да је један од основних разлога што је донет овакав План, притисак разних лобија на обрађивача Плана. Нагласио је да Комисија за планове није добро радила свој посао, да је њен основни посао да води рачуна о законској усклађености и навео је пример промене намене иза Техничког факултета до Градског бедема где је извршена промена намене за

становање а првобитно је било намењено за школство и образовање, па самим тим Комисија није урадила оно што је била обавезна.

Милан Тановић је питао зашто надлежни нису приступили изградњи канализације у Балужи, Трнави и Виљуши.

Данка Јовановић је питала колико су старе коришћене подлоге, како су прибављене дигиталне подлоге за Прељину и да ли је могуће прибавити адекватне.

Ацо Ђенадић је негодовао јер није добио одговор у вези улице Стевана Првовенчаног и нагласио да уколико се планирају неки радови, то мора бити по плану. Рекао је да због Кнежевића куће грађани имају велики проблем.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, донела

О Д Л У К У
О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА
ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ „ЦЕНТАР“ У ЧАЧКУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ДЕВЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана генералне регулације „Индустријска зона, комплекси болнице и касарне“ у Чачку

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Бисенић, Ацо Ђенадић и Ђорђе Шипетић.

Драган Бисенић сматра да се овим изменама ствара несигурност и крши основни постулат – предвидивост, јер савесни инвеститори и грађани нису сигурни да се за десет година на месту њихових објеката неће изградити депонија, пут и слично, док други граде на местима која нису за то предвиђена, па одборници с правом негодују.

Ацо Ђенадић се осврнуо на став 2. Решења о процени утицаја на животну средину где је утврђено да ово није никакав специфичан случај, нагласивши да се тиме правдају неке политичке одлуке. Питао је да ли ће објекти касарне и даље остати на том простору, јер му се чини да ће се у тај простор уселити представници НАТО-а.

Ђорђе Шипетић је нагласио да се интереси појединаца могу остварити кроз заједницу а не испред заједнице, како је досадашња пракса показала, па су се акта доносила према захтевима појединаца. Сматра да је неопходна измена Генералног урбанистичког плана и измештање Индустијске зоне у правцу ауто пута. Критиковао је померање постојећих грађевинских линија, наводећи као пример објекат у улици Светог Саве где је дозвољена изградња до самог тротоара и нарушен је изглед једне од најлепших улица у граду.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ
РЕГУЛАЦИЈЕ „ИНДУСТРИЈСКА ЗОНА, КОМПЛЕКСИ БОЛНИЦЕ
И КАСАРНЕ“ У ЧАЧКУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник Скупштине, је затим дао реч Миловану Ерићу, начелнику Градске управе за инспекцијски надзор, који је због коментара да су се у овој Управи „сакривала“ решења о рушењу објеката, рекао да сви заинтересовани могу доћи у Градску управу и уверити се да ти наводи нису тачни, а као разлоге због којих нека решења нису извршена навео је велике трошкове рушења тих објеката и честе измене прописа у тој области, које је хронолошки изнео. Средства за рушење објеката од Републике још нису добијена, а из буџета града опредељено је милион динара. Законски прописи су од 2003. године предвидели могућност легализације бесправно изграђених објеката и рокове за подношење захтева, као и забрану рушења до правоснажно окончаног поступка легализације. Додао је да од када је на месту начелника, на њега и запослене у тој управи нико није вршио било какав притисак.

ДЕСЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о грађевинском земљишту

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Драгутин Ђуровић, Данка Јовановић, Милан Тановић, Ђорђе Шипетић, Миленко Каличанин, Радисав Рацковић, Јоле Пешић и Бранислав Лазовић.

Драгутин Ђуровић је рекао да има утисак да се у последње две године ништа није предузело у вези киоска на територији града, па је питао шта је проблем, па киосци код Болнице, Солида и другим местима нису у функцији. Такође је питао шта се дешава са земљиштем које град одузима грађанима, а у року од 10 година то земљиште не приведе намени, и да ли неко сноси последице због тога. Рекао је да му није јасно како се одређене закупнине снижавају или се објекти дају без накнаде а на основу Уредбе Републике Србије. Питао је да ли локације којима нико не газдује могу да се прибаве у својину и која је служба задужена за увид на терену. Такође је питао да ли неко спречава начелницу Урбанизма и начелника Инспекције да донесу одређена решења. Прочитао је члан 15. Одлуке и питао који су критеријуми за примену ове одредбе.

Данка Јовановић је похвалила израду ове Одлуке чије доношење је неопходно, обједињује поступак и појашњава многе до сада недефинисане процедуре, наводећи члан 8. којим је сада јасно дефинисано оно што је раније била могућност. Скренула је пажњу на то да се не дозволи ситуација да поједине парцеле нису комунално опремљене.

Милан Тановић је имао примедбу јер грађани Јанчића и Брезовица немају прилаз својим кућама а намети за становништво, које је већ осиромашено су све већи. Затражио је појашњење да ли је одлука о превезивању воде у Трнави завршена или је у току израда пројекта.

Ђорђе Шипетић је на почетку излагања негодовао јер председник Скупштине није дозволио да одборници дискутују после обраћања Милована Ерића, начелника Градске управе за инспекцијски надзор, а затим је, поставио одборничко питање, да ли су донета решења о рушењу објеката Остоје Мијаиловића и Петра Јанковића, и да ли се ту ради о злоупотреби положаја у циљу да се та решења не изврше. Због образложења начелника да су трошкови рушења високи појаснио је да се та средства након извршења рефундирају од грађана чији су објекти порушени и нагласио да се његове примедбе односе на велике објекте који су изграђени злоупотребом положаја и слично. Рекао је да ова Одлука детаљније уређује неке односе али да се не може говорити о располагању грађевинским земљиштем, јер се не зна шта је у својини града, износе се, како је рекао, лажи у вези отуђења парцеле у Калуђерицама и отуђују парцеле без знања Градског већа. Питао је да ли је парцела иза вртића Мали капетан и даље у власништву града.

Миленко Каличанин је рекао да у оправданим случајевима отуђење градског земљишта није спорно, међутим град треба да има стратешки став и да се што мање земљишта отуђује и да се углавном даје у закуп, како се не би поновила ситуација као са земљиштем на коме је изграђена Касарна. Предложио је да из тог разлога убудуће град стави клаузулу да се у случају промене намене

земљишта то земљиште врати у својину града. Такође је предложио да се у улици Танаска Рајића делови земљишта поред ове улице откупе или бар култивишу.

Радисав Рацковић је рекао како је очекивао да ће после уклањања гаража на тим местима бити зелене површине, међутим уместо тога ничу нове зграде. Имао је примедбу јер за све делове где су донети планови пољопривредно земљиште је постало грађевинско, па становништво које се бави пољопривредом не може да измирује своје обавезе по том основу, јер то превазилази приходе од тог земљишта. Апеловао је да се за ово нађе неко решење.

Јоле Пешић је такође имао примедбе због претварања пољопривредног земљишта у грађевинско, иако је похвалио залагање Градске управе да се поједине парцеле изузму из тог режима, и питао да ли се размишља и о грађанима који немају приходе од земљишта, а морају да плате порез. Предложио је да се измене прописи тако да се та обавеза уведе тек пошто се земљиште приведе намени.

Драгутин Ђуровић је питао на основу чега је донета Одлука о висини закупнине киоска за 2014. годину и да ли је ЈП „Градац“ могло да донесе такву Одлуку без сагласности Градског већа и Скупштине. Такође је питао да ли се закуп киоска односи и на прикључак за струју и воду.

Радисав Рацковић је затражио појашњења на који начин пољопривредници остварују право да буду изузети од обавезе плаћања пореза за земљиште које је одређено као грађевинско, а користи се за пољопривредну производњу.

Бранислав Лазовић се придружио онима који се залажу за промену намене земљишта, јер је то велики проблем за грађане који за ливаде на периферији плаћају порез као да је градско грађевинско земљиште у центру града.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 34 гласа за, уз 5 уздржаних гласова, донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да на Предлог одлуке није било поднетих амандмана и ставио на гласање Предлог одлуке у целини.

Скупштина је са 38 гласова за, уз 4 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У О ГРАЂЕВИНСКОМ ЗЕМЉИШТУ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник Скупштине је у 14 сати и 35 минута одредио паузу у раду Скупштине до 15 сати и 15 минута.

Скупштина је наставила са радом у 15 сати и 45 минута.

ЈЕДАНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о измени и допунама Одлуке о утврђивању доприноса за уређивање грађевинског земљишта

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Миленко Каличанин, Ђорђе Шипетић, Милан Тановић и Ацо Ђенадић.

Миленко Каличанин је питао да ли се Одлука односи на објекте који су у поступку озакоњења. Рекао је да је порез грађанима који живе у четвртој зони већи него онима који живе у другој зони, да они реагују захтевајући да се Одлука у том делу измени и да се зонирање изврши на поштенији и коректнији начин. Као могући предлог за решавање овог проблема предложио је да се у граду формирају три општине и то Љубић, Мрчајевци и Трнава.

Ђорђе Шипетић је рекао да у Предлогу ове одлуке има позитивних ствари које се углавном односе на препоруке покрета „Двери“ које је обрађивач прихватио и уградио у текст. Посебно је похвалио чланове 1. и 2. који говоре о стимулисању и умањењу накнада код енергетски ефикаснијих објеката, и предложио да се стимулише пројектовање и изградња објеката вишег енергетског разреда, као и изградња паметних кућа и пасивних објеката, што је у свету нормално. Предложио је да се додатно стимулишу „пожељнији садржаји“ у централној градској зони како не би у градском језгру имали само банке, коцкарнице и апотеке.

Милан Тановић је рекао да није поштено да грађани који живе у Љубићу плаћају већу накнаду него они који живе у центру града и да би главни критеријум за ово била удаљеност објекта од центра града.

Ацо Ђенадић је питао да ли је Градска управа добила одговор од надлежног министарства на допис којим се иницира измена пореских закона како се не би наплаћивала накнада на објекте који нису приведени намени. Рекао је да је постојећи закон у том делу штетан и да није у интересу грађана. Тражио је да му се појасни члан 3. који говори о објектима за које је издата

дозвола пре 3. марта 2015. године, као и да ли се и шта подразумева када се каже инвестиција у селима за стамбене објекте.

На питања и примедбе одговорила је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, уз 7 уздржаних гласова, донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да на Предлог одлуке није било поднетих амандмана и ставио на гласање Предлог одлуке у целини.

Скупштина је са 35 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНИ И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О
УТВРЂИВАЊУ ДОПРИНОСА ЗА УРЕЂИВАЊЕ
ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о постављању мањих монтажних објеката привременог карактера

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Радисав Рацковић, Милан Тановић, Ацо Ђенадић, Ђорђе Шипетић, Александар Танасковић, Драгутин Ђуровић, Бранислав Лазовић и Драган Бисенић.

Радисав Рацковић је рекао да су се власници објеката у више наврата обраћали са захтевом да се цене закупа врате на старо, јер су овом Одлуком доста повећане. Навео је пример једног објекта где је цена закупа са претходних 3700 динара скочила на преко 20 хиљада динара, рекавши да је то најбољи пример како се власт односи према овим предузетницима. На другој страни, навео је пример уступака који су учињени фирми „Дис“ упитао да ли се оваквом политиком припрема терен да се сви локални мали предузетници угасе, да дођу велики трговински ланци са стране и преузму све послове у граду.

Милан Тановић је прочитао захтев једног пчеларског удружења којим траже дозволу за излагање својих производа на јавној површини и питао да ли ће и за њих важити одредбе ове Одлуке.

Ацо Ђенадић је тражио да му се објасни члан 2. који говори о објектима за забаву, члан 5. који говори о удаљености башта од коловоза. Сматра да је требало сачинити табелу по зонама и по квадратном метру, а да је Градско веће требало да одреди изглед тезги и надлежну службу која ће извршити јавну набавку и постављање типских тезги у време када то буде потребно.

Ђорђе Шипетић је говорио о Градском шеталишту и рекао да није било састанака и договора са власницима кафића, већ су овом Одлуком доведени у ситуацију узми или остави. Коментарисао је одредбе које регулишу постављање платформи и конзола на које ће бити постављене баште, решење да се баште помере ка средини шеталишта, рекао да би требало уклонити и жардињере. По његовом мишљењу корзо, односно шеталиште, ће изгубити смисао. Рекао је да је закуп простора прескуп, готово као у Кнез Михаиловој улици у Београду.

Александар Танасковић сматра да овом Одлуком ништа неће бити регулисано. Рекао је да постављени панои заклањају видик и возачима и пешацима, да Одлуком није третиран простор на купалишту на Западној Морави, да је у Градском шеталишту забрањено постављање звучника и појачала, а самим тим и извођење било каквог културно забавног програма. Тражио је појашњење за Одлуку о монтажи и демонтажи објеката рекавши да је непрецизна и нејасна и да закупци и сви остали грађани морају бити обавештени о овим мерама како не би долазили у проблем.

Драгутин Ђуровић је рекао да овој расправи не присуствују представници ЈП „Градац“ и инспекцијских служби, и да би требало да се чује и њихово мишљење о свему овоме, јер ће они контролисати примену ове Одлуке. Питао је да ли је тачно да се плаћа закуп простора на фрижидере за сладолед и продају пића.

Бранислав Лазовић је рекао да град мора да доноси и овакве одлуке, да закуп мора да плаћа свако ко заузима градско грађевинско земљиште. Сагласан је да се пчеларима изађе у сусрет и омогући продаја меда и некаква зарада. Поставио је одборничко питање по којој цени је својевремено продата „ТУРО Морава“. Такође поставио је као одборничко питање да ли је истина да је 30 ари земље продато фирми „Југопетрол“ за 1,5 милиона евра.

Председник Скупштине је у складу са чланом 119. Пословника о раду Скупштине обавестио одборнике да ће Скупштина радити и после 18 часова.

Драган Бисенић је рекао да град не може размишљати само о профиту, већ мора водити рачуна и о својим суграђанима који се баве одређеним послом, јер је приметно да предузетници тешко преживљавају и да се многи објекти затварају. Сматра да би наплату ових прихода требало објединити јер се у овој области такса плаћа по два основа и то урбанизму и ЈП „Градац“, због чега је овако скупа. Када је у питању постављање подеста на Градском шеталишту, сматра да ће монтажа и демонтажа коштати доста власнике и стим у вези питао да ли се могло размишљати о томе да они остану преко зиме и да се у том

периоду плаћа дупло мања накнада. Предложио је да се размисли о члану 9. Одлуке који јасно говори о забрани постављања звучника и појачала ван објеката и дозволити њихово коришћење неким данима.

На питања и примедбе одговарала је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, уз 5 уздржаних гласова, донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да на Предлог одлуке није било поднетих амандмана и ставио на гласање Предлог одлуке у целини.

Скупштина је са 41 гласом за, донела

О Д Л У К У
О ПОСТАВЉАЊУ МАЊИХ МОНТАЖНИХ
ОБЈЕКТА ПРИВРЕМЕНОГ КАРАКТЕРА,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ТРИНАЕСТА ТАЧКА: Предлог програма локалног економског развоја за 2016. годину

Обједињено уводно излагање по 13. и 14. тачки дневног реда поднели су Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР и Драган Николић, помоћник градоначелника.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Бранислав Лазовић, Александар Танасковић и Ацо Ђенадић.

Бранислав Лазовић је рекао да код њега овај Програм изазива велике недоумице, да ништа од овога не живи и пракси и да би га можда предлагач убедио да је све ово симулирао на једном предузећу, које је захваљујући оваквим мерама кренуло на боље. Сматра да је у претходном периоду привреда града остала без великих предузећа која су ангажовала мале предузетнике и радње. Рекао је да има помака у области запошљавања али да је то мало и недовољно. Циљеви изнети у Програму су општи и теоретски, нема конкретних и добрих остваривих предлога. Сматра да би у Управи требало да постоје два службеника који би се бавили привлачењем инвестиција из иностранства. Питао је да ли град има довољно квалитетних локација и расположивог халског простора да понуди будућим инвеститорима.

Александар Танасковић је поново затражио да се испита обрачун накнаде за предшколске установе, поновивши да се ради о крађи 62 милиона динара и да је тражио да се расправа о овоме уврсти као тачка дневног реда.

Председник Скупштине га је упозорио да се врати на расправу по дневном реду и након више упозорења, у складу са чланом 149. Пословника о раду Скупштине, изрекао му меру прве опомене.

Александар Танасковић је рекао да овај документ личи на Стратегију одрживог развоја која је усвојена али је заборављена и ништа по њој није урађено. Програм је нестручан, лош, нејасан и нема визије и представља анти пропаганду локалног развоја. Питао је аутора да ли је и колико оваквих програма направио у својој каријери, где је у документу SWOT анализа и докле се стигло са земљишним фондом.

Ацо Ђенадић је рекао да је претходни период обележен пљачкашких приватизацијама, криминалом, стечајевима и да је привреда доведена на најнижи могући ниво. Рекао је да је предлагано да се траже гаранције за сигурност плата код приватизација, али то није прихваћено. У Програму пише да ће корисници средстава у складу са уговором, бити у обавези да обезбеде плате запосленима најмање 20% веће од републичког просека, а предложио је да, када су страни улагачи у питању, тај проценат буде најмање 50%. Такође рекао је да треба дати образложење свима онима који буду одбијени, због чега су одбијени.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, донела Програм у начелу.

Александар Танасковић је изразио сумњу у тачност гласања, због тога је негодовао са места, па га је председник Скупштине у више наврата упозорио. Обзиром да је одборник Танасковић наставио са ометањем рада, председник Скупштине му је у складу са чланом 151. Пословника о раду изрекао меру удаљења са седнице.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да на Предлог одлуке није било поднетих амандмана и ставио на гласање Предлог одлуке у целини.

Скупштина је са 40 гласова за, донела

ПРОГРАМ
ЛОКАЛНОГ ЕКОНОМСКОГ РАЗВОЈА
ЗА 2016. ГОДИНУ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

У 18 сати и 20 минута, председник Скупштине је прекинуо седницу и наставак заказао за 3. март 2016. године у 10 сати.

Скупштина је наставила рад 3. марта 2016. године.

Седница је почела у 10 сати и 25 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је, на почетку седнице, према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присутно 45 одборника.

Поред одборника, седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници, од почетка до закључења трећег дана заседања, нису присуствовали одборници Биљана Радивојевић, Драган Вучетић, Александар Радојевић, Данка Јовановић, Милан Рогановић, Бошко Обрадовић, Александар Танасковић, Љиљана Ранковић, Радисав Рацковић, Зоран Бојовић и Миљан Митровић.

ЧЕТРНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о условима и начину реализације програма локалног економског развоја за 2016. годину

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Слободан Ненадић, Ацо Ђенадић, Милан Тановић, Вељко Неговановић и Драган Ђендић.

Слободан Ненадић је рекао да овај Програм представља могућност за корупцију разних врста. Истакао је да Комисија за надзор има своје чланове, председника али и заменике па је питао за шта служе ти заменици. Тражио је да му се појасни шта значи додатни рок од 5 година уколико се не реализује Програм у предвиђеном року од 3 године.

Ацо Ђенадић је питао да ли може да буде увећан за 50% просечан лични доходак за стране инвеститоре. Рекао је да у Стратегији нема приоритета и да то треба да представља суштину и темељ, па да у том смислу треба јасно одредити шта је потребно нашем региону, територији односно да се јасно прецизирају приоритети с обзиром да постоји национални проблем одумирања села. Сматра

да наша локална самоуправа не мора да примњује Европске стандарде већ да треба сама да одреди приоритете а да први приоритет треба да буде сарадња са Руском Федерацијом.

Милан Тановић је на почетку свог излагања почео да говори о документу који су грађани МЗ Трнава упутили Градском већу 15.11.2012.године.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је замолио одборника Милана Тановића да говори о теми која је на дневном реду а да о теми о којој је почео да излаже говори касније када буде прилика за то у даљем току седнице.

Драган Ћендић је указао на одсуство одговорности челних људи у граду и рекао да наша Стратегија нема визију развоја и да само наш град није формирао стручне тимове за имплементацију Стратегије развоја. Питао је како је градоначелник предвидео да Стратегија нема методологију. Нагласио је да у Програму ЛЕР-а пише да по локалним мерилима наша привреда спада у најразвијеније у земљи, и сматра да то што пише нема никаквог смисла и тражио је да му се то појасни.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 33 гласа за, донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да на Предлог одлуке није било поднетих амандмана и ставио на гласање Предлог одлуке у целини.

Скупштина је са 33 гласа за, донела

О Д Л У К У
О УСЛОВИМА И НАЧИНУ РЕАЛИЗАЦИЈЕ ПРОГРАМА
ЛОКАЛНОГ ЕКОНОМСКОГ РАЗВОЈА ЗА 2016. ГОДИНУ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ПЕТНАЕСТА ТАЧКА: Предлог програма мера подршке за спровођење пољопривредне политике и политике руралног развоја за подручје територије града Чачка за 2016. годину

Обједињено уводно излагање по 15. и 16. тачки дневног реда поднео је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Миленко Каличанин, Ацо Ђенадић, Мира Милинковић, Вељко Неговановић, Драго Милошевић, Александар Максимовић, Мирјана Миленковић Таловић, Тихомир Ђуровић и Милан Тановић.

Миленко Каличанин је питао, с обзиром да треба да се обезбеде услови за долазак страних фирми у наш град, колико је у последњих 20 година страних фирми, страног капитала дошло у наш град и колико страних фирми је морало да се пререгиструје у неки други град. Подсетио је да је остало 200 милиона динара неутрошених из буџета и да би тај капитал требало уложити како би се вишеструко вратио. Сматра да на власт треба да дођу стручни људи и патриоте.

Ацо Ђенадић је рекао да наш град има мањи повраћај средстава из буџета из разлога што је у Програму ЛЕР-а наведено да је по локалним мерилима наша привреда једна од најразвијених у држави. Истако је да је наша сарадња са Русијом веома мала и да је пољопривреда уништена тако што у пролеће све поскупи, на пример семе, а у јесен све појефтини, спуштају се цене и на тај начин се уништавају пољопривредници. Сматра да велики проблем представља и плански контролисан увоз који је такође допринео уништењу пољопривреде.

Мира Милинковић је рекла да још није почела обнова регистрације пољопривредних газдинстава односно да још увек нису подељени обрасци за обнову регистрације, па пољопривредници неће моћи да подижу кредите јер немају документ да су обновили регистрацију. Као други проблем навела је смањивање подстицаја на 4 хиљаде динара по хектару. Подсетила је да је Савет за пољопривреду указивао да треба повећати средства за инвестиције и да се не ограничавају пољопривредни произвођачи који су користили средства у претходне две године да не могу поново да конкуришу. Истакла је да је једино добра мера остављање женских телади, регресирање хране и ветеринарске услуге за телад и предложила је да се овај Програм скине са дневног реда да се поново размотри и пошаље на сагласност у надлежно министарство.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је питао да ли постоји могућност да приликом расписивања Конкурса за субвенције, важе регистрације за пољопривредна газдинства од претходне године.

Мира Милинковић је рекла да ће надлежно министарство и ове године бити изричито и да неће моћи да се конкурише по два основа.

Драго Милошевић је подсетио да је инсистирао да се Програм мера подршке што пре сачини, да се пошаље што пре у надлежно министарство на сагласност како би се на време разматрао на Скупштини али да сматра да сада треба одложити усвајање овог Програма. Истакао је да је пре неколико година усвојена Стратегија развоја пољопривреде која уопште није коришћена, да се не истичу приоритети и да у том смислу постоји потреба да се изради квалитетна Стратегија развоја пољопривреде. Нагласио је да је у Програму мера подршке веома битна ставка специјализована едукација и да се сваке године планирају

средства за ту сврху а да ниједном нису искоришћена. Подсетио је на бројне епидемије биљних болести из претходних година и да то треба да буде опомена да се више ради на едукацији, на одржавању стручних предавања за пољопривредне произвођаче. Сматра да је едукација неопходна и да надлежни из Градске управе за ЛЕР треба да буду носиоци активности за организовање тих стручних предавања и то у сарадњи са Институтом за воћарство, Агрономским факултетом и ПССС. Рекао је да ће подржати овај Програм мера како би се што пре расписао Конкурс за доделу подстицајних средстава.

Александар Максимовић је за стање у пољопривреди у периоду од 2000 -2012. године окривио тадашњу власт и рекао да одборник Драго Милошевић не би требао да говори како држава нажалост није урадила одређене ствари, јер су нас ти који на тај начин говоре и довели у ову ситуацију.

Драго Милошевић је питао одборника Александра Максимовића да ли је он у свом излагању хтео да каже да Драго Милошевић није ништа урадио за пољопривреду, па га је из тог разлога замолио да поново изађе за говорницу и то појасни како би га грађани разумели. Подсетио је да је говорио само о ефектима у оквиру неког предвиђеног времена, о нечему што може да буде од користи за пољопривреду и предложио је да када се разматра о битним темама за пољопривреду да буду присутни и надлежни из Градске управе за ЛЕР.

Мирјана Миленковић Таловић сматра да није у реду то што је одборник Александар Максимовић у свом излагању окривио власт од 2000. до 2012. године за стање у пољопривреди. Питала је шта су СНС и Александар Максимовић урадили од 2012 до 2016. године за пољопривреду односно за Стратегију руралног развоја.

Александар Максимовић је рекао да приликом свог излагања није поменуо ни ДС ни Мирјану Миленковић Таловић а да ће се врло брзо видети шта је СНС урадила за пољопривреду.

Тихомир Ђуровић је рекао да је Програм за расподелу средстава усвојен у јануару ове године, да је дат на сагласност у Министарству, да се сада разматра на Скупштини и да није касно да се распише Конкурс за доделу подстицајних средстава. Подсетио је да су у претходној години подељена подстицајна средства у пуној мери, да је било едукације, разних предавања, да је за борбу против кромпировог мољца урађен програм који ће бити подељен пољопривредним произвођачима. Истакао је да велики проблем пољопривредници имају у пласману својих производа.

Милан Тановић је рекао да у Трнави треба да остане Трнавски водосистем за потребе наводњавања и да је овај водосистем изграђен самофинансирањем 1988. године. Затим је прочитао допис од 15.11.2012. године који је упућен Градском већу од стране мештана МЗ Трнава. Истакао је да су и одборник Александар Максимовић и заменик градоначелника Раденко Луковић учествовали заједно са повереницима СНС, да се МЗ Трнава одузме Трнавска вода.

Александар Максимовић је рекао да је повређен Пословник о раду Скупштине јер одборник Милан Тановић није говорио о теми која је на дневном реду и да он нема никакве везе са крајом Трнавске воде као што је то рекао одборник Милан Тановић. Сматра да председник Скупштине не сме да дозволи одборнику Милану Тановићу да говори на овакав начин.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је подсетио на жељу да се помогне пољопривредним прозвођачима и рекао је да у том смислу треба усвојити ову Одлуку како би се ушло у реализацију ове Одлуке односно да се што пре распише Конкурс и да ће се веома брзо решити проблем регистравања пољопривредних газдинстава. Истакао је да је ово једини начин да се помогне нашим пољопривредним произвођачима и подсетио је да је за доношење ове Одлуке потребна квалификована скупштинска већина.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР:

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, донела Програм у начелу.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да на Предлог програма није било поднетих амандмана и ставио на гласање Предлог програма у целини.

Скупштина је са 38 гласова за, донела

ПРОГРАМ
МЕРА ПОДРШКЕ ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ПОЉОПРИВРЕДНЕ
ПОЛИТИКЕ И ПОЛИТИКЕ РУРАЛНОГ РАЗВОЈА ЗА ПОДРУЧЈЕ
ТЕРИТОРИЈЕ ГРАДА ЧАЧКА ЗА 2016. ГОДИНУ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Програм је саставни део записника.

ШЕСНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о условима и начину коришћења подстицајних средстава у пољопривреди у 2016. години

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Драган Ћендић, Ацо Ћенадић, Александар Максимовић, Владица Гавриловић, Мира Милинковић, Тихомир Ђуровић и Драго Милошевић.

Драган Ћендић је рекао да ће пољопривредници добити помоћ када се промени власт, да је велики број локалних самоуправа добио стратегије развоја по којима поступа а да у нашој локалној самоуправи одговорност носе градоначелник и председник Скупштине. Питао је зашто се приликом доношења Програма надлежни нису позвали на Стратегију одрживог развоја и

због чега се избегава свот анализа. Истакао је да сваки нови Програм личи на претходни, да би Програм требао да буде јаснији и прецизнији и питао је зашто нема показатеља резултата за програме од претходних година.

Ацо Ђенадић је рекао да се из Одлуке види да је много тога подређено стандардима Европске уније и подсетио је да су органски производи на великој цени а да се код нас по том питању ништа не ради. Сматра да је потребно субвенционисати пољопривреднике а да садашња министарка пољопривреде драстично смањује субвенције. Питао је да ли постоји могућност да се не врши регистрација пољопривредних домаћинстава сваке године.

Александар Максимовић се као председник Савета за пољопривреду захвалио свим одборницима који су гласали за претходну Одлуку и позвао је све одборнике да подрже и ову Одлуку како би Конкурс за доделу подстицајних средстава био што пре расписан. Рекао је да је појединим одборницима важнија политика него интерес пољопривредника.

Владица Гавриловић је питао одборника Драгана Ђендића да му објасни шта значи свот анализа.

Драган Ђендић је рекао да у Стратегији руралног развоја пише да је веома битно одредити свот анализу, али да то у овом случају представља само списак лепих жеља.

Мира Милинковић је рекла да се усвајањем ове Одлуке помаже само економски јаким пољопривредницима и да уколико пољопривредници не добију подстицајна средства постоји проблем недостатка средстава за отпочињање производње. Подсетила је да је на скупу у Заблаћу који је организован поводом настале штете од кромпировог мољца било око 150 људи, да је био присутан полицајац, да су пољопривредници били незадовољни с обзиром да је кромпиров мољцац направио огромну штету а да још увек ништа није учињено да себар убудуће спречи ова појава. Истакла је да замера што овим мерама из Одлуке нису обухваћени оштећени од кромпировог мољца и власници уништених пластеника од снежних падавина.. У том смислу сматра да би у члану 14. Одлуке у делу у коме пише „осим оних који користе подстицајна средства за уматичену женску телад сваке године“, треба да се дода „и оних за које је Комисија утврдила да су оштећени од елементарних непогода“.

Тихомир Ђуровић је подсетио да су подстицајна средства дељена 2013, 2014, 2015. године и да је он добијао та средства и онда када СНС није била на власти. Рекао је да је наш град увек био на страни пољопривредних произвођача и да треба прилагодити наше производе стандардима ЕУ. Истакао је да су пољопривредни произвођачи били незадовољни на скупу у Заблаћу поводом штете настале од кромпировог мољца и да се мора сваке године вршити обнова регистрације пољопривредних газдинстава због измена које се дешавају у току године.

Драго Милошевић је рекао да није био позван на скуп у Заблаћу и подсетио је да је он први изашао на терен на позив пољопривредних произвођача приликом појаве кромпировог мољца, да је написао два дописа руководству града Чачка по том питању и да је био члан Комисије која је 10 дана радила на проналажењу мера за сузбијање штеточина кромпировог мољца. Истакао је да је нужно прихватити ову Одлуку како би се Конкурс расписао на време и похвалио је надлежну службу Градске управе за ЛЕР што се ангажовала да се ова Одлука усвоји на време. Нагласио је да у Одлуци треба да пише прикључивање стандардима и квалитету Европског тржишта - ЕУ, Русије итд.

За реч се јавио Ацо Ђенадић, који је указао на повреду члана 144. Пословника о раду Скупштине.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је рекао да није прекршио Пословник о раду Скупштине и, пошто одборник Ђенадић није тражио да се Скупштина о томе изјасни, замолио га да напусти говорницу.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорио је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина са 38 гласова за, донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да на Предлог одлуке није било поднетих амандмана и ставио на гласање Предлог одлуке у целини.

Скупштина је са 39 гласова за, донела

О Д Л У К У
О УСЛОВИМА И НАЧИНУ КОРИШЋЕЊА ПОДСТИЦАЈНИХ
СРЕДСТАВА У ПОЉОПРИВРЕДИ У 2016. ГОДИНИ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

СЕДАМНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на План и Програм рада д.о.о. „Научно технолошки парк Чачак“ Чачак за 2016. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Сретко Попадић, директор “Научно технолошког парка Чачак“.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Владица Гавриловић, Драган Брајовић и Драган Ћендић.

Владица Гавриловић је рекао да је најбољи пример за то да се директори не постављају по партијској припадности већ искључиво по стручности управо Научно технолошки парк и његов директор. Рекао је да су посредством НТП предузетници из Чачка учествовали на 12 конкурса за најбољу техничку иновацију, да су чак 6 пута били у финалу, а да је лично господин Попадић сам био 3 пута у финалу. Сматра да је Програм добар, и да посебно треба помоћи иноваторе и омогућити им простор и финансијску подршку у НТП. Поред тога сматра да би требало формирати и гаранцијски фонд. Закључио је рекавши да су добро дефинисани сектори деловања НТП, и да је посебно истакнута пољопривреда.

Драган Брајовић је рекао да је идеја о оснивању НТП почела још 2003. године, а да је заживела тек 2012. године, да је то добра ствар за град и да даје добре резултате. Сматра да план активности треба бити што конкретнији и да треба утврдити приоритете. Рекао је да овај град има добру научну базу у факултетима, Високој школи и на Институту за воћарство, што је најбољи предуслов за добру сарадњу. Закључио је рекавши да НТП има леп простор за рад и да се не треба много залетати са ширењем, већ то радити по потреби.

Драган Ћендић је рекао да ће подржати овај Програм али је замерио што привредни субјекти у граду нису добро информисани о постојању Научно технолошког парка, па је у вези са тим препоручио да се циркуларним дописом обавесте сва привредна удружења и њихови чланови и да се боље уреди сајт НТП. Сматра да су превелики трошкови превоза запослених на посао и трошкови грејања, па је тражио да му се то појасни.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорио је Сретко Попадић, директор “Научно технолошког парка Чачак“.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 35 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПЛАН И ПРОГРАМ
РАДА Д.О.О. „НАУЧНО ТЕХНОЛОШКИ ПАРК ЧАЧАК“
ЧАЧАК ЗА 2016. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ОСАМНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о изменама Статута Предшколске установе „Радост“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Стана Ђукић, председник Савета за статут, друге прописе и организацију Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА
СТАТУТА ПРЕДШКОЛСКЕ УСТАНОВЕ
„РАДОСТ“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДЕВЕТНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о ангажовању ревизора за обављање екстерне ревизије завршног рачуна буџета града Чачка за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 31 гласом за, донела

О Д Л У К У
О АНГАЖОВАЊУ РЕВИЗОРА ЗА ОБАВЉАЊЕ ЕКСТЕРНЕ
РЕВИЗИЈЕ ЗАВРШНОГ РАЧУНА БУЏЕТА ГРАДА
ЧАЧКА ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТА ТАЧКА: а) Предлог одлуке о прибављању у јавну својину непокретности ради формирања спомен комплекса

б) Предлог решења о образовању Комисије за прибављање непокретности за формирање спомен комплекса

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Мирјана Џоковић, представник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

За реч се јавио Слободан Ненадић, који је рекао да ће подржати Предлог одлуке.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ПРИБАВЉАЊУ У ЈАВНУ СВОЈИНУ НЕПОКРЕТНОСТИ
РАДИ ФОРМИРАЊА СПОМЕН КОМПЛЕКСА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Скупштина је, такође, са 36 гласова за, донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ОБРАЗОВАЊУ КОМИСИЈЕ ЗА ПРИБАВЉАЊЕ
НЕПОКРЕТНОСТИ ЗА ФОРМИРАЊЕ СПОМЕН КОМПЛЕКСА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТ ПРВА: Предлог одлуке о прибављању у јавну својину путем размене

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Мирјана Џоковић, представник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ПРИБАВЉАЊУ У ЈАВНУ СВОЈИНУ
ПУТЕМ РАЗМЕНЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТ ДРУГА: а) Предлог одлуке о отуђењу из јавне својине непокретности

б) Предлог решења о образовању Комисије за отуђење непокретности

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Мирјана Цоковић, представник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 32 гласа за, донела

О Д Л У К У
О ОТУЂЕЊУ ИЗ ЈАВНЕ СВОЈИНЕ НЕПОКРЕТНОСТИ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Скупштина је, такође, са 31 гласом за, донела

Р Е Ш Е Њ Е

О ОБРАЗОВАЊУ КОМИСИЈЕ ЗА ОТУЂЕЊЕ НЕПОКРЕТНОСТИ,
у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТ ТРЕЋА ТАЧКА: Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Славица Драгутиновић, председник Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања, која је рекла да Комисија није гласала о предлозима за чланове изборне комисије града Чачка у сталном саставу јер су недостајале биографије предложених кандидата и било је грешке код назива одборничке групе Бојана Драшковића.

За реч се јавио Бојан Драшковић који је појаснио како се зове његова одборничка група, исто онако као што је стајало у предлогу, и рекао да не разуме због чега Комисија није разматрала предлог. Такође рекао је да не види разлог да Скупштина сада не гласа о предлозима одборничких група, без мишљења Комисије.

Љубодраг Петковић, секретар Скупштине, дао је појашњење ко има право да предлаже чланове Изборне комисије и прочитао предлоге одборничких група о разрешењу и именовању чланова Изборне комисије.

Милан Тановић је изразио незадовољство предлогом за поједине чланове али је рекао да предлог у целини прихвата.

Драган Ћендић је тражио од секретара Скупштине да прочита комплетан списак предложених кандидата пре него што се приступи гласању.

Љубодраг Петковић, секретар Скупштине, је прочитао **Предлог решења о разрешењу и именовану Изборне комисије града Чачка у сталном саставу**

Скупштина града Чачка, је затим са 42 гласа за, донела је

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ ГРАДА
ЧАЧКА У СТАЛНОМ САСТАВУ

I

Разрешава се Изборна комисија града Чачка у сталном саставу:

(1) – Јово Поповић, дипл. правник – кога је предложила Одборничка група НС-ДСС, председник.

- Зоран Гавриловић, дипл. правник – кога је предложила Одборничка група НС-ДСС, заменик председника.

(2) – Милка Станковић, дипл. правник – коју је предложила Одборничка група НС-ДСС, члан.

- Зорица Јелић, дипл. правник - коју је предложила Одборничка група НС-ДСС, заменик члана.

(3) – Владимир Радовић, дипл. правник - кога је предложила Одборничка група НС-ДСС, члан.

- Стеван Миладиновић, дипл. правник – кога је предложила Одборничка група НС-ДСС, заменик члана.

(4) – Ђорђе Ђуровић, дипл. правник – кога је предложила Одборничка група „Избор за бољи живот – Борис Тадић“, члан.

- Милица Анџић, студент – кога је предложила Одборничка група „Избор за бољи живот – Борис Тадић“, заменик члана.

(5) – Иван Чвркић, дипл. правник - кога је предложила Одборничка група „Избор за бољи живот – Борис Тадић“, члан.

- Данка Мајсторовић-Топаловић, матурант Гимназије – коју је предложила Одборничка група „Избор за бољи живот – Борис Тадић“, заменика члан.

(6) – Радојка Парезановић, дипл. економиста – коју је предложила Одборничка група „Заједно за Србију“, члан.

- Слободан Обреновић, дипл. правник - коју је предложила Одборничка група „Заједно за Србију“, заменик члана.

(7) – Обрад Стевановић, дипл. инж. металургије – кога је предложила Одборничка група СНС, члан.

- Марко Трнавац, дипл. правник – кога је предложила Одборничка група СНС, заменик члана.

(8) – Марина Суруџић, дипл. правник – коју је предложила Одборничка група СНС, члан.

- Зоран Спасовић, дипл. правник – кога је предложила Одборничка група СНС, заменик члана.

(9) – Томислав Ћировић, дипл. правник – кога је предложила Одборничка група СПС-ПУПС, члан.

- Никола Павићевић, дипл. правник – кога је предложила Одборничка група СПС-ПУПС, заменик члана.

(10) – Љубодраг Петковић, дипл. правник – кога је предложила Одборничка група СПС-ПУПС, члан.

- Горан Јелушић, дипл. правник – кога је предложила Одборничка група СПС-ПУПС, заменик члана.

(11) – Тихомир Поповић, информатичар – кога је предложила Одборничка група „Двери српске“, члан.

- Милорад Рубаковић, дипл. економиста – кога је предложила Одборничка група „Двери српске“, заменик члана.

(12) – Марко Новаковић - кога је предложила Одборничка група „Двери српске“, члан.

- Милисав Обрадовић, грађевински инжењер - кога је предложила Одборничка група „Двери српске“, заменик члана.

(13) – Ангелина Мандић, дипл. правник – коју је предложила Одборничка група УРС, члан.

- Бранко Јевтовић, дипл. правник – кога је предложила Одборничка група УРС, заменик члана.

(14) – Огњен Славковић, дипл. правник – кога је предложила Одборничка група „ПРЕОКРЕТ“, члан.

- Марина Лазовић, дипл. правник - кога је предложила Одборничка група „ПРЕОКРЕТ“, заменик члана.

- Љубиша Милосављевић, дипл. правник, секретар.

- Снежана Настић Печенковић, дипл. правник, заменик секретара.

II

У Изборну комисију града Чачка у сталном саставу именују се:

(1) - Јово Поповић, дипл. правник – кога је предложила Одборничка група НС-ДСС, за председника.

- Зоран Гавриловић, дипл. правник - кога је предложила Одборничка група НС-ДСС, за заменика председника.

(2) - Милка Станковић, дипл. правник - коју је предложила Одборничка група НС-ДСС, за члана.

- Зорица Јелић, дипл. правник - коју је предложила Одборничка група НС-ДСС, за заменика члана.

(3) - Стеван Миладиновић, дипл. правник - кога је предложила Одборничка група НС-ДСС, за члана.

- Велибор Вујашевић, дипл. правник - кога је предложила Одборничка група НС-ДСС, за заменика члана.

(4) – Ђорђе Ђуровић, дипл. правник – кога је предложила Одборничка група „Избор за бољи живот – Борис Тадић“, за члана.

- Милица Анџић, студент - коју је предложила Одборничка група „Избор за бољи живот – Борис Тадић“, за заменика члана.

(5) - Бранко Игњатовић, дипл. правник, кога је предложила Одборничка група „Социјалдемократска странка-Зелени Србије“, за члана.

- Предраг Благојевић, инжењер организације рада, кога је предложила Одборничка група „Социјалдемократска странка-Зелени Србије“ за заменика члана.

(6) - Ђорђе Илић, дипл. правник - кога је предложила Одборничка група „Српска напредна странка са изборне листе Покренимо Чачак – Томислав Николић - СНС - ПС-ПСС“, за члана.

- Горан Чоланић, дипл. правник - кога је предложила Одборничка група „Српска напредна странка са изборне листе Покренимо Чачак – Томислав Николић - СНС - ПС-ПСС“, за заменика члана.

(7) - Маја Милошевић, студент - коју је предложила Одборничка група „Српска напредна странка са изборне листе Покренимо Чачак – Томислав Николић - СНС - ПС-ПСС“, за члана.

- Биљана Цветић, трговац - коју је предложила Одборничка група „Српска напредна странка са изборне листе Покренимо Чачак – Томислав Николић - СНС - ПС-ПСС“, за заменика члана.

(8) – Обрад Стевановић, дипл. инж. металургије – кога је предложила Одборничка група “Покренимо Чачак – Томислав Николић – Српска напредна странка – Покрет снага Србије БК – Покрет Социјалиста”, за члана.

- Марко Трнавац, дипл. правник – кога је предложила Одборничка група “Покренимо Чачак – Томислав Николић – Српска напредна странка – Покрет снага Србије БК – Покрет Социјалиста”, за заменика члана.

(9) – Зоран Јовановић, дипл. правник - кога је предложила Одборничка група “Покренимо Чачак – Томислав Николић – Српска напредна странка – Покрет снага Србије БК – Покрет Социјалиста”, за члана.

- Милета Петровић, дипл. криминалиста - кога је предложила Одборничка група “Покренимо Чачак – Томислав Николић – Српска напредна странка – Покрет снага Србије БК – Покрет Социјалиста”, за заменика члана.

(10) - Томислав Ћировић, дипл. правник – кога је предложила Одборничка група СПС-ПУПС, за члана.

- Никола Павићевић, дипл. правник – кога је предложила Одборничка група СПС-ПУПС, за заменика члана.

(11) - Љубодраг Петковић, дипл. правник - кога је предложила Одборничка група СПС-ПУПС, за члана.

- Горан Јелушић, дипл. правник - кога је предложила Одборничка група СПС-ПУПС, за заменика члана.

(12) – Зоран Белчевић, дипл. правник - кога је предложила Одборничка група СПС-ПУПС, за члана.

- Милован Терзић, наставник техничког образовања - кога је предложила Одборничка група СПС-ПУПС, за заменика члана.

(13) - Тихомир Поповић, инжењер информатике – кога је предложила Одборничка група „Двери српске“, за члана.

- Душица Бојовић, дипл. правник - коју је предложила Одборничка група „Двери српске“, за заменика члана.

(14) - Милисав Обрадовић, дипл. грађевински инжењер - кога је предложила Одборничка група „Двери српске“, за члана.

- Маја Ђукановић Станковић, дипл. правник - коју је предложила Одборничка група „Двери српске“, за заменика члана.

(15) – Милорад Рубаковић, дипл. економиста - кога је предложила Одборничка група „Двери српске“, за члана.

- Марко Новаковић, графички инжењер - кога је предложила Одборничка група „Двери српске“, за заменика члана.

(16) - Ангелина Мандић, дипл. правник – коју је предложила Одборничка група УРС, за члана.

- Бранко Јевтовић, дипл. правник - кога је предложила Одборничка група УРС, за заменика члана.

(17) - Радојка Парезановић, дипл. економиста - коју је предложила Одборничка група „Чачанска опција“, за члана.

- Слободан Обреновић, дипл. правник - кога је предложила Одборничка група „Чачанска опција“, за заменика члана.

(18) - Оливера Владева Стојановић, дипл. инж. агрономије - коју је предложила Одборничка група „Чачанска опција“, за члана.

- Љиљана Шушић, дипл. економиста, - коју је предложила Одборничка група „Чачанска опција“, за заменика члана.

- Љубиша Милосављевић, дипл. правник, за секретара.
- Снежана Настић Печенковић, дипл. правник, за заменика секретара.

Решења су саставни део записника.

ДВАДЕСЕТ ЧЕТВРТА ТАЧКА: Извештај о реализацији подстицајних средстава у пољопривреди за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Тихомир Ђуровић, председник Комисије за доделу подстицајних средстава у пољопривреди.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драго Милошевић и Славица Драгутиновић.

Драго Милошевић је питао да ли је 80 телади о којима је реч купљено или се ради о остављеним теладима. Тражио је да му се појасне трошкови и висина набавне цене за заштитне маске и кациге рекавши да су цифре превисоке.

Славица Драгутиновић је похвалила Извештај рекавши да град сваке године даје субвенције пољопривредницима, а не само пред изборе како то неки желе да прикажу.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Тихомир Ђуровић, председник Комисије за доделу подстицајних средстава у пољопривреди.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 28 гласова за, донела

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о реализацији подстицајних средстава у пољопривреди за 2015. годину у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТ ПЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о приступању изради Стратегије пољопривреде и руралног развоја града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драго Милошевић, одборник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бојан Драшковић, Вељко Неговановић и Владимир Грујовић.

Бојан Драшковић је предложио да Скупштина донесе закључак да, до конституисања новог сазива, Градска управа за локални економски развој крене у израду Стратегије, а да стручни тим формира нова скупштинска власт.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да је довољно то да овај сазив Скупштине донесе Одлуку о приступању изради Стратегије, а да нова власт, након конституисања настави посао израде Стратегије.

Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР, је рекао да ће његова Управа радити на прикупљању потребних података и информација за израду Стратегије, али да неке ствари треба и планирати у буџету, што ће бити задатак нове скупштинске власти.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ПРИСТУПАЊУ ИЗРАДИ СТРАТЕГИЈЕ
ПОЉОПРИВРЕДЕ И РУРАЛНОГ РАЗВОЈА
ГРАДА ЧАЧКА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТ ШЕСТА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори

Председник Скупштине је обавестио одборнике да нема достављених одговора на постављена питања са претходних седница и питао ли неко жели да постави ново одборничко питање.

За реч се јавио Милан Тановић, који је рекао да није добио никакав одговор ни на једно постављено питање и желео је да их поново постави на данашњој седници.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је рекао да нико није добио одговор на постављена питања, па ни он, и да нема потребе да понавља иста питања и на овој седници.

* * *

Председник Скупштине Вељко Неговановић је, с обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио педесет другу седницу Скупштине у 14 сати и 30 минута.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА
Број: 06-39/16-I
29. фебруар 2. и 3. март 2016. године

СЕКРЕТАР
Скупштине града Чачка,
Љубодраг Петковић

ПРЕДСЕДНИК
Скупштине града Чачка,
Вељко Негованић

Записник са ове седнице није усвојен, јер се ради о последњој седници у овом сазиву Скупштине града Чачка.