

З А П И С Н И К
са ДЕСЕТЕ седнице Скупштине града Чачка,
одржане 25, 26, 30. и 31. јануара 2017. године,
у великој сали Скупштине града Чачка
у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 25 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника Скупштине отворио и председавао јој Игор Трифуновић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да седници, на почетку према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присуствује 63 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Седници од почетка до краја првог дана заседања нису присуствовали одборници Бошко Обрадовић и Милош Ракоњац.

Поред одборника, седници Скупштине су присуствовали градоначелник града Чачка, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да им је достављен записник са девете седнице Скупштине од 23, 24, 26, 27. и 28. децембра 2016. године, ради усвајања.

Питао је одборнике да ли има примедба на записник са девете седнице.

За реч се јавила Љиљана Миловановић, која је имала примедбу на записник на страни 11. где је говорила о примарној здравственој заштити и истакла да је у Одлуци о буџету за 2017. годину у делу Здравствена заштита, за функционисање Дома здравља Чачак планирано 11.200.000 динара (за санацију котларнице, крова амбуланте Мрчајевци, надстрешница, набавку медицинске, лабораторијске и немедицинске опреме, инвестиционо одржавање) што је 0,3% буџета. Републички просек издвајања средстава за примарну здравствену заштиту је 0,7- 0, 8% док у европским земљама се чак издваја 7-8% средстава. Говорила је о Закону о јавном здрављу који Савету за здравље даје велике обавезе и одговорности, не само у области права пацијената и других утврђених задатака, већ пословима из области јавног здравља као што је израда предлога плана јавног здравља који усваја Скупштина, праћење његовог спровођења, активности промоције здравља, мера за очување и унапређење здравља, па је тражила да се у записнику изврши корекција њеног излагања. Такође на 142. страни записника када се расправљало о имовини која се преноси Дому здравља она је рекла да су Одлуком о максималном броју запослених на неодређено време за 2015. годину, донетом у децембру 2015. године здравствене установе биле у обавези да број запослених доведу на максималан до фебруара 2016. године, па је тако дошло до смањења броја запослених у Служби стоматологије. Један број стоматолога је заинтересован да закупи простор и опрему и да наставе да раде у објектима Дома здравља. Рекла је да такође,

постоји заинтересованост Апотеке Чачак за простор у објектима Дома здравља да отвори јединице за издавање лекова, што би било добро за наше суграђане и здравствене установе чији је Град оснивач, па је тражила да се у записнику изврши исправка њеног излагања.

За реч се затим јавио Драган Ћендић, који је питао од кад је пракса да се у записник не уноси исход резултата гласања, али није навео конкретан пример у вези са овим. Такође је, у вези са наводом из овог записника, да одборници владајуће коалиције непрекидно касне на почетак седнице, па се он одлаже и то додатно кошта грађане Чачка, приметио да и данашње заседање почиње са закашњењем, што такође кошта. Имао је такође, и примедбу што уз амандмане које су одборници образлагали на претходној седници, а које је Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио из формално правних разлога, не стоји и образложење на шта се односи.

Предраг Ружичић је такође имао примедбу, што амандмани који су од стране Савета за статут, друге прописе и организацију одбачени, не садрже образложење макар по једну реченицу, како би се видело на шта се односе и шта су подносиоци амандмана са њима желели да постигну и промене у оквиру буџета града.

Пошто се више нико није јавио за реч, у вези са записником председавајући је записник са девете седнице Скупштине ставио на гласање.

Скупштина је са 61 гласом за, уз 4 уздржана гласа, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се записник са девете седнице Скупштине града Чачка, одржане 23, 24, 26, 27. и 28. децембра 2016. године, са изнетим примедбама.

Затим је председник Скупштине обавестио одборнике да им је предлог дневног реда достављен уз позив за ову седницу.

Истовремено је предложио да се дневни ред из позива допуни и као 30. тачка дневног реда разматра Предлог Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања.

Овај предлог је ставио на гласање.

Скупштина је са 40 гласова за, 6 гласова против, уз 1 уздржани глас, прихватила овај предлог.

На основу члана 131. Пословника о раду Скупштине, председник је затим предложио да се обједини уводно излагање и претрес по 2. и 3. тачки предлога дневног реда и овај предлог ставио на гласање.

Скупштина је са 41 гласом за, и 12 гласова против, прихватила овај предлог.

Председник је затим предложио да се обједини уводно излагање и претрес по 4. и 5. тачки предлога дневног реда и овај предлог ставио на гласање.

Скупштина је са 38 гласова за, и 18 гласова против, прихватила овај предлог.

Председник је затим предложио да се обједини уводно излагање и претрес по 6. и 7. тачки предлога дневног реда и овај предлог ставио на гласање.

Скупштина је са 37 гласова за, и 14 гласова против, прихватила овај предлог.

Председник је затим предложио да се обједини уводно излагање и претрес по 10, 11, 12. и 13. тачки предлога дневног реда и овај предлог ставио на гласање.

Скупштина је са 37 гласова за, 14 гласова против, уз 2 уздржана гласа, прихватила овај предлог.

За реч се јавио одборник Драган Ћендић, и рекламирао повреду члана 147. Пословника о раду Скупштине, јер по његовом мишљењу спајање расправе по више тачака дневног реда руши достојанство Скупштине, скраћује време расправе и онемогућава одборницима да по свакој тачки која је на дневном реду, кажу своје мишљење, јер један минут колико остаје за расправу по сваком питању није довољно, питао је шта то власт крије и покушава да убрза расправу и тражио од председника Скупштине да повуче предлоге за обједињавање расправе, јер се обесмишљава рад одборника скраћивањем расправе.

Председник Скупштине је одговорио да је предложио обједињавање расправе, јер је материја која обрађује ове тачке слична, произилази једна из друге и да је из тог разлога дао овакав предлог.

Одборник Драган Ћендић није био задовољан оваквим одговором и тражио да се Скупштина изјасни о повреди члана 147. Пословника о раду.

Председник Скупштине је ставио на изјашњавање повреду Пословника и питао одборнике ко сматра да је повређен члан 147.

За се изјаснило 23 одборника, 34 је било против, уз 2 уздржана, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила, да Пословник није повређен.

Председник је затим предложио да се обједини уводно излагање и претрес по 17. и 18. тачки предлога дневног реда и овај предлог ставио на гласање.

Скупштина је са 34 гласа за, 19 гласова против, прихватила овај предлог.

Председник Скупштине је питао одборнике да ли има других предлога за измену и допуну предложеног дневног реда

За реч се јавио Милан Рогановић, који предлаже да Скупштина прошири дневни ред са тачком Извештај о раду Дома здравља. Указује да је одборничка група Двери више пута тражила да тај Извештај разматра Скупштина обзиром да је оснивач ове Установе. Наводи да у Суботици, Панчеву, Врању, Руми се извештаји здравствених установе разматрају на скупштинама градова, па с тога и овог пута апелује да коначно и наша Скупштина прихвати ту праксу. Одборник је нагласио да трежени Извештај одборници његове политичке опције не желе да дочекају „на нож“, већ сматра да је у интересу грађана да се чује како раде и са каквим се проблемима суочавају установе примарне здравствене заштите.

Председник Скупштине је одговорио да је Извештај о раду Дома здравља спреман и да ће највероватније на следећој седници бити на дневном реду, а да се не налази на дневном реду данашње Скупштине само из разлога недостатка времена. Затим је дао на гласање предлог за допуну дневног реда.

За овај предлог било је 22 гласа, и 36 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Ацо Ђенадић предлаже допунску тачку дневног реда пљачкашке приватизације у нашем граду и одговори на питања, да ли је било пљачкашких приватизација, шта је учињено у смислу санкционисања пљачкаша или обештећења опљачканог. У даљој дискусији говорио је о недавном хапшењу полицајца у нашем граду, као по његовом мишљењу срамном чину Републике која је хапсила полицајце у нашем граду, као да су терористи. Сматра да је руководство нашег града требало да се огласи на други начин него што је то учинило и да не дозволи да се наш град представи као легло корупције.

За овај предлог било је 24 гласа, 27 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Миленко Каличанин предлаже допунску тачку дневног реда Извештај о имовини града Чачка. Одборник је нагласио да је више пута тражио овај Извештај и да је обећање било да ће се крајем јануара наћи на дневном реду Скупштине. Питао је који су проблеми што се он тако споро ради, да ли овај град има превише имовине или нема људи који ће пописати исту. Одборник је нагласио да ће његова одборничка група прихватити Извештај ако у њему буду детаљни подаци ако садржи, назив имовине, врсту имовине, детаљни опис имовине, извод из Катастра за непокретну имовину, годину стицања власништва, начин стицања, да ли је у поступку реституције, да ли је у управном/судском спору, ко је корисник имовине (ако то није град Чачак), од када је корисник имовине, да ли плаћају надокнаду и измирује све обавезе, шта је планирано да се уради са том имовином, извод из Пореске управе о стању пореза и на крају напомене.

За реч се јавио председник Скупштине, а седницом је наставио да председава заменик председника. У свом излагању Игор Трифуновић је рекао да је његова замисао да се Извештај сачини тако да буде свеобухватан и да он интезивно ради на тим пословима. Нагласио је да ће ту бити пуно посла и да је

одлучено на састанку шефова одборничких група да се Извештај парцијално подели одборницима и на овој Скупштини ће добити један део Извештаја, да се он тренутно умножава. Мишљења је да Извештај не може обухватити све податке које очекује одборничка група Двери. Председник је замолио све одборнике и грађане града Чачка да уколико знају да постоји нека имовина а да сматрају да је то имовина града да те податке доставе у Скупштину града. На крају свог излагања председник је рекао да ће и после ове седнице радити на изради Извештаја тако што ће и организовати један заједнички састанак са представницима одборничких група чије сугестије ће добро доћи да Извештај буде што квалитетнији.

За предлог Миленка Каличанина је било 23 гласа, и 37 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Драган Ћендић замера председавајућем зашто није прихваћен претходни предлог, иако је већник Неговановић био задужен за то и покушао је да одборницима „потури“ кратак Извештај. Првобитно обећање није испуњено да Извештај о имовини буде достављен до краја јануара и замера председнику што прихвата да буде вођа обмане о нечему што је на Скупштини договорено. У даљем излагању истиче да ову Скупштину обавезује Закон и Пословник о раду да образује Анкетни одбор јер је то затражила трећина одборника ради испитивања градње фудбалског стадиона и преноса средстава ФК Борац и пита због чега се руководство овог града плаши да се анкетни одбор формира и тражио да се ово уврсти у дневни ред.

Председник Скупштине је појаснио процедуру о формирању Анкетног одбора на основу иницијативе 30 одборника Скупштине града.

За предлог да се формирање анкетног одбора уврсти у дневни ред, било је 23 гласа, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Милош Марић је рекламирао повреду члана 93. Пословника о раду Скупштине. Сматра да ова Скупштина треба да донесе Одлуку о формирању Анкетног одбора на иницијативу 30 одборника, по члану 94. Пословника о раду, а уколико председавајући сматра да се на други начин формира Анкетни одбор нека то каже. Одборник је рекао да се одборничка група Нове Србије не противи формирању Анкетног одбора и ако је била на власти у том периоду и изражава чуђење зашто владајућа већина бежи од формирања истог.

Председник Скупштине је рекао да Пословник није повређен и на захтев одборника позвао Скупштину да се о томе изјасни.

За је било 24 гласа, и 30 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Драган Ћендић је рекламирао повреду члана 147. став 1. Пословника о раду Скупштине, а у вези члана 93. и 94. истог. Сматра да је председник прекршио Пословник зато што је дао на изјашњавање предлог о формирању Анкетног одбора. Сматра да је председник некомпетентан да одговори на ово

питање и тражи да то објасни секретар или јавни правобранилац. Мишљења је да руководство крије некога у Борцу и да то већ једном треба јавност да сазна. Од секретара одборник је тражио да каже, да ли се десило за све године вишестранацја да се не формира Анкетни одбор у Скупштини града.

Мирослав Петковић, секретар Скупштине, је дао појашњења о процедури формирања Анкетног одбора. Нагласио је да се Анкетни одбор образује на предлог једне трећине одборника и да не значи ако има 30 потписа да је формиран Анкетни одбор. Секретар је нагласио да је иницијатива покренута а једини орган који може донети одлуку о формирању Анкетног одбора је Скупштина града.

Председник Скупштине је рекао да Пословник није повређен и на захтев одборника позвао Скупштину да се о томе изјасни.

За је било 23 гласа и 35 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

У наставку седнице председник је одборнику Драгану Ђендићу, на основу члана 149. Пословника изрекао опомену зато што је и поред његовог упозорења добацивао са места.

Весна Новаковић је рекламирала повреду члана 144. став 2. Пословника о раду, одборница сматра да је списак од 30 одборника уредно предат и да је он довољан за формирање Анкетног одбора. Рекла је да у претходном периоду рада Скупштине није било оваквих проблема, да одборници владајуће већине не прихвате формирање Анкетног одбора.

Председник Скупштине је рекао да Пословник није повређен и на захтев одборнице позвао Скупштину да се о томе изјасни.

За је било 20 гласова, и 37 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 144. став 2. није повређен.

Председник Скупштине је одборнику Милошу Марићу, на основу члана 149. Пословника изрекао опомену зато што добацује са места и поред његовог упозорења.

Ацо Ђенадић је рекламирао повреду чланова 93, 94, 95. и 96. Пословника о раду Скупштине. Одборник је прочитао из Пословника сваки горе наведени члан. Посебно је нагласио члан 95. и рекао да се владајућа већина плаши тог члана и не дозвољава формирање Анкетног одбора. Сматра да је руководство прекршило све демократске принципе и да је неприхватљиво да се од опозиције очекује да буде конструктивна у раду Скупштине када владајућа већина не жели конструктивну сарадњу са опозицијом.

Председник Скупштине је дао појашњење позивајући се на члан 94. став 2. Пословника о раду Скупштине. Председник је рекао да је ставио на гласање и Скупштина није одлучила да се одлука о формирању Анкетног одбора уврсти у дневни ред, а једина је меродавна да ову одлуку донесе. Сматра да ни један

поменути члан није повређен и да ће се свака нејасноћа о формирању анкетних одбора у новом Пословнику јасније дефинисати. На захтев одборника позвао је Скупштину да се о томе изјасни

Приликом изјашњавања са 17 гласова за, и 38 гласова против, Скупштина је одлучила да члан 93. Пословника о раду није повређен.

Приликом изјашњавања са 18 гласова за, и 36 гласова против, Скупштина је одлучила да члан 94. Пословника о раду није повређен.

Приликом изјашњавања са 14 гласова за, и 36 гласова против, Скупштина је одлучила да члан 95. Пословника о раду није повређен.

О повреди члана 96. Пословника о раду Скупштине града, Скупштина се није изјашњавала.

Милица Прокић је рекламирала повреду члана 32. Пословника о раду, а у вези чланова 230, 231. и 232 и повреду члана 2. и члана 147. став 1. Одборница је сваки примедбовани члан прочитала из Пословника о раду Скупштине, сматра да секретар није дао аутентично тумачење истих и она тражи да се јвни правобранилац изјасни по овом питању. Одборница сматра да је потребно написати одлуку која ће легализовати поступке владајуће већине, па ће се видети у ком смеру ће се кретати даља борба. Замера председавајућем што није пажљиво слушао излагања Весне Новаковић и Аца Ђенадића, већ се „церио“ са секретаром, па је за то и следила накарадно донешена Одлука Скупштине.

Председник Скупштине је одговорио одборници да Анкетни одбор није образован и за то секретар није имао разлога да поступи по примедбованом члану 32. Пословника о раду.

Приликом изјашњавања са 15 гласова за, и 34 уздржана гласа, Скупштина је одлучила да члан 32. Пословника о раду није повређен.

Приликом изјашњавања са 15 гласова за, и 34 гласа против, Скупштина је одлучила да члан 2. Пословника о раду није повређен.

Одборница није желела да се Скупштина изјасни по примедбованом члану 147. став 1. Пословника о раду.

Радмила Живковић је рекламирала повреду члана 147. Пословника о раду. Одборница сматра да је Стручна служба дужна да да одговоре на постављена питања одборника и да правилно тумачи чланове Пословника, а да је секретар обмануо одборнике када је тумачио члан 111. Статута града. Одборница је рекла да секретар не сме да употреби реч недоумица и апелује да секретар још једном на стручан начин протумачи члан 111. Статута.

Мирослав Петковић, секретар Скупштине, је изашао за говорницу и обратио се одборници рекавши да нема намеру да се такмичи са одборницом у познавању српског језика и да је са стране његове струке дао тражена појашњења. Нагласио је још једном да је Скупштина града једина та која може

донети Одлуку о образовању Анкетног одбора која се објављује у Службеном листу.

Председник Скупштине је рекао да Пословник није повређен и на захтев одборнице позвао Скупштину да се о томе изјасни.

Приликом изјашњавања са 19 гласова за, и 30 гласова против, Скупштина је одлучила да члан 147. Пословника о раду није повређен.

Тања Стовраг рекламирала је повреду члана 148. Пословника о раду Скупштине. Одборница је рекла да није правник али да јој здрав разум говори да постоје две могућности формирања Анкетног одбора и то по члановима 93. и 94. Пословника о раду Скупштине. Сматра да није требало да се гласа по члану 93, 94. а посебно 95. и сматра то да је замајавање одборника.

Председник Скупштине је одговорио одборници да је право сваког одборника да рекламира повреду Пословника, а да је његова обавеза да пријављену повреду Пословника стави на гласање, рекао је да Пословник није повређен и на захтев одборнице позвао Скупштину да се о томе изјасни.

Приликом изјашњавања са 20 гласова за, и 30 гласова против, Скупштина је одлучила да члан 148. Пословника о раду није повређен.

Александар Сретеновић је предложио допунску тачку дневног реда Усвајање закључка о забрани рада недељом и државним празницима. Одборник је рекао да смо сви сведоци да се крши Закон о раду, а највише у делу плаћања за време нерадних дана. Он сматра да су то једини дани када се запослени могу посветити својој деци односно породици. Одборник сматра да то не значи да треба затворити производне процесе који не могу обуставити производњу, већ наћи начин како на правилан начин регулисати тај рад. Одборник ово примедбује указујући да се урушавају све породичне вредности угрожене су посебно жене и да је неопходно да се људи извуку из „канџи“ неолибералног капитализма који највише погађа породицу. Одборник сматра да је неопходно санкционисати оне који за рад стицања свог личног профита крше Закон о раду.

За овај предлог било је 12 гласова за, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Предраг Ружичић је предложио допунску тачку Развој привреде града Чачка. Одборник је рекао да је неопходно посветити пажњу развоју металопрерађивачке индустрије, прехранбене индустрије и пољопривреде. Одборник је говорио о Србији у неком претходном периоду и објављеним подацима на ком месту се Србија налазила у појединим областима привреде, о томе шта ми можемо да урадимо данас идентификовањем амбијента у коме се налазимо. Говорио је о офшор компанијама и долазећем Трамповом програму иншоринга. Мишљења је да су ове две политике поражавајуће за нас .

За овај предлог било је 17 гласова, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Милица Прокић предлаже допунску тачку дневног реда Извештај Агенције за борбу против корупције. Одборница каже да је овај извештај дошао у Скупштину града Чачка 30 јуна 2016. године, а да је градоначелник Тодоровић 28. јула 2016. године дао изјаву поводом мишљења Агенције, а да је председник Скупштине 6. септембра 2016. године изјавио да извештај Агенције није стигао у Скупштину града. Одборница сумња да су неки одборници у сукобу интереса, да су гласали за усвајање буџета и да то све доводи у питање легитимитет усвојеног буџета. Одборница је предложила да се Комисија за кадрове и мандатно имунитетска питања одмах састане и коначно реши који су то одборници у потенцијалном сукобу интереса, јер су на дневном реду програми и планови јавних предузећа.

Председник Скупштине је одговорио одборници да у град није стигао извештај Агенције за борбу против корупције, а да су се неки грађани обратили Агенцији по том питању. Председник је рекао да су изјаве градоначелника и његова изјава односиле на допис грађана. Председник је рекао да ће се поступити по препоруци Агенције када она буде стигла у Скупштину града.

За овај предлог било је 17 гласова, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Радисав Рацковић је предложио допунску тачку дневног реда Информација о помоћи радницима ФРА. Одборник је рекао да је добио допис Независног синдиката радника Фабрике резног и да је зато предложио ову допунску тачку. Хтео је да прочита допис, али није добио одобрење, па је питао да ли ће руководство овог града дозволити да се у бесцење прода имовина Фабрике резног. Сматра да се мора наћи начин да се помогне овим људима и заштити имовина Фабрике . У даљем свом излагању замерио је руководству што Комунална полиција не подноси своје извештаје и планове рада. Рекао је да грађани чисте снег испред својих домова и да не знају где да га бацају да ли на коловоз или тротоар.

Председник Скупштине је рекао да је руководство града упознато са проблемима Фабрике резног алата и да активно учествује у решавању тих проблема.

За овај предлог било је 15 гласова, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Братислав Танасковић је рекао да се проблеми у граду гомилају и да верује да ће градоначелник успети у решавању истих, јер има предиспозиције Александра Ђорђевића да од просечне екипе створи изузетну. Зато предлаже допунску тачку дневног реда Одлука и смернице ради преузимања мера у вези повећања смртности преко 100% у граду Чачку. Одборник се осврнуо на податке који указују на енормно повећање смртности у граду и да је неопходно урадити анализу узрока. Одборник сматра да наши лекари дају све од себе, да су стручни и не прихвата неке гласине да доктор Александар Радојевић „напада лекаре“. Одборник је мишљења да прво треба утврдити да ли има довољан број лекара и осталог медицинског особља, па након тога закључити ко је крив за повећану смртност, да ли грип, нерад, менаџмент Здравствене установе.

За овај предлог било је 23 гласа, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Звонко Митровић је рекламирао повреду члана 147. Пословника о раду. Одборник је рекао да себе сматра делом градоначелничког тима, а претходни говорник је увредио опозицију и позицију рекавши да су подпросечни и тиме је угрозио достојанство Скупштине града. Одборник није тражио изјашњавање Скупштине.

Мирослав Спасојевић је предложио допунску тачку дневног реда Доношење Одлуке о формирању етичког кодекса и понашања у оквиру Градске управе и именованих и изабраних лица. Одборник је рекао да у периоду економске кризе долази до моралне деградације што узрокује низ негативних појава. Замерио је што се материјал доставља пред седницу и да је немогуће прочитати га, а камоли проучити. По одборнику таквим начином достављања непотпуних материјала и погрешно тумачење Пословника и узлетање одређених лица на високе функције доводе до физичког и психичког насиља на радном месту у породици и на улици. По одборнику све ово узрокује негативну интеракцију између грађана града Чачка и локалне самоуправе и ствара неповерење код грађана у локалну самоуправу.

За овај предлог било је 25 гласова, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Братислав Танасковић је рекламирао повреду члана 144. став 1. Пословника о раду Скупштине, рекао је да је погрешно протумачен када је говорио о подпросечним, то се није односило на одборнике већ на тим градоначелника.

Председавајући се обратио одборнику и рекао да није добио право на реплику.

Пошто више није било предлога за измену или допуну дневног реда Скупштина је на предлог председавајућег са 42 гласа за, уз 1 уздржани глас, за данашњу седницу утврдила следећи

Дневни ред:

1. Предлог акционог плана запошљавања града Чачка за 2017. годину
2. а) Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Дубоко“ Ужице за 2017. годину
б) Предлог одлуке о давању сагласности на Програм коришћења буџетске помоћи ЈКП „Дубоко“ Ужице за 2017. годину
3. а) Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања Јавног предузећа за водоснабдевање „Рзав“ Ариље за 2017. годину

- б)) Предлог одлуке о давању сагласности на Програм коришћења буџетске помоћи ЈП „Рзав“ Ариље за 2017. годину
4. а) Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Водовод“ Чачак за 2017. годину
- б) Предлог одлуке о давању сагласности на Програм буџетске помоћи ЈКП „Водовод“ Чачак за 2017. годину
5. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за 2017. годину
6. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Чачак“ Чачак за 2017. годину
7. а) Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак за 2017. годину
- б) Предлог одлуке о давању сагласности на Програм одржавања, заштите и развоја општинских путева, улица и некатегорисаних путева на територији града за 2017. годину
- в) Предлог одлуке о давању сагласности на Програм коришћења републичких буџетских средстава за 2017. годину
- г) Предлог програма уређивања грађевинског земљишта за 2017. годину
8. Предлог одлуке о измени Одлуке о локалним комуналним таксама за територију града Чачка
9. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак за 2017. годину
10. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Градско зеленило“ Чачак за 2017. годину
11. а) Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Комуналац“ Чачак за 2017. годину
- б) Предлог одлуке о давању сагласности на Програм коришћења буџетске помоћи ЈКП „Комуналац“ Чачак за 2017. годину
12. Предлог одлуке о давању сагласности на План и Програм рада доо „Научно технолошки парк Чачак“ за 2017. годину
13. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Међуопштинског историјског архива за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани за 2017. годину

14. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Народног музеја Чачак за 2017. годину
15. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Уметничке галерије „Надежда Петровић“ Чачак за 2017. годину
16. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Дома културе Чачак за 2017. годину
17. Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи програм рада Центра за социјални рад града Чачка за 2017. годину
18. Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи програм и План рада Градске стамбене агенције Чачак за 2017. годину
19. Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи план и Програм рада Регионалног центра за професионални развој запослених у образовању за 2017. годину
20. Предлог одлуке о давању сагласности на План и Програм рада Установе за културно образовну делатност „Коста Новаковић“ Чачак за 2017. годину
21. Предлог решења о прибављању у јавну својину непокретности - к.п. бр. 2138 КО Прељина од КК „Миленко Никшић“
22. Предлог одлуке о успостављању сарадње града Чачка са градовима и општинама у сливу Западне Мораве
23. Предлог Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања
24. Одборничка питања и одговори

Председник Скупштине је обавестио Скупштину да је од одборничке групе Двери – за спас Чачка Бошко Обрадовић обавештен да је заменик председника одборничке групе Милица Прокић.

Председник Скупштине је честитао на избору и пожелео успех у даљем раду.

Председник Скупштине је такође обавестио Скупштину да ће одборници Милорад Јевђовић, Бранка Павловић, Лидија Тановић, Предраг Ђурчић и Миленко Тутуновић у будућем раду Скупштине града Чачка наступати као нова одборничка група под називом Партија уједињених пензионера Србије ПУПС – Јединствени Чачак - ЈС. Председник одборничке групе је Братислав Ђурчић а његов заменик Бранка Павловић.

Председник Скупштине је честитао на избору и пожелео успех у даљем раду.

РАД ПО УТВРЂЕНОМ ДНЕВНОМ РЕДУ

ПРВА ТАЧКА: Предлог акционог плана запошљавања града Чачка за 2017. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЈЕР.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Александар Сретеновић, Александар Танасковић, Биљана Рубаковић, Предраг Ружичић, Милан Рогановић, Радмила Живковић, Гордана Марјановић, Далиборка Несторовић, Миленко Каличанин, Предраг Јевтић, Драган Ћендић, Радисав Рацковић, Александар Божовић, Наташа Цвијовић, Милисав Марјановић, Милица Прокић, Аница Слијепчевић, Александар Максимовић, Владимир Словић, Раденко Луковић, Ацо Ћенадић, и Братислав Танасковић

Александар Сретеновић је рекао да је идеја добра и да би било идеално да више не буде незапослених и да би волео да овим Планом град просперира али се плаши да понекад и најбоља намера може прећи у своју супротност. Сматра да треба добро размислити до које границе треба ићи и давати средства, јер ако се укину тада ће послодавац укинути и радна места са изговором да више нема субвенција.

Александар Танасковић је мишљења да су акциони планови у задњих пет година исти и да се то поклапа са перидом власти СНС. Рекао је да је степен незапослених енормно висок и да није 27% како се представља већ 40%. Сматра да акционим плановима ништа није решено, млади напуштају град и преко 1000 младих је отишло ван граница, возе камионе и раде просте послове јер није решено њихово питање запослења. Одборник је рекао да Акциони план има одређена несагласија и указао је на број незапослених по старосној доби од 25 до 45 година што говори да град ни једним Акционим планом није решио питање запошљавања нарочито оних који долазе са факултетом. Одборник је изненађен са набројаним дефицитарним занимањима, а очекивао да ту пре свега буду лекари, економисти и правници. Одборник се обратио градоначелнику са питањем како ће испунити предизборна обећања у вези запошљавања и да ли је 38 милиона динара које очекују од Републике довољно за подстицање запошљавања у граду Чачку.

Биљана Рубаковић је прво говорила у својству председника Савета за социјалну заштиту и остале друштвене делатности и рекла да је Савет у новембру месецу када је разматрао нацрт измене програма Акционог плана донео је одређене препоруке и закључке и од Националне службе запошљавања затражио да Савету достави Извештај о најтраженијим занимањима и који се послодавци јављају на јавни позив. Одборница је рекла да добијени Извештај није потпун и комплетан. Други закључак Савета је био да Национална служба за запошљавање достави Извештај о реализацији Акционог плана запошљавања и Извештај о начину спровођења истог у пракси са постигнутим резултатима.

Овај Извештај није Савет добио уз образложење да у НСЗ нема довољно кадрова који могу сачинити Извештај. У даљем свом излагању је рекла да је Савет једногласно донео Закључак да се формира Комисија која би била подршка Локалном савету за запошљавање у смислу контроле правилног коришћења новца и да пропрати да ли су корисници задовољни. Рекла је да постоје притужбе грађана, посебно у вези стручне праксе и питање да ли је квалитетно обављена. Што се тиче Акционог плана одборница је истакла да је њена одборничка група и раније улагала амандмане у циљу повећања средстава за ове сврхе. Питала је, да ли постоји неки законски максимум, колико се може издвајати из буџета града јер се већ 10 година не повећава износ. Одборница је поставила питање зашто имају предност послодавци који су више пута конкурисали за средства и зашто се не улаже више у високо стручни кадар, јер се деца враћају у свој град са завршеним факултетом без могућности запослења.

Предраг Ружичић је рекао да подаци којима располажу нису охрабрујући, с обзиром да трговина обухвата 75%, а прерађивачка делатност 33%, нето зараде у Чачку су мање од републичког просека, велики број незапослених са вишом и високом стручном спремом. Питао је како се зна која су занимања потребна, јер се не може школовати кадар за неког послодавца посебно, па се мора јасније дефинисати који кадар је потребан граду. Питао је на основу чега је израђен програм обуке, ко су то познати послодавци и шта се подразумева под стручном праксом. Што се тиче едукације у случају губитка посла, мишљења је да ту неко само узима паре. На крају је као један од проблема изнео и то што не постоји компетентна установа која издаје сертификате за преквалификацију и доквалификацију.

Милан Рогановић је питао која су то занимања која су потребна, шта је приоритет и шта ће бити основ развоја, пошто је овај Акциони план нешто што је већ виђено. С обзиром на пријављене потребе послодаваца и број запослених у 2016. години стиче се утисак да нема потребе за запошљавањем, па сматра да мере Акционог плана неће донети бољитак грађанима. Указао је да ће Чачак ускоро остати без лекара, па је сугерисао да се стимулише тај кадар како не би одлазили из града, додајући да је иста ситуација и са другим струкама. Осврнуо се на податак да је извоз робе из Чачка повећан а плате мање, што указује да је потребна прерађивачка индустрија и високо образовани кадар. На крају је указао на техничку грешку у материјалу на страни 3. у подтачки 1. алинеја 9. „651 жена“.

Радмила Живковић је прочитала категорије незапослених лица и закључила да су већином у питању жене, да су по дужини чекања посла опет жене и да су у свим другим категоријама жене доминантне, па сматра да оне треба да буду приоритет при запошљавању на новоотвореним радним местима. Питала је да ли постоји евиденција о броју лица из категорија које су наведене као приоритетне. Питала је који је разлог да просечна плата у Чачку буде за 16% нижа од републичког просека.

Гордана Марјановић је навела да су одборници добили довољно информација о запошљавању у протеклој години, као и плану за 2017. годину. Похвалила је детаљност извештаја, сложила се са претходном говорницом да би

се жене могле назвати угроженом популацијом, па је питала да ли је могуће изричито прописати да одређени проценат осетљивих категорија, жене, рурално становништво и деца из хранитељских породица, учествују у овим мерама. На крају је рекла да подржава овај Акциони план.

Далиборка Несторовић сматра да одборници треба да подрже све мере које се односе на запошљавање али на седници Савета за социјалну заштиту и остале друштвене делатности она је била уздржана по овом питању, јер има проблема у примени ових мера, а посебно у области стручне праксе. Рекла је да повећање незапослених у периоду од септембра до новембра није мало. Изнела је предлог Савета да се формира Комисија која би помогла у раду Локалног савета за запошљавање у циљу повећања контроле послодаваца. На крају је закључила да се мора спроводити боља контрола примене Акционог плана и да се охрабре послодавци који стварно запошљавају лица.

Миленко Каличанин је мишљења да Чачак као јединица локалне самоуправе тешко може нешто да уради јер је економска ситуација на републичком нивоу веома лоша, али у циљу повећања запослености град треба да уради Стратегију, да се направи озбиљна анализа ефеката ових мера пошто се издвајају све већа средства а резултати нису видљиви. Сматра да треба подстицати високо стручна занимања али истовремено не дозволити да тај кадар одлази у иностранство. Рекао је како не види да се стимулише запошљавање у пољопривреди. На крају је указао на техничке грешке у материјалу на страни 3. „651 жена“ и на страни 2. „машине и апарати 17%, машине и апарати 114%“.

Предраг Јевтић је рекао да не може да буде против овог Плана, јер је добро ако се бар једно лице запосли, али све ово је недовољно. Просечна зарада је мања од републичког просека, катастрофална ситуација у односу извоз-увоз. Истакао је као суштинско питање запошљавање младих путем повећања инвестиција у пољопривреди и привреди. Питао је како може да се утиче на смањење броја запослених који раде на црно.

Драган Ћендић сматра да око овог питања сви треба да се сложе и да се иде на смањење броја незапослених али му није јасно да поједини одборници кажу како су пажљиво читали материјал, а нису уочили грешке на страни 3. и 4. јер у стварном животу то није реално. Предложио је да, уколико за то постоји могућност, приликом запошљавања приоритетни критеријуми буду образовање и дужина чекања посла, а не политичка опција којој кандидат припада.

Радисав Рацковић је рекао како је опште познато да се посао добија преко родбинских, кумовских и сличних веза, а најбоље је бити члан Српске напредне странке. Подсећајући да је власт обећавала нова радна места у пољопривреди, предложио је да се субвенције усмере за откуп производа, а то ће пољопривредницима као и осталој привреди омогућити да сами обезбеде машине. Питао је шта је са најбољим студентима са државних факултета и зар није циљ да се запошљавају најбољи.

Александар Божовић је мишљења да средства која добијају послодавци треба да буду знатно виша, а затим је као приоритетне групе при запошљавању

навео младе до 30 година живота, лица старија од 50 година, жене и Роме, о којима посебно треба водити рачуна јер су дискриминисани, пошто немају могућности да се школују.

Наташа Цвијовић је нагласила да град Чачак издваја значајна средства за запошљавање. Наводећи средства која су издвајана последњих година, рекла је да увек може боље. С обзиром да нема пуно пријављених лица која су из приоритетних категорија сви имају шансу. Рекла је да се поступак спроводи на основу Правилника, нагласивши да свако ко не испуни уговорне обавезе сноси санкције. Указала је да ће се у наредном периоду у приоритетне категорије уврстити жртве насиља. Апеловала је да се што више помогне деци из хранитељских породица, јер после боравка у кући на пола пута они немају где. Питала је шта значе коментари појединих одборника да постоје озбиљна и неозбиљна запошљавања. Пошто се доста говорило да млади одлазе из Чачка, рекла је да исто тако велики број младих из других средина долази у Чачак на студије, а по завршетку овде и остају. Додала је да се никоме не може одредити где ће да живи, али треба створити услове који ће задржати младе. На крају је изнела да се високо образовани најпре запосле, а да се најтеже запошљавају жене и лица која немају квалификације.

Милисав Марјановић је питао ко је за последњих пет година добио посао, а да није члан неке политичке партије. Такође је питао шта је са ратним војним инвалидима и децом погинулих, да ли о њима неко мисли. Говорио је о злоупотребама од стране послодаваца приликом спровођења мера активне политике. Питао је колике субвенције добијају страни инвеститори и зашто субвенције не добијају пољопривредници. Пошто се говори о све мањем броју медицинских сестара, доктора, васпитача, зашто се не дозвољава запошљавање у јавном сектору.

Милица Прокић је нагласила да једним Акционим планом за запошљавање не може да се исправи катастрофална ситуација у целој земљи, велики број незапослених, већи увоз од извоза, запошљавање искључиво чланова партије или преко неке друге везе. Питала је да ли су овим планом обухваћени радници ФРА, пошто сви добро знају каква је ситуација у овом предузећу и да ће приватизацијом та лица можда остати на улици.

Аница Слијепчевић је позвала одборнике да подрже овај Акциони план а затим је истакла посебан значај за особе са инвалидитетом, наводећи да у току радног века многа лица оболе и више не могу да одговоре потребама посла. Појаснила је поступак којим се утврђује губитак радне способности, подсећајући да је 2013. донет Закон о професионалној рехабилитацији и запошљавању особа са инвалидитетом и прописану обавезу запослења тих лица. Град Чачак издвојио је средства за ту намену, али захтеви послодаваца су скромни, па је апеловала на све да буду социјално одговорни и да запошљавају ову категорију, јер ће њима то пуно значити.

Александар Максимовић је рекао како је уложен значајан напор у изради овог плана и опредељено је више средстава него до сада. Истакао је да је за незапослене много важнија суштина овог акта од техничких грешака у материјалу. Нагласио је да су средства опредељена у буџету града за 2017.

годину, наводећи колико је појединачно предвиђено за сваку од мера. Изразио је наду да ће се ова средства искористити већ у првој половини године, а да ће ребалансом бити опредељено још средстава. Сматра да одборници треба да гласају за овај Акциони план како би омогућили грађанима да дођу до запослења.

Владимир Словић је похвално говорио о Акционом плану наводећи које су мере предвиђене и колико средстава је опредељено. Изнео је број незапослених по евиденцији Националне службе за запошљавање, рекавши да ће ове мере сигурно утицати да се тај број смањи. Због примедби појединаца како Национална служба не налази посао незапосленим лицима рекао је да се не слаже са тим коментарима, јер свако уколико жели може да нађе посао.

Раденко Луковић се осврнуо на изјаве појединих одборника који су стање у Чачку оценили као катастрофално, провалија, ужас... и нагласио да се никако не слаже са тим квалификацијама. Сматра да није довољно средстава али се тај износ из године у годину повећава, па је навео износе од 2012. године, од када Српска напредна странка партиципира у градској власти што показује њен однос према овој теми. Истакао је да данас ради Чипсара, Житопромет, планира се покретање Фабрике хартије и још фирми које су у плану, тако да се не може рећи да се не смањује незапосленост. Навео је да су зараде порасле, иако су и даље испод републичког просека. Говорио је о броју незапослених пре доласка Српске напредне странке на власт, нагласивши да је сада тај број знатно мањи.

Александар Танасковић је негодовао јер му се чини да не располаже истим подацима као неки од претходних говорника. Обраћајући се одборнику Александру Максимовићу, рекао је да подстицаји у пољопривреди немају никакве везе са повећањем запослености у граду Чачку, али то показује његово знање одређених области, као што је пропала задруга коју је водио. Питао је зашто су два пута расписивани конкурси, да ли се то чекају кадрови Српске напредне странке. Није му јасно како се говори о смањењу броја незапослених када млади одлазе из града, јер не могу да нађу посао, а посебно високо образовани. Сматра да је у Чачку константно 40% незапослених лица. Наводећи обуке у клубу за тражење посла и сличне обуке, материјал са гомилом грешака и, како је рекао, неозбиљним статистичким подацима, назвао је овај предлог скандалозним.

Затим се за реч јавио Раденко Луковић, због повреде члана 147. Пословника о раду Скупштине, јер сматра да се претходни говорник увредљиво изразио наводећи да, у податке који су изнети, свако може да се увери, поновио је део своје претходне дискусије нагасивши да то није празна прича. Није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Александар Максимовић сматра да се субвенцијама у пољопривреди отварају нова радна места и повећава запосленост, али је био изненађен коментаром да је пропала нека задруга којом је он руководио. На крају је додао да је добро што није радио у банци у којој је одборник Александар Танасковић био директор.

Затим се за реч јавио Александар Танасковић, због повреде члана 147. Пословника о раду Скупштине, рекавши да не може коментарисати свој рад у банкама али је изнео да се одборник Александар Максимовић запослио у јавној установи и да је посао добио преко Српске напредне странке. Позвао је све да се обраћају са уважавањем, а посебно се обратио председнику Скупштине рекавши да убудуће када одборник Александар Максимовић руши достојанство Скупштине треба да га опомене.

Председник Скупштине је рекао како он не може одређивати одборницима шта ће да говоре.

Одборник Александар Танасковић није тражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Радисав Рацковић је мишљења да се одборници власти понекад понашају као да су опозиција. Подсећајући да су обећавали помоћ за пољопривреду, откуп и пласман робе, рекао је да је Српска напредна странка много обећавала а није испунила.

Ацо Ђенадић је рекао како је задатак опозиције да опомиње, па сад указује на важност повећања стандарда запослених и услова рада, али то власт очигледно не интересује. Сматра да су планирана средства недовољна и да премијер треба и домаћим послодавцима да даје субвенције као странам. Што се тиче статистичких података, рекао је да су они можда тачни, али грађани не виде бољитак, с обзиром да већина ради за минималац, па се залаже за поштовање радног времена и недеље као нерадног дана.

Братислав Танасковић је изнео критике због висине просечне зараде у Чачку која је знатно нижа од републичке. Сматра да је Чачак на нивоу неразвијених градова, не живи се нормално и грађани немају основна права, као што је право на школовање, образују се кадрови који нису потребни. Мишљења је да када нема тржишта радне снаге, прописују се критеријуми у којима привредници не могу да се снађу. Нагласио је да би Група грађана „За напреднији Чачак“ потенцирала развој малих и микро предузећа. Навео је да уместо што се незапосленима даје помоћ треба им обезбедити запослење. С обзиром на овакво стање у граду ове мере су, на жалост, више социјална категорија него развој.

Мирјана Ђоковић, помоћник градоначелника и председник Локалног савета за запошљавање, је нагласила да је Чачак и даље међу онима који највише издвајају за мере запошљавања, а уколико неко није задовољан онда нека покрене поступак измене прописа. Не слаже се са мишљењем појединих одборника који Локални савет називају политичким телом јер су чланови и представници синдиката, привредници, члан Градског већа задужен за младе и други. Сматра да средства која је град издвојио за „Научно технолошки парк“ такође су директна подршка привреди. Наводећи колико је средстава опредељено за мере запошљавања у 2016. години и шта је од тога искоришћено, рекла је да се поштују потребе послодаваца и да нема како су неки рекли неозбиљних запослења. Мишљења је да обуке које спроводи Национална служба за запошљавање користе лицима приликом тражења посла, на

добровољној су бази и спроводе се према потребама. Говорила је о поступку преквалификације додајући да се не школују кадрови према потребама рада, али у том циљу је неопходна реформа школства. Нагласила је да је последњих година а посебно од када је Српска напредна странка са коалиционим партнерима на власти доста урађено, а уколико буде могућности ребалансом ће се за ове мере издвојити још више.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорао је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, уз 12 уздржаних гласова донела Акциони план запошљавања у начелу.

Председник Скупштине је затим у 15 сати и 20 минута одредио паузу у раду Скупштине до 16 сати и 15 минута.

Скупштина је наставила са радом у 16 сати и 30 минута.

Пребројавањем је утврђено да наставку седнице присуствује 51 одборник па је председник констатовао да постоји кворум за рад и одлучивање.

За реч се јавио Драган Ћендић по члану 168. Пословника и објаснио зашто је био уздржан приликом гласања. Његова примедба се односи на не добијене одговоре од известиоца. Одборник је поставио питање да му се разјасни у вези података на страни 3. и 4. који по њему нису валидни. Сматра да овај Извештај није добар у делу броја незапослених у задњим месецима прошле године, па пита известиоца шта је од тога тачно.

Милицав Марјановић се јавио за реч по члану 168. Пословника о раду, незадовољан одговорима известиоца. Одборник је поставио питање шта је са ратним војним инвалидима и са њиховом децом, ако се зна да су њихови родитељи оставили кости негде далеко. Одборник примедбује на одговоре известиоца, а у делу његовог излагања када је причао о дискриминацији жена приликом запошљавања. Мишљења је да се жене које су у другом стању избегавају приликом запошљавања. Одборник је истакао још једну примедбу да се нико не интересује у вези организовања пољопривредних произвођача.

Предраг Ружичић се јавио за реч по члану 168. Пословника о раду. Одборник сматра да није добио одговор у вези његове дискусије која се односи на одрживост запошљавања. Сматра да се послодавци некоректно понашају и да радника држе онолико колико субвенција траје, а после тога добијају отказ. Одборник је питао у вези праксе, ко прави програме и тражио од известиоца појашњење о доквалификацији на које му известилац није одговорио.

Председник је затим отворио претрес у појединостима.

Амандман број 6. на главу IV на Предлог акционог плана су поднели одборници Александар Радојевић и Братислав Танасковић. Савет за статут, друге прописе и организацију је закључио да из формално правних разлога одбаци поднети амандман, па се Скупштина о њему неће изјашњавати.

За реч се јавила одборница Милица Прокић, у вези издвојеног мишљења на Савету за статут, друге прописе и организацију и рекла да је издвојила своје мишљење зато што је радно тело одбацило амандман због недостатка образложења. Сматра да и предложени акт није написан по методолошким принципима, па самим тим није ни правно могућ. Одборница је рекла да није задовољен законски услов у смислу нумерације, ставова, подставова, алинеја и подалинеја. Предложила је да се омогући одборничкој групи која је поднела амандмане да образложе исте и да се за њих гласа. Са њеним мишљењем на радном телу се сложио и начелник, па је то још већи разлог да се њен предлог усвоји.

Амандман број 4. на главу IV на Предлог акционог плана су поднели одборници Александар Радојевић и Братислав Танасковић. Савет за статут, друге прописе и организацију је закључио да из формално правних разлога одбаци поднети амандман, па се Скупштина о њему неће изјашњавати.

Амандман број 1. на главу V на Предлог акционог плана запошљавања града Чачка за 2017. годину, су поднели одборници Александар Радојевић и Братислав Танасковић. Савет је закључио да из формално правних разлога одбаци поднети амандман, па се Скупштина о њему неће изјашњавати.

Амандман број 3. на главу V на Предлог акционог плана су поднели одборници Александар Радојевић и Братислав Танасковић. Савет за статут, друге прописе и организацију је закључио да из формално правних разлога одбаци поднети амандман, па се Скупштина о њему неће изјашњавати.

Амандман број 2. на главу V на Предлог акционог плана запошљавања града Чачка за 2017. годину, су поднели одборници Александар Радојевић и Братислав Танасковић. Савет за статут, друге прописе и организацију је закључио да из формално правних разлога одбаци поднети амандман, па се Скупштина о њему неће изјашњавати.

Амандман број 6. на главу V одељак I на Предлог акционог плана запошљавања града Чачка за 2017. годину, које су поднели одборници Драган Ћендић, Биљана Рубаковић, Бошко Обрадовић и Александар Танасковић.

Одборник Милица Прокић је рекламирала повреду члана 32. Пословника о раду Скупштине. Рекла је да није добила одговоре од секретара на питања која је поставила у вези поднетих амандмана.

Председник Скупштине је одговорио да је испоштована процедура и да Савет за статут, друге прописе и организацију, закључио да из формално правних разлога одбаци поднете амандмане, па се Скупштина о њима не изјашњава и на захтев одборнице позвао Скупштину да се изјасни.

Приликом изјашњавања са 21 гласом за, и 37 гласова против, Скупштина је одлучила да члан 32. Пословника о раду није повређен.

Драган Ћендић је образложио амандман 6. на главу V и рекао да средства за организовање и спровођење јавних радова треба да се додељују на основу јавног конкурса који расписује Национална служба за запошљавање – Филијала Чачак, у сарадњи са градом на основу Одлуке Скупштине града Чачка на садржину јавног конкурса.

Александар Танасковић је рекао да одборничка група Двери не верује да ће Локални економски савет на праведан начин поделити средства, већ ће волонтеристички одлучивати у затвореном кругу. Замерио је госпођи Ђоковић зашто се чуди на оно што он прича и упућује јој критике због тога што је учествовала у раду више савета то јест прелазила из једног у други и да ни један посао није довела до краја. Одборник је мишљења да процес одлучивања у додели средстава треба да буде транспарентан и да се политика запошљавања не сме пореметити страначким волонтеризмом због тајности у раду Локалног савета за запошљавање и непознанице ко учествује у њеном раду. Сумње постоје све док одборници не буду обавештени који су то људи који одлучују о расподели средстава .

Владица Гавриловић је рекао да ће одборници Нове Србије подржати овај амандман. Одборник је рекао да његова политичка опција није била у ситуацији да то уради јер није постојало потребе за јавним радовима. Поплаве које су биле у нашем граду и велике падавине снега и поледица ометају нормално функционисање у граду, па се самим тим и указала потреба за ангажовањем већег броја људи.

Затим се прешло на изјашњавање.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 22 гласа, 9 гласова против, уз 14 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 7. на главу V одељак 1 поднели су Милица Прокић, Ацо Ђенадић, Бошко Обрадовић и Александар Танасковић.

Амандман је образложила Милица Прокић, која је рекла да Одлуку о одобравању спровођења јавних радова треба да донесе градоначелник града Чачка на основу Одлуке Скупштине града Чачка. Сматра да је Скупштина града Чачка највиши орган локалне самоуправе, па самим тим, она треба да доноси одлуке о расподели буџетских средстава која су опредељена за спровођење мера запошљавања у оквиру Акционог плана. Одборница се обратила Мирјани Ђоковић и рекла јој да је изговорила једну неистину да Закон налаже да се мора основати Савет за запошљавање што није тачно, а једино је тачно да се Локални савет може основати на територији Републике Србије као и на територији локалне самоуправе.

Александар Танасковић је рекао да поједине општине имају стална радна тела која воде рачуна о овој врсти стимулације и да наша Скупштина треба да одреди привремено радно тело које ће се тиме бавити. Сматра да ове послове треба да раде стална или привремена радна тела Скупштине а никако Савет за запошљавање. Одборник се обратио градоначелнику са питањем када

ће Локални савет за запошљавање извести Скупштину о својим активностима. Тврди да је овај Савет партијско тело Српске напредне странке и да се искључиво ради о партијском запошљавању. Питао је градоначелника када ће испунити обећање о смањењу броја незапослених и да ли размишља о томе шта ће оставити овом граду када оде са власти.

Миленко Каличанин је изненађен што се овакав текст Предлога одлуке нашао на овој седници. Поставља питање шта је примарније да ли су то јавни радови или запошљавање и шта је ту предмет рада и какве везе има Савет за запошљавање са јавним радовима. Замера што предложени акт није у прописаној форми и да је небулозно и сулудо да Локални савет за запошљавање одобрава јавне радове.

Предраг Ружичић је питао ко треба да одлучује да ли су планови резултат неког пројекта који треба да има стручну подлогу . Скупштина је та која треба да обезбеди основну политику која мора да прође кроз скупштинску дебату, а она проистиче из базе и стручне оцене шта је то што нам треба и на који период. Одборник се залаже за одрживу политику запошљавања и сматра да се само стручни људи могу бавити овом проблематиком.

Владаца Гавриловић подржава дискусију одборнице Милице Прокић и њено упоређивање тренутно разматране ситуације са одлучивањем Већа старца у античкој Грчкој. На основу тога одборник је питао ко је задњи у одлучивању, да ли је то Скупштина или Локални савет за запошљавање. Одборник је рекао да ће Нова Србија подржати овај амандман, јер је видно да Локални савет за запошљавање постаје инструмент страначког активизма запошљавања.

Наташа Цвијовић је говорила о Локалном савету за запошљавање и рекла да исти у 80% случајева доноси препоруке, закључке и мишљења о важности за унапређивање пословне климе у локалној самоуправи које доставља Градоначелнику, Градском већу и Скупштини града са предлогом предузимања одређених мера, предлаже стратешки план, припрема планове за имплементацију у ЛАП. Одборница је причала и о активностима Националне службе за запошљавање да прати реализацију мера запошљавања, да је партнер граду, да прати и оцењује реализацију пројекта и да прати реализацију мера за запошљавање.

Приликом изјашњавања 20 гласова је било за, 36 гласова против, уз 2 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 8. на главу V одељак 2 поднели су Драган Ћендић, Ацо Ћенадић, Бошко Обрадовић и Александар Танасковић.

Ацо Ћенадић је образложио поднети амандман и сматра да средства којима се субвенционише програм стручне праксе и који се додељују на основу јавног позива који расписује НСЗ – Филијала Чачак на основу Одлуке Скупштине града. Мишљења је да је Скупштина града Чачка највиши орган локалне самоуправе, па самим тим, она треба да доноси одлуке о расподели буџетских средстава која су опредељена за спровођење мера запошљавања у

оквирима Акционог плана. Одборник замера руководству града зашто одузимају сами себи право одлучивања, када опозиција сматра да једино легитимно право има Скупштина града да доноси овакве одлуке.

Александар Танасковић је изговорио да је шокиран са степеном незнања и изречених неистина од појединих диспутаната. По њему Савет за запошљавање је искључиво страначко тело Српске напредне странке којима је дато право да расподељују велика средства, а по њему немају квалификације. Одборник је рекао да је иста сумња и у вези Фудбалског клуба Борац, па се из тих разлога обратио градоначелнику са констатацијом да је погазио све оно што је обећавао у предизборној кампањи. Осуђује поступке Српске напредне странке зато што све најважније одлуке преносе у просторије СНС и тако измештају власт ван Скупштине града која је једино меродавна да исте донесе. На крају излагања је рекао да би се формирањем контролног тела где би био и њихов члан Савета за запошљавање успоставила транспарентност у раду и дошло би се до података колико је обављено стручне праксе и колико смо запослили људи.

Далиборка Несторовић је истакла да извештај који је Савет тражио из Националне службе није достављен.

Звонко Митровић је рекламирао члан 144. Пословника о раду Скупштине, замерио претходном говорнику што је изговорио неистину да је Српска напредна странка све у граду узурпирала. Сматра да говорник није смео директно да се обраћа градоначелнику, да он не доноси Акциони план за запошљавање и да не сме наносити љагу на једну политичку странку.

Приликом изјашњавања 6 гласова је било за, уз 1 уздржани глас, па је Скупштина одлучила да члан 144. Пословника о раду није повређен.

Приликом изјашњавања по амандману 17 гласова је било за, 29 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 9. на главу V поднели су одборници Александар Танасковић, Ђорђе Шипетић, Бошко Обрадовић и Милисав Марјановић.

Амандман је образложио Ђорђе Шипетић, а односи на мере активне политике запошљавања града Чачка за 2017. годину и предлаже да Одлуку о спровођењу програма стручне праксе треба да доноси градоначелник града Чачка по Одлуци Скупштине града, а уколико у финансирању учествује Министарство надлежно за послове запошљавања Одлуку треба да донесу заједно градоначелник града и директор НСЗ – Филијала Чачак, на основу Одлуке Скупштине града Чачка.

Александар Танасковић још једном потврђује колико је видно како је Српска напредна странка извезла власт из Скупштине и на поједина радна тела пренела овлашћења у вези трошења буџетских средстава. Одборник је питао да ли се руководство плаши од свега што ради и да ли су свесне одговорности коју су преузели. Замера на нетранспарентном раду а другачије су обећавали.

Предлаже градоначелнику да поведе рачуна о људима који га окружују и да буде опрезан јер њиховим саветима могу да га доведу у незавидан положај. Мишљења је да се овим средствима неће постићи богзна какав ефекат у запошљавању зато што ће Српска напредна странка запослити оне људе које ће привући у Српску напредну странку.

Александар Максимовић је приметио нелогичност у предлогу овог амандмана у коме стоји да Одлуку о спровођењу програма стручне праксе доноси градоначелник града Чачка, по Одлуци Скупштине града Чачка и истиче да се не може донети нека одлука на основу друге одлуке. Одборник је изразио задовољство што је у претходном излагању једног одборника чуо да је најбоље вратити се на једнопартијски систем што би по њему било најбоље.

Драган Ћендић се захваљује претходнику на надахнутом говору, сматра да је ова расправа могла да изостане да је градоначелник позвао све оне који су прешли цензус да учествују у одлучивању по битним питањима које тиште наше грађане. Још једном истиче да су све његове кампање ишле у тону против мита, корупције и страначког запошљавања.

Предраг Ружичић је рекао да овај амандман обухвата стручну праксу, а да се не зна ко и како спроводи исту. Напомиње да само стручно оспособљени људи могу то чинити у оквиру одређених школских установа. Одборник је рекао да након обављене праксе мора се добити сертификат за рад да је особа преквалификована, доквалификована и да може сам да обавља те послове. У даљем излагању одборник је говорио о атестима и начину њиховог стицања.

Звонко Митровић је рекао да се одборници не држе теме о амандманима и да се само прича о Српској напредној странци, да се пљује по њој, да је узурпирала власт и да флертују са градоначелником а Српска напредна странка није тема ових амандмана. Позвао је одборнике да уколико имају материјалне доказе и да коначно донесу и презентују спискове о којима често говоре.

Александар Танасковић је рекламирао повреду члана 146. Пословника о раду Скупштине, замерио председнику Скупштине зашто није упозорио претходног говорника који је хвалио Српску напредну странку. Одборник сматра да треба да му се одговори на постављено питање ко су чланови Савета за запошљавање, ко их је изабрао и по ком критеријуму.

Приликом изјашњавања са 21 гласом за, 28 гласова против, уз 1 уздржани глас, Скупштина је одлучила да члан 146. Пословника о раду није повређен.

Звонко Митровић се јавио за реч и истакао као да су грађани сигурно схватили шта је он хтео да каже и да су га разумели као и што разумеју одборника Танасковића и његове жонглерске приче и афирмативне дискусије које представљају чист маркетинг.

Александар Танасковић се јавио за реплику и рекао да га је одборник Митровић увредио изјавом да он жонглира и рекао да је он тај који хода по

жици а његово је право да пита који су били критеријуми приликом расподеле средстава и мисли да је Савет за запошљавање политички орган.

Миленко Каличанин је рекламирао члан 147. став 1 Пословника о раду Скупштине, сматра да се не поштује достојанство Скупштине и да одборници сами себе развлашћују и преносе ингиренције на друге органе. Сматра да је недопустиво да се Скупштина града развлашћује зарад једног ужег тела. Одборник не прихвата чињеницу да Локални савет за запошљавање као орган Скупштине града може да дели милионске суме новца, а да притом подноси извештај само градоначелнику.

Милица Прокић је рекла да се сви амандмани односе на ограничавање рада Локалног савета за запошљавање и да он не би требало да преузима ингиренције које му не припадају. Одборница тврди да о буџетским средствима треба да одлучује Скупштина града а никако неко страначко тело које ће преузимати скупштинске ингиренције. Одборница је нагласила да је републички Закон само поставио могућност да се формира Локални савет за запошљавање а никако обавезу.

Радмила Живковић је изричита против урушавања угледа Скупштине града. Одборница је замерила на крајње неодмереној изјави претходног говорника који је рекао да одборничка група „Двери“ флертује са градоначелником. Мишљења је да одборник Митровић препознаје себе у тој причи, па је пласира и на оне који се не осећају као он. Сматра да одборник Митровић треба да се извини за оно што је рекао. Што се тиче имена чланова Локалног савета за запошљавање сматра да уколико неко саопшти њихова имена, скинуо би се део сумње да се сакрива нека недозвољена радња. Мишљења је, да се у овом случају дала велика ингиренција малом броју људи.

Приликом изјашњавања по амандману 22 гласа је било за, 29 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Звонко Митровић се јавио за реч да би објаснио зашто је био уздржан, а појаснио је претходно његово излагање када је говорио о флертовању и извинио се што је погрешно јер за флертовање треба двоје, а он у ствари је мислио на шлихтање, па се из тог разлога извињава одборницима Скупштине града.

Александар Танасковић, шеф одборничке групе „Двери“ затражио је реплику на излагање претходног одборника и замерио зашто претходни одборник увлачи Скупштину у потпуно бесмислену дебату и одвлачи од главне теме. Одборник и даље поставља питање зашто не добијају одговор ко су чланови Савета за запошљавање, који су критеријуми били приликом њиховог избора и да се одборници Максимовић и Митровић извину због изговорених речи.

Амандман број 10. на главу V одељак 3 су поднели одборници Александар Танасковић, Ђорђе Шипетић, Бошко Обрадовић и Биљана Рубаковић.

Амандман је образложио Александар Танасковић је рекао, да би јавни позив за доделу субвенције за samozapošljavanje требала расписивати НСЗ само на основу Одлуке Скупштине града а не по прибављеном мишљењу Локалног савета. Сматра да је Скупштина града највиши орган локалне самоуправе, самим тим она треба да доноси одлуке о расподели буџетских средстава која су одређена за спровођење мера запошљавања у оквиру Акционог плана. Одборник је замерио владајућој већини што дозвољавају себи да се овако понашају и додао да ни Илићи нису то радили. Сматра да је ово скандал и да ће се у централи Српске напредне странке одлучивати, а одборници Двери својим амандманима желе да побољшају рад у овом сектору.

Владица Гавриловић је говорио о амандману и о субвенцијама које датирају још од 2006. године. Одборник је рекао да је тадашња владајућа структура желела да помогне граду, и увела субвенције за запошљавање. Одборник је истакао неповерење према Локалном савету за запошљавање поготову зато што су 29. децембра чланови Савета присуствовали на Сајму предузетништва на којем су се чула дефицитарна занимања у нашем граду. Одборник сада примећује контрадикторност где Акциони план пропагира друга дефицитарна занимања од онога што се чуло на Сајму. Одборник је на крају рекао да ће Нова Србија подржати овај амандман.

Братислав Танасковић је указао на тенденцију да се Скупштина града потисне, да неко други одлучује о врло важним питањима што је случај са извештајем Дома здравља који је требао да се разматра на овој седници. Поставља питање ко је дао кредибилитет Савету, сматра да градоначелник треба да донесе коначну Одлуку и да треба због велике кризе која влада међу грађанима указати поштовање према људима који ће добити посао. Сматра да Скупштина треба да одлучује ко ће се запослити а Савет може да да само квоту.

Милисав Марјановић је питао да ли сељаци имају право да конкуришу уколико реше да се баве прерадом у готове производе.

Ацо Ђенадић је рекао да је и сам корисник тих средстава и да то није никаква помоћ у односу на оно што премијер Вучић додељује страним послодавцима, стимулишући рад на црно. Мишљења је, да у свему треба да одлучује Скупштина и критикује зашто корисници субвенција морају прво да се обуче да би попунили бизнис планове којим ће код НСЗ конкурисати у нади да ће добити средства.

Тихомир Ђуровић је појаснио процедуру и начин добијања средстава. Рекао је да за ова средства може конкурисати онај ко има регистровану фирму, промет 8 милиона динара и ко планира да прими нове раднике. Нагласио је да фирма мора бити у систему ПДВ и да у његовом крају има више пољопривредних газдинстава који су прерасли у фирму, ушли у систем ПДВ, и примају нове раднике.

Приликом изјашњавања по амандману 16 гласова је било за, 33 гласа против, уз 3 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Звонко Митровић се јавио за реч по основу уздржаног гласања, да би рекао оно што није у редовној дискусији објаснио онима који стално постављају питање у вези Локалног савета за запошљавање. Рекао је да је Скупштина 2006. године Одлуком формирала Локални савет и да је та Одлука објављена у Службеном гласнику. Нагласио је да Савет није тајно масонско друштво, да је по Одлуци Скупштине формиран и да је то требало наћи и прочитати, а не водити полемику да се нешто ради испод жита.

Милицав Марјановић је добио реч поводом уздржаног изјашњавања и питао који то сељак има 8. милиона динара на рачуну и поновио своје питање да ли може пољопривредни произвођач у малој радионици где прерађује паприку у ајвар, јабуке у сок – добити паре а што се тиче субвенција одборник је рекао да о томе није говорио.

Амандман број 11. на главу V одељак 3. који су поднели одборници Александар Танасковић, Драган Штавланин, Бошко Обрадовић и Милош Ракоњац.

Амандман је образложио Драган Штавланин, рекао је да Одлуку о додели субвенција треба да доноси градоначелник, а уколико у финансирању учествује Министарство надлежно за послове запошљавања Одлуку треба да донесу заједно градоначелник и директор НСЗ на основу Одлуке Скупштине града из разлога што је Скупштина града највиши орган локалне самоуправе и она је та која треба да доноси одлуке о расподели буџетских средстава.

Александар Танасковић сматра да се председник Скупштине унервизио, али му је драго што држи све под контролом и да није до сада виђен оволики степен бахатости и нетранспарентности у раду. Одборник се позива на обећања која су дата у вези ДИС-а а нису испуњена да ће бити све у реду, па сада уколико буде одлучивао Локални савет за запошљавање не верује да ће Српска напредна странка поступити другачије.

Председник Скупштине је на основу члана 149. Пословника изрекао меру опомене одборнику Танасковићу из разлога што му се лично обраћа и поред упозорења.

Одборник Танасковић и даље тврди да његовој одборничкој групи нису познати чланови Локалног савета за запошљавање и да не знају по ком ће се основу поделити средства од 38 милиона динара, када се зна да ће у наведеном Савету бити чланова Српске напредне странке који ће о томе одлучивати.

Александар Танасковић је рекламирао повреду чланова 147. и 122. Пословника о раду Скупштине. Одборник је мишљења да је председник својим понашањем у више наврата повредио Пословник и то да није успео да одржи ред на Скупштини и да је морао да изађе за говорницу када је бранио своје ставове. Сматра да председник користи функцију председника Скупштине за страначке обрачуне са опозицијом и да је противправно дао на гласање Одлуку о формирању Анкетног одбора и да је тиме унизио достојанство Скупштине. Одборник је на крају рекао председнику да је за човека углед оно што за њим остаје.

Приликом изјашњавања са 16 гласова за, 32 гласа против, уз 1 уздржани глас, Скупштина је одлучила да члан 147. Пословника о раду није повређен.

Приликом изјашњавања са 16 гласова за, 33 гласа против, Скупштина је одлучила да члан 122. Пословника о раду није повређен.

За реч се поново јавио Александар Танасковић и рекламирао повреду члана 148. Пословника о раду. Одборник је рекао да председник може да изрекне меру опомене у тачно набројаним ситуацијама. Сматра да је вербални деликт укинут 1989. године, а председник Скупштине га поново уводи. Одборник сматра да је добио опомену за то што председник не дозвољава да се говори о Српској напредној странци и да она не може бити тема за овом говорницом. Самим тим одборник сматра да је председник повредио и члан 147. Пословника о раду, јер је дужан да поштује достојанство Скупштине, али пошто је председник искусни занатлија он није у овој материји, па то не разуме. На крају је одборник рекао да помињањем политичке странке, јавне личности не сме да буде разлог за изречену опомену. Зато одборник предлаже да му председник повуче опомену или да му се извини из разлога што грађани гледају овај пренос.

Председник Скупштине је рекао да није повредио Пословник и да је одборник сву своју дискусију свео на причу о Српској напредној странци.

Приликом изјашњавања са 15 гласова за, 34 гласа против, уз 1 уздржани глас, Скупштина је одлучила да члан 148. Пословника о раду није повређен.

Александар Танасковић је затражио реч и рекламирао члан 149. Пословника о раду Скупштине. Одборник је предложио председнику да се преслуша фоно снимак и да се тако види да ли су постојали услови да му изрекне опомену. Навео је таксативно све ситуације на основу којих се може изрећи опомена и није пронашао себе у ниједној ситуацији. Ако се фоно снимком утврди да он није прекршио Пословник по ниједном основу грађани ће видети због чега је председник поново увео вербални деликт .

Након тога председник Скупштине је дао појашњења и позвао се на члан 146. став 2. и 3. Пословника о раду Скупштине и објаснио зашто је изрекао опомену одборнику Танасковићу.

Приликом изјашњавања са 15 гласова за, 33 гласа против, Скупштина је одлучила да члан 149. Пословника о раду није повређен.

Драган Ћендић је рекао да одборничка група „Двери“ даје конструктивне предлоге да нису узрок беспотребних полемика већ да владајућа већина својим поступцима доводи до истих. Сматра да владајућа већина треба да буде отворена да даје одговоре на постављена питања, тада се не би бунили опозициони представници који немају свог представника у Локалном савету, па самим тиме немају ни увид у поступак додељивања средстава. Што се тиче приоритета у додели средстава треба да буду лица која најдуже чекају на посао, која су са најбољим просеком. На крају је замерио што се одборницима

„Двери“ приписује да флертују са једним мушкарцем, кад они нису проевропски оријентисани као неки.

Председник Скупштине је на основу члана 149. Пословника изрекао меру опомене одборнику Драгану Ћендићу јер и поред упозорења додају са места.

Амандман број 5. на главу V тачка 4. који су поднели одборници Александар Радојевић и Братислав Танасковић, Савет за статут, друге прописе и организацију је одбацио из формално правних разлога, па се Скупштина о њему не изјашњава.

Амандман I на главу V одељак 4. поднели су одборници Милица Прокић, Биљана Рубаковић и Александар Танасковић., којим предлажу да приоритет приликом одлучивања о додели субвенције послодавцима имају лица одрасла у хранитељској породици, особе са инвалидитетом, сви млади од 30 и старији од 50 година и самохрани родитељи.

Амандман је образложила Милица Прокић.

Предраг Ружичић је предложио да се међу приоритете уврсте и она лица и предузетници која иду на међусобно удруживање или задругарство, јер се тиме подстиче удруживање и могућност прераде, односно вишег степена обраде, не само у пољопривреди.

Александар Максимовић је сагласан да посебну пажњу треба усмерити ка угроженим и теже запошљивим категоријама, али му смета што се амандманом избацују Роми, што је у супротности са политиком коју „Двери“ прокламују.

Александар Танасковић сматра да све угрожене групе треба изједначити у правима, посебно националне групе, обзиром да сви живе на истом простору, па и Роми, па национална припадност не би требала да буде предност или мана било које националне групе. Посебно се амандманом истичу лица која су одрасла у хранитељским породицама и инвалиди, као и они суграђани који су из разних разлога остали без посла.

Миленко Каличанин је рекао да „Двери“ не желе дискриминацију по било којој основи. Амандманом нису посебно издвојени Роми и не треба да буду, већ их треба едуковати и укључивати у друштво, а не издвајати од других.

Наташа Цвијовић је рекла да се амандманом неке категорије другачије третирају и упитала зашто нема Рома, када је то предлогом одлуке било предвиђено. Рекла је да се ради о специфичној категорији становништва о којој треба посебно водити рачуна и свако занемаривање је скандалозно.

Ацо Ћенадић сматра да су све етничке групе обједињене, јер имају исте проблеме и заједничке карактеристике, тако да их не треба раздвајати. Рекао је да се, због дубоке кризе у којој се друштво налази, појавила нова категорија а то су породице у којима ни један супружник није запослен. Подсетио је да „Двери“

одавно о томе говоре, само их називају самохраним породицама. Такође, подсетио је да је градоначелник обећао да ће приоритет имати овакве породице и да је његов циљ да нема породице без бар једног запосленог члана.

Радмила Живковић је рекла да добро познаје Роме, да има доста пријатеља међу њима и да их ни на који начин не одваја од осталих суграђана. Пребацила је владајућој коалицији како они злоупотребљавају Роме, да је требала више да учини на њиховој интеграцији у друштво, као и да су и сада на власти, па имају прилику да то учине.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

Приликом изјашњавања по амандману 19 гласова је било за, 33 гласа против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да амандман није усвојен.

Амандман II на главу V одељак 4. поднели су одборници Александар Танасковић, Драган Ћендић и Милош Ракоњац, којим предлажу да се субвенција не даје послодавцу који након истека уговора отпуштају овако запослена лица, да би касније, на исто радно место, опет запослили нове раднике.

Амандман је образложио Драган Ћендић.

Александар Танасковић је рекао да је намера предлагача да се критеријуми заоштре тако што ће се од послодаваца тражити да у претходне две године није отпуштао запослене, чиме ће показати стабилност у пословању и озбиљност. Тиме ће се спречити да неки несавесни послодавци данас запосле једног радника, сутрадан га отпусте, запосле другог, искористе средства, а град од тога нема никакве користи.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

Приликом изјашњавања 24 гласа је било за, 32 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није усвојен.

Амандман III на главу V одељак 4. поднели су одборници Александар Танасковић, Бошко Обрадовић, Драган Ћендић и Александар Сретеновић, којим предлажу да се продужи време у коме послодавац није био евидентиран у регистру дужника принудне наплате НБС.

Амандман је образложио Александар Танасковић.

Пошто се нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

Приликом изјашњавања 19 гласова је било за, 35 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није усвојен.

Амандман IV на главу V одељак 4. поднели су одборници Александар Танасковић, Бошко Обрадовић, Милица Прокић и Милан Рогановић, којим

предлажу да се субвенција послодавцима за запошљавање додељује по Одлуци Скупштине града, а не по мишљењу Локалног савета за запошљавање.

Амандман је образложио Александар Танасковић.

Пошто се нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

Приликом изјашњавања 15 гласова је било за, 36 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није усвојен.

Амандман V на главу V одељак 4. поднели су одборници Драган Ђендић, Биљана Рубаковић, Оливера Матовић и Радмила Живковић, којим предлажу да Одлуку о додели субвенције доноси градоначелник на основу Одлуке Скупштине града, а не по прибављеном мишљењу Локалног савета за запошљавање.

Амандман је образложила Радмила Живковић.

Пошто се нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

Приликом изјашњавања 19 гласова је било за, 35 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да амандман није усвојен.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, уз 16 уздржаних гласова, донела

АКЦИОНИ ПЛАН ЗАПОШЉАВАЊА ГРАДА ЧАЧКА ЗА 2017. ГОДИНУ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ДРУГА ТАЧКА: а) Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Дубоко“ Ужице за 2017. годину

б) Предлог одлуке о давању сагласности на Програм коришћења буџетске помоћи ЈКП „Дубоко“ Ужице за 2017. годину

Обједињено уводно излагање по овој тачки дневног реда поднели су Недељко Милосављевић, директор ЈКП „Дубоко“ Ужице и Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Сретеновић, Нада Лазовић, Светомир Стаменковић, Миленко Каличанин, Биљана Рубаковић, Милисав Марјановић, Владимир Словић, Александар Танасковић и Раденко Луковић.

Александар Сретеновић је приметио да су поједини трошкови на расходној страни велики и тражио објашњење – приходи од НСЗ, трошкови накнада по уговорима, трошкови комуналних услуга, трошкови спорова, адвокатских услуга и извршитеља. Приметио је да су приходи од продаје селективног отпада нереално приказани, да је укупан приход нереално планиран, да је прилив готовине реализован свега 0,015%, што говори о томе да су приходи нереално планирани. Што се тиче расхода, план капиталних улагања је веома мало извршен, а маса зарада, посебно за руководиоца је увећана за 12%. Навео је и неке грешке које је уочио у материјалу и рекао да су приходи од продаје селективног отпада нереално планирани.

Нада Лазовић је указала на значај примарне селекције отпада, приметила да је значајно мањи од планираног и да би требало више радити на овоме. Такође приход од продаје амбалаже је мањи него што би могао да буде, а уопште повећање прихода од ове врсте селекционисаног отпада је планиран само за 0,7% већи у односу на ову годину, што је мало. Питала је шта је са краткорочним кредитом код иностраних поверилаца.

Светомир Стаменковић је рекао да преко 350 хиљада људи користи услуге овог предузећа што говори о његовом значају. Рекао је да је свега 7,5% отпада у примарној селекцији што је мало и ту лежи могућност да се повећа приход предузећа. Сматра да и грађани треба да почну да врше примарну селекцију, али зато мора да се обезбеде услови као што су додатни контејнери за папир и стакло, али првенствено треба радити на едукацији становништва. Посебну пажњу треба посветити уклањању отровних супстанци и амбалаже која је остала након употребе. На крају излагања упутио је апел и сугестију председнику Скупштине да би требало договорити трајање радног дана Скупштине, како би одборници могли да планирају своје време и друге обавезе које имају. Сматра да сваки рад преко 10 сати дневно није продуктиван и нема смисла.

Миленко Каличанин је, као председник Корисничког савета јавних служби, изнео замерке на неблаговремено достављање материјала и немогућност да се озбиљно проучи и заузме став о истом. У даљем излагању говорио је о важности процеса рециклаже и проблемима у овој области, а као један од главних разлога слабог откупа навео ниску цену коју откупљивачи секундарних сировина исплаћују и тако негативно стимулишу грађане да баве овом делатношћу. Говорио је и о амбалажном отпаду, посебно амбалажи која се користи за разне хемијске препарате у пољопривредној производњи.

Биљана Рубаковић је рекла да депонија „Дубоко“ доста кошта град Чачак, а још увек се не зна колики је њен век трајања, да ли ће се и када проширити тело депоније и када ће депонија добити употребну дозволу, коју још увек нема. Сматра да све што је планирано приликом конципирања и изградње депоније рађено је погрешно. Питала је зашто се о за проширење тела

депоније поново ангажује италијанска фирма, ко о томе одлучује и да ли се планира уградња фолије која је својевремено набављена за чачанску депонију. Такође је питала да ли се планира изградња постројења за производњу енергије из отпада.

Милисав Марјановић је питао зашто домаће фирме нису ангазоване на радовима на депонији, већ италијанска фирма. С тим у вези констатовао је да „ми узимамо кредит а паре иду у Европу“. Питао је да ли се и на који начин најбоље може одлагати или рециклирати хемијски отпад.

Владимир Словић је похвалио рад овог предузећа и подржао кампање које оно води у циљу едукације становништва, посебно у области селекције отпада и набавку разних врста контејнера за стакло, папир, пластику. Сматра да су остварени приходи мањи од планираних и због тога што на депонију долази неселектиран отпад. Говорио је похвално о рециклажи и о томе да земље у Европи остварују много веће приходе управо селекцијом отпада.

Александар Танасковић је поставио питање због чега се рециклира мање од 20% отпада, зашто град Чачак само даје ђубре а „Дубоко“ га рециклира и остварује зараду. С тим у вези питао је шта град Чачак има од ове депоније, кад се стално нешто уплаћује, а у предузећу се повећава број запослених и дижу плате. Питао је због чега је повећана маса средстава за плату директора, колики је век трајања депоније и шта се ради на повећању ефикасности рада депоније. Закључио је рекавши да садашња градска власт нема адекватан однос према депонији и овом предузећу.

Раденко Луковић је рекао да је добро што се смеће односи из града и што Чачак нема депонију на својој територији, али сматра да не постоји визија развоја овог предузећа и саме депоније. Сматра да је требало одмах на почетку зацевити Турски поток како би се од почетка почело са проширењем тела депоније, али се журило са почетком рада и затварањем депоније „Прелићи“. Похвалио је што је изграђена модерна претоварна станица у Чачку, али сматра да ово предузеће има озбиљан поремећај у пословању и да се морају сагледати сви економски параметри, а не непрестано еномрно повећавати цене према комуналним предузећима оснивача. Потребно је пронаћи резерве које постоје у пословању, а не пребацивати све на терет корисника. Што се тиче расподеле добити и начина на који ће се вршити расподела, сматра да предложени модел није добар и да би расподелу требало извршити сходно учешћу у улагању, што је и Савет за буџет и финансије сугеришао.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорио је Недељко Милосављевић, директор ЈКП „Дубоко“ Ужице

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, уз 13 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА
ЈКП „ДУБОКО“ УЖИЦЕ ЗА 2017. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

За реч се, по члану 168. Пословника о раду, јавио Александар Сретеновић, који је дао образложење због чега је био уздржан приликом гласања и рекао да је то првенствено због висине плате директора.

б) С обзиром да је уводно излагање и претрес био обједињен са предходном тачком, прешло се на изјашњавање.

Скупштина је са 38 гласова за, 14 гласова против, уз 1 уздржани глас, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ КОРИШЋЕЊА
БУЏЕТСКЕ ПОМОЋИ ЈКП „ДУБОКО“ УЖИЦЕ
ЗА 2017. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник Скупштине је у 21 сат и 20 минута, прекинуо рад седнице и заказао наставак за четвртак, 26. јануар 2017. године у 10 сати.

Седница Скупштине града Чачка је настављена 26. јануар 2017. године

Седница је почела рад у 10 сати и 20 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника Скупштине отворио и председавао јој Игор Трифуновић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да седници, на почетку према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присуствује 38 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Седници од почетка до краја другог дана заседања нису присуствовали одборници Александар Мијаиловић, Бошко Обрадовић и Милош Ракоњац.

ТРЕЋА ТАЧКА: а) Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања Јавног предузећа за водоснабдевање „Рзав“ Ариље за 2017. годину

б) Предлог одлуке о давању сагласности на Програм коришћења буџетске помоћи ЈП „Рзав“ Ариље за 2017. годину

Обједињено уводно излагање по овој тачки дневног реда поднели су Владимир Петровић, в.д. директора ЈП „Рзав“ Ариље и Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР.

Затим се за реч јавио Александар Божовић, због повреде члана 147. Пословника о раду Скупштине, рекавши да му је одборник Миодраг Јаћимовић претио, а сматра да су му претње упућене јер се залаже за решавање проблема које грађани имају у насељу Трбушани. Додао је да ће ово пријавити Полицијској управи.

Пошто је у току излагања одборника Александра Божовића, одборник Миодраг Јаћимовић добацивао са места, председник Скупштине му је на основу члана 149. Пословника, изрекао меру опомене.

Председник Скупштине је затим позвао одборнике да се достојанствено и културно понашају, јер нема места непотребним расправама и сукобима. Рекао је да он није у могућности да пропрати сва дешавања ван скупштинске говорнице, као и то да ли неко некоме прети.

Питао је одборнике ко сматра да је повређен члан 147. Пословника о раду Скупштине.

За је било 19 гласова, 24 гласа против, уз 4 уздржана гласа.

Председник Скупштине је замолио Службу да утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 57 одборника.

Након што је утврђен кворум, председник Скупштине је изразио сумњу у тачност бројања, па је поново питао одборнике ко сматра да је повређен члан 147. Пословника о раду Скупштине.

За је био 21 глас, 24 гласа против, уз 2 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Председник Скупштине је отворио обједињени претрес по подтачки а) и б) треће тачке дневног реда.

У претресу су учествовали Александар Сретеновић, Јоле Пешић, Предраг Ружичић, Милан Рогановић и Драган Ђендић.

Александар Сретеновић је питао зашто Предузеће нема техничког директора. Сматра да је план урађен на основу реалних трошкова али нереалних прихода, тражио је појашњење за трошкове репрезентације и спонзорства, као и зашто је планирано повећање плате директора. Такође је питао по ком основу Чачак треба да плати 30 милиона динара.

Јоле Пешић се осврнуо на цене воде из претходног периода рекавши да у 2015. години није одобрено повећање, да је у 2016. години предузеће остварило позитивну нулу, док је у План за 2017. годину већ уврштено повећање цена за

10% чија је примена планирана од 1. јула, јер није дозвољено повећање од 5% са применом од 1. јануара ове године. Рекао је како му није јасно да су представници Чачка дозволили овакво нешто, с обзиром ће то утицати на цену ЈКП „Водовод“, па је позвао одборнике да још једном размисле нагласивши да ће то повећање од 10% важити и у наредним годинама, па ако је већ неопходно боље је било дозволити повећање од 5% у јануару.

Предраг Ружичић је питао колико је безбедан водоток Рзава пошто се у његовом сливу користе хербициди, вештачка ђубрива и слично. Истакао је да што пре треба изградити брану Сврачково, па је питао шта треба урадити да Република издвоји више средстава како би се та изградња убрзала. На крају је додао да су многа села са територије града Чачка заинтересована за прикључење на Рзавску воду.

Милан Рогановић је тражио појашњење за дијаграм који се односи на испоруку воде и питао да ли се све нижи тренд испоруке воде од 2010. године везује за политичку ситуацију или нема везе са тим, него су у питању неки други параметри. Такође је питао да ли је разлог томе што привреда не ради, па нема потребе за већим количинама воде, да ли предузеће има губитке и колики су.

Драган Ћендић се осврнуо на приходе и расходе приказане у материјалу рекавши да је то још један у низу спиновања. Сматра да је тренд Српске напредне странке да приказује позитивно пословање јавних предузећа и да је ово, како је рекао, лажно приказивање плана. Није му јасно како ово предузеће планира поскупљење, а ЈКП „Водовод“ то нема у плану.

На питања и примедбе одговарао је Владимир Петровић, в.д. директора ЈП „Рзав“ Ариље.

а) Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, уз 15 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА
ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ВОДОСНАБДЕВАЊЕ „РЗАВ“
АРИЉЕ ЗА 2017. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Затим се за реч јавио Александар Сретеновић, који је образложио зашто је приликом гласања био уздржан.

Одлука је саставни део записника.

б) Скупштина је са 36 гласова за, уз 8 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ КОРИШЋЕЊА
БУЏЕТСКЕ ПОМОЋИ ЈП „РЗАВ“ АРИЉЕ ЗА 2017. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ЧЕТВРТА ТАЧКА: а) Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Водовод“ Чачак за 2017. годину

б) Предлог одлуке о давању сагласности на Програм буџетске помоћи ЈКП „Водовод“ Чачак за 2017. годину

Уводно обједињено излагање по овој тачки дневног реда поднели су Зоран Пантовић, директор ЈКП „Водовод“ Чачак и Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЈЕР.

Председник Скупштине је отворио обједињени претрес по а) и б) подтачки дневног реда.

У претресу су учествовали Нада Лазовић, Милијан Минић, Андрија Миликић, Милан Рогановић, Милица Прокић, Братислав Ђурчић, Александар Танасковић, Славица Драгутиновић, Ђорђе Шипетић, Тихомир Ђуровић, Миленко Каличанин, Драган Ђендић, Звонко Митровић, Наташа Цвијовић, Миодраг Јаћимовић, Александар Божовић, Радмила Живковић и Раденко Луковић.

Нада Лазовић је похвалила то што Програмом нису предвиђене субвенције из буџета града, јер се ово предузеће може само финансирати. Такође је изнела похвале јер грађани Чачка пију квалитетну воду и није било прекида у снабдевању чак и у најтоплијим периодима године. Питала је да ли је предвиђена замена азбестних цеви и да ли ће се повећање цена ЈП „Рзав“ одразити на цену воде у Чачку. Сматра да за прање и сличне потребе треба обезбедити техничку воду.

Милијан Минић је рекао да грађани од овог предузећа очекују квалитетно снабдевање водом што предузеће и ради. Истакао је да руководство улаже напоре за стабилизацију овог предузећа, које од 2013. године послује позитивно, па се нада ће тако и наставити. Тражио је појашњење за исправљена потраживања. Питао је колико је потраживања наплаћено преко извршитеља, а колико преко Суда, колико је реалних потраживања, ко су највећи дужници из привреде и колики су губици на мрежи. Похвалио је што је у плану набавка цистерне и сугерисао да се изнађу могућности за запошљавање млађих кадрова. На крају је рекао да ће његова одборничка група подржати овај Програм.

Андрија Миликић је питао, пошто у Месној заједници Трнава врло често је вода неисправна и нема је у довољним количинама, ко покрива трошак због

допремања воде у цистернама. Тражио је појашњење како функционише наплата за канализацију у месним заједницама које имају дуговања по том основу. Захвалио се директору предузећа и техничком директору на сарадњи у ванредним ситуацијама и помоћи за превазилажење проблема. На крају је тражио појашњење јер у Трнави има проблема са водоснабдевањем од увођења водосистема Рзав.

Милан Рогановић је питао, пошто једино Чачак од општина и градова корисника рзавске воде, има своју производњу, који делови града добијају чисту рзавску, који моравску, а који мешану воду и да ли је рзавска вода квалитетнија, па су ти грађани привилеговани. Тражио је појашњење зашто се, у случајевима када није било нестанка воде нити утврђено да је неисправна, појављује мутна вода. Затим је говорио о значају воде, њеном квалитету, па је апеловао да сви помогну да се ово предузеће заштити и сачува вода коју имамо. Поновио је питање претходних говорника које се односило на капацитет Рзава. Такође је питао до када ће град да финансира плате запослених на брани у Парменцу и да ли је тачно да је било нових запошљавања због политичког намиривања.

Милица Прокић је такође питала да ли је било нових запошљавања на брани у Парменцу, ко је то лице, да ли су у питању политички разлози и да ли је то син одборника Братислава, који је напустио одборничку групу Двери и заједно са одборницима ПУПС-а формирао нову одборничку групу. Обратила се градоначелнику са питањем да ли то значи да је променио став по питању куповине одборника. На крају је питала да ли се буџетска помоћ директно користи за овакве „намештаљке“.

Братислав Ђурчић се јавио за реч, због повреде члана 147. Пословника о раду Скупштине и обратио се својој бившој одборничкој групи која је у први план истицала породицу и младе, са питањем да ли се од тога одустало. Рекао је да он њихове породице неће помињати, да их поштује, а да његов син није добио стално запослење, а уколико председник одборничке групе Двери Александар Танасковић мисли да је у питању неки политички договор нека то и докаже.

Председник Скупштине је рекао да не може контролисати шта одборници говоре. Затим је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 147. Пословника о раду Скупштине.

За је било 13 гласова, 7 гласова против, уз 6 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Александар Танасковић је био изненађен реакцијом одборника Братислава Ђурчића, рекавши да је питање било јасно, да ли је његов син добио посао на брани у Парменцу и да ли ће грађани Чачка то плаћати. Обратио се одборнику Братиславу Ђурчићу са питањима шта га је мотивисало да оснује одборничку групу и да ли су у питању родбинске везе са Марком Парезановићем. Сматра да није у реду политичка опредељења стављати у

функцију личне користи. Обраћајући се градоначелнику питао је зашто је то дозволио и да ли и даље има негативан став за такве поступке.

Славица Драгутиновић, члан Градског већа, је изнела похвале за рад ЈКП „Водовод“, које обезбеђује здраву пијаћу воду и захвалила се за помоћ Болници у ситуацијама када је то било потребно. Питала је да ли постоји могућност да се обезбеди техничка вода за потрошаче којима је потребна.

Ђорђе Шипетић се јавио због повреде члана 149. Пословника о раду, јер сматра да председник Скупштине неједнако поступа, па није реаговао изрицањем опомена када је то требало.

Председник Скупштине је појаснио да уколико би се строго држао одредби Пословника, врло често би изрицао мере опомене, али он пуно тога толерише и није први пут да се то дешава. Замолио је одборнике да наставе расправу по тачки дневног реда. Затим је питао ко сматра да је повређен члан 149. Пословника о раду Скупштине.

За је било 15 гласова, 29 гласова против, уз 3 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Тихомир Ђуровић је изнео задовољство месних заједница због одличне сарадње са ЈКП „Водовод“. Питао је да ли је планирано и има ли техничког решења за снабдевање водом виших зона села Липница, Рајац, Качулице...

Миленко Каличанин је као председник Корисничког савета јавних служби изнео закључак Савета да ово предузеће у дужем временском периоду добро ради, али има неповољну старосну структуру запослених, као и недовољан број запослених, па се мора наћи начин за решење овог проблема. Сматра да ово предузеће, поред одржавања, треба да се бави и инвестирањем и развојем стратегије за начине тог инвестирања. Као велики проблем у раду навео је поступак јавних набавки, јер куповина најевтиније робе не значи да је то квалитетна, а врло често ни адекватна роба. Сугерисао је да се у наредном периоду изгради што више кишне канализације. Питао је докле се стигло са изградњом водоводне мреже у Бељини, Риђагама, Придворици, Парменацу, канализацијом у Растокама, магистралним водоводом у Мојсињу, као и какав је статус канала Парменац – Катрга. Мишљења је да континуитет доброг рада овог предузећа је последица тога што се руководство не мења са доласком нових политичких структура. Закључио је да треба радити на изградњи капацитета којима ће да газдује ово предузеће.

Драган Ћендић се јавио за реч због повреде члана 147. и 148. Пословника о раду Скупштине, јер сматра да се председник Скупштине не стара о реду и раду на седници и крши достојанство одборника пошто им се не обраћа са уважавањем. Такође сматра да одборнике Двери редовно опомиње иако то не чини са одборницима из његове одборничке групе. Рекао је да ће грађани оцену његовог рада дати на изборима као што су то урадили и са бившим председником Скупштине, а одборници владајуће већине без размишљања гласају по сугестијама председника Скупштине.

Председник Скупштине је рекао да нема потребе да одборник Ћендић брине о резултату избора, наводећи да је одборника упозорио због непристојног понашања, али разуме његову нервозу пошто је његова одборничка група остала без два одборника.

Одборник Драган Ћендић није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Александар Танасковић се јавио за реч због повреде члана 149. Пословника о раду, рекавши да председник Скупштине не може да уводи диктатуру и забрану слободе мишљења, да одборници Ћурчић и Јаћимовић прете одборницима одборничке групе Двери и полиција долази да узима изјаве одборника. Апеловао је на председника да уведе ред у Скупштину и не дозволи личне обрачуне.

Председник Скупштине је објаснио да он није у могућности да чује све што се дешава у скупштинској сали, па не може ни изрицати мере за оно што одборници говоре једни другима у пролазу. Питао је одборнике ко сматра да је повређен члан 149. Пословника о раду.

За је било 18 гласова, 30 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Звонко Митровић се јавио за реч због повреде члана 147. став 2. Пословника о раду Скупштине, питао да ли је обраћање са уважавањем то што неко сматра да одборници владајуће коалиције не размишљају већ само подижу руке када им се сугерише како да гласају.

Председник Скупштине је обајаснио како не може контролисати све шта одборници говоре.

Одборник Звонко Митровић није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Милан Рогановић се јавио за реч због повреде члана 2. Пословника о раду Скупштине, рекавши да председник Скупштине треба да представља све одборнике, а не само одборнике власти. Затражио је да се јавно извини што је одборнике одборничке групе Двери назвао нервозним.

Председник Скупштине је рекао да су одборници одборничке групе „Двери“ више пута говорили да је неко нервозан, па је зато и он дао себи право да то изговори. Затим је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 2. Пословника.

За је било 19 гласова, и 31 глас против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

За реч се јавио Драган Ћендић због повреде члана 147. став 1. Пословника о раду Скупштине, наводећи да је одборник Звонко Митровић изнео неистине у вези његове претходне дискусије. Тачно је да је изјавио како одборници власти само дижу руке, а остале коментаре није износио. Додао је да већина одборника власти никада није изашла за говорницу.

Председник Скупштине је позвао све одборнике да се обраћају једни другима са уважавањем и поновио да он не може контролисати шта ће одборници да изговоре. Питао је ко сматра да је повређен члан 147. Пословника о раду Скупштине.

За је било 20 гласова, и 30 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Александар Танасковић се јавио за реч због повреде члана 122. Пословника о раду и обраћајући се председнику Скупштине рекао да он има иста права и обавезе као и остали одборници и није у реду да коментарише са места председавајућег, а уколико жели да учествује у расправи треба да изађе за говорницу и народ ће видети за кога је гласао. Затражио је да опомене одборника Александра Максимовића јер је добацивао са места и ометао га у излагању.

Председник Скупштине је објаснио да је појашњење дао са места председавајућег, јер га на то обавезује Пословник, а уколико буде желео да учествује у претресу изаћи ће за говорницу, па сматра да није повредио Пословник. Питао је одборнике ко сматра да је повређен члан 122. Пословника.

За је било 20 гласова, и 37 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Наташа Цвијовић се јавила за реч због повреде члана 144. Пословника о раду Скупштине, наводећи да као припадник Социјалистичке партије Србије сматра да је доста било увреда упућених Вељку Неговановићу и СПС, који је у време док је био председник Скупштине очигледно био исувише толерантан, па се зато неке ствари данас дешавају. Поручила је грађанима Чачка да добро размисле да ли ће на следећим изборима да гласају за оне који се наводно боре за раднике, обесправљене... а изнели су говоре мржње. Рекла је да ће се борити против тога и није тражила да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Миодраг Јаћимовић се јавио због повреде члана 147. Пословника о раду Скупштине, рекавши да је одборник Александар Танасковић изнео неистине и да није био присутан у току његове расправе са одборником Александром Божовићем који га је назвао лоповом. Нагласио је да је у току те расправе он рекао одборнику Божовићу како „не зна да преброји“ а не да ће да га „пребије“. Затим је појасно да је он као председник Месне заједнице Трбушани потписивао документацију у вези изградње канализације али није у Одбору који решава настале проблеме у вези са тим питањем, па одборник Божовић у вези тих проблема не треба да се обраћа њему.

Председник Скупштине је поново објаснио да не може утицати на изјаве одборника, а одборник Миодраг Јаћимовић није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Затим се за реч јавио Александар Танасковић који је рекао да је тачно да није био присутан у току расправе између одборника Александра Божовића и Миодрага Јаћимовића, али је присуствовао када је полиција узимала њихове изјаве у холу испред скупштинске сале.

Александар Божовић се јавио због повреде члана 147. Пословника о раду, наводећи да му је одборник Миодраг Јаћимовић претио, понижавајуће се опходио, па се због тога осећа увређено и небезбедно.

Радмила Живковић је на почетку свог излагања говорила о значају здраве пијаће воде, а затим је навела да становници села Трнава имају воду која није за пиће, па чак ни за техничку употребу. Изнела је проблеме са којима се сусрећу и питала када ће део овог села, који је нема, коначно добити рзавску воду. Такође је питала да ли је извршена анализа воде у последњих месец дана и да ли је узрок већег броја умрлих у чачанској болници лош квалитет воде.

Славица Драгутиновић, члан Градског већа, је нагласила да алармантни подаци о смртности у Чачку које су више пута чули са говорнице не значи да су тачни. Појаснила је да се повећан број умрлих у јануару бележи у свим земљама у свету, да то није због лоших услова и стања у Болници у Чачку, као ни лоше воде, јер Завод за јавно здравље редовно врши контролу на територији Чачка, као и у Трнави. Апеловала је да се не износе нетачни подаци и не верује свему што се објављује у медијима.

Андрија Миликић је указао да ЈКП „Водовод“ није надлежан за водоснабдевање са Трнавског врела већ је то у надлежности Одбора Месне заједнице, али ово предузеће увек излази у сусрет грађанима и обезбеђује пијаћу воду путем цистерни. Подсећајући да су грађани тужили град Чачак, иако им је у интересу да добију здраву пијаћу воду, позвао је све да буду објективни и додао да ће сви грађани плаћати због тог спора.

Раденко Луковић је рекао да поједини одборници говоре у циљу да се скрене пажња са јавног предузећа које добро послује. Затим је појаснио да грађани не плаћају нова запошљавања јер нема повећања масе за зараде на брани Парменац, ЈКП „Водовод“ после 19 година пословања са губицима од 2013. године позитивно послује, захваљујући Српској напредној странци, сви параметри су за похвалу, План пословања је извршен скоро 100%, повећана је испорука воде привреди, што указује на њено оживљавање, повећана је наплата потраживања, предузеће не користи субвенције и ликвидно је, а све то од доласка Српске напредне странке на власт.

Александар Танасковић је имао примедбе, због огромних трошкова за одржавање чесми и фонтана, као и повећања накнаде за рад чланова Надзорног одбора. Питао је да ли је маса за зараде увећана због нових запошљавања, то јест сина одборника Ћурчића, да ли је био расписан конкурс за то радно место и да ли постоји потреба за тим радником. Сматра да се на овај начин из градског буџета финансирају личне користи. Сматра да уместо повећања накнаде за

чланове Надзорног одбора треба повећати плате запослених који раде у тешким условима. Питао је градоначелника који је критеријум за субвенционисање јавних предузећа и да ли има везе са партијском припадношћу.

Звонко Митровић се јавио за реч због повреде члана 149. Пословника о раду Скупштине, јер је претходни говорник више пута износио чињенице из приватног живота одборника Братислава Ћурчића, а председник Скупштине му је то дозволио и није изрекао меру опомене. Није тражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Александар Танасковић се јавио за реч због повреде члана 147. Пословника о раду Скупштине, и замера председнику зашто се није позвао на тај члан када су Максимовић и Митровић угрозили достојанство ове Скупштине. Сматра да физички и вербални насртај није примерен, а одборници Двери су само питали да ли је син господина Ћурчића запослен на брани Парменац сматрају да је то њихово легитимно право. Замера одборницима што изврћу речи које су изговорене за скупштинског говорником и тражи да се убудуће тачно цитира оно што су изговорили. Њихове сумње проистичу из чињенице да се данас на овој Скупштини формирала нова одборничка група чији је председник Братислав Ћурчић.

Звонко Митровић је затражио реплику, јер сматра да је погрешно протумачен и да је недопустиво да се спомиње породица и приватан живот одборника, а мисли на члан 149. Пословника о раду Скупштине и тврди да су изговорена питања упућена одборнику Ћурчићу непримерена и да задиру у његов приватан живот.

Александар Танасковић је затражио реплику и обратио се одборнику Митровићу са констатацијом да је велика разлика када се ради у јавном предузећу или код приватног послодавца, да се у приватној фирми свако може да ради шта хоће и да слободно располаже са вишком средстава што није случај у јавном предузећу. Одборник је рекао да постоји основана сумња да је нешто испод жита урађено, јер су сви сведоци да је створена нова одборничка група где је Српска напредна странка дала као помоћ одборнике ПУПС-а. То је вероватно разлог што су сина одборника Ћурчића запослили, па одборници користе своје легитимно право да буду обавештени.

Звонко Митровић се јави за реч због повреде члана 147. Пословника о раду Скупштине, и рекао одборнику Танасковићу да је у праву за све што је питао, али не слаже се са начином на који је то урадио, сматра да је то требао елегантније да уради.

Мирослав Спасојевић је истакао да је предложен Програм и План рада изузетно квалитетни, да у предузећу раде стручни и обучени људи и да је на челу директор који није постављен као политичка личност већ човек од струке. Одборник похваљује што у граду није дошло до нестанка воде када је била суша. Рекао је да је вода бактериолошки исправна и да је доброг квалитета што потврђује и то да није било епидемије у граду. У даљем свом излагању одборник је говорио о сеоским водоводима, да они нису у ингиренцији Водовода али да је та вода хемијски исправна, а у неким моментима бактериолошки неисправна. На крају одборник је истакао да је највеће откриће

Нове Србије што је поставио за директора неполитичку личност, па је самим тим и пословни успех видан.

Радисав Рацковић је на почетку своје дискусије рекао да је боље брати јабуке, малине и мусте козе него издати и продати, па још и кренути да се физички обрачуна са другим људима. Говорио је проблему канализације на местима где се зидају зграде са 20 до 30 станова на којима су до тада биле 2 – 3 куће са много мањим бројем људи. Одборник се у неколико наврата обраћао директно председнику на шта је био упозорен, па му је Председник на основу члана 149. Пословника изрекао меру опомене. Одборник је наставио да говори, обратио директору са питањем зашто је то урадио, мислећи на запослење сина одборника Ђурчића, вероватно да је био под притиском па му је Председник изрекао и другу опомену, затим похваљује рад и постигнуте резултате директора и овог јавног предузећа.

Братислав Ђурчић се јавио за реч због повреде чланова 147. и 148. Пословника о раду Скупштине, и рекао да се препознао у дискусијама одборника Двери. Сматра да то није на дневном реду и да су одборници могли да предложе допунску тачку дневног реда са његовим именом и презименом. Одборник је истакао да је одборничка група Двери пуно изгубила његовим одласком и зато се тако понашају да лично не дира породице осталих и да своју мора бранити. На крају је истакао да је лично дао заклетву када је постао одборник, а да то они нису и да није могао више да издржи терор у странци и да ће бити приморан да изнесе све прљаве послове које они раде.

Милисав Марјановић се јавио за реч због повреде члана 146. Пословника о раду Скупштине, се обратио одборнику Ђурчићу и рекао му да се никада није лоше изразио према њему, да није лепо што тако прича о одборницима Двери и да се он поноси што је члан те групације.

Драган Ђендић се јавио за реч, због повреде члана 149. Пословника о раду Скупштине, замерио је председнику због изречених опомена одборницима Двери и сматра да Пословник није предвидео ситуације да се на Скупштини прети батинама и физичким насртајима и да то се може подвести под друге поступке угрожавања реда на седници. Замера председнику што није изрекао опомену одборницима који су те методе применили, чак није ни реаговао. Захвалио се Ђурчићу што је изашао из Двери и сматра да је одборничка група његовим одласком ојачана и истовремено тражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Приликом изјашњавања за је било 16 гласова, 23 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Братислав Ђурчић се јавио за реч због повреде чланова 147. и 148. Пословника о раду Скупштине, изразио је задовољство што је чуо да је одборничка група Двери ојачана његовим одласком па пита зашто га моле да се врати. Сматра да је он тренутно мета напада ове одборничке групе као што су били одборници СНС и СПС.

Александар Танасковић се јавио за реч због повреде члана 155. Пословника о раду Скупштине, и рекао да је одборник Ђурчић сада припадник већине и да себи даје за право да прича како хоће и шта хоће, да својим наступима показује грађанима своје право лице и још једном тражи да добије одговор на питање да ли је његов син запослен на брани Парменац у новембру месецу и под којим условима и истовремено тражио да се Скупштина изјасни о повреди пословника.

Приликом изјашњавања за је било 18 гласова, 27 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен

Братислав Ђурчић се јавио за реч због повреде члан 147. Пословника о раду Скупштине, рекао је да ће лако дати одговоре на његова питања, после одговора који он треба да да, да ли је осуђиван за злоупотребу положаја у банкама и позива Дверјане да сукобе своја мишљења у телевизијској емисији Оштрица.

Александар Танасковић се јавио за реч због повреде члана 147. Пословника о раду Скупштине, сматра да је грубо нарушено достојанство Скупштине зато што је одборник Ђурчић хтео да се физички обрачуна са одборницима Двери, а што се тиче одговора о злоупотреби положаја моћи ће да прочита у пресуди Суда коју му може дати Остоја Мијаиловић. Одборник је упутио Ђурчићу речи да је клеветник и лажов и да се извињава Скупштини и грађанима због ружних речи јер је хтео да демантује неистине.

Александар Максимовић се јавио за реч због повреде члана 149. Пословника о раду, и замера председнику што дозвољава да се више од сата прича о повредама Пословника и о набрајању ситуација када се може изрећи опомена. Сматра да председник мора доследно примењивати Пословник о раду Скупштине.

Председник Скупштине је рекао из којих разлога је изрицао опомене а у том тренутку одборник Максимовић је добацивао са места, па му је председник рекао да по члану 149. Пословника о раду, може и њему изрећи опомену у том случају. Председник Скупштине је позвао све одборнике који су рекламирали повреду Пословника да повуку своје рекламације из разлога што сви по мало греше да би Скупштина могла нормално да настави са радом. Председник је констатовао да његова сугестија није уродила плодом и дао реч следећем дискутанту.

Александар Божовић се јавио за реч због повреде члана 147. Пословника о раду Скупштине, и замерио председнику што је дозволио одборнику Ђурчићу да се мангутира и шетка поред председавајућег стола провоцирајући одборнике Двери. На крају се обратио одборнику Ђурчићу Његошевим речима – Свако је рођен да по једном умре, а част и брука остаје довјека и тражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

За је било 16 гласова, 28 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Миленко Каличанин се јавио за реч због повреде чланова 219. и 148. став 1. Пословника о раду Скупштине, и рекао да свега овога не би било да је се испоштовао члан 219. Пословника о раду Скупштине. Сматра да је одборник могао да тражи објашњења и информацију, али председник је дозволио да се расплине полемика не водећи на адекватан начин расправу и да је непримерено да већина у Скупштини врши опструкцију у раду Скупштине. Одборник захтева од председника да се информација што пре припреми у вези постављених питања и да се даље неће полемисати. На крају одборник је предложио да председник направи паузу од 15 до 20 минута да би се страсти одборника смириле.

Тања Стовраг похваљује План и Програм рада јавног предузећа „Водовод“ Чачак. Истиче да је проблем бактериолошки неисправне воде у Трнави изазвао проблеме уринарног тракта и да се инфекција повезује са лошом водом. Одборница је то закључила у разговору са пацијентима из Тржаве и додала да је одборница Живковић препознала тај проблем у оквиру своје Месне заједнице. У даљем свом излагању је рекла да се чуло од Градске већнице да у свету умире 2 милиона људи годишње због неисправне воде, као и званично добијени податак да се на почетку ове године 40% повећала смртност у нашем граду и да је то сасвим довољан аларм да се нешто уради. Мишљења је да саветодавно тело које је формирао председник мора изаћи на терен да би се упознало са ситуацијом. Сматра да се мора нешто предузети у здравству, јер се зна да су запослени са једне стране и грађани који траже услуге са друге стране незадовољни.

Братислав Танасковић се јавио за реч због повреде члана 147. Пословника о раду Скупштине, и рекао да група грађана није репа без корена, да иза њих стоје четири хиљаде гласача без иједног билборда и сматра да њих треба поштовати. Сматра да је докторка Драгутиновић износила нетачне податке да нема у тој мери умрлих, а он одговорно тврди да их има.

Обзиром да се одборник Братислав Танасковић непристојно и на дрзак начин обраћао председнику и говорио ван теме, председник Скупштине града му је на основу члана 149. Пословника изрекао опомену.

Затим је одборник замерио председнику што не даје свима исте услове за изношење мишљења, то јест што није изрекао опомену докторки Драгутиновић када је причала ван теме и износила нетачне податке. Замерио је на понашању председника према докторци Тањи Стовраг и што није исто поступио као према докторки Славици Драгутиновић.

Председник Скупштине се позвао на члан 136. Пословника о раду Скупштине, на основу којег члан Градског већа има право да добије реч, преко реда да да извесна појашњења, а овде се радило о довођењу у везу смртност са неисправном водом.

Тања Стовраг се јавила за реч због повреде члана 146. Пословника о раду Скупштине, извинила се грађанима што се од Скупштине прави циркус и да себе не сматра циркузантом. Затражила је од председника да јој прочита члан

Пословника који даје за право члану Градског већа да прича ван теме дневног реда.

Председник Скупштине је дао појашњење позивајући се на члан 131. Пословника о раду Скупштине, дао реч докторки Славици Драгутиновић да појасни доведену сумњу да је неисправна вода узрок повећане смртности у нашем граду.

Приликом изјашњавања за је било 21 глас, 35 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Јоле Пешић се јавио за реч, због повреде члана 147. став 1. и 2. Пословника о раду Скупштине, и поставио питање председнику да ли је коректно што је докторки Тањи рекао да сиђе са говорнице да би јој дао одговор. Сматра да је неопходно да се докторки Тањи извини јер је она хтела добронамерно да појасни нешто о чему је члан Градског већа 10 минута причала ван теме дневног реда.

Председник Скупштине се извинио докторки Тањи Стовраг ако је заиста повредио, рекавши јој да сиђе са говорнице.

Нада Лазовић се јавила за реч због повреде члана 147. Пословника о раду Скупштине, и нагласила да изјава о броју умрлих нема никакве везе са квалитетом воде у Трнави. Упозорила је да ширење панике међу грађанима озбиљан прекршај и да проглашена епидемија грипа нема везе са водом из Трнавe и да то може бити само хидрична инфекција која није објављена. Моли одборнике да се не шири паника, да старији људи умиру због старости и од добијеног грипа са којим не могу да се изборе.

Приликом изјашњавања за је било 20 гласова, 3 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Звонко Митровић се јавио за реч због повреде члана 218. Пословника о раду Скупштине, рекао је да је на основу члана 23. Закона о јавном реду, претходна говорница ширила панику и да је злоупотребила говорницу тиме што је изговорила да су сви из Трнавe умрли због неисправне воде. Сматра да је то злонамерно урадила а када је уптан на кога мисли рекао је да се то односи на претходног говорника а не репликанта.

Тања Стовраг се јавила за реч због повреде члана 148. Пословника о раду Скупштине, захваљује се на извињењу које јој је упутио председник и рекла да је дужност одборника да пристојно наступа без израза попут плувачина, клечање, флертовање, да се поштује Пословник и да се не шири паника. Додала је да није говорила о смртности у Трнави, а обавеза доктора је да на основу Закона о узбуњивачу да се алармира када нешто није у реду.

Предраг Јевтић се јавио за реч због повреде члана 218. и 219. Пословника о раду Скупштине, замера председнику што је трећи пут дозволио владајућој

већини да прети одборницима опозиције на разне начине, да ће неко кривично да одговара ако тражи да добије обавештење о нечему. Сматра да одборник не сме бити позван на кривичну одговорност због изнетог мишљења и да он има право да буде обавештен.

Звонко Митровић се јавио за реч због повреде члана 144. Пословника о раду Скупштине, и објаснио да никоме није претио и да је изговорио да одборници не смеју користити имунитет и да је некоректно користити члан 218. и злоупотребљавати га. Сматра да одборник коришћењем члана 218. крши члан 23. Закона о јавном реду и предлаже да се преслуша снимак уколико неко сматра да је другачије рекао.

Радмила Живковић се јавила за реч желећи да реплицира одборници која је погрешно протумачила њено излагање да је тежиште ставила на Месну заједницу Трнава када се говори о утицају лоше воде на обољења. Одборница је рекла да је њена дискусија била у контексту приче о неисправној води и да је следило њено логично питање, шта се дешава у граду Чачку, ако је вода неисправна. Сматра да је њено питање било логично када је питала шта је са народом који пију неисправну воду и да ли је тиме она ширила панику и није истина да су сви људи који су умрли из Тржаве.

Љиљана Миловановић је рекла да је вода коју дистрибуира Водовод под контролом од лабораторије предузећа и Завода за јавно здравље. Рекла је да је вода микробиолошки исправна и да она не може да буде узрок очекиване смртности нити повећане смртности и да се не сме дискутовати о води као узроку смрти. Одборница је поставила питање руководству да ли је палнирано да се у 2017. години замене шахте у улици Светозара Марковића, с обзиром да је речено да ће се набавити 20 шахти из Вараждина и поставити као пробне.

Милорад Јевђовић се захваљује руководству ЈКП „Водовод“ у име грађана Мрчајеваца што су имали изузетно разумевање за проблем канализације у Мрчајевцима и излазили у сусрет када је помоћ од њих затражена. Одборник је коментарисао предложени План и Програм анализирајући ставке из истог. Закључио је да постоји охрабрујућа чињеница да град Чачак у догледно време не треба да размишља о снабдевању грађана водом. Похвалио је газдинско пословање Водовода и сматра да ће убудуће своје обавезе испуњавати с обзиром на постојеће ресурсе. Говорио је о Рзавској води и о води из сопствених извора.

Весна Новаковић је рекла да је у претходном периоду постављала питања о водоснабдевању Бечња, Бреснице и доњем делу Мрчајеваца, с обзиром да је 2005. године Општина дала аванс за израду пројекта, као и други аванс за израду канализације у Мрчајевцима. Одборница је нагласила да је тада причала да је овим мештанима тешко доћи до воде, да чак иду у оближња села да је доносе у бурићима. Нагласила је да нико од одборника није схватио да је вода узрок умирања, већ владајућа већина шири панику на челу са председником и докторком Славицом која је изнела податке за које не верује да су разлог умирања јер би се прогласила хидрична инфекција. На крају је рекла да председник Скупштине шири панику, обзиром да пије флаширану воду и тиме показује народу да вероватно треба користити исту.

Светомир Стаменковић сматра да је ово најбитнија тачка на овом заседању Скупштине града, јер вода је живот. Рекао је да јавно комунално предузеће „Водовод“ ради озбиљно и квалитетно, да је њихово време од 0 до 24 часа и да је логично што је било доста похвала на Скупштини. Одборник тврди да се ово предузеће труди да и сеоско подручје има здраву воду, да сва села где постоје техничке могућности добију Рзавску воду. На крају је замолио одборнике да се врате на дневни ред који је битнији од реплика, повреде Пословника и да је неопходна толеранција на заједничком послу без обзира из које политичке опције одборник био.

Александар Максимовић похваљује рад јавног комуналног предузећа, менаџмент који стоји увек на услузи, који обезбеђује здраву пијаћу воду. Сматра да имамо богатство и да треба усмерити улагања у Сврачково јер смо свесни да је вода примарна ствар на целој планети. Што се тиче губитака на мрежи одборник је рекао да то није само последица пуцања цеви већ су и дивљи прикључци разлог за то. На крају је рекао да ово предузеће има мање запослених него што је потребно и замолио менаџмент да када буду расписивали конкурс да напишу да нико не сме да конкурише ако је члан СНС нити њихови сродници ни комшије.

Драган Ћендић је рекао да је најбољи показатељ како ради ово јавно предузеће табела која показује период од 1994 до 2012. године. Одборник је указао да нека јавна предузећа која послују позитивно захваљујући буџетским средствима и примедбује зашто на 29. страни стоји прилив средстава од субвенције града, јер сматра да то треба да буде стална буџетска ставка и да тај појам не одговара. Одборник сматра да у задњих пет година нема капиталних улагања и пита када се планира реализација водовода и канализације у приградским месним заједницама Виљуша, Парменац, Паковраће и Трнава. Сматра да то нису грађани другог реда и пита владајућу структуру шта је до сада урадила да се ове месне заједнице прикључе на систем Водовода. Одборник је истакао важност канализационе мреже, да је веома битна у приградским насељима да се грађани не би гушили у фекалијама из септичких јама.

Братислав Ћурчић се придужује похвалама и сматра да се не смеју опустити већ и даље истим темпом радити на постизању позитивних резултата. Одборник је рекао да је већ поставио питање директору и његовим сарадницима да ли је могуће обезбедити још квалитетнију воду а да буде јефтинија и да буде дуготрајно употребљива. Указао је на светски глобализам као велику превару где ће можда неко доћи са пуно пара и на лукав начин узети богатство које поседујемо мислећи на наше језеро за које је познато да је неко бацио око на њега. Указао је на примере како се ради у јако развијеним земљама (град Њујорк) где се вода директно црпи из језера. У тим земљама указао је на забрану градње на даљини до 50 км. до језера, а људска нога не може да крочи до 5 км. до језера. Одборник сматра да се много тога може порадити и у нашим условима и да је неопходно спречити да нам неко узме наше ботатство.

Милисав Марјановић је рекао да у тенутку прикључења грађана Прељина на водоводну мрежу речено им је да је то рзавска вода. Сада пита да ли је то

заиста рзавска вода или нека мешавина. Одборник је указао на проблем излива воде из водоводне мреже у Прељини где цури вода испод асвалта и плави, да се у више наврата покушавао квар санирати али без успеха па му то личи на зидање Скадра на Бојани.

Драгутин Ђуровић је рекао да је ово јако битна тема за сваког грађанина Чачка и да они вероватно прате пренос ове Скупштине. Изнео је податак да од 115 хиљада грађана су 63% из града и користе здраву пијаћу воду. Указао је на табеларни приказ где се јасно види да ово предузеће од 2012. године послује са добитком што је несумљиво захваљујући Српској напредној странци. У даљој дискусији одборник је говорио о недостатку кадра у овом јавном предузећу, о губитку воде на мрежи и поставио питање директору да ли приградске месне заједнице могу доћи до Рзавске воде и да се искључе са постојећих сеоских водовода. Сматра да се много причало о сеоским водоводима на Скупштини а знамо да ово предузеће не газдује овим мрежама.

Ацо Ђенадић је рекао да је вода важна тема важнија од Пословника јер је он мртав и исповређиван више пута и њега више нема. Истакао је да вода није само локална тема, сведоци смо да наша Република има план да распрода све па чак и водотокове, а наша обавеза је да их сачувамо. Рекао је да је издајник ко то дозволи и нада се да међу одборницима нема таквих. Одборник је истакао пример Зрењанина и проблеме тог града коме недостаје здрава пијаћа вода. У последње време грађани све више пију флаширану воду јер губе поверење у систем водоснабдевања. У даљој дискусији одборник је говорио о рзавској води колико је трошимо и колики је проценат у односу на моравску воду. Поставио је питање који су делови у граду који пију рзавску, а који моравску воду или је у питању микс. Истакао је да је добро што користимо моравску воду у периоду суше. За субвенције је рекао да су оправдане јер треба Водовод сачувати као и све ресурсе зарад наше деце за разлику од привреде која је уништена. На крају је поставио питање директору да ли грађевинари који зидају зграде од овог јавног предузећа добијају одобрење за прикључак за водоводне и канализационе мреже јер смо сведоци да нису планирани колектори за знатно увећан број потрошача.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Пантовић, директор ЈКП „Водовод“ Чачак.

а) Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 46 гласова за, уз 11 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА
ЈКП „ВОДОВОД“ ЧАЧАК ЗА 2017. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

За реч се јавио одборник Драган Ћендић због повреде члана 147. став 1. и члана 219. Пословника о раду Скупштине, и пита председника да ли има право да буде обавештен о питањима за вршење одборничке дужности. Сматра да су му ускраћена елементарна права да буде обавештен и још једном поставља директору питање да ли је предузеће одлучивало о лицу које је у новембру примљено на брани Парменац, да ли је он изабрао ту особу или ако није ко му је наредио и да ли је тачно да су из буџета за то лице издвојена средства или планирана средства за шест запослених сада мора да расподели на седам запослених.

Председник Скупштине је на основу члана 149. Пословника о раду Скупштине, одборнику Александру Максимовићу изрекао меру опомене због добацавања саместа.

За реч се, по члану 168. Пословника о раду, јавио Раденко Луковић, који је дао образложење због чега је био уздржан приликом гласања да би једном од говорника који је говорио о недостатку капиталних инвестиција појаснио чак и таксативно набројао које су све биле капиталне инвестиције у претходном периоду.

б) Након обједињеног уводног излагања и претреса прешло се на изјашњавање.

Скупштина је са 42 гласа за, уз 9 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ БУЏЕТСКЕ
ПОМОЋИ ЈКП „ВОДОВОД“ ЧАЧАК ЗА 2017. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник Скупштине је на основу члана 119. Пословника о раду Скупштине, обавестио одборнике да ће Скупштина наставити са радом и после 18 часова.

Председник Скупштине је на основу члана 157. Пословника о раду Скупштине, одредио паузу од 16 до 17 сати

Скупштина је наставила са радом у 17 сати и 40 минута.

ПЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за 2017. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднели су Драгица Вујанић, директор ЈКП „Моравац“ Мрчајевци и Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Милисав Марјановић, Милорад Јевђовић, Радмила Живковић, Александар Сретеновић, Предраг Јевтић, Миленко Каличанин, Тихомир Ђуровић, Предраг Ружичић, Љубиша Спасовић, Драган Ђендић, Милош Марић, Мирослав Спасојевић и Ацо Ђенадић.

Милисав Марјановић је похвалио директорку и рад овог предузећа и питао због чега се још увек не отвара сточна пијаца у Мрчајевцима, која је била веома важна за продају стоке на ширем подручју.

Милорад Јевђовић је похвалио рад и рекао да је постојање оваквог предузећа неопходно за Мрчајевце. Говорио је производњи и дистрибуцији воде и рекао да је планирана одређена количина која се не може продати због смањене тражње, па предузеће планира губитак од 6,4 милиона динара и тражио да му се то појасни. Рекао је да ЈКП треба да преузме управљање гробљем у Мрчајевцима у целини и обезбеди грађанима све услуге. Такође говорио је о решавању питања канализације у Мрчајевцима, потреби постављања већег броја контејнера и чешћег и редовнијег изношења смећа и рекао да постоји доста комуналних проблема на овом подручју, али предузеће се доста добро носи са свим упркос чињеници да није најбоље опремљено. И он је говорио о нужности отварања сточне пијаце, као препознатљивог бренда Мрчајеваца. На крају је закључио да су накнаде за рад чланова Надзорног одбора превисоке.

Радмила Живковић је говорила о водоснабдевању преко система у Кукићима, рекавши да ту има доста проблема и да је решење у бољој комуникацији са месним заједницама. Рекла је да се један број председника месних заједница бахато понаша и не обавља своју дужност како треба и да би такве требало заменити људима који желе да раде. Рекла је да су приходи које предузеће остварује на Зеленој пијаци у Мрчајевцима мањи због продаје робе на црно дуж свих магистралних путева и да би тај проблем у сарадњи са надлежним службама требало што пре решити.

Александар Сретеновић је питао да ли предузеће поседује капацитете довољне да оствари све планиране задатке. Рекао је да су својевремено постојали планови за изградњу канализације у Мрчајевцима, али да су у међувремену изгубљени и питао је шта се са њима сада дешава. Сложио се да је лоша инсталација и дотрајала канализациона мрежа узрок проблема и да се тај посао мора што пре завршити. Питао је да ли предузеће има довољан број стручних радника и потребну опрему за обављање овог посла. Питао је ко плаћа потрошену воду коју користе породице које неће да се прикључе на систем, а користе воду на црно. И он се сложио да су трошкови накнаде за чланове Надзорног одбора велики.

Предраг Јевтић је питао да ли је ово ЈКП задужено за насипање путева у Вујетинцима, посебно за правац ка селу Борач, и рекао да тамошњи мештани имају свој каменолом и да би тако учествовали у изградњи.

Миленко Каличанин је рекао да ово предузеће упркос кадровским и материјалним проблемима добро ради и обавља своје задатке на великом простору. Замерио је што у програму нису наведени конкретни планови, за конкретне путеве и улице и послове који ће се обављати. Питао је да ли ће се насипати пут ка Алексићима и предложио да у време снежних падавина предузеће ангажује и приватна лица и возила, јер са постојећом механизацијом није способно да квалитетно и ефикасно обавља овај посао.

Тихомир Ђуровић је рекао да је предузеће доста добро чистило снег. Рекао је да је делатност овог ЈКП доста велика и напоменуо водоснабдевање, изградњу и одржавање канализационе мреже, одржавање гробаља итд. С тим у вези упитао се да ли би, због потребе и ефикасности у раду, на десној обали Мораве требало отворити неки погон.

Предраг Ружичић је рекао да у Кукићима систем снабдевања водом не функционише добро, да вода нестаје, али да кроз систем пролази ваздух и водомер се окреће, па су због тога рачуни високи и нереални. Рекао је да се мора радити на изградњи канализационе мреже јер се фекалне и отпадне воде директно уливају у Мораву, па се мора нешто предузети на пречишћавању отпадних вода. Такође рекао је да се у приобаљу Мораве неконтролисано експлатише песак, па долази до несташица воде, па су сељаци принуђени да продубљују бунаре у потрази за водом. Закључио је да нема мисије и визије у програму овог предузећа и да је нужно да се то у сарадњи са стручним институцијама сачини.

Љубиша Спасовић је рекао да предузеће ради, али да му је неопходна помоћ како би испунило све задатке и обавезе. Рекао је да постоји пројекат изградње канализационе мреже у Мрчајевцима и да би га требало пронаћи и прилагодити садашњој ситуацији и почети са радом.

Драган Ћендић је рекао да су приходи предузећа реални што је за похвалу, као и процена да ће ово предузеће исказати добит. Питао је шта је са изградњом канализационе мреже у Мрчајевцима и рекао да град мора да помогне предузећу и издвоји новац за капиталне инвестиције. Када су у питању накнаде чланова надзорних одбора, оне су превисоке у свим јавним предузећима, али то је законом регулисано и директор са тим нема никакве везе.

Милош Марић је похвалио рад рекавши да предузеће све време послује позитивно. Рекао је да су својевремено били велики проблеми са водоснабдевањем у Мрчајевцима и околини, али да је то решено. Рекао је да у претходне четири године у ово ЈКП ништа није уложено, мало је поправљена ситуација када је у питању механизација, али да упркос свим тим тешкоћама предузеће опет добро послује и ради.

Мирослав Спасојевић је похвалио рад предузећа упркос проблемима са којима се суочава. Сматра да има доста проблема које треба решавати, као што

је питање воде, канализације и пречишћавање отпадних вода, али да то ЈКП не може само да реши, већ је неопходно да град стане иза ових пројеката.

Ацо Ђенадић је похвалио рад ЈКП и рекао да су трошкови пословања мањи, поменувши трошкове за коришћење аутомобила, судски трошкови и трошкови репрезентације. Када је у питању запошљавање препоручио је да се посебно води рачуна да испоштују критеријуми из тачке 1. усвојеног Акционог плана запошљавања, а то је запошљавање лица из хранитељских породица, а не партијских кадрова.

На питања и примедбе изнете у току расправе одговорила је Драгица Вујанић, директор ЈКП „Моравац“ Мрчајевци.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 55 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА
ЈКП „МОРАВАЦ“ МРЧАЈЕВЦИ ЗА 2017. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

За реч се по члану 119. у вези члана 157. Пословника о раду Скупштине, јавио Миленко Каличанин, који је рекао да Скупштина ради преко свих граница радног времена, да одборници а и запослени не треба да трпе и на тај начин крше Закон о раду, јер се ради и преко 12 сати, што је исцрпљујуће за све учеснике. Тражио је од председника Скупштине да каже до када ће Скупштина радити, али није тражио да се гласа.

Драган Ђендић је указао на повреду чланова 147. и 148. став 1. Пословника о раду Скупштине, рекавши да председник Скупштине злоупотребљава своја овлашћења, да се не стара о реду на седници и да владајућа већина прави проблем у раду јер не обезбеђује кворум, а не опозиција како је оптужују. Рекао је да председник треба да обавести одборнике и све присутне до када ће се радити, како би људи могли да планирају своје време, јер имају и других обавеза. Није тражио да се Скупштина изјашњава.

ШЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања
ЈКП „Чачак“ Чачак за 2017. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднели су Данко Ђаловић, директор ЈКП „Чачак“ Чачак и Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Сретеновић, Светлана Пауновић, Никола Наумовић и Драган Ћендић.

Александар Сретеновић је на почетку свог излагања питао директора да ли узимају кредит од 150 милиона динара због авансног плаћања гаса, а затим је анализирао предложени Програм пословања и осврнуо се на табелу која садржи ненаплаћена потраживања и поставио директору одређена питања. Што се тиче расхода одборник је приметио да се планирају расходи због судских тужби и питао да ли се могу смањити ти расходи да се не би предузеће задуживало по том основу. Што се тиче радних места одборник је тражио појашњење зашто раде 84 радника, када је систематизацијом предвиђено 50. Одборник је похвалио идеју о постављању благајне на Љубић кеју и сугерише да је можда најбоље да се на Љубић кеју сагради комбиновани објекат где би била смештена амбуланта, полицијска станица и благајна о којој је реч.

Светлана Пауновић је замерила руководству овог предузећа што грађани добијају велике рачуне и конкретно се осврнула на децембар месец претходне године. Сматра да је неоправдано што је у Чачку у просеку од 25% скупље грејање у односу на градове Крагујевац, Нови Сад, Краљево, Крушевац. Сматра да се преласком на тарифни систем само отежало грађанима јер намет који траје 6 месеци у години несношљив је за грађане и сматра да се треба вратити на стари систем обрачуна. Замера што су грађани за време новогодишњих празника грејали до 24 часа док су други градови грејали дан и ноћ, а после 7 дана је грејање враћено на стари систем до 21 час. Сматра да је то неоправдано када се зна да су корисници деца и старе особе и да предузеће не води рачуна о томе. Одборница је истакла свој лични пример и указала како се поступа са грејањем у њеној згради да ће овакав начин пословања доводити људе у ситуацију да ће отказивати грејање па ће се на крају видети ко је на добитку. На крају је замерила што грађани плаћају судске трошкове које је ово предузеће направило.

Никола Наумовић похваљује менаџмент предузећа и достављен материјал који је на разматрању. Сматра да се у овом предузећу домаћински пословало. Одборник је приметио да је уштеђено 10 милиона динара и рекао је да ће ово предузеће највероватније искористити за унапређење рада што и похваљује.

Драган Ћендић је истакао као основни проблем што је цена грејања у односу на друге градове веома висока и да за то није крив садашњи директор и руководство овог јавног предузећа. Одборник сматра да је дугорочни проблем овог предузећа што људи траже друге алтернативне начине грејања и све се више откачињу са топловода. Сматра да је цена грејања требала да се промени, бар процентуално због пада цене гаса на тржишту. Одборник је очекивао да ће се реализовати идеја калориметара и да ће потрошач плаћати онолико колико је потрошио, а не по основу количине уласка гаса у његову зграду. Сматра да ће ово предузеће у једном тренутку бити нерентабилно јер ће бити све мање потрошача и да се зна да инвеститори нових објеката све више пројектују друге видове грејања. На крају одборник је рекао да су га замолили станари из зграде Цара Лазара бр. 53, да директору саопшти да је целе зиме грејање у њиховој згради било испред 19 степени, да нису имали другог начина да то саопште, као

и грађани из улице Девет Југовића, који су се жалили да су им ненормално велики рачуни за грејање.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорио је Данко Ђаловић, директор ЈКП „Чачак“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, уз 11 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПОРОГРАМ ПОСЛОВАЊА
ЈКП „ЧАЧАК“ ЧАЧАК ЗА 2017. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

СЕДМА ТАЧКА: а) Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак за 2017. годину

б) Предлог одлуке о давању сагласности на Програм одржавања, заштите и развоја општинских путева, улица и некатегорисаних путева на територији града за 2017. годину

в) Предлог одлуке о давању сагласности на Програм коришћења републичких буџетских средстава за 2017. годину

г) Предлог програма уређивања грађевинског земљишта за 2017. годину

Обједињено уводно излагање по овој тачки дневног реда поднели су Драган Вукајловић, директор ЈП „Градац“ Чачак који је указао на неке техничке грешке у материјалу достављеном одборницима и Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Драган Ћендић се јавио за реч због повреде члана 147. став 1. Пословника о раду Скупштине, сматра да је председник повредио достојанство Скупштине зато што је предложио обједињено излагање, а ради се о предузећу од јавног значаја и да је неоправдано спречавати расправу по веома битним тачкама дневног реда. Мишљења је да је неоправдано да директор само 10 минута користи за уводно излагање ако се зна да су у питању битне тачке дневног реда. Сматра да је то понижавање и урушавање Скупштине.

Председник Скупштине је дао одговор позивајући се на члан 131. Пословника о раду, који омогућава спајање уводног излагања и расправе по сличним тачкама дневног реда са истим известиоцем са предлогом да свака одборничка група може расподелити у оквиру своје групе ко ће дискутовати по одређеним тачкама дневног реда.

У претресу су учествовали Александар Сретеновић, Миленко Каличанин, Драган Штављанин, Предраг Јевтић, Ацо Ђенадић, Милица Прокић, Милисав Марјановић, Предраг Ружичић, Радмила Живковић, Тихомир Ђуровић, Драган Штављанин, Драган Ђендић, Раденко Луковић, Милорад Јевђовић и Светомир Стаменковић.

Александар Сретеновић је поставио питање директору да ли је могуће да се у динар тачно прорачуна оно што је планирано и реализовано. Сматра да ово предузеће ради по принципу колико сам направио толико ћу приказати. Одборник се осврнуо на нематеријалне трошкове који се односе на трошкове по судским пресудама и поставља питање да ли је добро прорачунато да у овој години исти буду 5 милиона, обзиром да се прича да је бивши директор тужио предузеће. Одборник је поставио питање како је могуће да се финансирање пословања приказују као трошкови. Што се тиче зарада одборник истиче да први пут види да није било повећање плата чиме се разликују од других предузећа. Сматра да су табеле које су приказане лоше урађене и да су нечитке. На крају одборник је истакао да лично нема ништа против директора и упозорио га, да га онај који је правио план не воли или му ради о глави.

Миленко Каличанин је у својству известиоца Корисничког савета јавних служби истакао да се ради о озбиљној проблематици јер је ово предузеће велики корисник буџетских средстава и да Савет интересује каква је судбина јавног предузећа „Градац“, и у којој мери ће моћи да одговори свим задацима с обзиром на прерасподелу људи у том предузећу. Одборник је истакао да су чланови Савета замерили што овај Извештај и План нису довољно аналитички урађени. Посебно се замера што се не види колико ће бити путева асвалтирано, у којој ће се месној заједници радити и да ли постоје пројекти за поједине улице у складу са Законом. Сматра да треба да буде све транспарентно и да се добро зна ко је када на реду за асвалтирање, пошљунчавање или за поправку путева. Одборник је поставио питање да ли ће се у овој години завршити програми извлашћивања и ако буде средстава да ли ће се кренути у реализацију тога. Одборник је истакао да у МЗ Сајмиште постоје излокане улице као и улица 565 и да их треба средити, а посебно је нагласио да је неопходно да грађани треба да знају која ће се конкретно радити улица да би били припремљени нарочито када се ради о суфинансирању.

Драган Штављанин је похвалио отварање градске аутобуске линије до Слатине и питао да ли је предвиђено да се постави надстрешница јер на тој станици обично има 15 – до 20 грађана који чекају аутобус. Што се тиче чишћења путева од снега мишљења је да Градац треба да издвоји одређену суму новца, бонова за 200 литара горива, које ће поделити месним заједницама. Са тим боновима грађани месне заједнице се могу организовати и код већих снежних падавона када је то неопходно, са великим тракторима очистити главне и споредне путеве. Што се тиче некатегорисаних путева на територији града

Чачка одборник је поставио питање ко је дао сагласност да се Љубинку Ајдацићу извуче 700 м3 ризле, када постоје угроженији путеви у селу. Одборник је истакао да је то направило раздор у селу и поново пита чија је то идеја била да се уради.

Предраг Јевтић је рекао да су одборници његове одборничке групе пре усвајања буџета предлагали да се направе приоритети, а сада се види да ово предузеће није поставило приоритете у свом пословању, па се не може пратити динамика извођења радова. Одборник је поставио питање када ће се решити проблем површинских вода у Матијиним ливадама, када се зна каква се катастрофа преживела у време поплава. Одборник је упознао Скупштину са захтевом грађана из МЗ Коњевићи у вези изградње улице на к.п. бр. 260/5 чији је власник сагласан да се иста изгради са пратећом инфраструктуром коју ће он лично користити и његове комшије као пролаз. Та локација се налази на путу стара пруга према Коњевићима. Одборник је додао да су грађани заинтересовани да издвоје и своја лична средства (динар на динар) за изградњу потребне улице.

Ацо Ђенадић је рекао да је овај материјал сасвим другачији од јавног комуналног предузећа „Моравац“. Замера што су у материјалу многе ствари затамњене и нечитке и замера одабиру фонта за куцање истог. Одборник је поставио питање у вези Балканске, Курсулине и улице Стефана Првовенчаног и подсетио руководство овог предузећа да су раније добијали лажна обећања да ће се нешто учинити. Одборник се осврнуо и на судске трошкове као и на наменска средства од прихода од новчаних казни где је требало планирати много већа средства обзиром да је Република променила Закон у делу који се односи на обавезно коришћење сигурносних седишта за возњу деце до 12 година. Сматра да ће све то бити велики удар на породицу и да то није потребно за и онако осиромашене људе.

Милица Прокић је на почетку своје дискусије дала извесну анализу расправе коју су водиле њене колеге и поставила питање начелнику Управе, градским већницима и Градоначелнику да ли су они читали овај материјал. Сматра да су у истом направљене скандалозне грешке, а ради се о огромним буџетским средствима која се издвајају и апелује на владајућу већину да не гласа, већ да се материјал врати на дораду.

Милица Прокић се јавила за реч рекламирајући члан 12. став 2. Пословника о раду Скупштине, прочитала је заклетву коју су сви одборници када су дошли дали, рекла да сви треба да је поштују и замера председавајућем што је био малициозан када се причало да је пет минута мало за дискусију по овако важним темама, сматра да је дужан као и сви да поштује морал, част и достојанство, да је својим понашањем прекршио и Пословник и Статут и закон, а секретар не ради свој посао, не даје потребна објашњења већ додаје да се за решавање недоумица обрате Уставном суду, па је оваквим понашањем рад ове Скупштине деградиран.

Председник Скупштине је дао објашњење да је само изразио чуђење што одборница није потрошила на дискусију свих пет минута, кад је већ тврдила да је то мало за овако важну тему и сматра да тиме није прекршио Пословник.

Милицав Марјановић је рекао да се мора више посветити пажња путевима који су врло битни а нису аутопут мислећи на пут у Прељини код цркве где се ствара велика гужва а у лошем је стању. У својој дискусији је нагласио да је у варошици код школе пешачки прелаз невидљив као да не постоји и сматра да би било пожељно поставити семафор како би деца била безбедна. Указао је да не постоји тротоар код кружног тока, код бензинске пумпе и да није обележена аутобуска станица код бившег Интерекса. Одборник је посебно нагласио да је неопходно активирати путеве кроз Крушак и Јовашевиће и да би се тако растеретила раскрсница код цркве. Што се тиче чишћења снега одборник сматра да се чисте само главни путеви од снега а споредни су занемарени. Мишљења је да месној заједници треба дати бонове за гориво како би се мештани са адекватним тракторима организовали да у критичним ситуацијама реагују.

Предраг Ружичић је почео своје излагање са констатацијом да је за сваки посао неопходно јасно одредити мисију, визију и циљеве. Говорио је о комуникацији људи са леве и десне стране после изградње аутопута који пролази кроз Прељину, Ракову и Пријевор и иде даље према Пожеги. Сматра да је неопходно направити пројекте свих путева у Чачку, затим би се дефинисали приоритети и извршила процена колико ће шта коштати да би се планирала средства од месних заједница или становника тог подручја. Замерио је што неко дозвољава да се униште сеоски путеви са великим камионима превозећи шљунак и пита ко је дужан да то поправи.

Радмила Живковић сматра да свако јавно предузеће мора да направи одговоран план којим ће одредити приоритете према стању ствари на терену. Одборница сматра да приоритете не мора да одређује број становника на том подручју већ то треба да буде према стању ствари на терену јер је очигледно да је инфраструктура упропашћена. Одборница је приметила да се фаворизују поједине месне заједнице и појединци и да ту не сме бити симпатија према политичкој припадности. Одборница је навела свој лични пример када јој комшије замерују што личним ауторитетом није успела да умоли челнике града у вези санирања кварова на њиховој улици а други су се за то изборили. На крају је додала да деца из Месне заједнице Трнава нису деца другог реда и да се њихов проблем мора решити, да добију заштитну ограду која би их обезбеђивала када одлазе у привремено направљену салу за фискултуру која се налази у просторијама Дома културе. Одборница сматра да је неопходно поставити и лежећег полицајца на том делу саобраћајнице.

Тихомир Ђуровић се сложио са одборником Штављанином да је неопходно урадити аутобуска стајалишта у Заблаћу и Слатини. Што се тиче примедбе да је Љубинку Ајдачићу насуто 700 м пута, сматра да примедба није на месту и да том човеку није ништа дато већ десет година. Сматра да су одговорни људи из месне заједнице, инжењери из Граца правилно утврдили приоритете и да ће пут код куће одборника Штављанина бити поправљен у догледно време. Што се тиче чишћења снега на том подручју сматра да је неопходно одвојити средства за нафту и да ће се пронаћи људи који ће са адекватним тракторима и возама очистити снег до сваке куће.

Драган Штавланин се јавио за реч, због повреде члана 147. став 3. Пословника о раду Скупштине, и рекао да му је драго што је одборник Ђуровић коначно почео да ради у интересу свих грађана. Одборник је нагласио да нема ништа против Љубинка Ајдацића, али и даље тврди да тај пут није био приоритетан а поготову да багер ради пет дана и да му се извуку на крају три камиона шљунка за случај потребе ако дође до стварања локви на истом. Што се тиче чишћења снега одборник се сложио са предлогом претходног дискутанта да се поделе бонови за гориво месним заједницама.

Драган Ђендић се директно обратио грађанима Чачка и објаснио где ће све јавно предузеће Градац уложити планирана средства за 2017. годину. Причао је о томе шта грађани могу очекивати од овог јавног предузећа у смислу изградње нових и поправци оштећених путева. Одборник је поставио питање директору да ли је поведен дисциплински поступак према одређеним лицима која су нанела велику штету предузећу због накнаде на локацији Дис. Питао је какав је судски епилог против бившег директора и да ли ће грађани све то морати да плате, по ком приоритету је урађен такозвани Јевђов пут и да ли је то политички реванш за подршку ПУПС-а, када ће се урадити пружни прелаз за излазак на улицу Др Мишовића из Кулиновачког поља, када ће се регулисати излазак улице Браће Станића на кружни пут, шта је са неуррађеним тротоарима, кишном канализацијом у МЗ Свети Сава, уређењем депоније, са чишћењем снега око Болнице, са аутобуским стајалиштима а да то не буде само екстра зона, већ у свим деловима града.

Раденко Луковић је приметио да неки одборници имају намеру и желе да укажу да је обједињена расправа зло и да владајућа већина жели нешто да прикрије. Сматра да одборници треба да схвате да се ради о комплементарним тачкама које су узрочно, тематски и садаржајно повезане и било је логично и оправдано да се ове тачке споје у обједињену расправу. Што се тиче времена за дискусију по обједињеним тачкама одборник сматра да је сасвим довољно, јер се видело да поједини одборници нису могли у својој дискусији да потроше пет минута.

Милорад Јевђовић је покушао да објасни хронологију догађаја у реализацији доста спомињаног пута у Мрчајевцима названог Јевђовића пут. Заменик председника је говорио о својим активностима у Месној заједници и пре постављења на ову функцију и о задацима који су му наложени у том периоду, а које је он одрађивао. Заменик Јевђовић је истакао да су његове активности почеле много пре политичког ангажовања и пре његовог учлањења у ПУПС и да одборници не би требали да се у својим честим дискусијама осврћу на такозвани Јевђовића пут и да би било коректно да престану да му то пребацују.

Светомир Стаменковић је рекао да сви грађани овог града желе да имају добре путеве, осветљене и чисте улице, што би требало да оствари ово јавно предузеће. Мишљења је да је предложени Програм добар под условом да се уоптуности реализује у текућој години. Сматра да би и наши путеви били добри као у Швајцарској, Холандији или Немачкој, када би имали довољно новца да их изградимо и додао да ће наше улице бити толико добре колико

Градац буде имао новца. Сматра да треба усвојити овај Програм и завршити седницу у пристојно време.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Драган Вукајловић, директор ЈП „Градац“ Чачак.

а) Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, 9 гласова против, уз 3 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА
ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА УРБАНИСТИЧКО И ПРОСТОРНО
ПЛАНИРАЊЕ, ГРАЂЕВИНСКО ЗЕМЉИШТЕ И ПУТЕВЕ
„ГРАДАЦ“ ЧАЧАК ЗА 2017. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Милисав Марјановић се јавио за реч, на основу члана 168. Пословника да објасни зашто је био уздржан приликом гласања, истичући да га вероватно директор није разумео, да је он говорио о сеоским путевима, о сигнализацији код школе и раскрсници код цркве, а није добио одговоре.

Предраг Ружичић се јавио за реч, на основу члана 168. Пословника да објасни зашто је био уздржан приликом гласања и рекао да није добио одговор у вези Балканске улице која је одавно извлашћена а није направљен пролаз, као и о сеоским путевима која су оштећена од стране возила нафтне индустрије Србије и камиона који превозе шљунак.

Драган Штављанин се јавио за реч, на основу члана 168. Пословника да објасни зашто је био уздржан приликом гласања и захваљује се директору на датом обећању у вези стајалишта и додао да није био упознат да се праве возе и сматра да је то одлична одлука.

Након обједињеног уводног излагања и претреса прешло се на изјашњавање.

б) Скупштина је са 39 гласова за, 2 гласа против, уз 6 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ
ОДРЖАВАЊА ЗАШТИТЕ И РАЗВОЈА ОПШТИНСКИХ
ПУТЕВА, УЛИЦА И НЕКАТЕГОРИСАНИХ ПУТЕВА НА
ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА ЗА 2017. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Након обједињеног уводног излагања и претреса прешло се на изјашњавање.

в) Скупштина је са 39 гласова за, и 8 гласова против, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ КОРИШЋЕЊА
РЕПУБЛИЧКИХ БУЏЕТСКИХ СРЕДСТАВА
ЗА 2017. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Након обједињеног уводног излагања и претреса прешло се на изјашњавање.

г) Скупштина је са 39 гласова за, 1 гласом против, уз 8 уздржаних гласова, донела

П Р О Г Р А М
УРЕЂИВАЊА ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА
ЗА 2017. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

Председник Скупштине је прекину рад седнице у 21 сат и 50 минута и наставак заказао за понедељак, 30. јануар 2017. године.

xxx

Скупштина је наставила рад 30. јануара 2017. године.

Седница је почела рад у 10 сати и 15 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника Скупштине отворио и председавао јој Игор Трифуновић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да седници, на почетку према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присуствује 47 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Седници од почетка до краја трећег дана заседања нису присуствовали одборници Звонко Митровић, Бошко Обрадовић, Милан Рогановић, Александар Танасковић, Ацо Ђенадић, Милош Ракоњац и Ђорђе Шипетић.

ОСМА ТАЧКА: Предлог одлуке о измени Одлуке о локалним комуналним таксама за територију града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије. Након уводног излагања захвалио се одборнику Сретеновићу што је на Савету за буџет и финансије указао на још једну измену која текстуално уређује ову Одлуку да у члану 2. тачка 6. треба да се брише.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Сретеновић и Миленко Каличанин.

Александар Сретеновић се захвалио на похвалама које му је упутио уводничар и замолио да убудуће одборници добију текст претходне одлуке да би се лакше сналазили у припреми за седницу. Одборник је истакао да се републичком одлуком о комуналним таксама накнада за паркирање више не води као комунална такса, па се зато мора и Одлука о локалним комуналним таксама града Чачка изменити. Поставио је питање да ли је правни субјект дужан да издаје фискалне рачуне ако особа плати паркирање СМС поруком. Пита да ли комуналне таксе могу или треба да буду ослобођене издавања фискалног рачуна. Одборник је говорио о наградној игри са фискалним рачунима коју је увела Влада Републике Србије, па поставља питање како ће корисник паркинга који је услугу платио СМС добити фискални рачун да би учествовао у наградној игри, а уједно и проверио да ли се ПДВ плаћа држави од Паркинг сервиса, јер грађани имају право да контролишу јавни сервис. Мишљења је да је увођење ПДВ на услуге паркинга још један начин да се пуни буџет Републике.

Миленко Каличанин је истакао да је ово усаглашавање Одлуке са Законом где престају обавезе да се ова услуга води као такса, а какве ће имати последице по буџет града то ће се показати касније. Предлаже да се овај акт постави на портал у свом пречишћеном тексту како би грађанима био најприхватљивији.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорио је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 43 гласа за, уз 5 уздржаних гласова, донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је отворио претрес у појединостима и обавестио Скупштину да нема поднетих амандмана, па је закључио претрес о појединостима и ставио на гласање Одлуку у целини.

Скупштина је са 43 гласа за, уз 5 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О ЛОКАЛНИМ КОМУНАЛНИМ
ТАКСАМА ЗА ТЕРИТОРИЈУ ГРАДА ЧАЧКА,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДЕВЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак за 2017. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Благојевић, директор ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак који је указао и на техничку грешку у материјалу који је одборницима достављен .

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Јоле Пешић, Александар Сретеновић, Милица Прокић, Миленко Каличанин, Драган Ћендић, Миланко Кривокућа, Наташа Цвијовић, Милисав Марјановић и Радмила Живковић.

Јоле Пешић је рекао да ово јавно предузеће није својом вољом повећало цене већ је то наметнуто од Републике и указује да ће наши суграђани имати још један намет више. Сматра да је ово предузеће одговорно, да се директор са менаџментом коректно односи према грађанима када утврђују повећање цена за паркинг услуге. Одборник је истакао да се одмах може уочити да је политика овог предузећа да брине и о најугроженијем делу становништва тако што је предвидео паркинг места за сиромашније као и екстра зоне за платежно способне. Сматра да је олакшан рад Управи и да више неће служити као проточни бојлер. На крају свог излагања указао је на проблем који је везан за паркинг места у периоду када се створи доста леда и сугерише да о томе треба повести рачуна и редовније чистити.

Александар Сретеновић сматра да је ово предузеће неопходно у нашем граду и да смо сведоци бахатог понашања малог броја грађана за која чак мисли да су из другог града, када се непрописно паркирају и онемогуће другим грађанима да користе слободна паркинг места. Одборник је поставио питање директору у вези повећања услуга оператера о финансијским расходима, и о ПТТ трошковима који су повећани 100%. У даљој дискусији одборник је говорио о ангажовању лица на повременим пословима и стекао је утисак да је овом предузећу потребно још 12 радника. Истакао је незадовољство због одређених средстава за спорт и хумана давања, сматра да је за то град планирао средства као и за уведен ПДВ за који сматра да је намет грађанима и да Република пуни свој буџет на тај начин, а зна се да то може да уради путем акциза. На крају је питао известиоца зашто се Планом предвиђа повећање ненаплаћених потраживања и зашто се Планом страховито повећавају неизмирене обавезе када су предузеће које наплаћује своје услуге готово авансно и пита да ли је то због телекомуникационих оператера.

Милица Прокић је говорила о структуралној организацији и указала да Закон о јавним предузећима каже да директор не може имати заменика већ 7 извршних директора и да се број извршних директора утврђује Статутом. Одборница је тражила да јој се појасни шта представља помоћник директора јер је наведено у табели о кадровској структури и питала да ли је то место фантомског директора где ће се неко запослити по страначкој припадности. Предложила је да се у Плану за наредну годину предвиде субвенције за породице са више деце како би им се омогућила нижа цена или одобрило бесплатно паркирање. Одборница сматра да треба бити мало флексибилнији када грађани прекораче термин паркирања до 1,5 сат да се не иде одмах на судску наплату. Похваљује интернет презентацију овог предузећа и мисли да се може чак размишљати и о апликацији за мобилне телефоне и похваљује што је ово предузеће ангажовало фирму која је станар Научно технолошког парка што показује добру сарадњу између локалних јавних предузећа са установом Научно технолошки парк.

Миленко Каличанин је као председник Корисничког савета јавних служби изнео став према предложеној Одлуци и образлаже да је њихова уздржаност изазвана неблаговременим достављањем материјала. Одборник је рекао да није тачно да опозиција стално критикује већ је увек расположена за конструктивну дискусију и спремна је да похвали оно што је добро. Рекао је, да је препорука Савета да ово јавно предузеће повећа обим својих услуга нарочито када напада снег, да сами очисте снег на паркинзима. Одборник је поставио питање да ли се размишља о постављању тенди на паркинзима. Одборник је повећање цене схватио као намет државе на буџет грађана који ће утицати на инфлацију, пунити буџет Републике из ресурса који није производни. На крају је говорио о Плану за израду гараже и поздравио ту идеју.

Драган Ћендић је прочитао из оснивачког документа овог предузећа шта је његова улога и који су му циљеви. Сматра да се ово предузеће не бави оним што је написано у документу, сматра да оно лечи последицу а не бави се узроком. По њему је последица то да се неко неправилно паркирао а узрок тога је недостатак паркинг места. Сматра да тамо где је добро урађено паркиралиште где има довољно места нема неправилног паркирања. Замера руководству овог предузећа што су новац потрошили за набавку паука јер сматра да се тај новац могао искористити за проширење паркинга. Предлаже да се грађанима дозволи дужи рок за плаћање уколико се остави опомена и сматра да је разуман рок од 7 дана.

Миланко Кривокућа је рекао да нема великих примедби на План пословања и да му је драго што је предвиђена добит и што је планирана набавка машина за чишћење снега. Похваљује План о проширењу паркинг места и поставља питање у вези СМС наплате када дође до непоклапања времена слања поруке – и повратне информације да је уплаћено а у међувремену контролори то немају у виду и остављају опомену и поставља питање да ли се то може сматрати грешком телефонских оператера. Одборник је дао појашњење једном од претходних дискутаната који је поставио питање у вези наградне игре и фискалних рачуна. Рекао је да је ограничен износ фискалних рачуна који учествују у наградној игри и да са фискалним рачуном од 50 динара, грађани не могу учествовати у наградној игри и беспредметно је о томе расправљати.

Наташа Цвијовић је говорила о пословању Паркинг сервиса у претходном периоду, истакла да се у оквиру предузећа радило на побољшању ефикасности у раду, на побољшању реда у саобраћају, на побољшању паркиралишта у граду као и о увођењу СМС у систем наплате. Истиче да ће цена паркирања и поред повећања бити најмања у Републици. Указала је на жељу предузећа да оствари добит да исту уложи у инвестиције. Одборница је предложила да директор заједно са менаџментом размотри могућност и омогући одређени број паркинг места преко пута Дома здравља за кратка паркирања како би грађани који траже помоћ у виду здравствених услуга могли одмах да пронађу место за паркирање које би било бесплатно. Што се тиче примедба на број паркинг места у граду, одборница је упутила заинтересоване на паркинг поред такси станице који је готово празан а удаљен је само 100 м од центра. Мишљења је, да у граду има довољно паркинг места и похваљује рад овог предузећа.

Миљасав Марјановић је питао директора када намерава да набави машину за снег и сматра да то не треба да буде у јулу и августу месецу када нема потребе и додао да наша јавна предузећа увек нешто изненади као на пример Комуналац да у децембру падне снег, да Грејање изнадне ниске температуре у јануару. Што се тиче паркинга код аутобуске станице одборник сматра да није довољно добро урађено и да даме са штиклама могу имати проблема. Замерио је што се више не позабаве паркинзима испред школа, здравствених установа као и на сеоском подручју, у центру села Прељина и другим селима дуж магистрале.

Радмила Живковић је поставила питање да ли извођачи радова када зидају зграде имају обавезу да планирају паркинг места за будуће станаре. Одборница има сазнање да неки станари немају право да се бесплатно паркирају испред својих зграда и локала једино могу да плате закуп паркинга по мало повољнијим условима. Истакла је пример паркинга испред зграде где се налази Пеливан да станари могу да узму годишњу карту и сматра да су они дискриминисани у односу на друге који не плаћају паркинг а ради се о грађанима у улици Светог Саве, на Љубић кеју.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Благојевић, директор ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 32 гласа за, уз 10 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА
ЈКП „ПАРКИНГ СЕРВИС“ ЧАЧАК ЗА 2017. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Радмила Живковић се јавила за реч, по члану 168. Пословника о раду Скупштине, да би образложила зашто је била уздржана и поставила питање да ли су грађани који су се уселили пре више од 20 година у зграде и имали право да се паркирају испред својих домова, сада грађани другог реда и да им то право сада буде ускраћено јер је неко дошао после толико година и оградио простор и сматра га својим и тај простор наплаћује за паркирање.

ДЕСЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Градско зеленило“ Чачак за 2017. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднели су Јасминка Лазић, директор ЈКП „Градско зеленило“ Чачак и Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Јоле Пешић, Биљана Рубаковић, Драган Штавланин, Предраг Ружичић, Светомир Стаменковић, Миленко Каличанин, Милисав Марјановић, Драган Ђендић, Радисав Рацковић, Мирослав Спасојевић, Александар Сретеновић, Миланко Кривокућа, Милица Прокић и Наташа Цвијовић.

Јоле Пешић је говорио о планираним приходима овог предузећа који су увећани у односу на прошлу годину, а зна се да ни прошле године није остварено оно што је планирано, па поставља питање да ли је њихова намера да планираним повећањем прихода желе да прикрију повећање масе да би се исплатило оно што се дугује радницима. У даљој дискусији коментарисао је став Комисије за праћење и давање мишљења о примени Колективног уговора у јавним предузећима и рекао да Градско зеленило и Комуналац нису поштовали Колективни уговор. Говорио је о активности синдиката овог предузећа и обраћању претходном градском руководству. Сматра да је недопустиво да се радницима закида на топлом оброку и регресу, а да руководство предузећа има стандардну плату.

Биљана Рубаковић похваљује израду методологије пословања за 2017. годину, мислећи на мисију и визију и представљање начина како ће се то реализовати за разлику од других предузећа која то нису предвидела. Указала је да су циљеви реални и да проистичу из анализе пословања из 2016. године, где су могли увидети значај увећања обима производње садног материјала. Одборница је истакла да је град Чачак осакаћен што се тиче зелених површина, похваљује инвестиционе пројекте који спадају у стратешке циљеве. Сматра да је њена одборничка група допринела својим сугестијама на повећању маркетинга и промовисања предузећа. Поставила је питање шта је са цвећаром Камелија да ли је још увек под закупом и похваљује што цвећара Нарцис послује са увећаним приходом као и све већи избор цвећа у цвећарама. У даљој дискусији одборница је говорила о нематеријалним трошковима и подсетила директорку да је раније говорила да судски спорови иду у корист предузећа, али сада видимо да је другачији исход. Што се тиче образовне структуре поставила је питање да ли је то погрешно вођења кадровска политика од претходног

руководства, а што се тиче наведеног о недовољној посвећености раду од стране запослених одборница је поставила питање да ли се директорка осећа кривом за такву ситуацију.

Драган Штавланин је поставио питање где се село налази у свему овоме и констатовао да села нигде нема, да се за град издваја за одржавање зелених површина а о селу се не мисли. Сматра да би Градско зеленило могло да бар два пута годишње покоси траву на зеленој површини која се налази у Месној заједници Слатина. Поставио је питање у вези сеоских гробаља, да ли је могуће да ово предузеће прошири своју делатност и на сеоска гробаља обзиром да се зна да су та гробаља зарасла коровом а мештани би дали неку надокнаду за њихов рад.

Предраг Ружичић је подсетио присутне да се о проблему гробаља и раније размишљало и идеје које су изнете на гробљу која до сада нису реализоване. Што се тиче преносивог тоалета одборник сматра да то није прихватљиво и да се хигјена не може одржавати, па ће се направити додатни проблем на гробљу. Оно што предлаже одборник је да се пројектује објекат на гробљу који би имао више садржаја и био практичан за одржавање и оно што је најважније тај објекат би био економски одржив, могао би да има продавницу, ресторан, као и паркинг.

Светомир Стаменковић похваљује рад данашње Скупштине и сматра да су заслужени за то сви присутни одборници. Мишљења је, да је предложени Програм садржајан и да обухвата све области из делокруга рада овог предузећа. Истакао је да сви желе да град изгледа лепше и боље, а Програмом је предвиђено да 40 радника ради на чишћењу и сакупљању отпада, а уколико би грађани више водили рачуна о хигјени трошак овог предузећа би био мањи. Што се тиче послова који су описани у Програму одборник је мишљења да је потребан већи број радника, а да ли је то изводљиво у овој години, сматра да ће директорка одговорити. Што се тиче зарада запослених одборник предлаже да је неопходно подићи их на виши ниво. На крају свог излагања похвалио је сопствену производњу овог предузећа, сматра да ће приходи који се остварују од тога дати још већи мотив да се предузеће све више опредељује за сопствену производњу садног материјала.

Миленко Каличанин похваљује позитивно пословање овог предузећа говорио о великим ризицима који су наведени у Програму, наслеђени судски спорови са неизвесним исходом, ризик неукњижених објеката и извлашћења земљишта, нерешена инфраструктура на градском нивоу, потраживања по основу закупа, нејасно дефинисане надлежности стручних служби предузећа и Надзорног одбора, лиценцирања и недовољне опреме. Што се тиче Надзорног одбора поставио је питање да ли је могуће да члан Надзорног одбора буде извршни директор. Одборник је изразио незадовољство што ово предузеће троструко наплаћује гробно место. Што се тиче сопствене производње похваљује, сматра да треба остваривати што већи проход по том основу. Одборник је предложио да се овом предузећу додели већи обим послова, што се тиче одржавања леве стране обале Мораве, да то не буде само Љубић кеј. На крају је питао да ли је држава прошле године дала доводљиво средстава за одржавање спомен комплекса на брду Љубићу.

Милисав Марјановић се захваљује што су стручни људи из овог предузећа раскрчили дрвеће испред Дома културе у Прељини и поставио питање да ли је могуће да се у току године бар два пута покосе неуређене површине и да ли може да се направи мали паркић у Прељини. Сматра да је испред Дома културе ругло и обећава да ће се он лично ангажовати да се улепша простор. У даљој дискусији говорио је о зимском одржавању, да треба константно радити на томе и да треба средити аутобуска стајалишта на сеоском подручју. На крају је рекао да је потребно уништавати штетан отпад са сеоског подручја исто тако као што се ради са сахрањивањем медицинског отпада у граду. На крају свог излагања одборник је рекао да је замољен од грађана да постави питање и да дође до тачне информације у вези отпуштеног радника Ћосића.

Драган Ћендић предлаже да Градско веће убудуће достави податак одборницима Скупштине колико су временски дуго расправљали по појединим тачкама дневног реда а које су сада на Скупштини да би одборницима било јасно колико се Градско веће бави овим животним питањима. Замера руководству града што је дозволило да се на Скупштини чује да је неком републичка инспекција прогледа кроз прсте и ко ће на крају платити казну ако до тога дође. Затим се одборник осврнуо на делове Програма посебно на слабе стране овог предузећа које су истакнуте у истом. Питао је шта је са набављеним лифтом за сахрањивање и ко је крив што он није у употреби а зна се да је велика количина новца одвојена за њега.

Радисав Рацковић је дао предлог да уколико град откупи ливаду на Мацанском гробљу и ако се да на управљање Градском зеленилу, предлаже да се откупи и постојећи багрењак који се налази преко пута. На крају је поставио питање ко је посекао стабла преко пута ресторана Ловац и зашто нису посађене нове саднице.

Мирослав Спасојевић је исказао чуђење када је чуо да је јавном предузећу Градско зеленило превасходан приход од сахрањивања умрлих лица па га то наводи да постави питања да ли се предвиђа да велики број људи умре, да ли су цене коштања гробних места превисоке и ако су превисоке даје предлог да се формира Фонд из кога ће најсиромашнији узети кредит да сахране своје најмилије.

Александар Сретеновић је рекао да је незахвално радити у овом предузећу и похваљује градоначелника што је на његову идеју улепшан Љубић кеј по великом мразу. Поставио је питање о каквом се то окружењу ради који представља лош амбијент и негативно утиче на рад предузећа. Изненађен је због реченог да ово предузеће није добило подршку од града у случају када је аплицирало за одређени пројекат и ушло у најужи избор. Одборнику се не свиђа што на страни 107. у вези накнаде за чланове Наздорног одбора стоји у напомени да уколико се овај Извештај усвоји чланови овог Одбора добијају још 40% надокнаде за свој рад. Осуђује што се наплата гробних места врши по три основа, сматра да је то непримерено и предлаже да се она обједини у један износ. На крају је рекао да у табели о јавним радовима нису планирана средства а приказана су утрошена средства по истом основу и пита да ли је то могуће или је грешка у табели.

Миланко Кривокућа је уколико се одлучи да Градско зеленило руководи сеоским гробљима, предложио да грађани не потписују уговоре са саветима месних заједница већ директно са Зеленилом, јер су у више случајева изиграни,

месне заједнице су остале дужне неким грађанима који су били ангажовани за одржавање гробља.

Милица Прокић је замолила да известилац одговори на питања која су њене колеге поставили и лично поставила питање у вези неуједначене надлежности, нејасно дефинисане надлежности између стручне службе предузећа и Надзорног одбора и ко је одговоран за то несагласје. Сматра да су стабла испред Дома здравља искасапљена, да није урађено по нормама која су прописана и предлаже да ова Скупштина донесе две одлуке, да се за свако посечено стабло засади два нова стабла (можда на неком другом месту) и да се најугроженијим становницима који немају потомство дају субвенције јер се зна да гробна места доста коштају. Одборница је поставила питање директорки зашто им је потребан нов сервер кад постојећи може да заврши посао који они раде. На крају одборница је замерила директорки зашто је у документу истакнуто да лоши фактори ван предузећа утичу на његов рад, ако премијер Вучић и градоначелник кажу да је стање у нашој земљи изузетно.

Наташа Цвијовић је указала на широку лепезу послова које ово предузеће одрађује без пријема нових лица. Сматра да је Програм добар и слаже се са појединим дискутантима у вези пословања истог. Сматра да је неоснован предлог да се сеоска гробља интегришу у јавно предузеће Градско зеленило јер о њима воде рачуна месне заједнице. Што се тиче Надзорног одбора и чланова из реда запослених не сматра то као проблем јер има непаран број чланова, па ће надгласати већина. Задовољна је што град лепше изгледа и да то грађани овог града примећују као и гости. Што се тиче информационог система, питала је да ли је потребно набављати нови. На крају је поставила питање, да ли постоји законска могућност трајног закупа гробног места или на 99 година што би највише одговарало људима који немају наследнике и тиме би им се дало уверавање да њихово гробно место нико не може отуђити.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Јасминка Лазић, директор ЈКП „Градско зеленило“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, уз 10 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА
ЈКП „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ ЧАЧАК
ЗА 2017. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Затим су се за реч јављали Братислав Танасковић, Биљана Рубаковић, Милица Прокић, Предраг Ружичић и Јоле Пешић, да, на основу члана 168. Пословника о раду, образложе зашто су приликом гласања били уздржани.

ЈЕДАНАЕСТА ТАЧКА: а) Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Комуналац“ Чачак за 2017. годину

б) Предлог одлуке о давању сагласности на Програм коришћења буџетске помоћи ЈКП „Комуналац“ Чачак за 2017. годину

Уводно обједињено излагање по овој тачки дневног реда поднели су Љубомир Сикора, директор ЈКП „Комуналац“ Чачак и Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Милисав Марјановић, Владица Гавриловић, Нада Лазовић, Драган Штавланин, Светомир Стаменковић, Милорад Јевђовић, Јоле Пешић, Радисав Рацковић, Миленко Каличанин, Предраг Ружичић, Биљана Рубаковић, Мирослав Ђеровић, Александар Сретеновић, Драган Ђендић, Тихомир Ђуровић, Александар Радојевић и Александар Максимовић.

Милисав Марјановић је питао зашто се на зеленој пијаци не организује продаја органске хране, јер је то производња будућности, па зашто Чачак не би први имао пијацу органске хране. Сугерисао је да се простор кванташке пијаце у Чачку асвалтира и осветли, као и да се уреди простор сточне пијаце у Љубићу. Питао је да ли је тачно да када буде отворена сточна пијаца у Мрчајевцима, затвара се сточна пијаца у Љубићу. Сматра да то решење није добро. Имао је примедбу јер се смеће у Прељини не одвози по десет, петнаест дана. Указао је на појаву дивљих депонија у Мрчајевцима. Негидовао је јер град Чачак за услуге ЈКП „Дубоко“ издваја огромна средства иако у Чачку постоји трансфер станица, где су запослени радници ЈКП „Дубоко“, па је питао ко су та лица и које послове обављају.

Владица Гавриловић је прочитао мишљење Градске управе за ЛЕР и рекао да овом Програму недостају обећања и законске обавезе. Нагласио је да је његова одборничка група покушала да нешто промени подношењем амандмана на буџет, пошто опредељена средства нису довољна, посебно за подземне контејнере. Питао је каква је ситуација са управљањем ризицима с обзиром да је одређен број корисника, правних лица у стечају или ликвидацији, па то указује на повећање ненаплатљивих потраживања. Сматра да због великих ризика смањује се број заинтересованих за закуп простора на свим пијацама. Сугерисао је да се тражи локација за микро пијаце. Предложио је, пошто тренутна ситуација није обећавајућа, да се спроводи неки вид пропаганде и маркетинга за куповину робе на пијацама. Читајући структуру запослених и њихов број по службама закључио је да је свуда мање запослених него што је потребно, па је апеловао да градоначелник спроведе предлог да бар једно лице из породице буде запослено. На крају је додао како се нада да ће руководилац нове радне јединице Зоохигјене бити стручно лице.

Нада Лазовић је учила да велики посао овог предузећа обавља мали број запослених, па сматра када би било више и уколико би имали бољи возни парк и одношење смећа са улице би било ефикасније. Сматра да је набавка више

камиона и контејнера, посебно подземних неопходна. Предложила је набавку контејнера посебних намена односно за селекцију отпада различите врсте, за стакло, папир, пластику... као и одношење кабастог отпада, намештаја и технике у одређене дане. Сматра да запослени поред личне опреме треба да имају и маске како би заштитили своје здравље.

Драган Штављанин је говорио о проблему одлагања смећа у Слатини јер два постављена контејнера поред гробља у овом селу нису довољна, простор на коме су постављена није адекватан, па је предложио да се боље уреди, можда огради и постави бар још један контејнер. Питао је да ли је могуће да улице у центрима села буду бар једном годишње опране.

Светомир Стаменковић је Програм пословања оценио као прегледан и свеобухватан, а сматра да је директор јасно упознао одборнике као и грађане о Плану пословања. Што се тиче прикупљања отпада указао је да на сеоском подручју нема довољно контејнера, да су углавном мањих димензија, па је предложио да се више уложи у набавку нових контејнера јер ће се на тај начин смањити број дивљих депонија. Мишљења је да повећање закупнине за тезге на пијаци није примерено, јер је та накнада и пијачарина велики издатак за пољопривредне произвођаче, па је сугерисао да се о томе размисли а у циљу заштите регистрованих пољопривредних произвођача.

Милорад Јевђовић је нагласио да је забрањено правити дивље депоније и испуштати отпадне воде у канале и јавне површине, па је питао када ће у периферним деловима Мрчајеваца бити постављени контејнери јер би се тако смањило број дивљих депонија, а такође је и економичније него да се чисте депоније. На крају је рекао да ће одборници ПУПС-а гласати за овај Програм.

Јоле Пешић је питао да ли има корисника услуга овог предузећа којима се субвенционишу дажбине, а затим је изео проблем са којим се сусрећу поједини грађани који би могли да остваре то право, али због несагласности у називима улица и кућним бројевима, не могу да добију субвенцију иако чланови породице живе на истој адреси, али нису тако евидентирани у личним исправама. Додао је да се са сличним проблемима сусрећу и они грађани који живе у улицама чији су називи мењани. Подсетио је да је у претходном скупштинском сазиву председник Комсије за одређивање назива улица покушао да регулише ову материју, али очигледно није било воље руководства града да се то спроведе. Похвалио је залагање Драгомира Шипетића, члана Градског већа, за спровођење акта о бесплатном и повлашћеном превозу пошто до његове интервенције Аутопревоз није примењивао овај Правилник, а то је итекако битно онима на које се односи.

Радисав Рацковић је говорио о проблемима одлагања смећа на Мацанском гробљу, па је сугерисао да се повећа број контејнера и питао да ли ЈКП „Комуналац“ има средстава за куповину возила како би се смеће ажурније одвозило. Сматра да Комунална инспекција и Комунална полиција треба више да се ангажују и кажњавају несавесне грађане који бацају смеће ван места предвиђених за то и загађују околину.

Миленко Каличанин је као председник Корисничког савета јавних служби изнео став овог радног тела које је закључило да је Програм пословања прегледан и транспарентан. Питао је да ли је могуће повећање броја запослених у трансфер станици и радној јединици Зоохигјена. Такође је питао да ли постоји могућност за рециклажу отпада и да ли је исплативија набавка нових возила у односу на одржавање старог возног парка. Тражио је појашњење за огромно дуговање предузећа које се преноси из године у годину, питао је да ли се средства троше онако како су предвиђена и да ли је субвенција за набавку контејнера могла бити већа. Указао је на грешке у материјалу које се односе на називе улица и сугерисао да се на аутобуским стајалиштима поставе корпе за смеће.

Предраг Ружичић је мишљења да су сва јавна предузећа своје планове и програме требала да ураде на основу сугестија и проблема уочених у месним заједницама, да су одређени конкретни планови, време за извршење и средства, па би грађани имали мање притужби и све би било боље решено.

Биљана Рубаковић сматра да је изградња ЈКП „Дубоко“ и тренутни начин депоновања смећа политичка одлука, а да је то систем који је у Европској унији превазиђен. Критиковала је то што се не врши резиклажа, што грађани немају могућност да смање своје трошкове и ово је једино предузеће које не даје повластице редовним платишама. Предложила је да грађани сами селекују отпад и предају га откупним предузећима. Имала је примедбу јер се од средстава намењених за заштиту животне средине купују контејнери. Питала је на који начин ће се решити питање дивљих депонија. Тражила је појашњење сврхе запошљавања ревизора који контролише рад предузећа које финансира његову плату, као и за судске пресуде у вези неодржавања јавних површина.

Мирослав Ђеровић је рекао да у време када је био председник месне заједнице имао је одличну сарадњу са ЈКП „Комуналац“ и да је ово предузеће излазило у сусрет грађанима увек када је то било потребно. Појаснио је да је путем јавних радова уређено речно корито и да би тако требало и у другим месним заједницама. Питао је да ли постоји начин да грађани не плаћају одношење лешева животиња из сеоских домаћинстава. Похвалио је динамику одвожења смећа са сеоског подручја рекавши да се види бољитак и питао да ли је могуће у Горњој Горевници поставити подземне контејнере.

Александар Сретеновић је похвалио директора и његове сараднике јер се кренуло са електронским достављањем рачуна. Предложио је да се у сарадњи са произвођачима алкохолних пића, сокова и слично обезбеде жичани контејнери за селекцију отпада а да се овим фирмама на тај начин обезбеди реклама. Имао је примедбу јер се улице у граду не перу толико често како је у Програму наведено. Питао је зашто је предвиђено повећање плате директора и да ли он има право на бонусе.

Драган Ђендић је упоређивао средства опредељена за набавку контејнера и новогодишњи концерт на тргу. Питао је шта је због узетог кредита дато под хипотеку као средство обезбеђења и зашто град није дао гаранције. Тражио је појашњења за повећање трошкова електричне енергије, горива за грејање, ПТТ услуга и трошкова репрезентације и осталих трансферних услуга. Питао је да ли су одређени критеријуми за пријем у радни однос руководиоца Зоохигјене.

Тихомир Ђуровић је обавестио да је већ инициран састанак представника месних заједница ЈКП „Моравац“ и ЈКП „Комуналац“, у вези решавања проблема у водоснабдевању, у вези канализације, одвожења отпада, посебно хемијског отпада и слично, како би се направио план за наредних пет година, а све у циљу решавања проблема грађана. Поновио је проблеме одлагања смећа у Слатини о којима је говорио одборник Драган Штавланин, и замолио да се то што пре реши.

Александар Радојевић је предложио да град у сарадњи са Републиком ради на решавању комуналних проблема у Прељини, а односи се на отежано одвијање саобраћаја и на путарине на рампама, реконструкције раскрснице, пешачког прелаза и пијаца.

Александар Максимовић сматра да је овом предузећу потребна техничка модернизација, набавка нових контејнера, а треба размишљати и о наплати услуга на сеоском подручју. Сматра да поређење новогодишњег концерта на тргу и набавке контејнера није у реду, па је питао да ли је то због врсте музике или националне припадности извођача. Такође је питао да ли би то значило можда и укидање субвенција спортским клубовима и слично, а све у циљу куповине контејнера.

Драган Ћендић је рекао да он нема ништа против Муслимана, чак напротив има само речи хвале и да није очекивао да ће претходни говорник бити толико злонамеран, сматра да то није било потребно. Додао је да спорт и друге садржаје није ни помињао.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Љубомир Сикора, директор ЈКП „Комуналац“ Чачак.

а) Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, 4 гласа против, уз 13 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈКП „КОМУНАЛАЦ“ ЧАЧАК ЗА 2017. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Драган Штавланин се јавио за реч по члану 168. Пословника о раду Скупштине, образложио зашто је био уздржан приликом гласања и пита зашто он и одборник Ђуровић нису добили одговор у вези контејнера.

Александар Сретеновић се јавио за реч по члану 168. Пословника о раду Скупштине, образложио зашто је био уздржан приликом гласања и пита зашто није добио одговор у вези повећања минималних зарада у предузећу.

Драгутин Ђуровић се јавио за реч по члану 168. Пословника о раду Скупштине, и образложио зашто је био уздржан приликом гласања, и упутио једну сугестију у вези постављања контејнера на места где недостају, са предлогом да контејнере треба постављати сразмерно количини отпада.

Драган Ђендић се јавио за реч, по члану 168. Пословника о раду Скупштине, образложио зашто је био уздржан приликом гласања и пита зашто се известиоци не дају допунска објашњења уколико одборници примедбују по овом члану.

Председник Скупштине је замолио заменика председника Милорада Јевђовића, да председава Скупштином и јавио се за реч.

Игор Трифуновић, председник Скупштине, је дао појашњење у вези ове примедбе уз констатацију да се оваквим начином поступања може отићи у недоглед и да је одборницима који су незадовољни пружена могућност да на крају седнице поставе одборничка питања и додао да у претходном периоду није била пракса да се директори враћају да дају додатна појашњења, као и то да је члан 168. Пословника о раду Скупштине, много пута злоупотребљен па мисли да ће бити избрисан у новом Пословнику о раду Скупштине града.

Драган Ђендић се јавио за реплику, објаснио да одборници траже појашњења и одговоре на одређена питања због грађана града Чачка и да не треба дозволити да исти буду ускраћени да чују одговор на постављено питање, а што се тиче одборника они могу увек добити одговор, одласком у одређено предузеће уколико је то потребно.

Јоле Пешић се јавио за реч због по члану 168. Пословника о раду Скупштине, и потврдио да је претходних година било враћања за говорницу да се од стране извештача добију додатни одговори и замерио председнику што не записује питања одборника да подсети извештача уколико он заборави да одговори. Замера што није добио одговор на постављено питање у вези Колективног уговора и поштовања истог у овом јавном предузећу.

Милисав Марјановић је рекао да је сељак задња рупа на свирали и да се вероватно таквима не дају одговори, а поставио је питање о могућности постављања пијаце за органску храну и зашто улажемо у Дубоко ако за узврат ништа не добијамо.

Радмила Живковић се јавила по члану 168. Пословника о раду Скупштине, и рекла да је узнемирена што је председник необичним тоном изрекао претњу да ће члан 168. Пословника о раду бити избрисан и тиме ће се одузети право говора одборницима, а то је највећа тековина парламентаризма.

б) Након обједињеног уводног излагања и претреса прешло се на изјашњавање.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, 5 гласова против, уз 9 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ КОРИШЋЕЊА
БУЏЕТСКЕ ПОМОЋИ ЈКП „КОМУНАЛАЦ“
ЧАЧАК ЗА 2017. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Затим се по члану 168. Пословника о раду Скупштине, за реч јавио Драган Ђендић и рекао да је био уздржан приликом гласања, због тога што директор не одговара на сва питања, већ одговара онолико колико он мисли да треба.

Председник Скупштине је на основу члана 119. Пословника о раду Скупштине, обавестио Скупштину да ће се радити и после 18 часова.

Председник Скупштине је затим на основу члана 160. Пословника о раду Скупштине, дао паузу од 16 сати и 15 минута до 17 сати и 15 минута.

Скупштина је наставила са радом у 17 сати и 35 минута.

Председник Скупштине је замолио Стручну службу да утврди кворум. Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 50 одборника, па је председник констатовао да на седници постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

ДВАНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на План и Програм рада доо „Научно технолошки парк Чачак“ за 2017. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднели су Сретко Попадић, директор „Научно технолошког парка Чачак“ и Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР:

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Предраг Ружичић, Милисав Марјановић, Драган Ђендић, Горана Капларевић, Владица Гавриловић, Александар Максимовић, Миленко Каличанин, Наташа Цвијовић, Мирослав Спасојевић, Братислав Танасковић и Раденко Луковић.

Предраг Ружичић похваљује рад и залагање људи у Научно технолошком парку. Сматра да ове људе треба активирати у обнављању производње предузећа које су престале са радом. Одборник је мишљења да би било пожељно да Научно технолошки парк добије већи простор и навео пример великог простора предузећа Словас и њему сличних и на успостављању производње по којој смо некада били познати. Одборник је рекао да би било добро да се покрене израда сушара што је некад Цер радио. Научно технолошки

парк би могао да уложио све своје ресурсе за обнављање производње, која је уништена приватизацијом некад успешних предузећа у граду. Одборник је нарочито нагласио да овај град има пуно високообразованих али незапослених кадрова који би добили шансу да се запосле.

Милисав Марјановић је упутио речи хвале за директора и сматра да је он једина светла тачка у сивилу који влада у нашој привреди. Мишљења је да једино Научно технолошки парк може да окупи памет и да ће се деца враћати у свој град када им се буду пружиле могућности за запошљавање.

Драган Ћендић је истакао да је неопходно постојање овакве установе у нашем граду и да су Двери увек подржавале рад Научно технолошког парка. Мишљења је, да је Научно технолошки парк већ требао прећи на самофинансирање и питао шта је урађено да се заради на пројектима који су обећавани. Сматра да треба лимитирати време за колико ће ова установа почети да сама зарађује новац. Што се тиче организационе структуре одборник је поставио питања да ли постоји сукоб интереса и шта о томе мисли директор.

Горана Капларевић је мишљења да се у Научно технолошки парк улажу велика средства а из Плана и Програма који је по њој конфузан и нејасан не види активности које се предузимају, већ само „сарађиваћемо, мотивисаћемо и подстицаћемо“. Питала је да ли је добра сарадња са јавним сектором само циљ да се изборе за локацију новог пословног простора. Сматра да у овом Програму недостају прецизније набројани пројекти који су планирани за ову годину чиме би оправдали потребу за проширење простора. У вези сарадње са академским сектором питала је, на који ће се начин подстакнути научно образовне институције, а самим тим повећао број сарадника Научно технолошког парка. Одборница је рекла да оправдава постојање Научно технолошког парка и да ће подржати Програм и План у нади да ће идуће године град знатно мање одвајати средства за њих.

Владица Гавриловић је рекао да је Научно технолошки парк духовни капацитет овог града и говорио је о активностима које предузима исти. Подсетио је одборнике да се раније жучно расправљало о оправданости постојања Научно технолошког парка и да је тада градоначелник својим говором спасао Научно технолошки парк, а 7 дана касније директор Попадић је својом идејом и наградом од 650 хиљада еура коју је добио за своју иновацију, потврдио њену оправданост. Сматра да у нашем граду има много људи са идејама и да град мора усмерити, каналисати и потпомогнути те идеје и да су средства од 5 милиона динара мала у односу на оно што треба да урадимо у циљу поспешивања свих оних који реализују своје иновације.

Александар Максимовић је сматрао да је идеја о формирању Научно технолошког парка одлична, а сада када је прочитао План и Програм види да се све своди на причу о едукацији а он лично воли практичне и конкретне ствари. Сматра да је од едукације слаба вајда и да треба причати о финансијама. Одборник је закључио да ће једино град давати новац а да ће остали оснивачи учествовати у пружању услуга Научно технолошком парку. Сматра да се много озбиљније мора прићи овом проблему јер не види да ће се ускоро створити услови за осамостаљивање Научно технолошког парка. Поставио је питање

колико је отворено нових радних места захваљујући активностима НТП када знамо да је основни циљ окупљање високообразовних младих људи. На крају је поставио питање где су тих 650 хиљада еура и наглашава да тај новац не види у приходној страни финансијског извештаја и питао директора да ли постоји сукоб интереса у Скупштини Научно технолошког парка.

Владица Гавриловић се јавио за реплику и упутио речи критике одборнику Максимовићу уз молбу да се не јавља и не дискутује о ономе о чему нема појма и да се не срамоти. Објаснио је да је тај новац лично добио Сретко Поподић за своје иновације, и он ће бити употребљен за даљи развој иновација, а не за личну потрошњу или у буџет Научно технолошког парка

Александар Максимовић се јавио за реплику и рекао одборнику Гавриловићу да је крајње неумесно што му се на такав начин обраћа и да он замењује тезе онако како њему одговара и поставио му питање какав је његов интерес када на такав начин расправља о Научно технолошком парку.

Миленко Каличанин је рекао да је оваква институција потребна озбиљном граду али сматра да није добијена институција каква је очекивана без обзира на мало новца који се улаже у њу. Сматра да још увек није јасно дефинисано да ли је то научна установа, истраживачко-научна, да ли је предузеће са конкретним задацима и пословима или комбинација свега наведеног, а када се то буде дефинисало тек тада се може направити бољи искорак са Научно технолошким парком. Сматра да овај парк треба да подстакне и покрене неко предузеће за софтверско инжињерство широког спектра. Мишљења је да Научно технолошки парк треба укључити у истраживање геотермалних вода и да за то не треба тражити помоћ од државе и да је пожељно да пружи помоћ привреди кроз израду пројеката које привреда наручи.

Наташа Цвијовић је изненађена због непримерених тонова када се прича о Научно технолошком парку и сматра да је последица недовољне упућености, шта је сврха Научно технолошког парка и који су му циљеви. Указала је професору Ружичићу с обзиром на његову дискусију да се много променило у функционисању привреде и да је сада прво важно наћи тржиште, па се затим иде на производњу. Она лично НТП види као креатора одређених пројеката који ће се затим реализовати. У вези информационих телекомуникација указала је да том сектору недостају стручњаци и да треба искористити потенцијал у нашем граду јер се тај кадар школује код нас. Посебно се осврнула на неке дискусије где је помињана проф. др Данијела Милошевић која ради на међународним пројектима и упозорила да се не треба играти са туђим каријерама. Што се тиче едукација одборница сматра да су оне пожељне чак и ако нису довољно добре, дају одређене резултате. На крају је истакла да је интелектуални капитал нешто што је највредније и онда када га имамо лако је саградити зграде и купити машине и додала да су појединци исувише оштри када је Научно технолошки парк у питању, да је потребно бити флексибилнији и да се треба укључити у њен рад и упознати се са сврхом постојања, циљем, визијом и мисијом ове установе.

Мирослав Спасојевић се углавном слаже са претходном говорницом и каже да је Научно технолошки парк спрега научних установа и иноватора који ће своје иновације применити у пракси формирањем нових профитабилних

предузећа. Рекао је да Научно технолошки парк ради пројекте које наручилац жели да се раде и да су сви који раде у парку волонтери осим директора и секретара а што се њега лично тиче рекао је да је више пута давао оставку Скупштини НТП, да нема времена да се бави тим послом.

Братислав Танасковић је рекао да они који критикују постојање НТП, треба да направе нешто боље ако знају. Што се тиче сукоба интереса одборник је објаснио да одборница Светлана Пауновић, није члан Скупштине НТП и да се ради о другој особи. Мишљења је да владајућа већина треба да подржи НТП и да он треба да аплицира пројектима на нивоу Републике и шире и додао да би волео да види развој роботике, и да се посвети пажња увођењу дуалног образовања. Што се тиче локације ТЕХНОС-а одборник сматра да НТП треба да буде на бољој локацији.

Раденко Луковић је приметио да су се дискусанти поделили на оне који подржавају и оне који су против НТП. Он лично сматра да је то инкубатор идеја од паметних људи, да из њега излазе програми чији је крајњи циљ сам производ. Сматра да не треба замерити онима који сматрају да је дуг пут од идеје до Програма који излази из инкубатора и на крају се претаче у производ и сам је мишљења да је неопходно тај процес убрзати да би се што пре дошло до реализације.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Сретко Попадић, директор „Научно технолошког парка Чачак“.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 57 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПЛАН И ПРОГРАМ
РАДА ДОО „НАУЧНО ТЕХНОЛОШКИ ПАРК ЧАЧАК“
ЗА 2017. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Пре преласка на рад по тринаестој тачки дневног реда за реч се јавила Милица Прокић, која је на основу члана 165. Пословника о раду Скупштине, предложила да се 13. тачка скине са дневног реда и врати на дораду, јер нема финансијски извештај.

Председник Скупштине је питао одборнике ко је за предлог да се 13. тачка скине са дневног реда данашње седнице.

За је било 12 гласова и 34 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

ТРИНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Међуопштинског историјског архива за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани за 2017. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Лела Павловић, директор Међуопштинског историјског архива за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Биљана Рубаковић, Радмила Живковић, Драган Ћендић, Миленко Каличанин, Наташа Цвијовић, Милица Прокић, Радисав Рацковић, Мирослав Спасојевић, Предраг Ружичић и Милисав Марјановић.

Биљана Рубаковић је као председник Савета за социјалну заштиту и остале друштвене делатности, рекла да је Савет закључио да предложи Скупштини да донесе ову Одлуку. Истакла је да у програмима рада установе културе сваке године може нешто ново да се научи, посебно нагласивши пројекат са ученицима и професорима Гимназије у сарадњи са друштвом Свети Сава и телевизијом Телемарк о знаменитим грађевинама, мапирању свих зграда у Чачку, и познатим личностима са територије Чачка, Горњег Милановца и Лучана. Једину је замерку имала што се са овим пројектом није раније кренуло пре него што је непланском урбанизацијом уништено градско језгро, јер градови који су сачували старе зграде имају изузетан туристички потенцијал. На крају је подсетила да је Чачак између два рата имао друштво које је бринуло о естетском уређењу града.

Радмила Живковић је нагласила да Архив упућује на то ко смо и шта смо као народ, да је то чувар идентитета и везује нас са прецима. Подсећајући да следеће године ова установа слави седам деценија постојања, истакла је да то треба поштовати и помоћи установи да функционише на прави начин. Пошто је Архив организован за подручје Чачка, Горњег Милановца и Лучана, то подразумева огроман рад. На крају је додала да млади треба да упознају историју како би је сачували за будућност.

Драган Ћендић је похвалио што је извршен попис жртава ратова и што се коначно помиње период после 1945. за који сматра да је време највеће окупације због комунистичког режима због којег је страдао Српски народ. Затим је изнео критике јер нема финансијског плана, а то кошта грађане, па је питао зашто скупштинска већина одбила да се ова тачка скине са дневног реда и врати на дорату. На крају је питао ко су чланови Управног одбора ове установе, да ли они заслужују да буду на тим местима или су политички постављени.

Миленко Каличанин је на почетку свог излагања похвалио рад свих установа културе и њихов професионализам, али сматра да без финансијског плана није могуће адекватно разматрати овај материјал, па је сугерисао да будуће материјал буде комплетан и да се благовремено доставља.

Наташа Цвијовић је негодовала због коментара одборника Драгана Ћендића и сугерисала да се историчарима препусти анализа догађаја а да свако ко се борио за земљу заслужује поштовање. Подсетила је да су већ издвојена средства из буџета града за ископавање гробница, али појединци нису били

задовољни па је зато боље да се о томе више не расправља и да се гледа у будућност.

Затим се за реч јавио Драган Ћендић због повреде члана 147. став 1. Пословника о раду Скупштине, јер сматра да је председник Скупштине претходној говорници дозволио да говори ван теме дневног реда додајући како је историја показала ко су били равногорци, да свака жртва јесте за поштовање али је дошло време да се чује истина о комунистичком режиму после 1945. године.

Председник Скупштине је упозорио одборника Драгана Ћендића да је и он искористио време предвиђено за повреду Пословника да говори о теми ван дневног реда.

Одборник Драган Ћендић није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Милица Прокић је рекла да установе културе имају изузетан значај у развоју града и да је тешко наћи замерке али сматра да је финансијски план неопходан како би сагледали да ли је могуће реализовати планиране програме. Тражила је појашњења у вези реализације планираних изложби, питајући ко су аутори. Пошто је простор у коме се налази Архив као и услови у којима се чува архивска грађа неадекватан питала је да ли је могућа комплетна реконструкција тог објекта. Рекла је да њена одборничка група увек подржава програме установе културе, али је затражила појашњења за финансијски план.

Радисав Рацковић је рекао да један народ не може ићи напред док не упозна своју историју и да ће његова одборничка група увек подсећати на оне који су страдали поред Мораве.

Мирослав Спасојевић је похвалио рад свих установа културе рекавши да су све установе допринеле очувању идентитета нашег народа. Затим је пренео похвале од значајних личности ликовне културе који су истицали допринос Галерије презентовању културних достигнућа града и значају који Надежда Петровић има за подизање културног нивоа града.

Предраг Ружичић је рекао да он установе културе града Чачка сматра установама од националног значаја. Сматра да је дужност града да се ангажује како би сачували што више архивске грађе, па зато овој установи треба помоћи и обезбедити што боље услове рада и више материјалних средстава. Сматра да Архив озбиљно ради о чему говоре одбрањени докторати и научни скупови који се одржавају. На крају је подсетио колико је ова установа значајна за грађане којима је неопходна одређена документација.

Милисав Марјановић се захвалио јер је у плану штампање књиге о Прељини. Имао је примедбу јер нико није поменуо Илију Поповића Прељинца заслужног за подизање Другог српског устанка, додајући да је покренута иницијатива да једна улица у селу по њему добије име.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Лела Павловић, директор Међуопштинског историјског архива за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 49 гласова за, уз 5 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА
МЕЂУОПШТИНСКОГ ИСТОРИЈСКОГ АРХИВА ЗА ГРАД ЧАЧАК
И ОПШТИНЕ ГОРЊИ МИЛАНОВАЦ И ЛУЧАНИ
ЗА 2017. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Затим се за реч јавио Драган Ћендић, који је на основу члана 168. Пословника о раду, образложио зашто је приликом гласања био уздржан.

ЧЕТРНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Народног музеја Чачак за 2017. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Делфина Рајић, директор Народног музеја Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Нада Лазовић, Драган Ћендић и Милица Прокић.

Нада Лазовић је, подсећајући да ове године Музеј слави 65 година постојања, Програм оценила као величанствен и рекла да је импресионирана изложбама које су планиране. Честитала је и осталим директорима установа културе на програмима за ову годину.

Драган Ћендић се сложио да је Програм за похвалу, али је изнео критике јер није достављен финансијски план, за ову као и остале установе културе, па сматра да су из тог разлога сви програми требали бити враћени на дораду. Питао је када ће коначно грађани Чачка, а пре свега деца, имати прилике да посећују римске терме, богатство које треба уврстити и у туристичку понуду. Осврћући се на планирану изложбу посвећену генералу Рајку Танасковићу, питао је када ће доћи на ред изложбе посвећене Јовану Бојовићу, Предрагу Раковићу и другима .

Милица Прокић је као велики проблем у раду Музеја навела то што установа нема довољно простора, нити је адекватан. Због безусловности зграде, опстанак збирки је доведен у питање. Питала је постоји ли могућност да се канцеларије које користе административни радници, преузети од некадашњег СИЗ-а за културу, искористе за музејске поставке, а запослени распореде у

остале установе. Такође је питала да ли су опредељена средства за накнаду штете запосленој која је добила отказ, али је судском одлуком враћена на посао и да ли ће због тога да трпи град. Предложила је да се, по угледу на Краљево, Шабац, Ваљево, који се издвајају по својим поставкама, уреди простор и осмисле интересантне поставке, као и да етно одељење добије свој простор.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Делфина Рајић, директор Народног музеја Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 48 гласова за, уз 8 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА
НАРОДНОГ МУЗЕЈА ЧАЧАК ЗА 2017. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Затим се за реч јавио Драган Ћендић, који је на основу члана 168. Пословника о раду, образложио зашто је приликом гласања био уздржан.

Председник Скупштине је прекину рад седнице у 20 сати и 30 минута и наставак заказао за уторак, 31. јануар 2017. године у 10 сати.

Скупштина је наставила рад 31. јануара 2017. године.

Седница је почела рад у 10 сати и 15 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника Скупштине отворио и председавао јој Игор Трифуновић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да седници, на почетку према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присуствује 50 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Седници од почетка до краја четвртог дана заседања нису присуствовали одборници Звонко Митровић, Владица Гавриловић, Бошко Обрадовић, Милан Рогановић, Александар Танасковић, Ацо Ћенадић, Милош Ракоњац и Ђорђе Шипетић.

ПЕТНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Уметничке галерије „Надежда Петровић“ Чачак за 2017. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Милица Петронијевић, директор Уметничке галерије „Надежда Петровић“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Биљана Рубаковић, Братислав Танасковић, Милорад Јевђовић и Милица Прокић.

Биљана Рубаковић је, у својству председника Савета за друштвене делатности, рекла да је Савет усвојио ову Одлуку и предлаже Скупштини исто. Рекла је да нису позната средства којима Установа располаже, да нема финансијског плана, па се не зна колико ће средстава добити од града, надлежног министарства и из донација. Таква ситуација прави објективан проблем, јер се без новца не могу реализовати програми, па рад Установе више зависи од ентузијазма запослених. Посебно је похвалила педагошки рад, на едукацији, чиме се обезбеђује будућа публика у Галерији. Рекла је да Галерија има доста програма које успешно спроводи, а посебно је похвалила пројекат посвећен Соњи Савић и поставку у Доњој Горевници, квалитет изложби које се планирају за ову сезону и континуирани рад на осветљавању живота и дела Надежде Петровић. Закључила је да ће реализација свих ових програма зависити од средстава којима се буде располагало.

Братислав Танасковић се такође сложио да је новац потребан за реализацију Програма, и да што пре треба обезбедити потребна средства. И он је поздравио рад на побољшању услова на легату Соње Савић, али је подсетио да у граду постоји још значајних збирки и поменуо музеј старих шкода аутомобила. Предложио је градоначелнику да у свој нови тим укључи и Лепосаву Милошевић Сибиновић као истакнутог уметника. У даљем излагању говорио је о значају дигитализације којом ће се заштитити културна баштина, али и омогућити лакши приступ ширем броју заинтересованих. Похвалио је рад на едукацији млађих генерација, а као посебно значајан догађај ове године истакао изложбу Саве Шумановића.

Милорад Јевђовић је похвалио рад Установе, а посебно рад на заштити заоставштине Соње Савић, рекавши да у том простору може да се осмисли диван културни кутак. Поред овога, рекао је да постоји још један број значајних људи из нашег краја који су оставили значајну културну и научну заоставштину, па би се требало ангажовати на формирању легата у њиховим родним кућама. Сматра да би се тиме култура дислоцирала из града ка селу и тиме приближила већем броју корисника. Поменуо је Татомира Анђелића, Обрена Пјевовића и предложио да се у ове активности укључе и Градска библиотека и друге установе културе и науке, а не само Уметничка галерија.

Милица Прокић је рекла да је Уметничка галерија добар пример за друге установе, јер својим угледом и радом превазилази локалне оквире. Међутим, сматра да не постоји стратегија развоја културе у нашем граду. Рекла је да

недостаје финансијски план, што је законска обавеза Надзорног одбора. Рекла је да на сајту Министарства културе постоје два уноса за Уметничку галерију и тражила да јој се одговори због чега је то тако и евентуална грешка исправи.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Милица Петронијевић, директор Уметничке галерије „Надежда Петровић“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 45 гласова за, уз 7 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА
УМЕТНИЧКЕ ГАЛЕРИЈЕ „НАДЕЖДА ПЕТРОВИЋ“
ЧАЧАК ЗА 2017. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ШЕСНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Дома културе Чачак за 2017. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгојло Јеротијевић, директор Дома културе Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Оливера Матовић, Милисав Марјановић, Радмила Живковић и Љиљана Миловановић.

Оливера Матовић је предложила да се размисли о формирању дечијег позоришта у граду, јер сматра да за то постоји интересовање и потреба. Сматра да ова Установа може сама да оствари веће приходе, посебно побољшањем маркетинга.

Милисав Марјановић је рекао да се ради на омаловажавању и укидању српске културе, наметањем туђих садржаја, што никако не треба дозволити. Рекао је да више пажње треба посветити деци, организовати више дечијих представа. Рекао је да су сеоски домови културе у веома лошем стању, да треба повести рачуна о њима јер су ту и седишта културно уметничких друштава по селима, па пропадањем домова, гасе се и сеоски КУД-ови. Тражио је подршку Дома културе за организацију Петровданског сабора у Прељини.

Радмила Живковић је рекла да је ово важна установа и да град мора озбиљно да се ангажује и помогне у њеном раду, јер власт која не разуме важност и значај културе, не разуме ништа. Сматра да је недовољно новца издвојено за све установе културе, па и ову, а да је и од тих предвиђених средстава три четвртине предвиђено за трошкове запослених, а остатак за програме што је апсолутно недовољно. Замерила је што Дом културе није

смогао снаге да обнови рад некада успешног градског хора, који је својевремено проносио славу Чачка свуда где се појављивао. Сматра да у граду постоји потенцијал за оснивање позоришта и да о томе треба озбиљно размишљати.

Љиљана Миловановић је рекла да Установа има доста планова и програма, што је добро. Приметила је да нема податак о броју посетилаца културних догађаја у 2016. години и рекла да је добро што је тај број у 2015. години био већи у односу на 2014. годину. Похвалила је што се планирају некомерцијални концерти, гостовања озбиљних музичких програма. Сматра да треба омогућити веће активно учешће грађана у програмима, посебно кроз плесни ансамбл и градски хор. И она је рекла да треба размотрити могућност формирања професионалног позоришта, јер је то потреба града. Похвалила је чињеницу да је Дом културе отворен за сарадњу са свим установама у граду, не само установама културе, јер увек излази у сусрет свима који имају потребу да користе његове услуге.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Драгојло Јеротијевић, директор Дома културе Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 52 гласа за, уз 1 уздржани глас, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА
ДОМА КУЛТУРЕ ЧАЧАК ЗА 2017. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

СЕДАМНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи програм рада Центра за социјални рад града Чачка за 2017. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Бранимирка Радосавчевић, директор Центра за социјални рад Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Нада Лазовић, Далиборка Несторовић, Радмила Живковић, Јасменка Луковић, Драгутин Ђуровић, Братислав Ђурчић, Оливера Матовић, Гордана Марјановић, Радисав Рацковић, Милисав Марјановић, Драган Штавланин, Наташа Цвијовић, Милица Дачић, Драган Ђендић, Милош Марић, Драгутин Ђуровић, Славица Драгутиновић, Раденко Луковић, Александар Радојевић и Александар Максимовић.

Нада Лазовић је похвалила Програм рада и ангажовања геронтодомаћица, али уједно подсетила да не постоји адекватан простор за боравак старих и болесних лица, као ни дом за старе. Питала је колико бескућника је збринуто током овог леденог периода. Такође похвалила је рад

Народне кухиње, поготово што се број корисника непрестано повећава. Посебно је говорила о бризи о деци и инсистирала да се забрани пушење у свим просторима где се налазе деца. Замерила је известиоцу што је материјал у неким деловима непрегледан.

Далиборка Несторовић је подсетила да је Нова Србија предлагала амандмане којима је желела да поправи положај геронтодомаћица, обзиром да оне улажу велики труд, да су мало плаћене и питала какав је њихов статус – да ли су волонтери или су пријављене и уплаћују им се доприноси за социјално и пензијско осигурање.

Радмила Живковић је рекла да је посао ове Установе веома значајан јер осликава садашње стање у држави и граду. Рекла је да је економска ситуација у целини лоша и да је све више наших суграђана који се обраћају за разне врсте помоћи. Сматра да су посебно осетљиве категорије деца и млади, да је вршњачко насиље у порасту и да су деца препуштена улици. Рекла је да су узроци и бројни, али да је први разорена породица, а затим образовни систем. Опасност по младе вреба са свих страна, нарочито са медија где им се сервирају непримерени садржаји. Сматра да је решење у ангажовању стручних људи и сарадња свих стручних служби у граду које се баве овом популацијом. Питала је шта конкретно ради и може да учини Центар за социјални рад да се овај проблем ублажи.

Јасменка Луковић је рекла да је Програм јако добар у свим сегментима и да одражава укупну социјалну политику државе. Сматра да свако има право на достојан живот, а да је Центар кључна установа социјалне заштите. Власт је кроз буџет показала да води социјално одговорну политику, да води рачуна о свим угроженим категоријама и да кроз разна издвајања за ове намене ангажује 5,63% градског буџета. Сматра да треба радити на медијској промоцији и бољем обавештавању, јер постоји један број људи који не знају да могу остварити поједина права и нису обухваћени услугама Центра. На крају је рекла да замера што није отворено Саветовалиште за породицу иако је било планирано, а нема га ни у Програму за ову годину.

Драгутин Ђуровић сматра да ова Установа бави најосетљивијим категоријама становништва, да има квалификоване кадрове који успешно обављају свој посао. Сматра да власт свој однос према овој области исказује кроз издвајање све више новца из буџета, чиме доказује да је одговорна. Указао је на проблем простора ове Установе који је недовољан, неподесан за приступ инвалидним лицима и неадекватан за смештај и чување архиве. Истакао је важност изградње дома за старе и дао предлог да се постојећи објекат Дечијег одмаралишта на Здрављаку адаптира за потребе дома за старе.

Братислав Ђурчић сматра да би најбоље било да нема социјалних проблема у граду, али на жалост то није тако и друштво преко ове Установе мора да их решава на најбољи могући начин. Рекао је да је главни задатак одборничке групе којој припада управо решавање социјалних проблема и у вези са тим похвалио рад ресорно задуженог члана Градског већа. Рекао је да се мора израдити социјална карта, како би се створила јасна слика о потребама и понудио помоћ Центру у изради. Предложио је да се, поред геронтодомаћица

које помажу старим и болесним лицима, ангажује и нека врста домара који би одлазио код ових лица и вршио ситне поправке.

Оливера Матовић је питала када ће прорадити Саветовалиште за брак и породицу и сугерисала увођење СОС телефона, као један вид помоћи жртвама насиља.

Гордана Марјановић сматра да је Програм уопштен и паушалан и да мора да садржи више конкретних активности и планова. Истакла је нужност активирања Саветовалишта за породицу, и рекла да оно не може да функционише у току радног времена. Говорила је о значају уређења сајта Установе, како би корисници могли једноставније да га користе и аплицирају за услуге. Говорила је и о новинама у раду, као што су конференције случајева, трибине, медијске промоције, превентива итд, све у циљу унапређења рада и ефикасности.

Радисав Рацковић сматра да је „бела куга“ највећи проблем Србије, да се све мора учинити у циљу подстицања рађања деце, а да град својим мерама мора да помогне у овом правцу, али исто тако и породицама са више деце. Похвалио је МЗ Палилула која је покренула иницијативу за оснивање удружења нежењених и неодатих, управо у циљу стварања нових породица и што већег броја новорођене деце.

Миљисав Марјановић је рекао да су стари пољопривредни произвођачи у врло тешкој ситуацији чак и они пензионери који добијају мале пензије готово на ивици беде, а о тим људима се мало води рачуна, више се води брига о старима у граду. Предложио је да геронтодомаћице обиђу и сеоска старачка домаћинства којима је њихова помоћ неопходна и да ће сам помоћи приликом пописа тих домаћинстава. Замерио је одборницима ПУПС-а што се увек сете старачког дома пред изборе и предлаже да се што пре одлучи где ће се дом градити. Рекао је да су брак и породица свуда стуб друштва, што код нас није случај, замера што нема Саветовалишта за брак и породицу, а ако останемо без породице остаћемо и без друштва.

Драган Штављанин похваљује рад Центра за социјални рад нарочито у вези побољшања услова становања угроженим породицама. Рекао је да у Слатини постоји породица Радише Новаковић, да је у тешком материјалном стању и да је оболео од шећерне болести, а затим и ослепео. Сматра да треба помоћи у таквим ситуацијама, а посебно председници месних заједница треба да се укључе у пружању помоћи, а не само да се воде на папиру као председници месних заједница.

Наташа Цвијовић сматра да Центар за социјални рад ради у складу са материјалним средствима и људским ресурсима веома добро, посебно када су редовне активности у питању. Поставила је питање у вези процедуре усвајања деце, колико траје процедура и ако је дуга да ли је могуће скратити. Питала је колико има деце у хранитељским породицама у Чачку, каква је њихова старосна структура. Мишљења је, да је неопходно пратити одрастање те деце, за које се школе опредељују када пођу у средње школе и да је неопходно предузети колективну одговорност у вези њиховог запослења како би решили егзистенцијално питање. Одборница је даље говорила о насиљу у породици, о

корисницима у сигурним кућама, као и о економском оснаживању жене која изађе из сигурне куће. Што се тиче социјалног предузетништва рекла је да код нас није заживело и да треба искористити праксу других градова који већ на томе раде. На крају је испунила обећање одборнику Рацковићу да допуни његово недовршено излагање када се говорило о браковима - да велики број младих чека да им се склопе коцкице.

Милица Дачић је говорила о акцији која је започела 13. јануара у вези превентивних здравствених прегледа у најудаљенијим месним заједницама. Рекла је да је Градска управа кроз ту акцију показала колико води рачуна о социјално угроженим грађанима и неопходности да се изађе на терен и сагледа реална ситуација. Присутне је упознала да су ту акцију започели Градска управа за цивилну заштиту, Здравствени центар, ресорно задужена за здравље већница Др Славица Драгутиновић и Центар за социјални рад. На крају одборница се посебно захвалила докторки Славици Драгутиновић, због њеног несебичног залагања да акција протекне у најбољем реду.

Драган Ђендић је упутио речи хвале у вези бриге о социјално угроженом становништву али је рекао да свега тога не би било да је у граду привредни амбијент бољи. Наглашава да се владајућа већина бави последицама, а не узроком због чега је такво стање настало. Рекао је да су одборници Двери и раније указивали на тешко социјално стање грађана и да је неопходно донети нове правилнике о социјалном давању који ће омогућити већи обухват грађана. Питао је да ли ће 45 радника који су радили и даље имати лиценцу за обављање програма који су споменути и шта је конкретно директорка урадила на том питању. Замера што нису паралелно изнети подаци и о броју убијених мушкараца што указује да је у питању скретање са теме, што по њему није логично и нормално. Што се тиче опредељивања средстава за угрожена домаћинства замера што је као услов за добијање тих средстава наведено да породица не може имати ништа друго осим стана у коме живи, а лично сматра да ако је нека породица на пример наследила један до два хектара земље, то не може побољшати његово социјално стање, а представља препреку да добије помоћ.

Милош Марић је на основу података који је чуо колико се више издваја за социјална давања од 2012. године до 2016. године, изразио забринутост и сматра да је крајње време да се упитамо где нас води оваква политика која се тренутно води. Сматра да је недопустиво да буду шест пута већа издвајања за сиромашне и да је то резултат погубне политике Српске напредне странке.

Драгутин Ђуровић се јавио за реч и рекао да нису тачни подаци о којима је одборник Марић говорио да су у питању друге цифре. Сматра да нико од владајуће структуре није учествовао у стварању оваквог социјалног амбијента како на градском тако и на Републичком нивоу, да није учествовао у разарању економије и да од доласка ових људи је видно побољшање привредног амбијента у нашем граду.

Милош Марић се јавио за реплику, извинио се уваженом колеги и рекао да је баш причао о том периоду када је Српска напредна странка дошла на власт од 2012. године до 2016. године, када је још увек на власти.

Славица Драгутиновић, члан Градског већа, се јавила за реч и указала да су њене дискусије ослобођене на статистику у свету и она је покушала да нашу Републику Србију стави у тај контекст. Рекла је да од 2008. године имамо популацију људи која све више живи у граду, што представља светски тренд а не само код нас. Што се тиче рада Центра за социјални рад има све похвале за њихов рад као и проширење услуга за које је Градска управа определила већа средства. Што се тиче насиља сматра да је раније било мање регистровано, а да је тенденција повећања јављања грађана по том основу. Сматра да је добро што су се у тај проблем укључиле и друге установе па имамо комплетнију евиденцију.

Раденко Луковић је рекао да је лепо слушати похвале које долазе од опозиционих одборника на вођење одговорне социјалне политике Српске напредне странке. Сматра да не треба замењивати тезе и доводити у контекст пораст броја корисника социјалне заштите, а не разграничити да се то ради о правима из општих и основних социјалних права и занемарити права и услуге из области проширених социјалних права. Замерио је појединим одборницима што су занемарили податак који је директорка изнела да град Чачак са још неколико градова спада у најбоље градове у смислу давања проширених социјалних права и да се односе на 13 права и 11 услуга и додао да уколико неко жели да даје оцену о нечему мора да говори правим језиком.

Александар Радојевић је говорио о врсти помоћи која се односи на набавку огрева и да има податак да неки људи не успевају да остваре право за набавку огрева. Рекао је да нема тачан податак колико је тих грађана, али тачно зна да 750 људи користи дневни оброк у Народној кухињи и да њих 100 не долази већ месец дана за свој оброк, па пита да ли неко из Центра за социјални рад има тај податак и да ли се неко запитао шта је са тим људима.

Милица Прокић је рекла да је чињеница да се из године у годину издвајају све већа средства за социјалне потребе угроженог становништва и да нам то говори да није нешто у реду са државом. Сматра да је неопходно довести у ред понашање појединаца који су упропастили ову земљу, да не излазе за говорницу и да не причају ружичасте приче, јер се они налазе у истом контејнеру са Српском напредном странком и Александром Вучићем.

Александар Максимовић је мишљења да је крајње некоректно злоупотребити ову тему за рад политичких памфлета и да су сви свесни чињенице да је пропаст почела након такозваних демократских промена и да се од доласка Вучића на власт поправља социјална слика.

Драган Ћендић се јавио за реч у вези повреде члана 147. став 1. Пословника о раду Скупштине, и замера председнику што је дозволио одборнику Максимовићу да износи чињенице које су по њему наводно тачне. Затим позвао се на повреду члана 146. Пословника о раду Скупштине, што за време његовог излагања председник својим цоктањем и испуштањем неких по њему непримерених гласова омета његово излагање.

Председник Скупштине је одговорио да није повредио члан 147. став 1. Пословника о раду Скупштине, и питао одборника да ли жели да се Скупштина

изјасни о томе, на шта је одборник одговорио да не жели изјашњавање Скупштине.

Председник Скупштине је одговорио да није повредио члан 146. Пословника о раду Скупштине, на шта је одборник тражио да се Скупштина изјасни.

За је било 11 гласова, 30 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 146. није повређен.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорила је Бранимирка Радосавчевић, директор Центра за социјални рад Чачак.

За реч се јавила Милица Прокић и у вези члана 123. став 3. и члана 166. Пословника о раду Скупштине, изразила сумњу у вези постојања кворума на седници.

Председник Скупштине је замолио Стручну службу да пребројавањем утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 35 одборника, да не постоје услови за наставак седнице, па је на основу члана 158. Пословника о раду Скупштине, одредио паузу до 15 часова.

Скупштина је наставила рад у 15 сати и 20 минута.

Председник Скупштине је замолио Стручну службу да пребројавање утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 39 одборника, па је председник Скупштине констатовао да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ГОДИШЊИ ПРОГРАМ
РАДА ЦЕНТРА ЗА СОЦИЈАЛНИ РАД ГРАДА ЧАЧКА
ЗА 2017. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ОСАМНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи програм и План рада Градске стамбене агенције Чачак за 2017. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Милан Драшкић, директор Градске стамбене агенције.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Братислав Турчић, Александар Сретеновић, Далоборка Несторовић, Драган Ђендић, Миленко Каличанин, Наташа Цвијовић, Јоле Пешић, Милица Прокић и Нада Лазовић.

Братислав Турчић је изненађен на Одлуку да се зграда гради на локацији где не постоје технички услови и не постоји путна инфраструктура. Истиче да је веома велика густина зграда на том месту и да треба одустати од те идеје. Сматра да се наставља пракса – само зидај где има мало простора. Сматра да је на том месту планирана изградња улице и да је ту неопходно изградити игралиште за децу која немају где да се играју. Похваљује рад Стамбене агенције, сматра да они добро раде њих одборник не криви за донешену Одлуку од које треба хитно одустати.

Александар Сретеновић похваљује Програм рада ове установе и предлог решавања стамбеног питања Рома. Исто тако одборник истиче да треба размишљати о људима који су друге националности а налазе се у тешкој ситуацији због нерешеног стамбеног питања. Рекао је да не би волео да види да се продају по багателним ценама станови које изгради Стамбена агенција којим би се угрожавале друге грађевинске фирме. Мишљења је да се морају у обзир узети и брачни парови са децом који живе код својих родитеља и да им путем повољних кредита омогући решавање стамбеног питања. Што се тиче сређивања фасада одборник се не слаже да екстра зона има привилегије, већ да се треба посветити пажња и другим зонама града и не дозволити дискриминацију међу грађанима. И на крају је додао да треба размислити и о власницима индивидуалних објеката – да ли њима треба помоћи и питао где се они налазе у свему овоме.

Далоборка Несторовић је рекла да се кроз овај План види стручан рад запослених у Стамбеној агенцији, похваљује што се залажу за самосталан живот грађана и што су носиоци активности када је у питању социјална инклузија. Сматра да би била штета за град ако је пројекат на Љубић кеју обустављен. Одборница је похвалила рад Стамбене агенције и сматра да је од 2005. године до данашњег дана потврђен савремен приступ ове Агенције према социјалном становању.

Драган Ђендић је затражио појашњење у вези расхода, конкретно материјал за образовање и усавршавање запослених. Рекао је да је то по њему знак да у тој Агенцији раде некомпетентни и нестручни људи, а примају плате. По њему трансформација Агенције у јавно предузеће би била још једна прилика за корупцију градске власти, јер без оперативе то предузеће не би могло да ради. Одборник је питао директора шта је са пописом имовине града, шта је са наплатом станарине и да ли су отписани велики дугови, шта је са уређењем фасада што представља огелдало нашег града. У својој даљој дискусији говорио је о начину рада неких развијених земаља и предложио да се нешто од њих може применити и на наше услове.

Миленко Каличанин је рекао да је ова тема шкакљива и да се ради о улагању града у имовину која није у власништву града. Сматра да град не чини само центар и да највећи број Чачана имају индивидуалне објекте који не

добијају никакву помоћ. Предлаже да се кроз повећан порез за ужу зону – центар града прикупе средства којим ће град уредити фасаде и да се не сме радити на штету оних који не могу добити субвенције.

Наташа Цвијовић је рекла да је радује уређивање и санација фасада у ужем градском центру, јер гости који дођу у наш град стичу први утисак на основу изгледа центра. Поставила је питање шта ће бити после доношења Закона о становању, и које ће све обавезе имати станари стамбених зграда. Сматра да је грађанима неопходна едукација и да се морају упознати са својим обавезама. Што се тиче социјалних станова одборница је рекла да они нису предвиђени за продају, а што се тиче откупљених станова сматра да су они зарађени, да су добијани по ранг листи. Одборница је истакла да у тим становима живе многи људи који не би имали где да живе да их нису наследили од својих родитеља. Мишљења је да уколико постоји могућност субвенција кроз пројектно финансирање треба их искористити за разне поправке како зграда тако и приватних кућа и у потпуности подржава одборника Каличанина који је говорио у вези тога.

Јоле Пешић је на почетку излагања говорио о новој фасади на згради у центру града, тзв Фрушка гора, рекавши да је лепо што је то урађено, али је имао примедбу јер радове нису платили станари зграде, већ град, и да ли то значи да су они привилеговани у односу на грађане који живе даље од центра, као и они у индивидуалним кућама. Затим је питао да ли су градоначелник и остали надлежни добили петицију грађана који се противе изградњи још једне зграде за социјално становање у насељу Кошутњак, на простору где је предвиђена изградња спортских терена, игралишта за децу и сличних садржаја. Нагласио је да петиција нема везе са популацијом која би живела у тој згради, већ се односи на услове живљења грађана.

Милица Прокић је питала зашто седници Скупштине не присуствује члан Градског већа задужен за имовину града, јер би и он требао да одговори на нека питања. У вези пројекта санације фасада у центру града, питала је ко су чланови Комисије која ће одлучивати о тим питањима и да ли су они компетентни за тај посао. Затражила је да директор појасни одредбе Закона о становању, јер грађани нису довољно обавештени, а Стамбена агенција је у обавези да води евиденцију о стамбеним зградама. На крају је питала да ли прописана обавеза постављања управника зграда, можда, значи нова страначка запошљавања и неке нове Ђурчиће и Максимовиће.

Затим се за реч јавио Братислав Ђурчић због повреде члана 146. и 147. Пословника, рекавши да више неће учествовати у расправи када неко њега буде помињао, нити ће он помињати одборнике Двери и одговарати на њихове коментаре.

Председник Скупштине је рекао да не може утицати на све што одборници изговоре, додајући да одборница Милица Прокић увек искористи прилику да на крају излагања каже нешто што изазове реакције других одборника, а затим се удаљи са говорнице.

Одборник Братислав Ђурчић није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Нада Лазовић је рекла да је на састанку председника одборничких група, коме је присуствовала и одборница Милица Прокић, председник Скупштине објаснио поступак пописа имовине града, па је замолила да се и одборницима то појасни, додајући да Вељко Неговановић, члан Градског већа само координира тим поступком.

Председник Скупштине је одговорио да је у току поступак пописа имовине града и да ће одборници добити тај материјал по завршетку поступка.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Милан Драшкић, директор Градске стамбене агенције.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, уз 9 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ГОДИШЊИ ПРОГРАМ
И ПЛАН РАДА ГРАДСКЕ СТАМБЕНЕ АГЕНЦИЈЕ
ЧАЧАК ЗА 2017. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Затим су се за реч јављали Александар Сретенковић, Братислав Ђурчић и Миленко Каличанин да, на основу члана 168. Пословника о раду, образложе зашто су приликом гласања били уздржани.

ДЕВЕТНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи план и Програм рада Регионалног центра за професионални развој запослених у образовању за 2017. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Горица Станојевић, директор Регионалног центра за професионални развој запослених у образовању.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Божовић, Александар Сретенковић, Биљана Рубаковић и Радмила Живковић.

Александар Божовић је похвалио Центар и директорку, рекавши да има позитивна искуства у сарадњи са овом Установом, као и да удружења младих остварују добру сарадњу са Центром. Посебно је похвалио парк знања и организовање учења у природи.

Александар Сретеновић је нагласио важност образовања и сталног учења напомињући да је то изузетно битно за просветне раднике. Похвалио је рад Центра и питао како изгледа сарадња са лицима која су „купила“ дипломе и њихово усавршавање. Рекао је да ће гласати за Програм Регионалног центра, а потом је изнео проблем једног ученика у основној школи „Вук Караџић“ у циљу да упозна јавност са овим проблемом и све укључи у његово решавање.

Биљана Рубаковић је истакла да се стање у друштву одражава на просвету и да власт уместо да решава проблеме уводи реформе, што је случај и у другим земљама, а незадовољство и бунт младих највише осећају просветни радници. Подсећајући да је школство некад било за понос сада је ситуација потпуно другачија и просветни радници се третирају као трошак. Указала је да се програми стално мењају, уведе нова правила, а стручно усавршавање се своди на формалност. Изразила је незадовољство због општег стања у школству, а директоре школа назвала политичарима. На крају је похвалила парк знања у Регионалном центру.

Радмила Живковић је говорила о значају школе као васпитно образовне установе, али и стуба државе, јер просветни радници имају одговорност да обликују младе људе и свесни су тог значаја. Међутим, држава се неодговорно понаша према овој професији. Сматра да је стално образовање просветних радника неопходно, као и контрола и оцена њиховог рада, али је зато неопходно да буду плаћени за тако одговоран посао.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Горица Станојевић, директор Регионалног центра за професионални развој запослених у образовању.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, уз 7 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ГОДИШЊИ ПЛАН
И ПРОГРАМ РАДА РЕГИОНАЛНОГ ЦЕНТРА ЗА ПРОФЕСИОНАЛНИ
РАЗВОЈ ЗАПОСЛЕНИХ У ОБРАЗОВАЊУ ЗА 2017. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Затим се за реч јавила Радмила Живковић, која је на основу члана 168. Пословника о раду Скупштине, образложила зашто је приликом гласања била уздржана.

ДВАДЕСЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на План и Програм рада Установе за културно образовну делатност „Коста Новаковић“ Чачак за 2017. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Никитовић, директор Установе за КОД „Коста Новаковић“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПЛАН И ПРОГРАМ
РАДА УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРНО ОБРАЗОВНУ ДЕЛАТНОСТ
„КОСТА НОВАКОВИЋ“ ЧАЧАК ЗА 2017. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТПРВА ТАЧКА: Предлог решења о прибављању у јавну својину непокретности - к.п. бр. 2138 КО Прељина од КК „Миленко Никшић“

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Миодраг Јаћимовић, Милисав Марјановић, Милијан Минић, Милица Прокић, Бранка Павловић, Наташа Цвијовић, Братислав Танасковић, Радмила Живковић и Александар Максимовић.

Миодраг Јаћимовић је рекао да као један од три лица која су имала велика улагања у простор Коњичког клуба, није до сада знао да Коњички клуб није власник тог земљишта. Из тог разлога сматра да је требало проценити вредност њихових улагања и саме парцеле, јер цена по којој се продаје и процена Пореске управе се не слажу. На крају је рекао да ће они који су улагали средства тражити своја права.

Милисав Марјановић је негодовао што се тако олако мењају урбанистички планови, рекавши да на овом простору није била планирана изградња индустријске зоне, па је питао да ли ће грађанима који плаћају велики порез за парцеле поред аутопута, разлика бити враћена, јер се индустријска зона предвиђа на другом месту. Питао је градоначелника који инвеститори долазе, да ли је у питању хемијска индустрија, јер ће у том случају доћи до загађења воде која се користи за наводњавање башта. Такође је питао директора ЈКП „Водовод“ да ли ће бити редовно водоснабдевање и када буду отворене фабрике у овој индустријској зони. На крају је тражио појашњења на коју локацију се измешта Коњички клуб.

Милијан Минић је појаснио да, пошто се Коњички клуб налази у лошој финансијској ситуацији, управа клуба и градско руководство сматрају да је ово

једини прави начин како би Клуб наставио са радом. Наводећи обавезе града Чачка, рекао је да поред уступања друге парцеле, дужан је да обезбеди прикључке за воду, канализацију, изгради паркинг, тркачку стазу, канцеларије, помоћне објекте... а након пресељења Коњички клуб је у обавези да пренесе граду земљиште без накнаде.

Милица Прокић је рекла да одборничка група Двери нема ништа против развоја града, али је питала да ли је оправдано да се индустријска зона гради баш на овој локацији, па је затражила мишљење Савета за урбанизам, комуналне делатности и заштиту животне средине, а пошто председник овог радног тела није био присутан, инсистирала је да на било који начин добије информацију са његовим мишљењем.

Бранка Павловић је као председник Савета за статут, друге прописе и организацију, рекла да је на седници овог радног тела констатовано да је Решење у складу са прописима, па је Савет већином гласова закључио да предложи Скупштини да донесе Решење. Навела је да је и поред постојања правног основа, било различитих мишљења и сумњи у долазак инвеститора, посебно страних. Рекла је да се на овај начин стварају услови за индустријску зону, па ће гласати за ово решење. Предложила је и формирање слободне царинске зоне на овом простору.

Наташа Цвијовић је појаснила да је овај простор одређен за индустријску зону, јер има сву потребну инфраструктуру, електроенергетске услове, гасовод, рзавску воду и налази се уз магистрални пут. Пошто Коњички клуб не може да измири своје обавезе по судској пресуди ово је решење да се Клуб не угаси, а притом град добија предуслов за формирање индустријске зоне и могућност да буде озбиљан партнер инвеститорима. Замолила је начелницу да објасни разлику између корисника и власника земљишта. На крају је рекла да она учествује у раду садашњег Управног одбора Коњичког клуба и да је у питању добра сарадња и озбиљан рад, па они који сматрају да су оштећени нека докажу да нису учествовали у неком лошем послу.

Братислав Танасковић се најпре осврнуо на састанак који је градоначелник имао са представницима познате италијанске фирме уз очекивање да ће град од тога имати неке користи, па пошто је опоменут да се држи дневног реда, истакао је да би у вези са идејом за формирање индустријске зоне на локацији коју годинама користи Коњички клуб требало чути мишљење стручњака из урбанистичке области.

Радмила Живковић је навела да је у претходним говорима чула пуно неодређених изјава, неко, некад, негде... а није сигурна ни да постоји сва инфраструктура о којој се говорило. Питала је да ли се зна ко су инвеститори који ће улагати и да ли ће одборници чути мишљење Савета за урбанизам, комуналне делатности и заштиту животне средине. Сматра да се овде размеће милионима, а за болесну децу никад нема довољно пара.

Александар Максимовић је рекао како није тачно да нема довољно за болесне, а посебно за децу, али је нагласио да индустријску зону нико неће поклонити већ то мора да се плати. Појаснио је да град преузима обавезу од

Коњичког клуба чиме се клуб спасава од гашења, куповином земљишта ствара услове за изградњу инфраструктуре, што је све неопходно уколико је циљ изградња индустријске зоне и запошљавање младих.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Затим се за реч јавила Милица Прокић, која је питала зашто је известилац начелник Градске управе за урбанизам, ако је ово, како је речено, правни акт. Затим је предложила, пошто Скупштина није добила мишљење Савета за урбанизам, комуналне делатности и заштиту животне средине, да се, на основу члана 165. Пословника о раду, ова тачка скине са дневног реда до прибављања тог мишљења.

Председник Скупштине је питао одборнике ко је за то да се ова тачка скине са дневног реда данашње седнице Скупштине.

За је било 16 гласова, и 35 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, 13 гласова против, уз 1 уздржани глас, донела

РЕШЕЊЕ
О ПРИБАВЉАЊУ У ЈАВНУ СВОЈИНУ НЕПОКРЕТНОСТИ
- К.П. БР. 2138 КО ПРЕЉИНА ОД КК „МИЛЕНКО НИКШИЋ“,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

За реч се јавио Миљан Марјановић, који је на основу члана 168. Пословника о раду Скупштине, образложио зашто је приликом гласања био уздржан.

ДВАДЕСЕТДРУГА ТАЧКА: Предлог одлуке о успостављању сарадње града
Чачка са градовима и општинама у сливу
Западне Мораве

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Милан Бојовић, помоћник градоначелника.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Милорад Јевђовић и Бранка Павловић.

Милорад Јевђовић је нагласио да је ово једна од најбољих одлука коју ће Скупштина донети јер су сви сведоци поплава које су задесиле територију Чачка, а било је више примера лоше сарадње са околним општинама и градовима, па се нада да ће се на овај начин успоставити неки нови бољи однос.

Тражио је појашњење за термин хазарди, питајући да ли се то односи на ризике и ако јесте да ли би овај термин требало заменити изразом ризици или неким другим истог значења.

Бранка Павловић је као председник Савета за статут, друге прописе и организацију изнела став овог радног тела које је констатовало да постоји правни основ за доношење одлуке, а затим је рекла да ће она гласати за ову Одлуку, али је предложила да се сарадња прошири и на друге области као што су електрификација, изградња пруга, привреда...

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Милан Бојовић, помоћник градоначелника.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 47 гласова за, донела

О Д Л У К У
О УСПОСТАВЉАЊУ САРАДЊЕ ГРАДА ЧАЧКА
СА ГРАДОВИМА И ОПШТИНАМА У СЛИВУ
ЗАПАДНЕ МОРАВЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТТРЕЋА ТАЧКА: Предлог Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања Скупштине града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгутин Ђуровић, председник Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина са 42 гласа за, донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ИМЕНОВАЊУ ДВА ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА
ЈП „РЗАВ“ АРИЉЕ

тако што се именују Обрад Павловић и Љубинко Пауновић.

Решење је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТЧЕТВРТА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори

Председник Скупштине је питао одборнике да ли су задовољни достављеним одговорима на одборничка питања.

Александар Сретеновић је изјавио да је задовољан достављеним одговором.

Драган Тендић није био у сали да би се изјаснио о одговору на одборничко питање.

Ђорђе Шипетић није био у сали да би се изјаснио о одговору на одборничко питање.

Милош Марић није задовољан одговором јер су на пут у Холандију ишла лица која нису са територије града Чачка и нису пољопривредни произвођачи, сматра да су ненаменски трошена средства из буџета па би заменик градоначелника из моралних разлога требало да поднесе оставку.

Миленко Каличанин је изјавио да је делимично задовољан достављеним одговором.

Милисав Марјановић је изјавио да је донекле задовољан достављеним одговором.

Александар Радојевић није био у сали да би се изјаснио о одговору на одборничко питање.

Владица Гавриловић није био у сали да би се изјаснио о одговору на одборничко питање.

Братислав Танасковић је изјавио да је задовољан достављеним одговором.

Затим су одборници постављали нова одборничка питања.

Драган Штављанин је питао да ли се у наредном периоду планира изградња пешачке стазе поред пута од Заблаћа преко Слатине до Горичана на деловима где је то могуће, јер је ово врло прометна саобраћајница и није безбедна за пешаке. Такође је питао да ли локална самоуправа може да утиче на предузеће Електродистрибуција да коначно заврши одавно започету замену десетак дрвених бандера у насељу Кукићи, у делу око трафостанице Кула, јер кад год су непогоде и олује мештани остају без струје и оштећују им се електрични апарати.

Одборник Милица Прокић је поставила одборничко питање зашто је кориснику социјалне помоћи Стојанић Братиславу из Трбушана који је ово право остварио решењем од 6. 12. 2016. године у трајању до 9. 8. 2017. године обустављена исплата ове помоћи иако је уредно доставио потребну документацију за остварење овог права.

Милисав Марјановић је питао да ли ће пољопривредницима који су на своје земљиште које је до скоро било пољопривредно, плаћали накнаду за грађевинско земљиште, бити враћене паре ако се подручје на коме се налази прогласи за индустријску зону.

Братислав Ћурчић је питао да ли се може помоћи у решавању проблема безбедности на пешачком прелазу на кружном путу у Бељини на раскрсници пута ка Придворици и улице која излази на пут ка Ужицу, с обзиром да се често дешавају саобраћајне незгоде и у великој мери је угрожена безбедност учесника у саобраћају на овом подручју.

Одборник Братислав Танасковић је питао ко су и какве квалификације имају чланови Локалног савета за запошљавање.

* * *

Председник Скупштине, Игор Трифуновић је, с обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио десету седницу Скупштине у 18 сати и 45 минута.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА
Број: 06-8/17-I
25, 26, 30. и 31. јануар 2017. године

СЕКРЕТАР
Скупштине града Чачка,
Мирослав Петковић

ПРЕДСЕДНИК
Скупштине града Чачка,
Игор Трифуновић

Записник са 10. седнице усвојен је на 11. седници Скупштине града, одржаној 28. фебруара, 1, 2, 3. и 6. марта 2017. године.