

## З А П И С Н И К

са ЈЕДАНАЕСТЕ седнице Скупштине града Чачка,  
одржане 28. фебруара 1, 2, 3. и 6. марта 2017. године,  
у великој сали Скупштине града Чачка  
у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 14 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника Скупштине отворио и председавао јој Игор Трифуновић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да седници, на почетку према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присуствује 45 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Седници од почетка до краја првог дана заседања нису присуствовали одборници Звонко Митровић, Иван Логвинов, Ацо Ђенадић, Ђорђе Шипетић, и Оливера Матовић.

Поред одборника, седници Скупштине су присуствовали Градоначелник града Чачка, Заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да им је достављен записник са десете седнице Скупштине од 25, 26, 30. и 31. јануара 2017. године, ради усвајања.

Питао је одборнике да ли има примедба на записник са десете седнице.

Пошто се нико није јавио за реч, у вези са записником председавајући је записник са десете седнице Скупштине ставио на гласање.

Скупштина је са 44 гласа за, уз 2 уздржана гласа, донела следећи

### З а к љ у ч а к

Усваја се записник са десете седнице Скупштине града Чачка, одржане 25, 26, 30. и 31. јануара 2017. године, без примедба.

Затим је председник Скупштине обавестио одборнике да им је предлог дневног реда достављен уз позив за ову седницу и затим предложио допунске тачке дневног реда.

Као 21. тачку дневног реда предложио је Предлог одлуке о давању сагласности на Статут Јавног комуналног предузећа за изградњу и одржавање зелених површина и гробља „Градско зеленило“ Чачак, уз обавештење да су одборници материјал по овој тачки дневног реда добили на почетку заседања Скупштине.

За овај предлог било је 39 гласова, 3 гласа против, уз 1 уздржан глас, па је председник Скупштине констатовао да је предлог прихваћен.

Као 22. тачку дневног реда предложио је Предлог програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта за територију града Чачка за 2017. годину, уз обавештење да ће се материјал по овој тачки дневног реда одборницима поделити у току седнице, јер је на овај материјал јутрос стигла сагласност из надлежног Министарства а материјал је изузетно обиман.

За овај предлог било је 38 гласова, 9 гласова против, уз 1 уздржан глас, па је председник Скупштине констатовао да је предлог прихваћен.

Затим је председник Скупштине обавестио присутне да је Дом здравља доставио свој Извештај о раду, али да су стручне службе констатовале да исти није у форми каква треба да буде и да ће се Извештај вратити на дораду.

За реч се јавио Милан Рогановић који предлаже да се прошири дневни ред са тачком Извештај о раду Дома здравља, уз образложење да није у реду да се договорено не испоштује и да то показује колико градско руководство мисли о здравству. Неприхватљиво је објашњење да треба нешто раздвојити у добијеном Извештају Дома здравља, јер се његово достављање тражи још од септембра месеца.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Рогановића.

Стручна служба је пребројала 26 гласова за предложену допунску тачку дневног реда, али је непосредно после тога председник Скупштине изразио сумњу у бројање и замолио Стручну службу да утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 64 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање, након чега је председник ставио поново на гласање предлог одборника Рогановића.

За овај предлог било је 25 гласова, 6 гласова против, уз 3 уздржана гласа, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

За реч се јавио Владица Гавриловић и предложио допунску тачку дневног реда Доношење декларације о заштити интереса грађана града Чачка и спречавање репресивних мера, уз образложење да се у нашем граду дешавају врло чудне ствари мислећи на срамно хапшење полицајаца, као и оптужба од стране премијера да су млади из Чачка прекинули трибину у Бешкој. Одборник тражи појашњење да ли су полицајци у Чачку једини корумпирани и који су то млади људи из Чачка који су направили проблем у Бешкој. Затим је навео и пример приче о смени директора Прехрамбене школе која је следила дан после његовог наступа на трибини Вука Јеремића, као и приморавање на сакупљање капиларних гласова у граду Чачку.

За овај предлог било је 26 гласова за, и 22 глас против, уз 3 уздржана гласа, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Радисав Рацковић је предложио допунску тачку дневног реда Информација докле се стигло са адаптацијом или градњом новог Дома здравља у Љубићу.

За овај предлог било је 26 гласова за, и 31 глас против, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Бошко Обрадовић је предложио допунску тачку дневног реда Извештај о раду Пореске управе града Чачка и последње активности инспекцијских органа на територији града Чачка, уз образложење да као одборник и посланик има обавезу да стане на страну оних који су малтретирани и оних који су трпели репресивне мере Републичке власти и њихових дахија у граду Чачку. Одборник је нагласио да није на страни оних који не плаћају порез и који раде на црно али није у реду што се представља да су наши полицајци најгори и што се на бруталан начин обрачунава са нашим грађанима, што му указује да неко има „пик“ на Чачане и жели да се обрачуна са Чачком. Сматра да је то идеја Српске напредне странке да сруши опозицију у Чачку и оправдава политичку борбу, али не оправдава обрачун са грађанима града Чачка.

Председник Скупштине је упозорио да одборник Обрадовић прича ван тачке дневног реда и упозорио га да се врати на дневни ред, а пошто је одборник и даље наставио да прича председник Скупштине је на основу члана 149. Пословника о раду Скупштине изрекао меру опомене .

За овај предлог допуне дневног реда било је 27 гласова, и 36 гласова против, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Александар Танасковић се јавио за реч и рекламирао повреду члана 122. Пословника о раду Скупштине, јер председник не излази за говорницу када износи своје политичке ставове и непримерено добацује говорницима.

Председавајући је одговорио да није повредио члан 122. Пословника о раду, већ само се позива на члан 146. став 2. Пословника о раду Скупштине, којим упозорава одборнике да се придржавају дневног реда.

Александар Танасковић је тражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника

Приликом изјашњавања за је било 25 гласова, и 31 глас против, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да члан 122. Пословника није повређен.

За реч се јавио Бошко Обрадовић и рекламирао повреду члана 2. Пословника о раду, уз образложење да председник Трифуновић представља Скупштину града Чачка, а не Александра Вучића и да је непримерено да ућуткује опозиционе одборнике и да нема разлога да се плаши када има већину у парламенту. Одборник је мишљења да ником неће пасти круна са главе ако неки одборник у току три минута свог излагања критикује Александра Вучића, ослобађање тајкуна као и кажњавање малих привредника. Одборник је рекао да

се не плаши да изнесе своје мишљење, да је он Чачанин и не плаши се Александра Вучића.

Председник Скупштине је затражио објашњење од одборника Обрадовића, на коју инспекцију је мислио, у претходном излагању, да ли на Републичку или локалну и да је то знао могао је одмах да му да одговор уколико се односило на локалну инспекцију јер ова Скупштина има ингиренције над њом.

Бошко Обрадовић је тражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Приликом изјашњавања за било 26 гласова, 30 гласова против, уз 1 уздржан глас, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да члан 2. Пословника није повређен.

Драган Ћендић се јавио за реч и рекламирао повреду члана 147. став 1. и 2. Пословника о раду, уз образложење да председник лично угрожава достојанство Скупштине града, да провоцира одборничку групу Двери и упозорава га да је он председник Скупштине, а не политички пион било које странке. Сматра да уколико жели реч, председник треба да изађе за говорницу и каже шта хоће. Замера председнику што селективно третира одборнике, спречава опозицију да каже шта има и тиме крши достојанство Скупштине.

Председник Скупштине је одговорио да се у тим случајевима увек позива на члан 146. став 4. Пословника о раду Скупштине.

Драган Ћендић је тражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Приликом изјашњавања за је било 25 гласова, 36 гласова против, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да члан 147. Пословника није повређен.

Далиборка Несторовић се јавила за реч и предложила допунску тачку дневног реда Спречавање утицаја секти на територији града Чачка и спречавање њиховог деловања кроз органе локалне самоуправе, уз образложење да је ових дана било реакција код грађана града Чачка, а изазваних објављивањем у медијима информације да је Удружењу пчелара помогла једна хуманитарна организација чији су представници из реда мормона. Одборница сматра да је то најконтраверзнији верски покрет у задњих 200 година који је покушао кроз органе локалне самоуправе да се имплементира у нашу средину. Мишљења је да локална самоуправа није смела да дозволи да се у просторијама Скупштине града одржи овакав скуп, обзиром да се ради о организацији која има „извртнут“ програм и другачији од свих политичких организација које су заступљене у Скупштини града Чачка.

За овај предлог било је 27 гласова, и 1 глас против, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Предраг Ружичић се јавио за реч и предложио допунску тачку дневног реда Развој привреде града Чачка са освртом на металопрерађивачку привреду, прерађивачку привреду и предузетништво. Одборник је говорио о отварању поглавља 20 и дилеми како се треба поставити од септембра месеца, с обзиром да је наша земља као и наш град изгубило пуно, нарочито је индустрија уништена, па сматра да нешто и од тога треба спасити ако се може и то урадити у што краћем периоду.

За овај предлог био је 21 глас , па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Јоле Пешић се јавио за реч и предложио да се тачке 21. и 22. које су на почетку седнице усвојене скину са дневног реда из разлога што опозициони одборници нису компјутери да могу да прочитају огроман материјал који је достављен непосредно пред и у току седнице, по овим тачкама дневног реда и буду спремни за дискусију и одлучивање. Сматра да предложене тачке дневног реда нису прошле процедуру која је прописана и да се морају прво разматрати на надлежним радним телима. Што се тиче Извештаја Дома здравља Чачак сматра да је то срамно и да директора треба по хитном поступку сменити. Одборник је поставио питање председавајућем, обзиром да је први међу једнакима како њему може да се изрекне мера опомене и затражио да се седница Скупштине прекине док се председавајући не сконцентрише.

Председник Скупштине је дао одговор на постављено питање и нагласио да ће се сазвати радна тела у току заседања Скупштине која ће се изјаснити по предложеним тачкама дневног реда.

За предлог да се 21. тачка скине са дневног реда Скупштине изјаснило се 25 одборника, и 32 одборника је било против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

За предлог да се 22. тачка скине са дневног реда Скупштине изјаснило се 21 одборник, и 26 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Јоле Пешић се јавио за реч и рекламирао повреду члана 131. став 2. Пословника о раду Скупштине, са питањем да ли је он у праву када каже да су сви шефови одборничких група позвани да се обавесте да је за Програм пољопривредног земљишта тог јутра стигла сагласност Министарства и да до 31. марта исти мора бити усвојен и да је то разлог зашто је увршћен у дневни ред.

Јоле Пешић је поред објашњења председника тражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Приликом изјашњавања за било 24 гласа, 33 гласа против, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да члан 131. став 2. Пословника није повређен.

Александар Сретеновић се јавио за реч и рекламирао повреду члана 147. Пословника о раду Скупштине, са образложењем да је немогуће прочитати 1000 страна за време које ми преостаје после боравка на Скупштини а самим тим не може ваљано да заступа интересе грађана који су га бирали. Истакао је, да материјал који је дошао пре 7 дана са свим довољан за припрему а накнадних 1000 страна које су добили представља безобразлук и понижавање одборника. Зато одборник сматра да је потребно повући накнадно усвојене тачке дневног реда и омогућити одборницима да се добро припреме за седницу Скупштине.

Председник Скупштине је образложио да је због хитности усвајања овог материјала уврстио у дневни ред Скупштине, да ће Скупштина заседати више дана што ће одборницима омогућити да студиозније проуче предложени материјал.

Александар Сретеновић је поред објашњења председника тражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Приликом изјашњавања за је било 23 гласа, 33 гласа против, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да члан 147. Пословника није повређен.

Братислав Танасковић се јавио за реч и рекламирао повреду члана 147. Пословника о раду Скупштине, са образложењем да се у раду Скупштине врло често стварају конфузне ситуације, да се на састанцима шефова одборничких група постигне договор који се не испоштује на самој седници. Сматра да је неопходно испоштовати договорено а не причати о томе ко није од шефова присуствовао заказаном састанку.

Милисав Марјановић се јавио за реч и предложио допунску тачку дневног реда Чишћење канала и одбрана од површинских вода и уз образложење да канал није чишћен од претходне поплаве и сматра да мања киша може изазвати велике проблеме док руководство не предузима ништа у вези тога.

Приликом изјашњавања за је било 20 гласова, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Александар Танасковић се јавио за реч и предложио допунску тачку дневног реда Одлучивање о одузимању титуле Почасног грађанина града Чачка господину Томиславу Николићу, уз образложење да се председништво СНС, потпредседник и чланови Извршног одбора ове странке о господину Томиславу Николићу изразило са најгорим квалитетима да подрива безбедност државе и угрожава њену стабилност, па на основу тога Одборничка група „Двери“ сматра да таквом човеку треба одузети титулу коју је добио од Скупштине града Чачка. Одборник је нагласио да његова одборничка група раније указивала да господин Николић није достојан председничког кандидата, а с обзиром да су и из редова Српске напредне странке то потврдили сматра да је предлог одборничке групе Двери исправан.

Председник Скупштине, Игор Трифуновић, је замолио одборника Танасковића да се на бави Српском напредном странком и да господина Николића нико из Чачка није називао погрдним именима.

Председник Скупштине је одборнику Бошку Обрадовићу на основу члана 149. Пословника о раду Скупштине изрекао меру друге опомене јер је и поред упозорења да не додацује са места док је он одговарао одборнику Танасковићу и даље добацивао па му је изрекао ту меру.

Након тога, председник је изнео на гласање предложену допунску тачку дневног реда одборника Танасковића. За овај предлог било је 16 гласова , 32 гласа против, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Александар Танасковић се јавио за реч у вези повреде члана 145. Пословника о раду Скупштине, замолио председавајућег да буде доследан у поштовању одредаба Пословника Скупштине, да га примењује и када су опозициони одборници у питању и да одмах одборнику Максимовићу изрекне две опомене, јер му упорно додацује са места, да диже руку и прети док он говори. Сматра да и три даме које седе у другом реду а припаднице су Српске напредне странке треба да добију опомену због добацивања. У исто време одборник тражи да се градоначелник Милун Тодоровић извини одборницима Двери што их је назвао бандитима.

Александар Танасковић је поред објашњења председника тражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Приликом изјашњавања за било 17 гласова, 32 гласа против, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да члан 145. Пословника није повређен.

Бошко Обрадовић се јавио за реч и рекламирао повреду члана 148. Пословника о раду Скупштине, уз образложење да председник треба да буде објективан према свима, како према опозицији тако и према позицији. Уколико је председник добио налог да избаци опозицију са седнице то треба јавно да каже, рекао је одборник. Сматра да су се одборници Двери коректно понашали, да су само констатовали оно што су рекли одговорни људи из Српске напредне странке, а да су за то добили опомене. Одборник је изричит у свом ставу да је Српска напредна странка „згазила као крпу“ председника Томислава Николића и да је то један од разлога што одборници Двери траже да се њему одузме титула Почасног грађанина града Чачка. Сматра да је председник селективан у свом понашању и да дозвољава да градоначелник једну трећину грађана града Чачка вређа тако што их назива бандитима.

Председник Скупштине је одговорио да су одборници добили опомене што су добацивали са места и поред његовог опомињања.

Бошко Обрадовић је поред објашњења председника тражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Приликом изјашњавања за било 20 гласа, 29 гласа против, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да члан 148. Пословника није повређен.

Милош Марић се јавио за реч и предложио допунску тачку дневног реда Формирање анкетног одбора у вези фудбалског клуба „Борац“, уз образложење да су се вероватно услови створили да то дође на дневни ред, с обзиром на саопштење Српске напредне странке да се ради о невиђеној пљачки приликом изградње фудбалског стадиона. Одборник је рекао да је реконструкција стадиона почела 2012. године када је Српска напредна странка била на власти и учествовала у формирању нове управе фудбалског клуба „Борац“, па је нелогично да се ограђују да у том периоду нису учествовали у власти.

За овај предлог било је 22 гласа, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Мирослав Спасојевић се јавио за реч и предложио допунску тачку дневног реда Израда стратегије развоја високошколских и научно истраживачких установа у граду Чачку, са образложењем да се у нашем окружењу наговештава формирање нових факултета. Одборник је рекао да је дошло до заокрета у планирању Министарства у вези научно истраживачких установа у Србији, да се до сада ишло на модернизацију тих установа, а са променом структуре у Министарству дошло је до промене и у политици планирања отварања нових факултета у нашем окружењу. Из тих разлога одборник сматра да и град Чачак мора да заузме свој став у вези промене и сматра да је неопходно организовати једну панел дискусију са циљем да се донесу адекватне одлуке.

За овај предлог било је 20 гласова, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Милош Ракоњац се јавио за реч и предложио допунску тачку дневног реда Доношење одлуке о заштити апотека у граду Чачку од нелојалне конкуренције, са образложењем да смо сведоци да су преко ноћи никле нове апотеке у близини постојећих и да није у реду што ће исте због много мањих цена условити да се дугогодишње апотеке затворе. Из тих разлога сматра да ова Скупштина треба да донесе пропис да се нове апотеке не могу отварати на мањој удаљености од 400 метара од већ постојећих апотека.

За овај предлог било је 14 гласова, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Миленко Каличанин се јавио за реч и предложио четири допунске тачке дневног реда прва тачка Извештај о раду и финансијски извештај Апотеке у Чачку, са образложењем да се већ више пута тражи извештај. Као другу тачку дневног реда предложио је Финансијски извештај о раду предшколских установа у граду Чачку, са образложењем да је то једна од највећих буџетских корисника и да је неопходно да иста подноси свој извештај о раду. Као трећа тачка Разматрање оправданости и доношење одлуке о обједињавању две предшколске установе у граду Чачку, са образложењем да се на нивоу државе



апелује на штедњу и економичност, па сматра да би тим путем оправдали званичну државну политику. Као четврта тачка Подношење кварталног извештаја Савета за безбедност и надлежних полицијских органа у граду Чачку, са образложењем да је стање безбедности у нашем граду прилично уздрмано.

За први предлог било је 16 гласова, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

За други предлог било је 14 гласова, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

За трећи предлог било је 13 гласова, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

За четврти предлог било је 14 гласова за, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Радмила Живковић се јавила за реч и предложила допунску тачку дневног реда Доношење одлуке о поштовању члана 10. Устава Републике Србије и Закона о употреби језика и писма, са образложењем да смо сведоци да исти кршимо без обзира што смо положили заклетву уласком у Скупштину града. Сматра да је неопходно да бранимо и чувамо ћирилицу као званично писмо, да не треба дозволити да ћирилица оде у неповрат и боји се што се веома лако уведе туђе речи и да се са говорнице поједини одборници утркују да их користе и мисли да је следећи корак увођење албанских речи које су нам већ под прозором а скоро у кући.

За овај предлог било је 14 гласова, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Александар Божовић се јавио за реч и предложио допунску тачку дневног реда Доношење одлуке о подношењу месечног извештаја о безбедности у граду Чачку, са образложењем да се из необјашњених разлога прикрива право стање безбедности.

За овај предлог било је 16 гласова, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Александар Сретеновић се јавио за реч и предложио допунску тачку дневног реда Извештај о припремљености надлежних служби у случају поплава, са образложењем да се Скупштина неће састајати два месеца, а познато је да је прошлог 7. марта дошло до елементарних непогода и да се град мора припремити. Какав је план одбране у случају поплава и ко је надлежан за пуштање устава на каналу код ресторана Њевапче. Сматра да грађани треба да знају којој особи да се јаве уколико буде потребно.

За овај предлог било је 18 гласова за, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Јоле Пешић се јавио за реч у вези повреде члана 219. став 3. Пословника о раду Скупштине, са образложењем да се од руководства на састанцима шефова одборничких група добијају погрешне информације о времену до када се могу подносити амандмани по појединим тачкама дневног реда.

Председник Скупштине је дао одговор да је Пословником тачно прецизирано време до када се могу подносити амандмани и да сваки одборник треба да зна када истиче рок за подношење истих. Председник се извинио одборницима уколико су погрешно обавештени.

Тања Стовраг се јавила за реч у вези повреде члана 128. Пословника о раду Скупштине, са образложењем да председник Скупштине на прошлој и овој седници није обавестио одборнике ко је био спречен да учествује у раду Скупштине. Одборница је пријавила и повреду члана 148. Пословника о раду Скупштине, уз образложење да је председник на прошлој Скупштини обећао да ће се на овој Скупштини разматрати Извештај о раду Дома здравља, а то није учињено.

Председник Скупштине је дао одговор да је достављен Извештај о раду Дома здравља, да није у форми која је потребна да би се о истом расправљало, да није на годишњем нивоу како предвиђа оснивачки акти Дома здравља и да исти треба исправити.

По повреди члана 148. није тражила изјашњење.

Тања Стовраг је поред објашњења председника тражила да се Скупштина изјасни о повреди члана 128. Пословника.

Приликом изјашњавања за било 22 гласа, 28 гласа против, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да члан 128. Пословника није повређен.

Драган Ђендић се јавио за реч и предложио две допунске тачке дневног реда. Као прву тачку дневног реда предложио је Извештај о имовини града Чачка, са образложењем да је срамно што до сада није разматран и пита Вељка Неговановића шта би са истим и похваљује директора Стамбене агенције што је доставио Извештај из свог ресора и пита да ли толико наш град има имовине да је немогуће пописати у тако дугом периоду. Као другу тачку дневног реда предложио је Доношење правилника и кодекса понашања свих вршиоца власти у граду Чачку, са образложењем да су непримерене квалификације у изјавама челника града о одборничкој групи Двери да су бандити. Одборник се обратио градоначелнику са констатацијом да он вероватно није писао то саопштење, да то није његов жаргон, да су то вероватно писали одборник Максимовић, и посланици Парезановић и Мијаиловић.

За први предлог било је 23 гласа, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

За други предлог било је 23 гласа, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Милица Прокић се јавила за реч и предложила допунску тачку дневног реда Став Скупштине града Чачка о нерегуларности приликом избора Спортског савеза града Чачка, са образложењем да није испоштована законска регулатива на оснивачком скупу у вези избора руководства Спортског савеза. Сматра да ће приликом изречених казни због грубог прекршаја платити грађани града Чачка. Замера градоначелнику што су на брзину донели овакву одлуку о именовану секретара удружења и пита да ли је то договор са Социјалистичком партијом Србије, као сателитом напредњака и на крају је додала да је градоначелник главни бандит када је себи могао да дозволи овакво понашање.

Председник Скупштине је на основу члана 149. Пословника о раду изрекао меру опомене одборници Милици Прокић, због употребе псовки и увредљивих израза.

За предлог за допуну дневног реда било је 22 гласа , и 31 глас против, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Наташа Цвијовић се јавила за реч у вези повреде члана 147. Пословника о раду Скупштине, са образложењем да је колегиница Милица Прокић дужна да се извини одборницима Социјалистичке партије Србије, што је изговорила да су сателити и нагласила да је Социјалистичка партија Србије партнер у власти и да у сваком случају уважава неистомишљенике.

Бошко Обрадовић се јавио за реч и рекламирао повреду члана 147. Пословника о раду Скупштине, уз образложење да одборници Двери увек са уважавањем односе према другим одборницима, а да председник када је у питању опозиција тражи уважавање и поштовање према позицији, а притом занемарује што градоначелник назива бандитима некога ко није његов истомишљеник. Сматра да председник треба да опомене градоначелника због употребе увредљивих израза, а ако то не учини одборници Двери могу истом мером да узврате градоначелнику користећи његов израз да му кажу да је и он бандит. Мишљења је да председник треба да повуче опомену коју је изрекао одборници Прокић и да се исто понаша према свакоме.

Председник Скупштине сматра да није повредио члан 147. Пословника о раду Скупштине и да он лично не води рачуна ко пише саопштења за медије и да је његово задужење да води рачуна о регуларности рада на седницама Скупштине града.

Бошко Обрадовић је поред објашњења председника тражио да се Скупштина изјасни о повреди члана 147. Пословника.

Приликом изјашњавања за било 23 гласа, 32 гласа против, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да члан 147. Пословника није повређен.

Милица Прокић се јавила за реч и рекламирала повреду члана 218. Пословника о раду Скупштине, са образложењем да одборник не може бити кажњен за оно што је изрекао за говорницом и да се она лично повукла примером градоначелника за изговорену реч бандит, а што се тиче примедбе

одборнице Цвијовић сматра да није ништа увредљиво што је рекла да је Социјалистичка партија Србије сателит јер је она заиста пратилац у власти како на републичком тако и на локалном нивоу.

Председник Скупштине је дао објашњење да се рекламирани члан 218. Пословника о раду Скупштине односи на кривичну одговорност и да је одборница добила опомену а да није кажњена.

Александар Танасковић се јавио за реч и рекламирао повреду члана 155. Пословника о раду Скупштине, са образложењем да је председник Скупштине требао да изрекне прву меру опомене градоначелнику зато што је дао изјаву да су одборници Двери бандити, а они су представници трећине грађана града Чачка, обзиром да је градоначелник равноправни учесник у раду Скупштине града. Одборник сматра да је градоначелник изнео свој политички став и да је дужан да се извине и да одредбе Пословника треба према свима да имају исто дејство.

Председник Скупштине је рекао да не прати саопштења која дају челници града и да поједини одборници нису добро проучили Пословник о раду Скупштине.

Александар Танасковић је поред објашњења председника тражио да се Скупштина изјасни о повреди члана 155. Пословника.

Приликом изјашњавања за било 18 гласова, 34 гласа против, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да члан 155. Пословника није повређен.

Тања Стовраг се јавила за реч и предложила допунску тачку дневног реда Извештај Савета за здравље о здравственом стању прегледаних грађана на терену са финансијским извештајем по тој акцији. Одборницу интересује да ли је и даље потребно обављати прегледе на терену, да ли су финансијска средства коришћена из буџета града или је Дом здравља финансирао, да ли су ове акције продуктивне и који је критеријум био у избору учесника акције.

За овај предлог било је 22 гласа за, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Братислав Танасковић се јавио за реч и предложио допунску тачку дневног реда Одлука о обавези достављања видео записа шефовима одборничких група најкасније 48 сати по завршетку заседања Скупштине, са образложењем да у ову одлуку треба унети казнену одредбу са 100 хиљада динара уколико се одлука не испоштује, а свака одборничка група ће моћи да одлучи којој хуманитарној организацији ће определити та средства.

За овај предлог било је 22 гласа за, и 33 гласа против, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Пошто више није било предлога за допуну дневног реда, Скупштина је на предлог председавајућег са 38 гласова за, и 1 гласом против, за данашњу седницу утврдила следећи

#### Дневни ред:

1. Предлог одлуке о поверавању ТВ преноса седница Скупштине
2. Предлог измена и допуна дела Плана генералне регулације за насељено место Прељина
3. Предлог решења о прибављању у јавну својину непокретности – кп бр. 2138/1 КО Прељина од КК „Миленко Никшић“
4. Предлог програма мера подршке за спровођење пољопривредне политике и политике руралног развоја за подручје територије града Чачка за 2017. годину
5. Предлог одлуке о условима и начину коришћења подстицајних средстава у пољопривреди у 2017. години
6. Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о утврђивању доприноса за уређивање грађевинског земљишта
7. Предлог одлуке о утврђивању економске цене програма васпитања и образовања у предшколским установама чији је оснивач град Чачак
8. Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку о ценама услуга ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак
9. Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора ЈКП „Комуналац“ Чачак број 75/4 од 30. јануара 2017. године
10. Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора ЈКП „Моравац“ Мрчајевци број 2 од 27. јануара 2017. године
11. Предлог одлуке о поверавању права управљања и коришћења ЈКП „Комуналац“ Чачак, покретне ствари, теретног возила
12. Предлог одлуке о прибављању у јавну својину реконструкцијом и доградњом дела зграде дечијег вртића на кп.бр. 884 КО Чачак
13. Предлог решења о приступању прибављању у јавну својину града Чачка, непокретности КО Мрчајевци, путем непосредне погодбе, за проширење гробља
14. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Јавне установе „Туристичка организација Чачка“ за 2017. годину

15. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада и Финансијски план Установе за физичку културу Спортски центар „Младост“ Чачак за 2017. годину
16. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“ за 2017. годину
17. Извештај о раду Регионалног центра за таленте Чачак за школску 2015/2016. годину
18. Предлог одлуке о давању сагласности на План рада Регионалног центра за таленте Чачак за школску 2016/2017. годину
19. Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи план рада Установе за дневни боравак деце, младих и одраслих са сметњама у развоју „Зрачак“ Чачак за 2017. годину
20. Предлог програма коришћења средстава буџетског фонда за заштиту животне средине града Чачка за 2017. годину
21. Разматрање Предлога одлуке о давању сагласности на Статут Јавног комуналног предузећа за изградњу и одржавање зелених површина и гробља „Градско зеленило“ Чачак
22. Разматрање Предлога програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта за територију града Чачка за 2017. годину
23. Предлог решења о избору и разрешењу појединих чланова радних тела Скупштине
24. Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања
25. Одборничка питања и одговори

Председник Скупштине, Игор Трифуновић, се обратио присутнима да у своје лично име и свих присутних честита Институту за воћарство, директору Милану Лукићу и директору Народног музеја у Чачку Делфини Рајић на признањима која су добили поводом 15. фебруара Дана државности Републике Србије.

#### РАД ПО УТВРЂЕНОМ ДНЕВНОМ РЕДУ

#### ПРВА ТАЧКА: Предлог одлуке о поверавању ТВ преноса седница Скупштине

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Мирослав Петковић, секретар Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић, Игор Трифуновић, Александар Танасковић, Миленко Каличанин, Наташа Цвијовић, Јоле Пешић, Братислав Танасковић, Далиборка Несторовић, Драган Ћендић, Вељко Неговановић, Александар Сретеновић, Радмила Живковић, Александар Максимовић, Милица Прокић, Владица Гавриловић и Мирослав Спасојевић.

Бошко Обрадовић је рекао да његова одборничка група не може гласати за ову Одлуку све док одборници не добију видео снимке са претходних седница Скупштине, јер би тако створили архиву онога што је власт радила, ради и радиће. Сматра да у супротном постоји сумња да власт скрива трагове у вези онога што ради и крије снимке са обећањима. Мишљења је да се седница води на бахат начин и намерно врши опструкција, а грађани плаћају снимке које власт скрива. Питао је ко треба да достави снимке седница одборницима Скупштине, да ли градска власт или медијска кућа која снима и зашто се та обавеза није нашла у овој Одлуци.

Игор Трифуновић, председник Скупштине, је подсетио да је Пословником о раду Скупштине прописано да се врши директни ТВ пренос седница, па власт нема шта да крије, нити може, пошто је све јавно. Указао је да Пословник не предвиђа изразу и доставу видео снимака, а када на дневном реду буде та тачка одборници могу и то предложити. Нагласио је и да је техника толико напредовала да сваки појединац има могућност да сними цео ток седнице.

Александар Танасковић је истакао да су јавни ТВ преноси велико достигнуће и да грађани виде ко ради, а то је опозиција која чита материјале и припрема се за дискусију, док одборници власти само подижу руке. Прочитао је члан 219. Пословника о раду Скупштине, рекавши да је за вршење одборничке дужности битно да одборници имају увид у расправу и видео запис са претходних седница, с обзиром да записници нису прецизни, а често је и суштина нечијег говора измењена. Затим је навео да је он на прошлој седници добио меру опомене, а не зна разлог. Мишљења је да није никакав проблем да се по један диск са видео записом достави свакој одборничкој групи. На крају је изнео да је битно знати ко предлаже квалитетне идеје, а за доказ је неопходан снимак седнице.

Миленко Каличанин сматра да ову Одлуку треба донети, јер грађани морају имати увид у рад највишег органа у граду, али је питао зашто одборницима до сада нису достављени дискови са снимцима претходних 10 седница. Мишљења је да уколико се та обавеза сада не уговори само ће се пролонгирати достављање снимака одборницима.

Наташа Цвијовић је истакла да су сви председници одборничких група били присутни приликом отварања понуда за ТВ пренос и да су сви били сагласни да понуђачи морају испунити услове конкурса. Подсетила је да Пословник не прописује обавезу, већ могућност, што значи да се седнице не морају директно преносити. Рекла је да не види неку посебну корист од тога, свако има могућност да код куће направи снимак, али нема ништа против ако већина буде за достављање тих снимака одборницима. Ипак додала је да, у

градовима и општинама где не постоји директан пренос, седнице трају много краће, што указује да има одборника који то користе за личну промоцију.

Јоле Пешић је подсетио да његова одборничка група већ неко време инсистира да се одборницима достављају снимци са седница Скупштине и да су се по том питању обратили Родољубу Шабићу поверенику за информације од јавног значаја. Мишљења је да иако постоји записник, ипак је снимак најверодостојнији, наводећи пример да је на претходној седници по једној тачки дневног реда говорио два пута по пет минута, али то није тако унето у записник, а и директор ЈКП „Комуналац“ ништа није ни одговорио на његова питања и примедбе.

Братислав Танасковић је затражио од секретара Скупштине да се изјасни да ли одборници имају право да добију одговоре на постављена питања, да ли је то у складу са законом или не. Није се сложио са мишљењем одборнице Наташе Цвијовић.

Далиборка Несторовић је, рекавши да ТВ Телемарк у директном преносу седница наводи име говорника, као и то из које је одборничке групе, имала примедбу што ТВ Галаксија то не чини, па грађани немају увид ко шта предлаже.

Драган Ћендић сматра да медијске куће које преносе седнице Скупштине на неки начин треба условити да достављају снимак, јер одборници опозиције желе да упореде оно што је власт обећавала и грађанима на то укажу. Други разлог због кога инсистирају на свом захтеву навео је финансије, јер се на свакој седници изгуби време на изношење примедби на записник, а уколико би се одборницима доставио видео запис седнице, примедби на записник не би било. На крају је рекао како разуме став одборнице Наташе Цвијовић која покушава да врати идентитет Социјалистичке партије Србије, па се у последње три, четири седнице јавља за реч више него за све време владања.

Вељко Неговановић, члан Градског већа, сматра да је дискусија о овој теми непотребна прича, јер се накнадним прегледом снимака са седница Скупштине неће утврдити ништа ново. Подсетио је да свако од одборника има право да од Стручне службе затражи тонски запис са седница, а само неко ко је мазохиста и нарцисоидан има потребу да поново гледа како прича и гестикулира. Замолио је одборнике да не одуговлаче са дискусијом о овој теми, јер има пуно тачки дневног реда, и да личне пориве не представљају као нешто битно за рад Скупштине.

Александар Сретеновић се јавио за реч због повреде члана 147. Пословника, негодујући што Вељко Неговановић, члан Градског већа, одборнике назива нарцисоидним и мазохистима. Нагласио је да се он више пута обраћао Скупштини са захтевом за решавање проблема насталих од поплава, па нема смисла да члан Градског већа тако говори.

Председник Скупштине је, обраћајући се одборнику Александру Сретеновићу рекао да је вероватно погрешно протумачио дискусију члана Градског већа Вељка Неговановића.



Одборник Александар Сретеновић није тражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Вељко Неговановић, члан Градског већа, је рекао да он није имао намеру никога јавно да прозива и назива мазохистом и нарцисом, додајући да то нису погрдне речи.

Радмила Живковић сматра да Вељко Неговановић, члан Градског већа, очигледно не зна значење речи мазохиста и нарцис, али њу више брину то што су поједини одборници томе аплаудирали. Тражила је податке о висини трошкова за један дан преноса седнице, рекавши да се власт и опозиција не слажу само око једног питања у вези ове тачке дневног реда, а то је инсистирање опозиције да им се достављају видео снимци седница Скупштине.

Александар Максимовић је негодовао због предугог трајања седница, рекавши да само утврђивање дневног реда траје три, четири сата, а већина предлога није из надлежности Скупштине града. Нагласивши да постоји тонски снимак, рекао је да не види разлог зашто се инсистира на видео снимку. Подсетивши да седнице никада нису трајале тако дуго, рекао је да је разлог предизборна кампања и да је то непотребно, а сматра да није ни битно за све грађане Чачка.

Александар Танасковић се јавио због повреде члана 125. Пословника, пошто је приметио непознато лице у сали, рекавши да је председник био дужан да обавести одборнике ако у раду седнице учествују грађани.

Председник Скупштине је обавестио да седници присуствује Ило Михаиловски, у својству известиоца Савета за урбанизам, комуналне делатности и заштиту животне средине.

Затим се за реч јавио Вељко Неговановић, члан Градског већа, који је појаснио да су седнице Скупштине јавне, па уколико постоје услови, грађани могу присуствовати, али без права да учествују у раду. Затим се обратио одборнику Александру Сретеновићу, рекавши да у претходном периоду сваки пут када се на легитиман начин обратио са захтевом да присуствује седници Скупштине, остварио је то право.

Председник Скупштине је појаснио да уколико грађани желе да присуствују седницама Скупштине, захтев достављају председнику Скупштине, а јавност у раду се обезбеђује директним телевизијским преносом.

За реч се јавио Александар Сретеновић због повреде члана 127. Пословника, рекавши да Вељко Неговановић, члан Градског већа, покушава да га представи као нестручног, иако се он за присуствовање седницама увек обраћао захтевом, али је увек постојао неки разлог да то не оствари. Рекао је да је тек доласком садашњег градоначелника и тренутне власти, очишћен канал на Љубић кеју. Није тражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Наташа Цвијовић се јавила за реч јер је један од претходних говорника поменуо њу и Социјалистичку партију Србије, па је одговорила да се, на

његову жалост, СПС неће угасити, додајући да не зна како да протумачи његово прозивање. Навела је да се са говорнице чује често помињање вере, поста, а истовремено се позива на нечије гашење и слично. Подсетила је да је 1996. „летело много социјалистичких глава“, да су људи добијали отказе и свашта се дешавало. Зато је позвала све да се достојанствено понашају.

За реч се јавио Драган Ћендић, због повреде члана 147. став 3. Пословника, рекавши да одборници Наташи Цвијовић и свим члановима СПС жели све најбоље, али се нада да ће се та партија угасити. Затим се обратио Вељку Неговановићу, члану Градског већа, рекавши да треба да научи шта је пост, вера... а да су грађани на изборима показали шта мисле о тој партији, која сада има три одборника у Скупштини града.

Милица Прокић је рекла да је телевизијски пренос седница велики цивилизацијски напредак и да треба подржати тај предлог, али је предложила да се током преноса поред говорника приказују и остали одборници, како би грађани имали прилику да виде њихове реакције и понашање у току дискусије.

Владица Гавриловић је рекао да је он гласао за предлог одборника Драгана Ћендића, за достављање видео снимака одборничким групама, али не зато што је нарцис, већ да потомци знају за шта су се њихови преци залагали, наводећи да ће потомци одборнице Далиборке Несторовић бити поносни што је хтела да спречи утицај секти на локалну заједницу, док ће се неки други постидети. Указао је да дигитални записи не постоје, да национално благо труне, па је предложио да Градска библиотека формира дигитализовану архиву седница Скупштине града.

Александар Сретеновић је предложио, пошто преноси седница прилично коштају, да се размишља о смањењу тих трошкова тако што би се у току седнице у форми крола пустали коментари грађана, а град би зарадио од слања тих порука више него што кошта пренос седница.

Мирослав Спасојевић је изразио задовољство што ће бити донета ова Одлука, јер је битно да се истина изнесе у јавност, па сматра да ће за гласати сви који су за демократију. Сложио се са претходним говорницима који се залажу за достављање видео записа одборничким групама.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 48 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

#### О Д Л У К У О ПОВЕРАВАЊУ ТВ ПРЕНОСА СЕДНИЦА СКУПШТИНЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

За реч се јавио Драган Ћендић, који је на основу члана 168. Пословника образложио зашто је приликом гласања био уздржан.

ДРУГА ТАЧКА: Предлог измена и допуна дела Плана генералне регулације за насељено место Прељина

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднеле су Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам и Зорица Сретеновић, представник обрађивача.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Милисав Марјановић, Александар Радојевић, Владица Гавриловић, Милица Прокић, Миланко Кривокућа, Наташа Цвијовић, Милијан Минић, Велимир Дробњак, Братислав Танасковић, Михаило Јовић, Радмила Живковић и Наташа Цвијовић.

Милисав Марјановић сматра да водоводна и канализациона мрежа неће бити у стању да задовољи потребе након планиране изградње индустријске зоне у Прељини. Питао је како то да је сад дозвољена градња у том подручју кад је то до скоро било забрањено и да ли то значи да се затвара аеродром. Такође је питао, шта ће се десити са површинским водама, како ће се урадити споредни путеви за прикључење на аутопут и по којој цени ће град да откупљује земљу за потребе КК „Миленко Никшић“.

Александар Радојевић је рекао да претходни говорник нема разлога за бригу, јер ће све о чему је говорио бити решено, инфраструктурно прилагођено и нико неће бити оштећен, а посебно неће бити угрожен аеродром. Све то треба да служи напретку Чачка и не сумња да ће бити тако третирано, а хиподром се сели на другу локацију коју ће да обезбеди град. Питао је пошто пољопривредно земљиште у том подручју постаје грађевинско земљиште, да ли ће то поскупети градњу објеката и да ли су могуће измене прописа у том погледу, како би се инвеститорима омогућила јефтинија градња.

Владица Гавриловић је рекао да је његова одборничка група изразила сумњу да се ради о личним интересима, па је питао зашто за поменуте парцеле није наведена власничка структура. Говорио је о саобраћајној мрежи на том делу и државном путу Појате – Крушевац – Краљево за који није сигуран да ће имати приоритет, док га радује то што у ваздушном саобраћају нема већих измена. Указао је да се може појавити проблем управљања отпадом у зависности од тога која се врста привреде нађе у индустријској зони, јер им је за то неопходна логистичка подршка. На крају је изразио наду да ће нова индустријска зона да заживи и имати успеха.

Милица Прокић је питала шта се то променило, па је довело до тога да се у врло кратком временском периоду мења План, а као једини оправдан разлог навела је поплаве и плављење тог терена. Рекла је да није против индустријске зоне, али није сигурна колико је исплативо градити нову поред три постојеће у граду.

Миланко Кривокућа је појаснио да не постоји страх да ће простор планиран за изградњу индустријске зоне бити поплављен, изграђени су бедеми, а иначе вода никад не долази из тог правца. Додао је да ће због изградње саобраћајне петље бити исељен део становништва.

Милицав Марјановић је говорио о плављењу простора хиподрома као и околних њива, јер не постоји канал за одводњавање.

Наташа Цвијовић је, због питања која је поставио одборник Милицав Марјановић, појаснила да су укључени стручњаци из разних области, да нема разлога за сумњу, и да ће бити урађена водоводна и канализациона мрежа, канал, путна мрежа...

Милица Прокић је прочитала, из записника са претходне седнице Скупштине, како је одборница Наташа Цвијовић рекла да инфраструктура већ постоји, а сада се види да тога нема. Изнела је став своје одборничке групе која сматра да се затире традиција града. Сугерисала је да се приликом катастарског снимања уврсти цео тај простор, а не само за потребе инфраструктуре.

Затим је Наташа Цвијовић одговорила да она не говори неаргументовано, да је у Плану изградња обимније инфраструктуре и да ће бити урађено све што је потребно сразмерно капацитетима нове индустријске зоне.

Милица Прокић је одговорила да је она само прочитала део записника који се односи на излагање одборнице Наташе Цвијовић, додајући да она стоји иза свега што каже.

Миљан Минић је рекао да приликом доношења Плана није постојала визија, па индустријска зона није у то време предвиђена. Нагласио је да ће Коњички клуб наставити са радом, а они који су уложили средства биће у партнерском односу са градом.

Велимир Дробњак, члан Градског већа, је био изненађен изјавом одборнице Милице Прокић да одборничка група Двери неће гласати за, пошто је очекивао да ће по овом питању одборници бити јединствени. Нагласио је да је изградња индустријске зоне капитално дело које се планира већ 20 година, да ће сви грађани имати корист од тога и да је то будућност нашег града. Додао је да се задњих пола године радило на овом пројекту и да посебна заслуга припада градоначелнику.

Братислав Танасковић је говорио о компетенцијама одборника, а пошто је ово сложена тема, очекивао је од надлежних појашњења. Верује у пословне везе градоначелника, јер је приоритет да се запосле млади. Нагласио је да треба искористити тај простор, близину два аутопута, а све у циљу повећања буџета града и привлачења инвестиција. Као велики проблем је навео заштиту животне средине у том подручју, затим обештећење грађана и измештање Коњичког клуба али се нада добрим решењима. Сматра да аеродром у потпуности треба да буде у функцији.

Затим се за реч јавила Милица Прокић, због повреде члана 147. Пословника, јер је Велимир Дробњак, члан Градског већа, погрешно интерпретирао њене речи, пошто она није изјавила да неће гласати за, већ ће се на основу добијених одговора одредити како ће гласати.

Председник Скупштине је одговорио како се у јављању због повреде овог члана врло често користи прилика да се каже нешто друго. Питао је одборнике ко сматра да је повређен члан 147. Пословника.

За је било 13 гласова, и 30 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Михаило Јовић, члан Градског већа, је изградњу индустријске зоне у Прељини оценио као једну од најважнијих тема, рекавши да се гради на доброј локацији, да ће то повећати број запослених лица, па би сви требало да подрже овај предлог.

Радмила Живковић је прочитала, из записника са 10. седнице Скупштине, дискусију одборнице Наташе Цвијовић, која је помињала „лош посао“, рекавши да то даје разлог за сумњу одборницима опозиције који нису схватили о чему се ради, и о каквом лошем послу је говорила. С обзиром да се о овој теми чује доста неодређених израза, то упућује на неодговорност, па је позвала надлежне да објасне о чему се ради, додајући да нико нема ништа против изградње индустријске зоне, али сматра да прво треба искористити капацитете већ постојеће.

Наташа Цвијовић је појаснила да се њена дискусија са претходне седнице Скупштине односила на одборника Миодрага Јаћимовића, да он одлично зна о чему се ради, пошто је изразио бојазан да ће му права бити угрожена.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 43 гласа за, уз 8 уздржаних гласова, донела Измене и допуне дела Плана генералне регулације за насељено место Прељина у начелу.

Затим су се за реч јавили Радмила Живковић и Милисав Марјановић, који су на основу члана 168. Пословника, образложили зашто су приликом гласања били уздржани.

Председник Скупштине је затим обавестио да је амандман на Измене и допуне дела Плана генералне регулације за насељено место Прељина поднео одборник Владица Гавриловић.

Одборник Владица Гавриловић је образложио поднети амандман, који се односи на значај локације пословно производних функција за привредни развој града Чачка.

За овај амандман било је 17 гласова, и 25 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Зорица Сретеновић, представник обрађивача.

Милун Тодоровић, градоначелник на почетку свог излагања захвалио се Урбанпројекту на изради изванредног Плана, а затим је нагласио да се ради у интересу свих грађана. Појаснио је детаље измештања Коњичког клуба и

опремања новог простора за његове потребе. Затим је говорио о изградњи инфраструктуре на простору нове индустријске зоне и значају за развијање целе леве обале Мораве. Рекао је и да се руководство града активно укључило у решавање вишедеценијског проблема Фабрике резног алата. Такође је рекао да су, за потребе чишћења града, купљена половна возила од фирме у којој је некад био запослен. На крају је закључио да град Чачак сарађује са Владом Републике Србије, наводећи да је Чачак из републичких средстава пре Нове године добио 30 милиона и још 18 милиона за изградњу кишне канализације.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 42 гласа за, уз 10 уздржаних гласова, донела

**ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ  
ДЕЛА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЗА НАСЕЉЕНО  
МЕСТО ПРЕЉИНА,**

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

За реч су се јавили Милица Прокић, Милисав Марјановић и Владица Гавриловић по члану 168. Пословника и образложили зашто су били уздржани приликом гласања.

Милан Бојовић, помоћник градоначелника, је појаснио неке дилеме које су изречене у претходној дискусији и објаснио да је на збору месне заједнице Прељина био циљ да се изабере Савет месне заједнице на којој се подносио Извештај о раду претходног Савета и план рада за наредни период. Рекао је да том приликом нико није изразио потребу да се расправља о споменутим проблемима и да то није била прилика да се разматра о стварима која нису у надлежности месне заједнице.

Председник Скупштине је на основу члана 119. Пословника о раду Скупштине, обавестио да ће Скупштина радити и после 18 часова.

**ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог решења о прибављању у јавну својину непокретности – кп бр. 2138/1 КО Прељина од КК „Миленко Никшић“**

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Миленко Поповић, представник ЈП „Градац“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Радисав Рацковић, Милисав Марјановић, Александар Радојевић, Раденко Луковић, Миодраг Јаћимовић, Радмила Живковић и Милијан Минић.

Радисав Рацковић је поставио питање шта ће бити ако на тој ливади никне нека грађевина и угрози аеродром. Нагласио је да он лично и његова

одборничка група желе да дође моћан инвеститор и да покрене производњу али су сигурни да ће она угрожавати Коњички клуб и аеродром. Сматра да је требало уредити стару индустријску зону и покренути на том месту производњу. Замера градоначелнику што не поведе судски поступак ако је могуће за исплату оштећеним људима према којима је Управни одбор Клуба поступио нељудски неисплативши им земљу коју су продали Атријуму. Одборник осуђује људе који су правили грешке а сада се плаћају новцем грађана.

Милисав Марјановић је поставио питање колико ће коштати ар земље, ко ће да плати изградњу новог Коњичког клуба и колико ће коштати метар стазе и изградња нових штала.

Александар Радојевић је на почетку честитао градоначелнику што је препознао да је Прељина центар света и захваљује се на томе. Уверен је да ће се нови хиподром изградити и да ће се цео план реализовати, једино што је одборник у дилеми како ће се нова парцела платити и пита да ли је могуће да ар земље у Прељини на тој локацији буде дупло скупљи од ара земље која је од скупштинске говорнице удаљена 500 метара. Одборник је даље говорио о плану генералне регулације и о привођењу пољопривредног земљишта у грађевинско што вероватно може представљати проблем у тренутку када потенцијални инвеститор буде започео градњу.

Раденко Луковић замера што се за овом говорницом анатемише наш град и пореске обвезнике доводе у дилему да ли се треба окренути пореској недисциплини. Замера што се толико дуго задржало на теми о поверавању ТВ преноса и наглашава да се овом Одлуком која ће се изгласати данас овај град је показао да се само синхорнизованом активношћу могу реализовати предизборна обећања. Сматра да је главни циљ довести инвеститоре и запослити наше грађане. Сматра да до сада ништа није урађено на штету некога. Мишљења је да се након усвојене Одлуке улази у другу фазу инфраструктурног опремања које ће се завршити у оптималном року након кога ће доћи инвеститори и запослити наше грађане.

Миодраг Јаћимовић сматра да је ово требало радити много раније и слаже се са мишљењем одборника Рацковића. Сматра да је за све крив Управни одбор који је изазвао ову ситуацију и да тренутна власт није умешана у то. Одборник верује градоначелнику да ће ово постати атрактивна зона што наш град и заслужује.

Радмила Живковић се захваљује градоначелнику што је прихватио њене манире понашања, повисио тон и тако подигао позорност слушаоца и скретао пажњу баш онако како је она чинила. Што се тиче Програма одборница је рекла да цифре у предложеном програму спадају у домен фантастике. Сматра да ар земље од 3000 еура не кошта ни на Дедињу. Поставила је питање да ли је градоначелник био упознат са проблемом у Коњичком клубу и због чега, ако је могуће, не поведе судски процес да се покуша нешто учинити за грађане, а пре свега за Коњички клуб. Одборница је рекла да постоје индиције да неки људи роваре и извлаче користи из Коњичког клуба. На крају одборница је упозорила владајућу већину да ће их опозиција увек пратити и неће дозволити да буду

једини и да се хвале наводним успесима. Одборница је замерила господину Луковићу што је критике усмерио ка опозицији да су криви за изгубљено време у беспотребној расправи и што се троше паре грађана а не осврне се у којим је све ситуацијама он лично био када су се паре трошиле.

Милијан Минић је рекао да већина присутних на седници зна да проблем у Коњичком клубу траје већ 18 година и сматра да је добро што се град укључио и спасао овај клуб. Уверен је да ће се изградити нови хиподром 400 метара даље од постојећег где ће град изградити комплетну инфраструктуру.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 42 гласа за, уз 3 уздржана гласа, донела

**Р Е Ш Е Њ Е**  
**О ПРИБАВЉАЊУ У ЈАВНУ СВОЈИНУ НЕПОКРЕТНОСТИ**  
**КП. БР. 2138/1 КО ПРЕЉИНА ОД КК „МИЛЕНКО НИКШИЋ“,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

За реч се јавио Милисав Марјановић и на основу члана 168. Пословника образложио зашто је био уздржан приликом гласања.

Председник Скупштине је на основу члана 160. Пословника о раду у 17 сати одредио паузу од сат времена.

Седница је наставила са радом у 18 сати и 25 минута.

Стручна служба је пребројавањем утврдила да седници присуствује 39 одборника.

За реч се јавио Драган Ђендић, рекламирао је повреду члана 147. Пословника о раду и рекао да ће и сваки следећи пут излазити за говорницу и давати примедбу зашто се касни са почетком наставка седнице што се грађанима упућује слика да је изабрано руководство неспособно и неодговорно и да троше беспотребно народне паре.

Председник Скупштине је одговорио да није повредио члан 147. Пословника, јер се не може упуштати у разлоге због којих се одборници стриктно не држе одређене паузе.

**ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог програма мера подршке за спровођење пољопривредне политике и политике руралног развоја за подручје територије града Чачка за 2017. годину**

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР.

Председник Скупштине је отворио претрес.



У претресу су учествовали Светлана Пауновић, Светомир Стаменковић, Јоле Пешић, Владица Гавриловић, Драган Ђендић, Предраг Ружичић, Миленко Каличанин, Радисав Рацковић, Радмила Живковић, Милисав Марјановић, Милан Лукић, Драган Штављанин, Милош Марић, Владица Гавриловић, Александар Радојевић, Мирослав Спасојевић, Владан Милић, Радош Павловић и Милица Прокић.

Светлана Пауновић је рекла да овакав програм мера нема ни у земљи чуда и да је то дело једног човека Радоша Павловића, као што је и тврдила приликом усвајања буџета за пољопривреду да је то дело истог човека. Сматра да упућени амандмани нису прихваћени зато што их је писала опозиција, а да то не треба да буде превасходно већ треба препустити људима који су стручни да предлажу мере које ће помоћи пољопривреду. Мишљења је да је Програм мера траљав, накарадан и да је видно да дискриминише пољопривредне произвођаче. Сигурна је да је Програм креирао онај ко не познаје овај посао. Замера што се занемарило сточарство у односу на воћарство и повртарство, говорила је о новој мери сертификације органске производње и куповини обрадивих површина. Замера што је изостављена мера чување женских телади за коју су пољопривредни произвођачи били јако заинтересовани. Указала је на мањкавост овог Програма и непотребну расподелу средстава пре објављеног конкурса. Сматра да члановима Комисије неће бити лако погледати у очи пољопривредним произвођачима када буду одлучивали по конкурс.

Светомир Стаменковић је рекао да је ова седница почела са нерационалним коришћењем времена и пита шта би било да су се прихватиле и допунске тачке дневног реда. Сматра да је се беспотребно утрошено време могло искористити за конструктивну дискусију у вези пољопривреде. Сматра да је неопходно постићи јединство када се говори о пољопривреди и постићи добру биљну и животињску производњу. Што се тиче Програма мера сматра да је добар, квалитетан и садржајан, с тим што су неке позиције искључене. У даљој дискусији осврнуо се на начин којим се могу повратити обрадиве површине и да се у наредном буџету предвиде још већа средства за куповину пољопривредног земљишта. Говорио је о воћарству и успесима људи који се баве производњом воћа. У вези поднетих амандмана као председник Савета за пољопривреду рекао је да је ту било добрих амандмана и да би Програм био бољи да је разматран пре одласка у Министарство.

Јоле Пешић се јавио за реч због повреде члана 146. Пословника о раду и рекао да је одборник Стаменковић говорио три минута ван теме, а да председник Скупштине га није опоменуо, замера због неактивности Савета за пољопривреду. Сматра да је Савет могао да поднесе амандмане на Програм и да није у реду да одборник Стаменковић замера на потрошеном времену у вези усвајања дневног реда ове Скупштине, а подносиоци амандмана су само хтели да својим предлозима учине бољим овај Програм што се не може рећи да је Савет за пољопривреду којим одборник председава учинио.

Владица Гавриловић се јавио за реч због повреде члана 147. Пословника о раду и рекао да професор Стаменковић није поштовао јер је прозвао све одборнике и увредио занемарујући добру вољу предлагача допунских тачака дневног реда, које су животне и веома битне за грађане.

Драган Ђендић се јавио за реч због повреде члана 146. став 1. и 2. Пословника о раду, замерио је што се професор Стаменковић није држао дневног реда, а није опоменут и што је вређао опозицију која је давала конструктивне предлоге, а он је за исте рекао да су беспредметне. Замера професору Стаменковићу што није прихватио амандмане за које је рекао да су добри.

Предраг Ружичић је својом дискусијом дао допринос овој причи тиме што је предложио да је неопходно сачувати оно што имамо и не дозволити да се отуђи наша земља странцима и на тај начин добровољно ићи у ропство. У својој дискусији анализирао је Програм мера и замерио што је он непотпун и што се многе ствари не виде што отежава дискусију по овом материјалу. Сматра да је се могло доћи до тазијих података како би се предложиле адекватне мере развоја и предложио да се оснује савез задруга на нивоу Чачка и да се финансијска средства додељују савезу на бази кредитирања.

Миленко Каличанин је рекао да ће говорити у начелу о овом Програму јер сматра да није стручњак за ову област а да је сигуран да је потребно формирати савезе онако како је у спортским друштвима и да се расподела средстава може доделити члановима тог савеза. Сматра да је аутор овог документа показао своје незнање и указао на грешке из материјала. Замера што до данас није усвојен Национални програм за рурални развој Републике Србије, а то представља крупан животни проблем, као и Стратегија развоја пољопривреде. Сматра да је неопходно урадити анализу ефеката помоћи што би указало где треба правилно усмерити новац и постићи ефекте у пољопривреди.

Радисав Рацковић је мишљења да је предложени Програм 95% преписан из прошле године и да је мало нових ствари. Сматра да су произвођачи воћа и поврћа у бољем положају од произвођача млека, и меса, замера што се ослања на Европску унију сматра да то није једино тржиште. Поставио је питање у вези коза товних раса, да му се објасни на шта се мисли. Замера што су се издвојили воћари и повртари и сматра да се може ући у проблем јер ће бити доста заинтересованих а мало је новца опредељено. Изразио је бојазан да неће бити ни крава ни млека за нашу децу, а највећи проблем сматра пласман производа пољопривредних произвођача. Сматра да би највећа помоћ била помоћи приликом продаје. Похвалио је произвођаче кајсија што су својим средствима купили противградне ракете да заштите своје производе. На крају је предложио да се групишу произвођачи млека и да отворе млекарну која ће им помоћи у пласману својих производа.

Радмила Живковић је рекла да се наша држава није придржавала вековима потврђену мудрост да ко жели да му се не смркне у подне мора у зору почети да ради. Сматра да се није придржавало ове пословице у вези пољопривреде па су се нагомилали проблеми и село је постало девастирано, а пољопривреда занемарена. Сматра да су људи разочарани да се о њима нико не брине осим кад треба да гласају. Наглашава, да се код нас израз „сељачина“ употребљава у погрдном значењу и да је у нашем окружењу срамота бити сељак за разлику од сељака на Западу који су господа. Одборница је нагласила да у овом извештају постоје ставке које су по њој интригантне и то почев од демографије, образовне структуре, сточне структуре. Сматра да је сточни фонд

уништен и да не постоји жеља за његово обнављање. По њој је недопустиво да се поигравамо са селом то јест да се једном каже да се нешто може урадити а сутра се то већ негира. Поставила је питање где су млади у селу и женска популација и констатује да су то невидљиве категорије становништва. Сматра да сви беже са села а да владајућа структура ништа не чини да их задржи и сачувати село да не изумире. Одборница сматра да се то може учинити прописивањем повољних пореских повластица, давањем субвенција и повољним кредитима, као и доступношћу свих услуга које пружа град. На крају је рекла да је селу давно смркло без изгледа са сване.

Милисав Марјановић је рекао да 1500 пољопривредних домаћинстава у Србији годишње нестаје, да се ништа не предузима да се тај тренд спречи што показује и неактивност одговарајућих радних тела Скупштине града мислећи на Савет за пољопривреду који се састао само два пута до сада. Сматра да ову власт интересује страна улагања јер добијају велике паре од Републичке Владе, а тиме се плански уништава српски сељак. Замера зашто се сељаку не помогне да прода своје производе. Наглашава да је много тога запуштено на пољопривреди, да су машине престаре и веома висока старосна структура људи на селу.

Милан Лукић, члан Градског већа, је истакао да Чачак има добре агро еколошке услове за развој пољопривреде. Указао је које су најпрофитабилније и рентабилне пољопривредне гране које су уграђене у Програм мера. Замера онима који су изговорили да ова власт не води рачуна о пољопривредницима и да су сељаци занемарени то јест да је село девастирано. Сматра да управо овај Програм води ка смањењу проблема. Рекао је да су све мере које су предложене донете уз консултацију са Управом ЛЕР-а и замеником градоначелника усаглашене са Министарством заштите животне средине. У даљој дискусији говорио је о свим мерама које су заступљене у Програму и о оним мерама које представљају новину у односу на претходне године. Сматра да овај Програм није накарадан, траљав нити да професор Павловић није стручан за овај посао. Сматра да се могу на овај Програм изрећи неке замерке, али у сваком случају он је добар.

Светлана Пауновић је реплицирала директору Лукићу што се трудио свим силама да одбрани Радоша Павловића од њених констатација. Она и даље истиче да господин Павловић нема искуства у овом послу као ни чланови Градског већа и да су избачене мере много значиле пољопривредним произвођачима. На крају је рекла да је нису убедили да је предложени Програм најбоље што су могли прописати и да је била неопходна консултација са Саветом за пољопривреду, Комисијом и запосленима у Управи ЛЕР-а.

У току излагања одборнице Светлане Пауновић са места је добацивао одборник Милисав Марјановић па и поред упозорења од стране председника Скупштине Марјановић је наставио да добацује па је председник на основу члана 149. Пословника о раду изрекао меру опомене одборнику Марјановићу.

Драган Штављанин је рекао да, уколико су средства опредељена за пољопривреду у два пута увећаном износу, боље је за све који се баве пољопривредом. Рекао је да људе на селу највише боли неправедна расподела

средстава. Поменуо је као лош пример задруге у Слатини где има и правих задругара, али и оних задругара који су пропали политичари. Говорио је о својој сарадњи са Задругом у Заблаћу и похвалио људе који су „довели Чипсару“ и омогућили људима да своје производе пласирају. Похваљује меру куповину пољопривредног земљишта и укрупњавање поседа. Замерио је професору Стаменковићу зато што хвали поједине амандмане а за њих не гласа и што су многи захтеви за субвенције одбијени због непотпуне документације и сматра да је неопходно одобрити неки рок за комплетирање документације.

Милош Марић је рекао да је град Чачак први који је увео подстицајна средства и она су из године у годину била већа. Сматра да се сада враћа три корака уназад и да је недопустиво да један човек пише предлог мера. Замерио је директору Лукићу када је рекао да је воћарство профитабилно и сматра да је он погрешно јер да је тако субвенције не би биле потребне за ту производњу. Сматра да је опредељен износ за укрупњавање земљишта сувише мали и да се са тим новцем не може постићи тај циљ. На крају је рекао да је у Програму мера изостављено сточарство које је требало да буде основ овог програма.

Владица Гавриловић је рекао да сада види да су били у праву одборници који су приликом усвајања буџета за 2017. годину амандманом предложили да се средства са позиције радних тела Скупштине пребаце на вантелесну оплодњу. Поставља питање сврхе постојања Савета за пољопривреду. Сматра да је то тело требало да да своје мишљење на Програм пре него што је отишло на сагласност у Министарство. Одборник је говорио о укрупњавању поседа и сматра да је добро што је у Шумадији уситњено земљиште па странцима није интересантно као што је у Војводини. Истиче да су одборници Нове Србије уложили велики напор приликом писања амандмана са намером да Програм добије на квалитету али да то челници овог града нису препознали.

Александар Радојевић је истакао да је у пољопривредној производњи највећи проблем откуп, наплата пољопривредних производа као и радна снага. Сматра да код нас није потребно куповати земљу да има доста необрађене земље у понуди и да је добро што се расправа о овом питању пренела на струку јер је сигуран да ће се дебатама стручних људи помоћи пољопривредним произвођачима.

Мирослав Спасојевић је замерио што је дебата о Програму трајала два сата и да се свака добронамерна критика треба прихватити. Сматра да уколико више људи кажу да се у нечему греша, треба послушати и променити ставове и примећује да градитељ овог Програма није послушао оне који су стручни у овој области. Сматра да се оваквим дискусијама крњи углед и достојанство Скупштине а све се прелама преко грбаче пољопривредног произвођача због лошег Програма.

Владан Милић, помоћник градоначелника, се извињава градоначелнику и одборнику због непримерене реакције са места, уз обећање да се то више неће поновити. Говорио је о субвенцијама и поднетим захтевима. Рекао је да се увек пружала шанса подносиоцима захтева да употпуне документацију и да само онај ко није у року то урадио, био је одбијен. Што се тиче 2016. године дошло је до

проблема недостатка новца који се ребалансом обезбедио и због тога је Комисија одлучила да ко нема комплетну документацију мора да буде одбијен. Милић је на крају рекао да је ове године опредељено дупло више средстава и сматра да ће новца довољно бити за оне који се буду јавили.

Радош Павловић, заменик градоначелника, је говорио о Програму за пољопривреду кога чине пољопривредна политика, подстицајна средства и уређивање и коришћење пољопривредног земљишта. Рекао је да то представља сет мера намењених пољопривреди и да недостаје усвајање Националне стратегије. Рекао је да се приликом сачињавања Програма трудило да он пре свега буде развојни и сматра да се у томе и успело. Говорио је о висини средстава која ће се уложити у пољопривреду ове године и замерио одборницима који су истакли да је у Србији срамота рећи да је сељак. Заменик градоначелника је говорио о пласману пољопривредних производа и рекао да је руководство о томе водило рачуна, да је улагало у маркетинг тиме што је подржавало многе пољопривредне манифестације и да је доста средстава опредељено за пројекте. У даљој дискусији говорио је о противградним стрелцима, јавном тендеру за набавку противградних ракета, као и о новинама у Програму субвенција, о противградним мрежама, о изградњи складишних капацитета, изградњи хладњача, о опремању сушара и о куповини пољопривредног земљишта то јест о мерама које су добиле сагласност Министарства.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, 9 гласова против, уз 8 уздржаних гласова донела Програм мера у начелу.

Милица Прокић се на основу члана 168. Пословника јавила за реч и образложила зашто је била уздржана приликом гласања.

Миљасав Марјановић се јавио за реч и на основу члана 168. Пословника о раду образложио да је био уздржан приликом гласања јер се ништа не предузима да се омладина задржи на пољопривреди.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да га је Јоле Пешић, председник Одборничке групе ГГ „За напреднији Чачак“ обавестио да ће убудуће председник ове одборничке групе бити Др Александар Радојевић.

Затим је председник Скупштине на основу члана 157. Пословника о раду у 20 сати и 30 минута прекинуо заседање Скупштине и наставак заказао за 1. март 2017. године са почетком у 10 сати.

\*\*\*

Скупштина је наставила рад 1. марта 2017. године у 10 сати и 20 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника Скупштине отворио и председавао јој Игор Трифуновић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да седници, на почетку другог дана заседања према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присуствује 43 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Седници од почетка другог дана заседања до краја другог дана заседања нису присуствовали одборници Звонко Митровић, Милољуб Мајсторовић, Иван Логвинов, Бошко Обрадовић, Милан Рогановић, Александар Танасковић, Ђорђе Шипетић и Оливера Матовић.

Поред одборника, седници Скупштине су присуствовали градоначелник града Чачка, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Председник Скупштине, Игор Трифуновић, отворио је претрес у појединостима и обавестио Скупштину да су амандмане на Предлог програма поднели одборници Предраг Ружичић, Милош Марић, Горан Видојевић, Весна Новаковић, Биљана Радивојевић, Далиборка Несторовић, Владица Гавриловић, Мирослав Спасојевић и Светлана Пауновић.

Амандман I на одељак 1.1. пододељак 1.1.2 поднео је одборник Предраг Ружичић, а односи се на израду и приказ карактеристика рељефа у висинским каратама по пределима.

Предраг Ружичић је образложио поднети амандман.

За овај амандман било је 15 гласова, и 1 глас против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман II на одељак 1.1. пододељак 1.1.2 поднео је одборник Предраг Ружичић, а односи се на израду педолошких карата и рејонизацију.

Предраг Ружичић је образложио поднети амандман.

За овај амандман било је 15 гласова, и 4 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман III на одељак 1.1. пододељак 1.1.2 поднео је одборник Предраг Ружичић, а односи се на израду и приказ климатске карте за подручја до и преко 700 метара надморске висине.

Предраг Ружичић је образложио поднети амандман.

За овај амандман било је 17 гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман IV на одељак 1.1. пододељак 1.1.2, поднео је одборник Предраг Ружичић, а односи се на хидрографске карте града Чачка.

Предраг Ружичић је образложио поднети амандман.

Затим се за реч јавила Радмила Живковић, која је говорила о важности хидрографских карти пошто је вода ресурс који се губи, па грађани морају бити штедљивији. Указала је на постојеће минералне воде на чачанској територији и апеловала да се Слатинска бања развија и не заостаје за Атомском бањом, јер има термоминералне воде које могу да се искористе.

Александар Сретеновић је указао да одобрник Предраг Ружичић има потпуно другачији програм развоја од оног који је предложен. Амандман је оценио као добар, јер допуњује постојећи приказ ресурса, па га зато треба прихватити.

Радисав Рацковић је подсетио да је Драго Милошевић, председник Савета за пољопривреду из претходног сазива, израдио студију о водама на територији града Чачка и да то може да се искористи за израду хидрографских карата. Нагласио је значај воде на пољопривредним поседима и упознао присутне са проблемима које имају пољопривредници чија земља се налази поред реке Мораве, јер бунари пресушују због експлоатације шљунка из реке.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

За овај амандман било је 21 глас, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман VI на одељак 1.1. пододељак 1.1.3 поднео је одборник Предраг Ружичић, а односи се приказ становништва мушког и женског пола за свако од 58 насеља на територији града.

Предраг Ружичић је образложио поднети амандман.

За реч се јавио Ацо Ђенадић који је рекао да се овим амандманом указује на велики проблем који је власт занемарила, а то је константан пад броја становника, па је било неопходно навести за свако од 58 насеља посебно. Упозорио је власт да ће бити одговорна пред грађанима када премијер буде продавао земљу странцима.

Председник Скупштине је, у току дискусије одборника Аца Ђенадића, упозорио га да говори о теми дневног реда, а затим му је на основу члана 149. Пословника изрекао меру опомене, јер је након напуштања говорнице добацавао.

Радисав Рацковић је као највећи проблем у Србији навео белу кугу и рекао да зато не разуме премијера када субвенционише стране инвеститоре, а породиље имају лоше услове. Позвао је све да се сви окупе око заједничке идеје и охрабре родитеље да имају више деце.

Миљисав Марјановић је говорио о лошим условима живота и рада на селу, нагласивши да село зато одумире. Похвалио је што су се становници Миоковаца организовали и купили шест противградних ракета, али је истовремено и негодовао, јер сматра да ако они морају сами да се бране од града онда није чудно што сви беже са села.

Радмила Живковић је рекла да сви дискутују о умирању села, а нико ништа не предузима по том питању. Нагласила је да младе треба задржати на селу и створити им услове за рад. Додала је да има оних који су заинтересовани да се врате на село, али за то им треба обезбедити имање, пореске олакшице, субвенције, повољне кредите, обданишта, школе. На крају је закључила да, ако се млади врате селу, спасиће се пољопривреда.

Драгутин Ђуровић је рекао да се стално слушају дискусије како нико не жели да остане на селу, о пољопривреди дискутују они који не знају о чему говоре, па је позвао одборнике да не коментаришу како политика утиче на наталитет, а породица одлучује о судбини деце, да ли ће остати у селу или отићи.

Радмила Живковић се јавила за реч, јер сматра да је претходни говорник погрешно протумачио, рекавши да је она говорила како се представља да је срамота бити сељак, а онда је додала да њена деца иако су завршила факултете раде на селу.

Мирослав Спасојевић је амандман оценко као добар па му зато није јасно зашто није прихваћен. Навео је важност парцијалног приказа распореда становништва јер једино то одржава право стање и вођење добре политике.

Мирослав Ђеровић је, као неко ко се бави пољопривредом, рекао да у његовом селу има све више деце, има добрих сточара, воћара... па је нагласио да се сви сами морају потрудити да живе боље.

Александар Радојевић је прочитао сагласност Министарства, рекавши да се из образложења види да не постоје акта на нивоу Републике, па Министарство очигледно ради на основу нечега што нема. Имао је примедбу јер су дати подаци за период од 2002. до 2011. године, па је питао чему служе подаци од пре шест година пошто су, тренутно актуелни, драматичнији од приказаних.

Милан Лукић, члан Градског већа, је рекао да су последњи званични подаци ови из пописа из 2012. године, да би требало урадити рејонизацију пољопривреде, јер то до сада никада није рађено, и навести на ком подручју се треба бавити којом граном пољопривреде. Истакао је да младе треба задржати на селу, усмеравати средства, додајући да град Чачак итекако размишља о пољопривредној производњи и животу на селу.

Александар Божовић је рекао да подржава све амандмане које је поднео одборник Предраг Ружичић, а затим је питао да ли млади који желе да се врате на село и баве пољопривредом, могу да конкуришу за одређена средства и да ли та могућност постоји и за оне који обрађују земљу коју узимају у закуп.

Председник Скупштине је појаснио да сви заинтересовани те информације могу добити у службама Градске управе за локални економски развој.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

За овај амандман било је 14 гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.



Амандман V на одељак 1.1. пододељак 1.1.3 поднео је одборник Предраг Ружичић и образложио га, а односи се на табеларни приказ миграционих кретања за свако од 58 насеља.

Радисав Рацковић је говорио о све мањем броју становника на територији града Чачка, рекавши да није било ратова и избеглица тај би број био још мањи.

Ацо Ђенадић је говорио о миграционим кретањима после 1945. године и одласку становништва са села. Рекао је да је изгледа једино власт битна, а не стање народа и државе.

Мирослав Спасојевић је амандман оценио као изузетно добар, јер се само на бази таквих података могу извести прави закључци. Ипак сматра да се реално стање не може утврдити наредних 15 година, због уситњених и расцепканих парцела истог газдинства.

Драгутин Ђуровић је рекао да актуелна политика у Чачку није утицала на то да ли ће појединци остати на селу већ је циљ да се помогне пољопривредницима. Позвао је одборнике да не говоре о личним пословима, обавезама и слично.

Затим се за реч јавио Владица Гавриловић, који је на основу члана 123. Пословника, тражио да се утврди кворум прозивком.

Затим су одборници опозиције напустили скупштинску салу.

Секретар Скупштине је након прозивања одборника констатовао да седници присуствује 38 одборника.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање по амандману.

Приликом изјашњавања било је 20 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

За реч се јавио Драган Ђендић, због повреде члана 147. став 1. Пословника, рекавши да председник Скупштине на најгрубљи начин угрожава достојанство Скупштине, јер одборник Владица Гавриловић није тражио да се утврди кворум прозивањем одборника, већ пребројавањем.

Председник Скупштине је појаснио да, након изласка опозиционих одборника из сале, извршено је прозивање одборника како је тражио одборник Владица Гавриловић, па је замолио одборника Драгана Ђендића да не износи неистине.

Драган Ђендић је тврдио да је на почетку прозивања у сали било присутно 30 одборника.

Председник Скупштине је рекао да је прозивањем утврђено да седници присуствује 38 одборника и да је свима дозвољено да по потреби изађу из сале.

Драган Ћендић није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

За реч се јавио Александар Максимовић, због повреде члана 147. Пословника, наводећи како одборник Драган Ћендић говори лажи и измишља, додао је да уколико неко тражи утврђивање кворума треба да буде присутан у сали а не да изађе. Није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Наташа Цвијовић се јавила због повреде члана 147. став 1. Пословника, јер је Социјалистичка партија Србије поменута у негативном контексту, па је позвала одборнике да се једни другима обраћају са уважавањем, као што и она уважава друге. Рекла је да је радује то што је промењена реторика, појединци се приближавају грађанским партијама и примећује се социјализација појединих одборника. Није тражила да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Председник Скупштине је одговорио како не може контролисати одборнике шта ће да изговоре.

Владица Гавриловић се јавио за реч због повреде члана 147. Пословника, наводећи да њему није својствено да „подвије реп“, већ је то случај са онима који се запосле у једној установи а онда траже да буду директори у другој. Није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника. На крају је додао да је он тражио да се кворум утврди прозивањем одборника, па одборник Драган Ћендић по том питању није био у праву.

Драган Ћендић се јавио због повреде члана 146. став 3. Пословника, наводећи да одборник Александар Максимовић поједине одборнике назива лажовима и треба да добије опомену. Обраћајући се председнику Скупштине рекао је да и он заслужује опомену због добацивања.

У току дискусије одборника Драгана Ћендића председник Скупштине је на основу члана 149. Пословника изрекао меру опомене одборнику Александру Максимовићу, због добацивања.

Председник Скупштине се извинио одборнику Драгану Ћендићу ако се нашао прозваним.

Драган Ћендић није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Затим се за реч јавио Александар Сретеновић, због повреде члана 147. Пословника, рекавши да председник Скупштине раније није дозвољавао више јављања због повреде истог члана Пословника, а сада то дозвољава, па зато треба и себи да изрекне меру опомене. Није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Председник Скупштине је рекао да одборници доста широко тумаче члан 147. Пословника и да ће новим Пословником бити дефинисано шта се подразумева под достојанством Скупштине.

Александар Сретеновић није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Амандман VII на одељак 1.1. пододељак 1.1.3 поднео је одборник Предраг Ружичић, а односи се на приказ старосне структуре становништа за свако од 58 насеља.

Предраг Ружичић је образложио поднети амандман.

За реч се јавио Ацо Ђенадић јер је имао примедбе на руковођење седницом, наводећи како је председник Скупштине требао да упозори одборника Ђуровића да прочита материјал. Нагласио је значај анализе старосне структуре становништва по насељима, рекавши да би тако власт показала да је ова тема заиста интересује.

У току дискусије одборника Аца Ђенадића, председник Скупштине га је упозорио да говори о теми дневног реда.

Александар Радојевић је истакао да ако се ради старосна структура становништа неопходни су званични, ажурирани подаци, којих овде нема, а друштво се драстично мења након сваког пописа. Рекао је да ће владајућа већина вероватно одбити поднете амандмане, иако ће његова одборничка група гласати за.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

За овај амандман било је 14 гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман VIII на одељак 1.1. пододељак 1.1.3 поднео је одборник Предраг Ружичић, а односи се на приказ образовне структуре становништва за свако од 58 насеља.

Предраг Ружичић је образложио поднети амандман.

Радмила Живковић је истакла да у поднетим амандманима има добрих порука и савета што може да послужи пре свега Савету за пољопривреду. Нагласила је да здравље нема цену и да се на то мора обратити посебна пажња. Изненађена је да није прихваћен ни један амандман, па је сугерисала да се убудуће даје примат ономе што је заиста вредно од оног мање вредног.

Ацо Ђенадић је рекао да је сеоско становништво, по правилу, нижег образовања и да је то озбиљна тема, али не види предлоге за решавање. Сматра да је неопходно да Чачак добије средњу пољопривредну школу.

Радисав Рацковић је рекао да и поред тога што се издвајају средства за едукације, тај новац се углавном не употреби, па је питао колико је предавања било последњих година и колико су пољопривредници обавештени о њиховом одржавању.

Александар Максимовић је појаснио да едукација није увршћена у Програм, јер је пракса показала да мали одзив пољопривредника и није постигла ефекат какав треба да има. Обавестио је да се планира отварање средње пољопривредне школе у оквиру Прехрамбено угоститељске школе, по систему дуалног образовања. Указао је да се стандарди у производњи повећавају, а за то је потребан кадар, па ће се отварањем пољопривредног смера омогућити да се деца школују овде и не одлазе у друге градове, а резултат ће бити бољи квалитет и принос у производњи.

Тихомир Ђуровић, обраћајући се одборнику Радисаву Рацковићу, појаснио је да се сваке године врше едукације пољопривредника и да се већи произвођачи позивају на та предавања, иако је генерално мала заинтересованост. Сматра да је добро посетити имања у другим земљама и тако стицати добра искуства.

Миљисав Марјановић је нагласио да професор Шеварлић, који је из овог краја, радо одржава предавања без накнаде, али нема позиве за гостовање. Питао је о каквом се западњачком систему говори и зар српски сељак треба да буде нечији слуга.

Милорад Јевђовић је подсетио да се у Мрчајевцима поред Купусијаде одржава и округли сто који окупља произвођаче купуса, а поред осталих учествује и професор Шеварлић, где се разговара о производњи и преради купуса и производним капацитетима у Мрчајевцима за припремање киселог купуса намењеног извозу у Турску. Навео је да поред тога има и других врста едукација. Похвалио је отварање пољопривредне школе, али сматра да она не би требала да се нађе на локацији у граду већ, на пример у Мрчајевцима, где постоје услови за тако нешто и била би доступна онима који се баве пољопривредом на својој земљи.

Александар Радојевић је имао примедбу јер се у Програму анализа заснива на подацима из 2002. и 2011. године, а затим је говорио о важности едукације у вези коришћења средстава који се употребљавају у пољопривреди и који су хемијски опасни.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

За овај амандман било је 14 гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман IX на одељак 1.1. пододељак 1.1.4 поднео је одборник Предраг Ружичић, а односи се на детаљнији попис стања руралне економије и приказ за свако од 58 насеља.

Предраг Ружичић је образложио поднети амандман.

Радисав Рацковић је питао колико је корисно што се посећују сајмови и обилазе фарме ван наше земље, која искуства тих људи могу да примене у нашим условима и шта могу себи да приуште и купе од изложених и понуђених

ствари. На крају је питао да ли је човек из Краљева ишао на сајам у иностранство.

Александар Радојевић је говорио о приходима на сеоским домаћинствима и да највећим делом приходи потичу из радног односа, а затим из пензија. Сматра да је анализа добро урађена али не даје наду да се може живети од пољопривреде, па зато предлаже да се прихвате амандмани. Одборник је говорио и о родној неједнакости која је изражена у руралној популацији. На крају одборник је рекао да се из анализе може закључити да 10% људи преживљава од рада на пољопривреди.

Ацо Ђенадић је рекао да озбиљне пољопривреде на нашем терену нема и да пољопривредно становништво живи од допунских радова. Рекао је да се одборници Двери залажу да се наши пољопривредни производи користе а не из увоза. Против је великих тржних центара. Сматра да Александар Вучић треба да помаже младим брачним паровима да започну живот а не да новац даје страним улагачима. Рекао је да код нас пољопривреда није примарна делатност и да руководство не ради на стимулацији пољопривредне производње.

Радмила Живковић је упозорила председника да је не опомиње уколико направи дигресију када буде говорила о амандману а позове се на понуђени извештај.

Председник Скупштине је одборнику Војину Јаковљевићу изрекао меру опомене зато што је добацивао са места и поред тога што је био упозорен.

Одборница Живковић је говорила о потреби обезбеђења услова за становање и живот, о сиромаштву које влада у појединим породицама на селу, о потреби изградње објеката за животиње и о потреби да људи буду хумани према животињама. Сматра да је неопходно обратити се људима који су стручни у вези пољопривреде, који ће својим саветима помагати.

Милан Лукић, члан Градског већа, је рекао да су се чуле лепе дискусије на Скупштини као што је да се пољопривредна производња без стручњака не може развијати и то подржава, а истиче да је неистина да немамо озбиљну пољопривредну производњу. Сматра да пољопривредни производи наших озбиљних произвођача могу да стану раме уз раме са страним произвођачима, као што је чачанска кајсија, чачанске јабуке и да то не треба потцењивати. Сматра да је и ратарска производња поред воћарске најпрофитабилнија и да подстицајне мере које су предложене могу допринети још већим успесима.

Милисав Марјановић је рекао да су повртарство и ратарство ове године испод сваких очекивања. Сматра да предложени амандман лепо предвидео како треба да изгледа домаћинство и да је пласман производа најбитнији.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

За овај амандман било је 13 гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман X на одељак 1.1. пододељак 1.1.4 поднео је одборник Предраг Ружичић, а односи се на снимања објеката сеоских школа без ђака, задружних домова – домова културе и израда пројеката за адаптиране објекте који се могу користити за сеоски туризам и његово унапређење.

Предраг Ружичић је образложио поднети амандман.

Радисав Рацковић је рекао да је стара основна школа Танаско Рајић један од објеката који се може адаптирати и користити у те сврхе.

Милисав Марјановић је говорио о домовима културе по селима који су урушени као Дом културе у Прељини и да је неопходно адаптирати их. Сматра да се може организовати израда ручних радова у просторијама домова културе и школама које немају ђака. Сматра да је пласман производа највећи проблем и указао да наш град у својој туристичкој понуди нема шта да прикаже као и да туриста у нашем граду не може купити шајкачу, опанак ни везене чарапе, па је сувишно причати о туризму у нашем граду.

Радојле Чоловић је мишљења да се радионице могу опремити у школама где ће се радити у духу старих заната. Поставља питање да ли је рационално да се домови културе адаптирају, сматра да је боље да у оквиру школе буде седиште културног рада и живота на селу.

Александар Максимовић се слаже са предлогом одборника Чоловића и подржава развој туризма на селу и сматра да у Чачку и околини има доста празних кућа које би могле да се искористе за сеоски туризам али је мишљења да људи очигледно нису заинтересовани.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

За овај амандман било је 17 гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман XI на одељак 1.1. пододељак 1.1.6 поднео је одборник Предраг Ружичић, а односи на приказ сваког насеља посебно јер пројектовање производње и давање препорука немају смисла без ових података.

Предраг Ружичић је образложио поднети амандман.

За овај амандман било је 17 гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман XII на одељак 1.1. пододељак 1.1.7 поднео је одборник Предраг Ружичић, а односи се на прилагођавању текста за свако од 58 насеља са подацима који су дати кумулативно за град Чачак.

Предраг Ружичић је образложио поднети амандман.

За овај амандман било је 17 гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман XIII на одељак 1.1. пододељак 1.1.8 поднео је одборник Предраг Ружичић, а односи се на набрајање која су то подручја која се налазе у долинама за гајење крупне стоке, а која су то брдско-планинска за гајење оваца и коза.

Предраг Ружичић је образложио поднети амандман.

Радисав Рацковић је поставио питање која су то села која највише производе млека. Сматра да у тим селима треба да се удруже произвођачи млека и да се формирају мање млекаре.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

За овај амандман било је 14 гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман XIV на одељак 1.1. пододељак 1.1.9 поднео је одборник Предраг Ружичић, а односи се на приказ стања механизације и опремљености објеката за свако насеље да би се добила реална слика стања.

Предраг Ружичић је образложио поднети амандман.

Ацо Ђенадић је говорио о пољопривредним газдинствима и постојењу постојећег капацитета у која су се константно мешала политика. Рекао је да су се комунисти плашили успешног сељака и да је направљена анализа знало би се да су четничка села уништавана у периоду њихове владавине и да се сада треба помоћи тим људима. Сматра да би им највећа помоћ била при замени старе механизације која им је неопходна за обраду земље.

Миљисав Марјановић сматра да је потребно извршити попис колико нам је стара механизација мислећи на тракторе. Критиковао је што Програм мера предвиђа да сељаци морају прво купити механизацију па након тога да конкуришу за субвенцију и пита како ће сељак успети да отплати трактор од својих пољопривредних производа за које се зна да имају ниску цену.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

За овај амандман било је 19 гласова за, уз 1 глас против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман XV на одељак 1.1. пододељак 1.1.13 поднео је одборник Предраг Ружичић, а односи се на велики значај комплетног приказа удружене пољопривредне производње.

Предраг Ружичић је образложио поднети амандман.

Ацо Ђенадић је говорио о задругарима и о значају развоја села која изумиру. Сматра да су комунистичке задруге нестале зато што их није водио домаћин, већ су се водиле партијашки што се и данас ради. Рекао је да су се раније задруге развијале на породичној бази, велике фамилије које су

укрупњавале домаћинства, па су их комунисти исецкали. Замера што се од 2000. године стоји на нули и сматра да је извршена анализа 58 села дошло би се до добрих показатеља.

Мирослав Спасојевић је рекао да су сви амандмани професора Ружичића добри и квалитетни и да му је жао што нису прихваћени. Сматра да се величина огледа у прихватању туђих сазнања и стављања у функционалну употребу.

Радисав Рацковић је рекао да од 2012. године о задругама није било ни речи од владајуће структуре. Сматра да једино удружени можемо нешто урадити на побољшању квалитета живота на пољопривреди. Одборник замера што професор Стаменковић као председник Савета за пољопривреду није прихватио неке амандмане за које је рекао да су добри и да је претходни председник Савета Драго Милошевић гласао за добре амандмане опозиције иако је био одборник владајуће већине.

Милисав Марјановић је рекао да многи не знају како функционише задруга. Рекао је да су раније задруге давале тракторе сељацима а они су плаћали у млеку и пољопривредним производима а не овако како се сада ради. Поставио је питање шта раде задругари у Слатини, шта окупљају у селу.

Наташа Цвијовић је рекла да предложеним амандманом говори о удруживању то јест економској форми која је организована у социјализму. Указала је на нове видове организовања (кластери) који су данас популарни у циљу остваривања заједничких интереса пољопривредних произвођача. Истакла је да се јављају нове форме удруживања што је последица другачијег пословног амбијента.

Мирослав Ђеровић је говорио о задругама које су функционисале пре распада Југославије и о оснивању нових задруга као што је задруга у Горњој Горевници. Сматра да је потребно бити дисциплинован уколико се жели постићи неки циљ и да је лако само начелно причати а када треба да се уложе лична средства многи беже од тога.

Тихомир Ђуровић је одговорио одборнику Рацковићу да није тачно да локална самоуправа није покушала да помогне пољопривредним произвођачима у смислу организовања пољопривредних произвођача. Рекао је, да је један од оних који су се удружили у сточарску задругу и очекују да на тржишту имају добар пласман што је за задругаре и најбитније. Причао је и о задрузи у Слатини и нагласио да је неопходно да се сваки човек интересно удружи и да тада има своје обавезе као и права.

Владица Гавриловић је говорио о суштини задругарства и претечама задруга. Њега лично забрињава што је драстично смањен број пољопривредних домаћинстава. Говорио је о укрупњавању поседа, о значају тог процеса, па сматра да је професор својим амандманом вероватно имао жељу да се све позитивно имплементира у овај Програм. Одборник је рекао да уситњени поседи у Шумадији могу спречити тенденције оних који желе да запоседну овај део Републике Србије, а што им Закон омогућава, па сматра да удруживањем у задруге може бити одбрамбени бедем од тих намера.



Радмила Живковић сматра да предлози професора Ружичића треба да уђу у будуће планове развоја пољопривреде. Говорила је о удружењима која су се раније називала жупаније, а сада се појављују као кластер и пита зашто узимамо стране речи и лако се одричемо нашег начина живљења. Предлаже да одборници позиције треба да поштују људе који желе да учине помак у овом послу и да прихвате сваки паметан предлог.

Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР, је након поднетих амандмана од професора Ружичића извршио анализу амандмана и указао на амандмане који се могу уградити у будуће програме у вези пољопривреде и захвалио се професору Ружичићу на предлозима који могу бити од користи за нашу пољопривреду.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

За овај амандман било је 19 гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман II глава II тачка 2.1.8. шифра 101.1.7. поднели су одборници Милош Марић, Горан Видојевић, Весна Новаковић и Биљана Радивојевић, а односи се на набавку опреме и механизације која би била веома значајна због одржавања хигјене у објектима за држање животиња.

Милош Марић је образложио поднети амандман.

Тихомир Ђуровић је рекао да „и друго“ обухватио овај предлог и ако се пољопривредници буду јавили за ту субвенцију биће прихваћено.

Светомир Стаменковић је рекао да је нова механизација предуслов добре пољопривреде и да овај амандман није усвојен јер надлежно Министарство својим мерама подстиче куповину пољопривредних машина. Професор Стаменковић је обавестио одборнике због чега не гласа за амандмане за које је гласао на Савету за пољопривреду из разлога што би прекршио усвојене закључке са Савета за пољопривреду и рекао да ће учествовати у расправи неких амандмана иако нису усвојени на радном телу.

Милицав Марјановић је рекао да нема ко да купи растериваче ђубрива јер нема крава. Рекао је да је највећи покољ крава направљен деведесетих година, а сада за два цака ђубрива може да се купи 1 ар земље, па пита ко ће да баца ђубре када је тако скупо.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

За овај амандман било је 17 гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман I глава II тачка 2.1.8. шифра 101.2.1. поднели су одборници Милош Марић, Горан Видојевић, Далиборка Несторовић и Владица Гавриловић, а односи се на проширење подстицаја за набавку квалитетних

свиња товних раса, јер је у руралном подручју града Чачка знатно већи узгој свиња него оваца и коза.

Милош Марић је образложио поднети амандман.

Владица Гавриловић је говорио о свињогојству и да је неоправдано избацити из Програма свиње товних раса, да их треба уврстити у Програм и помоћи људима који су се определили за тај посао. Мишљења је да ово има везе са фирмом Тенис и да ће он радити оно што треба домаћи произвођач да ради али због велике конкуренције упропастиће се наш произвођач.

Александар Сретеновић се слаже са дискусијом претходног одборника да ово може бити намеран пропуст за рад стицања профита страног произвођача који ће доћи на наше тржиште да нас спасе. Рекао је да је ово неправда према људима који се баве свињогојством и да то треба спречити и гласати да се овај амандман усвоји.

Мирослав Спасојевић је рекао да му је јако тешко јер је сматрао да је ово случајно, а ако је намерно, морбидно је и рекао да га све ово асоцира не само на Немце – Тенис, већ и на Београд – Абу Даби на оне који не једу свињско месо.

Милисав Марјановић је рекао да није чуо за козе товних раса и чуди се ко је могао овако написати и да овакву писменост није видео до сада коју је приметио у материјалу који је добио.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

За овај амандман било је 24 гласа.

Након изреченог броја гласова одборника који су били за овај предлог, председник Скупштине је изразио сумњу о броју присутних одборника и затражио од Стручне службе да утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 37 одборника, па је председник Скупштине на основу члана 160. Пословника о раду Скупштине, у 15 сати одредио паузу до 16 сати.

Скупштина је наставила са радом у 16 сати и 45 минута.

Председник Скупштине је тражио да Стручна служба утврди број присутних одборника.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 37 одборника, па је председник Скупштине с обзиром да није постојао кворум за рад, у 16 сати и 50 минута, у складу са чланом 157. Пословника о раду прекинуо седницу и наставак заказао за четвртак, 2. март 2017. године у 10 сати.

\*\*\*

Скупштина је наставила са радом у четвртак, 2. марта 2017. године.

Седница је почела рад у 10 сати и 10 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника Скупштине отворио и председавао јој Игор Трифуновић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да седници, на почетку према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присуствује 43 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Седници од почетка трећег дана до краја трећег дана заседања нису присуствовали одборници Иван Логвинов, Милош Марић, Владица Гавриловић, Весна Новаковић, Далиборка Несторовић, Мирослав Спасојевић, Биљана Радивојевић, Горан Видојевић, Бошко Обрадовић, Милан Рогановић, Александар Танасковић, Ацо Ђенадић, Ђорђе Шипетић и Оливера Матовић.

Поред одборника, седници Скупштине су присуствовали градоначелник града Чачка, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

За реч се јавио одборник Милош Марић који је сматрао да је повређен члан 170. став 1. Пословника о раду и захтевао од председника Скупштине да понови шта је синоћ рекао Александар Максимовић. Сматра да је јуче прекршен цео Пословник о раду и да је уведена диктатура у Скупштину града. Сматра да је основни постулат демократије поштовање процедуре, што јуче, приликом гласања о амандману, није испоштовано, тако што је председник прекинуо гласање пре него што је завршено, то јест пре него што су се изјаснили одборници који су били против или уздржани. Због тога мисли да је амандман усвојен са 24 гласа. Тражио је да се Скупштина о овоме изјасни.

Председник Скупштине, Игор Трифуновић, дао је објашњење рекавши да је процедура испоштована и да је он поступио у складу са Пословником о раду и овлашћењима која му он даје. Ставио је на гласање предлог одборника Марића да је повређен члан 170. Пословника.

Приликом изјашњавања било је 20 одборника за, и 41 против, па је председник Скупштине тражио да се утврди нови кворум.

Стручна служба је пребројавањем утврдила да седници присуствује 61 одборник и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Председник Скупштине је ставио на гласање амандман 1. који је поднела Одборничка група Нове Србије.

У том тренутку председавајућем столу пришао је одборник Горан Видојевић, а за њим и остали одборници Одборничке групе Нова Србија – Велимир Илић, као и неки одборници осталих опозиционих одборничких група.

За говорницу је, без дозволе председавајућег, изашао одборник Милош Марић, који је једно време ћутао, а затим, након упозорења председника

Скупштине да напусти говорницу, рекао да су повређени чланови 147. и 157. Пословника о раду Скупштине.

У гужви која је настала испред говорнице и председавајућег стола, председник Скупштине је на основу члана 149. Пословника о раду изрекао меру опомене Милисаву Марјановићу, због тога што је ометао рад седнице.

Истовремено је, све време, одборник Марић са скупштинске говорнице, полемисао са председником Скупштине и говорио да је угрожена демократија и да је повређен и члан 158. Пословника о раду, јер је пауза због недостатка кворума трајала дуже од једног сата, како је то регулисано овим чланом Пословника.

Објашњење је дао председник Скупштине који се позвао на члан 157. Пословника и тражио од одборника да се изјасни да ли жели да се Скупштина о томе изјасни.

Обзиром да одборник Милош Марић није желео да се изјасни нити да се удаљи са говорнице, председник Скупштине му је, у складу са чланом 149. Пословника изрекао меру опомене и истовремено, на основу члана 160. Пословника одредио паузу у трајању од једног сата и позвао председнике одборничких група на консултације.

Скупштина је наставила са радом у 11 сати и 45 минута.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 45 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

За реч се јавио Владица Гавриловић, који је рекламирао повреду члана 169. став 4. Пословника о раду и рекао да је претходни амандман усвојен, а да је председник Скупштине перфидним методама покушао поновним утврђивањем кворума да промени одлуку. Рекао је да његова одборничка група неће одустати од овог става и захвалио се свима који су гласали за овај амандман јер је то у интересу домаћих пољопривредних произвођача. Тражио је од председника Скупштине да констатује да је амандман усвојен и рекао да због оваквог понашања Нова Србија тражи ванредне локалне изборе у граду Чачку, 23. априла 2017. године, када су већ расписани локални избори у неколико градова и општина. Тражио је да се Скупштина о овоме изјасни.

Председник Скупштине је дао додатна објашњења, подсетио на оно што се јуче дешавало и оно што је он урадио и због чега је тражио да се поново утврди кворум. Рекао је да сматра да није прекршио Пословник и ставио на гласање захтев одборника Гавриловића да ли је повређен члан 169. Пословника.

Приликом гласања 13 гласова је било за, и 40 гласова против, па је председник Скупштине изразио сумњу у кворум и тражио да Стручна служба утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 62 одборника.

Председник Скупштине је поново ставио на гласање захтев одборника Гавриловића о повреди члана 169. Пословника.

Приликом гласања за је било 21 глас, и 41 глас против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да није прекршен Пословник о раду.

За реч се јавио Братислав Танасковић, који је указао на повреду члана 147. Пословника, рекавши да су неки шефови одборничких група у време утврђивања кворума у холу испред сале давали изјаве за медије и да је председник Скупштине требао да сачека да сви уђу у салу како би седница почела са радом. Подсетио је да се редовно дешава да пред почетак седнице председник Скупштине даје изјаве новинарима и да због тога седнице увек касне и не почињу док председник не уђе у салу. Замерио је председнику што опозицији пребацује да омета рад седнице и рекао да јуче у два наврата није постојао кворум за рад и да је за то крива искључиво скупштинска већина. Тражио је да му председник објасни због чега није било кворума за рад, али није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди члана 147. Пословника.

Владица Гавриловић је рекламирао члан 147. Пословника, рекавши да одборници скупштинске већине излазе са седнице и да због тога нема кворума за рад, а да је приликом гласања о амандману предходни дан проглашени кворум био 41, да је за било 24 и да је тај амандман изгласан и да се не може тзржити утврђивање кворума у току гласања. Тражио је да се Скупштина о његовом предлогу изјасни.

Председник Скупштине је дао додатна објашњења и рекао да није прекршен члан 147. Пословника и ставио предлог одборника Гавриловића на гласање.

Приликом гласања 23 гласа је било за, и 38 гласова против, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да члан 147. Пословника није повређен.

За реч се јавио Јоле Пешић, који сматра да су повређени чланови 166. став 2. и 169. Пословника о раду и тражио да се Скупштина о томе изјасни. Питао је председника Скупштине по којој тачки Пословника је прекинуо гласање и рекао да то може учинити само након гласања, а не у току гласања.

Председник Скупштине је дао додатно објашњење, рекавши да нису прекршени поменути чланови Пословника и ставио на гласање предлог за повреду члана 166. Пословника.

Приликом гласања за је било 22 гласа, и 33 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да није повређен члан 166. Пословника.

Затим је председник Скупштине ставио на гласање предлог за повреду члана 169. Пословника.

Приликом гласања за је било 20 гласова, 35 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да није повређен члан 169. Пословника.

За реч се јавио Јоле Пешић, који је, у складу са чланом 168. Пословника, тражио да објасни зашто је био уздржан приликом гласања.

Председник Скупштине му није дозволио да говори рекавши да се члан 168. Пословника, не односи на гласања о повреди Пословника, али му је, на инсистирање одборника Пешића, одобрио да образложи зашто је био уздржан.

Јоле Пешић је предложио да се саслуша тонски запис догађаја о којима је реч, а да се онда председник Скупштине извини одборницима због свог понашања и прихвати јуче усвојени амандман.

За реч се јавила Славица Драгутиновић, члан Градског већа, која је тражила извињење од одборника Пешића због његовог понашања и онога што је изговорио током претходног излагања председнику Скупштине.

За реч се јавила Далиборка Несторовић, која сматра да је повређен члан 164. Пословника, и рекла да председник Скупштине може да изрази сумњу у тачност бројања, а не гласања. Рекла је да је у моменту гласања по амандману било више од пола одборника у сали, да је председник Скупштине погрешно и прекршио Пословник и сугерисала му да прихвати резултат гласања. Подржала је захтев одборника Пешића да се преслуша тонски запис са јучерашњег заседања и тражила да се Скупштина изјасни о повреди члана 164. Пословника.

Председник Скупштине је дао објашњење и рекао да није прекршен члан 164. Пословника и на захтев одборнице Несторовић повреду Пословника ставио на гласање.

Приликом изјашњавања за је било 22 гласа, и 39 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да није повређен члан 164. Пословника.

За реч се јавила Тања Стовраг, која сматра да је повређен члан 148. Пословника, и рекла да је председник Скупштине требао да сачека са почетком седнице док шефови одборничких група не заврше обраћање новинарима у холу испред сале. Тражила је да се Скупштина о овоме изјасни.

Приликом изјашњавања за је било 20 гласова, 34 гласа против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 148. Пословника није повређен.

За реч се, по члану 168. Пословника, јавио Предраг Јевтић, који је образложио због чега је био уздржан приликом овог гласања и рекао да председник Скупштине треба да има исти однос према свим одборницима, јер је и он сам због изјава које је давао новинарима каснио са почетком седнице.

За реч се јавио Милош Марић, који сматра да је повређен члан 170. Пословника у вези са чланом 169. Пословника, а односи се на изражавање сумње у тачност бројања и рекао да се сумња може изразити након објављивања резултата бројања, а не у току гласања. Објашњење је у вези са овим требао да да секретар. Предложио је да се прихвати резултат гласања по амандману Нове Србије, да се атмосфера у сали смири, да се једни другима извину за понашање и наставе са нормалним радом. Није тражио да се Скупштина о томе изјасни.

Председник Скупштине сматра да није било пропуста у процедури, али ће се извинити свима који сматрају да их је увредио било којим својим гестом.

Секретар Скупштине, Мирослав Петковић, дао је појашњење целе ове ситуације, рекавши да је све урађено у складу са Пословником о раду, да је председник испоштовао процедуру коју му налажу Пословник и Статут града и да је гласање морало да се понови.

Александар Радојевић се јавио за реч да рекламира члан 148. Пословника и рекао да није умесно пребацивање одговорности за кашњење седнице на два шефа одборничке групе која су у то време давала изјаве испред сале, јер је председник Скупштине био у сали и седница је могла да почне. Због тога сматра да одговорност за недостатак кворума и кашњење седница не лежи на одборницима опозиције већ на другој страни. Није тражио да се Скупштина о овоме изјасни.

За реч се јавила Весна Новаковић, која сматра да је повређен члан 163. став 1. Пословника, који каже да свако може да оствари увид у тонски запис седнице и предложила да се одреди пауза од сат времена у којој би се преслушао снимак и утврдила истина шта је тачно било приликом гласања за амандман. Тражила је да се Скупштина о овоме изјасни.

Председник Скупштине је рекао да тонски снимак може добити сваки одборник по завршетку седнице и да због тога Пословник није прекршен. Ставио је на гласање предлог одборнице Новаковић.

Приликом гласања 10 гласова је било за, 31 глас против, уз 1 уздржани глас, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да члан 163. Пословника није прекршен.

За реч се по члану 168. Пословника јавио Драгутин Ђуровић, који је образложио због чега је био уздржан. Рекао је да предложени амандман није применљив у пракси, а да је поштовање и спровођење процедуре ствар председника и секретара Скупштине.

За реч се по члану 146. Пословника јавио Братислав Танасковић, који је рекао да ни секретар није говорио о дневном реду, већ о томе како му је докторка нудила шећер јер се, како је рекао, није осећао безбедно. Такође рекао је и да је председник Скупштине у разговору са медијима рекао да у једном тренутку није био безбедан у скупштинској сали.

Председник Скупштине је дао додатна објашњења и рекао да није био угрожен због докторке која је нудила шећер, већ због понашања једног другог одборника.

Мирослав Спасојевић, сматра да је прекршен члан 148. Пословника о раду и рекао да су ови сукоби последица лошег програма о коме се водила расправа. Рекао је да је у тренутку гласања за амандман у сали било 38 одборника, да је бројањем утврђено да је 24 било за, и да је требало утврдити колико има одборника против и уздржани, па можда, тек онда изразити сумњу и тражити поновно гласање. Рекао је да уколико садашње понашање постане пракса одборничка група Нове Србије ће тражити да се понови гласање за све одлуке које је ова Скупштина до сада усвојила. Такође је додао да је овај Програм требало прво усвојити у Скупштини града, а онда слати на сагласност у надлежно Министарство. На крају излагања питао је због чега субвенције не могу да добију само они који гаје свиње, већ се на тај начин излази у сусрет страном произвођачу свињског меса.

Председник Скупштине је питао ко сматра да је повређен члан 148. Пословника.

За је било 15 гласова, 26 гласова против, уз 2 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Затим су се за реч јавили Звонко Митровић и Јоле Пешић, који су на основу члана 168. Пословника, образложили зашто су приликом гласања били уздржани.

Додатна појашњења по поднетом амандману дао је Бојан Гавриловић, представник Градске управе за ЛЕР.

Затим се за реч јавила Тања Стовраг због повреде члана 148. Пословника и обраћајући се председнику Скупштине, који је изјавио да се осећа небезбедним, питала да ли су остали присутни у скупштинској сали безбедни.

Председник Скупштине је одговорио да се он не осећа безбедним, јер му је један одборник претио, али му се касније извинио, због исхитрене реакције.

Тања Стовраг није тражила да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Јоле Пешић се јавио за реч због повреде члана 147. Пословника, осврнувши се на изјаву председника Скупштине да лица у непосредној близини одборника Братислава Танасковића прете. Питао је ко то прети и коме, додајући да не треба остати недоречен. Затим је негодовао јер сматра да је редослед поступака у доношењу овог акта требао бити другачији и да је Програм пре слања Министарству на сагласност требао да се нађе пред одборницима Скупштине како би имали могућност да амандманима измене предложени текст. Критиковао је што један одборник из владајуће коалиције проводи време на одмору а дужан је да присуствује седницама Скупштине.



Председник Скупштине је рекао да се извињава одборнику Јолу Пешићу ако је мислио да се изјава у вези претњи односи на њега.

Јоле Пешић није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Далиборка Несторовић се јавила за реч због повреде члана 147. Пословника, негодујући што један од претходних говорника није поштовао достојанство Скупштине, а због таквог понашања није опоменут. Такође је имала примедбу што се поједини одборници власти појављују тек трећег дана заседања док одборници опозиције обезбеђују кворум. Сматра да има амандмана који су добили потребну већину гласова и бориће се да то докажу.

Председник Скупштине је одговорио да он не може знати шта ће одборници да говоре. Питао је Скупштину ко сматра да је повређен члан 147. Пословника.

За је било 16 гласова, 27 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Затим је на основу члана 168. Пословника Звонко Митровић образложио зашто је приликом гласања био уздржан, и додао да не треба за говорницом износити чињенице из његовог приватног живота.

Председник Скупштине је одговорио да није речено ништа увредљиво.

Јоле Пешић је рекао да владајућа коалиција не може да обезбеди кворум за одржавање седнице, а за то криви опозицију, додајући да је одборник Звонко Митровић имао обавезу да присуствује седници и на време се врати са одмора.

Пошто је одборник Звонко Митровић у току дискусије одборника Јола Пешића добацивао, председник Скупштине му је на основу члана 149. Пословника изрекао меру опомене.

Затим се за реч јавио Милош Марић због повреде члана 147. Пословника, рекавши да њега не интересује приватни живот одборника Звонка Митровића, али пошто није присуствовао седницама и вршио одборничку дужност, Скупштина није могла да ради.

Председник Скупштине је одговорио да има још одборника који не присуствују седницама Скупштине.

Милош Марић није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Звонко Митровић се сложио са мишљењем одборника Милоша Марића да одборници имају обавезу да присуствују седницама Скупштине, али је питао зашто Велимир Илић није присуствовао седницама и обављао одборничку дужност.

Владица Гавриловић се јавио због повреде члана 147. и 148. Пословника, јер сматра да не треба расправљати о личном животу одборника. Осврнуо се на поднети амандман и рекао да, ако у прошлој години није било заинтересованих за ову меру, не значи да ће тако бити и ове године. На крају је рекао да он никоме није претио и не говори популистички, већ брине за оне који се баве свињарством.

Председник Скупштине је одговорио да, пошто је било више примедби због повреде чланова 147. и 148. Пословника, више нема сврхе да понавља образложење.

Одборник Владица Гавриловић није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Мирослав Ђеровић се јавио за реч због повреде члана 147. Пословника, рекавши да није у реду што се губи време уместо да Скупштина ради оно због чега је сазвана седница. Није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Владица Гавриловић је на основу члана 170. Пословника, сугерисао председнику Скупштине да констатује да је амандман I који су поднели одборници одборничке групе Нове Србије прихваћен, јер он неће да тргује, а ближе се и председнички избори.

Председник Скупштине је замолио одборника Владицу Гавриловића да напусти говорницу, а пошто је он то одбио, председник Скупштине му је на основу члана 149. Пословника, изрекао меру опомене, јер не говори о питању које је на дневном реду.

Пошто се одборник Владица Гавриловић није удаљио, председник Скупштине га је поново упозорио, јер говори ван теме дневног реда и поново га замолио да се удаљи са говорнице.

Одборник Владица Гавриловић је инсистирао да председник Скупштине констатује да је амандман прихваћен, јер у супротном неће напустити говорницу.

Председник Скупштине је на основу члана 149. Пословника, одборнику Владици Гавриловић изрекао другу меру опомене и поново га замолио да се удаљи са говорнице.

Председник Скупштине је затим на основу члана 149. Пословника, изрекао меру опомене одборнику Милошу Марићу, јер говори, а није добио реч.

Затим се Милош Марић јавио за реч због повреде члана 170. Пословника, рекавши да је председник Скупштине грубо прекршио Пословник, јер је у току гласања по амандману изразио сумњу у тачност бројања. Замолио је председника да врати достојанство и демократију и предложио да одреди паузу у раду Скупштине, како би се постигао договор и решила настала ситуација. Нагласио је да је већина одборника гласала за амандман I, а да је сумњу у

тачност бројања председник Скупштине могао да изрази тек након завршетка гласања. Тражио је да секретар Скупштине поново појасни одредбу члана 170. Пословника.

Председник Скупштине је одговорио да су одборници већ добили објашњење, а затим је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 170. Пословника.

За је било 11 гласова, и 39 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Пошто је одборник Владица Гавриловић пришао говорници а није добио реч, председник Скупштине га је на то упозорио.

Пошто је одборник Владица Гавриловић одбијао да се удаљи са говорнице, председник Скупштине му је на основу члана 150. Пословника изрекао меру одузимања речи.

Одборник Владица Гавриловић се и након изрицања мере одузимања речи није удаљио са говорнице, па му је председник Скупштине на основу члана 151. Пословника, изрекао меру удаљења са седнице.

Затим су одборници Нове Србије пришли председавајућем столу инсистирајући на свом захтеву.

Председник Скупштине се обратио одборнику Горану Видојевићу, замолио га да се удаљи, али пошто је одбио и ометао рад, председник Скупштине му је, на основу члана 149. Пословника, изрекао меру опомене. Убрзо после тога изрекао му је и другу меру опомене, јер је наставио да инсистира на свом захтеву.

Одборник Горан Видојевић је и после изречене мере опомене наставио да угрожава одржавање седнице, па му је председник Скупштине на основу члана 150. Пословника, изрекао меру одузимања речи.

Председник Скупштине га је више пута замолио да се удаљи и да не омета рад, али пошто Горан Видојевић није тако поступио, председник му је на основу члана 151. Пословника изрекао меру удаљења са седнице.

Одборник Горан Видојевић је одбио да се удаљи из сале, наставио да се расправља са председником Скупштине, а председник Скупштине је, пошто је било немогуће наставити рад седнице Скупштине, на основу члана 151. став 4. Пословника, позвао службу надлежну за одржавање реда и, у 14 сати, одредио паузу у раду Скупштине у трајању од 30 минута.

Скупштина је наставила рад у 14 сати и 35 минута.

Одборница Далиборка Нестровић пришла је говорници без дозволе председника Скупштине.

Председник Скупштине је замолио Службу да утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 46 одборника.

Председник Скупштине је затим одборници Далиборки Несторовић на основу члана 149. Пословника, изрекао меру опомене и замолио је да напусти говорницу.

Пошто се одборница Далиборка Несторовић није удаљила и наставила да говори, председник Скупштине јој је изрекао другу меру опомене.

Како одборница Далиборка Несторовић и после изречене две мере није желела да се удаљи са говорнице, инсистирајући на захтеву своје одборничке групе, председник Скупштине је, на основу члана 150. Пословника изрекао меру одузимања речи, а убрзо након тога, на основу члана 151. Пословника меру удаљења са седнице.

За реч се јавила Весна Новаковић због повреде члана 147. Пословника, рекавши да је председник Скупштине дужан да поштује Пословник и не износи неистине. Сматра да би можда требало изабрати новог председника Скупштине јер садашњи, као и његов заменик и секретар, не обављају свој посао на прави начин и не понашају се у складу са Пословником. Тражила је да Служба увидом у записник са претходног дана заседања достави податак о броју гласова за амандман број I, који су поднели одборници из одборничке групе Нове Србије.

Председник Скупштине је замолио одборницу Весну Новаковић да напусти говорницу, али пошто је она одбила, на основу члана 149. Пословника, изрекао јој је меру опомене.

Затим је председник Скупштине одборници Весни Новаковић изрекао и другу меру опомене и поново је замолио да напусти говорницу, а она је то одбила.

Председник Скупштине је на основу члана 150. Пословника, одборници Весни Новаковић изрекао меру одузимања речи.

Пошто је остала при свом ставу, председник Скупштине је, на основу члана 151. Пословника, одборници Весни Новаковић изрекао меру удаљења са седнице.

Затим је на основу члана 151. Пословника, позвао службу овлашћену за одржавање реда, да одборницу удаљи са седнице и одредио паузу у 14 сати и 45 минута, у трајању од 5 минута.

Скупштина је наставила рад у 14 сати и 50 минута.

Мирослав Спасојевић се јавио за реч због повреде члана 148. Пословника, јер сматра да је повређено достојанство Скупштине, као и достојанство свих грађана Чачка. Подсетио је да је на седници приликом гласања о амандману било присутно 38 одборника, а 24 одборника су гласала за, па је по резултату гласања амандман прихваћен и ту одлуку треба прихватити.

Сматра да ако се понавља гласање по овом амандману овде се исто тако може поновити за све друге амандмане и одлуке. Предложио је да се ради изласка из ове непријатне ситуације постигне компромис, јер овако Скупштина губи углед, грађани не поштују одлуке Скупштине и настаје анархија. Нагласио је да је основни принцип демократије поштовање процедуре.

Председник Скупштине је одговорио како је процедура испоштована, тражио је утврђивање кворума и то је био разлог прекидања седнице, а Скупштина наставља рад од момента прекида претходног дана заседања.

Мирослав Спасојевић није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Милош Марић се јавио за реч због повреде члана 147. Пословника, указујући да је повређено достојанство Скупштине, поступцима председника Скупштине, који није сачекао да се гласање по поднетом амандману заврши, већ је у току самог гласања изразио сумњу. Рекао је да се он увек залагао за демократију, али оваквим поступцима председника Скупштине све губи смисао.

Председник Скупштине је замолио одборника Милоша Марића да се удаљи са говорнице, а пошто је он одбио, председник Скупштине је на основу члана 150. Пословника, изрекао одборнику Марићу меру одузимања речи.

Пошто је одборник Милош Марић наставио са излагањем, председник Скупштине му је, на основу члана 151. Пословника, изрекао меру удаљења са седнице.

Милош Марић је одбио да се удаљи из сале, па је председник Скупштине у 15 сати одредио паузу у трајању од 5 минута.

Скупштина је наставила рад у 15 сати и 5 минута.

Пошто се више нико није јавио за реч прешло се на изјашњавање по амандману I, који су поднели Милош Марић, Горан Видојевић, Далиборка Несторовић и Владица Гавриловић.

За овај амандман било је 3 гласа, 37 гласова против, уз 3 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Драган Ћендић се јавио за реч због повреде члана 13. и 34. Пословника, јер сматра да председник Скупштине не поштује Пословник, непрофесионално се понаша, прекида седницу у току самог гласања, па треба да поднесе оставку и, како је рекао, спаси грађане Чачка да више не гледају скандалозан рад Скупштине за који нико није гласао.

Председник Скупштине је рекао да опозиција има право да тражи оставку председника, а на следећим изборима грађани ће имати прилику да изразе своје мишљење. Сматра да је опозиција та која врши опструкцију рада Скупштине. Рекао је да члан 34. Пословника не може бити повређен, а то само показује колико одборник познаје одредбе Пословника.

Драган Ђендић није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Драган Ђендић се затим јавио за реч због повреде члана 147. Пословника, јер сматра да председник Скупштине својим понашањем угрожава рад Скупштине. Појаснио је да се он јавио за реч због повреде члана 13. Пословника, па је у вези с тим чланом, на основу члана 34. Пословника председник Скупштине требао да поднесе оставку. Тражио је да се председник Скупштине изјасни на који начин одборници одборничке групе Двери опструишу рад Скупштине и ако докаже своје тврдње, они ће сносити последице.

Председник Скупштине је одговорио да је рад Скупштине јасно дефинисан Пословником, а да су одборници опозиције својим напуштањем седнице опструисали рад Скупштине, што су грађани имали прилике да виде.

Драган Ђендић није тражио да се Скупштина изјашњава.

Јоле Пешић се јавио за реч због повреде члана 147. став 2. Пословника, јер сматра да није у реду изјава председника Скупштине да опозиција врши опструкцију, подсећајући да су они само тражили тонски запис седнице и давали конструктивне предлоге, а то се не може назвати опструкцијом.

Председник Скупштине се извинио одборницима који нису учествовали у опструкцији рада, а посебно се извинио одборницима одборничке групе ГГ „За напреднији Чачак“.

Затим су се за реч јавили Милисав Марјановић и Миленко Каличанин, који су на основу члана 168. Пословника, образложили зашто су приликом гласања били уздржани.

Амандман III глава II тачка 2.1.8. шифра 101.3.1. поднели су одборници Милош Марић, Горан Видојевић, Мирослав Спасојевић и Весна Новаковић, а односи се на подизање нових и обнављање постојећих производних засада воћака као и постављање противградних мрежа.

Светомир Стаменковић је рекао да, од увођења подстицаја, многи пољопривредници су подигли своје засаде, а Савет за пољопривреду овај амандман није прихватио јер се један део мера већ налази у Програму, а други део није реално финансирати.

Светлана Пауновић је рекла да подржава овај амандман иако није најбоље формулисан, наводећи да је за обнављање засада најважнији квалитетан садни материјал. Сматра да треба интензивирати воћарску производњу. На крају се сагласила са предлогом да је неопходно постављање противградних мрежа.

Пошто се више нико није јавио за реч прешло се на изјашњавање о амандману III.

За овај амандман било је 19 гласова, и 32 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да овај амандман није прихваћен.

Амандман V глава II тачка 2.6. назив и шифра 402. поднели су одборници Милош Марић, Горан Видојевић, Весна Новаковић и Биљана Радивојевић, а односи се на брисање тачке која се односи на мере подстицаја промотивних активности у пољопривреди и руралном развоју.

Радисав Рацковић је рекао да подржава овај предлог, јер је било злоупотреба у примени, па је обраћајући се заменику градоначелника, питао да ли је тачно да су на студијско путовање у Холандију ишла два лица из Краљева, а о трошку буџета града Чачка.

Војин Јаковљевић сматра да укидање промотивних активности које се предлажу амандманом није добро, јер од тога корист имају млади који се враћају пољопривреди, па је едукација за њих врло битна.

Милисав Марјановић је питао који се то млади враћају на село пошто је тренд да одлазе са села, јер у тим срединама немају услове за живот.

Радисав Рацковић се јавио за реч због повреде члана 147. Пословника, јер један одборник непрестано додацује, а председник Скупштине не реагује на такво понашање. Подсетио је да је Савет за пољопривреду раније предлагао једног – два представника за учешће на сајмовима, а да овај пут ни председници одборничких група опозиције нису били позвани.

Пошто се више нико није јавио за реч прешло се на изјашњавање о амандману V.

За овај амандман било је 15 гласова, и 38 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да овај амандман није прихваћен.

Амандман IV глава II тачка 2.7. назив и шифра 601. поднели су одборници Милош Марић, Горан Видојевић, Мирослав Спасојевић и Далиборка Несторовић, а односи се на набавку хране и ветеринарске услуге за остављену женску телад.

Милисав Марјановић је говорио о проблемима у сточарству, неисплативости производње и ниској цени млека, па сматра да је амандман добар.

Светомир Стаменковић, председник Савета за пољопривреду, је рекао да Савет за овај амандман није прихватио јер је мишљење да треба подржати куповину обрадивог земљишта, дати прилику онима који хоће да раде и шире своје поседе.

Тихомир Ђуровић је нагласио да су проблеми у сточарској производњи почели још пре двадесет година и да се не може одједном наћи „чаробно решење“, већ је неопходно у сарадњи са Министарством пољопривреде решавати тај проблем.

Братислав Танасковић сматра да је пољопривреда широка и сложена тема и да сви треба да дају свој допринос, као и да се за ту намену издваја више новца. Сматра да мера којом се предлаже куповина пољопривредног земљишта може да доведе до многих манипулација, па је зато боље та средства искористи за куповину, на пример, опреме која ће увек користити пољопривредницима. Предложио је, уколико Скупштина не прихвати овај амандман, да се то земљиште не даје на поклон, већ коришћење на период од 99 година.

Мирослав Ђеровић је рекао да ове године мера предложена амандманом није уврштена у Програм, јер је потребно да се виде финансијски ефекти те мере и, ако буду позитивни, вероватно ће се уврстити већ следеће године. Сматра да је куповина земљишта добра идеја и треба груписати земљиште, пошто је ово воћарски крај.

Александар Сретеновић је тражио појашњење, јер је неко од говорника поменуо неконтролисани одлив телади, а он сматра да је добро да држава што више извози.

Владан Милић, помоћник градоначелника, је појаснио да није циљ извоз телади, већ меса. Затим је говорио о повећању броја старачких домаћинстава, али и о младима који су заинтересовани за останак на селу и којима треба обезбедити инфраструктуру и остале услове за живот. Подсетио је да је буџет за пољопривреду повећан и да ће пољопривредници то осетити. На крају је додао да пољопривредни произвођачи имају право да конкуришу за подстицајна средства сваке године, па се тако обезбеђује континуитет.

Светлана Пауновић сматра да ове године примат треба дати сточарству а не повртарству и воћарству, али у граду Чачку је, како је рекла све обрнуто. Указала је да меру предложену амандманом треба уврстити, јер ће се резултати видети тек за десетак година.

Пошто се више нико није јавио за реч прешло се на изјашњавање по амандману број IV.

За овај амандман било је 10 гласова, 19 гласова против, уз 2 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Затим су се за реч јавили Милисав Марјановић и Братислав Танасковић, који су на основу члана 168. Пословника, образложили зашто су приликом гласања били уздржани.

Додатна појашњења дао је Бојан Гавриловић, представник Градске управе за ЛЕР.

Амандман број 1. тачка 2.8. назив и шифра мере 602. поднела је одборник Светлана Пауновић, која је образложила поднети амандман, а односи се на набавку хране за остављену женску телад.

Радисав Рацковић је указао да је произвођачима млека неопходна помоћ, али како види, став власти је да се помаже повртарима и воћарима. Сматра да



мера осемењавања крава и мера предложена амандманом треба да се нађу у Програму.

Јоле Пешић сматра да је амандман изузетно добар, и није му јасно који је аргумент за то да се амандман не прихвати, пошто има доста заинтересованих за ову подстицајну меру.

Тихомир Ђуровић је појаснио да, пошто је претходне две године доста издвојено за ову меру, она није увршћена у Програм за 2017. годину, али ако се покажу добри резултати вероватно ће поново бити увршћена у наредном периоду. Појаснио је, што се извоза тиче, да је боље извозити финални производ, а не сировине, па због тога треба тежити оснивању задруга.

Александар Сретеновић је питао зашто је дошло до неконтролисаног извоза и зар се продаје нешто од чега се у земљи остварује добит. Сложио се са претходним говорницима да је боље продавати финални производ и додао да треба подржати овај амандман.

Милисав Марјановић је упоређивао број грла некад и сад, као и услове за сточарску производњу у Европи и Србији.

Братислав Танасковић сматра да је мера предложена амандманом добра, а затим је говорио о производњи бикова у селу Вујетинци, на шта би локална самоуправа требала да обрати пажњу.

Пошто се више нико није јавио за реч прешло се на изјашњавање по амандману 1.

За је било 7 гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 2. тачка 2.9. назив и шифра мере 603. поднела је одборник Светлана Пауновић, која је образложила поднети амандман, а односи се на набавку квалитетних приплодних грла оваца, коза и свиња.

За овај амандман било је 12 гласова, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 3. тачка 2.10. назив и шифра мере 604. поднела је одборник Светлана Пауновић, која је образложила поднети амандман, а односи се на набавку родитељских кокошака тешког типа и родитељских кокошака лаког типа.

За овај амандман било је 13 гласова, и 1 глас против, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 4. тачка 2.11. назив и шифра мере 605. поднела је одборник Светлана Пауновић, која је образложила поднети амандман, а односи се на набавку нових пчелињих друштава.

Јоле Пешић је амандман оценио као добар и рекао да не разуме зашто је ова мера изостала из Програма. Подсетио је да је у претходном периоду било више захтева удружења пчелара за ову врсту субвенција, али су добијали мале износе и углавном за лечење пчела, јер се субвенције углавном дају повртарима. Сматра да треба прихватити овај амандман.

Светомир Стаменковић, нагласивши да су пчеле најкориснија жива бића, рекао је да их треба гајити и ако не дају мед, јер повећавају принос гајених биљака у повртарству и воћарству. Подсетио је да је град Чачак у претходном периоду издвајао значајна средства за пчеларе и да је уведена нова ставка – набавка контејнера. На крају је додао да ће се лично залагати да набавка пчелињих друштава буде у Програму.

Радисав Рацковић је, подсећајући да је претходних година ова мера била у Програму, питао зашто је ове године изостала и зашто није консултован Савет за пољопривреду. Пошто је председник Савета за пољопривреду Светомир Стаменковић подржао овај амандман, изразио наду да ће владајућа коалиција гласати за.

Драган Ћендић је изнео став одборничке групе Двери која ће гласати за овај амандман, како се не би дешавало да секте бесплатно деле пчеле и кошнице. Сматра да је председник Савета за пољопривреду подржао овај амандман само зато што се и сам бави пчеларством.

Милицав Марјановић је питао зар је могуће да град подржава све друге мере осим набавке матица.

Пошто се више нико није јавио за реч прешло се на изјашњавање по амандману 4.

За овај амандман било је 15 гласова, и 1 глас против, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 5. тачка 2.12. назив и шифра мере 606. поднела је одборник Светлана Пауновић, која је образложила поднети амандман, а односи се на агрохемијску анализу земљишта и калцизацију земљишта.

Светомир Стаменковић, председник Савета за пољопривреду, рекао је да Савет није прихватио овај амандман, јер ту меру финансира Министарство и додао, када подршка Министарства буде изостала, град ће субвенционисати и ову меру.

Мирјана Ђоковић, помоћник градоначелника, је навела да је јасна намера овог амандмана, али пошто се те мере спроводе у оквиру Пољопривредне стручне службе, Агрономског факултета и Института, а и Министарство финансира, онда нема потребе да се средства дуплирају.

Јоле Пешић сматра да, пошто се анализе раде за цео Моравички округ, мало Чачана успева да искористи ову меру, па зато треба прихватити овај амандман.

Пошто се више нико није јавио за реч прешло се на изјашњавање по амандману 5.

За овај амандман било је 11 гласова, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 6. тачка 2.13. назив и шифра мере 607. поднела је одборник Светлана Пауновић, која је образложила поднети амандман, а односи се на субвенционисање осигурања усева, плодова, вишегодишњих засада и животиња.

Светомир Стаменковић је рекао да је осигурање врло важно, јер чачанска територија често бива захваћена градом, додајући да Министарство даје субвенције за осигурање, а локална самоуправа издваја за противградну заштиту.

За овај амандман било је 15 гласова, и 1 глас против, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, уз 6 уздржаних гласова, донела

**ПРОГРАМ МЕРА ПОДРШКЕ ЗА СПРОВОЂЕЊЕ  
ПОЉОПРИВРЕДНЕ ПОЛИТИКЕ И ПОЛИТИКЕ РУРАЛНОГ РАЗВОЈА  
ЗА ПОДРУЧЈЕ ТЕРИТОРИЈЕ ГРАДА ЧАЧКА ЗА 2017. ГОДИНУ,**

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Скупштина је истовремено донела

**З а к љ у ч а к**

Да за наредни период сва питања везана за пољопривреду, као што су буџет и Програм мера подршке за спровођење пољопривредне политике и политике руралног развоја за подручје територије града Чачка, буду расправљана на седници Савета, пре достављања надлежном Министарству и Градском већу, ради усаглашавања мишљења и доношења свеобухватнијег програма мера подстицаја.

Материјал је саставни део записника.

Председник Скупштине је у 17 сати и 20 минута одредио паузу у раду Скупштине до 18 сати и 30 минута.

Скупштина је наставила рад у 18 сати и 40 минута.

Председник Скупштине је замолио Службу да утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 49 одборника.

ПЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о условима и начину коришћења подстицајних средстава у пољопривреди у 2017. години

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Бојан Гавриловић, представник Градске управе за ЛЕР.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Светлана Пауновић, Светомир Стаменковић, Радисав Рацковић, Драган Ћендић, Милисав Марјановић, Александар Максимовић, Миленко Каличанин, Радмила Живковић, Милица Прокић, Александар Сретеновић, Тихомир Ђуровић и Драгутин Ђуровић.

Светлана Пауновић сматра да Одлука, као и Програм, није добро урађена што је изазвало расправу, извршена је дискриминација сточара у односу на повртаре и воћаре, а сматра да је то дело заменика градоначелника. Питала је зашто су средства подељена по позицијама, када се не зна колико ће лица да конкурише за коју меру. На крају је рекла да не може подржати ову Одлуку.

Светомир Стаменковић, председник Савета за пољопривреду, сматра да је известилац у уводном излагању кратко, јасно и добро изложио предлог Одлуке која обухвата све мере подстицаја, па је Савет за пољопривреду већином гласова предложио Скупштини да донесе ову Одлуку. Обавестио је Скупштину да је на Предлог одлуке поднет 31 амандман и да Савет за пољопривреду ни један није прихватио.

Радисав Рацковић је подсетио да још од 2012. године предлаже да се поред Европске уније уврсте сва друга тржишта на која Србија може да извози. Такође је поновио предлог да се у Комисији нађу и пољопривредни произвођачи из опозиције. Сматра да има добрих мера али, да су прихваћени предлози опозиције, Програм и Одлука би били потпуни. Нагласио је да су сточари и произвођачи млека у најтежем положају, а затим је наводио земље из којих се увозе намирнице, које се такође производе у Србији.

Председник Скупштине је на основу члана 149. Пословника, изрекао меру опомене одборнику Радисаву Рацковићу, јер је и поред упозорења наставио да говори по истеку времена за дискусију.

Драган Ћендић је мишљења да ова Одлука доказује одсуство идеје ове власти за област пољопривреде. Питао је да ли је уопште предвиђено покретање пољопривредне производње и дата могућност, на пример младим брачним паровима, да започну бављење пољопривредом. Сматра да се стално помажу постојећа домаћинства која имају већ разрађену производњу. Указујући на члан 13. Одлуке, сматра да је апсурдно ограничити субвенцију на 50%, па је додао да је то огледало „неспособне“ градске и републичке власти.

Милисав Марјановић сматра да се грешке из године у годину понављају и да се онима који имају даје још више, а ко нема, остане без средстава сваке године. Сложио се да треба помоћи воћарима, али сматра да су повртари и

ратари у лошијој позицији, због теже продаје робе, па зато њима треба више помоћи.

Александар Максимовић је навео да су за 2017. годину предвиђена много већа средства за пољопривреду, па то говори какав однос власт има према овој области. Након расписивања конкурса пољопривредници ће добити тај новац. Рекао је да не види разлог подношења амандмана на Предлог одлуке, пошто се Одлука усаглашава са Програмом.

Миленко Каличанин је мишљења да није добро субвенције давати индивидуалним домаћинствима, већ их треба удруживати. Сматра да су у пољопривреди огромни проблеми и бављење пољопривредом се не сме сводити на појединце. Указао је да земље Европске уније имају царинске олакшице приликом извоза, док тако нешто не постоји за домаће произвођаче. Апеловао је на народне посланике да се залажу за то да странци не могу бити власници пољопривредног земљишта.

Радмила Живковић је нагласила да село треба посматрати као једну целину и одлуке доносити у складу са тим, а затим је говорила о животу, посебно жена, у селима брдско планинског подручја, којима је много тога недоступно, нема ко да им помогне, обесхрабрене су и заслужују помоћ.

Милица Прокић је рекла да све примедбе које су изнете за Програм односе се и на Одлуку, а као кључни проблем Одлуке, навела је то што средства добија узак круг лица, па је зато предлог њене одборничке групе да се Одлука о додели средстава стави у надлежност Скупштине. Питала је ко врши контролу над радом Комисије и прати ефекте мера. Сматра да председник Савета за пољопривреду није довољно јасно објаснио зашто Савет није прихватио амандмане, али ће зато њена одборничка група инсистирати да Скупштина прихвати поднете амандмане.

Александар Сретеновић је питао на који начин се гарантује да ће земљиште, за које су добијена подстицајна средства, бити искоришћено за намену због које је купљено. Сматра да је требало прописати механизме којима би се спречиле евентуалне злоупотребе. Питао је да ли право на подстицајна средства имају и они који су купили опрему после наведеног рока.

Тихомир Ђуровић је као председник Комисије за доделу подстицајних средстава у пољопривреди, рекао да су сви подаци о захтевима, добијеним средствима и инвестицијама јавни и да сви заинтересовани могу извршити увид у те податке. Додао је да Комисија има седам чланова, који су из различитих делова територије града Чачка.

Драгутин Ђуровић се није сложио са мишљењем да су жене са села запостављене и да су им ускраћена права.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Бојан Гавриловић, представник Градске управе за ЛЕР.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, уз 4 уздржана гласа донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине, Игор Трифуновић, отворио је претрес у појединостима и обавестио Скупштину да су амандмане на Предлог одлуке, поднели су одборници Милисав Марјановић, Бошко Обрадовић, Ацо Ђенадић, Милица Прокић, Биљана Рубаковић, Јоле Пешић, Александар Танасковић, Радмила Живковић, Александар Божовић, Александар Сретеновић, Драган Ђендић, Радисав Рацковић, Милош Марић, Горан Видојевић, Весна Новаковић, Биљана Радивојевић, Далиборка Несторовић, Владица Гавриловић, Мирослав Спасојевић и Драган Штављанин.

Амандман I глава I члан 2. став 1. алинеја 1. поднели су одборници Милисав Марјановић, Бошко Обрадовић, Ацо Ђенадић и Милица Прокић, а односи се на могућност а не обавезу прилагођавања стандардима и квалитету тржишта ЕУ.

Милисав Марјановић је образложио поднети амандман.

Затим се за реч јавио Радисав Рацковић, који је указао да пољопривредни произвођачи који имају намеру да извозе робу морају да испуне већи број услова, а све то пуно кошта, па они нису у могућности да то спроведу.

Пошто се више нико није јавио за реч прешло се на изјашњавање по амандману I.

За овај амандман било је 11 гласова, и 3 гласа против, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман II глава I члан 2. став 1. алинеја 2. поднели су одборници Милица Прокић, Бошко Обрадовић, Ацо Ђенадић и Биљана Рубаковић, а односи се на брисање наведене алинеје, јер се тако спречавају евентуалне злоупотребе.

Милица Прокић је образложила поднети амандман.

Затим се за реч јавио Звонко Митровић, који је указао на одредбе Закона о катастру и рекао да злоупотребе нису тако лако могуће.

Пошто се више нико није јавио за реч прешло се на изјашњавање по амандману II.

За овај амандман било је 12 гласова, и 4 гласа против, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 1. члан 4. став 1. поднео је одборник Јоле Пешић, који је образложио поднети амандман, а односи се на ограничење учешћа на конкурс функционера града ради спречавања сукоба интереса.

За реч се јавио Светомир Стаменковић, председник Савета за пољопривреду, који је појаснио да Савет није прихватио овај амандман, јер се подразумева да се подстицајна средства не додељују функционерима града Чачка, већ пољопривредним произвођачима који испуњавају услове конкурса.

Александар Сретеновић је рекао да председник Савета за пољопривреду, није био баш у потпуности у праву и да би се прихватањем овог амандмана одбацила сумња у могућност манипулације.

Звонко Митровић је био изненађен да се подношењем амандмана покушава да реши нешто што је већ регулисано Законом.

Радисав Рацковић је нагласио да за средства могу конкурисати само пољопривредници са територије града Чачка, али се дешава да средства добију и неки други.

Пошто се више нико није јавио за реч прешло се на изјашњавање по амандману 1.

За овај амандман било је 11 гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман III глава I члан 4. став 2. поднели су одборници Александар Танасковић, Бошко Обрадовић, Радмила Живковић и Милица Прокић, а односи се на то да Одлуку о расписивању конкурса уместо Комисије доноси Савет за пољопривреду.

Радмила Живковић је образложила поднети амандман.

За овај амандман било је 13 гласова, и 1 глас против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 3. члан 5. став 1. поднео је одборник Јоле Пешић, који је образложио поднети амандман, а односи се на то да Комисију за доделу подстицајних средстава у пољопривреди уместо градоначелник образује Скупштина града Чачка.

За реч се јавио Александар Максимовић, који је рекао да опозиција изгледа има жељу да укине поједине надлежности градоначелника, али за то прво треба изменити Статут града, јер је тим актом прописана надлежност органа.

Милица Прокић је рекла да одборник Александар Максимовић све дане заседања Скупштине омета говорнике док излажу, говори погрдне речи, додаје, па је замолила да то више не чини и дозволи одборницима да неометано говоре.

Александар Максимовић је рекао да не жели да се расправља на ту тему иако му је претходна говорница упутила псовке и претила.

Милица Прокић се јавила због повреде члана 147. Пословника, и обраћајући се Александру Максимовићу рекла како не зна да му је упутила било какву псовку а да се он одборнику Милицаву Марјановићу обратио врло ружним речима, а да је она њему исто тако одговорила.

Председник Скупштине је одговорио да не може контролисати изјаве и понашање одборника.

Милица Прокић није тражила да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Александар Максимовић је рекао како већина оних који га познају сматра да је коректно васпитан, али има оних који већ месецима у Скупштини говоре неистине.

Пошто се више нико није јавио за реч прешло се на изјашњавање по амандману 3.

За овај амандман било је 15 гласова, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман IV глава I члан 5. став 1. поднели су одборници Александар Танасковић, Бошко Обрадовић, Радмила Живковић и Милица Прокић, а односи се на брисање одредбе којом је прописана надлежност градоначелника да формира радно тело за доделу средстава.

Радмила Живковић је образложила поднети амандман.

За овај амандман било је 14 гласова, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 2. члан 5. став 2. поднео је одборник Јоле Пешић, који је образложио поднети амандман, а односи се на то да Комисију за доделу подстицајних средстава бира Скупштина града Чачка, на предлог одборничких група.

За овај амандман било је 15 гласова, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман V глава I члан 5. став 2. поднели су одборници Александар Танасковић, Бошко Обрадовић, Александар Божовић и Милица Прокић, а односи се на то да послови Комисије пређу у надлежност Савета за пољопривреду.

За овај амандман било је 15 гласова, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман VI глава I члан 6. став 1. поднели су одборници Александар Танасковић, Бошко Обрадовић, Александар Божовић и Милица Прокић, а односи се на извештај о ефектима доделе подстицајних средстава.



Милица Прокић је образложила поднети амандман.

Тихомир Ђуровић, председник Комисије, је појаснио да подношење шестомесечног извештаја, како се предлаже амандманом, није могуће, с обзиром на дужину трајања поступка од расписивања конкурса до расподеле средстава.

Драган Ђендић је рекао да је смисао већине амандмана које су поднели одборници његове одборничке групе да не буде градоначелник тај који ће да одлучује, већ да Скупштина формира Комисију, која би одлучивала о расподели средстава и подносила шестомесечни извештај Скупштини. Сматра да начин прописан Одлуком изазива сумњу да се средства додељују присталицама Српске напредне странке.

Затим је Тихомир Ђуровић, одговорио да се пријаве на конкурс достављају у затвореним ковертима, па се не зна унапред ко је конкурисао.

Драган Ђендић се затим јавио за реч због повреде члана 147. Пословника, јер сматра да је председник Скупштине угрозио достојанство Скупштине добацујући одборницима. Сматра да ће њихов рад ценити једино грађани, у чије име је преузео одговорност да председнику Скупштине изриче опомене када прекрши Пословник. Додао је да чланови Комисије приликом отварања коверата са пријавама вероватно имају списак чланова СНС.

Председник Скупштине је одговорио да како одборник Ђендић њега опомиње тако и он има обавезу да опомиње одборнике.

Драган Ђендић није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Пошто се више нико није јавио за реч прешло се на изјашњавање по амандману.

За овај амандман било је 13 гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 1. члан 7. став 1. поднела је одборник Светлана Пауновић, која је образложила поднети амандман, а односи се на то да Одлуку о додели подстицајних средстава доноси Скупштина града на предлог Комисије, а не градоначелник.

За овај амандман било је 12 гласова, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман VII глава I члан 7. став 1. поднели су одборници Александар Танасковић, Бошко Обрадовић, Александар Божовић и Милица Прокић, а односи се на то да Одлуку о додели подстицајних средстава доноси Скупштина града на предлог Савета, а не градоначелник.

Милица Прокић је образложила поднети амандман.

За овај амандман било је 11 гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 4. члан 8. поднео је одборник Јоле Пешић, који је образложио поднети амандман, а односи се на то да Одлуку о додели подстицајних средстава доноси Скупштина града, а не градоначелник.

За овај амандман било је 10 гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман VIII глава I члан 8. став 1. поднели су одборници Радмила Живковић, Бошко Обрадовић, Александар Сретеновић и Милица Прокић, а односи се на то да предлог за финансијску подршку уместо Комисије даје Савет.

Александар Сретеновић је образложио поднети амандман.

За овај амандман било је 8 гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман IX глава II члан 10. став 2. поднели су одборници Радмила Живковић, Бошко Обрадовић, Александар Сретеновић и Милица Прокић, а односи се на то да уместо Комисије, контролу наменске употребе средстава врши Савет за пољопривреду.

Александар Сретеновић је образложио поднети амандман.

За овај амандман било је 11 гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман X глава III одељак I поднели су одборници Радмила Живковић, Бошко Обрадовић, Александар Сретеновић и Милица Прокић, а односи се на могућност а не обавезу прилагођавањима стандардима и квалитету тржишта ЕУ.

Радисав Рацковић је образложио поднети амандман.

За овај амандман било је 10 гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 2. члан 13. шифра инвестиције 101.1.1. поднела је одборник Светлана Пауновић, која је образложила поднети амандман, а односи се на набавку квалитетних приплодних јуница и крава.

Радисав Рацковић је амандман оценио као добар и питао зашто није прихваћен, да ли то значи да се уништава производња млека.

За овај амандман било је 11 гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман II глава III члан 13. шифра инвестиције 101.1.7. поднели су одборници Милош Марић, Горан Видојевић, Далиборка Несторовић и Владица Гавриловић, а односи се на набавку механизације/опреме за манипулацију, одлагање и апликацију стајњака.

За овај амандман било је 9 гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 3. члан 13. шифра инвестиције 101.2.1. поднела је одборник Светлана Пауновић, која је образложила поднети амандман, а односи се на набавку квалитетних говеда, оваца, коза, свиња товних раса.

Милица Прокић је на основу члана 123. став 3. Пословника, а у вези са чланом 140. став 1. Пословника, изразила сумњу у постојање кворума.

Председник Скупштине је замолио Службу да утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 39 одборника.

Приликом изјашњавања по амандману није било гласова за, ни против ни уздржаних, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман I глава III члан 13. шифра инвестиције 101.2.1. поднели су одборници Милош Марић, Горан Видојевић, Весна Новаковић и Биљана Радивојевић, а односи се на набавку квалитетних говеда, оваца, коза, свиња товних раса.

Приликом изјашњавања по амандману није било гласова за, ни против ни уздржаних, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман III глава III члан 13. шифра инвестиције 101.3.1. поднели су одборници Милош Марић, Горан Видојевић, Далиборка Несторовић и Биљана Радивојевић, а односи се на подизање нових или обнављање постојећих производних засада воћака, као и постављање противградних мрежа.

За овај амандман био је 1 глас, није било против ни уздржаних, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман IV глава III члан 13. шифра инвестиције 601.1. поднели су одборници Милош Марић, Горан Видојевић, Мирослав Спасојевић и Весна Новаковић, а односи се на набавку хране, и ветеринарске услуге за остављену женску телад.

За овај амандман било је 3 гласа, није било против ни уздржаних, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 4. члан 13. шифра инвестиције 602.1. поднела је одборник Светлана Пауновић, која је образложила поднети амандман, а односи се на набавку хране за остављену женску телад.

За овај амандман било је 5 гласова, није било против ни уздржаних, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 5. члан 13. шифра инвестиције 603.1. поднела је одборник Светлана Пауновић, која је образложила поднети амандман, а односи се на набавку квалитетних приплодних грла оваца, коза и свиња.

За овај амандман било је 10 гласова, није било против ни уздржаних, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 6. члан 13. шифра инвестиције 604.1. поднела је одборник Светлана Пауновић, која је образложила поднети амандман, а односи се на набавку родитељских кокошака тешког типа и родитељских кокошака лаког типа.

За овај амандман било је 12 гласова, није било против ни уздржаних, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 7. члан 13. шифра инвестиције 605.1. поднела је одборник Светлана Пауновић, која је образложила поднети амандман, а односи се на набавку нових пчелињих друштава.

За овај амандман било је 14 гласова, није било против ни уздржаних, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 8. члан 13. шифра инвестиције 606.1. поднела је одборник Светлана Пауновић, која је образложила поднети амандман, а односи се на агрохемијску анализу земљишта и калцизацију земљишта.

За овај амандман било је 14 гласова, није било против ни уздржаних, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 9. члан 13. шифра инвестиције 607.1. поднела је одборник Светлана Пауновић, која је образложила поднети амандман, а односи се на субвенционисање осигурања усева, плодова, вишегодишњих засада и животиња.

Александар Сретеновић је рекао да подржава овај амандман, јер је и сам настрадао у поплавама, па сматра да град треба да пружи и правну помоћ, јер су многи грађани преварени од стране осигуравајућих кућа.

Миличав Марјановић сматра да овај амандман не би ни био поднет да је противградна заштита боља. Навео је да пољопривредници сами купују противградне ракете и нису добили помоћ коју је обећавао премијер.

Александар Божовић је рекао да подржава овај амандман, али је нагласио да се морају прописати категорије осигурања, јер би у супротном дошло до

проблема у примени. Сматра да грађане треба што више информисати у вези осигурања усева.

Пошто се више нико није јавио за реч прешло се на изјашњавање по амандману.

За овај амандман било је 16 гласова, није било против ни уздржаних, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман V глава III члан 14. став 3. поднели су одборници Милош Марић, Горан Видојевић, Мирослав Спасојевић и Весна Новаковић, а односи се на то да се произвођачи не ограничавају на коришћење подстицаја за једну инвестицију.

Радисав Рацковић је подсетио да је и раније постојала могућност да произвођач који има више мањих инвестиција може да конкурише за средства, па не види разлог зашто и сада не би могла да се прихвати та могућност.

За овај амандман било је 14 гласова, није било против ни уздржаних, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман VI глава III члан 14. став 4. поднели су одборници Милош Марић, Горан Видојевић, Далиборка Несторовић и Владлица Гавриловић, а односи се на то да произвођаче не треба ограничавати двогодишњим или било којим паузама учествовања на конкурсима већ само искључити суфинансирање идентичних инвестиција из године у годину.

За овај амандман било је 14 гласова, није било против ни уздржаних, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман XI глава III члан 14. став 4. поднели су одборници Драган Ћендић, Бошко Обрадовић, Радисав Рацковић и Милица Прокић, а односи се на могућност да произвођачи, који су конкурисали за подстицајна средства претходних година, имају ту могућност у текућој години уколико остане средстава.

Драган Ћендић је образложио поднети амандман.

За овај амандман било је 15 гласова, није било против ни уздржаних, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман XII глава III члан 17. поднели су одборници Драган Штавланин, Бошко Обрадовић, Драган Ћендић и Милица Прокић, а односи се на могућност допуне непотпуне документације по конкурсима.

Драган Штавланин је образложио поднети амандман.

Драган Ћендић сматра да треба формирати Комисију за едукацију грађана, јер је алармантан податак да је Комисија одбацила 70% захтева због

непотпуне документације. Сматра да би се тако отклонила сумња, а није у реду да се пријаве одбијају из формално правних разлога.

Радисав Рацковић сматра да овај амандман треба прихватити и омогућити пољопривредницима да допуне документацију, посебно што је на селу становништво углавном нижег образовања, као и старије особе, па се лако догоди да погреше.

Тихомир Ђуровић је појаснио да Комисија поступа у складу са Правилником о раду, да се записнички констатује поднета документација и да постоји могућност допуне докумената који нису везани за рокове. Указао је да пољопривредни произвођачи пре предаје пријаве имају могућност да се консултују са запосленима у службама Градске управе за локални економски развој.

Драган Штављанин се извинио Тихомиру Ђуровићу уколико га није добро разумео, јер је имао намеру да објасни како пољопривредници из незнања могу да доставе непотпуну документацију, па зато предлаже да се достави накнадни рок за допуне или да им се пружи стручна помоћ пре предаје пријаве.

Радмила Живковић је истакла да је њена одборничка група поднела велики број амандмана, јер постоји сумња у правилност поступка. Рекла је да и када су у праву то не наилази на разумевање и зато крећу у битку за истину. Извинила се градоначелнику ако је погрешно протумачена, пошто није мислила на њега.

Пошто се више нико није јавио за реч прешло се на изјашњавање по амандману.

За овај амандман било је 14 гласова, и 16 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Затим се за реч јавио Радош Павловић, заменик градоначелника, који је рекао да чврсто верује у предложене мере које ће допринети развоју пољопривреде у Чачку. Истакао је да је Комисија самостална у раду, нема малверзација, ради се у интересу грађана, а одбијено само 16% захтева. Рад Комисије је транспарентан, нема разлога за сумњу, а извештај се подноси Министарству. Додао је да ће се убудуће више обратити пажња да се произвођачима помогне приликом предаје документације, како не би било непотпуних пријава. Нагласио је да се ради на побољшању противградне заштите, купују се мреже и ракете. Сматра да због пуно уситњеног земљишта треба подржати меру за куповину и укрупњавање земљишта, јер је то основно средство за рад. На крају је закључио да, уколико се покаже да нека мера није добра, то ће се мењати.

За реч се јавио Драган Ћендић због повреде члана 219. став 3. Пословника, питајући на кога је заменик градоначелника мислио када је рекао да треба да се дозове памети, да ли је то можда владајућа коалиција. Указао је затим на, како је рекао стручност заменика градоначелника, пошто је навео да се субвенција добија за набавку трактора од 100 коњских снага, уместо 100

киловата, а то је огромна разлика. Питао је да ли треба памети да се дозове Влада РС, јер још увек није донета Стратегија руралног развоја. На крају је закључио да ће суд о томе дати грађани на изборима.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, 5 гласова против, уз 10 уздржаних гласова, донела

**О Д Л У К У**  
**О УСЛОВИМА И НАЧИНУ КОРИШЋЕЊА ПОДСТИЦАЈНИХ**  
**СРЕДСТАВА У ПОЉОПРИВРЕДИ У 2017. ГОДИНИ,**

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник Скупштине је на основу члана 157. Пословника, у 22 сата прекинуо рад Скупштине и наставак заказао за петак, 3. март 2017. године, у 10 сати.

\*\*\*

Скупштина је наставила рад 3. марта 2017. године.

Седница је почела рад у 10 сати и 20 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника Скупштине отворио и председавао јој Игор Трифуновић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да седници, на почетку према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присуствује 41 одборник и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Седници од почетка четвртог дана до краја четвртог дана заседања нису присуствовали одборници Иван Логвинов, Милош Марић, Владица Гавриловић, Весна Новаковић, Далиборка Несторовић, Мирослав Спасојевић, Биљана Радивојевић, Горан Видојевић, Бошко Обрадовић, Милан Рогановић, Александар Танасковић, Ђорђе Шипетић и Оливера Матовић.

Поред одборника, седници Скупштине су присуствовали градоначелник града Чачка, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

За реч се јавио Драган Ђендић, који је, по члану 219. став 3. Пословника о раду тражио одговоре на постављена питања на које му није одговорио заменик градоначелника.

Председник Скупштине је сугерисао одборнику да питања постави у форми одборничког питања и да ће на тај начин сигурно добити одговоре од заменика градоначелника.

Драган Ћендић није прихватио објашњење председника, већ је тражио да му заменик градоначелника Радош Павловић одмах пред одборницима каже на кога је мислио када је рекао да „неко треба да се дозове памети“.

Затим су се, по члану 168. Пословника јавили одборници Милисав Марјановић, Радисав Рацковић, Радмила Живковић и Миленко Каличанин, да појасне због чега су били уздржани приликом гласања.

Мирослав Робајац се јавио по члану 147. Пословника и сматра да се изношењем неистина крши достојанство Скупштине, јер вртиће похађају и деца са сеоског подручја без обзира чиме им се родитељи баве.

За реч се по члану 148. Пословника, јавио Тихомир Ђуровић, који је дао објашњење због чега није прихваћен амандман 7. и појаснио шта ће се по овом питању радити ове године. Када је у питању вртић у Слатини рекао је да је препун деце и да треба проширити његов капацитет.

Драган Штављанин је говорио о стању у вртићима на сеоском подручју и закључио да треба проширити капацитете тамо где се за то укаже потреба.

Јоле Пешић је у вези са чланом 219. Пословника истакао да одговоре на постављена питања треба да да заменик градоначелника а не други одборник.

#### ШЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о изменама и допуни Одлуке о утврђивању доприноса за уређивање грађевинског земљишта

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Сретеновић и Звонко Митровић.

Александар Сретеновић је рекао да одборницима уз Предлог одлуке није достављен текст основне Одлуке, како би могли знати о којим изменама је реч. Рекао је да је тражио овај материјал на сајту града, али, пошто се ради о обимном материјалу, није успео у целини да га пронађе и сагледа. Рекао је да Веће може да умањи доприносе за уређивање грађевинског земљишта и подсетио на ситуацију око изградње објеката у Авенији липа и ономе што је радио тадашњи директор ЈП „Градац“. Због тога сматра да овакве одлуке треба да доноси Скупштина.

Звонко Митровић је појаснио да су новом Одлуком халски и магацински простори ослобођени доприноса за уређење и да за њих није потребна Одлука Градског већа.

Александар Сретеновић се јавио за реплику и поновио да је боље пренети овлашћења из Градског већа у Скупштину, јер је то транспарентније и одборници могу имати бољи увид и контролу у доношењу одлука.



На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је обавестио да на Предлог одлуке није било поднетих амандмана и ставио на гласање Предлог одлуке у целини.

Скупштина је са 36 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

**О Д Л У К У**  
**О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ**  
**ДОПРИНОСА ЗА УРЕЂИВАЊЕ ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА,**

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

**СЕДМА ТАЧКА:** Предлог одлуке о утврђивању економске цене програма васпитања и образовања у предшколским установама чији је оснивач град Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Катарина Миловановић, представник Градске управе за ЛЕР.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Јоле Пешић, Александар Сретеновић, Радмила Живковић, Александар Божовић, Раденко Луковић, Миленко Каличанин, Радисав Рацковић, Драган Ћендић и Александар Радојевић.

Јоле Пешић, у својству председника Савета за буџет и финансије, рекао је да чланови Савета и одборници нису добили материјал о коме је говорио извештач, нити је добио допунски материјал за Скупштину. Због тога је прочитао закључак који је Савет за буџет и финансије једногласно усвојио, а који се односи на то да надлежни органи Савету и одборницима достављају све потребне материјале како би имали јасну слику о документу у целини и оним деловима који се предлогом мењају. У вези са тим питао је председника Скупштине да ли неко нешто крије од одборника, кад се ови подаци не достављају. Рекао је да за ове пропусте нису криве стручне службе, већ обрађивачи и руководство Скупштине.

Александар Сретеновић је подржао излагање одборника Пешића и поновио шта се дешавало на Савету за буџет и финансије и какав закључак је једногласно усвојен, уз сагласност и представника СНС. Рекао је да не може релевантно да разговара и расправља о материјалу уколико нема све податке и предложио да се ова тачка скине са дневног реда, јер у супротном, постоји

опасност да се граду учини нова штета, као што је био случај у претходном периоду (град исплаћује родитељима деце оно што је наплатио више него што је требало). Сматра да треба са дневног реда повући све тачке које су некомплетне и не садрже конкретан финансијски план.

Председник Скупштине, Игор Трифуновић, је дао додатна објашњења и показао одборнику допунски материјал који је достављен у току заседања, а који су добили сви одборници, са калкулацијама, ценама и расходима, јасно приказаним. Рекао је да су сви параметри табеларно приказани и да нико ништа ни од кога не крије. Сложио се да стоји критика предлагачу што овакав комплетан материјал није доставио Савету за буџет и финансије.

За реплику се јавио Александар Сретеновић, који је рекао да материјал није добио пред почетак седнице, већ јуче, када је седница увелико била у току, да материјал није прошао Савет за буџет и финансије и да овакве ствари не смеју да се дешавају убудуће.

Председник Скупштине, Игор Трифуновић, је рекао да је материјал достављен на време, у складу са Пословником о раду, истовремено са амандманима о којима је већ вођена расправа, тако да су одборници имали довољно времена да се припреме и проуче материјал. Рекао је да Служба дели материјал свима и да сви одборници исти материјал добијају у исто време.

Александар Сретеновић се поново јавио за реплику и рекао да је материјал преобиман и да је неопходно више времена како би се озбиљно проучио.

Радмила Живковић је показала папир који је достављен уз допунски материјал и питала да ли је ово извештај какав треба доставити одборницима или се ради о потцењивању одборника и Скупштине. Рекла је да нема упоредних података из претходне године, па се не може видети на основу којих показатеља је предлог сачињен и колико пара је потрошено. Рекла је да се и из овога види да граду нису потребне две предшколске установе, да је довољна једна која ће боље и ефикасније пословати. Сложила се са предлогом да се ова тачка скине са дневног реда, како се, због лоше одлуке, не би поновила ситуација у којој град мора да враћа родитељима вишак наплаћеног новца.

Александар Божовић је говорио о калкулацији цена и питао да ли постоји могућност да се одобри додатни попуст за породице са више деце или чак омогући бесплатан боравак деци из оваквих породица.

Раденко Луковић је рекао да је тачно да Савету за буџет и финансије није достављена калкулација цена и да Савет о овоме није могао да расправља. Допунски материјал, који су одборници добили је прегледан, јасан и није тежак за разумевање. Објаснио је начин на који се одређују цене ових услуга, рекао да родитељи плаћају само 20% цене, да остатак град финансира и да се у овом случају ради о снижењу цена од 0,47%, што јесте мало али је добро и треба подржати.

Миленко Каличанин, у својству известиоца Корисничког савета јавних служби, рекао је да је Савет похвалио снижење цена, али је истакао и низ проблема и пропуста у материјалу, јер нису достављени упоредни извештаји са расходима, колико је утрошено и закључио да је боље објединити предшколске установе, како је то било некада. Питао је ко је одговоран за велики дуг родитељима, а уколико то није локална самоуправа треба затражити одговорност Владе и захтевати да она исплати дуг родитељима.

Радисав Рацковић је најпре упитао због чега нема директора предшколских установа. Што се тиче цене, сматра да је она повољна, али је проблем што већина родитеља има ниске плате и тешко може да исплати све трошкове и обавезе. Такође проблем је надлежно Министарство које је донело лош закон, локална самоуправа је била у обавези да га поштује, а онда је настао проблем, па се родитељима мора вратити више наплаћено и платити судске таксе. Тражио је од известиоца да одговори о коликом износу дуга тачно се ради и због чега локална самоуправа захтеве родитеља није проследила Влади.

Драган Ћендић је рекао да је материјал преобиман али непотпун, да недостаје део материјала који се односи на калкулације цена и трошкове и да није одборницима достављен на време. Рекао је да је ово још један од доказа нестручности садашње власти која је таквим понашањем већ добро коштала овај град. Рекао је да је Влада узела 50 милиона динара из градског буџета, чиме је нанета велика штета граду и питао ко ће тај новац надокнадити. У вези са тим питао је и ко је произвео трошак који град сада треба да исплати родитељима и адвокатима, а ради се о 77 милиона динара.

Председник Скупштине је упозорио одборника Ћендића да говори о теми дневног реда, а затим, у складу са чланом 149. Пословника, изрекао му меру опомене.

Драган Ћендић је наставио своје излагање и питао зашто нема директорки предшколских установа да дају одговоре на питања одборницима и окривио СНС да је крила од одборника све информације и податке који се односе на спорове које град води са родитељима деце која похађају предшколске установе.

Александар Радојевић је уочио да у материјалу где се говори о расходима стоје два податка и тражио да му се то појасни. Што се тиче цене, цена од 21 хиљаде динара фигурира већ неко време, па није сигуран да ли је калкулација добра јер трошкови за боравак деце реално мало коштају, па би цене самим тим требале да буду ниже. У вези са тим питао је како се прави калкулација obroка за децу, јер сматра да је цифра која је приказана превисока.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорила је Катарина Миловановић, представник Градске управе за ЛЕР.

За реч се по члану 219. Пословника о раду, јавио Драган Ћендић, који је рекао да није добио одговоре на конкретно питање да ли је град по основу исплате трошкова и казни родитељима изгубио 77 милиона динара и ко је одговоран за то и изразио сумњу да је најодговорнија СНС.

Због добацивања са места, а у складу са чланом 149. Пословника, председник Скупштине је изрекао меру опомене одборнику Предрагу Јевтићу.

На постављено питање одборника Ђендића одговорила је Катарина Миловановић, представник Градске управе за ЈЕР.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 35 гласова за, 1 гласом против, уз 8 уздржаних гласова, донела

**О Д Л У К У**  
**О УТВРЂИВАЊУ ЕКОНОМСКЕ ЦЕНЕ ПРОГРАМА ВАСПИТАЊА**  
**И ОБРАЗОВАЊА У ПРЕДШКОЛСКИМ УСТАНОВАМА ЧИЈИ ЈЕ**  
**ОСНИВАЧ ГРАД ЧАЧАК,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

За реч по члану 168. Пословника, јавили су се одборници Раденко Луковић, Радмила Живковић, Драган Ђендић и Александар Радојевић, и образложили због чега су били уздржани приликом гласања.

**ОСМА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку о ценама услуга ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак**

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Благојевић, директор ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Сретеновић, Миленко Каличанин, Милош Ракоњац и Драган Штављанин.

Александар Сретеновић је похвалио рад директора и овог предузећа и рекао да је нови начин обрачуна наплате ове услуге наметнут законом, али сматра да решење да се ПДВ угради у цену и превали на грађане није добро. С тим у вези, питао је зашто држава уводи нови намет грађанима, а на другој страни хвали се суфицитом у буџету. Похвалио је снижење цене одвожења хаварисаних возила са јавних површина, али сматра да цене закупа паркинга за станаре није требало повећавати јер они нису криви. Затражио је од надлежних органа да боље раде свој посао и обрете више пажње на непрописно паркирана возила на јавним зеленим површинама и тротоарима.

Миленко Каличанин је рекао да Кориснички савет није имао примедбе на ову Одлуку, али сматра да би требало појаснити процедуре везане за плаћање услуге и већу толерантност код кашњења у плаћању. Сматра да је цена значајно порасла и да ће представљати намет за грађане, а да новац у висини од око 12 милиона динара неће остати у граду, већ ће ићи у републички буџет. Сугерисао је да се јасније обележе паркинг места за инвалиде и поједина затворена

паркиралишта преуреде како би била доступнија корисницима. Рекао је да његова одборничка група неће гласати за ову Одлуку.

Милош Ракоњац је рекао да ће цена ове услуге бити већа од цена у многим другим градовима и да ће бити велики трошак за осиромашене грађане.

Драган Штављанин је питао да ли је у надлежности предузећа и да ли може да се прошири паркинг за аутобусе у Слатини.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорао је Зоран Благојевић, директор ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, 3 гласа против, уз 3 уздржана гласа, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ЦЕНАМА**  
**УСЛУГА ЈКП „ПАРКИНГ СЕРВИС“ ЧАЧАК,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

**ДЕВЕТА ТАЧКА:** Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора ЈКП „Комуналац“ Чачак број 75/4 од 30. јануара 2017. године

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Љубомир Сикора, директор ЈКП „Комуналац“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Сретеновић, Милисав Марјановић, Драган Штављанин, Тихомир Ђуровић, Драган Ђендић, Звонко Митровић, Мирјана Ђоковић, Радмила Живковић, Јоле Пешић, Ацо Ђенадић и Братислав Танасковић.

Александар Сретеновић је рекао да су нереално приказани послови нарочито прање улица и указао на нереалан износ цене коштања за наплату од града. Сматра да је много више наплаћено него што је урађено и пита да ли је износ за наплату са уграђеним ПДВ. Указао је на улицу у којој он живи и седам околних улица које су запуштене и перу се 4,35 пута у просеку за месец дана. Одборник је изненађен зашто се оволики новац даје Комуналцу за ове услуге, а њихову немарност је потврдио примером на Љубић кеју где више дана стоји одбачено грање као и бачени мадрац и то потврдио фотографијом из једног јавног гласила. Говорио је о депонијама које леже свуда у граду, о скипу о коме је директор причао и о много високој цени коју наплаћују по сату његовог рада, када се зна да приватници много мање наплаћују. Одборник је поставио питање у вези чишћења сливника и да ли је могуће очистити канал на Љубић кеју. Што

се тиче плана рада директору је поставио питање како је могуће да плата у овом предузећу порасте за 23%.

Миљисав Марјановић замера директору што је рекао да цене нису мењане, а то није тачно и да грађани Чачка као ни цела Србија нису добијали плате веће, већ су им смањиване, а у њиховом предузећу се повећавају плате и да су ценови свих грађана све празнији. Поставио је питање директору у вези рачуна на којима пише изношење смећа и одвожење смећа. Сматра да треба да добије објашњење зашто се наплаћује изношење смећа када грађани сами износе, а Комуналац одвози смеће. На крају одборник је поставио питање на молбу грађана зашто се стало са чишћењем Жељевачке реке која прети да поплави уколико дође до елементарних непогода.

Драган Штављанин је рекао је незадовољан са понашањем директора зато што упорно одбија да одговори на постављено питање и не мари за село. Сматра да новац који Комуналац добија од града треба да своју делатност прошири и на село Мршинце и на села која гравитирају у околини града. Што се тиче Слатине сматра да треба повести рачуна о хигјени јер у том селу постоји 6 кафића и 6 башта у којима понекад лети грађани не могу да седе од смрада. Одборник сматра да ово предузеће треба да поведе рачуна када празни контејнере у Мршинцима и када њихови камиони износе блато на коловоз и пита ко ће да плати казну уколико буде дошло до тога и да ли ће то грађани са овог подручја. На крају је упозорио директора да мало више поведе рачуна о дивљим депонијама.

Тихомир Ђуровић је рекао да је тачно да на улазу у Слатину постоји контејнер који се брзо пуни и да је највећи проблем што неке особе брљају по смећу и разбацују отпад, а ветар носи кесе и прави ругло по врзинама. Сматра да постоји решење за овај проблем и да су већ обављени разговори са представницима Комуналца и председником Месне заједнице као и са лично њим у циљу да се у што краћем року бетонира писта око контејнера и да се стави ограда од панела која ће спречити разношење смећа као и да се реше имовинско правни односи.

Предраг Јевтић се јавио због повреде члана 147. Пословника о раду Скупштине, уз образложење да је њему лично председник изрекао опомену а одборници позиције упорно додају са места и да одборници њихове одборничке групе евидентирају свако додавање да би доказали како председник Скупштине ради селективно и на покварен начин се односи према одборницима опозиције и после објашњења председника тражио де се Скупштина о томе изјасни.

Приликом изјашњавања за је било 10 гласова, 21 глас против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Драган Ђендић је прво замерио одборнику Ђуровићу зашто увек одговара на питања која постави одборник Штављанин, сматра да он није позван да даје одговоре. Што се тиче рада јавног предузећа Комуналац одборник сматра да оцену о раду овог предузећа треба да дају грађани. И сходно

томе поставио је питање директору да ли су размишљали да спроведу анкету и да питају грађане шта мисле о услугама које ово предузеће пружа. Сматра да је то лако урадити и преко интернета извршити анкету, зато што постоји велики број грађана који имају примедбе на рад овог предузећа и тако би се најреалније дошло до закључка да ли има основа за поскупљење услуга које пружа ово предузеће. Што се тиче ЗОО хигјене, уклањање угинулих животиња одборник сматра да је ово веома одговоран посао и да је неопходно укључити мозак и сматра да ће руководство поставити правог човека и да ће му бити драго да тај човек добије велику плату у нади да ће то бити шеф одборничке групе Српске напредне странке.

Звонко Митровић је рекао да неће гласати за ову Одлуку јер није задовољан услугама овог предузећа и да је већ више пута за овом говорницом исто изговарао. Сматра да се повећавају цене, а услуге су све горе и сматра да ово предузеће треба да буде сервис грађана. Одборник је рекао да је и на прошлој седници указивао на поломљене канте и да му је том приликом директор рекао да треба да се врати у основну школу. Одборник је у дилеми да ли му је дозвољено да изнесе своје право мишљење или треба да прикрива лош рад и одлучио је да јавно искаже шта мисли.

Мирјана Ђоковић, помоћник градоначелника, тврди да пословање Комуналца је на високом нивоу, а оно што је посебно иритира је постојање огромног броја дивљих депонија, да Комунална полиција врши мапирање, а град и Република су кроз јавне радове чистили те депоније. Рекла је да нема више новца да се на овакав начин отклањају депоније, да ће се покренути волонтери да очисте, а онда ће се поставити камере да се види ко непрописно баца смеће. Говорница је рекла да ће се направити заокрет у извођењу јавних радова, да ће се из средстава опредељених у буџету извршити попис непокретности што ће граду донети више пара у буџет. Похвалила је директора Сикору као сарадника од кога може веома брзо дође до њој потребних информација које су јој неопходне у раду.

Александар Сретеновић се јавио за реч због повреде члана 136. Пословника, па је замерио што претходна говорница није била у теми, па ће зато и он бити ван теме и обавестити присутне и претходну говорницу да Удружење поплавлених у недељу у 11 часова организују акцију чишћења канала, па позива све присутне да им се придруже. Слаже са предлогом одборника Ћендића да се спроведе анкета којом ће се добити повратна информација да ли је рад овог јавног предузећа квалитетан или не.

Мирјана Ђоковић, помоћник градоначелника, је рекла да је нашла за сходно да нешто каже по питању дивљих депонија и ревносног одношења смећа са сеоског подручја када је чула да нешто није у реду на терену. Што се тиче ЗОО хигјене сматра да је на снази интерни конкурс и да она лично нема сазнања ко ће да буде управник, али јој је драго да то заживи у граду Чачку и сматра да ће Комисија свој посао одрадити коректно.

Александар Сретеновић је рекао да се позвао на равноправност у овој Скупштини и да ништа нема лично против госпође Ђоковић и нада се да ће му

помоћи у суботу или недељу и својим ауторитетом издејствовати један контејнер на локацији где ће се чистити.

Радмила Живковић сматра да опаска директора да су услуге тешко наплативе не стоји и да менаџмент овог предузећа треба да води рачуна о томе и да постоје механизми за наплату потраживања. Одборница је приметила да госпођа Мирјана Ђоковић хвали сарадњу са директором овог предузећа и да све информације које затражи добија на време, па из тог разлога сматра да директор и одборницима треба да да одговоре на сва питања која му постављају. Одборница је говорила и о смећу које се депонује и у селу и поставља питање да ли су грађани са градског подручја принуђени да одлажу смеће ван града јер им то услови у граду не омогућавају, то јест слабо пружање услуга од овог јавног предузећа.

Јоле Пешић сматра да је председник лоше протумачио да одборник Звонко није у теми и замера председнику зашто га је прекинуо и зашто не дозвољава одборницима позиције критикују власт. Сматра да је неопходно да се више поведе рачуна о дивљим депонијама, да нису криви људи који живе у близини истих, већ то смеће доноси људи са стране, из центра града и са градилишта која су у центру града. Поставио је питање да ли је планирано чишћење речних корита Атеничке, Лозничке и реке Лупњаче. Сматра да је коначно време када Комунална полиција треба да поднесе свој извештај о раду и да се види шта они раде.

Председник Скупштине је узео реч и апеловао на све одборнике да је корисније да питања која постављају у расправи, а нису у теми, поставе кроз форму одборничких питања.

Ацо Ђенадић је мишљења да одборничка питања треба да буду прва на дневном реду заседања Скупштине, а не последња, јер су то питања грађана. Одборник је изненађен поступком председника што није дозволио до краја да одборник позиције изрази своје незадовољство према поступцима директора овог јавног предузећа. Одборник је и лично незадовољан, јер је готово немогуће отклонити кварове нпр. запуштени сливници и да је то компликована процедура. Сматра да су радници приликом прања улица у центру града веома немарни и да прскају људе који седе испред башта ресторана. Замера што се одмах не уклањају угинуле животиње са улица и што се селективно чисте улице у граду. Поставио је питање да ли постоји сарадња између Комуналне полиције и овог јавног предузећа, која је њихова обавеза, да ли је само да санкционишу грађане.

Драган Ђендић је рекламирао повреду члана 217, 218. и 122. Пословника, уз образложење да одборничка група Двери даје подршку Звонку Митровићу, што је изнео свој став, а замера председнику што је на најгрубљи начин хтео да га спречи да каже што искрено мисли. Сматра да је председник могао у страначким просторијама да се страначки препуцава са својим партијским друговима и да је ружно било што су сви одборници били очевици страначког препуцавања.



Председник Скупштине је одговорио да мисли да није повредио Пословник о раду Скупштине и сматра да није увредио одборника, већ је само сугерисао да је био ван теме.

Братислав Танасковић је рекао да је тема цена услуга комуналног предузећа, а да председник хоће да представи да су говорници сви ван теме. Сматра да су сви причали о услугама и да је немогуће рећи да је нека цена велика или мала уколико је неко задовољан или није задовољан са пруженом услугом. Одборник се обратио председнику и замолио га да он лично каже какво би његово излагање било по овој тачки дневног реда, шта би он причао и још једном потврдио да су сви одборници говорили о квалитету услуге која имплицира цену.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Љубомир Сикора, директор ЈКП „Комуналац“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, 3 гласа против, уз 5 уздржаних гласова, донела

#### О Д Л У К У

#### О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈКП „КОМУНАЛАЦ“ ЧАЧАК БРОЈ 75/4 ОД 30. ЈАНУАРА 2017. ГОДИНЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Милисав Марјановић, Миланко Кривокућа, Александар Сретеновић, Радмила Живковић и Предраг Јевтић, су се јавио за реч и на основу члана 168. Пословника образложили зашто су били уздржани приликом гласања.

Звонко Митровић се јавио за реч, због повреде члана 147. став 2. Пословника, и образложио да му је директор јавног предузећа Комуналац рекао:“да је незналица и да треба да се врати у други разред основне школе, а ви нисте дали да то изложим, рекли сте да сам био ван теме, а када је вама претио Бошко Обрадовић ви сте имали право то да изложите и то је тада било у теми. Сматрам да председник треба да има исте аршине, ако неће према Дверима бар према члановима неше странке“, рекао је одборник.

На основу члана 160. Пословника, председник Скупштине града је одредио паузу у 14 сати и 30 минута, у трајању од једног сата.

Скупштина је наставила са радом у 16 сати и 50 минута.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 49 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

За реч се јавио Драган Ћендић и рекламирао повреду чланова 13, 34, 217. и 218. Пословника о раду, рекавши да председник Скупштине спречава и

онемогућава свог одборника да изађе за говорницу и говори. Рекао је да је председник Скупштине упозоравао одборника Звонка Митровића и није му дозвољавао да говори, што је кршење основних демократских права, и да је демонстративно изашао из сале и залупио врата.

Председник Скупштине је рекао да он није прекршио Пословник и да никада није спречавао одборнике да говоре.

За реч се по члану 144. Пословника, јавио Звонко Митровић, који је рекао да се не обраћа одборницима, већ ТВ гледаоцима који гледају седницу. Рекао је да је дошло до неспоразума између њега и председника Скупштине, јер је желео нешто да каже, али му председник Скупштине то није дозволио, па постоји делимична кривица код обојице.

ДЕСЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора ЈКП „Моравац“ Мрчајевци број 2 од 27. јануара 2017. године

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Драгица Вујанић, директор ЈКП „Моравац“ Мрчајевци.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Андрија Миликић, Тихомир Ђуровић и Александар Сретеновић.

Андрија Миликић је питао због чега се рад грађевинских машина изражава у мото сатима. Тражио је да му директорка објасни да ли се службено возило Лада Нива користи мимо правилника о коришћењу службених возила, јер је свакодневно у поподневним и вечерњим сатима паркирано у Првомајској улици.

Тихомир Ђуровић је рекао да су цене услуга у складу са тржишним условима и да су конкурентне. Сматра да је услуга чишћења снега у висини од 3,500 хиљаде динара по километру вероватно реална, али би требало кориговати и услужну цену чишћења снега приватним тракторима, којима се даје свега два литра нафте, што је недовољно.

Александар Сретеновић је питао колико су цене услуга овог ЈКП реалне у односу на цене које наплаћују приватници и рекао да мисли да су оне ниже.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорала је Драгица Вујанић, директор ЈКП „Моравац“ Мрчајевци.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 43 гласа за, уз 7 уздржаних гласова, донела

## О Д Л У К У

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА  
ЈКП „МОРАВАЦ“ МРЧАЈЕВЦИ БРОЈ 2 ОД 27. ЈАНУАРА 2017. ГОДИНЕ,  
у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

За реч су се, по члану 168. Пословника, јавили одборници Драгутин Ђуровић, Драган Ћендић, Драган Штављанин, Андрија Миликић и Александар Сретенковић, да појасне због чега су били уздржани приликом гласања.

За реч се јавио одборник Александар Максимовић, који је рекао да, по овом основу, не треба давати реч онима који нису учествовали у расправи.

ЈЕДНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о поверавању права управљања  
и коришћења ЈКП „Комуналац“ Чачак,  
покретне ствари, теретног возила

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Драган Ћендић, који је рекао да не би смело да се деси да се овакве Ладе са прекривреним регистарским таблицама појављују на бирачким местима на дан избора.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, донела

## О Д Л У К У

О ПОВЕРАВАЊУ ПРАВА УПРАВЉАЊА И КОРИШЋЕЊА  
ЈКП „КОМУНАЛАЦ“ ЧАЧАК, ПОКРЕТНЕ СТВАРИ, ТЕРЕТНОГ ВОЗИЛА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о прибављању у јавну својину  
реконструкцијом и доградњом дела зграде дечијег  
вртића на кп.бр. 884 КО Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Миленко Каличанин, који је рекао да је нејасно да ли је објекат већ реконструисан или тек треба да се гради. Такође питао је о којој површини је реч, да ли постојеће или дограђеној.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорала је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ПРИБАВЉАЊУ У ЈАВНУ СВОЈИНУ РЕКОНСТРУКЦИЈОМ**  
**И ДОГРАДЊОМ ДЕЛА ЗГРАДЕ ДЕЧИЈЕГ ВРТИЋА**  
**НА КП. БР. 884 КО ЧАЧАК,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

**ТРИНАЕСТА ТАЧКА:** Предлог решења о приступању прибављању у јавну својину града Чачка, непокретности КО Мрчајевци, путем непосредне погодбе, за проширење гробља

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, донела

**Р Е Ш Е Њ Е**  
**О ПРИСТУПАЊУ ПРИБАВЉАЊУ У ЈАВНУ СВОЈИНУ**  
**ГРАДА ЧАЧКА, НЕПОКРЕТНОСТИ КО МРЧАЈЕВЦИ, ПУТЕМ**  
**НЕПОСРЕДНЕ ПОГОДБЕ, ЗА ПРОШИРЕЊЕ ГРОБЉА,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

**ЧЕТРНАЕСТА ТАЧКА:** Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Јавне установе „Туристичка организација Чачка“ за 2017. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгомир Савић, директор „Туристичке организације Чачка“.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Љиљана Миловановић, Биљана Рубаковић, Радмила Живковић, Никола Наумовић, Драгутин Ђуровић, Александар Максимовић, Андрија Миликић, Милисав Марјановић, Драган Ђендић, Мирослав Ђеровић, Предраг Ружичић, Миленко Каличанин, Драган Штавлјанин, Александар Божовић, Светомир Стаменковић, Ацо Ђенадић,

Братислав Танасковић, Никола Трнавац, Милица Прокић, Јоле Пешић и Славица Драгутиновић.

Љиљана Миловановић је акценат ставила на здравствени туризам и рекла да наш крај има велики потенцијал за развој здравственог туризма, јер има три бање и минералне изворе. Похвалила је пораст броја туриста у овој области, посебно страних, али је рекла да недостатак одговарајуће инфраструктуре и капацитета представља велики проблем. Такође рекла је да треба развијати излетнички туризам, сеоски и учинити више на довођењу школских екскурзија. Замерила је што не постоји продавница сувенира и рекла да треба преиспитати све постојеће манифестације у овој области. Закључила је рекавши да је потребна озбиљна стратегија развоја туризма на нашем подручју.

Биљана Рубаковић је рекла да је Савет за друштвене делатности прихватио овај Програм, али је изнела низ замерки на рад ове Установе. Сматра да је ова Установа од оснивања пре 20 година бележила стални пораст броја запослених, али то није пратило стратешко опредељење развоја туризма. Питала је због чега у Програму нема верског и еколошког туризма, за шта постоје обимни предуслови и сугерисала да неке постојеће манифестације не би требало да се нађу у Програму ТОЧ-а. Тражила је да јој се појасни цифра од 3,5 милиона динара на име судских трошкова и решења, 10 милиона динара за визитор центар у Овчар Бањи, да ли ће се смањивати број запослених и зашто је за промоцију туризма предвиђен свега 1 милион динара. Питала је да ли је одржан састанак градоначелничког тима који је он заказао за фебруар месец, а односи се на ову проблематику.

Председник Скупштине је у складу са чланом 119. Пословника о раду, обавестио одборнике да ће Скупштина радити и после 18 часова.

Радмила Живковић је подсетила да изјаву коју је премијер дао недавно на Сајму туризма, када је рекао да је напредак Србије у овој области 13%, а у осталом делу Европе 2%. Питала је да ли је и град Чачак толико напредовао и тражила да јој се дају конкретне цифре о боравку туриста и приходима. Рекла је да су мере наведене у Програму безличне и неодређене и препоручила да се пронађе други и бољи начини да се привуку гости и туристи. Када је у питању најаву увођења таксе за пролаз путничких возила кроз Овчарско Кабларску клисуру сматра да је то лош потез, да ће због тога многи заобилазити овај крај и препоручила да се пронађе други начин да се заради новац.

Никола Наумовић је рекао да му се свиђа SWOT анализа јер је реално указано на предности и слабости у овој области и рекао да се морају пратити потребе гостију и планирати развој у том правцу. Рекао је да је добро што се могућности овог краја промовишу на сајмовима, јер имамо потенцијала у овој области, али треба користити и друге начине промоције. Сматра да доста треба учинити на развоју и унапређењу инфраструктуре јер је то један од предуслова даљег развоја туризма. Питао је директора којем виду туризма се даје акценат у наредном периоду.

Драгутин Ђуровић је рекао да је доста учињено на промоцији и развоју туризма, али да су могућности много веће, обзиром на потенцијале – три бање,

комплекс манастира, Овчарско Кабларска клисура. Сматра да је требало довести министра туризма и предузети активности да се отвори канцеларија за туризам у Чачку. Сматра да се доста средстава издваја за бројне манифестације, али да ту треба издвајати више тамо где ће се брзо вратити уложено. Рекао је да су велики трошкови по основу судских пресуда и да би Установа можда требала да добије неку правну помоћ.

Александар Максимовић је рекао да Чачак располаже изузетним туристичким потенцијалима, да је Установа планирала велики обим послова и активности, али сматра да није реално да се све планирано оствари. Говорио је о потенцијалима Овчар бање и рекао да треба изградити пешачку стазу, инфо пулт, сувенирницу и набавити опрему за чишћење језера. Сматра да треба остварити бољу сарадњу са риболовачким удружењима у циљу обједињавања дозвола за пецање на језеру.

Андрија Миликић је рекао да је често учествовао у активностима које организује ТОЧ, као члан гусларског друштва и задовољан је сарадњом. Похвалио је и подржао активност на организовању скупа бајкера у Трнави што доприноси обогаћивању културног и туристичког садржаја на селу.

Миљисав Марјановић је рекао да канцеларија ТОЧ-а у Бањи Трепчи не ради добро, да се не поштује радно време, као и да је пут до Бање у очајном стању. Када је у питању сеоски туризам, постоје велики потенцијали, али треба доста радити на едукацији и промоцији како би се заинтересовани укључили у овај посао. Рекао је да на Сабору фурулаша треба неговати изворну музику, а не дозволити да певају звезде Гранда. Замерио је што у граду нема продавнице сувенира, чак ни обичне разгледнице града. Сматра да у туристичку понуду треба уврстити и значајно археолошко налазиште Градина на Јелици.

Драган Ћендић је рекао да овој Установи недостају визија, мисија и стратегија развоја. Сматра да су кривци слаба куповна моћ, општа криза у друштву, одлив кадрова, не само код нас већ у целој Србији. Најодговорнија је државна власт на челу са СНС и Вучићем. Подсетио је да је у више наврата најављивано отварање аеродрома Морава у Лађевцима за цивилни саобраћај али од тога нема ништа јер сви, па и Вучић, лажу.

Председник Скупштине је упозорио одборника Ћендића да је истекло време и да се држи теме дневног реда, а затим му у складу са чланом 149. Пословника изрекао меру опомене.

Драган Ћендић се јавио за реч по члану 147. Пословника и рекао да председник Скупштине није био у сали када је он говорио (председавао заменик председника Јевђовић), већ је утрчао, преузео микрофон и изрекао му опомену. Поновио је да Вучић лаже за аеродром и да тиме директно омета рад ТОЧ-а. Није тражио да се Скупштина изјасни о томе.

Мирослав Ђеровић је похвалио директора да је унапредио рад Установе и питао да ли се могу организовати туристичка путовања и боравак на селу код сеоских домаћина за групе од 15 до 20 људи и да ли производи са нашег

подручја могу да се понуде и пласирају на сајмовима туризма на којима се промовише понуда нашег краја.

Предраг Ружичић је подсетио да на селу има доста празних школа и кућа које би уз одређену адаптацију могле да се прилагоде у туристичке сврхе, чиме би се сачувале од пропадања, а и доносиле приход. Предложио је да се оснује пољопривредна школа, а напуштене сеоске куће оспособе за становање ученика. Сматра да све важне објекте на територији града треба пописати, обележити и сачинити мапу, како би се укључили у туристичку понуду града. Сматра да би Бања Горња Трепча морала да се урбанизује и да се строго води рачуна о градњи.

Миленко Каличанин је одао признање за програм рада и напоре које ова Установа чини како би се нешто урадило у туризму. Сматра да су велики трошкови пословања и да врло мало средстава остаје за основну делатности ТОЧ-а, па испада да је ово социјална Установа која само обезбеђује плате запосленима и покрива трошкове. Рекао је да је финансијски извештај прегледан. Мишљења је да треба више учинити на развоју школског туризма и на понуди у овој области. Питао је да ли је визитор центар о коме се говори годинама баш толико потребан. Изразио је сумњу да ће аеродром Морава у Лађевцима икад прорадити за цивилни саобраћај.

Драган Штавланин је похвалио манифестације Купусијаду и Дане поља које организује ТОЧ, али је рекао да су смањена средства за Дане Слатинске бање и да, или треба издвојити више средстава, или манифестацију угасити.

Александар Божовић је рекао да треба покренути Овчар Бању, створити навику код наших суграђана да чешће и више одлазе тамо јер Бања располаже великим могућностима за верски и рекреативни туризам, а делотворна је и за здравље. Сматра да треба уредити и градску плажу на Морави, али и у већој мери подржати манифестације које се одржавају у граду, као што је Дисово пролеће, Карусел, Велика планинска трка, Фијакеријада, Прича итд. Закључио је рекавши град располаже великим потенцијалима, да има доста квалитетних понуда и да је неопходна озбиљна стратегија развоја туризма.

Светомир Стаменковић је похвалио програм и рад Установе, рекавши да има доста активности. Рекао је да је ова Установа један од организатора чак 14 манифестација у граду, да ће публиковати 26 брошура, да ће учествовати и представити туристичку понуду града на 8 сајмова туризма у земљи и 4 сајма у иностранству. Када је у питању број запослених, сматра да нема вишка, јер за овако обиман програм треба доста радника, наравно квалификованих и способних.

На основу члана 157. Пословника о раду Скупштине, председник Скупштине је у 18 сати прекинуо рад седнице и наставак заказао за понедељак, 6. март у 10 сати.

\*\*\*

Скупштине је наставила рад 6. марта 2017. године.

Седница је почела у 10 сати и 30 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника Скупштине отворио и председавао јој Игор Трифуновић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да седници, на почетку према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присуствује 51 одборник и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Седници од почетка петог дана до краја петог дана заседања нису присуствовали одборници Иван Логвинов, Милош Марић, Владица Гавриловић, Весна Новаковић, Далиборка Несторовић, Биљана Радивојевић, Горан Видојевић, Бошко Обрадовић, Милан Рогановић, Александар Танасковић, Ђорђе Шипетић, Александар Сретеновић и Оливера Матовић.

Председник је рекао да су у складу са чланом 128. Пословника одборници Александар Сретеновић и Иван Логвинов, пријавили да су из оправданих разлога спречени да присуствују седници.

Поред одборника, седници Скупштине су присуствовали градоначелник града Чачка, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Скупштина је наставила рад по 14. тачки дневног реда.

Ацо Ђенадић је рекао да је ових дана у Чачку Пореска управа затворила значајан број угоститељских радњи, па се пита да ли је и ово начин промоције туризма и помоћ угоститељима и другима који се баве туризмом. Рекао је да су закони ове државе такви да власт може да ради шта хоће. Замерио је што нема сувенира карактеристичних за наш крај, а да су разгледнице, ако их уопште има, и брошуре писане на латиници. Пропагандни материјали су лоши, нема специјализованих проспеката, посебно када је у питању Руско тржиште. Што се тиче гостију који су Чачани, у Бањи Горња Трпача они немају никакве олакшице ни погодности за боравак и лечење.

Братислав Танасковић је похвалио напоре које ТОЧ улаже да би поправио стање у туризму. Када је у питању број запослених требало би пажљиво ићи на смањење, али мишљења је да би пре требало повећати број запослених стручним кадром. Подржава оријентацију ка здравственом туризму и сеоском туризму, за који је рекао да ресурси већ постоје само их треба развијати и у њих улагати. Похвалио је заједнички наступ ТОЧ и ТО Драгачево на Сајму туризма у Београду, јер је Сабор трубача у Гучи веома важан и за угоститељске и туристичке капацитете Чачка. Када је у питању Сабор фрулаша, као аутентична етно манифестација сматра да га треба подржати и унапредити.

Немања Трнавац, члан Градског већа, је рекао да је најважнија ствар Стратегија развоја туризма, о чему би своје мишљење требало да дају сви стручни и заинтересовани појединци и институције. Говорио је о Овчар Бањи као о великом потенцијалу за развој верског, здравственог али и спортског туризма. Рекао је да је добро што град има разрађене и донете урбанистичке



планове, што представља добру почетну основу за инвестирање и развој. Похвалио је манифестације у којима учествује и подржава ТОЧ, посебно оне које се одвијају на градском подручју, као што је ПРИЧА.

Милица Прокић је на почетку излагања питала да ли је потребан и неопходан одлазак на Сајам туризма у Берлин и какви се ефекти од тога очекују. Препоручила је веће ангажовање и присуство на друштвеним мрежама и поставила неколико питања директору: да ли је упознат да радници који су на боловању иду на службени пут, да ли је тачно да је изградња тоалета у Овчар Бањи коштала 4 милиона динара и шта је толико коштало, шта је са својевремено набављеним возићем и да ли постоји студија о геотермалним водама на нашем подручју. Када је у питању учешће на Сајму туризма у Београду рекла је да је добро што је био заједнички наступ са ТО Драгачево, али није добро што је акценат стављен на промоцију приватне фирме „Морава“, и да ли ТОЧ као буџетска установа може и треба да финансира промоцију једне приватне фирме, јер у граду постоје и друге угоститељске радње и фирме.

Јоле Пешић је најпре изразио негодовање због чега је седница у петак прекинута у сред ове тачке. Подсетио је да је својевремено говорио да набавка туристичког возића није добра ствар, што се данас показало тачним и промашеном инвестицијом. Поручио је директору да треба да га забрине када га хвале одборници власти, јер то значи да му се спрема смена и подсетио да се слично дешавало и са претходним директором, коме је власт усвајала све одлуке, планове и извештаје, да би се касније испоставило нешто друго. Тражио је да му се појасне услуге по уговору и новчане казне по решењу судова и рекао да има превише оваквих случајева, у разним градским установама и предузећима. Питао је да ли ће неко икада одговорати за овакве ствари. На крају је тражио да му се појасни шта се подразумева под опремом за чишћење језера.

Славица Драгутиновић, члан Градског већа, је похвалила труд који је ова Установа и њен директор чине на плану развоја туризма и рекла да би посебно требало посветити пажњу развоју здравственог туризма за шта овај град има озбиљне потенцијале. Питала је да ли у Установи постоји особа задужена за здравствени туризам и да ли ће промоција ове врсте туризма бити и на предстојећем Сајму у Берлину.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорао је Драгомир Савић, директор „Туристичке организације Чачка“.

За реч се јавио Драган Ћендић, који је, по члану 219. Пословника о раду Скупштине, тражио да му известилац одговори на постављена питања и то о проблемима изнетим у SWOT анализи, ко је крив за лоше стање у туризму и да ли директор сматра да су и ТОЧ и град изгубили доста због лажи изречених из врха власти да ће аеродром Морава бити отворен за цивилни саобраћај.

Председник Скупштине, Игор Трифуновић, је рекао да одборник оваква питања може да постави у форми одборничких питања и питао да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди члана 219. Пословника.

Одборник Драган Ћендић, се јавио и сматра да је повређен члан 147. Пословника, да председавајући не поштује достојанство Скупштине јер спречава говорника да заврши реченицу и бахато се понаша.

Председник Скупштине, Игор Трифуновић, је рекао да у складу са Пословником одборнике упозорава да причају о тачки дневног реда.

Одборник Драган Ћендић, није тражио да се Скупштина изјасни о повреди члана 147.

За реплику одборнику Ћендићу се јавио одборник Александар Максимовић, који је рекао да ни СНС ни Александар Вучић нису разорили земљу и привреду, већ све чине да затечено стање унапреде.

За реч се по члану 219. Пословника, јавио Јоле Пешић, који је рекао да му директор није одрговорио на постављена питања, у вези судских спорова и висине новчаних казни које Установа и град треба да плате, а који су учињени у време претходног директора, а које је тадашња власт на челу са Вељком Неговановићем усвајала, али није тражио да се Скупштина о томе изјасни.

Наташа Цвијовић се јавила и сматра да је повређен члан 147. Пословника, и рекла да не треба говорити увредљивим тоном о другим партијама и појединцима, па самим тим и о СПС и Вељку Неговановићу.

Драгутин Ђуровић се јавио по члану 147. Пословника, и рекао да је садашња власт по први пут увела систем ваучера који омогућава боравак у бањама и одмаралиштима по регресираним ценама.

Вељко Неговановић, члан Градског већа, говорио је о броју одборника и раду појединих одборника и рекао да не раде сви у интересу грађана, већ у личном интересу и на тај начин руше углед овог дома. За свој рад је рекао да сви знају и сви су видели како и шта је радио у протеклих 8 година, али не разуме одборника Јола Пешића, који је променио ко зна колико странака.

Јоле Пешић сматра да је повређен члан 147. Пословника, и директно се обраћа Вељку Неговановићу и каже да никада није подржавао власт и да ће тужити Неговановића због његових изјава.

Александар Радојевић сматра да је повређен члан 147. Пословника, и тражи од члана Градског већа, Вељка Неговановића да јасно каже ко од одборника руши углед и није достојан ове Скупштине и подсетио да су за оне који седе у Скупштини гласали неки грађани.

На допунска питања одговорио је Драгомир Савић, директор „Туристичке организације Чачка“.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, уз 7 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У  
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА ЈАВНЕ  
УСТАНОВЕ „ТУРИСТИЧКА ОРГАНИЗАЦИЈА ЧАЧКА“  
ЗА 2017. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

За реч по члану 168. Пословника, јавили су се одборници Милица Прокић, Ацо Ђенадић и Братислав Танасковић, који су образложили због чега су били уздржани приликом гласања.

Председник Скупштине, Игор Трифуновић, рекао је да ће градско руководство одржати састанак са руководством ТОЧ-а да би се проверило и разјаснило све оно што се чуло у данашњој дискусији. Одборницима који нису задовољни одговорима препоручио је да поставе одборничка питања.

Драгомир Савић, директор ТОЧ-а поново је одговорио на питања одборника.

**ПЕТНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада и Финансијски план Установе за физичку културу Спортски центар „Младост“ Чачак за 2017. годину**

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Ацо Јаковљевић, директор СЦ „Младост“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Божовић, Ацо Ђенадић, Љиљана Миловановић, Драган Штављанин, Радисав Рацковић, Радмила Живковић, Драган Ђендић, Биљана Рубаковић, Александар Радојевић, Немања Трнавац.

Александар Божовић је рекао да је стаза здравља зарасла у коров, да је сала Соколане у лошем стању и да захтева реконструкцију. Питао је када ће се коначно уредити цео простор на градској плажи и да ли се ради на унапређењу безбедности на овом простору. Рекао је да су и тениски терени запуштени и да нису у функцији.

Ацо Ђенадић је подсетио на радничко спортске игре, које су некада окупљале велики број предузећа и запослених радника, али да тога има све мање. Рекао је да је главни кривац општа ситуација у земљи, криза и да је за то најодговорнија власт Александра Вучића. Сматра да ни синдикат не води рачуна о запосленима јер је положај радника лош као у робовласништву. Рекао је да на градској плажи има доста посла, што говори да ми у ствари и немамо праву градску плажу.

Љиљана Миловановић је говорила о здравственом аспекту и хигијенској контроли на отвореним теренима, о коришћењу објеката и свлачионица на

базену и рекла да има доста посла који треба да се обави. Рекла је да има доста проблема када је у питању ангажовање стручних лица за школу пливања, али је добро што Установа даје бесплатне пропуснице за базен одређеним категоријама. Рекла је да је добра ствар стаза здравља, али да је треба уредити и боље обележити. Када је у питању градска плажа рекла је да је неопходно омогућити нормалан приступ и особама са инвалидитетом и побољшати безбедност.

Драган Штављанин је питао да ли постоји могућност да градски фудбалски савез добије на коришћење бар једну просторију на градском стадиону.

Радисав Рацковић је рекао да ова Установа има доста проблема јер корисници не плаћају закуп терена и хала, а такође, има доста и ненаплаћених рачуна за коришћење стадиона од стране ФК „Борац“. Рекао је да су сала Соколане, градски базен, атлетска стаза и скоро сви објекти којим СЦ газдује у лошем стању и питао да ли ће се нешто улагати, посебно на базену. Подсетио је на обећања да ће се градити затворен базен од чега још увек нема ништа. Поздравио је проширење теретане, изградњу трим стазе, школу пливања, али је указао на потребу да се лева страна Мораве уреди, да се засади дрвеће и опреми потребним мобилијаром.

Радмила Живковић се сложила да су недавне поплаве учиниле доста штете на објектима Спортског центра, али не треба се само иза тога заклањати. Посебно је говорила о материјалу који је достављен одборницима за који је рекла да је неписмен, са доста правописних грешака, са неразумљивим километарским реченицама и рекла да је достављање оваквих материјала непоштовање и вређање одборника.

Драган Ћендић је говорио о финансијском плану, платама и додацима запослених. Што се тиче услуга комуникација одборник је поставио питање зашто је толико велики износ, сматра да, ако су то само телефонске услуге онда је „страшно“. Одборничка група Двери је и у претходном периоду указивала на компјутерске услуге које се тичу јавних предузећа и предлагала да се запосли један информатичар за сва јавна предузећа и тако би се уштедело готово пола новца колико се годишње издваја за сва јавна предузећа. У даљој дискусији говорио је о услугама информисања, угоститељства, стручним услугама и трошковима репрезентације и замера што се на крају свих таксативно набројаних услуга појављује позиција остале услуге, која код одборника изазива сумњу и тражи објашњење за то. Поставио је питање шта се подразумева под текућим одржавањем, шта значи материјал за одржавање животне средине и новчане казне и пенали.

Биљана Рубаковић је рекла да је Савет за социјалну заштиту дао сагласност на предложени Програм и да је он огледало социјално економске ситуације нашега града. Поставила је питање, с обзиром да је стадион пренет на управљање овој Установи, да ли она има капацитета да изнесе посао који јој је задат, обзиром на смањење броја запослених. Затражила је од известиоца да јој објасни део програма који није разумела а односи се на констатацију да је због опште економске кризе мањи број квалитетних спортских радника и нереалне

амбиције. Сматра да се мора наћи начин за наплату потраживања и пита ко је овом предузећу гарант када кажу да ће Комисија за спорт и руководство града наћи решење за ово предузеће. На крају похваљује радове на левој страни обале Мораве и пита када ће се наставити радови на стадиону и докле се стигло са истим.

Александар Радојевић је упоредио изградњу стадиона у Чачку са градњом стадиона у Горњем Милановцу који је изграђен за 11 месеци а коштао duplo мање од чачанског. Одборник је поставио питање када ће се наставити радови, да ли ће их уопште бити и шта се дешавало свих ових година уназад и да ли има основа за сумњу обзиром да није дозвољено формирање анкетног одбора. Што се тиче медицинских услуга и цене коштања за исте поставио је питање на шта се троше средства од 800 хиљада динара, који се медицински радници ангажују. Лично сматра да би међу његовим колегама било оних који би помогли као волонтери за свој град и за децу спортисте.

Немања Трнавац, члан Градског већа, је говорио о дуговањима Спортског центра и објаснио зашто су настала и како је могуће их покрити. Сматра да је највећи проблем што је Спортски центар морао да плаћа порез на фактурисане износе спортским друштвима. Лично је предлагао да се не дозволи спортским друштвима да користе услуге док не измире обавезе али већина се није сложила са тим. Сматрали су да то решење не би било популарно.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Ацо Јаковљевић, директор СЦ „Младост“ Чачак.

Радисав Рацковић је тражио одговор у вези добијања средстава од НИС-а за одржавање стазе за здравље, није разумео ко је добио новац и ко је имао обавезу да изведе радове.

Александар Божовић сматра да треба да се именује удружење које је узело средства а није остварило пројекат и мисли да је у току целе године могло изнаћи времена да одговори тој обавези.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, уз 7 уздржаних гласова, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И ФИНАНСИЈСКИ**  
**ПЛАН УСТАНОВЕ ЗА ФИЗИЧКУ КУЛТУРУ СПОРТСКИ ЦЕНТАР**  
**„МЛАДОСТ“ ЧАЧАК ЗА 2017. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ШЕСНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“ за 2017. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Богдан Трифуновић, директор Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић, Нада Лазовић, Радмила Живковић, Братислав Танасковић, Бела Стевановић, Драган Ђендић, Наташа Цвијовић, Александар Максимовић, Јасменка Луковић и Милисав Марјановић.

Ацо Ђенадић је рекао да је усмени извештај много дужи од материјала који су одборници добили и похвалио је известиоца са констатацијом да су могли да приложе и финансијски план, с обзиром да имају информацију да је Управни одбор усвојио. Поставио је питање да ли се планира проширење Библиотеке у Слатини и оно што је најбитније одборник потенцира питање очувања ћирилице. Одборник сматра да је директор с обзиром на његове личне квалитете и амбиције свестан озбиљности тог задатка и да је требало унети у планове ове Установе. Одборник сматра да се несвесно затире наше писмо и да смо сведоци да проевропски оријентисан председник наше државе може да добије задатак да промени Устав и ко зна шта ће бити са ћирилицом.

Нада Лазовић је рекла да се из овог плана види да ова институција спроводи доста активности и да би добро било да је још приложен финансијски план који би заокружио њихову делатност. Одборница похваљује рад запослених у овој Установи, као и сарадњу са предшколским, школским установама и Болницом где шири писану реч међу младима. Похваљује организацију Дисовог пролећа која је уврштена на мапи културних збивања у Србији, као и подизање бисте познатом песнику. Сматра да је брука свих грађана што је Дисова кућа у Заблаћу запуштена и предлаже да се предузму активности у вези обнове. Одборница је говорила о већ предузетим плановима у вези адаптације куће и указала да су комшије заинтересоване да помогну приликом извођења молерских радова и да је академска сликарка Јасминка Маричић вољна да организује аукцију слика и тако помогне планирану акцију. Одборница предлаже да се сви прикључе акцији да би кућа нашег песника постала храм за окупање поштоваоца овог нашег песника.

Радмила Живковић је рекла да Библиотека представља камен темељац културе једне државе. Сматра да је код нас изражена само декларативна подршка и пита када ће се поставити камен темељац за будућу Библиотеку која се више деценија потуца као подстанар. Похваљује активности које предузима Библиотека са акцентом на манифестацију Дисово пролеће за коју сматра да није само ствар Библиотеке већ и читавог града. Замера што се после 100 година од смрти Диса поставља његова биста и захваљује се свима који су покренули акцију реновирања куће као и манифестацију која је заузела важно културно место.

Братислав Танасковић је на почетку свог излагања говорио о Десанки Максимовић која је писала о људима попут Диса. Што се тиче Градске библиотеке рекао је да има пуно ствари за похвалу, као нп. легализација грађе, дигитализације и чувања. Одборник је похвалио стручност и енергичност директора и саветује га да се у свом раду консултује са колегама који су звршили српски језик и историју књижевности јер ће мултидисциплинарни рад само обогатити његову већ показану активност. Што се тиче расходованих књига одборник је изразио неслагање, сматра да их треба чувати, а не бацати их олако, и сам је пронашао једну своју књигу из области информатике коју сматра да је треба чувати а поготову сада када Библиотека буде добила много више простора. Одборник је говорио и о часопису „Транвај“ и сматра да је врло креативан и за наш град иновативан и да те људе који га пишу треба контактирати. За себе је рекао да је поборник идеје да ће се родити нови људи као што су Дис, Надежда Петровић, сматра да постоји генетски потенцијал на нашем подручју. Мишљења је да поред бисте која се планира треба направити и трг око исте који би улепшао простор. А у вези Градске библиотеке сматра да је Република Србија селективно поступала, да је неким градовима поклонила објекте за Библиотеку, а чачанска Библиотека још увек није прешла у објекат који је претплаћен.

Бела Стевановић је својим обраћањем понудила да њена породица донира слике за аукцију која је споменута, из разлога што је њен отац академски сликар и поседује велику колекцију слика, па се тиме придружује идеји коју је предложила др Нада Лазовић.

Драган Ћендић се сложио са одборницом СНС Надом Лазовић у вези не приказивања финансијског извештаја, а пружа пуну подршку директору и сматра да је прави човек на правом месту. Поставио је питање директору у вези рада Управног одбора који је једну верзију програма за 2017. годину усвојио па исти повукао да би на крају друга верзија била усвојена која се сада разматра. Сматра да увек треба писати у програму ко су чланови Управног одбора, да ли су исти копетентни да одлучују или су само послушни партијски војници. Питао је колико је град узео новца Градској библиотеци па се зато морао правити други план рад имајући у виду да је ово Установа од великог значаја. Поставио је питање да ли се неко из УО побунио о ускраћивању финансијске подршке од града или слепо слушају директиву руководства града.

Наташа Цвијовић је рекла да без обзира што Скупштина заседа пет дана, не даје за право одборнику да погрешити идентитет докторке Наде Лазовић. Сматра да претходни говорник манипулише јавношћу и моли да се убудуће одборници представљају са листе са које су дошли то јест Нада Лазовић је била на листи Социјалистичке партије Србије. Спремна је да поверује да је одборник погрешно, истиче да коалициони партнери јединствено раде и то никоме не треба да смета и моли да одборнике представљају са листа са који су били јер се она лично поноси својом припадношћу.

Драган Ћендић се извињава др Нади Лазовић и каже да му то није била намера али да га је сада одборница Наташа Цвијовић подстакла да изговори да она лично нема право да му приговори јер се Социјалистичка партија

инфилтрирала у Српску напредну странку и за њега је то једно исто и да је тачно да су изгубили свој идентитет.

Наташа Цвијовић је рекла да добром организацијом у заједничком тиму подржавају кандидатуру Александра Вучића, као заједничког кандидата, али да идентитет СПС нико не сме довести у питање и да не треба бринути о заједничком раду СПС и СНС и да ће о томе одлучити грађани.

Александар Максимовић сматра да је много више од 18 у 1 како је један говорник изрекао и да је добро што су многе политичке организације схватиле и препознале праву идеју и ко треба да води нашу земљу. Додао је да овде у Скупштини постоје мале групе чији чланови излазе за говорницу и говоре да не припадају тој одборничкој групи а ту су случајно са њима.

Јасменка Луковић похваљује рад ове Установе, да дугогодишњом сарадњом са њима је сигурна да све од себе дају зарад успешности свога рада. Истиче да сву сви запослени посвећени свом послу и да могу све пројекте реализовати и са мало новца. Сматра да је манифестација Дисово пролеће увек успешно одрађивана и поздравља иницијативу за постављање бисте у Дисовом родном Заблаћу.

Милисав Марјановић је уз похвале предложио да се настави добра пракса рада на сеоском подручју и предложио да би Библиотека у Прељини могла да ради бар још један дан у седмици. Лично је заинтересован за историјске књиге и предлаже да их буде што више у Библиотеци у Прељини. О Дису нема шта да дода и сматра да је се могло до сада бар посећи багрење које ниче из куће.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорао је Богдан Трифуновић, директор Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 43 гласа за, уз 5 уздржаних гласова, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА ГРАДСКЕ**  
**БИБЛИОТЕКЕ „ВЛАДИСЛАВ ПЕТКОВИЋ ДИС“**  
**ЗА 2017. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

За реч по члану 168. Пословника о раду јавили су се Радмила Живковић, Ацо Ђенадић и Драган Ђендић, и образложили зашто су били уздржани приликом гласања.



СЕДАМНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о раду Регионалног центра за таленте  
Чачак за школску 2015/2016. годину

Обједињено уводно излагање по 17. и 18. тачки дневног реда поднео је Светислав Марковић, директор Регионалног центра за таленте.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић, Аница Слијепчевић, Александар Максимовић, Предраг Ружичић, Наташа Цвијовић и Мирослав Спасојевић.

Ацо Ђенадић је рекао да овај Центар квалитетно ради, да тај квалитет треба да има проходност али то факултети не признају, што је немарност и државе. Одборник је рекао да на факултетима владају неписани стандарди, ако купиш књигу од професора студент има проходност, а премијер је рекао да ће се то променити. Одборник је мишљења да сада владају стандарди партијског запошљавања. Предлаже да се у оквиру активности које су наведене у програму уврсти и рад на гајењу родољубља и патриотизма. Сматра да деца треба да изграде свест да родољубље треба величати, да треба остати у својој отаџбини, а не као велики стручњаци да возе камионе по Америци.

Аница Слијепчевић је рекла да је овај Центар установа од општег друштвеног интереса. Похваљује масовност полазника и разноврсност дисциплина које су понуђене. Сматра да су успеси видљиви и да бивши ученици верификују успешност на најпрестижнијим факултетима. Питала је да ли постоји база података о таквим полазницима, да ли постоји контакт са њима, обзиром да је град Чачак уложио у њихову едукацију и да је сигурна када би се они позвали да одрже предавање у нашем граду, да би се одазвали. Предлаже да с обзиром на постигнуте успехе град Чачак треба да истој додели статус Установе од посебног значаја за рад са младима и предлаже да се, уколико је могуће организују кампови, екскурзије, бар за децу која су постигла успехе на такмичењима.

Александар Максимовић је рекао да ова Установа обухвата 400 талентоване деце и да је то завидан број, а успеси су резултат подршке људи који са њима раде. Посебно похваљује што предавачи са минималним хонораром раде са децом и преносе своја знања. Посебно похваљује сарадњу са факултетима и сматра да овој Установи треба одредити више средстава и да би се могло са позиције за Научно технолошки парк пребацити на овај Центар. Одборник је изненађен на констатацију о уџбеницима и сматра да је то можда искуство тог одборника и да је он студирао када тај стандард није постојао.

Предраг Ружичић је говорио о Клубу народне технике који је некада постојао у Чачку и о такмичењима која су се одржавала у том периоду. Рекао је да су такмичари касније постали цењени професионалци. Што се тиче неговања ћирилице одборник је рекао да је 1916. године код нас први пут уведена латиница када нас је Аустро Угарска окупирала. Затим је говорио о објекту који је породица Домановић поклонила том Клубу и пита шта је сада са тим

објектом. Сматра да га треба ставити у функцију и сматра да га могу користити млади таленти.

Наташа Цвијовић је у име одборничке групе СПС са коалиционим партнерима похвалила рад Регионалног центра за таленте, посебно менторе који се укључују у рад Регионалног центра и учествују заједно са ђацима у истраживачким радовима и припремају се за такмичења. Рекла је да се уз помоћ факултета техничких наука, Агормског факултета и Високе школе успешно реализују програми Регионалног центра за таленте и ментора из различитих области (Вера Лазаревић, Алекса Маричић, др Снежана Танасковић,..) заслужују похвале. Одборница је предложила да Комисија за финансијску подршку ученика и студената уведе нову категорију где ће се награђивати и ученици који нису учествовали у истраживачким радовима, на смотрема, а зато нису предвиђени календаром Министарства просвете. Сматра да би било добро да се такви тимски радови награде. На крају је изразила неслагање са омаловажавањем универзитетских професора који по причи неких одборника захтевају своју књигу да би студент положио њихов испит и предлаже одборнику који је то рекао да пита честитог човека професора Предрага Ружичића да ли се то заиста ради и да ће од њега чути истину.

Мирослав Спасојевић је рекао да је Регионални центар формиран 1999. године у оквиру Републичког центра за таленте и да се Републички центар распао као и многи регионални центри у нашем сусеству. Посебно је истакао да Регионални центар у Чачку још увек битише захваљујући градској власти то јест њиховој финансијској подршци. Рекао је да је кроз Центар прошло много добрих ученика, да је раније постојала банка података, да сада не зна да ли постији и да је срећан када се у многим страним земљама сусретне са тим ученицима, а да је тужан што нису у својој држави. Професор је причао да су они на престижним факултетима у свету као и на Београдском универзитету. Што се тиче ранијег рада са том децом професор је истакао да су ту децу водили на летовања и зимовања где су организовали и школе а да за то нису тражили дневнице. На крају је додао да се нада да ће овај град уз помоћ моћних предузећа изнаћи додатна средства за рад овог Центра, а што се тиче уџбеника није имао коментар на то.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорао је Светислав Марковић, директор Регионалног центра за таленте.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 48 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела следећи

### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Регионалног центра за таленте Чачак за школску 2015/2016. годину, у тексту који је усвојио Управни одбор Регионалног центра за таленте Чачак на седници одржаној 27. децембра 2016. године и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ОСАМНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на План рада Регионалног центра за таленте Чачак за школску 2016/2017. годину

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 48 гласова за, донела

О Д Л У К У  
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПЛАН РАДА РЕГИОНАЛНОГ  
ЦЕНТРА ЗА ТАЛЕНТЕ ЧАЧАК ЗА ШКОЛСКУ 2016/2017. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

На основу члана 119. Пословника о раду Скупштине, председник Скупштине је обавестио одборнике да ће Скупштина радити и после 18 часова.

На основу члана 160. Пословника о раду, председник је одредио паузу у 15 сати и 30 минута у трајању од једног сата.

Седница је наставила са радом у 16 часова и 55 минута.

ДЕВЕТНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи план рада Установе за дневни боравак деце, младих и одраслих са сметњама у развоју „Зрачак“ Чачак за 2017. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Ангелина Мандић, директор Установе „Зрачак“.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Драган Ћендић, који је питао због чега уз план није достављен и извештај из прошле године како би могли подаци да се упореде. Поставио је неколико питања директорки, првенствено везано за трошкове услуге комуникације и компјутерске услуге, рекавши да су превисоки и тражио решење. Питао је директорку да ли има проблема са правницом и да ли је тачно да одборник СНС хушка родитеље корисника против директора. Закључио је рекавши да је приметан пад у квалитету рада и услуге и рекао да родитељи мисле да је то због недостатка кадрова.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорила је Ангелина Мандић, директор Установе „Зрачак“.

За реч се по Пословнику о раду јавио Драган Ћендић, који је похвалио директорку Установе.

Пошто се више нико није јавио за реч, председник је ставио Предлог одлуке на гласање. За предлог се изјаснило 56 одборника, па је председник Скупштине тражио да Стручна служба поново утврди број присутних одборника, јер је претходно утврђено да седници присуствује 45 одборника.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 56 одборника.

Председник Скупштине је поново ставио Предлог одлуке на гласање.

Скупштина је са 56 гласова за, донела

#### О Д Л У К У

#### О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ГОДИШЊИ ПЛАН РАДА УСТАНОВЕ ЗА ДНЕВНИ БОРАВАК ДЕЦЕ, МЛАДИХ И ОДРАСЛИХ СА СМЕТЊАМА У РАЗВОЈУ „ЗРАЧАК“ ЧАЧАК ЗА 2017. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

#### ДВАДЕСЕТА ТАЧКА: Предлог програма коришћења средстава буџетског фонда за заштиту животне средине града Чачка за 2017. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднеле су Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам и Мирјана Ђоковић, помоћник градоначелника.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Јасменка Луковић, Александар Божовић, Ацо Ђенадић, Љиљана Миловановић, Аница Слијепчевић, Светомир Стаменковић, Радмила Живковић, Драган Ђендић, Мирослав Спасојевић, Миленко Каличанин, Предраг Ружичић и Александар Максимовић.

Јасменка Луковић је рекла да је Програм изазвао доста пажње, што се види по броју поднетих амандмана. Издвојено је више средстава него у претходном периоду, а сам документ је усклађен са Законом. Похвалила је Сајам који се одржава сваке године и који промовише активности и достигнућа у области заштите животне средине. Овим документом град ће добити десетогодишњи план заштите животне средине, као и мере које ће довести до унапређења у области енергетске ефикасности, примарне селекције отпада и ефикасније одвожење са сеоског подручја. Добра је ствар што ће се селекција отпада вршити одмах на месту где се и ствара. Посебно је похвалила повећање зелених површина у граду.

Александар Божовић је рекао да је Програмом све добро обухваћено, али нема плана трошења средстава. Рекао је да посебан акценат треба ставити на едукацију становништва, обзиром да постоје бројне дивље депоније и поменуто аутобуска стајалишта, канале крај пута у Овчар Бањи као и на градском беду

где су уништене канте за отпад. Посебну пажњу треба посветити едукацији млађих категорија како би се од малих ногу образовали по овом питању. Такође је рекао да је велика загађеност ваздуха у граду и посебно поменуо Немањину улицу.

Ацо Ђенадић је рекао да се на селу не врши селекција отпада и да ту хитно треба предузети одређену активност. Сматра да је важно заменити азбестне цеви у систему водовода, али и унапредити програм контроле загађености земљишта које је узроковано НАТО бомбардовањем, а за шта су предвиђена мизерна средства.

Љиљана Миловановић сматра да је важан мониторинг и ту посебно истакла важност контроле површинских вода, ваздуха, нивоа буке (израда мапе буке) мерење полена, посебно амброзије у ваздуху и контрола земљишта. Сматра да се поред контроле, јавност мора перманентно обавештавати о загађивачима, измереним вредностима, мерама заштите, а истакла је и важност доношења акционог плана за спровођење заштите од полена који би садржао податке о утицају алергена на здравље, прогнозе и мере заштите, .

Аница Слијепчевић је рекла да је неопходна израда програма заштите животне средине, као и информисање о стању и угрожености становништва које треба објављивати на сајту града и редовно ажурирати, ради предузимања мера за заштиту. Рекла је да је велика загађеност ваздуха у граду и посебно истакла ситуацију на раскрсници код Цркве и Гимназије, као и у Немањиној улици код вртића Мали капетан. Подсетила је да постоје четинарске врсте које се могу садити и које штите од аерозагађења и буке.

Светомир Стаменковић је рекао да је ово веома важна област и да човек својим понашањем највише утиче на стање, већина се правилно односи, а мањи број загађује животну средину. Последице могу бити катастрофалне. Као највеће загађиваче на нашем подручју истакао је котларнице на чврста и течна горива, стару депонију Прелићи, као и паљевине на отвореном простору, што је посебно карактеристично за овај период године. Посебно је похвалио уводно излагање и рекао да су све тачке програма важне, а нарочито замена котларница као највећих загађивача, затварање бивше депоније Прелићи и повећање зелених површина у граду.

Радмила Живковић сматра да су вода, ваздух, земљиште и енергија најважније ствари и да се треба одговорно односити према њима. Сматра да је овај Програм, условно, добро урађен али да су праве особе које о овоме треба да говоре, здравствени радници. Када су у питању носиоци програмских активности, сматра да их је мало да би реализовали све планирано, па се поставља питање да ли су кадри да изнесу цео програм. Рекла је да је очекивала директоре ЈКП „Комуналац“ и „Водовод“ да учествују у овој расправи и да у своје програме рада укомпонују делове овог програма. На крају је поставила питање да ли је, ових дана, у Хладњачи у два наврата дошло до цурења амонијака.

Драган Ђендић је питао шта се дешава када се утврди да је дошло до нарушавања параметара и подсетио на чињеницу да долази до изливања фекалија у канал на Љубић кеју, а да нико не предузима ништа по том питању. Питао је и зашто нема извештаја о утрошку новца у прошлој години, колико је

санитарних контрола извршено на подручјима која су била поплављена, да ли је извршено испитивање нивоа загађености код објеката који су били бомбардовани, да ли канал у Љубићу спада у површинске воде што би значило да ће бити заштићен, да ли се овај програм тиче контејнера на сеоском подручју и да ли је требало урадити студију о порасту канцерогених оболења на нашем подручју.

Мирослав Спасојевић сматра да треба решавати проблеме који се могу решити, али је мишљења да је проблем овог програма у томе што су образложења и очекивани резултати написани неадекватно, погрешно и нестручно, због чега је поднео више амандмана са циљем да се документ унапреди. Објашњење предлагача због чега су амандмани одбијени да су их писале неквалификоване личности је бесмислено, јер се ради о људима који имају углед као веома стручни и образовани људи.

Миленко Каличанин сматра да је добра оријентација на повећање зелених површина, али за почетак би ваљало престати са смањивањем и уништавањем зеленила поготову у ужем центру града. Сматра да је ово све добро замишљено, али надлежне инспекцијске и остале службе морају одговорније да воде рачуна и контролишу, а по потреби и санкционишу свако загађење и уништење животне средине. Када су у питању асбестне цеви око тога постоје противречне информације, па би требало јасно рећи да ли су и у којој мери оне стварно штетне. Рекао је да треба прихватити чињеницу да је све већи број лица оболелих од канцерогених оболења и утврдити тачне узроке.

Предраг Ружичић сматра да је најважнија ствар за здравље људи вода која мора да се штити од загађења. Отпадне воде морају да се пречишћавају, како не би поново биле враћене у водотокове. Питао је да ли је предвиђено шта ће се радити са индустријским отпадом, али и са напуштеним индустријским објектима који представљају сталну опасност (Латекс, Хладњача). Рекао је да треба сачинити озбиљну студију како искористити подземне воде, али и шта радити са органским отпадом, а посебно са лековима и хемијским препаратима.

Александар Максимовић је рекао да ми као друштво већ имамо еколошке проблеме, што нам јасно каже и ЕУ и тражи од нас да озбиљно унапредимо стање у овој области. Сматра да је неопходна едукација становништва, почев од кућног васпитања па кроз школски систем. Мишљења је да је овај програм мали корак у том правцу али важан и треба га подржати. Замерио је одборницима Нове Србије који су учествовали у доношењу оваквих сличних програма у задњих осам година, када су били у власти, а да сада великим бројем амандмана практично желе да потпуно пониште оно у чему су и сами учествовали.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорала је Мирјана Ђоковић, помоћник градоначелника.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 42 гласа за, уз 8 уздржаних гласова, донела Програм у начелу.

За реч по члану 168.Пословника, јавили су се одборници Предраг Ружичић и Мирослав Спасојевић, да појасне због чега су били уздржани приликом гласања.

Председник Скупштине, Игор Трифуновић, отворио је претрес у појединостима и обавестио Скупштину да су амандмане на Предлог програма поднели одборници Мирослав Спасојевић, Биљана Радивојевић, Весна Новаковић, Владица Гавриловић, Горан Видојевић, Милош Марић, Далиборка Несторовић, Светлана Пауновић, Биљана Рубаковић, Бошко Обрадовић и Милица Прокић.

Амандман VII на члан 1. тачка 1. поднели су одборници Мирослав Спасојевић, Биљана Радивојевић, Весна Новаковић и Владица Гавриловић, а односи се на Програм контроле квалитета животне средине, ваздух и промену текста у делу Циљеви.

Мирослав Спасојевић је образложио поднети амандман.

За реч се јавила Биљана Рубаковић, која је рекла да ће одборничка група Двери подржати овај амандман, да ова промена неће утицати на Програм у целини, већ се врши корекција нестручно написаног и нелогичног текста.

На примедбу је одговорила Мирјана Ђоковић, помоћник градоначелника.

За овај амандман било је 10 гласова, и 18 гласов против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман VIII на члан 1. тачка 1. поднели су одборници Мирослав Спасојевић, Биљана Радивојевић, Весна Новаковић и Горан Видојевић, а односи се на Програм контроле квалитета животне средине, ваздух и промену текста у делу Планиране активности

Мирослав Спасојевић је образложио поднети амандман.

За реч се јавила Радмила Живковић, која је тражила да јој се појасни фраза „ефикасно управљање квалитетом ваздуха“ која се понавља у оба пасуса и истакла да је ово је прилика да се лош текст исправи, атакође је питала да ли је тачно да је у хладњачи било два пута цурења амонијака.

За овај амандман било је 6 гласова, и 22 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман IX на члан 1. тачка 1. поднели су одборници Мирослав Спасојевић, Биљана Радивојевић, Весна Новаковић и Милош Марић, а односи се на Програм квалитета животне средине, ваздух и промену текста у делу Очекивани резултати .

Мирослав Спасојевић је образложио поднети амандман.

За овај амандман било је 7 гласова, и 21 глас против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман X на члан 1. тачка 2. поднели су одборници Мирослав Спасојевић, Биљана Радивојевић, Весна Новаковић и Далиборка Несторовић, а односи се на Програм контроле квалитета животне средине, површинске воде и промену текста у делу Циљ.

Мирослав Спасојевић је образложио поднети амандман.

За овај амандман било је 8 гласова, и 24 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман XI на члан 1. тачка 2. поднели су одборници Мирослав Спасојевић, Биљана Радивојевић, Весна Новаковић и Владица Гавриловић, а односи се на Програм контроле квалитета животне средине, површинске воде и промену текста у делу планиране главне активности.

Мирослав Спасојевић је образложио поднети амандман.

За овај амандман било је 9 гласова, и 23 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман XII на члан 1. тачка 2. поднели су одборници Мирослав Спасојевић, Биљана Радивојевић, Весна Новаковић и Милош Марић, а односи се на Програм контроле квалитета животне средине, површинске воде и промену текста у делу Очекивани резултати.

Мирослав Спасојевић је образложио поднети амандман.

За овај амандман било је 10 гласова, и 20 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман XIII на члан 1. тачка 3. поднели су одборници Мирослав Спасојевић, Биљана Радивојевић, Весна Новаковић и Горан Видојевић, а односи се на Програм контроле квалитета животне средине, полен и промену текста у делу Планиране главне активности.

Мирослав Спасојевић је образложио поднети амандман.

За овај амандман било је 12 гласова, и 18 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман XXIV на члан 1. тачка 4. поднели су одборници Мирослав Спасојевић, Биљана Радивојевић, Весна Новаковић и Горан Видојевић, а односи се на Програм контроле квалитета животне средине, бука и промену текста у делу Циљ.

Мирослав Спасојевић је образложио поднети амандман.

За овај амандман било је 12 гласова, и 18 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.



Амандман XXV на члан 1. тачка 4. поднели су одборници Мирослав Спасојевић, Биљана Радивојевић, Весна Новаковић и Горан Видојевић, а односи се на Програм контроле квалитета животне средине, бука и промену текста у делу Планиране главне активности.

Мирослав Спасојевић је образложио поднети амандман.

За овај амандман било је 10 гласова, и 19 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман XXVI на члан 1. тачка 4. поднели су одборници Мирослав Спасојевић, Биљана Радивојевић, Весна Новаковић и Горан Видојевић, а односи се на Програм контроле квалитета животне средине, бука и промену текста у делу Очекивани резултати.

Мирослав Спасојевић је образложио поднети амандман.

За овај амандман било је 10 гласова, и 27 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман XIV на члан 1. тачка 7. поднели су одборници Мирослав Спасојевић, Биљана Радивојевић, Весна Новаковић и Далиборка Несторовић, а односи се на учешће на Сајму екологије, енергетике и промену текста у делу Оправданост.

Мирослав Спасојевић је образложио поднети амандман.

За реч се јавила Мирјана Ђоковић, помоћник градоначелника, која је дала додатна објашњења у вези представљања града на Сајму о коме је реч и рекла да су, у циљу рационализације и уштеде, смањени трошкови.

За овај амандман било је 14 гласова, и 30 гласова против, уз 2 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

За реч су се по члану 168. Пословника о раду, јавили Звонко Митровић и Драган Ђендић, да објасне због чега су били уздржани приликом гласања.

Амандман XV на члан 1. тачка 9. поднели су одборници Мирослав Спасојевић, Биљана Радивојевић, Весна Новаковић и Владица Гавриловић, а односи се на израду Програма заштите животне средине града Чачка за период од 10 година и промену текста у делу Циљеви.

Мирослав Спасојевић је образложио поднети амандман.

За овај амандман било је 12 гласова, и 27 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман XVI на члан 1. тачка 9. поднели су одборници Мирослав Спасојевић, Биљана Радивојевић, Весна Новаковић и Милош Марић, а односи

се на израду Програма заштите животне средине града и промену текста у делу Планиране главне активности.

Мирослав Спасојевић је образложио поднети амандман.

За реч се јавио Предраг Ружичић, и рекао да не види разлог због чега амандман не би био прихваћен ако је предлагач све стручно анализирао и урадио и захвалио се одборнику Спасојевићу на великом труду уложеном у циљу унапређења овог текста.

Мирјана Ђоковић, помоћник градоначелника, дала је додатна објашњења и рекла да не може прихватити поднети амандман.

За овај амандман било је 15 гласова, и 29 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 1. на члан 1. тачка 10. поднела је одборник Светлана Пауновић, која је образложила поднети амандман, а односи на едукацију становништва о правилном и безбедном одлагању амбалаже од пестицида, семена и ђубрива.

Мирјана Ђоковић, помоћник градоначелника, је рекла да нема потребе да се овај амандман прихвати јер су ове мере обухваћене кроз програме едукације.

Миленко Каличанин је рекао да је потребна едукација свих који су у контакту са пестицидима и поставио питање предлагачу због чега се не усваја ни један амандман, када је било пуно добрих предлога.

Светлана Пауновић је реплицирала Мирјани Ђоковић и рекла да је јасно рекла на кога се ова мера односи, а да уопште није помињала малу децу и дечије вртиће.

За овај амандман било је 18 гласова, и 19 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман XVII на члан 1. тачка 10. поднели су одборници Мирослав Спасојевић, Биљана Радивојевић, Весна Новаковић и Горан Видојевић, а односи се на образовање становништва у смислу усвајања знања и стицања вештина које су неопходне за остваривање успешне заштите животне средине и промену текста у делу Оправданост.

Мирослав Спасојевић је образложио поднети амандман.

Братислав Танасковић је питао због чега овај амандман, који је добар, није прихваћен и рекао да недовољно знање у области заштите изазива штете у животној средини, али нису грађани највећи загађивачи, већ велике компаније које нису постигле нулти степен емисије штетних материја у околину.

Предраг Ружичић је још једном захвалио подносиоцима амандмана на уложеном труду и рекао да је јасно да овај документ не може да се мења јер је

већ био у надлежном Министарству и такав какав је добио сагласност, али је предложио да се добре идеје и предлози могу сачувати и уградити у неки наредни документ.

За овај амандман било је 13 гласова, 23 гласа против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

За реч се по члану 168. Пословника о раду, јавио Братислав Танасковић, да објасни због чега је био уздржан приликом гласања.

Амандман XVIII на члан 1. тачка 10. Програма поднели су одборници Мирослав Спасојевић, Биљана Радивојевић, Весна Новаковић и Далиборка Несторовић, а односи се на образовање становништва у смислу усвајања знања и стицања вештина које су неопходне за остваривање успешне заштите животне средине и подизање њеног квалитета и промену текста у делу Планиране главне активности.

Мирослав Спасојевић је образложио поднети амандман.

За овај амандман било је 13 гласова, 28 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман I на члан 1. одељак 10. поднели су одборници Биљана Рубаковић, Бошко Обрадовић и Милица Прокић, а односи се на образовање становништва у смислу усвајања знања и стицања вештина које су неопходне за остваривање успешне заштите животне средине и подршку оснивању огранка Српског биолошког друштва у Чачку.

Биљана Рубаковић је образложила поднети амандман.

За реч се јавио Предраг Јевтић, који је рекао да ће подржати овај амандман, мада то нема никакве сврхе јер је надлежно Министарство већ дало сагласност на овакав документ и додао да би Скупштина овакве материјале требала да разматра пре него што иду на сагласност у Министарства, а не као сада да се губи оволико време без потребе.

Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам, објаснила је процедуру усвајања оваквих програма и рекла да Министарство даје претходну сагласност, а да Програм усваја градска Скупштина.

За овај амандман било је 12 гласова, 22 гласа против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

За реч се по члану 168. Пословника о раду, јавио Братислав Танасковић, да образложи због чега је био уздржан приликом гласања и истакао да је неопходно користити добра искуства великих, а биологија је основ важним областима живота и рада, а добре предлоге треба уградити у Програм догодине.

Амандман XIX на члан 1. тачка 10. поднели су одборници Мирослав Спасојевић, Биљана Радивојевић, Весна Новаковић и Далиборка Несторовић, а

односи се на образовање становништва у смислу усвајања знања и стицања вештина које су неопходне за остваривање успешне заштите животне средине и промену текста у делу Очекивани резултати.

Мирослав Спасојевић је образложио поднети амандман.

За овај амандман било је 12 гласова, 27 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман II на члан 1. одељак 10. поднели су одборници Биљана Рубаковић, Бошко Обрадовић и Милица Прокић, а односи се на образовање становништва у смислу усвајања знања и стицања вештина које су неопходне за остваривање успешне заштите животне средине и учешће града у оснивању огранка Српског биолошког друштва.

Биљана Рубаковић је образложила поднети амандман.

За овај амандман било је 11 гласова, и 26 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман XX члан 1. тачка 11. поднели су одборници Мирослав Спасојевић, Биљана Радивојевић, Весна Новаковић и Далиборка Несторовић, а односи се на „ЕКОФЕСТ“ – Обележавање Светског дана заштите животне средине и промену текста у делу Циљеви.

Мирослав Спасојевић је образложио поднети амандман.

За овај амандман било је 8 гласова, 27 гласова против, уз 2 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман XXI на члан 1. тачка 11. поднели су одборници Мирослав Спасојевић, Биљана Радивојевић, Весна Новаковић и Далиборка Несторовић, а односи се на „ЕКОФЕСТ“ – Обележавање Светског дана заштите животне средине и промену текста у делу Планиране главне активности.

Мирослав Спасојевић је образложио поднети амандман.

За овај амандман било је 9 гласова, и 20 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман I на члан 1. тачка 12. поднели су одборници Мирослав Спасојевић, Биљана Радивојевић, Далиборка Несторовић и Владица Гавриловић, а односи се на повећање енергетске ефикасности и развој коришћења обновљивих извора енергије на територији града Чачка и промену наслова Програма у тачки 12.

Мирослав Спасојевић је образложио поднети амандман.

Братислав Танасковић је рекао да је лош начин како се ова средства користе и подсетио да је недавно на овај начин рађена фасада зграде у центру града.

Мирјана Ђоковић, помоћник градоначелника, је дала додатна објашњења и рекла да не може прихватити овај амандман.

За овај амандман било је 10 гласова, 22 гласа против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

За реч се по члану 168. Пословника о раду, јавио Звонко Митровић, да објасни због чега је био уздржан приликом гласања и рекао да је он урадио Пројекат реконструкције фасаде у центру града као његов поклон граду.

Амандман II на члан 1. тачка 12. поднели су одборници Мирослав Спасојевић, Биљана Радивојевић, Весна Новаковић и Владица Гавриловић, а односи се на повећање енергетске ефикасности и развој коришћења обновљивих извора енергије на територији града Чачка и промену текста у делу Оправданост.

Мирослав Спасојевић је образложио поднети амандман.

За овај амандман било је 10 гласова, и 27 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман III на члан 1. тачка 13. поднели су одборници Мирослав Спасојевић, Биљана Радивојевић, Весна Новаковић и Владица Гавриловић, а односи се на подршку у реализацији пројеката из области заштите животне средине поднетих од стране грађана са територије града Чачка и промену текста у делу Планиране главне активности.

Мирослав Спасојевић је образложио поднети амандман.

За реч се јавио Братислав Танасковић, који је рекао да пројекте у граду треба да воде образовне институције, школе и факултети и креативни образовани грађани, јер нам је доста невладиних организација и њихових пројеката.

За овај амандман било је 12 гласова, и 18 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман IV на члан 1. тачка 13. поднели су одборници Мирослав Спасојевић, Биљана Радивојевић, Весна Новаковић и Владица Гавриловић, а односи се на подршку у реализацији пројеката из области заштите животне средине поднетих од стране грађана са територије града Чачка и промену текста у делу Носиоци активности.

Мирослав Спасојевић је образложио поднети амандман.

За овај амандман било је 13 гласова, и 26 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 2. на члан 1. тачка 14. поднела је одборник Светлана Пауновић, која је образложила поднети амандман, а односи се на набавку специјалних контејнера за одлагање амбалаже од пестицида, семена и ђубрива.

За овај амандман било је 14 гласова, и 32 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман V члан 1. тачка 14. поднели су одборници Мирослав Спасојевић, Биљана Радивојевић, Весна Новаковић и Далиборка Несторовић, а односи се на подршку примарној селекцији отпада на територији града Чачка и промену текста у делу Циљ.

Мирослав Спасојевић је образложио поднети амандман.

За овај амандман било је 10 гласова, и 35 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

За реч се, по члану 123. Пословника о раду, јавила Светлана Пауновић и тражила да се утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 40 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Амандман VI на члан 1. тачка 15. поднели су одборници Мирослав Спасојевић, Биљана Радивојевић, Милош Марић и Далиборка Несторовић, а односи се на радове на санацији несанитарне депоније – сметлишта Прелићи и промену текста у делу Циљ.

Мирослав Спасојевић је образложио поднети амандман.

За овај амандман било је 2 гласа, и 35 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман XXIII на члан 1. тачка 17. поднели су одборници Мирослав Спасојевић, Биљана Радивојевић, Весна Новаковић и Владица Гавриловић, а односи се на заштиту предела изузетних одлика „Овчарско Кабларске клисуре“ и промену текста у делу Циљ.

Мирослав Спасојевић је образложио поднети амандман.

За овај амандман било је 5 гласова, 26 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

За реч се по члану 168. Пословника о раду, јавио Братислав Танасковић, да образложио због чега је био уздржан приликом гласања истичући да је ово добар предлог и треба га уградити у програм догодине.

Амандман XXII на члан 1. тачка 17. поднели су одборници Мирослав Спасојевић, Биљана Радивојевић, Весна Новаковић и Далиборка Несторовић, а

односи се на заштиту предела изузетних одлика „Овчарско Кабларске клисуре“ и промену текста у делу Очекивани резултати.

Мирослав Спасојевић је образложио поднети амандман.

За овај амандман било је 9 гласова, и 26 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман III на члан 1. одељак 18. поднели су одборници Биљана Рубаковић, Бошко Обрадовић и Милица Прокић, а односи се на повећање зелених површина на територији града Чачка и начин избора површина које треба озеленити.

Биљана Рубаковић је образложила поднети амандман.

За овај амандман било је 12 гласова, и 30 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман XXVII на члан 1. тачка 19. поднели су одборници Мирослав Спасојевић, Биљана Радивојевић, Весна Новаковић и Владица Гавриловић, а односи се на замену азбестних водоводних цеви и промену текста у делу Циљеви.

Мирослав Спасојевић је образложио поднети амандман.

Братислав Танасковић је рекао да се морамо држати стандарда, а не само изгласавати одлуке. Рекао је да нема ништа против госпође Ђоковић и њеног програма, али се из свега види да је било потребе за озбиљним променама текста.

Александар Максимовић је рекао да су одборници четири сата провели у расправи, а да од „рада“ опозиције није било никакве вајде. Рекао је да је документ добар, да је за њега добијена сагласност надлежног Министарства и да је добро што ће бити усвојен.

За овај амандман било је 10 гласова, 35 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

За реч се по члану 168. Пословника о раду, јавио Мирослав Спасојевић, да објасни због чега је био уздржан приликом гласања и рекао да су неки некада нешто научили са четири сата, а да смо сада провели четири сата расправљајући о амандманима а да ништа нисмо научили.

Скупштина је затим са 39 гласова за, 2 гласа против, уз 3 уздржана гласа, донела

ПРОГРАМ  
КОРИШЋЕЊА СРЕДСТАВА БУЏЕТСКОГ ФОНДА  
ЗА ЗАШТИТУ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ ГРАДА ЧАЧКА  
ЗА 2017. ГОДИНУ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

За реч се по члану 168. Пословника о раду, јавио Звонко Митровић, да образложи због чега је био уздржан приликом гласања.

ДВАДЕСЕТПРВА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Статут Јавног комуналног предузећа за изградњу и одржавање зелених површина и гробља „Градско зеленило“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Катарина Тутуновић, представник ЈКП „Градско зеленило“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 35 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СТАТУТ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ**  
**ПРЕДУЗЕЋА ЗА ИЗГРАДЊУ И ОДРЖАВАЊЕ ЗЕЛЕНИХ**  
**ПОВРШИНА И ГРОБЉА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ ЧАЧАК,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТДРУГА ТАЧКА: Предлог програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта за територију града Чачка за 2017. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Павловић, представник Градске управе за ЛЕР.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Светлана Пауновић, Александар Максимовић Звонко Митровић, Светомир Стаменковић и Миленко Каличанин.

Светлана Пауновић је истакла да је материјал огроман, компликован, али да се сваке године пренесе исти подаци за које тврди да нису тачни јер се преузимају од службе за катастар, нису ажурирани и не одражавају стање на терену, па је као пример навела да се земљиште у центру града води као пољопривредно. Сматра да би за превазилажење овог проблема требало ангажовати неку агенцију да податке уреди и уподоби стању на терену. Истакла



је такође да се на нашем подручју у закуп даје врло мала површина земљишта и да то може бити проблем за добијање средстава из ипа фондова.

Александар Максимовић је рекао да је одборница Светлана Пауновић била члан Градског већа у претходном мандату и ресорно задужена за ову проблематику и том приликом није много урадила, а сада, накнадно, критикује урађено и даје савете другима. Рекао је да у њеном мандату није урађен ни један атарски пут.

Светлана Пауновић јавила се за реплику и рекла да се све време док је била члан Градског већа говорило о овој проблематици, да су у више наврата обављени контакти са надлежним Министарством и да нема потребе да се износе неистине.

Звонко Митровић је појаснио термине парцелације и препарцелације и рекао да они нису примерени овом тексту јер се не односе на овај Програм.

Светомир Стаменковић је рекао да је материјал веома обиман и да се не може озбиљно анализирати и мењати у ово време, пред крај седнице. Рекао је да је Савет за пољопривреду усвојио Програм и предлаже га Скупштини на усвајање.

Миленко Каличанин је рекао да надлежна управа мора да нађе начина да одборници не добијају и разматрају акта која су већ усвојена на другим местима и од других органа, јер се поставља питање сврсисходности разматрања аката који се не могу мењати па би због тога у сарадњи са Министарством требало променити редослед потеза код доношења и усвајања аката, јер овакав поступак нема смисла.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, уз 5 уздржаних гласова, донела

**ПРОГРАМ  
ЗАШТИТЕ, УРЕЂЕЊА И КОРИШЋЕЊА ПОЉОПРИВРЕДНОГ  
ЗЕМЉИШТА ЗА ТЕРИТОРИЈУ ГРАДА ЧАЧКА ЗА 2017. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

**ДВАДЕСЕТТРЕЋА ТАЧКА: Предлог решења о избору и разрешењу појединих чланова радних тела Скупштине**

Председник Скупштине је обавестио да је Олгица Ракић, поднела оставку на дужност члана Савета за здравље и ставио Предлог решења на гласање. Приликом изјашњавања 43 гласа је било за.

Председник Скупштине је тражио да се утврди кворум за рад.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 53 одборника.

Председник је констатовао да постији кворум за рад и предлог решења поново ставио на гласање

Скупштина је са 51 гласом за, донела

**Р Е Ш Е Њ Е**  
**О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЈЕДНОГ ЧЛАНА**  
**САВЕТА ЗА ЗДРАВЉЕ**

тако што Олгици Ракић престаје дужност.

Затим је Александар Максимовић, председник Одборничке групе „Александар Вучић – Србија побеђује“ предложио да се Аница Слијепчевић, именује за члана Савета за здравље из реда одборника

Скупштина је са 39 гласова за, донела

**Р Е Ш Е Њ Е**  
**О ИЗБОРУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА**  
**САВЕТА ЗА ЗДРАВЉЕ**

тако што се бира Аница Слијепчевић.

Затим је Александар Максимовић, председник Одборничке групе „Александар Вучић – Србија побеђује“ предложио да се Аница Слијепчевић, разреши дужности члана Савета за статут, друге прописе и организацију, а да се Милица Дачић, именује за члана Савета за статут, друге прописе и организацију.

Скупштина је са 39 гласова за, донела

**Р Е Ш Е Њ Е**  
**О РАЗРЕШЕЊУ И ИЗБОРУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА**  
**САВЕТА ЗА СТАТУТ, ДРУГЕ ПРОПИСЕ И ОРГАНИЗАЦИЈУ**

тако што се разрешава Аница Слијепчевић, а именује Милица Дачић.

Затим је председник Скупштине ставио на гласање предлог решења о избору чланова Савета за здравље представника здравствених установа и удружења.

Скупштина је са 41 гласом за, донела

**Р Е Ш Е Њ Е**  
**О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА**  
**САВЕТА ЗА ЗДРАВЉЕ**

тако што се бирају др Данијела Парезановић, др Летка Марковић, др Јелена Тодоровић, др Милован Милошевић, Гордана Дилпарић, др Милојко Јовановић, Мирјана Станојевић и Биљана Васојевић.

Решења су саставни део записника.

ДВАДЕСЕТЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања

1. Предлог решења о престанку мандата директора ЈКП „Градско зеленило“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгутин Ђуровић, председник Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања, који је обавестио Скупштину да је досадашњи директор ЈКП „Градско зеленило“ Јасминка Лазић, поднела оставку.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина са 43 гласа за, 5 гласова против, уз 1 уздржани глас, донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ПРЕСТАНКУ МАНДАТА ДИРЕКТОРА**  
**ЈКП „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ ЧАЧАК**

тако што престаје мандат Јасминки Лазић.

2. Предлог решења о именовану вршиоца дужности директора ЈКП „Градско зеленило“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгутин Ђуровић, председник Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања, који је рекао да је због оставке досадашњег директора Комисија за кадрове и мандатно-имунитетска питања закључила да предложи Скупштини града Чачка, да се за вршиоца дужности директора ЈКП „Градско зеленило“ именује Драган Николић, дипл. биолог.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Јоле Пешић, који је рекао да је добро што је досадашња директорка смењена и питао ко је предложио овог кандидата.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина са 38 гласова за, уз 4 уздржана гласа, донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ИМЕНОВАЊУ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА**

## ЈКП „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ ЧАЧАК

тако што се именује Драган Николић.

### 3. Предлог решења о разрешењу односно именовању председника Надзорног одбора Дома културе Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгутин Ђуровић, председник Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања, који је рекао да је Комисији за кадрове и мандатно-имунитетска питања достављена оставка Марије Радојичић, на дужност председника Надзорног одбора Дома културе Чачак, па је за новог председника овог органа предложен Александар Матијашевић.

Скупштина је са 39 гласова за, 1 гласом против, уз 2 уздржана гласа, донела

#### РЕШЕЊЕ О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ДОМА КУЛТУРЕ ЧАЧАК

тако што се разрешава Марија Радојичић, а именује Александар Матијашевић.

За реч су се по члану 168. Пословника о раду Скупштине, јавили Братислав Танасковић и Александар Божовић, да образложе због чега су били уздржани приликом гласања.

### 4. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана Управног одбора Установе „Туристичка организација Чачка“

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгутин Ђуровић, председник Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања, који је обавестио Скупштину да је представник запослених у Управном одбору ТОЧ-а, Горан Николић, већ два пута био именован за члана овог органа, а како је оснивачким актом и Статутом Установе прописано да председник и чланови Управног одбора могу бити именовани два пута, већином гласова запослених, за новог члана предложен је Драгољуб Каранац.

Скупштина је са 39 гласова за, уз 2 уздржана гласа, донела

#### РЕШЕЊЕ О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА УСТАНОВЕ „ТУРИСТИЧКА ОРГАНИЗАЦИЈА ЧАЧКА“

тако што се разрешава Горан Николић, а именује Драгољуб Каранац.

За реч су се по члану 168. Пословника о раду Скупштине, јавили Тања Стовраг и Јоле Пешић, да образложе због чега су били уздржани приликом гласања.

5. Предлог решења о разрешењу односно именовању председника Надзорног одбора Установе „Туристичка организација Чачка“

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгутин Ђуровић, председник Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања, који је обавестио Скупштину да је Комисији за кадрове и мандатно-имунитетска питања достављена оставка Данијеле Шутић, на дужност председника Надзорног одбора Установе ТОЧ, па је за новог председника овог органа предложен Мирослав Петровић, адвокат.

Скупштина је са 37 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

РЕШЕЊЕ

О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА  
НАДЗОРНОГ ОДБОРА

УСТАНОВЕ „ТУРИСТИЧКА ОРГАНИЗАЦИЈА ЧАЧКА“

тако што се разрешава Данијела Шутић, а именује Мирослав Петровић.

6. Предлог решења о именовању једног члана Надзорног одбора Дома здравља „Чачак“

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгутин Ђуровић, председник Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања, који је обавестио Скупштину да је Аници Слијепчевић, престала дужност члана Надзорног одбора Дома здравља Чачак, па је за новог члана, представника запослених предложена Мирјана Константиновић, дипл. фармацеут, запослена у Апотекарској служби.

Скупштина је са 39 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

РЕШЕЊЕ

О ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА  
ДОМА ЗДРАВЉА „ЧАЧАК“ ЧАЧАК

тако што се именује Мирјана Константиновић.

7. Предлог решења о разрешењу односно именовању председника Управног одбора Установе за дневни боравак деце, младих и одраслих са сметњама у развоју „Зрачак“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгутин Ђуровић, председник Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања, који је обавестио да је Комисији за кадрове и мандатно-имунитетска питања достављен предлог да се за председника Управног одбора Установе „Зрачак“ Чачак именује Илија Нешковић, висока стручна спрема, јер је Јово Поповић, досадашњи председник Управног одбора, поднео оставку на ту дужност.

Скупштина је са 38 гласова за, уз 4 уздржана гласа, донела

РЕШЕЊЕ

О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА УПРАВНОГ  
ОДБОРА УСТАНОВЕ ЗА ДНЕВНИ БОРАВАК ДЕЦЕ, МЛАДИХ И  
ОДРАСЛИХ  
СА СМЕТЊАМА У РАЗВОЈУ „ЗРАЧАК“ ЧАЧАК

тако што се разрешава Јово Поповић, а именује Илија Нешковић.

За реч се по члану 168. Пословника о раду, јавио Братислав Танасковић, да образложи због чега је био уздржан приликом гласања.

8. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана Школског одбора Техничке школе у Чачку

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгутин Ђуровић, председник Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања, који је рекао да је Техничка школа у Чачку обавестила Комисију за кадрове и мандатно-имунитетска питања да је Снежани Ружичић, представнику родитеља у Школском одбору ове школе, престао основ по коме је именована и да је Савет родитеља за новог члана Школског одбора предложио Снежану Тепић.

Скупштина је са 39 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

Р Е Ш Е Њ Е  
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА  
ШКОЛСКОГ ОДБОРА ТЕХНИЧКЕ ШКОЛЕ У ЧАЧКУ

тако што се разрешава Снежана Ружичић, а именује Снежана Тепић.

За реч се по члану 168. Пословника о раду, јавила Тања Стовраг, да образложи због чега је била уздржана приликом гласања.

9. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана Школског одбора ОШ „Бранислав Петровић“ Слатина

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгутин Ђуровић, председник Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања, који је рекао да је ОШ „Бранислав Петровић“ Слатина обавестила Комисију за кадрове и мандатно-имунитетска питања да је Милојку Шијаковићу, представнику запослених у Школском одбору ове школе, престао радни однос, због одласка у пензију и да је Наставничко веће за новог члана Школског одбора предложило Мирјану Стојановић, проф. разредне наставе.

Скупштина је са 39 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

Р Е Ш Е Њ Е  
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА  
ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОШ „БРАНИСЛАВ ПЕТРОВИЋ“ СЛАТИНА

тако што се разрешава Милојко Шијаковић, а именује Мирјана Стојановић.

10. Предлог решења о разрешењу односно именовању два члана Школског одбора ОШ „Татомир Анђелић“ Мрчајевци

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгутин Ђуровић, председник Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања, који је обавестио Скупштину да је Комисији за кадрове и мандатно-имунитетска питања достављен предлог да се у Школском одбору ОШ „Татомир Анђелић“ Мрчајевци, уместо Милоша Марића и Љубише Спасовића, представника локалне самоуправе, именују Споменка Спасовић и Марко Тимотијевић.

Скупштина је са 38 гласова за, 1 гласом против, уз 2 уздржана гласа, донела

**Р Е Ш Е Њ Е**

**О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ДВА ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОШ „ТАТОМИР АНЂЕЛИЋ“ МРЧАЈЕВЦИ**  
тако што се разрешавају Милош Марић и Љубиша Спасовић, а именују Споменка Сасовић и Марко Тимотијевић.

11. Предлог решења о разрешењу односно именовању три члана Школског одбора ОШ „Ђенерал Марко Катанић“ Бресница

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгутин Ђуровић, председник Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања, који је обавестио Скупштину да је Комисији за кадрове и мандатно-имунитетска питања достављен предлог да се у Школском одбору ОШ „Ђенерал Марко Катанић“ Бресница, уместо Златка Вукадиновића, Марине Урошевић и Богића Ђокића, представника локалне самоуправе, именују Милован Лазовић, Драгиша Филиповић и Томислав Савковић.

Скупштина је са 37 гласова за, донела

**Р Е Ш Е Њ Е**

**О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ТРИ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОШ „ЂЕНЕРАЛ МАРКО КАТАНИЋ“ БРЕСНИЦА**

тако што се разрешавају Златко Вукадиновић, Марина Урошевић и Богић Ђокић, а именују Милован Лазовић, Драгиша Филиповић и Томислав Савковић.

12. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана Школског одбора ОШ „Др Драгиша Мишовић“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгутин Ђуровић, председник Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања, који је обавестио Скупштину да је Комисији за кадрове и мандатно-имунитетска питања достављен предлог да се у Школском одбору ОШ „Др Драгиша Мишовић“ уместо Данијеле Божиловић, представника локалне самоуправе, именује Марија Спасојевић.

Скупштина је са 41 гласом за, донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА**  
**ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОШ „ДР ДРАГИША МИШОВИЋ“ ЧАЧАК**

тако што се разрешава Данијела Божиловић, а именује Марија Спасојевић.

13. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана Школског одбора ОШ „Владислав Петковић Дис“ Заблаће

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгутин Ђуровић, председник Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања, који је обавестио Скупштину да је Комисији за кадрове и мандатно-имунитетска питања достављен предлог да се у Школском одбору ОШ „Владислав Петковић Дис“ Заблаће, уместо Мирка Зарића, представника локалне самоуправе, именује Надица Никетић.

Скупштина је са 37 гласова за, донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА**  
**ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОШ „ВЛАДИСЛАВ ПЕТКОВИЋ ДИС“ ЗАБЛАЋЕ**

тако што се разрешава Мирко Зарић, а именује Надица Никетић.

14. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана Школског одбора ОШ „Прељина“ Прељина

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгутин Ђуровић, председник Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања, који је обавестио Скупштину да је Комисији за кадрове и мандатно-имунитетска питања достављен предлог да се у Школском одбору ОШ „Прељина“ Прељина, уместо Радивоја Домановића, представника локалне самоуправе, именује Марко Дамљановић.

Скупштина је са 36 гласова за, 1 гласом против, уз 4 уздржана гласа, донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА**  
**ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОШ „ПРЕЉИНА“ ПРЕЉИНА**

тако што се разрешава Радивоје Домановић, а именује Марко Дамљановић.

Решења су саставни део записника.

**ДВАДЕСЕТПЕТА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори**

Председник Скупштине је питао одборнике да ли су задовољни достављеним одговорима на одборничка питања.



Одборници Милица Прокић, Драган Штављанин и Милисав Марјановић, нису били присутни у сали.

Одборник Братислав Танасковић је рекао да је задовољан достављеним одговором.

Одборник Братислав Ћурчић, није био задовољан достављеним одговором.

Затим су одборници постављали нова одборничка питања.

Одборник Гордана Марјановић је поставила одборничко питање: „Станари зграда у ул. Девет Југовића 14. сусрећу се са проблемом паркирања сопствених аутомобила испред зграде у којој живе. Зграда је најчешће „опкољена“ аутомобилима који не припадају станарима, дешава се да по неколико дана стоје паркирани исти аутомобили. Упркос акцији уклањања нелегално изграђених или боље рећи монтираних гаража, околина наше зграде обилује неугледним објектима који изгледају као гараже, а заправо су складишта ствари, неки објекти се чак издају за новац, а неке од њих су запосела лица која нису станари наше зграде. Објекти су склони рушењу, направљени од различитих материјала и веома нарушавају изглед околине и то у центру града. Молимо Вас да нам помогнете у решавању овог проблема“.

Одборник Оливера Мартаћ је поставила одборничко питање: „Задружни дом у Рајцу изграђен је пре скоро 70 година као један од највећих на територији општине, односно данас града Чачка. Коришћен је за различите намене (део просторија за магацин, продавницу, амбуланту, месну канцеларију, окупљање грађана и слично), а велика сала углавном за играчке. Како се временом смањивао број становника села, све мање се улагало у одржавање објекта, што је неминовно довело до почетка пропадања. Обзиром на више него скромне финансијске могућности Месне заједнице Рајац, пре двадесетак година представници Савета МЗ су почели са обраћањем широј друштвеној заједници за помоћ у одржавању дома. Због познате материјалне ситуације у друштву, добијали смо углавном начелну подршку. Изузетно, пре десетак година је урађена замена старог „бибер“ црепа на мањем делу крова.

Нажалост, немајући разумевања за наше проблеме финансијске и организационе природе, зуб времена је учинио своје. Због конструктивних разлога (велики распони, велика површина), најугроженија је велика сала. На више места се урушио цреп, а и плафон се делом обрушио, тако да ако се хитно нешто не предузме, рушење кровне конструкције је извесно и то највероватније врло брзо. То би био крај за дом и наша брука, али и настанак ругла у центру села, споменика нашој небрзи, материјалној и духовној беди, отупелости читавог друштва.

Моје одборничко питање би било: Да ли у нашој заједници, нашем граду постоји установа, организација или део јавне управе, било ко спреман да сагледа стање на терену и да нам помогне да санирамо кровну конструкцију задружног дома? Подразумева се да би МЗ Рајац у томе помогла свим средствима која су им на располагању“.

Јоле Пешић, је тражио да му Туристичка организација Чачка достави колико је од 2008. године до данас «Туристичка организација Чачка» у судским споровима добила правоснажних судских пресуда и колико је то коштало буџет града Чачка.

Александар Божовић је питао које удружење је добило средства за пројекат уређење стазе здравља поред Мораве, због чега средства нису искоришћена и стаза уређена, као и када ће се завршити радови на канализационој мрежи у Трбушанима.

Драгутин Ђуровић је питао ко газдује земљиштем у Атеници на Обрежу које се води на стамбену задругу ФРА, које је у корову и да ли град може да се умеша и узме ово земљиште у посед града.

\*\*\*

Председник Скупштине, Игор Трифуновић је, с обзиром да је дневни ред исцрпљен, закључио једанаесту седницу Скупштине у 22 сата и 45 минута.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

#### СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА

Број: 06-28/17-I

28. фебруар 1, 2, 3. и 6. март 2017. године

СЕКРЕТАР  
Скупштине града Чачка,  
Мирослав Петковић

ПРЕДСЕДНИК  
Скупштине града Чачка,  
Игор Трифуновић

Записник са 11. седнице усвојен је на 12. седници Скупштине града, одржаној 26, 27. и 28. априла 2017. године.