

З А П И С Н И К
са ДВАНАЕСТЕ седнице Скупштине града Чачка,
одржане 26, 27. и 28. априла 2017. године,
у великој сали Скупштине града Чачка
у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 15 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника Скупштине отворио и председавао јој Игор Трифуновић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да седници, на почетку према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присуствује 48 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Владимир Радосавчевић, је пријавио да је из оправданих разлога отсутан са седнице Скупштине.

Седници од почетка првог дана до краја првог дана заседања нису присуствовали одборници Бошко Обрадовић, Милан Рогановић, Ацо Ђенадић и Ђорђе Шипетић.

Поред одборника, седници Скупштине су присуствовали градоначелник града Чачка, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да им је достављен записник са једанаесте седнице Скупштине од 28. фебруара 1, 2, 3. и 6. марта 2017. године, ради усвајања.

Питао је одборнике да ли има примедба на записник са једанаесте седнице.

За реч се јавио Милисав Марјановић, који је имао примедбу у вези написаног на страни 27, да је нестало 1500 домаћинстава, а он је изговорио да годишње нестаје толико домаћинстава и замера што је написано да је он добио опомену од стране председника због добацавања одборници која је била за говорницом и да је то произвољан закључак председавајућег, а он је имао намеру да одборницу Пауновић охрабри и да јој да подршку за оно што је излагала, а уколико је то за њу добацавање он јој се јавно извињава.

Миленко Каличанин замера што на страни 113 пише да је редослед у разматрању предложеног материјала погрешан да одборници треба да разматрају материјал пре одласка у Министарство, а он је рекао да чланови Корисничког савета треба да имају приоритет у разматрању.

Светлана Пауновић замера што на страни 67. записника стоји реченица да приликом гласања о амандману број 3. није било ни за, ни против, ни

уздржаних и да је то по њој смешно јер је она предложила тај амандман, па је логично да буде бар њен глас за.

Весна Новаковић сматра да записник није објективан, нити исправан и да је председник Скупштине потписао овај записник у коме стоји да је седница почела са радом у 10 сати и 10 минута, да је написано који одборници нису били до краја на седници Скупштине. Приликом набрајања споменути су одборници који су се касније јавили за реч и одборница сматра да то нема никаквог смисла. Питала је како је могао да се јави Милош Марић за реч, ако није присуствовао од почетка до краја седнице. Мишљења је, да је ово све урађено да се не би платиле дневнице и додала да одборници Нове Србије не долазе на седницу због дневница, већ да дају свој допринос конструктивном раду Скупштине.

Предраг Ружичић је замерио што се приликом излагања амандмана пишу само наслови истог, нема образложења и сматра да је неопходно убудуће допунити излагање одборника образложењем уз опаску да ће се његова примедба само констатовати у записнику, а да ће се наставити по старој пракси.

Пошто се више нико није јавио за реч, у вези са записником председавајући је записник са једанаесте седнице Скупштине ставио на гласање.

Скупштина је са 40 гласова за, 1 гласом против, уз 1 уздржано глас, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се записник са једанаесте седнице Скупштине града Чачка, одржане 28. фебруара 1, 2, 3. и 6. марта 2017. године, са изнетим примедбама.

Затим је председник Скупштине обавестио одборнике да им је предлог дневног реда достављен уз позив за ову седницу и притом предложио допунске тачке дневног реда.

Као 19. тачку дневног реда предложио је Предлог одлуке о прибављању у јавну својину изградњом стамбене зграде за смештај Рома, као 20. тачку дневног реда предложио је Предлог одлуке о преносу права коришћења прихватилишта за смештај напуштених животиња, као 21. тачку дневног реда предложио је Предлог одлуке о поверавању права управљања и коришћења ЈКП „Комуналац“ Чачак прикључних возила – специјализованих приколица.

За овај предлог било је 38 гласова, 2 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да је предлог прихваћен.

Затим је председавајући питао да ли има још предлога за допуну дневног реда.

За реч се јавио Владица Гавриловић и предложио три допунске тачке дневног реда. Као прву тачку Извештај Комуналне полиције и инспекције о нарушавању изгледа града у предизборној кампањи.

За овај предлог било је 22 гласа, и 30 гласова против. Обзиром да је број гласова за и против у збиру већи од проглашеног кворума, председник Скупштине је тражио да Служба утврди број присутних одборника.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 62 одборника.

Затим се прешло на поновно изјашњавање по првом предлогу одборника Владице Гавриловића.

За овај предлог било је 22 гласа и 34 гласа против, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Други предлог за допуну дневног реда је Информација о раду Комуналне полиције и употреби службених возила приликом пописивања имовине града Чачка, зарад стицања профита приватних субјеката.

За овај предлог било је 20 гласова и 35 гласова против, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Трећи предлог допуне дневног реда је Информација ЛЕР-а о просечној заради у граду Чачку, уз образложење да званични подаци говоре да је у многим градовима забележен раст месечних зарада осим у Чачку.

За овај предлог било је 21 глас, 18 гласова против, уз 4 уздржана гласа, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Миленко Каличанин је предложио допунску тачку дневног реда Финансијски извештај о пословању предшколских установа у граду Чачку за претходну годину. Одборник сматра да се овај предлог константно одбија и игнорише и да коначно челници овог града треба да упознају одборнике са трошењем новца који се издваја из буџета града. Сматра да су досадашњи извештаји о коришћењу финансијских средстава били веома штурни и да се из њих не види куда иде новац грађана Чачка.

За овај предлог било је 17 гласова, уз 17 уздржаних гласова, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Милицав Марјановић је предложио допунску тачку дневног реда Предлог помоћи из буџетске резерве за пољопривредне произвођаче који су оштећени за време непогода (мраза и снега) на територији града Чачка. Одборник сматра да оштећене грађане треба помоћи и да не треба гледати којим странкама припадају.

Председник Скупштине сматра да је ово добар предлог, али да није припремљен у форми акта како би Скупштина могла о њему да расправља. Сматра да је ово тема за Градско веће и да одборници не помисле да се одбија овај предлог, већ га треба пренети надлежном органу.

За предложену допунску тачку било је 22 гласа, уз 2 уздржана гласа, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Радмила Живковић је предложила допунску тачку дневног реда Доношење одлуке о услугама персоналне асистенције на територији града Чачка. Одборница је мишљења да овај предлог треба усвојити, обзиром да се наше друштво промовише као хумано и да нас Устав обавезује да сви грађани треба да буду равноправни. Сматра да је велики број лица у граду који су инвалиди да их треба третирати као равноправне грађане и наћи начин да се нађе новца за људе који обављају персоналну асистенцију, а уколико се не нађе начин за то одборница је рекла да ми не можемо сматрати да смо хумано друштво.

За овај предлог било је 22 гласа за, уз 1 уздржани глас, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Затим је председник Скупштине дао одређена појашњења и његова сазнања да се тражи начин да се плаћање ових услуга коначно реши. Рекао је да је до сада то радио Центар за социјални рад, а да исти нема лиценцу и да је Скупштина града расписала јавни позив за пружање ове услуге и да ће град у најскорије време решити настали проблем у вези плаћања споменутих услуга.

Александар Божовић је предложио допунску тачку дневног реда Доношење одлуке о месечном или кварталном извештавању о безбедности у граду Чачку. Одборник је говорио о насиљу које представља учесталу појаву у нашем граду. Сматра да је тешка материјална ситуација довела до све чешћих инцидентних ситуација, па из тих разлога мисли да је неопходно ажурније прићи овом проблему и да контрола буде на вишем нивоу.

За овај предлог било је 22 гласа, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Предраг Ружичић је предложио две допунске тачке дневног реда. Први предлог је Доношење одлуке за израду пројекта хидролошког система, стању вода, наводњавању и заштити од поплава и суше у граду Чачку.

За овај предлог било је 23 гласа за, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Други предлог је Доношење одлуке о изради пројекта о врсти и квалитету земљишта на територији града Чачка. Одборник сматра да на основу педолошке анализе земљишта имали би тачан податак и знало би се на ком простору коју врсту земљишта имамо. Сматра да се системски морају решавати проблеми у вези наводњавања земљишта, подземних вода одређувања врсте производње у зависности од услова и да се на научној основи мора базирати развој пољопривреде.

За овај предлог било је 23 гласа за, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Тања Стовраг је предложила допунску тачку дневног реда Мере подршке породицама са троје и више деце на територији града Чачка. Одборница је истакла да је ово крџијална тема и да је подстакнута извештајем Градског већа

које није препознао ову категорију, тиме што није подржао субвенционисање деце из тих породица за летовање на мору. Сматра да у овом случају не би требало да буде уздржаних одборника при одлучивању.

За овај предлог био је 21 глас, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Милица Прокић је предложила допунску тачку дневног реда Извештај о раду Дома здравља за претходну годину. Одборница сматра да се из седнице у седницу занемарује ова тачка дневног реда и пита коме је у интересу да на бруталан начин спречава да иста не дође на дневни ред седнице Скупштине и поред тога што је материјал већ извесно време стигао у Скупштину града. Сматра да директор Пајевић треба јавно да одговори зашто се материјал није нашао на дневном реду седнице и зашто се „нешто крије“.

Председник Скупштине је упознао присутне да је на припремној седници шефова одборничких група договорено да ће се на наредној седници разматрати Извештај о раду јавних установа, а самим тим и Дома здравља.

За овај предлог био је 21 глас за, уз 1 уздржани глас, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Драган Ћендић је предложио две допунске тачке дневног реда, прва је Одговорност председника Скупштине града због неиспуњеног обећања у вези пописа имовине града Чачка. Одборник сматра да председник треба да каже ко је крив због неиспуњеног договора, да ли члан Градског већа Вељко Неговановић, задужен за имовину града или неко други. Похваљује Градску стамбену агенцију која је доставила списак имовине која је у њиховој надлежности.

За овај предлог било је 18 гласова, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Други предлог Одговорност градоначелника града Чачка и Доношење одлуке да се више никада не понови непоштовање жртава за нашу отаџбину. Одборник је рекао да је недопустиво да се поред Споменика жртвама постави базен за играње деце и ако је потребно да истих има што више у граду и да има што више деце која ће се играти. Сматра да се базени могу градити на другом месту и да се 24. март обележава достојанствено уз одавања поште жртвама рата 90 – 99. године.

За овај предлог било је 19 гласова за, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Александар Танасковић је предложио допунску тачку дневног реда Извештај градоначелника и Службе ЛЕР-а о стању привреде, приватизованих предузећа и предузећа која су пропала у процесу приватизације од 2000. године до данас. Одборник је истакао да је стање у нашој држави и привреди алармантно, млади одлазе, а стопа незапослености расте. Поставља питање шта је са предузећима и приватизацијом, да ли има домаћина у нашем граду и да ли

је градоначелник испунио обећања која је дао у предизборној кампањи. Сматра да наш град клизи у безнађе и да више ником нису потребна обећања и да је преко потребно да се коначно изађе са извештајем шта се урадило за наш град и да постоји оправдана сумња да су људи блиски Српској напредној странци запослени у јавним предузећима у граду и да то изазива револт грађана.

За овај предлог било је 17 гласова, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Александар Максимовић је негативно оценио већину предложених допунских тачака, сматра да су неосноване и да се градски челници залажу за решавање свих проблема који су до сада изложени. Он лично предлаже допунску тачку дневног реда Анализа председничких избора 2. априла 2017. године са освртом на резултате председничких кандидата из нашег града. Одборник је говорио о резултатима кандидата на изборима и указао на изузетан успех Александра Вучића и готово поразан пласман кандидата који су из нашег града. Обзиром да његов предлог нема форму акта сматра да се може касније о томе расправљати, али је на крају одустао од тог предлога.

Драган Ђендић се јавио за реч у вези повреде члана 147. Пословника о раду Скупштине уз образложење да је на најгрубљи могући начин угрожено достојанство Скупштине од шефа одборничке групе Српске напредне странке и председника Скупштине града. Одборник сматра да је председник био дужан да му сугерише у вези предложене тачке дневног реда и да је Максимовић једино могао да да извештај ЗОО хигјене, где је запослен. Осуђује начин на који је презентовао резултате избора и да је то непримерено у овом тренутку. Замерио је одборнику Максимовићу што је дао неке нетачне податке.

Председник Скупштине, Игор Трифуновић, је одговорио одборнику Ђендићу, обзиром да је поменут у његовој дискусији и замерио му на изношењу нетачних података.

Владица Гавриловић се јавио за реч у вези повреде члана 148. Пословника о раду Скупштине, и сматра да председник не сме да изазива неред и да се мора јавити за реч када жели да се обрати претходном говорнику. Посебно му је замерио што је рекао да је Српска напредна странка победила у Чачку, јер је то изборни резултат Александра Вучића. Одборник сматра да треба прекинути са величањем победе Српске напредне странке и присвајањем успеха Александра Вучића.

Затим је председник Скупштине рекао да је претходном говорнику дао образложење у вези члана 147. Пословника о раду Скупштине и сматра да није повредио Пословник о раду Скупштине.

Александар Танасковић је рекламирао члан 146. Пословника о раду Скупштине, сматра да је одборник Максимовић изманипулисао Скупштину и да не говори о питањима која су на дневном реду, да градоначелнику није потребан потпарол, али да не замера председнику јер је тренутно у студентским водама и мање је сконцентрисан на рад Скупштине, па зато неће тражити изјашњење Скупштине.

Пошто више није било предлога за допуну дневног реда, Скупштина је на предлог председавајућег са 44 гласа за, уз 1 уздржани глас за данашњу седницу утврдила следећи

Дневни ред:

1. Предлог одлуке о давању сагласности на:
 - а) Средњорочни план пословне стратегије и развоја ЈКП „Дубоко“ Ужице за период 2017 – 2021
 - б) Дугорочни план пословне стратегије и развоја ЈКП „Дубоко“ Ужице за период 2017 – 2027
2. Предлог одлуке о давању сагласности на Дугорочни и Средњорочни план пословне стратегије и развоја ЈКП „Чачак“ Чачак за период 2017.-2027.
3. Предлог одлуке о давању сагласности на Статут Јавног комуналног предузећа за грејање „Чачак“ Чачак
4. Предлог одлуке о давању сагласности на:
 - а) Средњорочни план пословне стратегије и развоја ЈКП „Водовод“ Чачак за период 2017. - 2021. године
 - б) Дугорочни план пословне стратегије и развоја ЈКП „Водовод“ Чачак за период 2017. - 2027. године
5. Предлог одлуке о давању сагласности на Статут Јавног комуналног предузећа за водовод и канализацију „Водовод“ Чачак
6. Предлог одлуке о давању сагласности на:
 - а) Средњорочни план пословне стратегије и развоја ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за период 2017. – 2021. године
 - б) Дугорочни план пословне стратегије и развоја ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за период 2017. – 2027. године
7. Предлог одлуке о давању сагласности на Статут Јавног комуналног предузећа за водовод, одржавање чистоће и пијаца „Моравац“ Мрчајевци
8. Предлог одлуке о давању сагласности на:
 - а) Средњорочни план пословне стратегије и развоја ЈКП „Комуналац“ Чачак за период 2017 – 2021. година
 - б) Дугорочни план пословне стратегије и развоја ЈКП „Комуналац“ Чачак за период 2017 – 2027. година

9. Предлог одлуке о давању сагласности на Статут Јавног комуналног предузећа за одржавање чистоће и пијаца „Комуналац“ Чачак
10. Предлог одлуке о давању сагласности на:
 - а) Средњорочни план пословне стратегије и развоја ЈКП „Градско зеленило“ Чачак за период од 2017. -2021. године
 - б) Дугорочни план пословне стратегије и развоја ЈКП „Градско зеленило“ Чачак за период од 2017. – 2027. године
11. Предлог одлуке о давању сагласности на:
 - а) Средњорочни план пословне стратегије и развоја ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак за период 2017-2021
 - б) Дугорочни план пословне стратегије и развоја ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак за период 2017 - 2026
12. Предлог одлуке о давању сагласности на Статут Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Чачак
13. Предлог одлуке о давању сагласности на:
 - а) Средњорочни план пословне стратегије и развоја ЈП „Градац“ Чачак за период 2017-2021
 - б) Дугорочни план пословне стратегије и развоја ЈП „Градац“ Чачак за период 2017-2027
14. Предлог одлуке о давању сагласности на Статут Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак
15. Предлог одлуке о условима и начину суфинансирања уређења фасада зграда у екстра зони града Чачка
16. Предлог одлуке о путевима
17. Предлог одлуке о јавном линијском градском и приградском превозу путника
18. Предлог одлуке о одређивању аутобуских стајалишта за јавни линијски градски и приградски превоз путника
19. Предлог одлуке о прибављању у јавну својину изградњом стамбене зграде за смештај Рома
20. Предлог одлуке о преносу права коришћења прихватилишта за смештај напуштених животиња

21. Предлог одлуке о поверавању права управљања и коришћења ЈКП „Комуналац“ Чачак прикључних возила – специјализованих приколица
22. А) Предлог одлуке о прихватању иницијативе за увођење самодоприноса за Месну заједницу Прислоница
Б) Предлог закључка о припреми нацрта Предлога одлуке о увођењу самодоприноса за Месну заједницу Прислоница
23. Предлог одлуке о изменама Одлуке о образовању Градског штаба за ванредне ситуације на територији града Чачка
24. Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања
25. Одборничка питања и одговори

РАД ПО УТВРЂЕНОМ ДНЕВНОМ РЕДУ

ПРВА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на:

а) Средњорочни план пословне стратегије и развоја ЈКП „Дубоко“ Ужице за период 2017 – 2021

б) Дугорочни план пословне стратегије и развоја ЈКП „Дубоко“ Ужице за период 2017 – 2027

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Недељко Милосављевић, директор ЈКП „Дубоко“ Ужице.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Миленко Каличанин, Светомир Стаменковић, Милисав Марјановић, Александар Сретеновић, Владица Гавриловић, Александар Радојевић, Нада Лазовић, Биљана Рубаковић, Радмила Живковић, Александар Танасковић и Предраг Ружичић.

Миленко Каличанин је рекао да су ово озбиљни акти и да се највероватније морају доносити по сили Закона, али предлагач се није позвао на основу чега се доносе и шта је иницирало доношењу ових аката. Рекао је да држава није усвојила кровна акта и да нема визију већ жели да испуни само форму. Замера што се у предложеним плановима често користило „копи пејс“. Одборник је указао на нетранспарентност и тражио да му се појасне шта су то условљене донације, како се дошло до кумулативне цене услуга за наредне године и зашто се предвиђа њихов раст из године у годину. Тражио је да му се објасни у вези извора финансирања које се налази на страни 15. и да му се објасни колика је обавеза оснивача. Што се тиче фаза развоја депоније и огромних средстава која су потребна питао је да ли постоји визија ко ће то и како финансирати или су то само лепе жеље. Што се тиче Дугорочног плана поставио је питање у вези трансфер станица, да ли ЈКП „Дубоко“ улаже у

трансфер станице и које, а посебно да му се објасни колико се улагало у трансфер станицу у Чачку.

Светомир Стаменковић је рекао да Јавно предузеће „Дубоко“ обавља значајан посао прикупљања и складиштења отпада за грађане 2 града и 7 општина. Сматра да је добро што се у наредних 10 година планира благи раст прикупљања и складиштења отпада. Сматра да је добро што ће се повећати и сакупљање сувих фракција у наредном периоду и условити да рад Јавног предузећа „Дубоко“ буде ефикаснији уколико се оствари овај план. Одборник је изнео и податак о количини издвојених сировина за наредни период изражен у процентима од 14,4% и да је то доста добро, а са друге стране је упоредио Немачку која из отпада издваја корисне сировине чак до 67,5%. Поставио је питање да ли се може направити бољи резултати у издвајању корисних сировина и предлаже да се заједничким снагама почевши од сваког домаћинства и других институција поради по том питању.

Миљисав Марјановић је констатовао да се у материјалу планира повећање количине прикупљеног смећа и пита како је то могуће када је грађана све мање и мање. Замера што се новац за проширење капацитета дао страним предузећима, сматра и ако су европске паре да се могао наћи домаћи извођач који ће одрадити тај посао. Питао је известиоца уколико Чачак повећа количину суве материје селектованог отпада да ли ће се више новца вратити у Чачак када га предузеће прода као сировину или ће се задржати у Дубоком.

Александар Сретеновић сматра да су ово два иста Плана, само са једном дистанцом од неколико година. Одборник је говорио о Средњорочном плану и прегледу цена депоновања по годинама и поставио питање шта је узето као параметар повећања цена до 2021. године. Коментарисао је табеле прихода и расхода. Уочио је да је умањење прихода за 90% као и пад расхода и поставио питање шта спада у приходе и расходе. Указао је на недостатак хронологије јер сваки план треба да садржи када ће се шта радити. Замерио је што се исте грешке појављују и у Средњорочном и у Дугорочном плану, и приметио је да је преписивано и поновљено осим нових табела које се налазе у Дугорочном плану и да није коректно да се задовољи само форма, а да се суштина занемари.

Владица Гавриловић је рекао да је очито да је Законска обавеза доношење ових планова и да је добро јер то представља један вид самоконтроле, и могућност праћења реализације планираног. Одборник сматра да је недозвољено да се планови праве проформе ради, као што је предложен. Истиче да они треба да буду стратешки документи, а не нејасни и са недовољно података као што су ови. Одборник је мишљења да је прво требало направити резиме извештаја о пословању из претходних година, јер је за стратегију потребна анализа претходног стања да би се видело где се предузеће налази у овом тренутку. Указао је да неке општине не испуњавају своје обавезе или касне. Да би се планирало сутра неопходан је приказ организационе структуре. Поставио је питање зашто је планирано умањење отпада у Чачку у односу на друге градове, да ли је то реално и да ли је град Чачак потенцијални град у коме ће се демографска структура мењати у правцу смањења броја становника или је то неки други разлог. Одборник је тражио појашњење у делу исказане суве материје и питао, шта значи тврдња да део отпада нема комерцијалну али има

енергетску вредности, јер се највећа количина отпада може рециклирати што је боље него коришћење као енергента. питао је и шта се дешава са штетним и опасним отпадом јер је евидентно да га има.

Александар Радојевић је рекао да је за њега интересантан план инвестиција 2017 – 2021. година. По његовом мишљењу регионална депонија је требала да реши трајно одлагање отпада, а сада се тражи санација и проширења тела депоније. Поставља питање зашто се после тако кратког времена планира стабилизација и санација депоније, да ли због лошег пројекта који је раније урађен или су лоше изведени радови, кад је депонија требала да буде трајно решење. Поставља питање који су то људи који су пројектовали депонију, а што се тиче елабората новог тела депоније пита да ли ће геотехничка истраживања терена радити исти ти људи, који су и раније радили. У даљој дискусији одборник је говорио о планираним фазама изградње депоније, о страном конзорцијуму ангажованом за извођење радова, замера што се тендер за избор не ради по Законима наше државе, већ се даје странцима и пита ко ће бити тим за надзор. Сматра да није добро да се Европска банка за обнову и развој петља у сваком послу, поступа мимо закона ове земље и навео примере лошег исхода њеног деловања на нашем простору.

Нада Лазовић је говорила о прикупљању селективног отпада и о приходима који се повећавају за 50%. Питала је зашто је толико висок планиран приход и шта је утицало да се направи таква калкулација, да ли је то због планираног већег броја претплатника, да ли се рачуна на повећање цене или је нешто друго у питању. Указала је и на део плана који говори да ће се у Чачку доста мање прикупљати отпад у односу на друге градове и пита шта иза тога стоји. Одборница је тражила одговор на питање повећања цена и сматра да је доста велика.

Биљана Рубаковић је рекла да је од почетка свог ангажовања у политичком животу говорила да је „Дубоко“ пример како не треба да се ради и да је покренут веома скуп пројекат са вероватноћом да се до краја неће добро одрадити. Указала је на план који сматрају стратегијом развоја и шта све такав документ треба да садржи. Поставила је питање ко је у тиму за планирање јер исти нема фактор развоја и да се Средњорочни и Дугорочни план поклапају са веома малом разликом. Одборница је подсетила да је директор у ранијем периоду говорио да су планови увек били „мало оптимистички“ али да ће до краја бити све у реду. У даљој дискусији одборница је говорила о проблемима који су се појавили у животној средини око депоније, и о великим проблемима од одпадних вода за које пословно руководство нема решење. Што се тиче проблема са радницима који раде на селекцији треба такође пронаћи решење да буде што мање боловања и пита да ли је било притужби у вези проблема одпадних вода које се све више појављују.

Радмила Живковић је на почетку говорила о старој пословици која каже да име једног предузећа је знак о њему. Тиме је рекла да јавно предузеће „Дубоко“ у великој дубиози, коју је тешко излечити. Сматра да где год стоји Европска банка та дубиоза је већа. Говорила је о страним извођачима радова и рекла да нема примедбу на избор, али има примедбу на квалитет изведених радова. Говорила је о кадровској политици и плану запошљавања, осипању

радне снаге због одласка у пензију, на боловање и одлазака на годишње одморе. Сматра уколико се констатује да су неопходни да би се испунио план треба предузети нешто да се нови људи запосле. Посебно је истакла да у предложеном програму недостаје брига за људе који ће изнети предложени програм у наредних 10 година. На крају свог излагања прочитала је један део програма у коме се прича о циљевима који су недостижни а у другом делу уверење да ће се ипак на неки начин остварити и указује на контрадикторне реченице.

Александар Танасковић је на почетку питао известиоца шта је са фолијом и да ли се нашло решење да се искористи. Сматра да је предузеће „Дубоко“ „накриво насађено“ и губи свој смисао зашто је настало. Што се тиче предложеног плана сматра да се не може говорити да је исти Стратегија јер са њом нема везе и да разуме да је све ово условио Закон. Што се тиче увођења стандардизованих процедура одборник се чудило зашто се она сада тек ради и зар већ није давно уведена. Сматра да се у ово предузеће много новца улаже и да град Чачак одваја велика средства а да за узврат ништа не добија. Поставио је питање ко ће све да инвестира оно што је планирано, којим парама и замера што до сада није урађена ни једна студија. Посебно је указао на то да се на овакав начин не решава ни за наредних 50 година одлагање отпада на депонију „Дубоко“. На крају је рекао да је заблуда да је депонија сигурна и добра, да све иде како треба и сматра да ће град Чачак пуно уложити а да неће дугорочније решити одлагање смећа.

Предраг Ружичић је имао примедбу јер се за извођење радова ангажује радна снага из иностранства, иако је пројекат урадила домаћа фирма, па сматра да не треба потцењивати рад и знање домаћих стручњака, јер су некада домаће фирме биле познате у свету по пројектовању и изградњи што је био посао који је мало земаља у свету могао да обави.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Недељко Милосављевић, директор ЈКП „Дубоко“ Ужице.

а) Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, 5 гласова против, уз 2 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СРЕДЊОРОЧНИ ПЛАН
ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈКП „ДУБОКО“ УЖИЦЕ
ЗА ПЕРИОД 2017 – 2021,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

б) Скупштина је затим са 38 гласова за, 4 гласа против, уз 2 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ ПЛАН
ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈКП „ДУБОКО“ УЖИЦЕ
ЗА ПЕРИОД 2017 – 2027,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлуке су саставни део записника.

Затим су се за реч јавили Александар Сретеновић и Милисав Марјановић, који су на основу члана 168. Пословника о раду Скупштине образложили зашто су приликом гласања били уздржани.

ДРУГА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Дугорочни и Средњорочни план пословне стратегије и развоја ЈКП „Чачак“ Чачак за период 2017.-2027.

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднели су Данко Ђаловић, директор ЈКП „Чачак“ Чачак и Владимир Кандић, представник ЈКП „Чачак“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Сретеновић, Драган Ћендић, Александар Танасковић, Мирослав Спасојевић и Драгутин Ђуровић.

Александар Сретеновић је планове оценио као списак жеља из којих се не види хронологија планираних активности, а већи део је анализа тренутног стања без предлога за решавање проблема. Имао је примедбу јер се, због лоше штампе, не види део текста у материјалу. Питао је како се планира смањење губитака у наредном периоду. Тражио је појашњење да ли је у плану да сви грађани имају прикључак на даљинско грејање. Питао је зашто се на 35. страни понавља део који се односи на показатеље и индикаторе. На крају је тражио појашњење за обрачун максималне висине прихода.

Драган Ћендић је рекао да корисници услуга грејања могу да буду задовољни само уколико је цена одговарајућа и ако за то добијају квалитетну услугу, али пракса показује да се из године у годину смањује број корисника, па је питао на који начин ће задржати кориснике. Пошто је из материјала прочитао само опис тренутног стања, рекао је да су његова очекивања била коришћење геотермалне енергије, соларне и слично. Додао је да геотермалне воде у бањама нису довољно испитане.

Александар Танасковић је изразио задовољство јер је наведено да постоји политичка нестабилност Европске уније, економска криза, пад броја становника и одлазак младих у иностранство, као и да је закон о забрани запошљавања сметња запошљавању стручног кадра. Сматра да није добро ограничавати запошљавање стручних лица, као и спречавати награђивање за њихов рад, јер је неопходно да у јавном сектору буду запослени високообразовани, стручни кадрови. Мишљења је да постоји контрадикторност у вези капиталних улагања. Питао је које су могућности за коришћење геотермалних вода, јер сматра да би се повећао квалитет грејања а смањили трошкови. Сугерисао је да се више размишља о осталим врстама енергената, смањењу трошкова и бољем квалитету услуге.

Мирослав Спасојевић је говорио о цени гаса на светском тржишту, која ће због развоја индустрије и нестабилне политичке ситуације у Европи и свету, бити још виша, па је зато тешко урадити средњорочну и дугорочну стратегију. Питао је има ли начина да се утиче на повећање енергетске ефикасности бољом изолацијом објеката. Указао је да се губици могу смањити мерењем потрошње топлотне енергије за сваки стан. Предложио је употребу алтернативних извора енергије, а пошто има доста сунчаних дана, кренути у изградњу соларних система за догревање воде. Такође је предложио да се, у циљу смањења загађења ваздуха, уведе плаћање такси за објекте који користе чврсто гориво, а тако би били принуђени да користе енергију која не загађује животну средину.

Драгутин Ђуровић је похвалио рад директора, као и запослене у овом предузећу, нагласивши да се квалитет услуга најбоље видео претходне зиме, али је указао да повећање цене енергената утиче на цену грејања у граду. Предложио је, како би се ублажио удар на кућни буџет, да се грађанима омогући плаћање рачуна у току целе године, а не само у грејној сезони.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарали су Данко Ђаловић, директор ЈКП „Чачак“ Чачак и Тања Тодоровић, представник ЈКП „Чачак“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, уз 7 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ И СРЕДЊОРОЧНИ
ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА
ЈКП „ЧАЧАК“ ЧАЧАК ЗА ПЕРИОД 2017.-2027.

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Статут
Јавног комуналног предузећа за грејање „Чачак“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Данко Ђаловић, директор ЈКП „Чачак“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СТАТУТ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ
ПРЕДУЗЕЋА ЗА ГРЕЈАЊЕ „ЧАЧАК“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник Скупштине је у 15 сати и 5 минута, на основу члана 160. Пословника о раду Скупштине, одредио паузу у раду Скупштине до 16 сати и 15 минута.

Седница је наставила са радом у 16 сати и 35 минута.

Председник Скупштине је замолио Службу да утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 39 одборника.

ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на:

а) Средњорочни план пословне стратегије и развоја ЈКП „Водовод“ Чачак за период 2017. - 2021. године

б) Дугорочни план пословне стратегије и развоја ЈКП „Водовод“ Чачак за период 2017. - 2027. године

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Пантовић, директор ЈКП „Водовод“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драгутин Ђуровић, Милисав Марјановић, Александар Танасковић, Радмила Живковић, Радисав Рацковић и Александар Сретеновић.

Драгутин Ђуровић је говорио у вези става Ревизорске комисије и Уредбе Владе Републике Србије по којим се месне заједнице не могу бавити трговином и дистрибуцијом воде и поставио питање да ли Јавно предузеће планира проширење на сеоско подручје.

Милисав Марјановић је поставио питање у име мештана његовог села да ли се планира промена цеви поред хиподрома и да ли постојеће могу да издрже уколико се планирана индустријска зона прикључи на исти водовод. Одборник је забринут у вези могућих проблема када се индустријска зона прикључи са новим потрошачима и шта ће бити са грађанима Прељине уколико дође до слабијег притиска и људи остану без воде. Поставио је питање колико има стално запослених у Јавном предузећу и да ли канализациона мрежа може да издржи оптерећење додатних прикључака.

Александар Танасковић је рекао да материјал који су добили не личи на Стратегију, већ је информација која оставља могућност за постављање многих питања нарочито у делу инвестиција. У дилеми је да ли је 80 милиона само папирна стратегија и очекује да директор да додатна појашњења јер је новац опредељен за набавку конкретних машина и опреме и да би ваљало да се добије попис машина које се желе набавити. Поставио је питање да ли је сачињен план

замене старих инсталација, канализације и водовода, да ли ће град Чачак добити реалне рокове за реализацију предвиђених инвестиција и да ли се очекује помоћ од Републике. Похваљује план који садржи и констатује све проблеме који прате ово предузеће. Одборника интересује да ли се планирају нова запослења висококвалификованих струка. На крају свог излагања одборник је рекао да лично очекује подршку од Републике и да је проблем изградње постројења за пречишћавање воде дугогодишњи, веома важан за екологију, водне токове и да би град требало да добије бескаматна средствима на не мање од 10 година.

Радмила Живковић је говорила да здраву пијаћу воду треба да има сваки грађанин и поставила питање да ли има потенцијала да Рзавска вода дође и до приградских насеља. Говорила је о цистернама које се налазе у појединим деловима на територији града и да деца дуги временски период пију ту воду. Сматра да треба коначно решити питање здраве пијаће воде на територији Трнавe, Заблаћа, Слатине и на другим периферним деловима наше општине.

Радисав Рацковић је говорио о каналу који се гради због површинских вода у Трбушанима дуж расадника. Сматра да је лоше планиран, да је дошло до проблема паркирања возила која стају да би се грађани снабдели у продавницама које се налазе са леве стране пута. Сматра да је могло да се другачије реши то јест да се зачеви канал или помери на земљиште које је у власништву Института за воћарство.

Александар Сретеновић је питао да ли ће се повећање цене воде одразити на пословање предузећа. Очекивао је да у материјалу пронађе и план реконструкције неких цевовода, конкретно на Љубић кеју и питао када ће се почети реконструкција канала. Одборник је дошао до информације да ће се на земљишту дуж канала изграђивати објекти – зграде па пита како ће се решити снабдевање нових корисника и да ли ће се повећати капацитети водоводне и канализационе мреже.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Пантовић, директор ЈКП „Водовод“ Чачак и Милан Бојовић, помоћник градоначелника.

Затим је председник Скупштине затражио од Службе да утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 59 одборника.

а) Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, уз 7 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СРЕДЊОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ
СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈКП „ВОДОВОД“ ЧАЧАК
ЗА ПЕРИОД 2017. - 2021. ГОДИНЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

б) Скупштина је затим са 39 гласова за, уз 6 уздржана гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ
СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈКП „ВОДОВОД“ ЧАЧАК
ЗА ПЕРИОД 2017. - 2027. ГОДИНЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлуке су саставни део записника.

Затим су се, по члану 168. Пословника о раду Скупштине, за реч јавили одборници Милисав Марјановић и Радисав Рацковић, и образложили зашто су били уздржани приликом гласања.

ПЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Статут Јавног комуналног предузећа за водовод и канализацију „Водовод“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Пантовић, директор ЈКП „Водовод“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СТАТУТ ЈАВНОГ
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈУ
„ВОДОВОД“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ШЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на:

а) Средњорочни план пословне стратегије и развоја ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за период 2017. – 2021. године

б) Дугорочни план пословне стратегије и развоја ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за период 2017. – 2027. године

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Драгица Вујанић, директор ЈКП „Моравац“ Мрчајевци.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Милисав Марјановић, Тихомир Ђуровић и Драган Штавланин.

Милисав Марјановић је похвалио директорку и рекао да је свуда хвале и ван Мрчајеваца и да је то највероватније што је добар директор. Поставио је питање директорки у име грађана села Бреснице зашто од пет гробља која постоје на овом подручју ни једно нема воду, санитарни чвор, ни капелу. Интересовао се када ће бити асфалтирана улица поред Слободе у Мрчајевцима што је и било планирано али је асфалт отишао на другу страну.

Тихомир Ђуровић је говорио о повереним пословима јавном предузећу „Моравац“ које обавља на левој и десној страни реке Мораве. Указао је на широк асортиман послова које ради ово предузеће и немогућности да због тога одговори на све потребе и проблеме који се јављају у делатности истог. Одборник је мишљења да су се створили услови да се формира још једно јавно предузеће или радна једница која би задовољавала потребе грађана на десној страни Мораве, да постоји оправдана потреба за формирање и моли да се тај предлог укључи у Стратегију развоја наше општине. Што се тиче стручних кадрова они не би мањкали зато што већ постоје у „Моравцу“ и „Грацу“ као извршитељи на терену и да је потребна боља организација..

Драган Штавланин подржава предлог одборника Ђуровића јер сматра да су грађани Кукића, Жаочана, Качулица и других места са десне стране обале Мораве угрожени и да би им много значило да заживи овај предлог као и помоћ у добијању скипа који би био запослен целе године. Одборник сматра да је владао велики нерад претходних година и да су се многе ствари запустиле као што су путеви, реке, чишћење снега, знајући да се доста узима новца од града за те сврхе, а на терену се слабо шта уради. Сматра да се треба посветити више пажње некатегорисаним путевима и да њих треба чистити и одржавати. На крају одборник похваљује набавку воза за чишћење снега у нади да неће доћи до проблема ко ће их вући.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Драгица Вујанић, директор ЈКП „Моравац“ Мрчајевци.

а) Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СРЕДЊОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ
СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈКП „МОРАВАЦ“ МРЧАЈЕВЦИ
ЗА ПЕРИОД 2017. – 2021. ГОДИНЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

б) Скупштина је затим са 42 гласа за, уз 1 уздржани глас, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ
СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈКП „МОРАВАЦ“ МРЧАЈЕВЦИ
ЗА ПЕРИОД 2017. – 2027. ГОДИНЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлуке су саставни део записника.

СЕДМА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Статут Јавног комуналног предузећа за водовод, одржавање чистоће и пијаца „Моравац“ Мрчајевци

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Драгица Вујанић, директор ЈКП „Моравац“ Мрчајевци.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СТАТУТ ЈАВНОГ
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ВОДОВОД, ОДРЖАВАЊЕ
ЧИСТОЋЕ И ПИЈАЦА „МОРАВАЦ“ МРЧАЈЕВЦИ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ОСМА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на:

а) Средњорочни план пословне стратегије и развоја ЈКП „Комуналац“ Чачак за период 2017 – 2021. година

б) Дугорочни план пословне стратегије и развоја ЈКП „Комуналац“ Чачак за период 2017 – 2027. година

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Љубомир Сикора, директор ЈКП „Комуналац“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Радисав Рацковић, Александар Сретеновић, Милисав Марјановић, Светомир Стаменковић, Драган Штавланин, Миленко Каличанин, Александар Танасковић, Предраг Јевтић и Драган Ћендић.

Радисав Рацковић замера директору што је закаснио на седницу и што се његово излагање своди на „ми би; ако буде; рачунамо на“, и да то не приличи директору једног јавног предузећа. Одборник је рекао да је из целокупног излагања разумео део који се односио на планирање микро пијаце. Поставио је питање шта радити са приватним шутом, који се раније могао отерати у Прелиће, а сада се могу само правити мале мини депоније које нарушавају изглед града. Сматра да је ругло што се и на брду Љубићу стварају дивље

депоније од одбачених вц шоља и одбаченог шута. Предлаже да се поставе камере и да се коначно види ко прави те депоније.

Александар Сретеновић сматра да постоје разлози да похвали директора, јер после његових ранијих дискусија се уредније перу улице, а смеће се на време износи. Замерио је директору због несавесног понашања, због кашњења на седницу и неприпремљености за излагање. Замера што су у документу коришћени цитати из других документа, књига, листова, где свега другог има почевши од државне Стратегије, а што се тиче локалне територије она је занемарена. Одборник је очекивао да ће предложени документ садржати четири сегмента и да ће се видети шта се где планира. Одборник се на против осетио пониженим када је читао достављени текст предлога и констатовао да се исти ослања највише на изношење смећа и да он лично не може прихватити као озбиљан план рада.

Милицав Марјановић је још једном признаницом о плаћању комуналних услуга показао директору овог јавног предузећа да грађани села Прељина плаћају комуналне услуге за шта је директор тврдио да сеоско подручје не подлеже плаћању. У даљој дискусији одборник је говорио о кванташким пијацама и поставио питање шта ће бити са истом у Љубићу, да ли ће се она затворити и отворити нова у Мрчајевцима. Замерио је што још увек није асфалтиран део простора на пијаци, да постоје језера од рупа на сточној пијаци, а то је инвестиција једног камиона песка. Одборник је говорио и о дивљим депонијама које има свако село, и о потреби постављања великог контејнера и изношења смећа у селу Остра.

Светомир Стаменковић је рекао да је Скупштина за последњих 120 дана расправљала три пута о Јавном предузећу „Комуналац“. Сматра да се послови овог предузећа повећавају зато што предузеће преузима и смеће са сеоског подручја. За све те активности заслужан је директор, његови сарадници и радници који су запослени. Одборник је говорио о броју насељених места и где се све смеће сакупља. Указао је да ће се проширити број корисника и да јавно предузеће планира да набави већи број контејнера, да постоје реалне могућности да се програм оствари на задовољство свих грађана. Одборник је указао и на план куповине већег броја возила којим ће се превозити суво и влажно смеће, а самим тим и број дивљих депонија ће се смањити.

Драган Штављанин је рекао да директор није испунио обећања која је дао у вези контејнера за Мршинце и Слатину. Указивао је на проблеме које тиште мештане ових и околних села и замерио зашто се у Мрчајевцима перу улице, а са десне стране Мораве се то не чини.

Миленко Каличанин сматра да је предложена Стратегија као чардак ни на небу ни на земљи и предлаже да се добро размисли пре него што се нађе модел за одређивање реалне надокнаде под условом да не буде оштећено предузеће. Посебно замера што није приказана озбиљност у вези Стратегије селективног отпада.

Александар Танасковић је рекао да је ово била најлошија Стратегија која је презентована на Скупштини и да се не види шта ће се у предузећу радити у

наредном периоду. Приметио је, да је приликом писања документа коришћена ресавска школа и да се преписивало из неких докумената. Одборник искрено жали што је директора доживљавао као правог професионалца, а ово само може бити рад једног неискусног аматера и да директор није смео да овакав материјал презентира на Скупштини. Сматра да је материјал сраман и скандилозан и ослања се на податке из 2008, 2009, 2010. и 2011. године.

Предраг Јевтић је рекао да материјал садржи лепе жеље изражене кроз Средњорочни и Дугорочни план. Говорио је о свим стратегијама која су јавна предузећа доставили Скупштини и рекао да су неозбиљне и пуне лажних обећања. Сматра да планови треба да буду засновани на реалним основама, а што се тиче „Комуналаца“ рекао је да су они неспособни да планирају за наредних 7 дана, а камоли да сачине Средњорочни и Дугорочни план.

Драган Ћендић је рекао да је Стратегија можда плагијат неког другог јавног предузећа, или га је неки други писао. Одборник је питао директора да ли је он прочитао овај план пре доласка на Скупштину, а ако није, треба да се позабави разоткривању особа који му можда кују заверу и стварају платформу за његову смену. Сматра да је овај материјал сраман и скандалозан и говори углавном о периоду од 2011. до 2017. године.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Љубомир Сикора, директор ЈКП „Комуналац“ Чачак.

За реч се јавио Драган Ћендић, рекламирајући повреду члана 219. став 3. Пословника о раду Скупштине, са образложењем да одборник има право да од именованих и постављених лица затраже одговоре питања. У овом случају директор се понео срамно и омаловажио одборнике тиме што није хтео појединачно свакоме да одговори.

Миленко Каличанин рекламирао је члан 147. Пословника о раду, уз образложење да је достојанство Скупштине повређено и да није први пут да директори и функционери омаловажавају одборнике.

а) Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 32 гласа за, 6 гласова против, уз 10 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОТИ НА СРЕДЊОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ
СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈКП „КОМУНАЛАЦ“ ЧАЧАК
ЗА ПЕРИОД 2017 – 2021. ГОДИНА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

За реч се јавио Звонко Митровић, по члану 168. Пословника о раду Скупштине, и образложио зашто је био уздржан приликом гласања. Одборник је описао ситуацију која је настала приликом изнетих примедби на излагање директора и рекао да су предходне стратегије биле написане неписмено о нима се гласало а сада се тврди да је ова писмено написана, неко покушава да одборнике прави блесавим и да он лично није блесав и зато је био уздржан.

Председник Скупштине је рекао да се он лично са уважавањем обраћа одборницима, а да се из Митровићевог излагања може закључити, да свако ко је гласао за овај предлог је блесав, па зато сматра да је одборник дужан да се извини осталим одборницима.

За реч се јавио Милисав Марјановић, по члану 168. Пословника о раду Скупштине, и образложио зашто је био уздржан приликом гласања и објаснио дилему да ли грађани села Прељине треба да плаћају комуналне услуге које стварно плаћају, а директор каже да се ненаплаћују комуналне услуге на сеоском подручју.

За реч се јавио Александар Танасковић и рекламирао повреду члана 147. Пословника о раду, и замерио председнику што дозвољава себи да произвољно тумачи шта други одборници говоре и да отвара могућност увођења вербалног деликта.

Председник Скупштине сматра да није повредио члан 147. Пословника о раду, када је својом констатацијом рекао да се нашао увређеним због изјаве одборника Митровића.

Приликом изјашњавања о повреди члана 147, за је било 14 гласова, 30 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да члан 147. Пословника о раду није повређен.

За реч се јавио Звонко Митровић, по члану 168. Пословника о раду Скупштине, и образложио зашто је био уздржан приликом гласања, уз констатацију да би се врло радо извинио председнику, али му није јасно како се препознао у речи „ја“.

За реч се јавио Александар Танасковић, који је рекламирао повреду члана 147. и члана 122. Пословника о раду, уз образложење да уколико председник хоће да уђе у дебату мора да се јави за реч и да изађе за говорницу и да је унизио његово излагање.

Приликом изјашњавања о повреди члана 122. за је било 17 гласова, 29 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да члан 122. Пословника о раду није повређен.

За реч се јавио Владица Гавриловић и на основу члана 123. Пословника о раду, изразио је сумњу о постојању кворума на седници.

Председник Скупштине је затражио од Стручне службе да утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 38 одборника.

Затим се прешло на изјашњавање.

б) Скупштина је затим са 38 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ
СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈКП „КОМУНАЛАЦ“ ЧАЧАК
ЗА ПЕРИОД 2017 – 2027. ГОДИНА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлуке су саставни део записника.

За реч се јавио Александар Сретеновић, по члану 168. Пословника о раду Скупштине, и образложио зашто је био уздржан приликом гласања, уз образложење да му је засметало што је директор рекао да се Национална стратегија не може мењати и сматра да Скупштина не треба да се бави утопијом.

ДЕВЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Статут Јавног комуналног предузећа за одржавање чистоће и пијаца „Комуналац“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Љубомир Сикора, директор ЈКП „Комуналац“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 35 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СТАТУТ ЈАВНОГ
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ОДРЖАВАЊЕ ЧИСТОЋЕ
И ПИЈАЦА „КОМУНАЛАЦ“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДЕСЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на:

а) Средњорочни план пословне стратегије и развоја ЈКП „Градско зеленило“ Чачак за период од 2017. -2021. године

б) Дугорочни план пословне стратегије и развоја ЈКП „Градско зеленило“ Чачак за период од 2017. – 2027. године

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драган Николић, в.д. директора ЈКП „Градско зеленило“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Сретеновић, Драган Ћендић, Драган Штављанин, Звонко Митровић, Миодраг Јаћимовић, Александар Радојевић, Предраг Ружичић, Милисав Марјановић, Драгутин Ђуровић, Милан Максимовић и Миленко Каличанин.

Александар Сретеновић је рекао да за разлику од претходног плана у овоме је тешко пронаћи шта недостаје. Затим је одборник похвалио директора у вези припремљености за седницу што није у сваком случају тако. У даљем излагању је говорио о гробним местима, о цени коштања гробних места, као и о земљишту које је намењено за сахрањивање. Одборник је направио своју калкулацију и коментарисао годишњи и десетогодишњи најам који грађани плаћају. Сматра да изгласавањем лоших планова на Скупштини, само се наноси штета грађанима Чачка.

Драган Ћендић је похвалио ангажованост директора и пружио му подршку за његов рад. Мишљења је да се план детаљно радио и да друга предузећа треба да следе њихов пример. Одборник је указао на једну примедбу, а налази се на петој страни материјала, да је књиговодствена вредност капитала са којим располаже предузеће је равна линија динара. Сматра да је елементарно да се каже колика је вредност капитала коју поседује предузеће. Одборник је прокоментарисао „надахнуте пасусе“ које садржи овај материјал и пита коме су упућене те речи. На крају је говорио о неажурном катастру зелених површина, а планирано је кроз визију предузећа проширење зелених површина.

Драган Штављанин похваљује директора који је дошао на време за разлику од директора ЈКП „Комуналац“ и планиране нове садржаје за изградњу дечијих игралишта. Одборник је говорио о паркићу који се налази у Слатини, који је запуштен, а налази се само на 7 – 8 ари и питао је да ли могу да подмладе живу ограду. Мишљења је да га не треба препустити небризи као што су чинили бивши одборници чији је био циљ само запослење уже и ближе фамилије.

Звонко Митровић је изговорио да је у дилеми да ли је овај план добар или не. Закључио је да ако је он исправан сви претходни су неисправни и похваљује што су јасније назначени циљеви у предложеној Стратегији. Из овог плана се тачно види где иде предузеће, рекао је одборник. Сматра да је менаџмент погодио тему са улазним подацима који су од 2017. године, па на даље. Одборник се није сложио са дискусијом одборника Сретеновића и рекао је да гробна места нису шаховска поља и да се слажу једно до другог. Он је појаснио са свог аспекта питање о коме је говорио Сретеновић.

Александар Сретеновић се јавио за реплику и рекао одборнику Митровићу да је у праву и потврђује да стазе нису уређене, да се у њих не улаже и да су зарасле у коров као и гробље. Похваљује одборника Митровића и каже да он размишља својом главом и увек изговори оно што мисли и ако је члан владајуће колације.

Миодраг Јаћимовић се јавио за реч, испровоциран дискусијом претходног одборника који је изговорио приликом гласања о једној тачки дневног реда, да они који су били за, треба да погну главу. Рекао је да он лично гласа онако како осећа, а не како одређују поједини одборници.

Александар Радојевић је говорио о профилу предузећа и о ономе чиме се предузеће бави. Сматра да је Стратегија преозбиљна реч за нешто што се зове Градско зеленило. Осврнуо се на део који говори о мисији, визији и циљевима предузећа и сматра да су то крупне речи које су могле да употребљавају само војсковође и државници, а овде се говори само о наставку континуитета једног јавног предузећа. Одборник је анализирао табелу која представља поређење са сродним предузећима у другим градовима и сматра да је циљ анализе да се упореди издвајања из буџета градова за намене комуналних предузећа. Оно што се не свиђа одборнику је поређење познато са непознатим подацима и сматра да је комплетна табела неозбиљна и пореди се нешто што се не може поредити. Одборник своју дискусију закључује констатацијом да постоји неозбиљности у планирању и апелује на ово предузеће да сачува бар старе дрвореде за наша будућа поколења који ће сведочити да је некада постојао град.

Предраг Ружичић је у својој дискусији говорио о Чачанском гробљу и сматра да је требало правити паралелу како су гробља уређена у појединим градовима. Одборник је поставио питање у вези надокнаде гробних места у нашем граду и изразио своје неслагање у вези десетогодишње надокнаде и зашто се стално плаћа већ нешто што је откупљено. Одборник је рекао да је у материјалу споменута заједничка костурница у којој ће бити положене кости покојника после есхумације, са тачним подацима имена и презимена лица чији су посмртни остаци положени што ће значити потомцима тих људи. У даљој дискусији одборник је говорио о изради нових тоалета и потреби да се налазе на више места као и о изградњи функционалног објекта које треба изградити на гробљу.

Милисав Марјановић се захвалио директору предузећа што су посекли борове код Дома културе у Прелјини и сматра да се на њихов предлог треба одредити за нова стабла. Поставио је питање шта је са стаклеником по ком је ово предузеће било познато на далеко, и да ли производе и продају цвеће.

Драгутин Ђуровић је дао пар сугестија директору, да се потруде у вези одржавања сеоских гробља и да је потребно склапати уговоре са месним заједницама, што би им донело додатан приход. Предложио је, да се забране грађевински радови за време викенда на гробљу, да викенд служи да родбина обиђе гробове, запали свеће и достојанствено ода пошту преминулом и да на тај начин изрази поштовање покојнику.

Милан Максимовић је рекао да обзиром да је запослен у овом предузећу доста је упућен у рад предузећа и дао је одређена појашњења на питања која су се током дискусије постављала. Похвалио је директора који је за кратко време сагледао проблематику Градског зеленила. Одборник је рекао да се после дужег времена почело радити на време са грађевинским радовима што ће се одразити на понуду и стицање прихода. Што се тиче плата одборник је мишљења да неће бити проблема с обзиром на рани почетак грађевинске сезоне. У вези појединих дискусија одборник је рекао да су људи често у заблуди, да се гробна места не купују, већ закупују. Истакао је да је учињени помак у продавању погребне опреме и да је објекат био запуштен и неуређен. Обратио се одборнику Сретеновићу и рекао му да је изнео много нетачних података, да Градско зеленило одржава гробље, а не гробна места. Што се тиче изјаве одборника

Ружичића сматра да је и он изрекао неистину и тврди да Градско зеленило није извршило есхумацију и одузело гробна места и да менаџмент има пуно толеранције да шаље опомене и да се дуг наплаћује у много рата. На крају је рекао да ни једном закупцу није одузето гробно место и да у случају када грађани неће да плаћају постоји костурница где се одлажу кости покојника.

Миленко Каличанин се јавио за реплику коју је упутио претходном говорнику и појаснио да се све оно што је изговорио налази у материјалу и да се његова дискусија заснивала на томе и са чуђењем закључује шта је то он лично рекао а да исти одборник који му је примедбовао није изговорио. Једино што је додао је предлог да се сагради пристојан објекат и да треба консултовати цркву како се то ради у вези есхумације.

Звонко Митровић се јавио за реч и сматра да је погрешно протумачен уз појашњење онога што је већ рекао. То се односи на извођење грађевинских радова и да није гробно место парче ливаде које се купи и спајају једну до другог већ су ту неопходни трошкови који на грађевинске радове највероватније одлази 40 хиљада динара, а гробно место кошта 72 хиљаде.

Миленко Каличанин сматра да су се ови акти требали разматрати на другим радним телима Скупштине града и да би било много мање дискусија на самој Скупштини. Мишљења је да би тако правне службе јавних предузећа могле да среде материјал пре него што се изнесе на скупштинско одлучивање. Поставио је питање да ли је у складу са Законом или Уставом да се нешто што је се купило и даље плаћа закуп и одржавање. Питао је да ли ће се отворити Шебечко гробље, обзиром да је осетно повећана смртност наших грађана и поставио питање да ли се користи купљени лифт за спуштање сандука када су се већ средства одвојила за то.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Драган Николић, в. д. директора ЈКП „Градско зеленило“ Чачак.

а) Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, уз 3 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СРЕДЊОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈКП „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ ЧАЧАК ЗА ПЕРИОД ОД 2017. -2021. ГОДИНЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

За реч се јавио Александар Божовић, по члану 168. Пословника о раду, и објаснио да је из више разлога био уздржан приликом гласања, уз образложење што гробна места пуно коштају, што се прича о забрани хране на гробљу што се директно коси са нашим обичајима уз предлог да треба размишљати да се покојници сахрањују вертикално, на основу сазнања да се то у Београду већ примењује, па би тиме требало мање простора за сахрањивање аналогно томе и мање би коштало.

б) Скупштина је затим са 34 гласа за, уз 3 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ ПЛАН
ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈКП „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“
ЧАЧАК ЗА ПЕРИОД ОД 2017. – 2027. ГОДИНЕ,

Одлуке су саставни део записника.

Председник Скупштине је на основу члана 157. Пословника о раду, прекинуо седницу Скупштине у 21 сат и наставак заказао за четвртак, 27. априла 2017. године, са почетком у 10 сати.

Скупштина је наставила са радом у четвртак, 27. априла 2017. године, у 10 сати и 25 минута.

Седницом је председавао Игор Трифуновић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да седници, на почетку према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присуствује 53 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Седници од почетка другог дана до краја другог дана заседања нису присуствовали одборници Бошко Обрадовић, Милан Рогановић и Ђорђе Шипетић.

За реч се, по члану 147. Пословника о раду Скупштине, јавила Гордана Марјановић, која сматра да је претходног дана било више увреда и напада на већинску одборничку групу и на њу лично. Сматра да су неки одборници дали себи за право да причају о свему и свашта, да вређају и омаловажавају актуелну власт у земљи и у граду. Рекла је да неће тражити ни извињење од таквих људи нити изјашњавање о повреди Пословника.

Милисав Марјановић сматра да је поврђен члан 147. Пословника о раду, јер му није јасно о чему је претходна говорница говорила, чак и њега поменула, а да не зна због чега, јер он њу није помињао. Ни он није тражио да се гласа о повреди Пословника.

Александар Сретеновић је рекламирао чланове 147. и 152. Пословника о раду, и рекао да је циљ претходне говорнице да направи циркус од Скупштине, јер стално додацује, а нико је не опомиње, али да њене психолошке методе не делују на њега. Питао је одборницу због чега је реаговала тек јутрос, а не јуче и да ли ју је неко на то наговорио.

Александар Танасковић се јавио за реч по члану 148. Пословника о раду, и рекао да је одборница Марјановић требала јуче да каже оно што је имала и да је тада могла и морала да укаже на повреду Пословника, а не други дан, јер би

тако свако могао да се јавља за повреде Пословника из претходног периода. Закључио је рекавши да одборници не седе у сали да би лечили личне сујете, већ да раде и разматрају праве и важне теме за грађане овог града.

Миленко Каличанин је указао на повреду члана 142. став 1. Пословника о раду и рекао да је одборница Марјановић требала одмах да се изјасни о повреди Пословника, а не данас када се ретко ко и сећа о чему је било речи.

Радмила Живковић сматра да су повређени чланови 147. и 148. став 2. Пословника о раду, тако што је доведено у питање достојанство Скупштине, о чему председник не води рачуна и опомене и упозорења изриче селективно.

ЈЕДНАНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на:

а) Средњорочни план пословне стратегије и развоја ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак за период 2017-2021

б) Дугорочни план пословне стратегије и развоја ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак за период 2017 - 2026

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Благојевић, директор ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Владица Гавриловић, Миленко Каличанин, Милисав Марјановић, Мирослав Ђеровић, Светомир Стаменковић, Драган Ђендић, Мирослав Робајац, Александар Божовић, Александар Танасковић и Наташа Цвијовић.

Владица Гавриловић је похвалио пилот пројекат „рент а бајк“, али је констатовао да у граду нема бицикличких стаза. Такође је за похвалу увођење дисплеја и сензора на паркингу у Скадарској улици, али се поставља питање шта се са овим паркингом предвиђа, обзиром да је Планом ово предвиђено да постане шеталиште. Сматра да треба бити врло опрезан у процени колико гаража је потребно у граду, а предложио да се финансирање обавља по принципу јавно – приватног партнерства, наравно без дилова са приватним инвеститорима. Предложио је да се изврше техничке припреме и обезбеди опремање целог градског простора бежичним интернетом.

Миленко Каличанин сматра да су оба Плана добра, али је замерио што нису прошли ширу расправу, због чега пре Скупштине није сазван Кориснички савет да би расправљао о овоме.

Милисав Марјановић сматра да не би требало наплаћивати паркинг испред Дома здравља, зато што људи ту долазе по потреби, а не из задовољства. Питао је ко би био партнер у изградњи планираних гаража и рекао да би садашњи паркинг код Аутобуске станице требало уредити и поправити плоче које су у веома лошем стању.

Мирослав Ђеровић је похвалио рад овог предузећа и подсетио да је Чачак један од градова са процентуално највећим бројем аутомобила у односу на број становника у Србији. Похвалио је План за изградњу гаража и питао на којим локацијама и из којих средстава ће се градити. Похвалио је и подршку вожњи бицикли и изградњу бициклических стаза.

Светомир Стаменковић је похвалио Програм рекавши да је кратак, јасан, али веома садржајан. Указао је да је паркирање један од највећих проблема у граду и да је добро што ће се градити гараже, чиме ће се то решити. Похвалио је чињеницу да је предузеће добро опремљено неопходним средствима за рад, као и одећу коју носе радници на наплати. Рекао је да је добро што се размишља и о заштити животне средине, тако што се планира садња дрвећа и зеленила на паркинг просторима, као и идеја о издавању бицикли.

Драган Ђендић је рекао да индикатори пословања указују на појачање висине прихода и питао шта то оправдава. Рекао је да се планира 50 нових места за паркинг, међутим ту се не ради о новим местима, већ о постојећим паркинг местима која ће се од сада наплаћивати. Сматра да се тиме грађани додатно оптерећују и да у овом Програму ништа нема добро за грађане. Тражио је да му се одговори колико нових паркинг места је ово ЈКП изградило, а не колико постојећих уводи у систем наплате. Рекао је да не може гласати за овакав Програм.

Мирослав Робајац је похвалио Програм и рад предузећа и рекао да ће гласати за.

Александар Божовић је рекао да се све више постојећих паркинг места уводи у систем наплате, што није добро за грађане. Питао је да ли постоји могућност да се за вишечлане породице обезбеди бесплатан паркинг. Питао је због чега није био јавни конкурс за пројекат гараже и рекао да изабрана локација није најбоља и да би требало потражити нову локацију.

Александар Танасковић је рекао да документ о коме се расправља није никаква стратегија, јер је недоречен, нема извора финансирања нити рокова за реализацију. Рекао је да ово предузеће користи природни монопол јер је једино коме је дато ово право. Сматра да задатак предузећа није да повећа профитабилност, већ решавање комуналних проблема, првенствено у центру града, како пише у оснивачком акту. Због тога није логично, а и немогуће је решавати проблеме у центру града проширењем и захватањем треће зоне за паркирање. Такође не наводе се рокови за изградњу гараже. Рекао је да се број становника града, због општих прилика и познатих проблема, смањује, па самим тим и није потребно планирати и градити више од једне – две гараже. Када је у питању идеја о издавању бицикли, она је бесмислена јер у граду не постоје уређене бициклическе стазе.

Наташа Цвијовић је рекла да је рад предузећа добар и да ће бити све бољи. Организација пословања је добра, СМС систем добро функционише, цене су ниже него у другим градовима и нема места за критике које су се чуле током дискусије. Тачно је да није задатак предузећа да остварује добит, већ

успостављање комуналног реда у граду, а остварена добит би се искористила за инвестиције и унапређење рада предузећа.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Благојевић, директор ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак.

а) Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, 1 гласом против, уз 7 уздржаних гласов, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СРЕДЊОРОЧНИ ПЛАН
ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈКП „ПАРКИНГ СЕРВИС“
ЧАЧАК ЗА ПЕРИОД 2017-2021,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

За реч су се, по члану 168. Пословника о раду, јавили одборници Драган Ђендић, Милисав Марјановић, Александар Божовић и Звонко Митровић, да образложе због чега су били уздржани приликом гласања.

б) Скупштина је, затим са 34 гласа за, уз 7 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ ПЛАН
ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈКП „ПАРКИНГ СЕРВИС“
ЧАЧАК ЗА ПЕРИОД 2017 – 2026,

Одлуке су саставни део записника.

За реч се по члану 168. Пословника о раду, јавио Братислав Танасковић, да образложи због чега је био уздржан приликом гласања.

Звонко Митровић је рекламирао да је претходни говорник повредио члан 147. Пословника о раду, између осталог рекавши да одборници не треба да размишљају својом главом. Рекао је да одборник не зна улогу радних тела Скупштине и то да одлуке скупштинских савета не обавезују Скупштину.

ДВАНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Статут Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Благојевић, директор ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 33 гласа за, уз 4 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СТАТУТ ЈАВНОГ
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ТРИНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на:

а) Средњорочни план пословне стратегије и развоја ЈП „Градац“ Чачак за период 2017-2021

б) Дугорочни план пословне стратегије и развоја ЈП „Градац“ Чачак за период 2017-2027

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драган Вукајловић, директор ЈП „Градац“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Владица Гавриловић, Миленко Каличанин, Милисав Марјановић, Братислав Танасковић, Јоле Пешић, Радисав Рацковић и Александар Сретеновић.

Владица Гавриловић је анализирајући циљеве из Програма уочио да тамо стоји да се проценат високообразованих кадрова у ЈП не може смањити испод 40%, али је питао како то обезбедити обзиром на постојећа законска ограничења. Рекао је да стоји да је делатност предузећа од општег интереса, изградња путева и аутопутева, па је тражио да му се појасни како је то замишљено и са којим средствима. У вези са тим питао је зашто у Програму нема изградње деонице аутопута Прељина – Појате. Рекао је да су планирани расходи у оквиру планираног прихода, али сматра да су на приходној страни предвиђена велика средства из градског буџета и тражио је да му се објасни на чему се тај оптимизам заснива. Рекао је да би добар потез било увођење бежичног интернета у целом граду, што би био део посла овог ЈП.

Миленко Каличанин сматра да је сачињавање оваквих планова наметнуто из Београда или Брисела и ми овде смо присиљени да их усвајамо. Замерио је што није присутан нико из Градске управе за ЛЕР за које он сматра да су требали да буду креатори оваквих програма и известиоци. Рекао је да се у материјалу не види начин за смањење трошкова јавне расвете, нема планова за асвалтирање улица као ни приказ онога што је урађено.

Милисав Марјановић се на почетку свог излагања обратио присутнима и рекао да су “ свима, а поготову вама из АВ, АВ коалицији пуна уста аутопута који води до Прељине“ па га је председник Скупштине упозорио да се држи дневног реда и поштује достојанство Скупштине. У наставку излагања одборник је рекао да не разуме због чега га председник упозорава јер он никога нема намеру да вређа већ само у обраћању користи оно што пише свуда на

плакатима по граду. Затим је говорио о стању путева и улица у МЗ Прељина, о аутобуским стајалиштима, кружном току. Питао је конкретно шта је са пројектом изградње пута у Балужи за који су 23 домаћинства дала паре још 2013. године, а да од тада ништа није урађено.

Братислав Танасковић је у првом делу свог излагања, по оцени председника Скупштине говорио ван теме дневног реда, због чега је био упозорен. У наставку излагања рекао је да у овим програмима нема главних транзитних саобраћајница као што су Улица број 10 и Синђелићева улица, али је похвалио ГИС систем који функционише у граду.

Због прекорачења времена председник Скупштине је, у складу са чланом 149. Пословника о раду, изрекао опомену одборнику Танасковићу.

У том тренутку Александар Максимовић, шеф одборничке групе СНС изашао је из сале, врата скупштинске сале су се нагло залупила, па је са зида пао сат, што је изазвало реакцију присутних одборника.

Предраг Јевтић, рекламирао је повреду члана 147. Пословника о раду, рекавши да је недопустиво да одборник изађе из сале, залупи врата и разбије сат, а да притом не добије ни упозорење од председавајућег. Тражио је да се одборнику Максимовићу изрекне опомена за бахато понашање и наплати разбијени сат и тражио да се Скупштина о томе изјасни.

Приликом гласања за предлог је било 19 гласова, 16 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да члан 147. Пословника није прекршен.

Милош Марић се јавио по члану 147. Пословника о раду, и питао да ли је повређен сат или није, али није тражио да се Скупштина о томе изјасњава.

Милица Прокић је рекламирала повреду члана 148. став 1. и 2. Пословника о раду, и рекла да је шеф одборничке групе излетео из сале, залупио вратима и уништио сат, а за такво дивљање није добио опомену од председавајућег. Због тога је тражила да одборници изразе протест на тај начин што би на пола сата изашли из скупштинске сале.

Након оваквог позива, у 12 сати и 55 минута одборници Двери и Нове Србије изашли су из сале.

За реч се по члану 169. Пословника о раду, јавио Александар Сретеновић, који сматра да приликом претходног гласања није добро утврђен број гласова, да је 19 гласова за била већина и да је на тај начин повређен Пословник о раду.

Игор Трифуновић, председник Скупштине, дао је објашњење и рекао да је постојећи кворум био 53 и да није било довољно гласова за предлог одборника Јевтића.

Јоле Пешић је замерио председнику Скупштине на начин на који председава седницом и како и коме изриче мере, док поједини одборници могу

да раде шта хоће. Када је у питању Програм стратегије ЈП „Градац“ рекао је да је добро што ће се пажња посветити изради и одржавању вертикалне сигнализације, али није јасан план на којим раскрсницама ће бити постављени семафори. У вези са тим рекао је да већ одавно постоји потреба да се врати семафор на раскрсници код главне поште, где се јављају велике гужве. Сматра да је велики проблем у насељу Кошутњак где има више улица које немају називе или имају разне називе, па би се ту морао увести ред.

Радисав Рацковић је замолио градоначелника и директора Стамбене агенције да зауставе избацивање породице Матрак из избегличног стана, јер су у питању инвалиди који живе од милостиње народа и моли да имају разумевање за њих. Што се тиче материјала на дневном реду одборник је рекао да су путеви у прилично лошем стању и пита где новац одлази ако је се определио за поправку пута од породице Савковић до Маџанског гробља. Рекао је да је тротоаре дуж улице Симе Сараге и Кључке неопходно урадити. Замерио је што се узимају велике своте новца за закуп трафика и да се нема милости према грађанима нашег града, за разлику од суседних градова где је цена закупа доста нижа. Питао је, шта је са семафором код Поште и Солида када се више пута говорило о томе, зашто је канал у Трбушанима лоше пројектован и предложио да се помоћу плоча које би се ставиле на канал добила лепа површина за паркирање, а тиме и недостаци отклонили.

Александар Сретеновић је рекао да га је лично у сали задржала тема која је по њему најбитнија, због које је и постао одборник. Питао је у вези планираних радова и да ли канал Парменац – Катрга, спада у водотокове за које је опредељен новац. Известно је поставио питање у вези квалификационе структуре радника и да ли је морало доћи до отпуштања радника, ако се сада планира пријем нових. Тражио је објашњење због чега је то тако. Одборника је интресовало шта ће се радити у Касарни, јер је приметио да су предвиђена средства, а да тих средстава нема у Дугорочном плану.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Драган Вукајловић, директор ЈП „Градац“ Чачак.

а) Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 35 гласова за, уз 5 уздржаних гласов, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СРЕДЊОРОЧНИ ПЛАН
ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈП „ГРАДАЦ“ ЧАЧАК
ЗА ПЕРИОД 2017-2021,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

За реч су се, по члану 168. Пословника о раду, јавили Милисав Марјановић, Александар Божовић, Братислав Танасковић, Јоле Пешић и Радисав Рацковић, и образложили зашто су били уздржани приликом гласања.

б) Скупштина је, затим, са 34 гласа за, уз 1 уздржани глас, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ ПЛАН
ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈП „ГРАДАЦ“ ЧАЧАК
ЗА ПЕРИОД 2017-2027,

Одлуке су саставни део записника.

ЧЕТРНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Статут Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драган Вукајловић, директор ЈП „Градац“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Радисав Рацковић се јавио за реч, и рекао да није добио одговор од известиоца на постављено питање и даље инсистира да због грађана извештач изађе за говорницу и да одговори, а што се тиче њега лично он може прићи директору и добити одговор.

Председник Скупштине је неколико пута опоменуо одборника Радисава Рацковића, да прича ван дневног реда, он је наставио и даље да прича, па је председник на основу члана 149. Пословника о раду, изрекао одборнику Радисаву Рацковићу опомену.

Пошто се више нико није јавио за реч у претресу, Скупштина је са 33 гласа за, 1 гласом против, уз 1 уздржани глас, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СТАТУТ ЈАВНОГ
ПРЕДУЗЕЋА ЗА УРБАНИСТИЧКО И ПРОСТОРНО ПЛАНИРАЊЕ,
ГРАЂЕВИНСКО ЗЕМЉИШТЕ И ПУТЕВЕ „ГРАДАЦ“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ПЕТНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о условима и начину суфинансирања уређења фасада зграда у екстра зони града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Милан Драшкић, директор Градске стамбене агенције и одборницима дао појашњење у вези грешака које су се појавиле у материјалу који су одборници добили.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Сретеновић, Братислав Танасковић, Александар Божовић, Јоле Пешић, Владица Гавриловић, Мирослав Спасојевић, Милисав Марјановић, Звонко Митровић, Јоле Пешић, Драган

Ђендић, Миленко Каличанин, Нада Лазовић, Александар Радојевић, Драгутин Ђуровић, Радмила Живковић, Ацо Ђенадић, Предраг Јевтић, Славица Драгутиновић, Александар Сретеновић и Владица Гавриловић.

Александар Сретеновић је рекао да је овај материјал требао да буде на јавној расправи и да га он лично не може прихватити због дискриминације која се прави међу грађанима, то јест фаворизује једна група грађана и привредних субјеката који се налазе у центру града. Одборник је указао на грешку у материјалу и сматра да овај документ није добар и да о њему не треба расправљати. Изразио је чуђење како су чланови Градског већа могли усвојити овај предлог када он није у ваљаној форми коју је неопходно испоштовати. Одборник не спори да град треба улепшати, али да се не сме вршити дискриминација грађана.

Братислав Танасковић поздравља предложену Одлуку, сматра да она треба да претрпи неке измене. Истиче да ту нема зле намере када се предлаже нешто другачије што само може побољшати предложени акт. Одборник је затражио да му се објасни шта значи реч екстра зона. Сматра да се није потребно тако изражавати, јер у нашем граду па ни у тој зони не постоји ништа што је екстра. У даљој дискусији је споменуо и овлашћење Градског већа да може одобрити већи проценат средстава за учешће у овом послу и предлаже да то треба избегавати зато што су људи на власти склони да из пристрасних побуда одреде већу суму новца својим познаницима.

Александар Божовић је поставио питање да ли постоји јавни конкурс за извођача радова или је извођач близак власти. Рекао је да екстра зоне подсећају на екстра живот кога нема у нашем граду и даље ће деца по мишљењу одборника просити на улицама. Одборник није против лепшег изгледа града, али сматра да треба да постоји неки редослед у решавању проблема, као и да се треба позабавити приградским насељима и њиховим изгледом.

Јоле Пешић је рекао да је против предлога о финансирању уређења фасада у Чачку на предложени начин. Сматра да треба све грађане обавезати да воде бригу о својим фасадама, да не угрожавају туђу безбедност, баш онако како сви раде у својим домаћинствима. Сматра да грађани из приградских насеља не би добили помоћ када би се обратили граду. Одборник је приметио на самом почетку да овај материјал није добар и да је цео текст накарадан. Рекао је да после 5 предложених чланова је лично могао написати 7 амандмана, па би вероватно до самог краја изменио и целу Одлуку. Одборник се бавио питањем шта значи зграда у јавној својини. Када је информисан да у јавној својини значи власништво града Чачка тада је одборник закључио да постоји и јавна својина која је у власништву Републике. Одборник сматра да би касније могло доћи до проблема, јер би се за адаптацију могло конкурисати и за објекте који су у јавној својини, а власништво су Републике Србије. Из тих разлога одборник је мишљења да је у Одлуци требало нагласити да се мисли на јавну својину, чији је власник град Чачак. На крају одборник је појаснио да он није против улепшавања града, али да се мора наћи права мера приликом реализације планираних радова.

Владица Гавриловић је на почетку своје дискусије питао шта се то десило са Стамбеном агенцијом која је до скора поштовала приоритете у планирању. Поставио је питање ко је то утицао да се приватни интерес прогласи као приоритет. Одборник је рекао да му то све личи на будућу приватизацију града. Сматра да је овде задовољена само форма и поставља питање шта се десило па су одборници добили другачији текст од онога који је директор предао у процедуру одлучивања. Изразио је сумњу да је то можда пут да се директор дискредитује. На крају је замерио градоначелнику што није испунио предизборна обећања, а сада мења и приоритете у раду.

За реч се јавио Александар Максимовић и реплицирао претходном говорнику у вези негативног помињања СНС и лично њега. Сматра да је много више људи остало без посла за време владавине Нове Србије, као и затворених предузећа. Питао је директора да ли је он присиљен да ради како му намеће менаџмент града, и рекао, ако је тако он би лично дао оставку.

Владица Гавриловић се јавио за реплику, и одговорио одборнику Максимовићу на констатацију колико је људи остало без посла за време владавине Нове Србије и додао да је исти господин остао без посла из разлога што је његова тадашња политичка опција Г17 плус донела Закон о приватизацији медија. На крају је додао да је исти господин дошао до новог запослења када је Српска напредна странка дошла на власт.

Александар Максимовић се јавио за реч и при том примедбовао што се улази у приватни живот других људи и да то није тема ове Скупштине, да се он лично не стиди којој политичкој опцији је припадао, а оно што је истина да Српска напредна странка отвара нова радна места, нове фабрике, погоне, да гради путеве за разлику од политичке опције Нове Србије.

Владица Гавриловић је одговорио одборнику Максимовићу у вези примедбе због изношења појединости из приватног живота и рекао да одборници морају ставити јавности на увид свој приватни живот.

Председник Скупштине је у току излагања претходног говорника више пута опомињао одборника Максимовића да не додаје са места, али и поред упозорења одборник је добацивао, па је председник на основу члана 149. Пословника о раду Скупштине, одборнику Александру Максимовићу изрекао меру опомене.

Александар Максимовић је реплицирао претходном говорнику уз констатацију да је Нова Србија после 20 година власти у свакој канцеларији и у сваком јавном предузећу запослила бар по једног човека и неког од чланова њихових породица и додао да је вероватно одборника Гавриловића на место менаџера у његовој политичкој опцији поставили из разлога што у приватном послу има блокаду и да му је то најјача препорука за то радно место.

Звонко Митровић се јавио за реч и рекламирао повреду члана 147. Пословника о раду Скупштине, и замерио што председник дозвољава препуцавање између два одборника и тиме директно нарушава достојанство Скупштине.

Наташа Цвијовић се јавила за реч и рекламирала повреду члана 146. и 147. Пословника о раду Скупштине, и моли председника да обрати пажњу на понашање одборника и да није лепо селективно опомињати већ да треба се исто понашати како према опозицији тако и према позицији. Мишљења је да поједини одборници желе да приреде сценски приказ обично у време када људи долазе са посла и када је гледаност на телевизији већа, па с тога сматра да председавајући мора обратити пажњу на то, а што се тиче запослености грађана додала је да је 90 година било преко 44 хиљаде запослених и да не треба никоме замерити шта сматра приоритетима у раду, јер свако има своју перцепцију прилаза одређеним проблемима.

Владица Гавриловић је реплицирао одборнику Максимовићу и рекао да уколико неко нема аргумената за политичку борбу он прелази на приватни терен, а што се тиче блокаде рекао је да он нема никакву блокаду и да вероватно одборник мисли на Научно технолошки парк и да је његов патент у Шумахеровој агенцији на разматрању па сматра да ће се његов свет идеја кад тад реализовати.

Александар Максимовић се слаже са предлогом одборника Гавриловића да се почне са истраживачким новинарством и да се почне од лидера Нове Србије Велимира Илића и да вероватно одборник Гавриловић живи од пара које је добио за кампању Вука Јеремића.

Владица Гавриловић се сложио са предлогом одборника Максимовића да се почне од лидера Нове Србије, само му није јасно зашто није изгласан предлог за формирање анкетног одбора у вези фудбалског клуба Борац за који се залагала опозиција.

Драган Ћендић је рекламирао повреду члана 147. и 148. Пословника о раду Скупштине, и замерио шефовима одборничких група који се препуцавају између себе уз опаску да су вероватно 2012. године имали амнезију када су заједно ушли у коалицију. Сматра да ни једна ни друга политичка опција нису заслужиле ни да воде овај град. Одборник је предложио председнику Скупштине града да и другим одборницима дозволи по пет узастопних реплика, као што је дозволио одборницима Максимовићу и Гавриловићу.

Председник Скупштине је одговорио одборнику Ћендићу, да он лично одлучује коме ће дозволити реплику а све у складу са Пословником Скупштине града.

Драган Ћендић је рекламирао члан 147. Пословника о раду Скупштине, и одговорио председнику Скупштине да он никада неће бити у ситуацији да буде председник Скупштине и да одлучује о репликама зато што је занатлија и свестан је свог нивоа, а замера председнику Скупштине што он нема свест о свом нивоу, па је себи дозволио да од тапетара пређе у фотељу председника Скупштине града.

Игор Трифуновић, председник Скупштине, је затражио реч и замолио заменика председника да преузме руковођење седницом. Игор Трифуновић се

обратио одборнику Ћендићу са тврдњом да је својим излагањем понизио све занатлије и тапетаре, да се лично не стиди никаквог посла и да је тачно да се бавио израдом намештаја, да је завршио струковне студије на државној школи коју је одборник Ћендић упоредио са вечерњом школом. Сматра да је то срамота, јер је одборник Ћендић прозвао све занатлије и унизио све људе који се баве неким занатом.

Александар Максимовић је рекламирао повреду члана 147. Пословника о раду Скупштине, и апеловао је на одборнике да се врате на дневни ред да се оваквим понашањем урушава достојанство Скупштине, замера председнику Скупштине што дозвољава одборницима да износе чињенице из приватног живота.

Затим је председник Скупштине рекао да се осетио прозваним, па је тражио реч и да је тачно да је дозволио да се чује са говорнице нешто што није на дневном реду, а народ ће дати суд о свему на крају.

Весна Новаковић је рекламирала члан 147. Пословника о раду Скупштине, и замерила што се већ 45 минута прича о неким другим стварима и при том се омаловажавају други одборници, а на дневном реду су фасаде. Сматра да је представник позиције почео са репликама, а сада позива на враћање на дневни ред Скупштине и замерила одборнику што јој је иронично добацио „кога она и од чега лечи“.

Александар Сретеновић је рекламирао члан 148. Пословника о раду Скупштине, предлаже председнику Скупштине да да паузу да би се страсти смириле. Сматра да је председнику вођење седнице измакло контроли и пита ко је на почетку седнице запалио ватру и допринео оваквом стању.

Приликом изјашњавања о повреди Пословника за је било 20 гласова, 25 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 148. Пословника није повређен.

Владица Гавриловић је рекламирао повреду члана 148. Пословника о раду Скупштине, предложио да се почне са истраживачким новинарством и да је дужност овог дома да грађанима презентира истину ко је лопов у овом граду. Замерио је Максимовићу што бежи од тога и да је то једини начин да се смире тензије.

Звонко Митровић је рекламирао члан 153. Пословника о раду Скупштине, и сматра да председник треба да да паузу уколико не може да одржи ред на седници.

Затим је председник Скупштине одговорио да ред на седници није нарушен и да нема разлога за паузу.

Александар Максимовић је рекламирао члан 142. Пословника о раду Скупштине, и замера председнику Скупштине што није искористио могућност одузимања речи појединим одборницима и да председник није адекватно реаговао.

Затим је председник Скупштине одговорио одборнику Максимовићу да није потребно да му он сугерише коме ће дозволити да изрази своје мишљење и додао да су скоро сви били у ситуацији када им је дозволио и ван Пословника да нешто изговоре.

Александар Радојевић је рекламирао повреду члана 147. Пословника о раду Скупштине, и похвалио председника због његове толеранције и сматра да је то одличан начин вођења седнице. Замера шефу одборничке групе СНС што је започео кавгу репликама, а са друге стране се љути када то други уради. Зато одборник подржава реплике и парламентарну расправу и указује одборницима који не подржавају парламентаризам да могу да напусте седницу и да буду ако то желе и испред зграде.

Весна Новаковић је рекламирала повреду члана 148. Пословника о раду Скупштине, рекла је да замера појединим одборницима што су изашли напоље али се нада да ће им неко пренети оно што ће она изговорити. Њене речи су „председник Скупштине води ову седницу, али ме воли на свој начин“.

Затим је председник Скупштине рекао да не разуме шта је одборница хтела са овим да каже.

Приликом изјашњавања о повреди Пословника за је било 16 гласова и 29 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 148. Пословника није повређен.

Миленко Каличанин је рекламирао члан 148. и 217. став 5. Пословника о раду Скупштине, што се тиче првог члана одборник похваљује рад председника нарочито на заседању првог дана, а делом и другог дана и додао да су опструкцију рада Скупштине започели одборници владајуће већине и рекао је да не зна са којим циљем је то учињено. Што се тиче повреде члана 217. одборник је рекао да на основу изјава шефова две одборничке групе који су у препуцавању јавно износили неке чињенице које указују да је било крађе у ФК Борцу, па сматра да се на основу тих нових сазнања може поново покренути питање формирања Анкетног одбора за испитивање послова у вези са овим клубом. Предлаже да се донесе закључак, да се приступи поновном разматрању по овом питању.

Драган Ђендић се јавио за реплику по излагању председника Трифуновића. Рекао је да је изнео тврдње које нису тачне и да изврше његова излагања. Одборник тврди да није унизио и увредио занатлије, јер сматра да су исти кичма буџета града Чачка.

Мирослав Ђеровић је предложио да се спусти тензија и да се расправа врати на фасаде Историјског архива и Музеја и да због тога не треба правити проблем, да треба радити по етапама и да је ово позитиван помак за наш град.

Затим је председник Скупштине, на основу члана 119. Пословника о раду Скупштине, обавестио одборнике да ће Скупштина радити и после 18 сати.

Председник Скупштине је затим на основу члана 160. Пословника о раду Скупштине, одредио паузу у раду до 16 часова и 45 минута.

Скупштина је наставила рад у 17 сати и 10 минута.

Председник Скупштине је замолио Службу да утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 51 одборник.

Мирослав Спасојевић је навео да је предлагач за уређење овог питања локална самоуправа, а Стамбена агенција је извршилац посла. Сматра да ова одлука није потребна, али постоји предлог и уводи се нова пракса уређења фасада објеката у приватном власништву. Питао је зашто привилегију имају само они чији се објекти налазе у такозваној екстра зони док су они са периферије и сеоског подручја дискриминисани. Такође је питао како је могуће предложити ову Одлуку кад Устав забрањује дискриминацију. Мишљења је да и са моралног аспекта није у реду, јер су куће и станови у екстра зони углавном у власништву имућнијих грађана, док грађани са нижим примањима и лошијим условима живљења су углавном на периферији.

Милицав Марјановић се сложио са мишљењем претходног говорника и питао зашто су дискриминисани грађани са периферије града, јер би требало да сви имају иста права. Због коментара некога од претходних говорника да када странци дођу у град треба да виде лепо уређен центар, рекао је да ће, не тако лепу слику, видети пре него што стигну у центар града. Питао је зашто се неко не сети да реновира Дисову кућу, а не да се тога подсећају само у време одржавања Дисовог пролећа.

Звонко Митровић је указао да, ако се сагледају границе зоне одређене овом Одлуком види се да су то углавном објекти у власништву града, наводећи Архив, Музеј... па сматра да ова Одлука није лоша, али би јасније било да су таксативно наведени објекти чије ће фасаде бити уређене. Сматра да из тог разлога Одлука не треба да садржи одредбе које се односе на јавно приватно партнерство, с обзиром да су ти објекти у власништву града.

Јоле Пешић се јавио за реч јер је претходни говорник навео објекте који не припадају поменутој зони, већ су то објекти Робне куће, Поште, Пореске управе...

Драган Ћендић сматра да, иако је свима жеља да центар града изгледа лепо, овом Одлуком је извршена дискриминација. Мишљења је да је требало размотрити и другачије предлоге и решења. Навео је како није у реду да град финансира било кога, а пошто порез за објекте у центру није драстично већи од пореза за остале објекте, ни по том основу нема оправдања финансирати грађане који показују небригу у одржавању својих објеката. Предложио је да онима који тренутно нису у могућности да финансирају уређење фасада град помогне, али да тај дуг врате њихови наследници. У том случају суфинансирање би било прихватљиво.

Миленко Каличанин се сложио да треба радити на побољшању изгледа града, али сматра да је предложена Одлука дискриминаторска, јер грађани који живе у центру су већ привилеговани, а уколико заиста нису у могућности да снесу трошкове уређења то питање се може уредити путем хипотеке.

Нада Лазовић је рекла да, и поред неких мањкавости, одборници СПС-а ће гласати за доношење ове Одлуке, јер треба искористити новац опредељен за ову намену, али је предложила да се ова зона прошири и уврсте и неки други објекти, наводећи као пример Градску болницу. На крају је додала да уређење Дисове куће није могуће док се не постигне договор са наследницима.

Александар Радојевић је мишљења да град Чачак треба да има репрезентативну четврт, али је подсетио на примедбу одборника Братислава Танасковића, која се односила на члан 6. јер сматра да та одредба отвара пут да привилеговани добију још новца. Навео је и да стара Болница која је архитектонски споменик изгледа веома лоше, али то очигледно може да чека јер је, како је рекао, приоритет приватна екстра зона. На крају је навео да, пошто је у току исељавање једне породице из стана намењеног за социјално становање, онда би могло „изузетно“ да се помогне и тој породици, а тек онда да се размишља о уређењу екстра зоне.

Драгутин Ђуровић је рекао да не сумња у добре намере предлагача и да би сви желели да центар града лепо изгледа, али је очигледно да се наставља пракса да одборници осим изношења критика немају друге предлоге, па је сугерисао да нађу модел који би био рационалан и прихватљив за све грађане. Сложио се да су грађани из центра привилеговани, али је додао да се објекти који су у власништву града морају одржавати.

Радмила Живковић је рекла да је жеља свих да град буде леп, али грађани се боре за голи опстанак. Питала је, ако се дошло у ситуацију да нема за кречење, шта је остало за све друго. Затим је говорила о једној суграђанки која је дошла да моли за помоћ, Славицу Драгутиновић, члана Градског већа, јер је њеној унуци неопходна операција, па је рекла да између здравља и фасада бира здравље, додајући да када би постојао фонд за оболелу децу до такве ситуације не би дошло.

Председник Скупштине је рекао како нема разлога да докторка Драгутиновић буде одговорна за тако нешто, јер постоји новац опредељен за ту намену, као и за фасаде. Подсетио је да је Градско веће више пута помогло у сличним ситуацијама, па нема разлога упоређивати уређење фасада са том ситуацијом.

Ацо Ђенадић је негодовао јер је председавајући дозволио одборнику владајуће коалиције да говори како нико ништа није предложио, иако су поједини одборници већ дали предлоге. Сматра да порез на имовину у екстра зони треба да буде виши, јер грађани који су добили, а затим и откупили те станове, немају културу да их одржавају.

Предраг Јевтић је рекао да треба уредити град и проширивати зону која је предложена, али за то, као и за болесно дете о коме је већ било речи, неопходне су паре. Предложио је начин да се та средства обезбеде, а то је да јавни тужилац провери рад клуба Борац и све у вези изградње фудбалског стадиона и тако поврати оно што је, како је рекао, покрадено. Подсетио је да је већ било предлога за формирање анкетног одбора у вези изградње стадиона, али тај предлог није прихваћен. Мишљења је да Одлука није добро урађена и обраћајући се директору Агенције питао да ли размишља о подношењу оставке.

У току дискусије одборника Предрага Јевтића, председник Скупштине га је упозорио да говори о теми дневног реда, а уколико има сумњу у вези тога што је изнео, може се обратити надлежним органима.

Славица Драгутиновић, члан Градског већа, је рекла како је и она имала дилему приликом одлучивања, јер се привилегују објекти у екстра зони, али је речено да ће се фасаде уређивати и у другим деловима града, а почетак је центар града. Појаснила је да нико није од ње тражио да обезбеди средства за лечење детета, нити је то могуће док се не испоштује одређена процедура, али се она ангажовала на решавању тог проблема.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Милан Драшкић, директор Градске стамбене агенције.

Затим се за реч јавио Александар Сретеновић, због повреде члана 178. и 180. Пословника о раду Скупштине, негодујући јер материјал који су добили одборници не одговара ономе које је директор Агенције предао Градском већу. Позвао је секретара Скупштине да појасни насталу ситуацију. Сугерисао је да предлагач повуче предложени акт и након исправке поново достави Скупштини на разматрање.

Мирослав Петковић, секретар Скупштине града је одговорио да је директор Агенције већ објаснио разлику у тексту, да је у питању техничка грешка која је настала приликом умножавања материјала и да је то могуће исправити.

Председник Скупштине је рекао да нема разлога за дилему, да нису у питању два различита акта, а за техничку грешку која је настала дато је објашњење.

Александар Сретеновић се јавио за реч због повреде члана 147. Пословника о раду и тражио да се предлог врати на дораду, како би се за следећу седницу Скупштине доставио исправан Предлог одлуке. Није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Владица Гавриловић се јавио због повреде члана 58. Пословника о раду, рекавши да, иако је у питању техничка грешка, пошто је амандман којим се предлаже исправка одбијен, следи да ће Скупштина донети Одлуку у тексту који је достављен одборницима, па је питао на који начин ће да се превазиђе настала ситуација.

Миленко Каличанин се јавио за реч због повреде члана 219. став 3, члана 180, и члана 147. Пословника о раду, рекавши да председник Одборничке групе „Александар Вучић – Србија побеђује“ и директор Агенције не уважавају одборнике, а председник Скупштине не поштује Пословник.

Председник Скупштине је одговорио да он води седницу у складу са Пословником и стара се о реду, а одборници врло често траже појашњења од извештача и тиме не ометају говорника, па није проблем да настави са својим излагањем.

Миленко Каличанин је у наставку свог излагања прочитао члан 180. Пословника о раду и питао да ли Предлог одлуке треба вратити на дораду, подсетивши да су амандмани опозиције одбацивани из формалних разлога.

Председник Скупштине је поновио како је директор Агенције већ појаснио да се разлика у тексту односи само на један став и да је до те грешке дошло приликом умножавања материјала. Затим је на основу члана 160. Пословника о раду, у 18 сати и 45 минута, одредио паузу у раду Скупштине у трајању од 10 минута, како би обавио консултације са председницима одборничких група.

Скупштина је наставила рад у 19 сати.

Председник Скупштине је замолио Службу да утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 62 одборника.

Председник Скупштине је обавестио да је, након консултација са председницима одборничких група, а на основу члана 165. Пословника о раду, одлучио да предложи Скупштини да се 15. тачка скине са дневног реда данашње седнице, због техничке грешке, и Предлог одлуке врати предлагачу на дораду. Питао је одборнике ко је за овај предлог

Скупштина је са 50 гласова за, уз 2 уздржана гласа одлучила да се

Предлог одлуке о условима и начину суфинансирања
уређења фасада зграда у екстра зони града Чачка

скине са дневног реда данашње седнице.

Затим се за реч јавио Братислав Танасковић, који је на основу члана 168. Пословника о раду, образложио зашто је приликом гласања био уздржан, али пошто је говорио и о другим темама председник Скупштине га је у току излагања опоменуо да говори о разлозима јављања.

ШЕСНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о путевима

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Мирослав Ђеровић, Милисав Марјановић, Весна Новаковић, Ацо Ђенадић, Миленко Каличанин, Драган Штавланин, Радмила Живковић, Милица Прокић, Владица Гавриловић, Предраг Ружичић, Александар Танасковић и Раденко Луковић.

Мирослав Ђеровић је питао на који начин грађани са сеоског подручја, који желе да улажу у изградњу нових путева и уређење старих могу то да учине и када постоје нерешени имовинско правни односи, када на пример, због једне парцеле не може да се асфалтира пут.

Милисав Марјановић је указао на лошу путну инфраструктуру у Прељини, наводећи да су пут кроз варошицу, пут код игралишта, пут кроз Милинковину, пут поред Цркве и други, у катастрофалном стању. Питао је да ли се ради на саобраћајном решењу раскрснице код Цркве и аутобуског стајалишта у Прељини. Због великих гужви на путу кроз варошицу предложио је да се та улица прошири, а поред изгради паркинг. Такође сматра да је у Прељини неопходна саобраћајна сигнализација и да има још много тога што треба урадити на сеоском подручју.

Весна Новаковић је затражила од чланова Градског већа да се изјасне зашто у општинске путеве није увршћен Царски друм. Наводећи важност овог пута, која места је некад повезивао и какву функцију сада има, питала је како је могуће да није увршћен. Истакла је да само у селу Бресница постоји неких десетак путева који могу бити у категорији општинских, подсећајући да је у предизборној кампањи обећано да ће бити асфалтиран Станковића пут. Нагласила је његов значај јер повезује Бресницу са Бечњом, Вујетинцима, Мрчајевцима и Книћом. На крају је изнела став одборничке групе Нове Србије која неће гласати за ову Одлуку.

Ацо Ђенадић је питао да ли је и до сада постојала Одлука о путевима и када ће почети да се примењују донете одлуке. Указао је да је последње три године било више захтева из Месне заједнице „3. децембар“ у вези измене саобраћајног режима Курсулине улице, али ЈП „Градац“ и Савет за безбедност саобраћаја то нису уважили. Питао је на који начин ће се финансирати све што је планирано.

Миленко Каличанин је рекао да, у циљу што боље примене ове Одлуке, инспекцијске службе треба да раде свој посао, јер на пуно места растиње омета саобраћај, улице су непрегледне, па је потребно интервенисати како би се ти проблеми решили. Указао је да у члану 19. прописана висина телекомуникационих водова није одговарајућа, а такође предвиђена удаљеност билборда од коловоза у пракси није могућа.

Драган Штавланин је питао, да ли је потписан уговор са извођачем који ради гасоводну мрежу од Зблаћа до Горичана и ко врши контролу над његовим радом, јер се, како је рекао, бахато понаша и путеви су доведени у катастрофално стање.

Радмила Живковић је рекла да се стандард мери и према развоју инфраструктуре, а путна инфраструктура у околини Чачка је у катастрофалном стању. Затим је наводила како изгледају путеви у Трнави и иако је то веома насељено место путеви су уски, у рупама и веома је отежан пролазак аутомобила. Питала је који је начин и поступак да се нешто по овом питању промени.

Милица Прокић је прочитала члан 15. Предлога одлуке и рекла како сматра да је дошло до пропуста, јер се у Одлуци не помиње Овчарско кабларска клисура која је заштићено подручје. Питала је у случају да неки инвеститор планира изградњу објеката у тој зони, да ли дозволу тражи прво од Туристичке организације Чачка, а потом од ЈП „Градац“ или је поступак обрнутим редоследом. Питала је да ли ће ступањем на снагу ове Одлуке бити кажњен извођач који већ гради у овом подручју и доводи у опасност зону Овчарско кабларске клисуре.

Председник Скупштине је, на основу члана 157. Пословника о раду Скупштине, у 20 сати прекинуо седницу Скупштине и наставак заказао за петак, 28. април 2017. године, са почетком у 10 сати.

Скупштина је наставила са радом у петак, 28. априла 2017. године.

Седница је почела у 10 сати и 20 минута.

Председник Скупштине је замолио Стручну службу да утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 54 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Председник Скупштине је рекао да се наставља расправа по тачки 16. предлога дневног реда.

Владица Гавриловић је рекао да се ова Одлука доноси због покушаја да се поправи стање у ЈП „Градац“, јер је тамо лоша ситуација, постоји вишак запослених, а идеја је била да се тај вишак запосли у другим јавним предузећима. Поставио је питање шта „Градац“ може да ради од побројаних делатности и рекао да углавном може да уступа послове другим извођачима. Рекао је да има информацију да је ових дана, уочи избора, у Косјерићу, ЈКП „Водовод“ Чачак, о трошку града Чачка, изводио неке радове и тиме учествовао у кампањи одређене политичке странке и тражио је да му директор „Водовода“ потврди или демантује тај податак.

Председник Скупштине га је опоменуо да се држи теме дневног реда.

Владица Гавриловић је рекао да поседује доказе за оно што је изговорио и питао због чега град финансира изградњу путева из кредита, а у другој општини изводи радове о трошку нашег буџета. Рекао је да је његова одборничка група покушала амандманима да исправи ову Одлуку у којој поред

осталог има и пуно правописних грешака. Указао је да у Одлуци стоји да се забрањује остављање и депоновање смећа на растојању мањем од 3м од ивице пута и питао да ли је дозвољено остављати смеће на већој удаљености, чиме се легализује стварање дивљих депонија. Амандман који је његова одборничка група поднела у вези овога је одбијен.

Александар Максимовић сматра да је повређен члан 146. Пословника о раду Скупштине, јер претходни говорник није говорио о теми дневног реда, али му је поручио да уколико има било какве податке о кривичним радњама има законску обавезу да пријави надлежним органима, јер је и прикривање кривично дело.

Милица Прокић сматра да је повређен члан 147. Пословника о раду Скупштине, јер је својевремено и Александар Максимовић износио да су постојале прљаве радње у ФК „Борац“, а када је опозиција тражила формирање анкетног одбора на ову тему, власт то није прихватила.

Александар Танасковић је рекао да је Одлука у сагласности са чланом 1., али је проблематичан члан 3. који говори о томе да се радови могу обављати на територији града Чачка и да забрињава коришћење наше механизације и људства на радовима у другим општинама.

Игор Трифуновић, председник Скупштине, је рекао да нема никакву информацију у вези које је одборник Гавриловић говорио, али је рекао да ће објашњење тражити од директора ЈКП „Водовод“ Чачак.

Предраг Ружичић је похвалио идеју за доношење оваквог документа, али је питао како ће се она спроводити у пракси, јер је евидентно да се већина постојећих путева слабо или уопште не одржава. Посебно је указао да извођачи који обављају одређене радове на путевима и улицама, не заврше посао до краја, не доведу саобраћајнице у ред и у претходно стање, па је поставио питање да ли надлежне инспекције излазе на терен, обилазе извођаче и доносе одговарајућа решења. Због тога сматра да у овој Одлуци јасно мора да стоји ко има обавезу да контролише радове, и шта и у ком року извођач мора да уради.

Александар Танасковић је рекао да на територији града постоји много оштећених и уништених путева, због елементарних непогода, али и немара у одржавању. Рекао је да чак постоје и путеви на којима су клизишта а да се туда одвија градски саобраћај, чиме се доводе у опасност путници и пешаци. Тражио је да „Градац“ достави списак свих оваквих деоница и упути га надлежном Министарству за суфинансирање. Такође сматра да треба упутити допис Републици да надокнади штету граду која је настала на улицама и путевима на које је преусмераван саобраћај због извођења радова (кружни пут). На крају је питао шта је са закључцима које је Анкетни одбор усвојио а тичу се ЈП „Градац“, и да ли је град нешто предузео по томе.

Раденко Луковић је похвалио документ рекавши да је добар, прецизан и свеобухватан, па не треба у први план стављати техничке грешке које постоје и скретати пажњу са овог доброг и озбиљног документа. Сматра да је битно поглавље 3. које говори о финансирању општинских и некатегорисаних путева и улица где јасно стоји да нису само кредити извор финансирања, већ се наводе

и други извори. Похвалио је поглавље 5. у коме се прецизно и јасно износи обавеза и начини заштите и одржавања некатегорисаних путева.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, уз 9 уздржаних гласова, донела Одлуку о путевима, у начелу.

За реч су се по члану 168. Пословника о раду јавили одборници Весна Новаковић, Братислав Танасковић и Милисав Марјановић, да образложе због чега су били уздржани приликом гласања.

Председавајући је обавестио Скупштину да су на предлог Одлуке амандмане поднели Владица Гавриловић, проф др Мирослав Спасојевић, др Биљана Радивојевић, Далиборка Несторовић, др Весна Новаковић, Горан Видојевић, Миленко Каличанин, Предраг Јевтић и Милица Прокић одборници Скупштине града Чачка.

Амандман I на члан 2. став 3 поднели су Владица Гавриловић, проф др Мирослав Спасојевић, др Биљана Радивојевић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на дефинисање и означавање улица у граду које или немају свој назив или су означене бројевима.

Амандман I на члан 2. став 3 нису прихватили предлагач и надлежно радно тело, па се Скупштина о њему посебно изјашњава.

Амандман је образложио Владица Гавриловић.

Преседник Скупштине је отворио претрес у коме је учествовао Миленко Каличанин, који је предложио да се, посебно дуже улице у граду, обележавају на више места, а не само на почетку и да се контролише да ли је све урађено приликом промене назива улице.

Пошто се више нико није јавио за реч, председник је ставио амандман на гласање.

Приликом изјашњавања за је било 15 гласова, и 18 гласова против, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман III на члан 3. став 1 поднели су Владица Гавриловић, проф др Мирослав Спасојевић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на критеријуме које би требали да задовоље општински путеви.

Амандман III на члан 3. став 1 нису прихватили предлагач и надлежно радно тело, па се Скупштина о њему посебно изјашњава.

Амандман је образложио Владица Гавриловић.

Преседник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, председник је ставио амандман на гласање.

Приликом изјашњавања за је било 16 гласова, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман II на члан 3. став 1 поднели су Владица Гавриловић, проф др Мирослав Спасојевић, др Биљана Радивојевић, Далиборка Несторовић, и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на могућност прихватања саобраћаја са државних путева у ванредним ситуацијама.

Амандман II на члан 3. став 1 Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман V на члан 4. став 1 алинеја 1 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних једница.

Амандман V Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман VI на члан 4. став 1 алинеја 2 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних једница.

Амандман VI Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман VII на члан 4. став 1 алинеја 3 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних једница.

Амандман VII Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман VIII на члан 4. став 1 алинеја 4 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман VIII Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман IX на члан 4. став 1 алинеја 5 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман IX Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман X на члан 4. став 1 алинеја 6 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман X Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман XI на члан 4. став 1 алинеја 7 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман XI Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман XII на члан 4. став 1 алинеја 8 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман XII Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман XIII на члан 4. став 1 алинеја 9 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке

метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман XIII Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман XIV на члан 4. став 1 алинеја 10 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман XIV Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман XV на члан 4. став 1 алинеја 11 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман XV Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман XVI на члан 4. став 1 алинеја 12 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман XVI Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман XVII на члан 4. став 1 алинеја 13 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман XVII Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман XVIII на члан 4. став 1 алинеја 14 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман XVIII Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман XIX на члан 4. став 1 алинеја 15 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман XIX Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман XX на члан 4. став 1 алинеја 16 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман XX Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман XXI на члан 4. став 1 алинеја 17 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман XXI Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман XXII на члан 4. став 1 алинеја 18 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман XXII Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман XXIII на члан 4. став 1 алинеја 19 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман XXIII Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман XXIV на члан 4. став 1 алинеја 20 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Далиборка Несторовић, Владица Гавриловић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену

ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман XXIV нису прихватили предлагач и надлежно радно тело, па се Скупштина о њему посебно изјашњава.

Амандман XXIV је образложио Мирослав Спасојевић.

Преседник Скупштине је отворио претрес, у коме је учествовао Владица Гавриловић, који је рекао да овде није реч само о техничкој грешци, већ је у питању много више од тога. Рекао је да овакве грешке не смеју да се дешавају, да предлагач не сме овако да ради, да нико од чланова Градског већа не чита скупштински материјал, већ само дижу руке и гласају.

Пошто се више нико није јавио за реч, председник је ставио амандман на гласање.

Приликом изјашњавања за је било 18 гласова, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман XXV на члан 4. став 1 алинеја 21 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман XXV Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман XXVI на члан 4. став 1 алинеја 22 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман XXVI Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман XXVII на члан 4. став 1 алинеја 23 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман XXVII Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман XXVIII на члан 4. став 1 алинеја 24 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену

ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман XXVIII Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман XXIX на члан 4. став 1 алинеја 25 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман XXIX Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман XXX на члан 4. став 1 алинеја 26 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман XXX Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман XXXI на члан 4. став 1 алинеја 27 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман XXXI Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман XXXII на члан 4. став 1 алинеја 28 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман XXXII Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман XXXIII на члан 4. став 1 алинеја 29 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман XXXIII Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман XXXIV на члан 4. став алинеја 30 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман XXXIV Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман XXXV на члан 4. став 1 алинеја 31 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман XXXV Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман XXXVI на члан 4. став 1 алинеја 32 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман XXXVI Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман XXXVII на члан 4. став 1 алинеја 33 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (м) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман XXXVII Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман IV на члан 4. став 1 поднели су Горан Видојевић, Владица Гавриловић, проф др Мирослав Спасојевић, Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на Царски друм, који повезује општине и градове Краљево, Чачак, Кнић и Крагујевац

Амандман IV на члан 4. став 1 нису прихватили предлагач и надлежно радно тело, па се Скупштина о њему посебно изјашњава.

Амандман IV је образложила Весна Новаковић.

Преседник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, председник је ставио амандман на гласање.

Приликом изјашњавања за је било 21 глас, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман XXXVIII на члан 5. став 3 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, др Биљана Радивојевић, Далиборка Несторовић и Владица Гавриловић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (m) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман XXXVIII Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава

Амандман XXXIX на члан 18. став 1 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, др Биљана Радивојевић, Далиборка Несторовић и Владица Гавриловић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (m) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман XXXIX Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава

Амандман XL на члан 19. став 1 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, др Биљана Радивојевић, Далиборка Несторовић и Владица Гавриловић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке метара (m) са латиничном (m), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман XL Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман I на члан 19. став 2 поднели су Миленко Каличанин, Предраг Јевтић и Милица Прокић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на сигурносну висину било ког енергетског вода, за нисконапонске водове и за телекомуникационе и остале водове.

Амандман I на члан 19. став 2 нису прихватили предлагач и надлежно радно тело, па се Скупштина о њему посебно изјашњава.

Амандман I на члан 19. став 2 је образложио Миленко Каличанин.

Објашњења у вези са амандманом је дала Весна Дмитрић начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес, у коме је учествовао Александар Сретеновић, који је питао да ли ће се сви постојећи водови дизати на овако дефинисану висину уколико се ова Одлука усвоји.

За реч се по члану 166. Пословника о раду, јавио Александар Танасковић и тражио да се пре гласања утврди кворум.

Председник Скупштине је замолио Стручну службу Скупштине да утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 46 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Пошто се више нико није јавио за реч, председник је ставио амандман на гласање.

Приликом изјашњавања за је било 19 гласова, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман ХLI на члан 22. поднели су др Мирослав Спасојевић, др Биљана Радивојевић, Далиборка Несторовић и Владица Гавриловић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на заштиту некатегорисаних путева.

Амандман ХLI на члан 22. нису прихватили предлагач и надлежно радно тело, па се Скупштина о њему посебно изјашњава.

Амандман ХLI на члан 22. је образложио Владица Гавриловић.

Преседник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, председник је ставио амандман на гласање.

Приликом изјашњавања за је било 17 гласова, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман ХLII на члан 50. став 1 алинеја 2 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, др Биљана Радивојевић, Далиборка Несторовић и Владица Гавриловић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на замену ћириличне ознаке брзине (км/х) са латиничном (km/h), у складу са Међународним системом мерних јединица.

Амандман ХLII на члан 50. став 1 алинеја 2 Градско веће је прихватило, он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава

Амандман ХLIII на члан 69. став 2 поднели су проф др Мирослав Спасојевић, др Биљана Радивојевић, Далиборка Несторовић и Владица Гавриловић, одборници Скупштине града Чачка, а односи се на надзор, глава VII Одлуке.

Амандман XLIII на члан 69. став 2 нису прихватили предлагач и надлежно радно тело, па се Скупштина о њему посебно изјашњава.

Амандман XLIII на члан 69. став 2 је образложио Владица Гавриловић.

Преседник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, председник је ставио амандман на гласање.

Приликом изјашњавања за је било 17 гласова, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Затим је Скупштина са 33 гласа за, донела

О Д Л У К У О ПУТЕВИМА,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу са прихваћеним амандманима.

Одлука је саставни део записника.

СЕДАМНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о јавном линијском градском и приградском превозу путника

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Милисав Марјановић, који је говорио о месним заједницама Прељина и околним селима и рекао да нема ни обележних стајалишта ни надстрешница и да је стање у тој области доста лоше.

За реч се по члану 165. Пословника о раду, јавио Јоле Пешић, који је рекао да ову Одлуку треба скинути са дневног реда, јер садржи одредбе које су у супротности са Уставом Републике Србије. У вези са тим рекао је да у Предлогу у члану стоји да контролу личних докумената могу да врше возач и контролор, а законима је регулисано да то могу да врше само Полиција и Комунална полиција.

Председник Скупштине је рекао да одборник Пешић није шеф одборничке групе и да нема право да, у складу са чланом 165. Пословника износи овакав захтев. Такође рекао је да у Пословнику стоји да се захтев за скидање тачке дневног реда подноси пре или после претреса и тражио од предлагача да појасни ситуацију и одговори одборнику.

Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам, је рекла да је Одлука усаглашена са позитивним законским прописима и да је не треба скидати са дневног реда.

Александар Танасковић, шеф одборничке групе „Двери српске“, у складу са чланом 165. Пословника о раду, поновио је све оно што је претходно рекао и одборник Пешић и додао да не треба губити време у расправи јер ће се овај документ и онако кад тад скинути са дневног реда.

За реч се по члану 147. Пословника о раду, јавио Владица Гавриловић, који је рекао да председник Скупштине треба да одлучи по изнетом захтеву, како се не би губило време.

Игор Трифуновић, председник Скупштине, на основу члана 160. Пословника о раду, у 12 сати и 55 минута прекинуо је седницу и одредио паузу у трајању од 15 минута.

xxx

Седница је наставила са радом у 14 сати и 35 минута.

Председник Скупштине је замолио Стручну службу да утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 56 одборника.

Затим је председник Скупштине обавестио одборнике да је после консултација са начелником Градске управе за урбанизам и свих шефова одборничких група на основу члана 165. Пословника о раду Скупштине, одлучио да предложи да се Предлог одлуке скине са дневног реда данашње седнице и врати предлагачу на дораду и предлог ставио на гласање.

Скупштина је са 49 гласова за, одлучила да

Предлог одлуке о јавном линијском градском и приградском превозу путника

скине са дневног реда данашње седнице.

За реч се јавио Миленко Каличанин и рекламирао повреду члана 147. Пословника о раду Скупштине, уз образложење да је недопустиво да се други акт предложен за седницу повлачи са дневног реда што указује на нестручност, непрофесионалност онога ко је предлагач акта и оних служби које су дужне да преконтролишу и провере предложени акт пре него што дође на седницу Скупштине. Замерио је владајућој структури што врло често спочитава да опозиција врши опструкције тиме што одуговлачи рад Скупштине, и рекао да се на овој Скупштини показало да позиција лоше припремљеним материјалима нарушава углед ове Скупштине.

ОСАМНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о одређивању аутобуских стајалишта за јавни линијски градски и приградски превоз путника

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Јоле Пешић, Александар Танасковић, Драган Штавланин, Владица Гавриловић, Драгутин Ђуровић, Далиборка Нестровић, Радмила Живковић, Миленко Каличанин, Драган Ђендић, Тихомир Ђуровић, Предраг Ружичић, Александар Сретеновић, Милисав Марјановић, Братислав Танасковић и Милош Ракоњац.

Јоле Пешић је имао примедбу што представник из Аутопревоза не присуствује седници. Подсетио је да су раније њихови представници долазили на сваку седницу, али се већ из године у годину понавља њихов неодговоран однос према одборницима. Одборник је такође указао на проблем који постоји у пракси јер аутобуске линије постоје на папиру али у реалности аутобуси не саобраћају. Замера што задњих пет година линија према Тијању не функционише, похвалио је увођење нових линија и сматра да је то позитивно што се центар града повезује са насељима на периферији. Подсетио је одборнике да је једна одборница из позиције молила да се отвори линија за Рајац, због боље комуникације грађана тог подручја са градом Чачком. У даљој дискусији говорио је о насељу где сам живи које је удаљено 2,5 км. од центра, а грађани могу да користе аутобус који иде према Овчар Бањи само у јутарњим сатима и око 16 часова. Истакао је као највећи проблем што су деца која иду у школу угрожена, па су родитељи приморани да се организују како би децу превозили до школе и натраг. На крају је рекао да у овом тренутку подржава линијски такси што раније није чинио из разлога непостојања редовних аутобуских линија.

Александар Танасковић сматра да је ово важна Одлука за све грађане и да се из документа види да постоје 450 стајалишта. Оно што је одборник истакао као спорно и њему непознато је која су то јавна предузећа која ће управљати саобраћајницама, а самим тим и стајалиштима и под чијом су ингиренцијом да ли града или Републике. Оно што је по одборнику посебно спорно је уверење које влада у народу да велики број полазака која су наведена у предложеном материјалу не постоје. Сматра да је најреалније да се искрено каже колико стварно постоји линија, обзиром да се даје велики новац овом превознику. Одборник је рекао да не оправдава одлуку превозника да укине по њима нерентабилне линије и пита да ли неко и ко је то ко контролише испуњеност полазака. На крају је поставио питање, да ли су предвиђене надстрешнице за стајалишта и ко ће то финансирати.

Драган Штавланин је рекао да њему овај материјал није јасан и да у њему пише нешто што у стварности не постоји, а то се односи на стајалишта за Липницу и Слатинску бању. Рекао је да већ 5 година не постоји линија за Слатинску бању и да се она само води на папиру. Сматра да је неправедно што

се ђацима са тог подручја не омогући редован долазак у школу и да ће он радо подржати овај материјал ако му обећају да ће ове линије прорадити. Сматра да би било добро да постоји мини аутобус који ће довозити путнике из проблематичних села (Мршинци, Качулице, Горичани, Жаочани) до Слатине, без обзира што се сматра да је мало путника који би користили превоз.

Владица Гавриловић се осврнуо на дефиницију термина аутобуско стајалиште која је написана у предложеном материјалу и упоредио са аутобуским стајалиштима на терену. Говорио је о новој линији Прељина – Атеница и о задњој станици која се налази испред улаза у ОШ „Свети Сава“, поставио је питање ко је дао одобрење да ту буде аутобуско стајалиште због велике фреквенције деце испред школе. Замерио је што у материјалу не постоје јасно одређена места стајалишта и да је из медија сазнао која је предвиђена траса и да се она не поклапа са оним што је у реалности. Указао је на незадовољство грађана и да су спремни да блокирају и не дозволе да испред школе буде последња станица новоотворене линије.

Драгутин Ђуровић се слаже са претходним говорником да је недопустиво да испред школе буде стајалиште и указао да у Атеници испред Синтелона путници излазе право на улицу без тротоара и тако угрожавају свој живот. Поздравио је залагања одборника из Прељине и што су се изборили за новоотворену линију и додао да и људи са других подручја желе да остваре бољу комуникацију са градом.

Далиборка Нестровић је указала на постојеће стање на терену своје месне заједнице, конкретно улица Симе Сараге и Кључке, које немају излаз на улицу где функционише аутобуска линија. Указује на велику популацију старијих људи и деце који прелазе пругу и све проблеме који их прате да дођу до аутобуског стајалишта. Рекла је да се и раније истицао овај проблем и потреба за обезбеђењем аутобуске линије за овај део града али да то није заживело. Поставила је питање да ли се може одредити стајалиште код Спонит пумпе, чиме би се изашло у сусрет овим грађанима и да се уведе линија од Градског зеленила због комуникације са градом.

Радмила Живковић је рекла да се из излагања других говорника види да Аутопревоз има монопол и да му град даје велики новац, а да немамо повратну информацију шта је заиста извршено од њихових услуга. Сматра да има начина да се читавањем картица тачно може утврдити колико је услуга превоза коришћено и да је то мерљива ствар. Примедбовала је што старији људи који имају субвенцију морају сваке године обнављати картице и излагати се трошку. Поставила је питање која је то процедура да би се вратиле неке линије које су укинуте због неекономичности, а једна од тих је према Трнавској Цркви у коју долазе људи за време викенда, људи са стране, а посебно људи који се тешко крећу.

Миленко Каличанин сматра да је акт солидно припремљен и похвалио тежњу да се живот грађана учини квалитетнијим, увођењем нових линија. Говорио је о алтернативним линијама које су грађани користили и да је овим поласцима на 15 минута урађено пуно и подигнут квалитет живота. Предложио је да се планира још једно стајалиште код Унипромета на кружном току у

Љубићу из разлога што је ту висока фреквенција људи, да постоји пуно домаћинстава и новоотворених предузећа. Рекао је да је приметио да возачи стају, поготову ђацима на незгодном месту, и да је неопходно да надлежни органи због безбедности у саобраћају одреде стајалиште. На крају је предложио да челници града размисле о измештању главне аутобуске станице у Коњевиће и да се тиме избегне гужва у граду, већа загађеност, а то све сматра оправданим што би се аутобуска станица примакла другим важним саобраћајницама.

Драган Ћендић је рекао да су његова очекивања била већа. Мислио је да ће у овом материјалу бити описан изглед стајалиште какво треба да буде. Сматра да је требало Одлуком обавезати Јавно предузеће „Градац“ да свако стајалиште изгледа примерно, наткривено, обезбеђено, оивичено... Поставио је питање зашто се није планирала линија за Брезовице, јер велики број наших суграђана у сезони пољопривредних радова одлазе да обраде своје имање и пита да ли то значи да се власт одрекла великог броја суграђана. Замера што се „Кавиму“ даје новац, а он само форсира профитабилне линије. Сматра да према Брезовицама треба отворити периодичну линију, за време радова или сваки трећи дан у седмици, седмично, па чак и једном месечно, и да треба ову превозничку фирму условити отварањем линије до овог удаљеног насеља и предвидети и стајалиште. У даљој дискусији говорио је о проблему путовања од Слатине до Качулица, то јест да се иде наоколо, па је превознику потребно сат времена док „обигра“ сва села. Сматра да су за то криви градски челници и додао да се оваквом Одлуком не побољшава живот становника града Чачка.

Тихомир Ђуровић је појаснио зашто је укинута линија за Слатинску Бању и да није тачно да се одборници са тог подручја нису залагали да се она поново отвори. Рекао је да су доста времена провели убеђујући менаџмент превозника, али да нису успели, јер исти тврде да том линијом путују само четири човека. Што се тиче ђака са тог подручја организован је минибус, град плаћа, а остали грађани користе организовани превоз из својих фирми или иду личним аутомобилима, рекао је одборник. Одборник је на крају рекао да што се тиче Качулица треба се и даље борити за отварање линије.

Предраг Ружичић је говорио о две врсте превоза, о такси превозу и Кавиму. Сматра да треба размишљати и о стајалиштима за такси превоз. Замера што на стајалиштима не постоји ред вожње, да би грађани могли знати када долази аутобус, да им се касније не би замерало што се опредељују за такси превоз, као и таксистима што отимају путнике. Сматра да стајалишта треба да изгледају као код продавнице Солид. Слаже се да је потребно продужити аутобуску линију до Качулица, а што се тиче линије за Овчар Бању предлаже да се организује више полазака поготову за празнике, а у циљу развоја туризма.

Александар Сретеновић је похвалио изграђено стајалиште на Љубић кеју код Идеје и предлаже да се постави један контејнер мањег типа за смеће. Рекао је да Комуналац у последње време редовно чисти на том подручју, али да не би било лоше поставити камеру да се види ко баца смеће ван контејнера, да се не би грађани Љубић кеја и даље осуђивали за ту лошу навику. Одборник је рекао да има информацију да је послат захтев из месне заједнице за померање стајалишта код задњег солитера. Пита да ли ће се то урадити, јер се путници склањају у улаз саме зграде и бацају опушке што смета станарима. Питао је да

ли ће се мењати смер у Пришинској улици и улици Новичића..... На крају је говорио о стајалишту код Болнице, да је приметио да људи лепе разне огласе, сматра да Комунална полиција треба да интервенише и да је лако доћи до починиоца, јер они остављају бројеве телефона на огласима.

Миљасав Марјановић је говорио о стајалиштима у Прељини и то преко пута Цркве, код печењаре Дичина и рекао „да их има, као да их нема“, да су она неуређена, пуна рупа и да је до њих тешко доћи. Сматра да челници овог града треба да нешто предузму и да те грађане не треба сматрати грађанима другог реда. Сматра да руководство треба да опреми бар једно стајалиште у Прељини да људи не кисну док чекају аутобус и да је неопходно да се поведе рачуна о селу.

Братислав Танасковић је говорио о стајалиштима у Прељини и рекао да се она не праве само за становнике села Прељине, већ и за многе људе који раде у привредним субјектима а има их 200 регистрованих. Одборник је рекао да они својим средствима пуне буџет града и да је неопходно обезбедити сигурност путника са тог подручја. Одборник је говорио и о индустријској зони, о потреби обезбеђења стајалишта у улици Браће Станића, која иде према Болници, и повезује важне саобраћајнице. Сматра да је развој инфраструктуре брига одборника и да треба да буду схваћени када се о томе расправља, јер се троши новац пореских обвезника.

Драгутин Ђуровић се јавио за реплику по члану 144. Пословника о раду Скупштине, сматра да је позитивно мислио када је рекао да цени напоре одборника из Прељине, због своје активности, али да то не умањује жељу људи са другог подручја да се изборе за бољи живот грађана.

Милош Ракоњац је говорио о томе шта све садржи дефиниција аутобуског стајалишта, шта она треба да има, и осврнуо се на стајалиште бр. 47 које се налази у Атеници и указао да исто нема ни један елемент који треба да има стајалиште прописано овим документом. Сматра да се ради о ризичном месту где је фреквенција саобраћаја висока и да је неопходно учинити нешто да се обезбеди.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 35 гласова за, уз 5 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ОДРЕЂИВАЊУ АУТОБУСКИХ СТАЈАЛИШТА
ЗА ЈАВНИ ЛИНИЈСКИ ГРАДСКИ И ПРИГРАДСКИ
ПРЕВОЗ ПУТНИКА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Затим је председник Скупштине обавестио одборнике да су поднети амандмани од Одборничке групе Двери – За спас Чачка – Бошко Обрадовић, које је Савет за статут, друге прописе и организацију, на основу члана 188. Пословника о раду Скупштине, одбацио јер се амандмани могу подносити само на предлог општег акта.

ДЕВЕТНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о прибављању у јавну својину изградњом стамбене зграде за смештај Рома

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Александар Сретеновић, и подржао идеју и рекао да ће гласати за предлог и питао да ли ће ту бити Роми са Сајмишта и из Трнавске улице и шта ће се радити на месту Сајмиште где су сада Роми.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 44 гласа за, донела

**О Д Л У К У
О ПРИБАВЉАЊУ У ЈАВНУ СВОЈИНУ
ИЗГРАДЊОМ СТАМБЕНЕ ЗГРАДЕ ЗА СМЕШТАЈ РОМА,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о преносу права коришћења прихватилишта за смештај напуштених животиња

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Звонко Митровић и рекао да је у ову Одлуку требало укључити и земљиште за редовно функционисање објекта. Сматра, да се могу наћи у проблему ако се буде планирало проширење објекта, а имовинско правни односи нису решени. Сматра да се дозволе не могу добити и да је требало доделити минимално земље на којој стоје објекти.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, уз 7 уздржаних гласова, донела

**О Д Л У К У
О ПРЕНОСУ ПРАВА КОРИШЋЕЊА
ПРИХВАТИЛИШТА ЗА СМЕШТАЈ НАПУШТЕНИХ ЖИВОТИЊА,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

За реч су се, по члану 168. Пословника о раду Скупштине, јавили Звонко Митровић са примедбом да није добио одговор на постављено питање, затим Драган Ћендић који има исто примедбу као одборник Митровић и замерио је председавајућем зашто не верује одборницима који дају стручно мишљење и замерио одборницима што гласају очима а не мозгом.

Затим за реч се јавио Звонко Митровић и реплицирао одборнику Ћендићу уз образложење да је погрешно протумачен, да он није рекао да је ово исправно или неисправно, да је само дао примедбу, а предлагач је сматрао да за то није потребан одговор.

ДВАДЕСЕТПРВА ТАЧКА: Предлог одлуке о поверавању права управљања и коришћења ЈКП „Комуналац“ Чачак прикључних возила – специјализованих приколица

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Ћендић, Александар Сретеновић и Александар Танасковић.

Драган Ћендић је рекао да је из ове Одлуке закључио да се прикључна возила предају Јавном предузећу „Комуналац“ и питао да му се појасни ко ће да вуче прикључна возила.

Александар Сретеновић је у својој дискусији подржао предузеће које ће склонити псе луталице са наших улица. Питао је зашто се вучно возило купује на овакав начин, то јест зашто купује град – Управа за урбанизам па се даје Комуналцу на коришћење. Тражио је да му се појасни та трансакција и указао на Закон о јавној својини, посебно на члан 21. који одређује ко може добити јавну имовину то јест да се овим чланом искључују јавна предузећа.

Александар Танасковић је констатовао да се овим актом преноси Јавном предузећу „Комуналац“ прикључна возила и пита да ли је у оквиру Статута ЈКП успостављена нова организациона јединица и ако јесте када се то урадило. Одборник је питао да ли је могуће пренети покретну имовину и зашто се није решило питање земљишта на тој локацији.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 34 гласа за, уз 4 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У
О ПОВЕРАВАЊУ ПРАВА УПРАВЉАЊА И
КОРИШЋЕЊА ЈКП „КОМУНАЛАЦ“ ЧАЧАК ПРИКЉУЧНИХ
ВОЗИЛА – СПЕЦИЈАЛИЗОВАНИХ ПРИКОЛИЦА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

За реч се, по члану 168. Пословника о раду јавио Драган Ћендић, уз објашњење зашто је био уздржан приликом гласања. Сматра да није добио одговор на то ко ће управљати прикључним возилом и да се то ради више о рикши, него о приколици и закључио да ће њиме управљати директор ЗОО Хигјене.

Раденко Луковић, се јавио по члану 168. Пословника о раду Скупштине, да би појаснио да је ЗОО Хигјена комунална делатност и да град мора обезбедити услове за обављање ове делатности. Сматра да можда ово није најбоље решење али није ни у супротности са Законом и да су прикључна возила и даље власништво града само су уступљена на коришћење.

Александар Сретеновић, се јавио по члану 168. Пословника о раду Скупштине, уз образложење да није добио тумачења члана 21. Закона о јавној својини. Рекао је да верује у објашњење одборника Луковића, али и даље је при свом ставу, мада оправдава ако је искоришћен правни вакуум да се овако нешто може урадити.

Мирјана Ђоковић, помоћник градоначелника, је узела учешће у дискусији, ради појашњења насталог спорног питања. Сматра да не треба бити буквалан и да је логично ако је пренета зграда онда се мисли и на припадајуће земљиште. Обавестила је одборнике да је била на терену и да су извођачи радова отклонили поједине примедбе града у току радова. Сматра да ће се овом Радном јединицом решити проблем у граду и показати да се може и приходовати уколико се буду радиле услужне делатности.

- ДВАДЕСЕТДРУГА ТАЧКА: А) Предлог одлуке о прихватању иницијативе за увођење самодоприноса за Месну заједницу Прислоница
Б) Предлог закључка о припреми нацрта Предлога одлуке о увођењу самодоприноса за Месну заједницу Прислоница

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Небојша Бежанић, начелник Градске управе за опште и заједничке делатности.

Председник Скупштине је отворио претрес.

А) Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ПРИХВАТАЊУ ИНИЦИЈАТИВЕ ЗА
УВОЂЕЊЕ САМОДОПРИНОСА ЗА МЕСНУ ЗАЈЕДНИЦУ
ПРИСЛОНИЦА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Б) Скупштина је затим, са 38 гласова за, донела

З А К Љ У Ч А К
О ПРИПРЕМИ НАЦРТА ПРЕДЛОГА ОДЛУКЕ О УВОЂЕЊУ
САМОДОПРИНОСА ЗА МЕСНУ ЗАЈЕДНИЦУ ПРИСЛОНИЦА

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука и Закључак су саставни део записника.

ДВАДЕСЕТТРЕЋА ТАЧКА: Предлог одлуке о изменама Одлуке о образовању
Градског штаба за ванредне ситуације на
територији града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Братислав Зечевић, руководилац Групе за безбедност и одбрану Градске управе за опште и заједничке послове града Чачка.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Драган Ђендић, и јавно похвалио рад господина Зечевића и тима који са њим ради у оквиру јединице цивилне заштите и позвао све одборнике да се за пример пријаве јединицама цивилне заштите, као и грађане града Чачка, и обавестио да то могу учинити у соби 118 Скупштине града Чачка. Сматра да јединице морају бити обучене и пре свега едуковане да би у траженом тренутку могле одговорити задатку.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ОБРАЗОВАЊУ
ГРАДСКОГ ШТАБА ЗА ВАНРЕДНЕ СИТУАЦИЈЕ НА
ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА ЧАЧКА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлози Комисије за кадрове и мандатно
имунитетска питања

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгутин Ђуровић, председник Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина са 34 гласа за, 1 гласом против, уз 1 уздржани глас, донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ТРИ ЧЛАНА
ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОШ „БОЖО ТОМИЋ“ ПРИЈЕВОР

тако што се разрешавају дужности Мирослав Јојић, Милош Гавриловић и Миладин Шибалић, а именују се Слободан Драгићевић, Гордана Антонијевић и Драган Даниловић.

Решење је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТПЕТА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори

Председник Скупштине је питао одборнике да ли су задовољни достављеним одговорима на одборничка питања.

Јоле Пешић није био у сали и није се изјаснио.

Александар Божовић је рекао да није добио одговор, након тога од Службе је добио објашњење да се одговор налази у допунском материјалу. Пошто је одборник прочитао одговор у вези пешачке стазе поред Мораве изјаснио се да је задовољан.

Затим су одборници постављали нова одборничка питања.

Одборник Александар Максимовић је поставио одборничко питање по ком основу се одборнику Милисаву Марјановићу из Прељине наплаћује услуга изношења смећа.

Одборник Владица Гавриловић је поставио одборничко питање да ли Управни одбор јавне установе или јавног предузећа, може да доноси одлуке које су у надлежности правне службе тог јавног предузећа или јавне установе.

Одборник Драган Штавланин је поставио одборничка питања:

„Да ли Градско руководство има у плану да уради пешачку и бицикличку стазу на релацији Трнава – Горичани, а ургентно је да се уради Заблаће – Споменици, због безбедности пешака и деце која похађају школу. Овај део пута је на дужој релацији прав и неосветљен и возачи не могу благовремено да уоче пешаке и бициклисте који су угрожени. Уколико се ураде стазе, вожња ће бити безбеднија, а обезбедиће се и сигурност пешака и бициклиста.

Графо – станица Кула 1 – Кукићи. Пре десет година урађена је линија, али је остало незавршених 10 дрвених бандера. Са тих бандера висе жице које

угрожавају безбедност становништва овог села, а посебно пољопривредника који на својим њивама обрађују земљу и самим тим целокупно становништво села Кукићи има проблема са напоном услед чега долази до квара кућних апарата.

Обавестите нас када ће „Електродистрибуција“ завршити започет посао од пре 10 година.

Графо станица Тошићи („крњине“) – Мрчајевци. Домаћинства у којима су дрвене бандере у фази распадања, осушене, искривљене, танке и угрожавају безбедност мештана, надлежни из „Електродистрибуције“ од стране домаћинства Лазаревић обавештени писменим захтевом, ургенцијом за поступање и личним одласком у огранак ЕД.

Струја је монофазна, јако слаба, у домаћинству не могу да се укључе јачи потрошачи, што је недопустиво за редовно плаћање рачуна, за неадекватно снабдевање струјом, па је неопходно хитно обавештење о томе када ће се заменити дрвене бандере и увести трофазна струја.

Графо – станица Петровићи – Липница. Монофазна струја за домаћинства Вујовић, Лазовић, Вуковић и др. где има око петнаест дрвених бандера, које су накривљене и поткочене од стране мештана, где жице висе и угрожавају безбедност мештана овог села и пољопривредника. Напомињемо да су мештани овог села воћари и пољопривредници и да због своје сигурности су онемогућени да обављају посао на њивама, а такође истичемо да је монофазна струја застарела и да мештани немају адекватно снабдевање струјом.

Обавестите нас када ће „Електродистрибуција“ заменити дрвене бандере и увести трофазну струју, а ово је 21. век“.

Светлана Пауновић је поставила одборничко питање зашто се тек после 2 месеца од доношења програма мера подршке пољопривредницима расписује конкурс, зашто се оволико касни и ко је за то одговоран. Такође је питала ко је одговоран што још нису купљене противградне ракете, и ако су средства обезбеђена, а сезона противградне заштите почела.

Радмила Живковић је поставила питање због чега лица старија од 65 година и остала која имају право на бесплатан превоз, сваке године изнова подносе захтев за издавање картице, с обзиром да то проузракује одређене трошкове, а некад буду издате крајем године па важе само неколико месеци. Такође је поново поставила одборничко питање да ли се на путу поред школе у Трнави може поставити заштитна ограда како би се обезбедила већа безбедност ђака ове школе.

Александар Божовић је поставио одборничко питање докле се стигло са оснивањем хуманитарног фонда града Чачка с обзиром да има доста суграђана којима је неопходна помоћ овакве институције за решавање здравствених и других егзистенцијалних проблема. Такође је поново поставио одборничко питање када ће бити завршена канализација у Трбушанима.

Миљасав Марјановић је поставио одборничко питање да ли се на водопролазу испод пута ка старом стоваришту у Прељини може поставити нека клапна или какав други механизам да заустави пролаз воде из реке Чемернице како би се у случају високог водостаја спречило плављење кућа и њива које се налазе на том подручју. Такође је питао да ли је могуће субвенционисати

превоз деце- ђака који путују у школе у Горњем Милановцу и осталим околним градовима, као и по ком основу се становницима Прељине наплаћује услуга изношење смећа.

Драган Ћендић је питао ко је дозволио измештање контејнера у МЗ Свети Сава код Болнице јер су са лоше позиције на којој су били, премештени на друго место на тротоар у улици Раденка Јањића пред кућу, стамбени објект који се налази преко пута улаза на паркинг Болнице и зашто није пронађено прихватљивије решење и за Болницу и за становнике овог дела насеља (траса будуће улице број 7).

Александар Танасковић је поставио одборничко питање када ће бити саниран одрон на путу кроз Милићевце ка Брђанима код Циганкине куће, јер је угрожена безбедност за саобраћај, а тим правцем иде и аутобус.

Такође је питао када ће бити изнивелисане шахте у Љубићској улици јер нису равне са коловозом и представљају опасност у саобраћају.

* * *

Председник Скупштине, Игор Трифуновић је, с обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио дванаесту седницу Скупштине у 16 сати и 10 минута.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА
Број: 06-63/17-I
26, 27. и 28. априла 2017. године

СЕКРЕТАР
Скупштине града Чачка,
Мирослав Петковић

ПРЕДСЕДНИК
Скупштине града Чачка,
Игор Трифуновић

Записник са 12. седнице усвојен је на 13. седници Скупштине града, одржаној 6, 7, 8, 9, 12,13. и 16. јуна 2017. године