

**З А П И С Н И К**  
са ТРИНАЕСТЕ седнице Скупштине града Чачка,  
одржане 6, 7, 8, 9, 12, 13. и 16. јуна 2017. године,  
у великој сали Скупштине града Чачка  
у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 20 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника Скупштине отворио и председавао јој Игор Трифуновић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да седници, на почетку према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присуствује 40 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Седници од почетка првог дана до краја првог дана заседања нису присуствовали одборници Драган Штавланин и Милан Рогановић.

Драган Штавланин је из оправданих разлога одсутан са седнице Скупштине.

Поред одборника, седници Скупштине су присуствовали градоначелник града Чачка, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да им је достављен записник са дванаесте седнице Скупштине од 26, 27. и 28. априла 2017. године, ради усвајања.

Питао је одборнике да ли има примедба на записник са дванаесте седнице.

За реч се јавио Милисав Марјановић, који је имао примедбу на део записника на страни 31. где стоји да је он са омаловажавањем говорио о владајућој коалицији и због тога био упозорен од председника Скупштине, а он је обраћајући се присутнима рекао да су“ свима, а поготову вама из АВ АВ коалиције пуна уста аутопута који води до Прељине“ и да га је председник упозорио да пази шта прича, а да њему није било јасно зашто га упозорава да никога није имао намеру да вређа и да је он само изговорио оно што пише на плакатима свуда по граду, па је тражио да се ово и унесе у записник и успут додао да је шеф одборничке групе владајуће већине будући шинтер.

Пошто се више нико није јавио за реч, у вези са записником председавајући је записник са дванаесте седнице Скупштине ставио на гласање.

Скупштина је са 38 гласова за, донела следећи

## З а к љ у ч а к

Усваја се записник са дванаесте седнице Скупштине града Чачка, одржане 26, 27. и 28. априла 2017. године, са изнетом примедбом.

Затим је председник Скупштине обавестио одборнике да им је предлог дневног реда достављен уз позив за ову седницу и притом предложио допунске тачке дневног реда.

Предложио је да се:

- Предлог програма контроле и смањења популације напуштених паса и мачака разматра као нова 13. тачка дневног реда.

За овај предлог било је 38 одборника, па је председавајући констатовао да је предлог прихваћен.

- Предлог одлуке о давању сагласности на измену Програма рада Дома културе Чачак за 2017. годину, разматра као 31. тачка дневног реда.

За овај предлог било је 39 одборника, па је председавајући констатовао да је предлог прихваћен.

- Предлог решења о прибављању у јавну својину града Чачка, непосредном погодбом, непокретности КО Мрчајевци, за проширење гробља, разматра као 36. тачка дневног реда.

За овај предлог било је 40 одборника, па је председавајући констатовао да је предлог прихваћен.

- Предлог решења о прибављању у јавну својину града Чачка, непосредном погодбом, непокретности – земљиште ближе описано као кп.бр. 133/2 КО Атеница, разматра као 37. тачка дневног реда.

За овај предлог било је 38 одборника, па је председавајући констатовао да је предлог прихваћен.

- Предлог одлуке о прибављању у јавну својину реконструкцијом објекта са фискултурном салом ОШ „Ратко Митровић“, разматра као 38. тачка дневног реда.

За овај предлог било је 40 одборника, па је председавајући констатовао да је предлог прихваћен.

За реч се затим јавио Владица Гавриловић, који је поводом јавног позива из надлежног министарства за учешће на конкурс за доделу средстава за подршку пронаталитетној политици истакао да је за учешће на овом конкурс неопходно испунити минималне услове од којих је један постојање Демографског савета на локалном нивоу, питао да ли овакво тело постоји на нивоу локалне самоуправе и да ли се град Чачак пријавио на расписани конкурс

као и уколико га нема да ли се нешто може предузети како би Чачак аплицирао за доделу ових средстава, поготову што се зна да су у односу на претходни период одређене повластице које су постојале за треће дете сада укинуте. У вези са овим предложио је да се дневни ред допуни са Информацијом о мерама пронаталитетне политике на нивоу града Чачка и одговорности за укидање повластица за вишедетне породице.

Приликом изјашњавања за овај предлог је било 22 гласа, 14 гласова против, уз 10 уздржаних гласова.

Председник Скупштине је с обзиром на исход гласања и првобитно утврђени кворум који је био мањи од броја гласалих одборника, тражио да се утврди нови кворум и понови гласање.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 62 одборника.

У поновљеном гласању за предлог за допуну дневног реда гласало је 23 одборника, 1 је био против, уз 2 уздржана, па је председавајући констатовао да предлог није прихваћен.

За реч се затим јавила Светлана Пауновић, која је тражила да се дневни ред данашње седнице допуни Извештајем о раду Комисије за доделу подстицаја у пољопривреди у 2016. години.

За овај предлог било је 23 одборника, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Светлана Пауновић је затим предложила да се дневни ред допуни Извештајем о посети пољопривредника сајму у Милану, који је град организовао и који је требало да буде едукативне природе, а који је био друге природе, па у Извештају тражи да се наведе ко је на тај сајам ишао и шта су тамо видели.

Приликом гласања за овај предлог је било 24 одборника, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Светлана Пауновић је такође тражила да се у дневни ред уврсти и Извештај о посети заменика градоначелника Радоша Павловића Белорусији који би између осталог садржао и колико је ова посета коштала, ко је ишао и зашто.

За овај предлог је било 22 одборника, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

За реч се затим јавио Бошко Обрадовић, који је најпре замерио што је седница Скупштине града заказана и одржава се у исто време када и церемонија обележавања Боја на Љубићу и нагласио да су ради изражавања поштовања и захвалности онима који су својевремено дали животе за слободу сви одборници су данас требали да буду на месту обележја овог Боја. Затим је предложио да се у дневни ред уврсти Информација о статусу Љубића у граду Чачку, с обзиром да

је у сваком погледу и инфраструктурном и недостатком било које институције запостављен у односу на центар града.

За овај предлог је било 19 одборника, а 4 одборника је било против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Затим је Бошко Обрадовић предложио да се у дневни ред уврсти и Информација о томе докле се стигло са активностима на отварању Универзитета у граду Чачку, подсећајући да је у више наврата ово било предизборно обећање, а да до данас ништа није учињено по овом питању.

За овај предлог је било 22 одборника, и 2 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Такође је предложио да се у дневни ред уврсти Информација о стању и судбини некадашњег одмаралишта Здрављак које је годинама напуштено и препуштено пропадању.

За овај предлог је било 22 одборника, и 1 одборник против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Бошко Обрадовић је такође предложио и да се у дневни ред уврсти Информација о судбини изградње Дома за старе у граду Чачку, такође као једног од предизборних обећања и ове и претходних власти.

За овај предлог је било 23 одборника, и 1 одборник против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Такође је тражио да се у дневни ред уврсти Информација о решавању проблема смештаја и изградње зграде за потребе Центра за социјални рад.

За овај предлог је било 19 одборника, а 1 одборник против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

За реч се затим јавио Александар Танасковић који је указао на повреду члана 118. Пословника којим је прописано да се у дневни ред увршћују предлози и питања, а да је једно од питања зашто се Бој на Љубићу не обележава достојно важности догађаја за Српску историју и почетак Српске државе и да је обавеза Чачка да овај догађај обележава како треба, да одборници Скупштине колективно треба да оду и одају почаст палим јунацима.

Председник Скупштине, Игор Трифуновић, је образложио да ово није допуна дневног реда и да по његовој оцени није повређен члан 118. Пословника.

Предраг Ружичић је предложио да се у дневни ред седнице уврсти Извештај о стању привреде у граду Чачку за првих 6 месеци ове године, као и мере које су предузете од стране Локалне управе за економски развој да се постигне развој и унапређење привреде и пољопривреде што би требало да буде основни циљ ове локалне самоуправе.

За овај предлог је било 23 одборника, и 1 одборник против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Оливера Матовић је предложила да се у дневни ред данашње седнице уврсти Доношење одлуке о реновирању и побољшању услова боравка деце у вртићу Колибри у Атеници, који нема ни ограду ни игралиште за децу, чиме је угрожена и безбедност и здравље малишана који иду у овај вртић.

Председник Скупштине, Игор Трифуновић, се сложио да је ово добар предлог али да не постоје Пословником прописани услови да се уврсти у дневни ред, јер није припремљен акт о коме би се одборници изјаснили.

Приликом изјашњавања о овом предлогу за је био 21 одборник, а 1 уздржан, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

За реч се јавио Предраг Јевтић који је тражио да се у дневни ред данашње седнице уврсти Формирање анкетног одбора који би испитивао стање у ФК Борац и трошење средстава буџета за изградњу градског стадиона. Подсетио је да је по Пословнику трећина одборника на претходним седницама већ подносила захтев за увршћивање у дневни ред формирање анкетног одбора, али да је то владајућа већина избегла. Подсетио је да је на претходној седници Скупштине приликом расправе два шефа одборничких група јавно изречено да је у погледу пословања фудбалског клуба Борац као и приликом изградње градског стадиона било низ неправилности што је довољно да се формира анкетни одбор који би испитао детаље овога. Питао је кога то владајућа већина штити и зашто и какве користи има од тога да се неправилности прикрију.

Председник Скупштине, Игор Трифуновић је потврдио и да је за ову седницу добио иницијативу трећине одборника са 28 потписа за формирање анкетног одбора у складу са чланом 93. Пословника и нагласио да члан 94. Пословника оставља могућност Скупштини да анектни одбор може и не мора формирати. Подсетио је да ће токо јула у град Чачак доћи независна државна ревизорска институција која ће извршити контролу пословања и коришћења буџетских средстава и сматра да би требало сачекати налаз ревизора пре него што се формира анкетни одбор.

Предраг Јевтић је поново инсистирао на члану 93. Пословника истичући да се анкетни одбор како у овом члану пише формира на предлог већине одборника.

Председник Скупштине је ставио на гласање овај предлог.

За овај предлог је било 19 одборника, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

За реч се јавио Бошко Обрадовић и указао на повреду члана 176. Пословника где је таксативно набројано које врсте аката Скупштина доноси и да је постојала могућност да се донесе акт којим би се кренуло у реновирање вртића у Атеници.

Председник Скупштине је у вези повреде овог члана истакао да члан 118. Пословника прописује да се уз предлог доставља и акт о коме се Скупштина изјашњава и да члан 176. Пословника није повређен.

Бошко Обрадовић није био задовољан објашњењем и тражио је да се Скупштина изјасни о овој повреди Пословника.

Приликом изјашњавања 18 одборника се изјаснило да је било повреде Пословника, а 19 одборника да Пословник није повређен, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 118. није повређен.

За реч се јавио Драган Ћендић, који је рекламирао повреду члана 93. Пословника, а у вези са чланом 176. Пословника и истакао да члан 93. Пословника прописује формирање анектног одбора на предлог једне трећине одборника и питао ко то и шта крије од одборника кад и одборници Нове Србије који су били у власти у време о коме треба испитати неправилности траже да се формира анкетни одбор.

Председник Скупштине је поводом ове повреде Пословника истакао да је већ објаснио начин формирања анектног одбора.

На основу члана 149. Пословника председник Скупштине је одборнику Ацу Ћенадићу изрекао опомену, јер је добацивао са места.

Секретар Скупштине, Мирослав Петковић, је дао додатна објашњења у вези формирања анектног одбора који се у складу са чланом 93. Пословника образује на предлог једне трећине одборника, али се да би ово повремено радно тело Скупштине било формирано предлог мора уврстити у дневни ред и Скупштина о томе мора гласати и донети одлуку већином гласова.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о повреди члана 93. Пословника о раду.

Приликом изјашњавања 16 одборника је било за, а 22 одборника против, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о повреди члана 176. Пословника о раду.

Приликом изјашњавања 18 одборника је било за, а 24 одборника против, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

За реч се јавио Братислав Танасковић, који је рекламирао повреду члана 147. Пословника о раду, којим је прописано да су одборници дужни да поштују достојанство Скупштине. Сматра да је помињањем доласка ревизора из Београда и потребом да се сачека његово мишљење као врло важно угрожено достојанство Скупштине, јер је она највиши орган власти и независна од мишљења и одлука оних који долазе са стране, а надлежна је да утврди како се

троше паре из буџета града, па и оне које су трошене за градњу стадиона и преношене Фудбалском клубу Борац. Није тражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Предраг Јевтић се такође позвао на повреду члана 147. Пословника којим се прописује обавеза поштовања достојанства Скупштине јер он као одборник није тражио изјашњење о повреди члана 93. Пословника, већ се позвао на овај члан и указао да тамо пише да се анкетни одбор формира на основу њега.

Председник Скупштине је поновио образложење у вези формирања анкетног одбора.

Александар Танасковић је упозорио председника Скупштине да поштује члан 122. Пословника и кад жели да учествује у претресу председавање препусти заменику, а не да објашњење у вези са повредама Пословника користи за расправу са одборницима. У тумачење и објашњење секретара Скупштине више не верује, јер и на прошлој седници није по његовом мишљењу дао павилно објашњење по одређеним питања, а сматра да долазак државног ревизора нема никакве везе са захтевом одборника за формирање анкетног одбора. Сматра да је члан 93. Пословника императивна норма и тражио је објашњење за повреду члана 176. Пословника.

На основу члана 143. Пословника председник Скупштине је дао објашњење у вези повреде члана 93. Пословника, а пошто одборник није био задовољан позвао је Скупштину да се изјасни. Приликом изјашњавања 18 одборника је било мишљења да је повређен члан Пословника, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да није било повреде члана 93. Пословника.

У вези повреде члана 176. Пословника секретар Скупштине је истакао да овај члан набраја врсте аката које Скупштина може донети и да ту нема повреде Пословника ни у једној од наведених ситуација које су одборници поменули. На инсистирање одборника Скупштина се изјашњавала па је 21 одборник био мишљења да је Пословник повређен, а 33 одборника да није било повреде члана 176. Пословника.

За реч се затим јавио Миленко Каличанин који је рекламирао повреду члана 147. Пословника, а у вези са чланом 72. Пословника и истакао да је у погледу формирања анкетног одбора потребно да за аутентично тумачење Пословника предлог да Комисија за статут, друге прописе и организацију као надлежно радно тело. У погледу потребе формирања анкетног одбора сматра да одбијање Скупштине да формира ово радно тело указује на сумњу да нешто заиста није у реду и да се нешто крије.

Ацо Ђенадић је рекламирао повреду члана 93. 95. и 96. Пословника и прецизирао да за формирање анкетног одбора нема иницијативе већ предлог трећине одборника.

Председник Скупштине је поново објаснио поступак формирања анкетног одбора.

Пошто Ацо Ђенадић није био задовољан објашњењем председник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о повреди члана 93. Пословника.

Приликом гласања за је било 18 гласова, 31 глас против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 93. Пословника није повређен.

Скупштина се затим изјашњавала о повреди члана 95. Пословника.

Приликом гласања за је било 14 гласова, 32 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 95. Пословника није повређен.

Скупштина се затим изјашњавала о повреди члана 96. Пословника.

Приликом гласања за је било 11 гласова, 33 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 96. Пословника није повређен.

За реч се затим јавила Милица Прокић, која је рекламира повреду члана 72. Пословника, и истакла да по Пословнику Комисија за статутарна питања, организацију и друге прописе, даје аутентично тумачење и да је неопходно да се она изјасни о примени члана 93. Пословника.

После објашњења председника тражила је да се Скупштина изјасни о повреди члана 72.

Приликом гласања за је било 17 гласова, 31 глас против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 72. Пословника није повређен.

За реч се јавио Владица Гавриловић, који је рекламирао повреду члана 95. Пословника, и истакао да се у члановима 93. и 94. Пословника прописана два начина формирања анкетног одбора и подсетио да је у претходном сазиву Скупштина на предлог трећине одборника формирала анкетне одборе по различитим питањима и закључио да је неко доводио у заблуду одборнике о овом поступку или секретар из претходног сазива или актуелни секретар који различито тумачи одредбе Пословника од претходног. Закључио је да неко грчевито унапред брани ФК Борац, односно личне интересе појединаца одбијајући да формира анкетни одбор, и није тражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Приликом гласања за је било 13 гласова, 33 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 95. Пословника није повређен.

За реч се јавио Радисав Рацковић који је рекламирао повреду члана 147. Пословника, истичући да је повређено достојанство Скупштине тиме што се сада упорно одбија формирање анектног одбора од стране власти и подсетио да је на претходној седници одборник из владајуће коалиције рекао да је било



лоповлука и неправилности у изградњи стадиона, да су сви остали градови стадионе изградили, а једино у Чачку се не види крај, па је закључио да владајућа странка штити крупне лопове, а истовремено јуре и кажњавају ситне продавце по пијаци.

Председник Скупштине је на основу члана 149. Пословника, одборнику Радисаву Рацковићу, изрекао меру опомене, јер је причао ван дневног реда.

Александар Максимовић је рекламирао такође повреду члана 147. Пословника, истичући да је нарушено достојанство Скупштине тиме што је за говорницом изречено да СНС штити криминал и лоповлук.

Бошко Обрадовић је рекламирао повреду члана 2. Пословника, јер председник Скупштине, који представља Скупштину не присуствује церемонији обележавања годишњице Боја на Љубићу, а такође и члан 147. Пословника, јер је поврђено достојанство Скупштине, пошто председник Скупштине као представник свих одборника, не поштује жртве палих бораца на Љубићу и није отишао да им ода пошту. Такође Скупштину не треба да интересује мишљење и став државне ревизије, јер је независна и као највиши орган власти на нивоу локалне самоуправе има право да врши контролу трошења средстава буџета.

Председник Скупштине је објаснио да је руководство града договорило ко ће бити представници града на церемонији на Љубићу и сматра да нису повређени чланови Пословника које је одборник поменуо.

Приликом гласања које је одборник тражио о повреди члана 2. Пословника, за је било 18 гласова, 27 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 2. Пословника није повређен.

Александар Танасковић се јавио за реч и обратио председнику Скупштине, наглашавајући да је повредио члан 122. Пословника, јер упорно не прави разлику између објашњења које се односи на повреду Пословника и личних коментара које може износити за говорницом као и остали одборници.

На основу члана 149. Пословника, председник Скупштине је Александру Танасковићу изрекао меру опомене, јер је причао ван дневног реда.

Александар Танасковић је рекламирао повреду члана 149. став 3. Пословника, јер му је председник Скупштине изрекао опомену, а да га претходно није упозорио.

Председник Скупштине је поновио да је на основу члана 143. Пословника, дужан да поводом изречене примедбе о повреди Пословника да објашњење.

Одборник Александар Танасковић није био задовољан, па је председник Скупштине ставио на гласање изречену повреду члана 122. Пословника.

Приликом гласања за је било 20 гласова, 31 глас против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 122. Пословника није повређен.

За реч се јавио Бошко Обрадовић који је рекламирао повреду члана 148. Пословника, којим је прописано да се о реду на седници стара председник Скупштине, а да је сам изрекао оцену да поједини одборници од седнице праве циркус. Нагласио је да опозиција има право да даје предлоге за допуну дневног реда и нико не може да укине право одборницима да говоре. Председник Скупштине ту седи, јер га је поставила његова партија и сматра да није достојан тог места, јер нема ни квалификације ни капацитет да обавља тај посао.

Председник Скупштине му је одговорио да о томе ко где седи одлучују грађани на изборима.

Пошто је одборник тражио да се Скупштина изјасни о повреди члана 148. Пословника, приликом гласања за је било 23 гласа, 28 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 148. Пословника није повређен.

Наташа Цвијовић је рекламирала повреду члана 147. Пословника, који прописује да су одборници дужни да поштују достојанство Скупштине, а да СПС као део коалиције на власти није тема расправе, мада јој је драго што поједини опозициони одборници предлажу председнику Скупштине да научи нешто од бившег председника Вељка Неговановића, иако она лично мисли да је био сувише толерантан и да је пуштао одборнике да причају шта и колико хоће кршећи Пословник.

Александар Танасковић је рекламирао повреду члана 155. Пословника, истичући да је питање како изрећи казну председнику Скупштине када не поштује Пословник, упада говорницима у реч и спречава их да говоре и тражио на основу члана 176. Пословника од секретара аутентично тумачење одредбе 155. Пословника.

Секретар Скупштине, Мирослав Петковић, је објаснио да је члан 155. Пословника, регулише понашање осталих учесника на седници поред одборника и нагласио да је председник Скупштине такође одборник кога је ова Скупштина изабрала да председава.

Александар Танасковић није био задовољан, па је тражио да се Скупштина изјасни о повреди члана 155. Пословника од стране председника Скупштине.

Приликом гласања за је било 22 гласа, 32 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 155. Пословника није повређен.

Бошко Обрадовић је рекламирао повреду члана 232. Пословника, истичући да је секретар дужан да да стручно тумачење примене Пословника, али да су кадровска решења за председника и секретара катастрофална, а да је

секретар Скупштине припадник партије која је у свакој комбинацији у власти, и доприноси танкој владајућој већини.

Објашњење по повреди овог члана дао је председник Скупштине, али је Бошко Обрадовић тражио да се Скупштина о томе изјасни.

Приликом гласања за је било 18 гласова, 31 глас против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 232. Пословника није повређен.

За реч се јавио Александар Радојевић, који је подсетио да је Скупштина највиши орган власти на нивоу локалне самоуправе и претпоставља да је секретар приликом објашњавања повреде Пословника направио лапсус.

Председник Скупштине је објаснио да одборник није разумео секретара.

Драгутин Ђуровић је предложио да се у дневни ред седнице уврсти доношење акта којим би се препоручило одлагање примене Закона о продаји земље странцима који ће бити у примени од септембра месеца, јер су и околне земље које су чак чланице Европске уније одложиле примену сличних закона. Ово је неопходно урадити како би се спречили злонамерни поготову Албански држављани подржани од сународника из света да крену у куповину Српске земље.

Председник Скупштине је рекао да је ово добра идеја, али да предлог није уређен по Пословнику и не постоји акт по коме би се Скупштина изјашњавала, па је предложио да се за следећу седницу такав акт припреми.

Драгутин Ђуровић је одустао од предлога, прихватајући објашњење да ће за следећу седницу бити увршћен у складу са Пословником.

Ацо Ђенадић је предложио да се у дневни ред уврсти Извештај о доследној примени Закона о употреби језика и писма у јавним предузећима и јавним установама, јер је евидентно да се на сваком кораку крши одредба о обавезној употреби ћириличног писма.

Приликом изјашњавања о овом предлогу за допуну дневног реда, за је било 21 глас, а 5 гласова против, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Ацо Ђенадић је такође предложио да се дневни ред данашње седнице допуни Извештајем о раду и досадашњем учинку Комуналне полиције, наводећи као пример нерада овог дела Управе, постављање базена у парку непосредно поред споменика палим жртвама у рату, упркос упозорењу и указивању појединих одборника на ову непримерену појаву.

Приликом изјашњавања о овом предлогу за допуну дневног реда, за је било 25 гласова, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Ацо Ђенадић је предложио да се дневни ред допуни и уврсти разматрање Извештаја градоначелника, Градског већа и Градске управе за локални економски развој о извршеним пљачкашким приватизацијама у граду и одређењу градске власти по овоме.

Приликом изјашњавања о овом предлогу за допуну дневног реда, за је било 25 гласова, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Звонко Митровић се јавио за реч и питао председавајућег зашто на дневном реду није предвиђена његова оставка коју је поднео 30. маја 2017. године. Одборник је поновио да даје оставку на место председника Савета за урбанизам, комуналне делатности и заштиту животне средине. Оставку образлаже због перманентног кршења члана 101. Пословника о раду Скупштине који регулише ко заказује седнице овог радног тела и под каквим условима. Сматра да одређене службе не поштују прописани члан Пословника о раду и да није коректно да се он само обавести када је заказана, а не учествују у заказивању седнице.

Председник Скупштине се обратио одборнику са објашњењем да његова оставка није достављена у предвиђеној форми и на начин који је прописан и да ће Кадровска комисија одрадити свој део посла када буде добила оставку у одговарајућој форми. Затим је председник рекао да је очекивао од одборника да предложи допунску тачку дневног реда и да је због тога добио реч.

Миљасав Марјановић је предложио две допунске тачке дневног реда. Прва тачка дневног реда је Оставка Савета за пољопривреду уз образложење да Савет не служи ничему, разлога је што не помаже пољопривредним произвођачима. Као другу тачку дневног реда предложио је Доношење одлуке о помоћи из буџетске резерве, пољопривредним произвођачима који су оштећени за време временских непогода на територији града Чачка. Одборник сматра да је то обећано и да ова власт лаже и обмањује сељацима, а што се тиче путовања и одржавање концерата за то се нађу средства. Апелује на одборнике који су пољопривредни произвођачи да мисле својом главом када гласају, а не да гледају у председника Скупштине како ће гласати.

Миљенко Каличанин се јавио за реч и рекламирао повреду чланова 224. и 225. Пословника, а односи се на подношење оставке одборника Звонка Митровића на место председника Савета за урбанизам, комуналне делатности и заштиту животне средине. Сматра да се оставка може поднети писаним и усменим путем и да се без одлагања констатује престанак мандата. Одборник позива секретара да појасни прекршене чланове Пословника.

Секретар Скупштине града је дао појашњење по захтеву претходног одборника и рекао да још увек није утврђен дневни ред и седница није почела и да ће се касније констатовати оставка одборника и да ту није ништа спорно.

Александар Божовић се јавио за реч и предложио две допунске тачке. Прва је Оснивање фонда за лечење тешко оболеле деце уз објашњење да је та одлука донета али да није процесуирана, да је тај фонд неопходан, да је још прошле године обећано али до данашњег дана није стављено на дневни ред

Скупштине. Друга предложена допунска тачка је Доношење одлуке о кварталном извештавању о безбедности у граду Чачку, уз појашњење да је дошло до учесталог насиља и других видова проблема у граду и да је неопходно предузети адекватне мере у спречавању истих.

За први предлог било је 21 глас за, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

За други предлог било је 21 глас за, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

За реч се јавио Миленко Каличанин и предложио две допунске тачке. Прва је Подношење извештаја и финансијском пословању предшколских установа града Чачка за период септембар 2015. – септембра 2016. године. Одборник сматра да се из буџета издвајају велика средства и да је неопходно видети како ове установе расподељују и троше новац. Друга предложена допунска тачка односи се на измену предложеног дневног реда уз образложење да прво треба разматрати извештаје јавних предузећа и установа, обзиром да су они корисници буџета града, а након тога разматрати предложену прву тачку дневног реда Извештај о буџету града Чачка за 2016. годину, јер она треба да буде круна свих презентираних установа и јавних предузећа.

За први предлог било је 19 гласова за, и 1 гласом против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

За други предлог било је 16 гласова за, и 1 гласом против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Јоле Пешић је предложио допунску тачку дневног реда Информација докле се стигло са петицијом грађана насеља Кошутњак. Одборник је рекао да је замољен од ових грађана да постави то питање, знајући да је секретар задужен да петицију проследи одређеним службама. Пита да ли је одлучено да се референдумом изјасне грађани овог насеља о локацији где је предвиђено да се изгради зграда за одређену популацију. Одборник је пренео мишљење грађана да се они не противе због популације која ће добити ту станове и да су погрешно тумачене њихове изјаве, већ грађани хоће да чују зашто обећање претходне власти није испуњено да се на том месту изгради парк са садржајима за децу.

Секретар Скупштине града је одговорио одборнику на постављено питање и рекао да је петиција прослеђена Стручној служби за заједничке послове, која се бави тим питањем и сматра да ће се акт за 10 дана упутити на Градско веће које је надлежно да донесе одлуку.

Драган Ћендић је предложио допунску тачку Информација и пресек имовине града Чачка, уз образложење да већ осам месеци добија обећање да ће се наћи на дневном реду Скупштине и замера што власт која дође на трон града није заинтересована да сазна са чим располаже и шта је власништво града. Замера председнику и члану Градског већа Вељку Неговановићу зашто су обећали и слагали одборнике Скупштине града. Замолио је председника

Скупштине да се више не залаже јер његов начин залагања може довести до даљег одлагања.

Председник Скупштине је рекао да ће се у току заседања седнице Скупштине комплетирати још један део извештаја који је већ сачињен и да је главни разлог због чега се не може до краја урадити неажуриране катастарске књиге. Председник је истакао да упис у катастарске књиге није спроведен и да то отежава комплетирање извештаја.

Радмила Живковић је предложила две допунске тачке дневног реда. Прва је Спровођење одлуке о субвенцији комуналних услуга вишедетним породицама. Одборница сматра да то нису велика средства, да је то охрабрујући потез за породице које се налазе у тешкој ситуацији и доказ да о њима неко води рачуна. Одборница је истакла и мрачну слику демографске Србије и да држава мора одвојити помоћ за те породице, поготову када се зна да су за нову фонтану одвојили 2 милиона евра. Друга предложена допунска тачка је Одлука о спровођењу помоћи за персоналну асистенцију, уз образложење да је неопходно у што краћем временском периоду донети ову Одлуку.

За први предлог било је 23 гласа за, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

За други предлог било је 21 глас за, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Братислав Танасковић је предложио допунску тачку дневног реда Формирање универзалног основног примања незапосленим Чачанима, уз образложење да је овај термин све популарнији у свету и да на многим трпезама има све мање меса, јела и да је најтеже онима који месечно не добијају ни један динар. Одборник сматра да су људи од 70 година у нашим условима богатији од оних од 30 година што је накардно постављено. Друга предложена тачка дневног реда је Извештај са одржаног збора грађана у Месној заједници Трбушани, уз објашњење да има информацију да је нашим запосленим грађанима безбедност била угрожена, а портали су објавили да је ситуација била на ивици инцидента.

За први предлог било је 26 гласова за, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

За други предлог било је 22 гласа за, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Александар Сретеновић је предложио допунску тачку дневног реда Захтев за умањење пореских давања за поплављене грађане Љубић кеја и МЗ Сајмишта, уз образложење да је предлог предао 30. маја и да је био на консултацијама председника одборничких група и до почетка заседања Скупштине није добио одговор. Сматра да постоји законска основа да се тим грађанима умањи порез.

Милица Прокић је предложила две допунске тачке. Прва је Извештај о новозапосленим радницима у органима локалне самоуправе, јавним предузећима и установама града Чачка, на одређено и неодређено време, уговором о делу и привременим и повереним пословима, уз образложење да је то постала кључна медијска тема у граду и жели да сазна ко су та нова лица, на основу којих критеријума су примљени и ако је било конкурса на који су начин спроведени. Друга предложена допунска тачка је Информација када ће се спровести конкурс за доделу новчаних средстава за јавно информисање у граду Чачку, уз образложење да су она опредељена али да још увек нису додељена.

За први предлог било је 23 гласа за, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

За други предлог било је 24 гласа за, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Александар Танасковић је предложио допунску тачку дневног реда. Извештај о првој години власти Српске напредне странке у граду Чачку, у њеном другом мандату, уз образложење да се односи на градоначелника, његових помоћника, заменика градоначелника и чланова Градског већа, у циљу сагледавања њиховог доприноса у побољшању живота грађана што је обећано у предизборној кампањи.

За овај предлог било је 26 гласова за, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Александар Танасковић је рекламирао повреду члана 72. Пословника о раду Скупштине и тражи мишљење и аутентично тумачење Савета за статут, друге прописе и организацију члана 93. и 94. Пословника о раду Скупштине, а односи се на формирање Анкетног одбора за фудбалски клуб „Борац“. Одборник је замолио секретара да прими и потпише иницијативу у писаној форми и да проследи Савету за статут, друге прописе и организацију, што је секретар и учинио.

Затим је председник Скупштине у складу са чланом 131. и 135. Пословника о раду Скупштине, одборницима предложио да се обједини уводно излагање и претрес за следеће тачке дневног реда.

За предлог да се обједине 4. и 5. тачка дневног реда гласало је 35 одборника, председник је констатовао да је предлог прихваћен.

За предлог да се обједине 9. и 10. тачка дневног реда гласало је 35 одборника, председник је констатовао да је предлог прихваћен.

За предлог да се обједине 11, 12. и 13. тачка дневног реда гласало је 35 одборника, председник је констатовао да је предлог прихваћен.

Драган Ћендић се јавио за реч у вези повреде члана 131. Пословника о раду Скупштине и замера председнику што себи даје за право да предложи обједињавање предложених тачака дневног реда када он то не може да уради

као председник Скупштине по Пословнику о раду. Након тога је прочитао члан 131. Пословника, ко све има право да предложи обједињавање тачака.

Након тога председник Скупштине је појаснио одборнику да је он одборник ове Скупштине и да је управо сам потврдио исчитавањем овог члана да има право да предложи обједињавање предложених тачака дневног реда.

Затим је председник наставио са предлогом обједињавање следећих тачака дневног реда.

За предлог да се обједине 14. и 15. тачка дневног реда гласало је 35 одборника, председник је констатовао да је предлог прихваћен.

За предлог да се обједине 16, 17. и 18. тачка дневног реда гласало је 35 одборника, председник је констатовао да је предлог прихваћен.

За предлог да се обједине 19. и 20. тачка дневног реда гласало је 35 одборника, председник је констатовао да је предлог прихваћен.

За предлог да се обједине 29, 30. и 31. тачка дневног реда гласало је 35 одборника, председник је констатовао да је предлог прихваћен.

Пошто више није било предлога за допуну дневног реда, Скупштина је на предлог председавајућег са 35 гласова за, 8 гласова против, уз 1 уздржани глас за данашњу седницу утврдила следећи

#### Дневни ред:

1. Предлог одлуке о завршном рачуну буџета града Чачка за 2016. годину
2. Предлог одлуке о јавном задуживању града Чачка
3. А) Предлог одлуке о давању сагласности на Средњорочни план пословне стратегије и развоја ЈП „Рзав“ Ариље за период 2017-2021. година  
Б) Предлог одлуке о давању сагласности на Дугорочни план пословне стратегије и развоја ЈП „Рзав“ Ариље за период 2017-2027. година
4. А) Извештај о пословању Јавног предузећа за водоснабдевање „Рзав“ Ариље за 2016. годину  
Б) Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку Управног одбора Јавног предузећа за водоснабдевање „Рзав“ Ариље бр. 381/2017 од 23. фебруара 2017. године
5. Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку о цени воде из система „Рзав“



6. Извештај о пословању ЈКП „Дубоко“ Ужице за 2016. годину
7. Извештај о пословању ЈП „Градац“ Чачак за 2016. годину
8. А) Извештај о пословању ЈКП „Градско зеленило“ Чачак за 2016. годину  
Б) Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку Надзорног одбора ЈКП „Градско зеленило“ Чачак број 998/17 од 20. априла 2017. године
9. А) Извештај о пословању ЈКП „Комуналац“ Чачак за 2016. годину  
Б) Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку Надзорног одбора ЈКП „Комуналац“ Чачак број 78/2-2 од 26. априла 2017. године  
В) Предлог програма контроле и смањења популације напуштених паса и мачака
10. А) Извештај о пословању ЈКП „Чачак“ Чачак за 2016. годину  
Б) Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку Надзорног одбора ЈКП „Чачак“ Чачак број 3523/2 од 23. маја 2017. године
11. А) Извештај о пословању ЈКП „Водовод“ Чачак за 2016. годину  
Б) Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку Надзорног одбора ЈКП „Водовод“ Чачак број 4/7 од 7. априла 2017. године  
В) Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку Надзорног одбора ЈКП „Водовод“ Чачак број 4/10 од 23. маја 2017. године
12. А) Извештај о пословању ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за 2016. годину  
Б) Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку Надзорног одбора ЈКП „Моравац“ Мрчајевци број 8 од 27. априла 2017. године
13. Извештај о пословању ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак за 2016. годину
14. Извештај о раду Центра за социјални рад града Чачка за 2016. годину
15. Годишњи извештај о раду „Градске стамбене агенције“ Чачак за 2016. годину
16. Извештај о раду јавне установе „Туристичка организација Чачка“ за 2016. годину
17. А) Извештај о раду Дома здравља „Чачак“ Чачак за период 01.07.2014-31.12.2014. године  
Б) Извештај о раду Дома здравља „Чачак“ Чачак за период 01.01.2015.-31.12.2015. године

- В) Извештај о раду Дома здравља „Чачак“ Чачак за период 01.01.2016.-31.12.2016. године
18. Извештај о раду Уметничке галерије „Надежда Петровић“ Чачак за 2016. годину
19. Извештај о раду Народног музеја Чачак за 2016. годину
20. Извештај о раду Међуопштинског историјског архива за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани за 2016. годину
21. А) Извештај о раду Дома културе Чачак за 2016. годину
- Б) Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку о изменама и допунама Статута Дома културе Чачак
- В) Предлог одлуке о давању сагласности на измену Програма рада Дома културе Чачак за 2017. годину
22. Извештај о раду Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“ за 2016. годину
23. Извештај о остварењу плана и програма рада и Финансијског пословања установе за културно образовну делатност „Коста Новаковић“ Чачак за 2016. годину
24. Предлог решења о отуђењу из јавне својине града Чачка у јавну својину Републике Србије кп. бр 2138/4 КО Прељина, за изградњу трафостанице на локацији „Хиподром“ у Прељини
25. Предлог решења о размени градског грађевинског земљишта између града Чачка и УТП „Морава“ Чачак
26. Предлог решења о прибављању у јавну својину града Чачка, непосредном погодбом, непокретности КО Мрчајевци, за проширење гробља
27. Предлог решења о прибављању у јавну својину града Чачка, непосредном погодбом, непокретности – земљиште ближе описано као кп.бр. 133/2 КО Атеница
28. Предлог одлуке о прибављању у јавну својину реконструкцијом објекта са фискултурном салом ОШ „Ратко Митровић“
29. Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања
30. А) Нацрт одлуке о увођењу самодоприноса за Месну заједницу Прислоница

Б) Предлог одлуке о расписивању референдума ради доношења одлуке о увођењу самодоприноса за Месну заједницу Прислоница

В) Предлог одлуке о образовању Комисије за спровођење референдума у Месној заједници Прислоница

### 31. Одборничка питања и одговори

За реч се јавио Владица Гавриловић и рекламирао повреду члана 193. став 3. Пословника о раду Скупштине, изразио сумњу у вези постојања кворума за рад и пуноважно одлучивање.

Затим је председник Скупштине замолио Стручну службу да утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 35 одборника.

Председник Скупштине је констатовао да не постоји кворум за даљи рад на седници, па је на основу члана 140. Пословника о раду одредио паузу од 35 минута и наставак седнице заказао за 15 сати.

Седница је наставила са радом у 15 сати и 7 минута.

Председник Скупштине је замолио Стручну службу да утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 39 одборника, и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

## РАД ПО УТВРЂЕНОМ ДНЕВНОМ РЕДУ

### ПРВА ТАЧКА: Предлог одлуке о завршном рачуну буџета града Чачка за 2016. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Сретеновић, Радмила Живковић, Владица Гавриловић, Милисав Марјановић, Далиборка Несторовић, Радисав Рацковић, Предраг Ружичић, Ацо Ђенадић, Светлана Пауновић, Александар Танасковић, Бошко Обрадовић, Драган Ђендић, Раденко Луковић, Александар Танасковић и Александар Радојевић.

Александар Сретеновић је приметно да се мање приходовало од планираног па сматра да се буџет планира нереално и да представља списак

лених жеља које се не могу реализовати. Поставио је питање шта је од приоритета урађено и да ли су испуњене све потребе које су грађанима града Чачка најбитније. У дискусији осврнуо се на Градско јавно правобранилаштво о планираним средствима за казне и утрошеним средствима као и о планираним средствима на позицији заштите животне средине. Пита да ли су уложена средства за заштиту животне средине имала ефекта, поставио питање у вези котларнице и зашто је стављена на позицију заштите животне средине и да ли она спада у капитално инвестирање.

Радмила Живковић се осврнула на један сегмент овог Извештаја а односи се на предшколске установе у нашем граду. Рекла је да цифре говоре саме за себе и пита да ли је требало да се толико средстава да за казне и пенале по Одлуци судова и накнаде штете нанете од државних органа. Сматра да због ових цифара, менаџменти установа треба да поднесу финансијске извештаје овој Скупштини, а то је оно што упорно траже. Одборница је рекла да ће њена одборничка група у противном пронаћи и предузети нови корак због оглушавања на њихове захтеве. Поставила је питање, да ли неко даје зелено светло за бахаћење одговорних у дечијим установама. Сматра да се ради о недомаћинском пословању. На крају је говорила о издвајању из сталне буџетске резерве, а у вези коришћења средстава за лечење оболелих грађана, па из тог разлога подсећа да је фонд за те сврхе неопходан за шта се и одборници „Двери“ већ дуже време залажу.

Владица Гавриловић је рекао да је ово специфичан буџет, да га је једна владајућа већина пројектовала, а друга реализовала и да је он претрпео новине од друге владајуће већине. Одборник је рекао да се завршни рачун за 2016. годину може посматрати у склопу пројекције и као буџет који је претрпео измене јер је нова владајућа већина радила ребаланс и са аспекта полазне основе за пројекцију буџета за 2017. годину, уз констатацију да је завршни рачун разматран пре шест месеци. У дискусији је говорио о планираним порезима на зараде и упоређивао са степеном реализације уз закључак да је нереално планиран и пита начелника колики је степен извршења после шест месеци у овој години. Одборник је подсетио челнике овог града да су тврдили да ће бити новог запошљавања и да ће се буџет напунити што по одборницима његове одборничке групе није било реално. Одборник је говорио о капиталним добитима, порезу на имовину, о приходима од новчаних казни за саобраћајне прекршаје уз констатацију да су полицајци у нашем граду добро радили, јер финансијски извештај то показује и да нису најкорумпиранији у држави. На крају свог излагања рекао је да је поносан што је 2016. година била успешна са штедњом, али само у првој половини године и да је Нова Србија радила без задуживања што касније није био случај.

Милисав Марјановић је говорио о делу пољопривреде и похвалио што је 300 јуница сачувано и изразио сумњу шта ће бити даље са њима. Говорио је о куповини трактора, да су се сељаци задуживали у банкама да би исплатили половину средстава која ће им се повратити и поставља питање шта ће бити са сељаком и другом половином средстава које треба да исплати. Одборник је критиковао одлазак у Италију и указује на гашење села и да владајућа већина село помиње и сељака само када треба да гласају.

Далиборка Несторовић је презентovala како њој као новом одборнику овај завршни рачун изгледа и истакла да он треба да буде програмски а не линијски како је овај структуриран. Одборница каже да овај модел показује колико је средстава потрошено и да се не виде ефекти трошења за шта се залаже програмски модел. Одборница истиче да је програмски модел бољи јер указује на постигнуте ефекте. На крају је указала да Савет за буџет и финансије треба да предузме проактивнију улогу, да учествује у креирању буџета, да има већи надзор и да сви који доносе буџет треба да знају да он мора бити програмски а не линијски како би се видели ефекти трошења јер завршни рачун града је огледало његове економске и фискалне политике коју води.

Радисав Рацковић се најпре осврнуо на проблем непостојања кворума од стране одборника владајуће већине и нагласио да није посао опозиције да даје кворум за рад Скупштине. Истакао је да буџет града зависи од новчаника грађана који су скроз празни, а то тврди полазећи и од себе иако се бави разним пословима и покушава да преживи, тешко успева, а узгред се осврнуо на речи премијера коме су пуна уста лепих прича о бољем животу. Разуме улагања у домаћу производњу и предузећа, али сматра да је ван памети да држава узима кредит да даје странцима велике паре да би запослили наше људе, а истовремено нема пара за основне ствари као што су противградна заштита, пољопривредни произвођачи су незаштићени, немају сигуран пласман производа иако је сезона за поједине производе већ одмакла као што је предаја малина. Сматра да је проблем продаје пољопривредних производа основни у овој држави, а да се њиме држава не бави, већ све чини да доспе у Европу, а она се управо распада. Нико се не бави тиме како народ живи, да нема довољно лекара, нема ко да лечи становништво и пита шта уопште ради Правобранилаштво које је потрошило 30 милиона, а никакву корист није донело граду.

Председник Скупштине је Радисаву Рацковићу, у складу са чланом 149. Пословника, изрекао меру опомене, јер је причао ван тачке дневног реда.

Предраг Ружичић је оценио да је завршни рачун буџета резултат онога што је проистекло из стања у привреди, индустрији и пољопривреди. Уложена су средства у неке од планираних ставки које су требале да дају одређени ефекат у граду као што су субвенције за јавне радове, унапређење привредног амбијента, субвенције у пољопривреди од којих неке нису чак ни потрошене, па се поставља питање да ли су граду заиста и потребна оваква улагања, јер нема ефекта. Сматра за позитивно то што се кренуло у акцију субвенционисања задругарства на нивоу државе, али је питање да ли је ишта урађено да се обезбеди одрживи развој пољопривреде. Сматра да је неопходно организовати сајам пољопривреде у Чачку за брдско-планинско подручје коме припадамо као и организовање робне берзе. Завршни рачун јесте прилика да се извуку закључци да ли су грађани добили нешто од оног у шта су средства из буџета улагана.

Ацо Ђенадић је био мишљења да су лоше планирани приоритети у буџету резултирали и лош буџет. Приоритети власти су лоше постављени а то се да закључити из завршног рачуна буџета. Буџет је имао умањено пуњење од чак 500 милиона у односу на план, а расходи по многим ставкама нису

испуњени у високом проценту негде чак уопште нису потрошена средства. Напоменуо је да расходна страна Скупштине није извршена 100% што је још један доказ да опозиција није опструисала рад и није увећала трошкове буџета. Највећи приход у буџету је од казни и то је очигледно најлакши начин да се преко џепова грађана напуни буџет. Не види се нигде ефекат ни позитивни резултати чланства града у СКГО и у другим организацијама за шта су чланарине прилично високе. Пуњење буџета од пореза на зараде није извршено у планираном обиму што доказује да су зараде изузетно ниске. Средства планирана за борбу против наркоманије у основним школама нису ни потрошена што по његовом мишљењу доказује да власт ова тема и не интересује.

Светлана Пауновић се осврнула на буџет за пољопривреду посебно на део за субвенционисање пољопривредних произвођача, где су у врло високом проценту у претходној години пољопривредни произвођачи били заинтересовани за субвенцију за храну за остављену женску телад и да је ова мера имала значајан ефекат јер је утицала на пораст броја грла стоке у претходним годинама. Ови подаци нису били довољни заменику градоначелника Радошу Павловићу да самовољно реши да ову меру субвенције укине у овој години и уназади Чачак у погледу сточарства. Питала је да ли је ико процењивао шта ће се догодити и да ли ће ико одговарати ако у овој години не буду потрошена планирана средства за субвенцију пољопривреде јер је укинута мера која је била најинтересантнија за пољопривреднике. Сматра да Радош Павловић треба да се повуче са места заменика јер је лично допринео овоме, наступа сам, без консултације са сарадницима, лично је у сукобу интереса, а и запослен је само са трећином радног времена у Градској управи што је противзаконито и ово запослење му служи само за путовања и личну промоцију.

Александар Танасковић је оценио да је завршни рачун буџета слика деловања власти СНС у Чачку, у претходној али и претходних пет година, с обзиром да је била део власти и у претходном сазиву. Буџет је реализован у знатно мањем износу од планираног нарочито у погледу пуњења порезом на зараде што указује на нижу запосленост са тенденцијом и даљег пада. Такође је безначајан прилив средстава у буџету код боравишних такси иако имамо значајне туристичке потенцијале, они се не користе. Истовремено сви други користе све ресурсе којима располажу, конкуренција је јака и боре се да доведу што више туриста и искористе оно што имају док ми ту битку губимо. Долазимо у ситуацију да користимо кредит од Републике да би одржали ликвидност буџета и подмирили доспеле обавезе, чак и приход од паркирања возила бележи пад, а начин за његово повећање сигурно није обележавање паркинг места на периферији града.

Бошко Обрадовић је оценио да је завршни рачун буџета важна тема за град и једино је добро што град бар има Одлуку о завршном рачуну уз напомену да је Република и нема. Приметио је да градоначелник није присутан на седници што указује на то да не поштује ни Скупштину ни одборнике. Питао је због чега је неко лоше планирао буџет чије је извршење умањено 600 милиона и оценио да се СНС у претходном сазиву заклањала иза Нове Србије, а да је сада изашла на видело сва неспособност њене власти са тренутним партнерима. Година дана

власти је прошла, а да нема ни једног резултата ни помака у погледу бољег живота за грађане. Буџет није ликвидан, а пред крај године је Република интервенисала са средствима како би било позитивно пословање, али се урушавање и пропадање града наставља што би требало да буде довољан разлог да градоначелник поднесе оставку.

Драган Ђендић је најпре оценио да је буџет за претходну годину био катастрофалан, потрошачки и то доказује завршни рачун који се данас разматра. Трошене су паре за намене које нису неопходне, а многе ставке које су и наведене у буџету нису потрошене, а биле су битне за грађане, као пример је навео значајна средства потрошена за регистровање дивљних депонија и оценио да је потрошеним новцем Комуналац могао и да их очисти. Такође је споменуо да се непотребно издвајају значајна средства за чланство у неким агенцијама и удружењима, а од тога нема никакве користи. Истовремено власт није потрошила средства за борбу против наркоманије, као да ова појава није присутна у граду.

Председник Скупштине је затим, на основу члана 119. Пословника о раду Скупштине, обавестио одборнике да ће Скупштина радити и после 18 сати.

Раденко Луковић је истакао да је буџет главна тема и увек се изнова поставља питање правилног планирања, да ли планирати реално или на основу потреба и да ли се расходи морају уклапати са приходима и шта је у ствари приоритет. Нагласио је да годишње праћење извршења буџета и контрола прихода и расхода и одржава његову ликвидност. Оценио је да је у претходној години узрок умањеног прихода у буџет био мањи приход од пореза на зараде, а што је директна последица рестриктивног запошљавања у јавном сектору. Чињеница је да је било значајних уштеда у трошковима пословања, али и да је фалило већих инвестиција. Делимично је узрок за овакву појаву и дуготрајан и компликован поступак јавних набавки, па су оправдано неке инвестиције пренете за наредну годину. Сматра да је буџет социјално одговоран и да расходи директно зависе од прихода.

Александар Танасковић је истакао да је извршење буџета значајно мање од планираног, а да је на крају остало средстава јер неке инвестиције нису извршене. Сматра да власт такође има неадекватан однос према обавезама из претходног периода, а да се приходи по одређеним ставкама значајно умањују у односу на план. У граду нема инвестиција и сматра да Чачак није пожељно место за инвеститоре са стране, а оно што власт назива инвестицијом то су ситне поправке, ранга веће месне заједнице. У граду не постоји инвестициона политика ни визија развоја града, млади масовно одлазе док не постоји потреба за високообразованим кадровима и град све више стагнира.

Александар Радојевић је оценио да је завршни рачун буџета слика онога што је већ завршено, ту се ништа не може променити осим да се констатује какве последице је проузроковао. Не слаже се да је буџет социјално одговоран и рационалан, јер сматра да је улагање у примарну здравствену заштиту недопустиво мало, што за последицу има изостанак обавезне здравствене заштите и немогућност коришћења за многе грађане због начина организације посла, недостатка лекара и медицинског особља што проузрокује гужве и

заказивања прегледа на дури рок. На другој страни се расипа на непотребне ствари, а једна од значајних потрошача је и јавна расвета која недопустиво много кошта. С обзиром да је ово завршни рачун то је фактичко стање ствари али би слабости и недостаци могли бити исправљени доношењем новог буџета.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Годосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, 8 гласова против, уз 1 уздржани глас, донела

## О Д Л У К У О ЗАВРШНОМ РАЧУНУ БУЏЕТА ГРАДА ЧАЧКА ЗА 2016. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

### ДРУГА ТАЧКА: Предлог одлуке о јавном задуживању града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Годосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Сретеновић, Александар Танасковић, Бошко Обрадовић, Владица Гавриловић, Милица Прокић, Милисав Марјановић, Миленко Каличанин, Драган Ђендић, Раденко Луковић, Јоле Пешић, Александар Максимовић, Никола Наумовић, Радисав Рацковић, Александар Радојевић, Ацо Ђенадић и Братислав Танасковић.

Александар Сретеновић сматра да је један од аргумената за потребу задуживања буџета који је наведен, а то је смањено учешће грађана у инвестирању у инфраструктуру чиста манипулација, јер је ова ставка минимална у односу на цео буџет да би утицала на његову ликвидност. Оне инвестиције које су значајне за грађане а подразумевају велика средства грађани не могу сами да финансирају и буџет би требало тиме да се бави, па и јавним задуживање, али за праве, велике и неопходне ствари, првенствено оно што је власт обећала као решење проблема. Главни начин пуњења буџета би требало да буде порез на зараде, али је очигледно да се оно не спроводи како је планирано па се због тога подиже кредит.

Александар Танасковић је истакао да се и раније буџет задуживао, али је привреда имала тренд раста, па је то имало своје оправдање и извесну могућност отплате кредита, али се предстојеће задужење реализује у тренутку кад привреда посустаје, а намене за које ће се кредит користити неће побољшати живот грађана. Једна од значајних инвестиција у коју ће се трошити средства из кредита је проширење депоније Дубоко која је и до сада много



коштала град, а у вези са којом има много непознатих и проблематичних решења која нису у интересу града. У граду је истовремено значајно уништена инфраструктура у претходном периоду јер су градњом аутопута и реконструкцијом моста преусмеравањем саобраћаја упропашћене локалне саобраћајнице, а неизвесно је да ли ће држава уопште учествовати у њиховом санирању, а требало би да град од Републике бар за ове намене добије бесповратна средства. Сматра да је концепт задужења лош, да служи само да се преживи до следећих избора, а да ће отплата кредита остати следећој власти без изгледа да се изврше дата обећања као што су зграда Библиотеке, преуређење Здрављака, опремање индустријске зоне и друга.

Бошко Обрадовић сматра да би свако подржао задуживање које ће обезбедити отварање нових радних места. У овом предлогу је спорно што ће се средства кредита трошити на небитне и ситне ствари које не могу побољшати живот грађана и нису приоритет. Градоначелник није испунио предизборна обећања осим за чланове своје странке.

Александар Танасковић је рекламирао повреду члана 147. став 2. Пословника, истичући да су одборници дужни да се са уважавањем обраћају једни другима, а не да коментаришу дискусије оних који су за говорницом.

Председник Скупштине је одговорио да није прекршио Пословник, већ је само одборника упозорио да се држи дневног реда.

Владица Гавриловић је приметио да је власт праћењем досадашњих прихода у буџету проценила да је дошло до потребе за задуживањем, па је питао колики је степен остварења прихода у текућој години до сада. Сматра да износ који се планира за задужење није велики, да градски буџет може да поднесе и много већи кредит и да је до сада увек био ликвидан, али је спорна намена за коју ће се кредит трошити, јер би требало да се користи у улагања која ће доносити нова радна места и враћати средства у буџет кроз порез на зараде. Долазак инвеститора у град зависи од разних околности, па се за то мора добро одмерити зашта ће средства из кредита бити потрошена. Сматра првенствено за опремање и стварање услова за привлачење инвеститора, а не за текуће послове којима се буџет иначе бави као што су водовод, канализација или котларнице. Власт треба да више користи своје везе и утицај код Републичких органа како би се из Републичког буџета добила значајнија средства, као што је то некад било док је министар био Велимир Илић, који је у том периоду за Чачак обезбедио значајна средства, па је поновио своје давно постављено одборничко питање на које није добио одговор, колико је средстава из Републике дошло у Чачак у време министра Велимира Илића.

Милица Прокић је била мишљења да ову тачку треба повући са дневног реда, јер нема конкретног плана, ни начина трошења средстава које ће се узети из кредита, већ је приложен само списак, а да нема детаљних података шта, где, како и колико ће се трошити уз калкулације и образложење за оправданост таквих улагања. Сматра да је градоначелник требало да буде извештач по овој тачки дневног реда, као и да одговара на питања која одборници постављају, јер је он одговоран за буџет.

Милисав Марјановић је био мишљења да је требало да одборници буду обавештени колико ће се средстава и за шта трошити, као и образложење зашто је то потребно, а треба много тога само је питање шта је битније. Сматра да није битно и нема објашњење потреба куповине земље за проширење Дубоког, а да истовремено у граду нема ни обичне хладњаче за пољопривредне производе, нема никакве фабрике за прераду, јер се по његовом мишљењу прво мора улагати у оно што ће да запосли нашу децу, да не одлазе из града, а тек онда за друге мање битне ствари. Нагласио је да постајемо град пензионера, јер сва деца одоше. Ако се већ узима кредит зашто се не потроше средства да се коначно израде насипи који ће нас трајно заштитити од поплава или неке друге битне ствари као што су лабораторија за контролу млека, хладњаче и друго.

Драгути Ђуровић се јавио рекламирајући повреду члана 146. став 2. Пословника, и истакао да претходни говорници не говоре о тачки дневног реда, да сви причају о незапослености која је наслеђен проблем, а СНС се итекако бави овим проблемом, а улагање у опремање индустријске зоне ради привлачења инвеститора је један од начина за његово решавање. Сугерисао је председнику Скупштине да прати и не дозвољава одборницима да причају ван дневног реда.

Миленко Каличанин је истакао да су говорници који причају о незапослености и потреби да се средства из буџета, па и из кредита улажу у отварање нових радних места итекако у теми, јер је реч о намени за коју ће се средства из кредита користити. Чињеница је да је незапосленост наслеђена ствар, али је исто тако и евидентно да ће кредитно задужење такође неко наследити. Подсетио је да је градња стадиона такође рађена из кредитних средстава, а власт не дозвољава да се формира анектни одбор који би испитао трошење средстава. По његовом мишљењу такође је проблематично улагање у градњу бране Сврачково, јер се више пута од стране надлежних чуло да не постоји потреба за већом количином воде са Рзава, а такође и за депонију Дубоко остали оснивачи не измирују своје обавезе установљене ранијим уговором, па је питање да ли ће уопште узети учешће у додатим улагањима. По његовом мишљењу чак и изградња зграде за Градску библиотеку није најсрећније решење, с обзиром да постоји зграда Дома културе у којој се тренутно значај простор издаје за друге намене типа бутика и сличних садржаја. Сматра да Одлука треба да се доради и да се приложи калкулација са утврђеним приоритетима трошења средстава кредита.

Драган Ђендић сматра да припрема Одлуке о задуживању града треба да буде транспарентнија, да садржи више података о томе шта су приоритети, да се образложе сва планирана улагања уз очекивану корист за грађане од сваког уложеног динара, а не да се само наброје одређене ставке без икаквог детаљнијег описа. Сматра да Одлуку треба повући и детаљно дорадити, како би одборници Двери као будућа власт гласали за њу.

Раденко Луковић је рекао да је последњих година запошљавање постало важна и актуелна тема, па се у том правцу радило на оживљавању предузећа и улагању у опремање индустријске зоне. Када је у питању задуживање, није га било у 2015. години, али се радило на пројектовању и стварању услова за реализацију пројеката. Кредит којим ће се град задужити користиће се за

развојне пројекте, а обзиром да је град ниско задужен, моменат за додатно задуживање и обезбеђивање извора средстава за ове намене је добар.

Јоле Пешић је рекао да се не зна о којим инвестицијама и улагањима се конкретно ради и за шта се планира задуживање града. Сматра да је у реду улагање у изградњу Градске библиотеке, али није јасно када се говори о изградњи саобраћајница, које су то саобраћајнице, када се говори о изградњи објеката воде и канализације, који су то објекти. Сматра да мора бити тачно наведено у које објекте ће се улагати и колико новца ће се за те намене потрошити. Сматра да има доста градских насеља у којима није завршена канализација и да прво ту мрежу треба завршити а онда ићи у села. Навео је пример мештана села у околини Парменца који пију воду из бунара иако је изградња водовода на том подручју давно започета али још увек није завршена.

Александар Максимовић је рекао да се ради о условном задуживању, само уколико за то буде потребе. Руководство града је одредило приоритете, за све намене биће спроведени конкурси и цео поступак ће бити транспарентан. Сматра да нема разлога за сумње типа која банка ће бити изабрана и под којим условима. Ово је озбиљан посао, посебно реализација индустријске зоне која ће омогућити ново запошљавање. Градски буџет је ликвидан и гарантује отплату ових задужења.

Никола Наумовић је рекао да је Одлука сажета и концизна, да се види јасна намена предлагача и одговорност и да је у складу са важећим законима.

Радисав Рацковић је поставио питање због чега се град додатно задужује и да ли је то да би тај новац отишао странцима који ће на тај начин плаћати оне које запосле. Сматра да задужење треба да иде у домаћу производњу, да се омогући домаћим фирмама да под истим условима као странци инвестирају и запошљавају.

Александар Радојевић је рекао да се свако задуживање намењено развоју и инвестицијама мора подржати, јер је то интерес свих грађана. Рекао је да је за опремање индустријске зоне у Прељини требало да се издвоји 89 милиона динара као накнада за извлашћивање земље у Прељини што је много. Говорио је о другим поменутих капиталним инвестицијама као што је гасна котларница, улагања у Рзав и Дубоко и питао да ли је могуће да ЈКП „Дубоко“ не може само да финансира своје пројекте. Када је у питању изградња Градске библиотеке сматра да је то добро, да ће град добити сјајан простор у центру, али да би могао да се опреми за друге садржаје, чак и репрезентативне, који би могли сами да се отплаћују.

Ацо Ђенадић је рекао да није у реду задужити се 130 милиона за депонију Дубоко, а на другој страни свега 5 милиона за пословну зону, што је апсолутно недовољно. Рекао је да је Одлука нејасна, да се из ње не види ништа конкретно и да треба јасно навести о којим пројектима се ради и колико улагања се планира.

Братислав Танасковић је рекао да је ово увек незгодна тема, и да се ради споро, а потребе захтевају бржи и ефикаснији рад. Говорио је похвално о

просторном плану Овчарско кабларске клисуре и рекао да тамо треба улагати заједно са суседним општинама јер тај простор обухвата територије три општине. Рекао је да све треба учинити на бржем запошљавању и смањивању велико броја незапослених у граду.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, уз 8 уздржаних гласова, донела

## О Д Л У К У О ЈАВНОМ ЗАДУЖИВАЊУ ГРАДА ЧАЧКА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

За реч се, по члану 168. Пословника о раду Скупштине, јавио Владица Гавриловић, да појасни због чега је био уздржан приликом гласања.

ТРЕЋА ТАЧКА: А) Предлог одлуке о давању сагласности на Средњорочни план пословне стратегије и развоја ЈП „Рзав“ Ариље за период 2017-2021. година

Б) Предлог одлуке о давању сагласности на Дугорочни план пословне стратегије и развоја ЈП „Рзав“ Ариље за период 2017-2027. година

Обједињено уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Владимир Петровић, в.д. директора ЈП „Рзав“ Ариље.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Сретеновић и Светомир Стаменковић.

Александар Сретеновић је констатовао да цене воде расту и питао да ли грађани то могу да плате. Рекао је да је фрапантан податак да приходи енормно расту и питао да ли је добро приказана добит предузећа. Сматра да уколико је то тако, не поштује се правило да цене расту толико да покрију трошкове и обезбеде неку зараду. Сматра да није добро уколико је тачно да су плате запослених повећане за 1%, а плате руководства много више. Питао је да ли је реалан завршетак изградње прве фазе бране обзиром да су већ пробијени први рокови и питао чиме се гарантује даља реализација овог пројекта. Питао је због чега се не планирају капиталне инвестиције из фондова и сугерисао да у материјалу има техничких грешака које треба исправити.

Светомир Стаменковић је рекао да је ово веома важна тачка, можда најважнија на овом заседању Скупштине, јер сви желимо квалитетну воду, а воде је у свету све мање. Рекао је да је добро што су предвиђене заштитне зоне

на изворишту и дуж трасе ценовода и закључио да ће његова одборничка група гласати за ову Одлуку.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Владимир Петровић, в.д. директора ЈП „Рзав“ Ариље.

А) Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, уз 5 уздржаних гласова, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СРЕДЊОРОЧНИ ПЛАН**  
**ПОСЛОВНЕ СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈП „РЗАВ“ АРИЉЕ ЗА ПЕРИОД**  
**2017-2021. ГОДИНА,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

За реч су се, по члану 168. Пословника о раду Скупштине, јавили Александар Сретеновић и Звонко Митровић, да појасне због чега су били уздржани приликом гласања.

Б) Скупштина је, затим са 35 гласова за, уз 5 уздржаних гласова, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДУГОРОЧНИ ПЛАН ПОСЛОВНЕ**  
**СТРАТЕГИЈЕ И РАЗВОЈА ЈП „РЗАВ“ АРИЉЕ ЗА ПЕРИОД 2017-2027.**  
**ГОДИНА,**

Одлуке су саставни део записника.

ЧЕТВРТА ТАЧКА: А) Извештај о пословању Јавног предузећа за водоснабдевање „Рзав“ Ариље за 2016. годину

Б) Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку Управног одбора Јавног предузећа за водоснабдевање „Рзав“ Ариље бр. 381/2017 од 23. фебруара 2017. године

Обједињено уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Владимир Петровић, в.д. директора ЈП „Рзав“ Ариље.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Александар Сретеновић, који је рекао да акта предузећа нису усклађена, рокови за то су истекли, чиме је прекршен Закон. Такође приметио је да су само Чачак и Лучани именовали своје представнике у органе управљања предузећа и упитао како ово предузеће постоји и функционише као регионално предузеће, када ништа није усклађено са законима. Очигледно је да неко ту не обавља свој посао како треба. Питао је када ће бити именован директор предузећа, зашто није донет колективни уговор и препоручио да се конкурс за директора објави у свим медијима како би га сви

заинтересовани видели и имали шансу. На крају је питао колико је систем безбедан и сигуран од разних инцидената и оштећења.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Владимир Петровић, в.д. директора ЈП „Рзав“ Ариље.

А) Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 35 гласова за, уз 6 уздржаних гласова, донела

#### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању Јавног предузећа за водоснабдевање „Рзав“ Ариље за 2016. годину, који је усвојио Управни одбор Јавног предузећа за водоснабдевање „Рзав“ Ариље, на седници одржаној 23. фебруара 2017. године, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

За реч се, по члану 168. Пословника о раду Скупштине, јавио Александар Сретеновић, да појасни због чега је био уздржан приликом гласања.

Б) Скупштина је, затим са 35 гласова за, уз 4 уздржана гласа, донела

#### О Д Л У К У

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ УПРАВНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ВОДОСНАБДЕВАЊЕ „РЗАВ“ АРИЉЕ БР. 381/2017 ОД 23. ФЕБРУАРА 2017. ГОДИНЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ПЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку о цени воде из система „Рзав“

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Владимир Петровић, в.д. директора ЈП „Рзав“ Ариље.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Сретеновић, Миленко Каличанин, Раденко Луковић и Мирослав Спасојевић.

Александар Сретеновић је питао шта ће се десити ако се због повећања цена локална јавна предузећа прерачунају и преорјентишу на снабдевање са локалних алтернативних извора.

Миленко Каличанин је замерио што директор није био на седници Корисничког савета јавних служби где је могао да пружи објашњења и разјасни

неке ствари, па је одборник принуђен да поставља питања на седници Скупштине. Питао је да ли у скупштинској сали има неко ко је у Управном одбору овог ЈП да нешто каже и појасни. Питао је и како ће се повећање цене одразити на пословање ЈКП „Водовод“ Чачак и грађане Чачка, од кога ЈП „Рзав“ купује струју за своје потребе и на крају дискусије похвалио радове на изградњи бране Сврачково.

Раденко Луковић је рекао да је пословање и економија овог предузећа уравнотежена и стабилна, да је висока наплативост потраживања и смањење губитака што је добро за ликвидност предузећа. Рекао је да се није уверио у економску оправданост подизања цене воде за 10% и да би права мера била до 5%. Овако ће трпети грађани а и ЈКП „Водовод“ који ће имати веће трошкове и бити приморан да их превали на град.

Мирослав Спасојевић се у потпуности сложио са претходним говорником рекавши да нису довољно јасно објашњени разлози за повећање цена, јер није приказана калкулација и учешће хемикалија и других трошкова производње воде.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Владимир Петровић, в.д. директора ЈП „Рзав“ Ариље.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 35 гласова за, уз 11 уздржаних гласова, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ЦЕНИ**  
**ВОДЕ ИЗ СИСТЕМА „РЗАВ“;**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник Скупштине, Игор Трифуновић је, у 19 сати и 40 минута, у складу са чланом 157. Пословника о раду Скупштине прекинуо седницу и наставак заказао за среду, 7. јуна 2017. године у 10 сати.

\*\*\*

Скупштина је наставила рад у среду, 7. јуна 2017. године у 10 сати и 10 минута.

Седницом је председавао Игор Трифуновић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да наставку седнице, према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присуствује 39 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Седници од почетка другог дана до краја другог дана заседања нису присуствовали одборници Милан Рогановић и Драган Штављанин.

#### ШЕСТА ТАЧКА: Извештај о пословању ЈКП „Дубоко“ Ужице за 2016. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Недељко Милосављевић, директор ЈКП „Дубоко“ Ужице.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Миљисав Марјановић, Биљана Рубаковић, Александар Сретеновић, Александар Танасковић, Александар Максимовић, Миленко Каличанин, Светомир Стаменковић, Драган Ђендић, Ацо Ђенадић, Бошко Обрадовић и Раденко Луковић.

Миљисав Марјановић је негодовао јер сви оснивачи ЈКП „Дубоко“ плаћају за транспорт и депоновање смећа, а ово предузеће задржава добит коју остварује прерадом смећа. Питао је колико кошта ар земље за проширење депоније, ко ће то да плати и ко тачно учествује у том послу.

Биљана Рубаковић је затражила појашњење, јер су почели радови на проширењу депоније, у вези извршења радова, контроле и надзора, а пошто су за сваку од ових фаза различити извршиоци, питала је да ли ће због тога поново бити проблема. Питала је да ли је приликом претходног проширења депоније пројекат био лош и да ли постоје проблеми са извођачима радова. Похвалила је форму Извештаја и мониторинг еколошких параметара, али је имала примедбу јер се улагање у ово предузеће не смањује, лоше је планирање условљених донација, а затим је тражила појашњење за увећане трошкове превоза запослених. Пошто постоје различита мишљења у вези спаљивања смећа, питала је директора који је његов став по том питању.

Александар Сретеновић је био незадовољан процентом остварења инвестиција, изворима финансирања инвестиција и приказаном потрошњом горива. Сматра да се мало ради на едукацији и утицају на грађане да селекују отпад, па је предложио едукацију предшколског и школског узраста деце. Питао је како је дошло до тога да једна олуја уништи простор за селектовање отпада. Тражио је појашњење како се плаћање рате кредита убраја у финансијски приход. На крају је негодовао јер је ово предузеће уступило машину за земљане радове на коришћење месној заједници Луново село за изградњу водовода, па је питао да ли је директор овим поступком прекршио своја овлашћења.

Александар Танасковић је рекао да је незадовољан Извештајем предузећа и радом директора, па је питао колико грађане Чачка кошта одлагање једне тоне смећа. Изнео је критике јер се поново планира проширење депоније, па је питао шта је разлог да се на сваких 5 – 10 година проширује депонија и који је век трајања. Сматра да град Чачак заслужује посебан третман јер улаже највише од свих оснивача.



Александар Максимовић се јавио за реч због повреде члана 147. Пословника о раду Скупштине, јер му се одборник Александар Танасковић непримерено обратио, па је тражио од председника Скупштине да предузме нешто по том питању и упозори одборнике на понашање.

Председник Скупштине је одговорио да не може пропратити све одборнике, јер када би тако поступао не би могао да води седницу. Замолио је одборнике да не добацују са места. Затим је одборнику Александру Максимовићу на основу члана 149. Пословника изрекао меру опомене због добацавања. Након тога председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 147. Пословника.

За је било 15 гласова, 17 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Затим се за реч јавио Александар Танасковић, због повреде члана 147. Пословника, рекавши да је реакција одборника Александра Максимовића непримерена, да нико не жели изазивање инцидента, већ само решавање важних тема. Није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Потом се за реч јавио Александар Максимовић, због повреде члана 147. Пословника, рекавши да иако се он можда није на прави начин обратио председнику Скупштине, ипак очекује да одборнику Александру Танасковићу изрекне меру опомене због непримереног обраћања.

Председник Скупштине је одговорио да се он стара о реду на седници и није проценио да у овом случају треба изрећи меру опомене, и додајући да, када би се строго придржавао Пословника, већини одборника би изрекао меру удаљења са седнице, јер ометају рад. Сматра да није повредио члан 147. Пословника, а одборник Александар Максимовић није тражио да се Скупштина изјашњава.

Миленко Каличанин је као председник Корисничког савета јавних служби обавестио да су на седници Савета по овој тачки дневног реда два члана гласала за, уз 3 уздржана, и да је закључак да у раду овог предузећа много тога не функционише како треба. Сматра да је проценат селектованог отпада веома низак. Сугерисао је Координационом телу да реагује на адекватан начин и награди оног који уложи труд да селектује отпад, стимулише домаћинства и привреду. Рекао је да уколико оснивачи улажу у проширење депоније треба да учествују и у расподели добити. Сматра да није у реду што ово предузеће регионалног карактера помаже изградњу водовода једне месне заједнице, па је питао да ли је разлог томе то што је градоначелник Ужица из тог места.

Светомир Стаменковић је на почетку свог излагања замолио одборнике да уважавају једни друге и посвете се темама дневног реда. Похвалио је излагање директора предузећа, јер је јасно и конкретно изнео Извештај, али је имао замерку јер табеле у материјалу немају број и назив, па је сугерисао да се убудуће сви придржавају тог правила. Упоређујући проценат селектованог отпада у развијеним земљама и код нас, рекао је да треба радити на повећању

селектованог отпада и то на месту настанка, јер је то добар извор прихода. На крају је изнео став одборничке групе СПС – ЈС – ДСС која ће гласати за овај Извештај.

Драган Ћендић је рекао да су приликом оснивања овог предузећа грађани очекивали да ће цена одлагања смећа бити из године у годину мања, али се то није десило, па сматра да се то знало на почетку вероватно би тражили другу локацију за депонију. Затим је говорио о структури расхода и затражио појашњење за трошкове ситног инвентара, превоза, пропаганде, трошкове ревизије и о којој се ревизији ради, адвокатске услуге, трошкове спорова, стручно усавршавање и остале услуге и мониторинг.

Ацо Ћенадић је питао да ли то што је Управни одбор по захтеву Агенције за борбу против корупције иницирао поступак за разрешење директора, а затим констатовао да до седнице није стигао потребан број сагласности и да се нису стекли услови за доношење одлуке о разрешењу директора, значи заташкавање. Питао је да ли град Чачак може да добије повластице јер врши селекцију отпада, а ово предузеће на томе зарађује. Такође је питао да ли је плаћен порез на, како је рекао, фиктивни финансијски резултат.

Бошко Обрадовић је рекао да је град Чачак решио проблем депоновања смећа, међутим оснивањем овог предузећа створено је много других проблема. Нагласио је да град Чачак мора имати интерес у том послу, али то сигурно није пружање помоћи месној заједници са територије града Ужица у изградњи водовода. Сматра да би исто тако требало да се помогне Чачку у решавању одређених проблема, али је то злоупотреба, па зато не треба подржати Извештај овог предузећа. Питао је ко од оснивача не испуњава своје обавезе и где је проблем у вези селекције отпада.

Раденко Луковић је нагласио да се мора обезбедити функционисање свих јавних предузећа иако није задовољан пословањем за прошлу годину, јер је пословни приход мањи у односу на план. Сматра да уплате за кредит није требало исказивати као приход, јер се на ту добит плаћа порез што утиче на ликвидност предузећа, као и да је Извештај требао бити обухватнији, па је закључио да је потребна озбиљна анализа економије пословања. Подржао је проширење депоније, додајући да се радило на промени концепта депоновања чиме се добија већи капацитет.

Александар Танасковић је мишљења да треба сменити руководство овог предузећа и извршити анализу потписаних уговора. Пошто је град Чачак оснивач који највише улаже у ово предузеће и на тај начин се планирају инвестиције, сматра да се нешто мора променити како, по његовом мишљењу, град не би постао талац лошег уговора. Питао је колико је до сада коштала поправка тела депоније, шта је урађено да се повећа селектовање отпада и ко је представник града Чачка у Управном одбору овог предузећа. Сматра да град Чачак треба да има детаљнији Извештај и увид у пословање јер се, између осталог, задужује због депоније Дубоко.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Недељко Милосављевић, директор ЈКП „Дубоко“ Ужице.

Председник Скупштине је замолио Службу да утврди број присутних одборника.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 58 одборника, па је председник Скупштине констатовао да постоји кворум за рад и одлучивање.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, уз 15 уздржаних гласова, донела

### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању Јавног комуналног предузећа „Регионални центар за управљање отпадом Дубоко“ Ужице за 2016. годину, који је усвојио Управни одбор Јавног комуналног предузећа „Регионални центар за управљање отпадом Дубоко“ Ужице, на седници одржаној 6. априла 2017. године, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

Затим су се, на основу члана 168. Пословника, за реч јавили Милисав Марјановић и Предраг Јевтић, који су образложили зашто су приликом гласања били уздржани.

СЕДМА ТАЧКА: Извештај о пословању ЈП „Градац“ Чачак за 2016. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драган Вукајловић, директор ЈП „Градац“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Божовић, Владица Гавриловић, Радисав Рацковић, Драган Ћендић, Весна Новаковић, Миленко Каличанин, Александар Сретеновић, Ђорђе Шипетић, Бошко Обрадовић, Биљана Рубаковић, Александар Танасковић, Мирослав Ђеровић, Светомир Стаменковић, Радмила Живковић, Милисав Марјановић, Предраг Ружичић, Ацо Ћенадић, Светлана Пауновић, Александар Радојевић, Милица Прокић, Братислав Танасковић, Драгутин Ђуровић и Александар Максимовић.

Александар Божовић је, подсећајући на начин избора садашњег директора ЈП „Градац“, рекао да је суд донео Пресуду у корист бившег директора Небојше Јовановића, па је питао ко је заправо директор овог предузећа и шта се дешава поводом тога. Износећи проблеме становника Обрежа, рекао је да проблем уличне расвете у том насељу није решен, због непостојања тротоара и лежећих полицајаца угрожена је безбедност пешака, а нису реконструисана ни аутобуска стајалишта. Питао је када ће се урадити реконструкција улице Драгише Мишовића.

Владица Гавриловић је питао шта је разлог па наменска средства од казни нису остварена у пуном износу, зашто нису утрошена средства од

Министарства. Наводећи ставке из расходне стране Извештаја похвалио је једино уштеде за угоститељске услуге, и затражио појашњење зашто се ништа није радило по питању пројектовања и ко је и како одлучивао у случају запослене која је добила отказ, а затим је враћена на посао. Такође је питао да ли је у плану изградња аутобуског стајалишта код школе „Свети Сава“ јер је то питање које се мора решити у циљу веће безбедности деце и осталих грађана.

Радисав Рацковић је подсећајући на обећање да ће се урадити тротоари у улици Симе Сараге и Кључкој, рекао да то још увек није извршено, а неопходно је због безбедности грађана. Имао је примедбу што још увек није уређен спомен комплекс на брду Љубићу, нити је уважен његов предлог да се асфалтира део пута ка Мацанском гробљу. Питао је када ће бити завршено игралиште у Матијиним ливадама. Говорио је о висини закупа земљишта за постављање монтажних објеката, трафика и слично, и рекао да је цена превисока, па је упоређујући са накнадом у Горњем Милановцу, апеловао да се тај износ, ако не врати на цену од раније, онда бар знатно умањи. Имао је примедбу због великих издвајања за уличну расвету, па је предложио да се у циљу уштеде улична расвета радним данима гаси у поноћ. Обраћајући се градоначелнику, рекао је да није одговорио одборницима на постављено питање у вези извршења буџета и задуживања.

Драган Ћендић је питао које су то дивље депоније уклоњене како је наведено у Извештају, а затим је изнео низ критика које су се односиле на износ средстава намењених одржавању чесми и фонтана, одржавање пружних прелаза, постављање уличних табли, изградњу фекалне канализације, пресвлачење асфалта на путу... Питао је како се планира изградња улице број 10, када није урађен чак ни пројекат. Због одржавања манифестације Кумовијада у Горачићима, питао је постоји ли могућност да се санирају ударне рупе на путу преко Здрављака, јер ће наредних дана већи број посетилаца ове манифестације користити тај пут.

Весна Новаковић се захвалила директору ЈП „Градац“, јер је део проблема у вези расвете и локалних путева у Бресници решен, али је имала примедбу, јер после поплава 2014. године нико није утврдио стање путева у том крају. Питала је шта је са путем Катрга-Бресница-Мрчајевци, с обзиром да је новац опредељен још 2010. године и када ће бити асфалтиран Станковића пут, јер је то обећано у предизборној кампањи. Подсећајући да је већ говорила о значају Царског пута, питала је зашто није увршћен у општинске путеве, с обзиром на фреквенцију саобраћаја.

Миленко Каличанин, председник Корисничког савета јавних служби је Извештај оценио као непрегледан и компликован. Замерио је и што подаци који се односе на пут у Трепчи су крајње непрегледни, из Извештаја се не зна које су улице урађене, колико је материјала утрошено, нејасни су подаци о утрошку електричне енергије, не зна се на шта се односе дотације, донације и трансфери... Сматра да ово предузеће мора рационалније поступати по питању уличне расвете и спречавању неовлашћеног коришћења струје и других злоупотреба. Имао је примедбу због лошег квалитета хоризонталне сигнализације. Питао је када ће почети изградња улице број 10, докле се стигло

са поступком и шта су проблеми. Сугерисао је да се убудуће у извештајима таксативно наведе за шта су све коришћена средства.

Александар Сретеновић упућује похвале директору и градоначелнику због предузетих активности чишћења канала на Љубић кеју. Оно што осуђује су дивље депоније које се налазе дуж канала и годинама нису очишћене. Сматра да није у реду што су се поткрале многе грешке у презентованим табелама и што је све прошло на Градском већу без примедба. Сматра да треба опрезније радити и недозволити толика неслагања у цифрама. У свом излагању набројао је многе табеле које по њему нису у реду и замера што је изговорено да нису у могућности да наплате потраживање. На крају је поставио питање да ли је могуће да се у планирању појединих позиција погоди иста цифра у динар реализацији предвиђене позиције.

Ђорђе Шипетић поставља питање да ли у овом предузећу постоји систем одговорности ако неко погрешити у пословању, да ли је неко одговарао за лоше урбанистичке планове, да ли је неко одговарао што се Спортски центар већ три године не завршава, да ли је неко одговарао због лошег надзора над грађевинским радовима и што већ пола године није добро одрађена сигнализација на улицама. Одборник закључује да се увек исти људи појављују зато што су већ схватили да неће одговорати за нешто што погрешно ураде.

Бошко Обрадовић замера градоначелнику што је изашао из Скупштинске сале и тиме показао да му ово јавно предузеће није битно, да му није битан урбанистички хаос који је заступљен у граду и додао да у овом предузећу постоји хаос и у вези избора директора. Замера што се у граду донесе катастрофална урбанистички и архитектонска решења и замера што зграде ничу без икаквог смисла у двориштима некадашњих кућа и што нико не води рачуна о квалитету радова. Сматра да треба подједнако улагати у сеоске и градске месне заједнице и да треба поставити приоритете. Одборник је тражио извештај о потребама месних заједница и питао да ли постоје месне заједнице где се више радило, а где мање и којом се логиком опредељују шта ће поставити као приоритет. Сматра да је потребна анализа приоритета у граду.

Биљана Рубаковић је замерила што овај Извештај почиње са табелама и не постоји текстуални увод који би омогућио правилно сагледавање. Замера што није приказан биланс стања и што се иста табела појављује три пута о планираним приходима и расходима. Поставила је питање зашто нема табеле о запосленима и шта се урадило са бројем запослених. Питала је зашто су расходи планирани за уређење градског грађевинског земљишта у малој мери реализовани и пита коме је ово предузеће вршило услуге. Одборница је приметила да постоје инвестиције које нису испуњене и тражи од известиоца да наброји бар неку од тих. На крају се интресовала у вези систематизације радних места, питала је да ли је урађена нова систематизација, ако јесте каква је и поставила питање да ли се константно набавља ризла из Јелендола.

Александар Танасковић је рекао да Извештај не задовољава ни у формалном ни у садржајном смислу. Сматра да су табеле непрегледне, изражава чуђење како је овај Извештај прошао на Градском већу. Сматра да овај документ не личи ни на шта. Указује да у граду постоји неколико црних тачака

и пита известиоца да ли су сагледали ситуацију одрона на путевима са великом фреквенцијом. Указао је да на путу до Милићеваца нема ознака, што може довести до многих несрећа. Одборнику се намеће суштинско питање процента накнаде за грађевинско земљиште, што се у реализацији види да је у малом проценту. Одборник је указао и на динамику наплате потраживања, да су најодговорнији за зимско одржавање, замера што се касно почне са чишћењем улица, дозвољавају да уже градско језгро данима буде под снегом.

Мирослав Ђеровић упућује похвале директору што је изашао у сусрет када је речно корито угрожавало пољопривредне производе у Горњој Горевници. Питао је известиоца ко је надлежан за постављање знакова на регионалним и некатегорисаним путевима. Обзиром да је у Горњој Горевници регионални пут, пита да ли се могу поставити читачи брзина да би деца безбедно прелазила пут. Указује да је у периоду чишћења снега била одлична сарадња мештана Горње Горевнице и представника овог предузећа.

Светомир Стаменковић је рекао да је јавно предузеће „Градац“ у 2016. години своје пословање организовало сходно средствима одређеним буџетом за 2016. годину. Одборник сматра да би се много више урадило да је било више новца и истакао активности које су предузете на асфалтирању путева у граду, и предлаже да се више поведе рачуна о сеоском подручју где се није улагало. Сматра да уколико се путеви крпе то мора да буде боље урађено да се неби сваке године враћали на иста места. На крају је рекао да су путеви на сеоском подручју у веома лошем стању, да се мора више водити рачуна о копању канала поред путева и о пошљунчавању путева.

Радмила Живковић је рекла да ће бити објективна и указати на оно што треба похвалити или примедбовати у вези понуђеног материјала. Сматра да је предузеће селективно поступало и да је програм обавезивао да се ураде неке ствари кад су питању месне заједнице и да оне нису одрађене. Одборница је говорила о безбедности одређених места, нарочито је инсистирала на заштитној оградњи у одређеној школи и да се по том питању ништа није урадило као ни у вези тротоара који би омогућио несметано и безбедно кретање нарочито деце. Говорила је и о поправци некатегорисаних путева, да се ништа није урадило чак ни у селима која су на домак града а где су поткопани путеви мислећи на Атеницу, Трnavу и на Обрежу где је отежано кретање аутобуса јер стање није санирано. Сматра да Извештај мора да задовољи одређену форму да постоји општи, главни део и на крају закључак и рекла да је можда овај Извештај био неки писмени рад, био би лоше оцењен. На крају је изразила сумњу да ли је стање у предузећу несређено као и акт који су понудили на усвајање.

Милисав Марјановић је говорио о уличној расвети и рекао да је крајње време да се промене уличне сијалице и да се изврши поправка путева нарочито доњег пута у Прељини који се налази у хаосу и сматра да је боље спречити могућу несрећу са неколико колика шодера. Мишљења је да сеоске улице треба асфалтирати и да је неопходно окрпити постојеће рупе у Прељини, да би било добро да се уради улица поред игралишта у Прељини, јер фудбалске утакмице посећују грађани из других градова. Сматра да треба повести рачуна и о прилазним путевима многих привредних субјеката који се налазе на територији села Прељине које посећују пословни људи из целе Србије и својим пословањем

директно пуне буџет града Чачка. Сматра да треба повести рачуна и о сливовима река које остављају пустош после поплава мислећи на Жежевичку реку у Заблаћу као и о банкини код Чемернице, која угрожава Коњевичко поље у току елементарних непогода. Одборник замера што нико не води рачуна о гробљима на територији села Бреснице, о непостојању ни једног санитарног чвора као ни капеле. Сматра да треба поправити пут према Горњој Трепчи, нарочито због туриста који долазе. Одборник је на крају апеловао на одборника проф. Стаменковића да обзиром да се налази у владајућој коалицији треба да се више ангажује за сеоско подручје како би се живот сељака учинио бољим.

Предраг Ружичић је указао на фирме које изводе радове на територији града и при том уништавају путеве недоводећи их у првобитно стање. Навео је неколико извођача радова који су радили на увођењу гаса, канализације као и на онима који су експлатисали песак на подручју Заблаћа, Кукића, Балуге, Вапе, Мрчајеваца и Катрге и уништили путеве које нису по увођењу радова довели у првобитно стање, а имали су обавезу. Поставио је питање ко даје дозволу да се користе путеви у те сврхе и да ли је могуће измерити оптерећеност пута.

Ацо Ђенадић је рекао да се теме понављају и да у претходној години нису завршене улице Стефана Првовенчаног, као ни Балканска улица. Сматра да би промена смера Курсулине улице једино решење да се реши колапс код Цар Лазара. Одборник сматра да ово предузеће представља проточни бојлер преко кога се многи финансирају, па је тешко сабрати средства која су се потрошила. Говорио је о уложеним средствима за чишћење снега и о немару у току зиме као и мобилијарима за које сматра да треба поправити да се неби деца повредила. Поставио је питање зашто се за геодетске услуге ангажују људи из Београда, да ли су то неке специјализоване услуге које наши Чачани не могу да одраде и зашто се доста фирми са стране ангажују за обављање услуга овог јавног предузећа кад то могу да буду фирме из нашег града.

Светлана Пауновић је питала директора Вукајловића да ли је обавештен да су избори завршени и да нема више потребе да обилази месне заједнице са појединим посланицима и да је коначно време да ради посао који треба да ради. Изненађена је због уложеног новца за прање улица и каже да јој то све изгледа као да се вода довозила са Мадагаскара а не из Чачка. Говорила је и о лед сијалицама које пуно коштају, а требале су да смање потрошњу електричне енергије. Питала је известиоца ко ће да надокнади штету возачима који своја возила излажу великим рупама које наносе штету. Сматра да директор занесен изборном кампањом није на време почео радове које је требало да обави његово предузеће, није пре зимске сезоне одрадио послове крпљења улица. Истакла је проблем Балканске улице и проблем лоших тротоара који утичу на безбедност деце која се враћају из школа својим кућама. Одборница је говорила и о нивоу буке која се константно повећава за 14 децибела изнад дозвољеног, као и о издувним гасовима што је штетно по здравље грађана. Сматра да треба растеретити Балканску улицу због велике фреквенције возила.

Александар Радојевић је рекао да је у више наврата поставио питање а није добио одговор у вези набавке електричне енергије за јавну расвету у граду Чачку. Говорио је о јавној набавци од јединог понуђача ЕПС-а за одређену количину електричне енергије и поставља питање како је се набавила друга

количина електричне енергије за коју је одвојено 50 милиона динара. Поставио је питање по којој цени грађани набављају струју за јавну расвету и која је јединица мере за купљену струју. Одборник истиче да му то није јасно и волео би када би неко јавно рекао или истакао на сајту како се дошло до те количине електричне енергије да ли неком другом јавном набавком или неким другим путем.

Милица Прокић је изразила чуђење како може Драган Вукајловић да буде директор јавног предузећа кад је он рођен за неку маркетиншку агенцију и води константну кампању, замера што у Извештају нема образложења већ стоје голе табеле које се тешко сагледавају. Замерила је што се потрошило само 66% средстава за зимско одржавање улица и пита да ли је уопште потребно чишћење када је тако мала реализација. Истиче да је ове године град у току зимске сезоне био непроходан и пита што на позицији асфалтирања градских улица стоји нула, на изградњи фекалне канализације исто нула, као и на изградњи водоводне мреже, па одборница тражи појашњење за те позиције.

Братислав Танасковић је похвалио изградњу спортских терена у Вујетицима и сматра да на том подручју живи најгостопримљивији народ који је заслужио да му се посвети пажња. Замера што је раскопан терен у дворишту Гимназије, мисли да се стало са радовима због археолошких налаза. Сматра да се мора наћи начин да се тај терен уреди. У даљој дискусији говорио је о одузимању најлепшег дела дворишта Основне школе у Прељини за изградњу банке где су посечене јеле, борови, руже и жива ограда. Сматра да представља ругло у дворишту школе и да постављена ограда око обданишта које личи на азил, затвор. Сматра да грађане треба обавестити до када ће остати овакво стање јер су веома заинтересовани да се двориште школе доведе у првобитно стање јер њено дугогодишње постојање то и заслужује.

Драгутин Ђуровић је рекао да је сасвим природно што су поједини одборници говорили о стању месне заједнице из које долазе. Мишљења је да се ограниченим средствима не могу решити сви проблеми на нивоу града. Поставио је питање шта се планира са левом страном улице Ђакон Авакума и рекао да су ту потребна већа средства за санирање проблема да је то међу највећим проблемима које треба поставити као приоритет. Предлаже да се сваке следеће године улаже у другу месну заједницу и да треба направити равнотежу у улагању на задовољство свих грађана.

Александар Максимовић је рекао да се из Извештаја може видети које су делатности овог јавног предузећа и да то треба свако присутан у овој сали да разуме и предлаже директору да не одговара на питања одборника која нису у ингијенцији јавног предузећа, да се мане ћорави посла и да се држи појашњења у вези техничких грешака која се налазе у Извештају. Одборник сматра да је понуђени материјал обиман, квалитетан, свеобухватан, како и захтева једно озбиљно предузеће. Сматра да нема довољно новца да се испуне све жеље већ се ради оно што се може завршити. Одборник је говорио о јавној расвети сматра да је за сваку похвалу што се у појединим сеоским месним заједницама доста урадило по овом питању али да има и оних где није ништа уложено. Одборник је причао о сеоским и атарским путевима и мишљења је, да је доста посвећено пажње као и осталим инфраструктурним проблемима.



Предраг Јевтић се јавио за реч у вези повреде члана 147. Пословника о раду Скупштине, уз образложење да је веома срамно што шеф одборничке групе СНС сугерише директору јавног предузећа „Градац“ да не одговара на глупа питања која су одборници поставили. Замера председнику што није замерио одборнику што је ван теме већ даје сугестије известиоцу како да се понаша.

Александар Сретеновић је рекламирао повреду члана 147. Пословника о раду уз образложење да је неукусно да се питања одборника називају глупим и да је он тражио појашњења у вези одређених табела и нејасноћа да боље сагледа понуђени извештај.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, 9 гласова против, уз 4 уздржана гласа, донела

### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве «Градац» Чачак за 2016. годину, у тексту који је усвојио Надзорни одбор Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве «» Чачак, на седници одржаној 21. априла 2017. године и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

Председник Скупштине града је на основу члана 119. Пословника о раду Скупштине, обавестио одборнике да ће Скупштина наставити са радом и после 18 часова.

Затим је на основу члана 160. Пословника о раду Скупштине, у 15 сати и 20 минута одредио паузу до 16 часова и 30 минута.

Скупштина је наставила са радом у 16 сати и 50 минута.

ОСМА ТАЧКА: А) Извештај о пословању ЈКП „Градско зеленило“ Чачак за 2016. годину

Б) Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку Надзорног одбора ЈКП „Градско зеленило“ Чачак број 998/17 од 20. априла 2017. године

Обједињено уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драган Николић, в.д. директора ЈКП „Градско зеленило“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Далиборка Несторовић, Александар Сретеновић, Миленко Каличанин, Драган Ђендић, Светомир Стаменковић, Јоле Пешић, Милица Прокић, Ацо Ђенадић, Предраг Ружичић, Наташа Цвијовић и Славица Драгутиновић.

Далиборка Несторовић је рекла да је ових дана добила допис грађана који су је обавестили да је 27. маја 2017. године у градском парку једно старо дрво пало и изазвало одређене безбедносне проблеме. Питала је шта ће предузеће учинити да се овакве ствари више не дешавају, обзиром да има доста стабала, која због старости могу да проузрокују сличне проблеме.

Александар Сретеновић је похвалио активности предузећа на уређењу кеја крај Мораве, али је предложио да се ова тачка повуче са дневног реда јер је на 33. страни у табели привремено смањење зарада у 2015. години, а у расходима урачунато као смањење зарада. Сматра да овај трошак није приказан јер да јесте предузеће не би имало позитиван већ негативан пословни резултат. Усвајањем оваквог Извештаја прави се прекршај, па предлаже да се материјал врати на дораду како би се добила права слика пословања, јер ће исти проблем бити и у следећој тачки дневног реда када се буде говорило о добити предузећа.

Миленко Каличанин сматра да се ово предузеће углавном бави погребним услугама јер ова радна јединица остварује највеће приходе. Рекао је да се центар града уређује али да се ништа не води на другој обали Мораве. Питао је да ли се неко обратио надлежном министарству које је својевремено обећало да ће сносити трошкове уређења спомен комплекса на Љубићу. Рекао је да грађани по три основа плаћају закуп и одржавање парцела на градском гробљу што је нелогично и оптерећује породичне буџете. Питао је да ли постоје цене ових услуга у другим градовима како би се упоредила цена ове услуге код нас. Питао је и да ли се нешто предузима на санирању цурења из одређених парцела на гробљу, као и да ли и колико има места за сахрањивање на градском гробљу и да ли се шта предузима на уређењу Шебечког гробља.

Драган Ћендић је рекао да би Извештај требао да поднесе претходни директор јер се он односи на прошлу годину, јер не вреди критиковати ни неког ко је тек дошао ни онога који више није тамо. Рекао је да су трошкови предузећа високи, да нема улагања на сеоском подручју, јер и грађани који живе на селу заслужују да им се оплемени простор. Питао је ко су чланови Надзорног одбора предузећа који су за 13 седница наплатили 582 хиљаде динара. Такође сматра да трошкови електричне енергије и воде ненормално расту и тражио да му се појасни шта се подразумева под расходима из ранијих година. Питао је шта је са предвиђеним и обећаним лифтом за спуштање ковчега у раку.

Светомир Стаменковић је рекао да је ово резултат рада претходног директора који се потрудио и саставио добар Извештај. Сматра да су најважније активности овог предузећа обнова пластеника и стакленика и проширење сопствене производње расада. Сматра да је садашња производња мала и да би се повећањем производње обезбедило и боље пословање предузећа. Сматра да постоје услови да се ово повећа и за 10 пута. Такође сматра да треба повећати и број запослених јер садашњи број радника не омогућава повећање производње и улазак у озбиљну конкуренцију са приватним произвођачима.

Јоле Пешић је критиковао обрачуне и решења које предузеће доставља корисницима за закуп гробних места и рекао да та решења нису тачна поткрепивши то сопственим искуством. Замерио је и што се у предузећу ради на више компјутерских програма, па због тога долази до грешака и сугерисао да се

систем и програм обједине. И он је говорио о проблему цурења на гробљу и о потреби да се уради дренажа и овај проблем санира.

Милица Прокић је рекла да је Извештај детаљан и прегледан. Питала је да ли су испуњени циљеви из плана за 2016. годину, да ли су површине предвиђене планом обрађене и урађене. Обзиром да стоји да је главни правац развоја предузећа у наредном периоду раст расадничке производње, потребно је објаснити како тај циљ постићи. Сугерисала је да се унапреди сарадња са ЈП „Градац“ како би овај град добио више уређених зелених површина и почети са „лечењем старог дрвећа“.

Ацо Ћенадић је рекао да треба уређивати зелене површине у граду и садити више листопадног дрвећа које даје бољи хлад него зимзелено. Рекао је да приходи предузећа од продаје погребне опреме заостају у односу на приватнике, а да предузеће најбоље послује тамо где нема приватне конкуренције и где има монопол а то је на градском гробљу. Рекао је да таксе за изградњу и постављање споменика и друге радове на гробљу треба наплаћивати извођачима радова а не грађанима, на шта указују упоредни подаци да је мање по овом основу наплаћено у 2016. години него у 2015. години. И он је поменуо проблем који грађани МЗ „3. децембар“ имају са цурењем из појединих парцела на градском гробљу.

Предраг Ружичић је говорио о проблемима на градском гробљу и сугерисао да се уреде тоалети и поставе нови, да се на гробљу сагради више функционални објекат који би задовољио разне потребе и предузећа и кориснике, а под одређеним условима могао и сам себе да издржава.

Наташа Цвијовић је похвалила рад претходног директора рекавши да је у свом мандату доста урадио и посебно издвојила завршен попис гробних места и више уређених цветних површина у граду. Рекла је да је све рађено по закону, а да је ова Скупштина усвајала све акте овог предузећа. Указала је на одређене проблеме, као што је степениште код пешачког моста и отворена шахта на бедему, које би требало санирати и предложила да се одреди особа која ће уређивати и водити протокол током сахрана на гробљу. Рекла је да ће њена одборничка група гласати за овај Извештај.

Славица Драгутиновић, члан Градског већа, је рекла да је предузеће добило одређене субвенције из градског буџета, што говори о томе да је град и његово руководство друштвено одговорно. Рекла је да је издвојена милионска цифра за озелењавање града, рекавши да је делатности којом се ово предузеће бави значајна у целом свету. Похвалила је рад новог директора и његову спремност да пружи помоћ у уређењу болничког круга.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Драган Николић, в.д. директора ЈКП „Градско зеленило“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, председник Скупштине је ставио на гласање Извештај о раду ЈКП „Градско зеленило“ Чачак.

Приликом изјашњавања 39 гласова је било за, уз 11 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да је усвојен Извештај о раду ЈКП „Градско зеленило“ Чачак.

Затим се за реч јавио Александар Сретеновић, који је на основу члана 168. Пословника, образложио зашто је приликом гласања био уздржан.

Александар Максимовић је изразио сумњу у гласање и тражио да се утврди кворум, јер је гласало више од 41 одборника, што је последњи утврђени кворум.

Председник Скупштине је замолио Службу да утврди број присутних одборника.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 56 одборника.

Председник Скупштине је због изражене сумње у тачност гласања, поново ставио на гласање Извештај о раду ЈКП „Градско зеленило“ Чачак.

А) Скупштина је са 39 гласова за, уз 9 уздржаних гласова, донела

#### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању ЈКП „Градско зеленило“ Чачак за 2016. годину, који је усвојио Надзорни одбор ЈКП „Градско зеленило“ Чачак, на седници одржаној 20. априла 2017. године, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

Затим се за реч јавила Милица Прокић, због повреде члана 147. Пословника, јер председник Скупштине одборника Александра Максимовића није опоменуо да наведе члан Пословника по коме се јавља за реч, док то увек чини када су у питању одборници опозиције.

Председник Скупштине је одговорио да не види зашто је тиме нарушено достојанство Скупштине и сматра да није повредио Пословник.

Одборница Милица Прокић није тражила да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Додатна појашњења и одговоре на постављена питања у вези Извештаја о раду ЈКП „Градско зеленило“ Чачак дала је Славица Карацић, финансијски директор ЈКП „Градско зеленило“ Чачак.

Б) Скупштина је, затим са 40 гласова за, уз 9 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У  
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈКП  
„ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ ЧАЧАК БРОЈ 998/17 ОД 20. АПРИЛА 2017.  
ГОДИНЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

За реч се јавио Александар Сретеновић, који је на основу члана 168. Пословника, образложио зашто је приликом гласања био уздржан.

ДЕВЕТА ТАЧКА: А) Извештај о пословању ЈКП „Комуналац“ Чачак за 2016. годину

Б) Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку Надзорног одбора ЈКП „Комуналац“ Чачак број 78/2-2 од 26. априла 2017. године

В) Предлог програма контроле и смањења популације напуштених паса и мачака

Обједињено уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Љубомир Сикора, директор ЈКП „Комуналац“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Ћендић, Александар Божовић, Мирослав Ђеровић, Миленко Каличанин, Светомир Стаменковић, Александар Радојевић, Ацо Ћенадић, Биљана Рубаковић и Звонко Митровић.

Драган Ћендић је упоређујући потрошњу више возила истог типа, питао како је могуће да је потрошња горива толико различита. У вези Предлога програма контроле и смањења броја напуштених паса и мачака, питао је зашто не постоји тако детаљан план за вишедетне породице, за запошљавање и друге сличне области живота. Такође је питао, да ли је постављен руководилац у Радној јединици ЗОО хигјена и зашто је приликом изградње овог објекта обећавано да ће бити решени сви проблеми са напуштеним животињама, а сада се говори о другачијем поступку и враћању стерилисаних животиња на улицу. На крају је питао да ли је то безбедно за грађане Чачка.

Александар Божовић је изнео низ критика због нередовног пражњења контејнера и прања улица, смећа поред бедема и градске плаже, па је питао да ли се размишља о постављању камера на јавним површинама. Питао је какву ће негу у азилу да добију напуштене животиње. Предложио је да се вишечлане породице ослободе обавезе плаћања услуге за одношење и депоновање смећа.

Мирослав Ђеровић је питао која је процедура за постављање контејнера на сеоском подручју. Такође је питао, да ли се ванредни приходи односе на приход од селектованог отпада и да ли је могуће едукацијом утицати на децу и остале грађане да још више селектују отпад.

Миленко Каличанин, председник Корисничког савета јавних служби, је рекао да осим лошег квалитета контејнера проблем је и што се постављају на неадекватна места, па је предложио да се убудуће приликом изградње нових објеката обавезно планира постављање контејнера за тај објекат. Сматра да треба стимулисати примарну селекцију отпада давањем одређених олакшица физичким и правним лицима. Имао је примедбу јер у Извештају није наведено колико се често перу улице, које су то улице и да ли се благовремено врши наплата за ту услугу. Мишљења је да је неопходно чешће прати улице на левој обали Мораве. Питао је који је капацитет депоније Дубоко, а затим је сугерисао да се, у циљу спречавања дивљих пијаца, на појединим местима у граду направе микро пијаце. Питао је када ће почети са радом сточна пијаца у Мрчајевцима и рекао да сточној пијаци у Љубићу ту није место и да тај простор треба искористити за неке друге намене. Сугерисао је да се убудуће достављају детаљнији извештаји.

Светомир Стаменковић је рекао да је Извештај свеобухватан и види се да је директор успешно водио ово предузеће у претходном периоду. Сугерисао је да се у наредном периоду повећа количина селектованог отпада, јер је проценат далеко испод Европског. Приметио је да се ради на уклањању дивљих депонија, угинулих животиња и остварена је сарадња са школама у вези примарне селекције отпада. На крају је закључио да је досадашњи директор добро обављао ту функцију, па му је жао што одлази са тог места.

Александар Радојевић је говорио о проблему одређеног броја грађана са сеоског подручја, јер им је ускраћено одлагање фолије на депонију. Питао је да ли постоји план за пијаце које су спонтано настале на појединим местима у граду. Тражио је појашњење о капацитетима објекта за збрињавање напуштених животиња, јер према информацијама које има, сматра да то није довољно за велики број животиња, па претпоставља да ће нови директор у сарадњи са руководиоцем тог објекта успети да реши тај проблем.

Ацо Ђенадић је тражио појашњење за део Извештаја које се односи на дневнице, финансијске расходе, накнаде штете од спорова, кредитне потрошачке пласмане и обавезну потрошњу, јер су за све то приказане огромне цифре. Имао је примедбу јер се у време празника не одвози смеће, а та услуга се наплаћује. Указао је на лоше стање зелене пијаце, проблеме са кровном конструкцијом и стазама. Мишљења је да се није много радило на едукацији грађана у вези селекције отпада. Сматра да пре доношења Програма за збрињавање напуштених животиња треба заштитити децу која су у неким случајевима угроженија од животиња.

Биљана Рубаковић је рекла да из Извештаја не види проценат остварених циљева. Питала је колики су трошкови Сортирнице и ко покрива губитке ове радне јединице. Питала је директора шта очекује од РЈ Чистоћа у наредном периоду. Тражила је појашњење зашто је 65% планираних инвестиција из

кредита, зашто су повећани трошкови за претходну годину, као и појашњења за табелу број 12. Пошто је директор ЈКП „Дубоко“ говорио о сарадњи јавних предузећа из Ужица са Јапаном, питала је зашто чачанска предузећа немају такве контакте, шта је томе разлог.

Звонко Митровић је негодовао тврдећи да се у крају где он живи смеће не одвози по 20 дана, па је питао зар грађани за то плаћају услугу овом предузећу и зашто се у свим деловима града, осим у најужем центру, види смеће на улицама.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Љубомир Сикора, директор ЈКП „Комуналац“ Чачак.

А) Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, 8 гласова против, уз 3 уздржана гласа, донела

#### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању ЈКП „Комуналац“ Чачак за 2016. годину, који је усвојио Надзорни одбор ЈКП „Комуналац“ Чачак, на седници одржаној 26. априла 2017. године, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

Затим се, на основу члана 168. Пословника, за реч јавио Братислав Танасковић, који је образложио зашто је приликом гласања био уздржан.

Б) Скупштина је, затим са 37 гласова за, уз 9 уздржаних гласова, донела

#### О Д Л У К У

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈКП „КОМУНАЛАЦ“ ЧАЧАК БРОЈ 78/2-2 ОД 26. АПРИЛА 2017. ГОДИНЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

В) Скупштина је, затим са 34 гласа за, уз 5 уздржаних гласова, донела

#### П Р О Г Р А М КОНТРОЛЕ И СМАЊЕЊА ПОПУЛАЦИЈЕ НАПУШТЕНИХ ПАСА И МАЧАКА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

Затим су се на основу члана 168. Пословника, за реч јавили Драган Ћендић и Александар Радојевић, који су образложили зашто су приликом гласања били уздржани, а Александар Радојевић је том приликом указао на повреду члана 1.

Пословника, јер сматра да председник Скупштине није смео да дозволи да одборник Александар Максимовић гласа по овој тачки дневног реда, пошто то представља сукоб интереса. Није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Потом се за реч јавио Звонко Митровић, због повреде члана 147. Пословника, јер сматра да је скупштинска говорница постала место мржње. Навео је да свако има право да изрази своје мишљење, али не на начин како то појединци чине. Није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

ДЕСЕТА ТАЧКА: А) Извештај о пословању ЈКП „Чачак“ Чачак за 2016. годину

Б) Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку  
Надзорног одбора ЈКП „Чачак“ Чачак број 3523/2  
од 23. маја 2017. године

Обједињено уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Данко Ђаловић, директор ЈКП „Чачак“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Након уводног излагања, за реч се јавио Александар Божовић, због повреде члана 148. Пословника, наводећи да је приликом излагања Драгана Ђендића који је на основу члана 168. Пословника, образлагао зашто је био уздржан и имао право да говори три минута, председник Скупштине притиском на одређени тастер скратио то време. Није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Председник Скупштине је реаговао питајући одборника како га није срамота да говори такве неистине.

Пошто је одборник Александар Божовић, напустивши говорницу и вративши се на своје место у скупштинској сали, добацивао, председник Скупштине му је на основу члана 149. Пословника, изрекао меру опомене.

Владица Гавриловић се јавио за реч, по основу члана 123. Пословника, и тражио да се утврди кворум пошто је већина одборника напустила седницу.

Председник Скупштине је одговорио да по члану 124. Пословника, расправа се по тачки дневног реда води без обзира на број присутних одборника.

Милица Прокић се јавила за реч због повреде члана 147. и члана 2. Пословника, јер сматра да председник Скупштине не може да се обраћа одборницима на начин како се обратио Александру Божовићу, па пошто је, како је рекла, грубо прекршио Пословник, треба да се извини одборнику Александру Божовићу, као и осталим одборницима.



Председник Скупштине је одговорио да он није могао да дозволи да одборник Александар Божовић доводи у сумњу нешто на шта он нема утицај, па сматра да је срамота то што је изнео. Подсетио је да се врло често дешава да одборницима дозволи да говоре дуже од предвиђеног времена, као и да се извини у ситуацијама када није у праву, зато је замолио одборнике да не износе неистине.

Пошто је у току излагања председника Скупштине, одборник Александар Божовић, поново добацивао са места, председник Скупштине му је на основу члана 149. Пословника о раду, изрекао другу меру опомене.

Председник Скупштине је на основу члана 157. Пословника у 20 часова и 35 минута, прекинуо рад Скупштине и наставак заказао за четвртак 8. јун 2017. године са почетком у 10 часова.

\*\*\*

Скупштина је наставила рад у четвртак, 8. јуна 2017. године.

Седница је почела у 10 сати и 50 минута.

Седници је према евиденцији Стручне службе Скупштине на почетку присуствовао 41 одборник.

Седници од почетка до краја трећег дана заседања нису присуствовали одборници Раденко Луковић, Бошко Обрадовић, Александар Танасковић, Драган Штављанин, Милош Ракоњац и Милан Рогановић.

На почетку Милица Прокић се јавила за реч и рекламирала повреду члана 147. Пословника о раду Скупштине, уз образложење да владајућа коалиција читава три дана не може да обезбеди кворум. Сматра да је разлог за то што неки апетити нису задовољени а и владајућа већина није способна да обезбеди кворум када се усвајају извештаји јавних предузећа. Упозорила је челнике да је задње време да консолидују своје редове а уколико се не договоре, опозиција ће радити када се исти буду остварили.

Приликом изјашњавања за је било 15 гласова и 33 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да члан 147. Пословника није повређен.

Александар Божовић је рекламирао члан 148. Пословника о раду Скупштине, уз образложење да му је претходног дана изречена опомена без упозорења и да се председник Скупштине непримерено понашао и викао на њега. Одборник сматра да није у реду да га председник проглашава лажовом, предлаже да му се извини за то.

Председник Скупштине је рекао да није повредио члан 148. Пословника о раду Скупштине, да се позвао на члан 149. Пословника о раду када је изрекао опомену и да су одборнику изречене обе опомене по члану 149. Пословника о раду Скупштине.

Владица Гавриловић је на основу члана 123. став 3. Пословника о раду Скупштине, затражио да се утврди кворум на седници.

Након тога група одборника је напустила салу.

Затим је председник замолио Стручну службу да утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 38 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Приликом изјашњавања није било гласова за, јер је и сам одборник који је рекламирао повреду Пословника изашао из сале, било је 33 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да члан 148. Пословника о раду Скупштине, коју је рекламирао одборник Александра Божовић, није повређен.

Драган Ћендић је рекламирао повреду члана 147. Пословника о раду Скупштине, уз објашњење да је владајућа коалиција неспособна да води Скупштину, и да је у њиховим редовима очигледно неслагање. Одборник истиче да се председник Скупштине цинички обраћа појединим одборницима, а да они „цупе“ и чекају да се владајућа коалиција смисли и настави седницу. Одборник тражи од председника Скупштине да призна да је због одређених проблема у коалицији немогуће на време започети Скупштину и да је то разлог честог прекида због непостојања кворума.

Председник Скупштине града је рекао да није повређен члан 147. Пословника о раду Скупштине, да одборник Ћендић треба да се извини другим одборницима за које је рекао да цупе и чекају почетак седнице, да одборници некада имају потребу да изађу, као што сада нису присутни чланови Одборничке групе „Двери“.

Затим се Драган Ћендић јавио за реч и рекламирао члан 147. Пословника о раду, уз образложење да је имао најбољу намеру када је председнику рекао да склони цинизам у понашању, а што се тиче не присуства одборника „Двери“ да то није у реду да пласира неистине пред камерама јер је у овом тренутку присутно четири одборника Одборничке групе „Двери“, а њих петоро су из породичних разлога били спречени да дођу на седницу. Одборник је истакао да они немају проблем да јавно кажу када њихови одборници нису присутни на Скупштини, што није случај са одборницима владајуће већине.

Председник Скупштине се извинио одборницима „Двери“ ако је изговорио да одборници Двери нису присутни на седници, јер види да седе у одборничким клупама.

Владица Гавриловић је рекламирао повреду члана 144. Пословника о раду Скупштине, уз образложење да га вређа што је одборник Ћендић рекао да цупе и чекају да седница почне са радом, већ да одборници Нове Србије долазе да би узели учешће у раду парламента. Упутио је критику председнику Скупштине и сматра да је то ружно што чекају да се скупе одборници који припадају владајућој већини, да је то револтирало и коректне одборнике да пред

крај седнице, демонстративно напусте салу, јер физичка издржљивост има границу.

Председник Скупштине се обратио одборнику Ђендићу са констатацијом да је он искористио рекламирање члана 144. Пословника о раду Скупштине, као реплику на изговорено „да одборници цупе“ од стране одборника Ђендића.

Затим је председник питао одборнике да ли има заинтересованих да учествују у претресу. Пошто није било пријављених председник закључује претрес.

А) Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, уз 10 уздржаних гласова, донела

### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању ЈКП „Чачак“ Чачак за 2016. годину, који је усвојио Надзорни одбор ЈКП „Чачак“ Чачак, на седници одржаној 28. априла 2017. године, и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

За реч се јавио Ацо Ђенадић, мислећи да је председник Скупштине отворио претрес.

Председник Скупштине му није дао реч, јер је закључен претрес и питао је одборника Ђенадића да ли се он јавио пре закључивања претреса. Пошто одборник није пажљиво пратио када је отворен претрес и није се јавио за дискусију, а већ је гласано за предложени Извештај, председник му је предложио да после гласања под тачком Б) овог предлога, може да искористи члан 168. Пословника о раду, где ће изнети свој став према предложеном материјалу.

Б) Скупштина је, затим са 37 гласова за, уз 10 уздржаних гласова, донела

### О Д Л У К У

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈКП  
„ЧАЧАК“ ЧАЧАК БРОЈ 3523/2 ОД 23. МАЈА 2017. ГОДИНЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

Ацо Ђенадић се јавио за реч по основу члана 168. Пословника о раду. Говорио је о расходима и приходима који су наведени у Извештају и поставио одређена питања, зашто су расходи били мањи од планираних, као и питање у вези мишљења ревизора у вези временског периода узетог за границу рачунања прихода. У дискусији говорио је и о уговору о набавци опреме и питао ко је утврдио потребу да се набави опрема, а ко је одустао од те набавке.

ЈЕДАНАЕСТА ТАЧКА: А) Извештај о пословању ЈКП „Водовод“ Чачак за 2016. годину

Б) Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку Надзорног одбора ЈКП „Водовод“ Чачак број 4/7 од 7. априла 2017. године

В) Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку Надзорног одбора ЈКП „Водовод“ Чачак број 4/10 од 23. маја 2017. године

Обједињено уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Пантовић, директор ЈКП „Водовод“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић, Владица Гавриловић, Милисав Марјановић, Ђорђе Шипетић, Милијан Минић, Биљана Рубаковић, Тихомир Ђуровић, Драган Ђендић, Милица Прокић, Братислав Танасковић, Мирослав Спасојевић и Звонко Митровић.

Ацо Ђенадић је поставио питање у вези миксовања Рзавске и Моравске воде и то који делови града троше Рзавску, а који Моравску воду. Рекао је да постојеће фонтане и чесме сада не раде и питао зашто, а у вези асбестних цеви сматра да директор и госпођа Мира Ђоковић треба да усагласе ставове када је у питању штетност од утицаја азбестних цеви на здравље људи. Истиче да је директор тврдио да оне нису штетне, док је Мира Ђоковић говорила да исте треба под хитно мењати. Што се тиче наплате потраживања одборник је питао известиоца да ли и они врше наплату преко судских извршитеља и какав ефекат постижу. Мишљења је да то није добро гледано са социјалног аспекта, имајући у виду да многи грађани не могу да плаћају комуналне услуге зато што су избачени са посла или радили у предузећима која су отишла у стечај. На крају одборник је питао директора да ли постоји могућност да се тим грађанима да субвенција како би плаћали воду по цени коју „Водовод“ плаћа „Рзаву“.

Владица Гавриловић је рекао да је лепо видети позитивно пословање и добар резултат, као што постиже ово предузеће. Извештај је посматрао и дискутовао по структури прихода и расхода. Поставио је питање шта је са уговором који је потписан за израду водоводне мреже у Соколићима, Вранићима и Милићевцима. Сматра да је добро што су приходи већи због више продате воде привреди, која повећава број запослених, повећава производњу и потрошњу, наводећи случај компаније Слобода. У даљем излагању говорио је о приходима од закупа и приходима од субвенција. Што се тиче представљене просечне плате, одборник сматра да треба да буде приказана најмања плата и највећа зарада са систематизованим радним местима. Што се тиче губитака воде пита које су предвиђене мере да се овај проблем реши у наредним годинама и пита да ли су предвиђени нови програми за постизање бољих ефеката. На крају је одборник поставио питање Косјерић. Интересује га да ли је механизација овог предузећа била у служби изборне кампање СНС у Косјерићу и да ли је за то плаћено гориво у износу од милион динара на једној пумпи у Косјерићу

Милисав Марјановић је похвалио рад овог предузећа са менаџментом на челу, посебно је истакао да је материјал урађен по мери одборника, јасан и прихватљив за свакога. Одборник је поставио питање у вези цене воде и то да ли ће предузеће бити у губитку ако „Водовод“ не повећа цену воде, а „Рзав“ повећа цену према „Водоводу“. Захваљује се директору што је јавно рекао да у граду ради само компанија Слобода, то знају сви али власт овог града тешко да призна. Питао је директора да ли се може омогућити пензионерима са малим пензијама (око 10 хиљада динара), већи дуг према овом предузећу исплатити на рате. На крају похваљује директора што је преживео „сечу кнезова“ у јавним предузећима.

Ђорђе Шипетић је поставио питање у вези проблема изградње три зграде за социјално становање у Кошутњаку. Одборник је обавештен да је ово предузеће издало техничке услове и пита да ли постојећи капацитети могу да издрже нове прикључке, када постоји проблем у снабдевању за већ постојеће кориснике. Пита да ли ће новоизграђена зграда изазвати колапс у снабдевању, када је познато да се често интервенише због проблема на мрежи.

Милијан Минић је рекао да је јавно предузеће „Водовод“ оправдало зашто постоји. Поставио је питање директору у вези губитака на мрежи, сматра да су они велики и пита шта ће се по том питању предузети. Одборник је даље говорио о дивљим депонијама које се налазе у Прељини, као и о нелегално прикљученим грађанима на водоводну мрежу и подсетио директора да је 2010. године предао списак од 72 нелегална прикључка. Што се тиче одржавања механизације одборник је похвалио обрађивача овог Извештаја што се види који су делови замењени на старој механизацији, као и на прегледу утрошка горива. У даљој дискусији говорио је о приходима и расходима који су представљени у Извештају и питао колико су реални приходи ако је неизвесна судбина главног дуга како стоји у Извештају.

Биљана Рубаковић је рекла за овај Извештај да је у њему све исказано по мери одборника и да га сви могу пратити и разумети. Приметила је да се у плану пословања за 2016. годину предвидело девет циљева и да су они исти и за 2014. и за 2015. годину. Питала је да ли је остварен циљ побољшања квалитета услуга што је од интереса за наше грађане. Анализирајући материјал затражила је да јој се појасне одређене табеле које су јој биле нејасне. На крају одборница је похвалила извештаје Градског зеленила и Водовода и рекла да су они најприличнији и да треба сугерисати другим јавним предузећима и установама да се угледају на форму израде како су учинила ова два предузећа.

Тихомир Ђуровић се захвалио директору на оваквом Извештају и у име грађана села и града који су најспокојнији када је у питању уредно снабдевање водом. Предлаже да се уложи додатни напори, како би се и на селу пила квалитетнија вода и похвалио запослене у Водоводу који су увек били на располагању да се превазиђе проблем када вода није била исправна. Сматра да је Извештај добро приказан и да га треба прихватити.

Драган Ћендић похваљује Извештај о раду овог предузећа и сматра да је јасан, јер таксативно набраја све ставке и предлаже да овакав моделитет израде

треба да служи за пример. Што се тиче одржавања чесми и фонтана према програму издваја се одређена сума новца, па одборник пита да ли је могуће да толики новац оде у те сврхе. По његовој калкулацији испада да су јавне чесме и фонтане утрошиле 13 хиљада кубика воде што је за њега невероватна цифра. Обзиром да је ово предузеће пословало добитком, одборник је питао директора шта планирају са тим средствима, да ли размишљају о дистрибуцији топле воде како се у свету ради што би за то обезбедили додатна средства предузећу. Друга могућност коју је предложио одборник је улагање тих средстава у набавку опреме за бушење бунара, јер је ово предузеће најстручније да то уради, а тиме би проширили своју делатност јер је техничка вода неопходна.

Милица Прокић је поставила три питања известиоцу на основу сазнања које је добила њена одборничка група. Прво питање је у вези дотрајале механизације која се нашла у Косјерићу у предизборној кампањи за рад неких послова, па одборница пита зашто је механизација била у Косјерићу и да ли је то било по наређењу градоначелника. Друго питање је, да ли је на једној бензинској пумпи у Косјерићу сипано гориво у вредности милион динара по налогу истог човека. И на крају је питала да ли је тачно да је механизацију послао на друго подручје, по изричитом налогу градоначелника и ако је истина да сте натеран требао је да се обрати надлежним органима. Одборница сматра да градоначелник и директор овог предузећа треба да дају оставку ако су ови наводи тачни.

Александар Максимовић се јавио у вези повреде члана 146. Пословника о раду Скупштине, уз образложење да председник толерише одборницима који дозвољавају себи да причају о свему другом а не о оном што је на дневном реду, да претходни говорници нису говорили о Извештају, а председник Скупштине ћути и не реагује.

Председник Скупштине се обратио одборнику са молбом да остави њему да он процењује и одлучи ко ће и колико дискутовати, јер му Пословник о раду Скупштине то омогућава и да нема ништа спорно у претходно постављеним питањима на која ће директор одговорити.

Александар Максимовић се јавио за реч, у вези повреде члана 146. Пословника о раду Скупштине, уз образложење да претходни говорници искључиво причају о кампањи из 2017. године и пита какве она везе има са Извештајем о раду ЈКП „Водовод“ Чачак за 2016. годину.

Владица Гавриловић се јавио за реч, у вези повреде члана 147. Пословника о раду Скупштине, уз образложење да је претходни одборник рекао да опозиција више говори о изборној кампањи него о Извештају о раду јавног предузећа. За себе је тврдио да је дискутовао по предложеном Извештају и да се његово излагање углавном односило на Извештај о раду и да је тачно да је споменуо и тему Косјерића, јер је градоначелник једне прилике рекао да ће директор Водовода када буде у прилици дати појашњења на ова питања, па сам ја у својој дискусији искористио да ово питање доведем у контекст Извештаја о раду .

Милица Прокић је рекламирала повреду члана 147. Пословника о раду Скупштине, у вези са чланом 146. став 1. Пословника о раду Скупштине, уз образложење да је она била у дневном реду и да је случај Косјерић довела у везу са дотрајалом механизацијом која је могла да 2017. године буде искоришћена у предизборној кампањи за потребе Српске напредне странке у том месту.

Братислав Танасковић је поставио питање у вези техничке воде, знајући да је она прескупа и можда нереално о њој сада причати, али можда је треба предвидети неким будућим планом као лепу жељу. У својој дискусији је потенцирао на ГИС-у који представља скуп базе података софтвера и хардвера који пружа могућност управљања просторним подацима и свему што град поседује почев од мреже воде, канализације, електричне енергије, депонија, живог света што би се дигитализовало захваљујући брзом развоју интернета. Одборник је рекао да Географско информациони систем може бити занимљив приликом доношења одлука бизнисмена који желе да раде на нашем подручју и за то су им потребне информације. Рекао је, да је Чачак град који је прво кренуо у ову акцију и да се стало и да можда наша званична политика не дозвољава да информације буду јавне.

Мирослав Спасојевић указује да је Извештај Водовода изузетан и да је он рефлексивна стања у предузећу. По њему је најбитније што је квалитет воде добар, како хемијски тако биолошки и микробиолошки исправан. Одборник је рекао на тему губитака воде у мрежи да је он мањи од просека у другим градовима и да је губитак воде у мрежи реалност чак и у развијеним земљама. Због перманентног повећања броја оболелих од карцинома у нашем граду, одборник је сматрао да треба јавно да каже какав је хемијски састав воде коју ми пијемо.

Звонко Митровић похваљује рад предузећа као грађанин и као колега који 20 година сарађује са овим предузећем. Сматра да су то изузетно стручни људи који су у стању да 24 сата грађанима пружају сервис, што је за сваку похвалу. На крају је одборнику Братиславу Танасковићу дао извесна појашњења у вези ГИС-а јер је он учествовао у договорима када се зачала ова идеја а његовим одласком нема сазнање докле се стигло. Сматра да је то добра ствар и слаже се са одборником Танасковићем, мисли да то треба да буде посебна служба како је у другим општинама а не да се ради у оквиру јавних предузећа. Што се тиче Водовода, рекао је да ово предузеће има најкомплетнију базу података.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Пантовић, директор ЈКП „Водовод“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

Приликом изјашњавања за је било 39 гласова, уз 10 уздржаних гласова.

Председник Скупштине је изразио сумњу у тачност гласања, па је позвао Службу да утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 51 одборник.

А) У поновљеном гласању Скупштина је са 41 гласом за, уз 9 уздржаних гласова, донела

### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању ЈКП „Водовод“ Чачак за 2016. годину, који је усвојио Надзорни одбор ЈКП „Водовод“ Чачак на седници одржаној 7. априла 2017. године, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

Затим су се на основу члана 168. Пословника, за реч јавили Владица Гавриловић и Милица Прокић, да образложе зашто су приликом гласања били уздржани.

Тихомир Ђуровић је похвалио то што је ЈКП „Водовод“ Чачак помогао Општини Косјерић, јер је исто тако Општина Сјеница помогла Чачку када је то било потребно.

Александар Максимовић се јавио због повреде члана 147. Пословника, рекавши да се на груб и некултуран начин руши достојанство СНС. Сматра да председник Скупштине треба да поштује Пословник и нетолерише изјаве појединаца како је СНС елементарна непогода. Није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Председник Скупштине је говорио да не може контролисати све што одборници говоре.

Весна Новаковић се јавила због повреде члана 148. став 1. Пословника, наводећи да већ неколико пута одборник Александар Максимовић се јавља за реч због повреде Пословника, а притом не наводи члан за који сматра да је повређен, већ му то сугерише председник Скупштине. Сматра да се председник Скупштине не понаша исто према свим одборницима, да је толерантнији према одборницима коалиције на власти, док одборницима опозиције изриче мере.

Председник Скупштине је подсетио да је и одборнику Александру Максимовићу изрекао меру опомене и није се сложио са мишљењем да се другачије опходи према одборницима опозиције и одборницима владајуће већине рекавши да сви говоре ван теме и да им он толерише. Сматра да није повредио Пословник.

Затим је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 148. Пословника о раду.

За је било 15 гласова, 28 гласова против, уз 2 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.



За реч се јавио Драган Ћендић, јер сматра да су повређени члан 147. и 34. Пословника и том приликом је рекао да председник Скупштине може поднети оставку, а он се јавља да обавља његову дужност. Затим је навео како председник Скупштине има потребу да помогне одборницима владајуће коалиције и одборнику Александру Максимовићу, јер они нису у стању да обављају више радњи истовремено. Није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Председник Скупштине је одговорио одборнику Драгану Ћендићу да уколико жели да заузме његово место мора бити изабран на ту функцију.

Затим су се, на основу члана 168. Пословника, за реч јављали Ђорђе Шипетић, Радмила Живковић и Братислав Танасковић, који су образложили зашто су приликом гласања по овој тачки дневног реда били уздржани.

Б) Скупштина је, затим са 39 гласова за, донела

#### О Д Л У К У

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈКП  
„ВОДОВОД“ ЧАЧАК БРОЈ 4/7 ОД 7. АПРИЛА 2017. ГОДИНЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

В) Скупштина је, затим са 39 гласова за, донела

#### О Д Л У К У

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈКП  
„ВОДОВОД“ ЧАЧАК БРОЈ 4/10 ОД 23. МАЈА 2017. ГОДИНЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ДВАНАЕСТА ТАЧКА: А) Извештај о пословању ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за 2016. годину

Б) Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку Надзорног одбора ЈКП „Моравац“ Мрчајевци број 8 од 27. априла 2017. године

Обједињено уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Драгица Вујанић, директор ЈКП „Моравац“ Мрчајевци.

Председник Скупштине је отворио претрес.

А) Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 34 гласа за, донела

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за 2016. годину, који је усвојио Надзорни одбор ЈКП „Моравац“ Мрчајевци, на седници одржаној 27. априла 2017. године, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

Б) Скупштина је, затим са 34 гласа за, донела

О Д Л У К У  
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈКП  
„МОРАВАЦ“ МРЧАЈЕВЦИ БРОЈ 8 ОД 27. АПРИЛА 2017. ГОДИНЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ТРИНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о пословању ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак  
за 2016. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Благојевић, директор ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Ћендић, Милица Прокић, Ацо Ћенадић, Светомир Стаменковић и Бранка Павловић.

Драган Ћендић је рекао да је у Извештају независног ревизора дато позитивно мишљење, али је скренута пажња да је Предузеће било дужно да основни капитал усагласи са Агенцијом за привредне регистре, па је питао зашто то није учињено. Изнео је незадовољство грађана који имају информације да је директор овог предузећа спречио да паук однесе возило директора Спортског центра, па је рекао, ако се тако поступа када је у питању директор једне установе, зашто не може и за остале грађане.

Милица Прокић је указала на грешку, јер се у делу који се односи на структуру финансирања нашла табела кадровске структуре, па је затражила појашњење за то, као и за ценовну стратегију, остале приходе, трошкове дневница, трошкове осигурања, питајући ко највише путује и ко троши гориво.

Ацо Ћенадић је тражио појашњење како то да је набавком паук возила дошло до смањења прихода уместо повећања. Говорио је о урбанистичком хаосу у граду и недовољном броју паркинг места, додајући да се приликом изградње нових објеката не планирају и припадајућа паркинг места. Приметио је да је цена услуга изједначена са ценом у другим градовима. Сматра да паркинизи у центру града нису добро организовани и да није у реду што се прекорачење од неколико секунди наплаћује као пун сат.

Светомир Стаменковић је похвалио Извештај, али је имао примедбу која се односила и на извештаје других јавних предузећа, јер није наведен састав Надзорног одбора, квалификације чланова и припадност политичкој опцији, с обзиром да је то нешто што интересује одборнике. Похвалио је увођење видео надзора, посебно могућност читавања таблица. Тражио је појашњење за табелу која се односи на плаћање казни. На крају је рекао да ће одборници СПС са коалиционим партнерима гласати за овај Извештај.

Бранка Павловић је говорила о поступку оснивања јавних предузећа, принципима њиховог деловања, ценама услуга и ограниченој платежној моћи грађана. Такође је навела да су до 2012. године јавна предузећа пословала са губицима, а од 2013. године уочене су промене и позитиван финансијски резултат. Говорила је о броју запослених и оствареним резултатима предузећима, као и то да у 2016. години нису користили субвенције и покривање губитака.

Милица Прокић се јавила због повреде члана 147. Пословника, јер сматра да је угрожено достојанство Скупштине тиме што је у сали присутан мали број одборника и захваљујући одборницима опозиције постоји кворум за рад.

Председник Скупштине је одговорио да не види зашто је повређено достојанство Скупштине тиме што седници не присуствују сви одборници.

Поново се за реч јавила Милица Прокић, која је на основу члана 123. Пословника, затражила да се утврди кворум, пре преласка на гласање о повреди Пословника.

Председник Скупштине је одговорио да се на основу члана 124. Пословника, расправа води без обзира на број присутних одборника.

Председник Скупштине је затим на основу члана 160. Пословника, у 14 сати и 45 минута одредио паузу у раду Скупштине до 16 сати.

Скупштина је наставила рад у 16 сати и 25 минута.

На почетку наставка пребројавањем је утврђено да седници присуствује 39 одборника.

За реч се јавила Наташа Цвијовић, која је истакла да је ово јавно предузеће оправдало своје постојање, остварује добит, уводи иновације у пословање доприноси увођењу реда у саобраћај у граду, а уз то не подиже цене својих услуга које су и иначе ниже него у окружењу. Добит улаже у инвестиције, уведено је модерно пословање путем СМС плаћања паркирања и нагласила да ово предузеће ангажује паук возила за уклањање непрописно паркираних само по налогу Саобраћајне полиције. Истовремено је замерила председнику Скупштине што није реаговао и опоменуо одборнике који своје изласке за говорницу користе за изношење прича рекла казала као и изношење детаља из приватног живота а све у циљу дезинформисања јавности.

Радисав Рацковић се најпре осврнуо на проблем високог закупа простора за постављање привремених објеката трафика, за које директор ЈП „Градац“ тврди да са тим нема везе и истовремено показао рачун једног од тих корисника који је добио од овог предузећа за плаћање закупа. Затим је похвалио директора ЈКП „Паркинг сервис“ јер толерише и не наплаћује се паркирање првих 5 до 10 минута када неко застане на тренутак да обави неки посао. Истовремено је замерио што се наплата паркирања шири тако што се паркинг места обележавају по периферији града.

Ђорђе Шипетић је истакао да паркинг места поред Института за вођарство у улици Краља Петра I, нису добро и стручно обележена, па је питао да ли је за ово ангажован неко ко је стручан. Сматра такође да је план за зграду јавне гараже на локацији на којој се предвиђа врло лош и то ће бити најружнија грађевина у граду.

Миленко Каличанин је поновио питање које се поставило и на Корисничком савету јавних служби када ће бити изградња јавна гаража и приметио ако буде тамо где се планира њена изградња ће очигледно бити тек после завршетка улице 10, када ће добити пуну функцију. Сматра да треба увести паркинг картице за инвалидна лица, а ширење паркинг места не треба да иде у недоглед ка периферији до Јелице и Љубића. Посебан третман би требало да има и улица Веселина Миликића где се налази Дом здравља и Диспансер. Такође сматра да је цена паркирања висока јер су грађани осиромашени.

Звонко Митровић се сложио да локација на којој се предвиђа градња јавне гараже није добра и да ће проузроковати саобраћајни колапс, јер пре њеног одређивања није направљена студија која би сагледала најповољније решење. Указао је и на проблем недостатка паркинг места у новоградњи објеката, а такође и у надградњи већ постојећих, па сматра да би требало размотрити могућност увођења јавно-приватног партнерства како би се превазишао проблем. Добро је што је донет Закон о стамбеним зградама, али остаје нерешен проблем старих зграда.

Предраг Ружичић је указао на порвреду члана 12. Пословника, и подсетио да су одборници дали заклетву да ће радити у интересу грађана, а не у свом интересу и запитао све присутне да ли су заиста претходних дана радила у складу са заклетвом.

Драгутин Ђуровић се сложио са излагањем одборника који је указао на проблем недостатка паркинг места за кориснике објеката који су претрпели надградњу, да се мора на неки начин превазићи и проблем видео у лошим урбанистичким решењима.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Благојевић, директор ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак.

На предлог председника Скупштине, пре преласка на изјашњавање, пребројавањем је утврђено да седници присуствује 48 одборника.

Скупштина је затим са 36 гласова за, уз 8 уздржаних гласова, донела

## З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак за 2016. годину, који је усвојио Надзорни одбор ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак, на седници одржаној 28. марта 2017. године, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу.

Материјал је саставни део записника.

Затим се за реч јавио Звонко Митровић, који је у складу са чланом 168. Пословника, образложио да је био уздржан приликом гласања, јер није добио одговоре на постављена питања.

### ЧЕТРНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о раду Центра за социјални рад града Чачка за 2016. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Бранимирка Радосавчевић, директор Центра за социјални рад.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Оливера Матовић, Милисав Марјановић, Далиборка Несторовић, Радмила Живковић, Мирослав Ђеровић, Александар Радојевић, Ацо Ђенадић, Милорад Јевђовић, Гордана Марјановић, Владица Гавриловић, Радисав Рацковић, Славица Драгутиновић, Александар Сретеновић, Ђорђе Шипетић, Милица Прокић и Звонко Митровић.

Оливера Матовић је питала када ће бити урађен пројекат нове зграде Центра, као и када ће заживети услуге предбрачног и брачног саветовалишта, као и када ће почети услуга дневног боравка за стара лица.

Милисав Марјановић је позвао директорку да обиђе сеоско подручје и навео пример Прељине где има угрожених и сиромашних становника који из осећаја поноса и срамоте не желе да дођу у Центар да траже помоћ. Нагласио је да је много лица која имају потребу за социјалном помоћи, чак и оних који имају неке плате јер су оне далеко испод просека и Републике и многих других градова, а износ потрошачке корпе је далеко изнад плата многих наших суграђана. Поражавајуће је да велики број корисника има Народна кухиња и нагласио да има много и оних који су неевидентирани, многи су остали без посла од тога и труднице, па се посредно овим уништава и породица. Чињеница јесте да је простор у коме Центар ради лош, али је много битније да се оде на сеоско подручје где људи изузетно лоше живе, много је старачких домаћинстава којима нико нема да помогне и ово је још један доказ да су сељаци грађани другог реда.

Далиборка Несторовић подсетила да се у претходном периоду развијо већи број видова социјалне помоћи између осталих и пројекат помоћ у кући који је кренуо као пилот пројекат јер је претходна власт проценила да је овакав вид помоћи грађанима потребан. Временом је ово постала врста услуге, али лица која је обављају и даље немају решен статус, а у последње време се ова услуга и не пружа због компликоване и дуготрајне процедуре, спровођења тендера. Питала је да ли је ово било нужно, с обзиром да су створени предуслови да заживи као услуга Центра. Нису јасни разлози за изостанак ове услуге, али је евидентно да су корисници засад без ње остали.

Радмила Живковић је оценила да град демографски стари, а ништа се не предузима да се стање поправи. Оценила је да власт има могућност да нешто промени али је питање да ли има воље и жеље да оснажи младе породице и подстакне рађање деце. Подсетила је да је Министарство расписало конкурс за доделу средстава за подстицај пронаталитетне политике на локалном нивоу, али да у нашој локалној самоуправи од два минимална услова за учешће на конкурс у град не испуњава један а то је постојање службе или бар лица које се бави демографском политиком. Рађање деце би требало да буде стратегија државе и локалне самоуправе, а не само одлука родитеља, чак се и неке субвенције које су постојале у претходном периоду за вишедетне породице укидају.

Мирослав Ђеровић је истакао да је његова месна заједница имала добру сарадњу са Центром, да су надлежни из службе обилазили и помагали породице у којима су стари и немоћни, а герантодомаћице које су долазиле код појединих корисника су чак и после истека уговора волонтерски долазиле код корисника те услуге. Сматра да би било корисно да се овај проблем превазиђе и услуга настави да живи.

Александар Радојевић је најпре оценио да се овај Извештај разликује од свих осталих по знању, звању и писмености, али да и указује на лошу социјалну ситуацију у граду, а бројни подаци који су исказани говоре да се мора много више учинити за грађане који се налазе у стању социјалне потребе, а многи нису информисани да имају право да остваре неку помоћ. Сматра да поједини подаци који су коришћени у Извештају нису више актуелни и да постоје тазији који су и тачнији, па се могу употребити. Подаци указују да је Чачак у дубокој демографској старости, да је већи број умрлих него рођених лица у граду. Сматра да је од градње нове зграде важнија помоћ сиромашнима која у многим случајевима значи живот. Укупан број корисника је све већи, али је и већи обухват оних који користе неки вид помоћи и ова би власт стално морала имати то на уму. Сматра да се мало пажње посвећује деци разведених родитеља и провери одлуке да ли су додељена правом родитељу на старање.

Ацо Ђенадић је оценио да је Извештај одличан, храбро написан и пун података које би Градско веће морало да употреби приликом прављења приоритета код креирања новог буџета. Правило је да се све може ако се уме и жели, а директор ове Установе уме и хоће. Власти не одговара реалност, а евидентно је да грађани лоше живе, али су и поносни и необавештени да би остварили неке помоћи. Надлежно министарство није заинтересовано за ову врсту проблема, више лица умире него што се рађа, у Чачку је просек зараде

много лошији него у Србији, а социјални радници и њихова мишљења се не уважавају када су учесници у судском поступку. Република је законским решењима којима је омогућена пљачкашка приватизација многих предузећа, многе грађане оставила без посла и направила социјалним случајевима, па би требало да се њима више бави.

Милорад Јевђовић се у име Драгомира Шипетића, члана Градског већа, задуженог за социјална питања захвалио Центру за изузетну сарадњу и помоћ у решавању низа проблема суграђана који су се обраћали за помоћ.

Гордана Марјановић је истакла да је ово значајна институција и нагласила да неће понављати похвале које су већ наведене у погледу побољшања стручне помоћи и ангажовања запослених у многим компликованим случајевима. Била је мишљења да није неопходно давати овако песимистичне податке и није све баш тако црно, јер су и из Министарства обећана значајна средства за пројекат зграде, отворени су клубови за стара лица и виде се помаци у погледу пружања услуга.

Владица Гавриловић је најпре похвалио ангажовање и резултате које је постигао Градски већник Драгомир Шипетић, у погледу доделе одређених помоћи, али је подсетио да је услугу бесплатног превоза лица старијих од 65 година иницирао и увео бивши градоначелник Велимир Станојевић, а не Милун Тодоровић. Чачак је и 2009. године био препознатљив по одговорној социјалној политици, али је стање ипак алармантно јер то кажу презентовани подаци, иако неки одборници тврде да није тако страшно. У Србији је на делу тренд нестајања становништва који траје дужи период и није зато крива само ова власт, али је дужна да нешто предузме. Мора се променити пронаталитетна политика државе јер само неки финансијски јаки градови имају позитиван природни прираштај становништва. Чачак је међу првим градовима увео и категорију родитељског додатка који треба и наставити и треба ширити повластице за вишедентне породице. Да би се стање променило треба довести квалитетне инвеститоре који би повећали запосленост становништва, а самим тим и побољшао квалитет живота што је предуслов за повећање наталитета. Евидентан је проблем мањка запослених у Центру, проблем смештаја Установе, као и решавање статуса герантодомаћица, па закључује да се раније рационално понашање у погледу запошљавања у јавном сектору сада враћа, као нерешив проблем. У погледу боље и квалитетније услуге и већег обухвата потенцијалних корисника услуга неопходна је боља база података и подсетио да је својевремено увођење ГИС-а много коштало, па се мора максимално користити да би све услуге и деловање одређених служби било ефикасно. Закључио је да се сви морају укључити у борбу против беле куге или ће мо врло брзо нестати као народ.

Радисав Рацковић је оценио да већ дуже време умиремо као народ и град и држава морају да нађу начин за додатно стимулисање рађања више деце на уштрб неких непотребних издатака. Подржава сваку меру која подстиче рађање и посебно наглашава да је много оних којима је неопходно помоћи јер су на ивици беде.

Славица Драгутиновић, члан Градског већа, је најпре похвалила ангажовање и резултате Драгомира Шипетића, члана Градског већа, задуженог за социјална питања који је доста помогао угроженима, а затим се осврнула на смањење наталитета истичући да није везан за економске прилике већ за потребу жена да најпре заврше факултете, стекну кров над главом, па тек онда да се запосле. Сматра да град доста улаже у социјална давања и добро је што се сарадња Центра одвија и са месним заједницама, а град субвенционише и поједине комуналне услуге чиме се посебно подстиче наталитет, треће дете има право на бесплатне уџбенике, а у претходном периоду из Републике су дозначена и средства за реновирање породилишта. Подаци о броју рођених и умрлих нису никаква тајна, медицина напредује, век се код становништва продужава, али кад становништво стари мора и умирати више. У погледу конкурса који је расписан код надлежног министарства обавештена је да је надлежна управа учествовала на том конкурс и да се очекује да ће се средства добити. Центар за социјални рад шири мрежу својих услуга, јер се и друштво развија и све је више видова помоћи којима су угрожени становници обухваћени.

За реч се јавио Александар Радојевић, који је рекламирао повреду члана 147. Пословника, којим се крши достојанство Скупштине, јер претходни говорник прозива одборнике за изношење нетачних података, а истовремено не каже те тачне податке.

За реч се такође јавио Владица Гавриловић, који је такође рекламирао повреду члана 147. Пословника, јер Славица Драгутиновић, члан Градског већа, износи нетачне податке у погледу стопе плодности, јер надлежни министар истиче да је за ову стопу пресудан економски фактор, а не како каже чланица Већа да ће ново породилиште утицати на повећање наталитета.

Славица Драгутиновић је одговарајући на примедбе претходног говорника истакла да нема времена да се бави неистинама, а да је лично била присутна састанку на коме је била тема демографско питање и рађање и наравно да зна да није исто стопа наталитета и стопа плодности, а да су подаци које износи званични.

Владица Гавриловић се поново јавио за реч истичући као пример добијене демографске борбе Русију која је у претходном периоду изгубила 10 милиона становника, али је увођењем демографског фонда актуелни председник ове државе решио проблем.

Председник Скупштине, Игор Трифуновић, је приметио да су члан Градског већа и одборник говорили о различитим стварима, да се нису разумели али је закључио да је неопходно на нивоу града што пре формирати радно тело које ће се бавити демографским питањима.

Александар Сретеновић је најпре замерио председнику Скупштине што му стално приговора да не познаје Пословник, а затим оценио да је непристојно да неко каже да неће да рађа децу да би завршио факултет, што је себи дозволила Славица Драгутиновић, а потом покушала да оповргне то што је рекла. Сматра да је на делу негативна селекција да се фаворизује незнање и



непотизам, да млади губе смисао за даљи живот у овој држави и све више одлазе а они који остају постају социјални случајеви без сигурности и сталног запослења. Подаци говоре да је све већи број корисника социјалних услуга, повећан број абортуса и самоубистава, а појединци себи дозвољавају да кажу да није све тако црно.

За реч се јавила Далиборка Несторовић, истичући повреду члана 147. став 2. Пословника, којим се регулише обавеза одборника да се једни другима обраћају са уважавањем. Сматра да рађање деце треба да буде државна стратегија, а каква је то стратегија када се деца рађају касније због професионалног усавршавања.

Ђорђе Шипетић је оценио да је лажна елита ове државе издала сопствени народ, а један од доказа је и лажно представљање статистичких података да мајчинство искључује школовање и осамостаљивање жене.

Милица Прокић сматра да је Извештај добра студија о стању у држави и граду, да налаже хитно решавање проблема. Подсетила је да је статистика тачна али да се она заснива на улазним подацима који дају коначан резултат, и оценила да је учешће чланице Градског већа у расправи по овој теми такво да је може само назвати „неуваженом чланицом Већа“.

Председник Скупштине је на основу члана 149. Пословника, Милице Прокић, изрекао меру опомене.

Милица Прокић је у наставку дискусије истакла да је сиромаштво најизраженије међу младима, да су подаци које објављују и други а не само наше надлежне институције поражавајући јер смо по многим показатељима врло ниско ранжирани у Европи готово на самом дну. Нема замерке на рад директора Центра, али има на рад многих других.

Звонко Митровић се осврнуо на појаву повећање вршњачког насиља, све већег броја појаве малолетничке деликвенције што су подаци за забринутост и почетак суноврата као народа.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Бранимирка Радосавчевић, директор Центра за социјални рад.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, уз 5 уздржаних гласова, донела

### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Центра за социјални рад града Чачка за 2016. годину, који је усвојио Управни одбор Центра за социјални рад града Чачка, на седници одржаној 20. фебруара 2017. године, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

На основу члана 168. Пословника, Далиборка Несторовић је образложила због чега је била уздржана приликом гласања и поновила питање по ком приоритету од када и које гарантодомаћице ће наставити да раде ову услугу.

ПЕТНАЕСТА ТАЧКА: Годишњи извештај о раду „Градске стамбене агенције“  
Чачак за 2016. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Милан Драшкић, директор Градске стамбене агенције.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Владица Гавриловић, Ђорђе Шипетић, Миленко Каличанин, Мирослав Спасојевић, Александар Максимовић и Милица Прокић.

Владица Гавриловић је похвалио Извештај, а такође и известиоца који је поднео уводно излагање истичући да без обзира што је директор Агенције, припадник партије која је тренутно у опозицији, Агенција је добро радила обавила је све програмске активности, а такође се појавила и као носилац нових активности претпоставља на сугестију власти при чему је директор био на мети неоправданих напада за нека решења на која није могао да утиче. Питао га је да ли је на њега било притисака, с обзиром да је представник опозиције.

Ђорђе Шипетић је оценио да је власт потурила одборницима изгласавање изградње зграде за смештај Рома у Кошутњаку, као допунску тачку иако тамо нема ни техничких ни других услова за градњу зграде и постоје различити нерешени проблеми и оних који тамо већ живе и њихово оштро противљење јер им се угрожава окружење и уништава простор за дечије игралиште које је тамо направљено. За добијање средстава од ИП-а Фонда један од услова је сагласност становништва да се ова зграда гради и када се сазна за противљење Чачак више никада неће добити паре за неки пројекат из овог Фонда. Сматра да је предложена локација лоше решење и да се мора наћи друга локација.

Миленко Каличанин је истакао да на пресељење Рома у Кошутњак не пристају ни они јер хоће да остану тамо где су сада, а да град помогне да им се среди инфраструктура и стамбени објекти које већ поседују на локацији у Љубићу. Сматрају да неко простор на коме се сада налазе жели да искористи за неке друге намене и против њихове воље хоће да их пресели тамо где их не желе.

Мирослав Спасојевић је мишљења да није добро градити зграду тамо где не постоје технички услови, а такође није ни право решење да се мањина групише на једном простору, већ је прихватљивије расељавање на више локација тако да се боље уклопили у друштво. Није решење да се сви Роми преселе у један објекат већ треба наћи начин да им се другачије помогне у побољшању услова живота.

Александар Максимовић је оценио да се поједини одборници накнадном памећу противе градњи објекта у Кошутњаку, а на претходној седници приликом гласања није било одборника који су гласали против.

Милица Прокић је оценила да је највећи скандал на претходној седници био што је испод жита накнадно као допунска тачка у дневни ред увршћено Доношење одлуке о градњи зграде у Кошутњаку за потребе Рома и да владајућа већина гласањем спроводи своју вољу иако је споран и начин стављања на дневни ред ове тачке.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Милан Драшкић, директор Градске стамбене агенције.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 43 гласа за, уз 5 уздржаних гласова, донела

### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Градске стамбене агенције Чачак за 2016. годину, у тексту који је усвојио Управни одбор „Градске стамбене агенције“ на седници одржаној 13. априла 2017. године и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

Председник Скупштине је у 20 сати и 15 минута прекинуо седницу и наставак заказао за 9. јун 2017. године, са почетком у 10 сати.

х х х

Скупштина је наставила рад у петак, 9. јуна 2017. године, у 10 сати и 15 минута.

Седницом је и у наставку председавао Игор Трифуновић, председник Скупштине.

Седници, на почетку четвртог дана заседања, присуствује 40 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Седници од почетка до краја четвртог дана заседања нису присуствовали одборници Бошко Обрадовић, Александар Танасковић, Драган Штавланин, Милош Ракоњац, Радисав Рацковић и Милан Рогановић.

**ШЕСНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о раду јавне установе „Туристичка организација Чачка“ за 2016. годину**

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгомир Савић, директор Установе „Туристичка организација Чачка“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Оливера Матовић, Светомир Стаменковић, Светлана Пауновић, Биљана Рубаковић, Александар Божовић, Миленко Каличанин, Драган Ђендић, Љиљана Миловановић, Ацо Ђенадић, Никола Наумовић, Мирослав Робајац, Радмила Живковић, Нада Лазовић, Братислав Танасковић и Предраг Ружичић.

Оливера Матовић је питала у чему је посета јапанског аташеа допринела граду Чачку и да ли је остварена сарадња, осим са локалним фолклорним ансамблима, са фолклорном групом из Ковачице, која је веома популарна, па сматра да би својим доласком донела новину Чачку. Наводећи да Овчарско кабларску клисуру посећује већи број туриста, али сви долазе у организацији туристичких агенција, питала је зашто Туристичка организација Чачка не организује такве посете.

Светомир Стаменковић је Извештај оценио као изузетно добар, садржајан и изнео све похвале за Извештај и директора. Сматра да је Туристичка организација Чачка радила по плану и програму, организовала је пуно манифестација, иако је то јако тешко у данашњим условима рада, одштампала 22 брошуре значајне за град Чачак и за све постигнуте резултате добила признања. Рекао је да је то заслуга свих запослених, али пре свега директора Установе који по његовом мишљењу треба да остане на тој функцији у наредном периоду.

Светлана Пауновић је рекла да ТОЧ има част да организује све значајне манифестације у граду Чачку, наводећи Купусијаду, Сабор фрулаша, Плодови западног поморавља, Дани кајсије, али је имала примедбу што ни грађани Чачка нису упознати са тим, као ни други потенцијални гости. Сматра да је богатство у пољопривреди и да то што је Чачак највећи произвођач кајсија, а и друге културе се производе у великим количинама, треба искористи. Питала је да ли ће се нешто променити и побољшати промоција значајних манифестација. Такође је питала зашто је дозвољено да се Радош Павловић, заменик градоначелника меша у рад ТОЧ-а, руши углед Чачка и својим неслагањем са саставом Организационог одбора одложи манифестацију Пасуљијада у Љубићу и како то објаснити гостима који су већ стигли у град тим поводом.

Биљана Рубаковић, председник Савета за социјалну заштиту и остале друштвене делатности је рекла да је Савет прихватио Извештај Туристичке организације, али она сматра да ова Установа није била прилагођена условима на тржишту и да је тек сада када слави 20 година постојања, почела да се бави туризмом, а да је до сада било место за удомљавање партијских кадрова. Имала је примедбу јер у Извештају нема структуре запослених, нити препознаје манифестацију по којој би Чачак постао препознатљив на туристичкој мапи Србије. Питала је да ли се поред здравственог туризма размишља о развоју еколошког туризма који је актуелан у свету, а Туристичка организација газдује заштићеним подручјем Овчарско кабларске клисуре.

Александар Божовић је анализирао број посета домаћих и страних туриста у периоду од 2008. године до 2015. године, и закључио да постоји

константан раст броја страних туриста, а да очигледно домаћи туристи нису довољно мотивисани да посете Чачак и Овчарско кабларску клисуру. Питао је зашто се није улагало у Еко камп у Рошцима, каква је сарадња ЈКП „Комуналац“ и ТОЧ-а, и шта се планира са Римским термама.

Миленко Каличанин је рекао да ова Установа има доста наслеђених проблема из претходног периода, али је доста урађено на њиховом решавању. Питао је директора да ли је задовољан кадровском структуром у Установи и да ли су запослени стручни да одговоре свим задацима. Поводом одлагања манифестације Пасуљијада у Љубићу, указао је да је изабрано ново руководство те месне заједнице, чланова Српске напредне странке, па је то вероватно разлог одлагања. Сматра да је крајње непримерено манифестацију вашарског типа одржавати на брду Љубићу, па је апеловао на руководство града да спречи скрнављење тог спомен комплекса. Нагласио је да уколико се мења датум одржавања за то би требало да постоји веома важан разлог.

Драган Ђендић се на почетку свог излагања захвалио градоначелнику јер су саниране ударне рупе на путу према Горачићима, због одржавања манифестације Кумовијада. Упоређујући број запослених у Туристичкој организацији Чачка и установама у Врњачкој бањи и на Златибору, закључио је да ова Установа има много већи број запослених и да је то само терет на буџету. Сматра да су посете сајмовима у градовима Западне европе само трошак, јер Чачак тим туристима не може да понуди ништа што они већ немају, па је сугерисао да се убудуће посећују сајмови у Москви, штампају брошуре на руском и православним туристима презентује Овчарско кабларска клисура, јер је то нешто од чега може да се заради.

Љиљана Миловановић је питала зашто је претходне године дошло до смањења броја страних туриста, иако је Туристичка организација Чачка учествовала на више међународних сајмова. Имала је примедбу јер се сеоски туризам не помиње, а затим је питала колико гостију долази због здравственог туризма. Сматра да би Установа требала да прати развој појединих грана туризма. Питала је шта је кључни туристички производ у граду Чачку, похвалила сувенир града, али је имала примедбу што не постоји сувенирница и изразила наду да ће Извештај за 2017. годину више оправдати постојање ове Установе.

Ацо Ђенадић је рекао да, пошто се у овој Установи запошљавају само партијски кадрови, нема резултата који се очекују. Говорио је о манифестацијама које су у организацији ове Установе, наводећи Пасуљијаду, Купусијаду и Плодове западног поморавља, рекавши да губе првобитни смисао и своде се на манифестације вашарског типа. Питао је да ли су представници ТОЧ-а посетили Сајам у Тополи. На крају је закључио да не види много садржаја у туристичкој понуди.

Никола Наумовић је рекао како има утисак да се посетиоци чачанског краја не задржавају дуго, што утиче на пословање ове Установе. Сугерисао је успостављање боље сарадње са Туристичком организацијом Србије. Изнео је похвале за Видиковац на Каблару и Визитор центар. Сматра да треба извршити

анализу и сагледати где се Чачак налази у туристичкој понуди Србије, по чему се издваја и шта може да понуди туристима.

Мирослав Робајац је нагласио да се у Чачку поклања пажња свим манифестацијама које се организују и да не стоји примедба како заменик градоначелника фаворизује повртарство и све везано за ту грану пољопривреде. Обраћајући се одборници Светлани Павловић рекао је да је она у претходном мандату била члан Градског већа и имала је утицај да се нешто промени, ако је сматрала да то треба.

Светлана Пауновић је одговорила да у време када је она била члан Градског већа залагала се за све гране пољопривреде и да се и тада организовала Кајсијада, али је било много више посетилаца него ове године.

Радмила Живковић је, објашњавајући значење речи сабор, рекла да манифестације губе своје право значење и учесници се према тим догађајима односе на погрешан начин, али сматра да је дужност Туристичке организације да усмерава те догађаје и непримерене садржаје измести са ових манифестација. Предложила је да, по узору на Краљево које је све значајне догађаје организује на Ибру, Чачак одржава на обалама Мораве. Сугерисала је да сви дају предлоге како би се дошло до најбољих решења.

Нада Лазовић је указала да манифестације које се организују на сеоском подручју имају смисао да становништво тих места представи своје производе, да се дружи и направи предах у раду, али треба водити рачуна на који начин се организују и под чијим покровитељством. Апеловала је да се више ради на промоцији здравственог туризма, да се чује за бање овог краја, запосли што више здравствених радника и искористе капацитети угоститељских објеката.

Братислав Танасковић је похвалио израду Просторног плана Овчарско кабларске клисуре. Указујући да мали аеродроми добијају на значају рекао је да би аеродром Морава могао да се нађе на мапи Европе, што би имало великог значаја за овај крај. Изразио је задовољство што се у Извештају помиње ГИС, јер без презентовања у ГИС-у, како је рекао, „нема живота“. Сматра да за посете разним сајмовима грађани треба да буду ти који ће предлагати учеснике, а да стручне службе направе ужи избор учесника.

Предраг Ружичић сматра да је верски туризам и историјски догађаји нешто што Чачак треба да понуди туристима. Такође сматра да трнавски манастир Стјеник, Жежевичка црква и Овчарско кабларски манастири заслужују већу пажњу. Предложио је да се објекти школа које су остале без ђака искористе за сеоски туризам и организовање школе у природи за децу школског узраста. Сугерисао је да се ради на изради дигиталних мапа како би се лакше стизало до објеката у понуди.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Драгомир Савић, директор Установе „Туристичка организација Чачка“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова, уз 11 уздржаних гласова, донела

## З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду јавне установе „Туристичка организација Чачка“ за 2016. годину, који је усвојио Управни одбор јавне установе „Туристичка организација Чачка“, на седници одржаној 19. маја 2017. године, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

Затим се за реч јавио Драган Ћендић, који је на основу члана 168. Пословника, образложио зашто је приликом гласања био уздржан.

Пошто је у току образлагања одборника Драгана Ћендића, председник Скупштине га опоменуо да је истекло време за његово излагање, одборник Драган Ћендић се одмах након тога јавио за реч због повреде члана 122. Пословника и обраћајући се председнику Скупштине рекао да не злоупотребљава своју функцију и не обраћа се на тај начин одборницима које су грађани изабрали. Није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Председник Скупштине је одговорио да га је само упозорио на време предвиђено за излагање.

СЕДАМНАЕСТА ТАЧКА: А) Извештај о раду Дома здравља „Чачак“ Чачак за период 01.07.2014-31.12.2014. године

Б) Извештај о раду Дома здравља „Чачак“ Чачак за период 01.01.2015.-31.12.2015. године

В) Извештај о раду Дома здравља „Чачак“ Чачак за период 01.01.2016.-31.12.2016. године

Обједињено уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Александар Пајевић, директор Дома здравља „Чачак“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Мирослав Ђеровић, Биљана Рубаковић, Радмила Живковић, Александар Божовић, Аница Слијепчевић, Нада Лазовић, Драгутин Ђуровић, Љиљана Миловановић, Ацо Ћенадић, Александар Радојевић, Милица Прокић, Драган Ћендић, Милисав Марјановић, Милош Марић, Славица Драгутиновић, Братислав Танасковић, Владица Гавриловић, Славица Драгутиновић, Предраг Јевтић, Тихомир Ђуровић, Милош Марић, Раденко Луковић, Тања Стовраг и Миленко Каличанин.

Мирослав Ђеровић је приметрио да је у раду и пословању Дома здравља било значајних помака у погледу хигјене, поправке, уређења изгледа и услуга у објектима Дома здравља и истовремено питао да ли постоји могућност да лекар

долази у Горњу Горевницу, бар једном седмично, како би здравствена заштита бар она превентивна била ближа грађанима.

Биљана Рубаковић је подсетила да су Двери својевремено подржале одвајање Дома здравља од Болнице, али је постојала и обавеза да се прати оправданост овог издвајања као и ефекти после годишњег протеча времена. Извештај се доставља одборницима тек сад и то за три године уназад, а у свом садржају има и елементе програма и сматра да је за оволико закашњење криво руководство града које се овом Установом није бавило у претходном периоду. Сматра да у Извештају недостају подаци о броју корисника услуге Установе по годинама, по службама и објектима. Питала је да ли ће и у коликој мери бити превазиђени кадровски проблеми, колико ће нових лекара добити запослење и да ли ће то побољшати услугу пацијентима. Сматра да је норматив који одређује да лекар треба да прими 60 до 70 пацијената дневно, изузетно висок и да не обезбеђује адекватну заштиту грађанима. Такође и немедицинско особље је ангажовано знатно више него што је потребно за нормално функционисање. Имала је примедбу и на начин организације посла, јер је пацијент упућен да се у више наврата шета од лекара опште праксе до специјалисте како би добио адекватну заштиту. Такође је питала због чега није дозвољено да радници стоматолошке струке који су остали без посла у Дому здравља, у просторијама ове Установе наставе да раде приватну праксу, с обзиром да су постојали просторни капацитети.

Радмила Живковић је била мишљења да је недопустиво да се у 21 веку поставља питање начина лечења зуба грађана и већина грађана остане без ове врсте здравствене заштите и упуту на приватну праксу када се зна да су примања већине грађана изузетно ниска и не могу себи да приуште елементарну здравствену заштиту. Здравље зуба је веома битно, али је упркос томе нечијом одлуком један број зубних лекара остао без посла, а простор који је остао дат је за друге садржаје иако су неки од њих били вољни да наставе да раде приватно у просторијама Дома здравља. Такође је питала због чега још увек није решен проблем стоматолошке заштите деце са посебним потребама, која за сваку интервенцију морају ићи у Београд.

Александар Божовић је најпре питао због чега су као пратиоци деци која су ишла на летовање у Улицињ, ангажовани лекари са стране, а не из Чачка. Такође је истакао проблем пораста наркоманије, болести зависности, обољења од дијабетеса, па је питао да ли се ова Установа бави пацијентима који имају ове проблеме, да ли прати стање, да ли организује едукације и друге видове активности у погледу заштите пацијената и да ли се води рачуна о томе како запослити младе лекаре, с обзиром да недостаје медицинских кадрова.

Аница Слијепчевић је најпре истакла важност превентивне заштите, промовисања здравих стилова живота и едукацију становништва у циљу прихватања сазнања о важности бриге о сопственом здрављу. Нагласила је да Дом здравља има разгранату мрежу здравствених амбуланти, а такође и све потребне службе за пружање услуге примарне здравствене заштите. Контролом која је спровођења у Установи од стране надлежних институција нису утврђене никакве неправилности у пословању, а забележен је висок проценат прегледа у свим службама, али је подвукла да је проценат превентивних прегледа мањи од



очекиваног и потребног упркос томе што је било ангажовања и од стране надлежног министарства и од стране саме Установе, јер је и по позиву мањи одзив потенцијалних пацијената. У прилог доброг рада Установе иде и Извештај саветника пацијената који није имао основаних приговора на рад здравствених служби. Чињеница је да мањи број запослених од оптималног обавља велики посао у отежаним условима, али је упркос томе Установа успевала у претходном периоду да послује позитивно и пружи адекватну заштиту пацијентима.

Нада Лазовић је најпре истакла да је здравство организовано да буде у служби грађана, да има незадовољства код појединаца али је и евидентно да нема довољно здравственог особља, да је велики притисак пацијената и опште присутна недисциплина и непоштовање здравог начина живота што проузрокује тегобе и обољења код многих. У претходном периоду је организован одлазак на сеоско подручје и приближавање лекара пацијентима и овакве активности би требало и даље спроводити у сарадњи са осталим здравственим установама. Сматра да треба поново организовати службу која ће се бавити зависницима од пушења јер је овај порок врло често узрочник и предуслов за озбиљна обољења. Очекује да ће у наредном периоду рад ове Установе бити још више унапређен, да ће заживети електронски доктор и едукација становништва дати боље ефекте у циљу заштите здравља.

Драгутин Ђуровић је истакао да су видљиви позитивни резултати у организовању Установе, упркос повећању броја оболелих и недостаку кадра због забране запошљавања. Дом здравља покрива велики број локација, лекари су преоптерећени, имају много пацијената, али успевају да одговоре на потребе грађана. Имао је сугестију да се лабораторијска испитивања врше на више локација, где за то постоје услови, с обзиром да три постојеће лабораторије улажу велике напоре да одговоре потребама пацијената. Захвалио се на организовању присуства лекара у хали у Атеници.

Љиљана Миловановић се најпре осврнула на људске ресурсе којима Установа располаже и чији је број прописан одговарајућим правилником и Уредбом чија примена је имала за последицу да један број запослених остане без посла, а самим тим и празан простор који је издат за друге намене. Са расположивим капацитетима сматра да Установа пружа задовољавајуће услуге пацијентима, али је истакла проблем недовољног броја превентивних прегледа иако Завод за јавно здравље ради промоцију и учествује у овој активности, саме превентивне прегледе обављају запослени у Дому здравља, с обзиром да је одзив мали било би добро да се ови прегледи раде по позиву од стране Дома здравља, а локалне самоуправе би могле да укључе и помогну око начина реализације ове врсте здравствене заштите.

Ацо Ђенадић се најпре осврнуо на потребу и законску обавезу поштовања ћириличног писма свуда, па и у Дому здравља, а затим и указао на проблеме са којима се сусрећу пацијенти јер се прегледи заказују, нема довољно медицинског особља, па се дуго чека на преглед код лекара, јер је много оболелих. Питао је да ли постоје у оквиру Установе стручњаци из области нутриционизма, стручњаци за превенцију, а с обзиром да Чачак бије лош глас у погледу здравствене заштите, треба наћи начин да се стручни здравствени

радници, специјалисти стимулишу да остану у граду, јер су потребни, а ако нема другог начина чак и повећањем износа партиципације коју плаћају пацијенти и то бар они који могу да плате већи износ.

Александар Радојевић је указао на различите проблеме са којима се пацијенти сусрећу покушавајући да остваре право на здравствену заштиту, јер РФЗО на разне начине смишљено спречава људе да то право остваре како би уштедели значајна средства. На различите интервенције и прегледе чека се дуго, заказује се чак и на неколико месеци. Сматра да амбуланте по селима не могу адекватно да пруже потребну здравствену заштиту становништву које припада том подручју наводећи пример Прељине, где стоматолошка служба ради два дана у недељи и то само за децу школског узраста, а лекар опште праксе у једној смени, а покрива подручје од неколико околних села и више хиљада пацијената. Сматра да су све ово начини за постепено укидање права на лечење становништва. Са преузимањем оснивачких права на примарној здравственој заштити рађена је подела имовине Здравственог центра по критеријумима Министарства, али она није ни извршена до краја јер су неке непокретности остале спорне. У Извештају нема података о броју пацијената, броју извршених прегледа, као и информација о судбини пацијената и болестима које се најчешће јављају. Сматра да је категорија изабраног лекара смишљена као још један начин да се ускрати лечење грађанима и тако уштеде средства, а пацијенти су принуђени да се обраћају приватним лекарима.

Милица Прокић је најпре питала због чега се пред одборницима тек сад налазе извештаји за претходне три године, да је материјал и период који се разматра дугачак да би се могли сагледати сви проблеми, а такође и приметила да недостаје план рада како би се могла пропратити реализација планираног. Тражила је да директор бар укратно усмено изложи план рада за 2017. годину, а такође приметила и да се у приложеном материјалу не налазе потребни подаци, а оно што је приложено нема адекватно објашњење да би се рад Установе могао сагледати. Приметила је такође да нема Одлуке Наздорног одбора у вези са Извештајем, а није ни наведено у ком саставу ради и да ли су именовани сви чланови. У сва три извештаја се понављају констатације да Установа има кадровске проблеме због ограничења запошљавања здравствених радника, али се и не назире да се нешто чини да се проблем реши, а истовремено се запошљавају радници других струка возач, телефониста, информатичар и др. Не може се закључити да ли су Установа или пацијенти поделом здравствене заштите на примарну и секундарну нешто добили.

Драган Ћендић је приметио да Извештаји Центра за социјални рад и Дома здравља одражавају стање у држави и приметио да су директору Установе везане руке и да не може много да постигне када нема ни довољно средстава ни здравствених радника и да је ово чист доказ неодговорног понашања власти према грађанима. Чак је и градским буџетом за ову годину за примарну здравствену заштиту планирано мање средстава него прошле године, па је питао директора да ли се бар жалио на овакву одлуку. Због недостатка лекара и средстава прегледи се заказују код појединих специјалиста на неколико година, а као пратња деци која иду на море се ангажују лекари са стране. Сматра да власт средства која су неопходна за ове потребе усмерава на неке друге само њој знане као битне ставке, а грађани трпе последице такве политике.

Милицав Марјановић се најпре похвално изразио за сређивање и довођење у пристojно стање амбуланте у Прељини, али је истовремено истакао као проблем укидање стоматолошке службе и за то не криви директора већ врх власти који све диктира и одређује. Сматра да онај ко је пројектовао прилаз у амбуланту у Прељини нема много везе са својом струком и треба диплому одмах да спали, јер је тако лоше урађен да је неупотребљив. У овој амбуланти ради један лекар у једној смени са много пацијената из више села и није у могућности да прими све оне којима је лекарска помоћ потребна. Владу и државни врх не интересује народ, школовани лекари, а и други са дипломама са којима не могу да се запосле одлазе са породицама у иностранство.

Милош Марић је питао ко је организовао и потписао налог за акцију селима у походе који се пред председничке изборе претворила у кампању СНС и то у време изборне ћутње, за ову акцију су коришћени државни ресурси, а ефекат је да је прегледано четири пацијента на терену. Такође је питао шта се догодило са санитетским возилима која су својевремено купљена за потребе амбуланти у Слатини и Мрчајевцима.

Славица Драгутиновић, члан Градског већа, је истакла да је Дом здравља Установа која одавно постоји и има своје место и реноме у граду Чачку, што доказује и акредитација коју је добио на седам година што није уобичајено, јер треба да буду испуњени строги критеријуми и стандарди. Установа послује у складу са Законом, пролази контроле надлежних органа и нема озбиљнијих примедба на њен рад. Указала је на важност превентивног деловања Установе као и сарадњу са Заводом за јавно здравље у погледу промоције здравља и превентивног деловања у различитим областима здравствене заштите. У вези са примедбама које су поједини одборници износили истакла је да Установа води рачуна о животном окружењу, негује зеленило око зграде, поштује Закон у погледу ћириличног писма, пословни простор који је био слободан издат је државној апотеци и то на основу Одлуке ове Скупштине, а уведене су различите мере којима се помаже пацијентима да остваре своја права, да се адекватно лече. Зановљени су различити апарати и опрема, а град из буџета издваја онолико средстава колико може. Подсетила је да је још 2014. године Савет за здравље препоручио Установи да предузме активности на повременом покривању терена медицинском екипом ради превентивних прегледа тамо где не постоје сталне амбуланте.

Милица Прокић се јавила за реч, рекламирајући повреду члана 146. Пословника, јер председавајући опомиње говорнике да причају ван теме дневног реда чак и онда када говоре о стварима које стоје у материјалу, док члана Градског већа пушта да прича о чему год хоће, без обзира да ли се разуме у то о чему прича, што је показала претходних дана говорећи о наталитету.

Председник Скупштине је у вези са повредом Пословника истакао да одборнику Марићу није дао опомену већ га је само упозорио да се врати на дневни ред.

Братислав Танасковић је због коменатара Славице Драгутиновић, члана Градског већа, да Стоматолошка служба у Дому здравља још увек

функционише, питао да ли то значи да ускоро неће бити тако и да ће грађани остати без стоматолога. Нагласио је да сви лекари раде у веома тешким условима и да је све мање запослених, посебно похваливши докторку запослену у амбуланти у Прељини. Рекао је да због одговорности према грађанима одборници морају тражити извештај о раду свих јавних служби, па је затражио да председник Скупштине одговори које установе још увек нису доставиле извештаје.

Владица Гавриловић сматра да сви треба да се ангажују и помогну Дому здравља због великих тешкоћа у раду, ограничавања запошљавања и проблема са којима се свакодневно сусрећу. Имао је примедбу јер Стоматолошка служба Дома здравља не може да задовољи потребе грађана, па они изражавају своје незадовољство. Мишљења је да Дом здравља треба да се укључи у спровођење мера за повећање natalитета, иако је из дискусије Славице Драгутиновић, члана Градског већа, закључио како она сматра да би се проблем natalитета решио тиме што жене не би уписивале факултете. Подсетио је и на обећање Славице Ђукић Дејановић од пре више година, да ће мајке са троје деце добити пензије, али од тог обећања није било ништа. На крају је закључио да се по том питању нешто мора радити.

Славица Драгутиновић, члан Градског већа, се извинила свима који су погрешно протумачили њено излагање, јер јој је намера била да сви заједнички нађу решење и само је поменула како сви имају жељу да се прво запосле, стамбено обезбеде, па створе породицу. На крају је нагласила да проблеме у здравству не може да реши једна установа.

Предраг Јевтић је мишљења да ако се дискутује о Извештају о раду онда одборници треба да имају на увид и План, како би сагледали шта је у складу са тим планом извршено. Подсећајући да је већ било доста говора о непримереним и неадекватним условима амбуланта у Љубићу, питао је директора шта је по његовом мишљењу потребно у том насељу, Дом здравља, друга амбуланта, лабораторија и слично.

Тихомир Ђуровић је похвалио Извештај и рекао да се у амбулантама у Петници, Премећи и Жаочанима тешко обавља рад, али захваљујући здравственим радницима грађани добијају добру услугу. Због коментара да су у предизборној кампањи вршени прегледи у тим забаченим селима, рекао је да то није било због избора, већ је организовано на захтев месних заједница, јер се због лоших временских услова грађанима излазило у сусрет. Сматра да ту праксу треба наставити. Указао је да двориште и прилазни пут амбуланти у Слатини нису уређени до краја, па је апеловао да се сви ангажују како би се то уредило. Наводећи да је већ упућен захтев да се од маја до септембра организују посете лекара за госте у Слатинској бањи, питао да ли је то могуће реализовати.

Милош Марић се јавио за реч због повреде члана 147. Пословника, наводећи да је одборник Тихомир Ђуровић нарушио достојанство Скупштине и увредио грађане Бечња, додајући да је у току предизборне тишине, Славица Драгутиновић позивала грађане на превентивне прегледе. Није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

У току излагања Милоша Марића, председник Скупштине га је опоменуо, да се не обраћа директно одборницима и не говори ван теме дневног реда, а пошто је он наставио своје излагање на тај начин, председник Скупштине му је на основу члана 149. Пословника, изрекао меру опомене.

Председник Скупштине је одговорио да излагање одборника Милоша Марића, у вези повреде члана 147. Пословника, не може сматрати повредом достојанства Скупштине.

Раденко Луковић је Извештај оценио као конкретан, јасан и свеобухватан, додајући да град Чачак као оснивач са мало пара управља озбиљном институцијом. Нагласио је да добијена акредитација говори о квалитету рада ове Установе, а Републичка инспекција дала је мишљење да у периоду од 2014. године до 2016. године, није било никаквих пријава, радило се у складу са законом и постигнута је добра организација служби. Сматра да финансијски извештај јасно показује рад ове Установе.

Тања Стовраг је наводећи амбуланте у Петници, Премећи, Жаочанима... рекла да су грађани и лекари због услова у овим амбулантама дискриминисани, па сматра да их треба затварати и више улагати у веће амбуланте, како би грађани добили бољу услугу. Питала је да ли пацијенти оболели од карцинома, за одлазак на терапије у Крагујевац, имају организован превоз. Сугерисала је директору да нађе добре саветнике у области финансија. Питала је колико је често у контакту са директором Болнице, пошто пацијенти дуго чекају на прегледе, а сматра да је добра комуникација између ове две установе веома битна.

Миленко Каличанин је мишљења да би се изградњом новог Дома здравља у Љубићу растеретиле постојеће амбуланте, па је питао докле се стигло у одабиру локације и пројектом за тај објекат.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Александар Пајовић, директор Дома здравља Чачак.

А) Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, уз 12 уздржаних гласова, донела

### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Дома здравља „Чачак“ Чачак за период 01.07.2014-31.12.2014. године, који је усвојио Управни одбор Дома здравља „Чачак“ Чачак, на седници одржаној 29. априла 2015. године.

Материјал је саставни део записника.

Затим су се за реч јављали Радмила Живковић, Милица Прокић, Милисав Марјановић, Братислав Танасковић, Тања Стовраг, Александар Радојевић и Ацо Ђенадић, који су на основу члана 168. Пословника, образложили зашто су приликом гласања били уздржани.

Б) Скупштина је, затим са 37 гласова за, уз 10 уздржаних гласова, донела

#### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Дома здравља „Чачак“ Чачак за период 01.01.2015.-31.12.2015. године, који је усвојио Управни одбор Дома здравља „Чачак“ Чачак, на седници одржаној 14. марта 2016. године.

Материјал је саставни део записника.

Затим су се за реч јављали Драган Ћендић, Александар Радојевић и Братислав Танасковић, који су на основу члана 168. Пословника, образложили зашто су приликом гласања били уздржани.

В) Скупштина је, затим са 38 гласова за, уз 5 уздржаних гласова, донела

#### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Дома здравља „Чачак“ Чачак за период 01.01.2016.-31.12.2016. године, који је усвојио Управни одбор Дома здравља „Чачак“ Чачак, на седници одржаној 9. марта 2017. године.

Материјал је саставни део записника.

Затим се за реч јавио Александар Радојевић, који је на основу члана 168. Пословника, образложио зашто је приликом гласања био уздржан.

Председник Скупштине је у 15 сати и 30 минута одредио паузу у раду Скупштине у трајању од 15 минута.

Скупштина је наставила са радом у 16 сати и 10 минута.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 40 одборника, и да постоји кворум за рад.

**ОСАМНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о раду Уметничке галерије „Надежда Петровић“ Чачак за 2016. годину**

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Милица Перонијевић, директор Уметничке галерије „Надежда Петровић“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Ћендић, Нада Лазовић, Мирослав Спасојевић, Радмила Живковић, Милица Прокић и Братислав Танасковић.

Драган Ћендић је похвалио рад ове Установе, али је замерио што је из назива укинута статус Установе културе од националног значаја. Рекао је да је Надзорни одбор Установе одржао само једну седницу и питао колика је накнада за рад чланова НО, и истакао да постоје одређене грешке и неслагања у табелама у материјалу и тражио да му се то појасни.

Нада Лазовић је на почетку рекла да се неће јављати у расправи о свим установама културе, већ ће сада искористити прилику да их све похвали и ода признање зато што достојно представљају град у земљи и иностранству, а нашим суграђанима пружају добре и занимљиве програме. Сугерисала је да би садашњи директор требао да обучи и припреми свог наследника како би је достојно заменио и наставио успешан континуитет у раду.

Мирослав Спасојевић је рекао да ће Нова Србија подржати извештаје свих установа културе, јер цени рад и резултате које постижу у свом раду. Изразио је наду да ће у наредном периоду радити још боље и успешније.

Радмила Живковић је рекла да кад наиђу тешка времена прво страда култура, јер друштво све мање издваја за ове потребе, али на срећу наше установе културе, захваљујући ентузијазму запослених, опстају и успешно раде. Рекла је да нема озбиљне државе без културе и да се све мора учинити да се одржи ниво квалитета. Рекла је да је срамота да нема новца за конзервацију дела Надежде Петровић и да се то мора решити.

Председник Скупштине је у 16 сати и 35 минута, у складу са чланом 119. Пословника о раду Скупштине, обавестио одборнике да ће Скупштина радити и после 18 часова.

Милица Прокић је похвалила све установе културе и запослене који тамо раде и извинила се за оно што је изговорила о њима приликом расправе о извршењу буџета. Прочитала је референце директора и запослених у овим установама, који су, између осталог, и чланови разних културних и уметничких савета, органа, жирија итд., што говори о томе да су и они и установе које представљају веома цењени и уважавани.

Братислав Танасковић је похвалио рад Установе и рекао да ће гласати за Извештај. Подсетио је да је својевремено са скупштинске говорнице позвао одборнике на отварање изложбе Саве Шумановића и том приликом, од председника Скупштине, добио опомену јер је изашао из теме која је у том тренутку била на дневном реду.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Милица Перонијевић, директор Уметничке галерије „Надежда Петровић“ Чачак.

Приликом гласања 46 гласова је било за.

Председник Скупштине је тражио да се утврди нови кворум, обзиром да је претходни кворум био 40 одборника.

Пребројавањем је утврђено да је у сали присутно 50 одборника, па је председник Скупштине поново ставио на гласање овај Извештај.

Скупштина је са 49 гласова за, донела

### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Уметничке галерије „Надежда Петровић“ Чачак за 2016. годину, који је усвојио Управни одбор Уметничке галерије „Надежда Петровић“ Чачак, на седници одржаној 29. марта 2017. године, и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

#### ДЕВЕТНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о раду Народног музеја Чачак за 2016. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Делфина Рајић, директор Народног музеја Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић, Братислав Танасковић, Драган Ђендић, Гордана Марјановић, Миленко Каличанин и Милица Прокић.

Ацо Ђенадић је хвалио рад ове Установе, али је говорио и о једној радници која би пресудом Апелационог суда требала да се врати на посао, али се Градско веће оглушује на Одлуку Суда и не поступа, па она не може да се врати на посао. Сматра да би више пажње требало посветити значају Боја на Љубићу, и појаснити значај ове битке, посебно онима који нису дошли на прославу годишњице пре неки дан.

Братислав Танасковић је замерио што нема коментара власти, одборници владајуће коалиције се не јављају за реч и ништа не говоре о раду установа културе. Говорио је о значају археолошког локалитета Градина на Јелици, рекавши да има велики значај, како за нас тако и за суседну Општину Драгачево, па би требало наћи решење да се заједнички заврши истраживање и објект постане доступан свим заинтересованим.

Драган Ђендић је рекао да у Извештају Надзорног одбора пише да је Градско веће усвојило број запослених, али да није уважило захтев директора за пријем још једног радника. Сматра да овакви потези говоре о погубности ове власти према држави и грађанима. Похвалио је активности на публикавању легата Звонка Вучковића и Боривоја Прелића и похвалио публикацију о Драгиши Васићу и изложбу о Војводи Петру Бојовићу.

Гордана Марјановић је рекла да је добро што је постигнута сагласност бар по овим стварима. Питала је докле се стигло са Музејом детињства и шта је са ископинама у дворишту Гимназије. Сугерисала је да се нешто учини на поправци зграде Музеја и уреди двориште, као и да се што више организују изложбе поводом празника и врши размена са другим установама културе.



Предложила је да се интензивира сарадња са предшколским установама, како би се деца од малих ногу навикла да посећују и конзумирају културне садржаје.

Миленко Каличанин је питао да ли ће бити постављена музејска поставка на спомен комплексу у Љубићу и да ли су у том правцу већ предузети неки кораци. Интересовао се за наставак истраживања и уређења објекта Терме у центру града и у дворишту Гимназије.

Милица Прокић је питала за судски спор који Установа води са запосленима и тражила појашњење. Похвалила је рад Установе рекавши да је 26. библиографских јединица током године огроман труд и успех и питала да ли је за функционисање Установе довољно новца онолико колико град издваја из буџета.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Делфина Рајић, директор Народног музеја Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 47 гласова за, донела

#### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Народног музеја Чачак за 2016. годину, који је усвојио Управни одбор Народног музеја Чачак, на седници одржаној 25. априла 2017. године, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

**ДВАДЕСЕТА ТАЧКА: Извештај о раду Међуопштинског историјског архива за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани за 2016. годину**

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Лела Павловић, директор Међуопштинског историјског архива за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, донела

#### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Међуопштинског историјског архива за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани за 2016. годину, који је усвојио Управни одбор Међуопштинског историјског архива за град Чачак и општине

Горњи Милановац и Лучани, на седници одржаној 28. априла 2017. године, и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТПРВА ТАЧКА: А) Извештај о раду Дома културе Чачак за 2016. годину

Б) Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку о изменама и допунама Статута Дома културе Чачак

В) Предлог одлуке о давању сагласности на измену Програма рада Дома културе Чачак за 2017. годину

Обједињено уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгојло Јеротијевић, директор Дома културе Чачак.

Председник Скупштине је отворио обједињени претрес.

У претресу су учествовали Драган Ђендић, Ђорђе Шипетић и Братислав Танасковић.

Драган Ђендић је рекао да његова одборничка група подржава све оно што постиже културу и стваралаштво, али је тражио да му се појасне стручне услуге, услуге за домаћинство и угоститељство, услуге репрезентације, остале опште услуге и материјал за образовање културу и спорт.

Ђорђе Шипетић је питао чија је идеја, да ли Дома културе или градских власти, да се дочеци Нове године на тргу организују онако како се организују. Рекао је да се ту ради о псеудокултури и садржајима који нису примерени и немогу се подвести под културне садржаје.

Братислав Танасковић се сложио са претходном дискусијом и указао на потребу да се формира професионално позориште у граду, а док до тога не дође да се формира нека уметничка група од које би се даље кренуло у формирање позоришта.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Драгојло Јеротијевић, директор Дома културе Чачак.

А) Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 50 гласова за, донела

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Дома културе Чачак за 2016. годину, који је усвојио Управни одбор Дома културе Чачак, на седници одржаној 27. априла

2017. године, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

Б) Скупштина је, затим са 49 гласова за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА**  
**СТАТУТА ДОМА КУЛТУРЕ ЧАЧАК,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Приликом гласања за Одлуку о давању сагласности на измену програма рада Дома културе Чачак за 2017. годину, 52 гласа је било за, па је председник Скупштине је тражио да се утврди нови кворум, обзиром да је претходни кворум био 50 одборника.

Пребројавањем је утврђено да је у сали присутно 53 одборника, па је председник Скупштине поново ставио на гласање ову Одлуку.

В) Скупштина је са 48 гласова за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНУ**  
**ПРОГРАМА РАДА ДОМА КУЛТУРЕ ЧАЧАК**  
**ЗА 2017. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

**ДВАДЕСЕТДРУГА ТАЧКА:** Извештај о раду Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“ за 2016. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Богдан Трифуновић, директор Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 50 гласова за, донела

**З а к љ у ч а к**

Усваја се Извештај о раду Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“ за 2016. годину, који је усвојио Управни одбор Градске библиотеке „Владислав

Петковић Дис“, на седници одржаној 26. априла 2017. године, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

Председник Скупштине је на основу члана 157. Пословника о раду Скупштине, у 18 сати и 10 минута прекинуо седницу и наставак заказао за понедељак 12. јуна 2017. године, у 10 сати.

\*\*\*

Скупштина је наставила рад у понедељак, 12. јуна 2017. године.

Седница је почела у 10 сати и 20 минута.

Седници на почетку присуствује 39 одборника, па је председавајући констатовао да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Седници од почетка до краја петог дана заседања нису присуствовали одборници Александар Мијаиловић, Ивана Вукајловић, Милош Ракоњац и Милан Рогановић.

**ДВАДЕСЕТТРЕЋА ТАЧКА:** Извештај о остварењу плана и програма рада и Финансијског пословања установе за културно образовну делатност „Коста Новаковић“ Чачак за 2016. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Никитовић, директор Установе „Коста Новаковић“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Сретеновић, Љиљана Миловановић и Александар Танасковић.

Александар Сретеновић је у дискусији изразио негативне и позитивне стране на које је овај Извештај указао. По њему није добро што је тешка економска ситуација и период рецесије утиче на ову Установу у смислу смањења броја пријављених корисника услуга. Одборник је указао на позитивну страну, и похваљује што ова Установа опстаје, сама проналази средства то јест самофинансира се, па чак и позитивно послује. Сматра да није у реду што су каснила подзаконска акта као услов за акредитацију ове Установе и пита ко је тај ко одговара за поштовање рокова да се не би правио правни проблем. Упутио је сугестију у смислу прављења нових програма у школи рачунара, сматра да су стари програми превазиђени и да се треба усмерити ка модерним технологијама. Што се тиче сарадње са другим институцијама мислећи на Џон Незбит, одборник сматра да то није за похвалу јер је познато да се на тим школама „штанцују дипломе“, па није пожељно на њих се позивати због успешнијег пословања. На крају одборник је питао да ли се у овој институцији

примењује умањење плата и предлаже да је боље бити самостални привредни субјект уколико подлеже смањењу плата.

Љиљана Миловановић је у својој дискусији дала одређене коментаре и сугестије шта треба да садржи овај Извештај да би био комплетан. Сматра да је пренаглашено у Извештају чиме се бави и шта ради ова институција, а не види се како се квантификује рад, није приказан број полазника по одређеним професијама. Питала је каква је то сарадња са Здравственим центром Гуча и указала на део који се односи на Управни одбор, сматрајући да је грешка што је речено да се једногласно усвајају дневни редови седница Управног одбора, већ да су то највероватније једногласно доношене одлуке на Управном одбору.

Александар Танасковић се захваљује известиоцу што је кроз Извештај указала на тешку економску ситуацију у земљи која утиче на све институције и јавна предузећа. Сматра да је тачно да је смањен број полазника проузрокован том ситуацијом и да град треба да размисли да ли треба да се директно помогне овој Установи, с обзиром да се он самофинансира и сналажљиво прилагођава тренутним условима. Апелује на челнике града, да се подстицајним средствима унапреди рад ове институције која ради на ивици рентабилитета.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Весна Никитовић, директор Установе „Коста Новаковић“ Чачак.

Затим је председавајући замолио Стручну службу да утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 58 одборника.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 45 гласова за, уз 2 уздржана гласа, донела

### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о остварењу Плана и програма рада и финансијског пословања Установе за културно образовну делатност “Коста Новаковић“ Чачак за 2016. годину, у тексту који је усвојио Управни одбор Установе за културно образовну делатност “Коста Новаковић“ Чачак, на седници одржаној 24. априла 2017. године, и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог решења о отуђењу из јавне својине града Чачка у јавну својину Републике Србије кп. бр 2138/4 КО Прељина, за изградњу трафостанице на локацији „Хиподром“ у Прељини

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Танасковић, Милицав Марјановић, Звонко Митровић, Александар Максимовић, Миленко Каличанин, Раденко Луковић, Радмила Живковић, Ацо Ђенадић, Владица Гавриловић, Ђорђе Шипетић, Бошко Обрадовић, Радисав Рацковић, Братислав Танасковић, Александар Максимовић, Александрар Радојевић и Милица Прокић.

Александар Танасковић је говорио о отуђивању имовине из јавне својине града у корист Републике и указао да је Одборничка група „Двери“ увек била против тога и поставља питање да ли је поред постојећих индустријских зона у граду било потребно да се још једна гради и шта ће она донети граду Чачку. Сматра да овај посао изискује пуно средстава пре свега за изградњу прилаза овој зони посебно проблем приступа тешких возила и потреби модификације постојећег простора. Указао је и на други проблем опреме које изискује више средстава и указује на локацију Коњевићи која је већ приведена намени. Истиче да је потребно издвојити простор за трафо станицу, а не поклањати Републици већ јој дати без отуђивања. Замера челницима града што не обавештавају одборнике ко треба да дође и уложи средства, шта је планирано и да ли постоји сигуран, заинтересован инвеститор. Одборник је указао да су то све разлози због којих Одборничка група „Двери“ оправдано сумња да се све ради у кругу неколико људи. Сматра да сви имају право на увид, све што се ради у вези ове локације да би се правилно сагледала целокупна ситуација. Истакао је да одборници из његове групе нису ни против домаћих нити страних инвеститора.

Милицав Марјановић сматра да се нешто отело Прељанцима и да ће се тек видети докле ће се стићи. Изразио је сумњу да ће се стати као са изградњом водовода у Прељини у предизборној кампањи. Поставио је питање градоначелнику колико ће коштати ар земље за Хиподрум у Прељини, ако је за „Дубоко“ коштао 600-650 еура по ару, а налази се готово у пустињи. У свом излагању одборник је ословљавао владајућу коалицију са „АВ АВ“ на чему су му замерали поједини одборници.

Звонко Митровић је рекао да је испровоциран изјавама претходних говорника и да искључују здраву памет. Замера што се прича усмерава према тешким камионима, о приступним путевима индустријској зони, да оптужују власт што не доводи инвеститоре у наш град, а кад то управо ради они пружају отпор. Сматра да није реално да се мисли да Републици не треба доделити 13 ари земље када је спремна да инвестира у трафо станицу. Одборник је подсетио присутне какав се проблем направио када је требало градити фабрику Дувана. Сматра да тај посао није реализован због немања инфраструктуре за предвиђену локацију и да је тај посао био наопако постављен, а сада се темељно исправно поступило овом послу. Сматра да је неоправдано причати о неким закулисним радњама и да је то минимална површина коју треба дати за трафостаницу која се иначе у пракси даје.

Александар Максимовић се јавио за реч у вези повреде члана 147. Пословника о раду Скупштине, и сматра да је легитимно право сваког одборника да поставља питање, да буде обавештен у циљу доношења рационалних одлука. Одборник тврди да његова одборничка група не поставља „луда питања“ и да свако њихово питање је у интересу обавештености грађана о

значајним инвестицијама. Сматра да претходни одборник није могао закључити да се њихова питања доводе у везу са искључивањем здравог разума.

Звонко Митровић се јавио у вези повреде члана 147. Пословника о раду Скупштине, и рекао да ће се јавно извинити ако је се лоше изразио, али да и друга страна треба да пази како се изражава и да је морално прво очистити испред своје куће и не вређати владајућу коалицију са ословљавањем АВ АВ.

Александар Максимовић је замерио што неки одборници желе да омаловаже добар пројекат и да је некоректно супроставити се тој идеји која је добра инвестиција за наш буџет. Осуђује што се спомињу закулисне радње и не види грешку што је индустријска зона планирана ван града. Сматра да се овим пројектом решавају веома битне потребе то јест континуирано снабдевање електричном енергијом од Прелјине до Мрчајеваца. Мишљења је да овде нико не отима и не види потребу да се негативно конотира овај пројекат, а што се тиче Републике указао је да она брине о грађанима нашег града, а то се показало и новим улагањем у породилиште и у једну основну школу у нашем граду.

Миленко Каличанин је рекао да је он лично и одборници његове одборничке групе увек био против преношења власништва и својине нашег града без обзира и ако Закон то налаже. Указао је на пример касарне у нашем граду и да није добар пут за све видове отуђивања. Подсетио је одборнике да је на локацији Калуђерице отуђено земљиште за графо станицу, а касније се на тој локацији изградила зграда на незадовољство свих грађана. Сматра да се не треба овако поступати са јавном својином града Чачка.

Раденко Луковић је указао на поступање појединих одборника који су у некој ситуацији спремни да се одрекну свега за рад отварања нових радних места за наше грађане. Констатовао је да је то само декларативно залагање и да је то популизам јер нема одговорности за изговорену реч. Такви одборници не желе да препознају добре намере предлагача, рекао је одборник. У даљој дискусији говорио је о већ постојећим индустријским зонама (Технос, Фабрика хартије) које нису препознатљиве за нове инвестиције, јер се у њих мора доста уложити да би се уподобиле потребама. На крају је рекао да владајућа већина неће дозволити да се дезавујише добра намера.

Радмила Живковић је рекла да је јој је претходни говорник дао шлагорт када је рекао да се сви заклањају када говоре о новим радним местима и да је то већ препознатљива фоскула у Србији и пита где су нам та нова радна места. Подсетила је владајућу већину да је једна одборница раније изговорила да на тој локацији постоји струја, вода, гас, веза са путевима и додала да је онда логично што ова одборничка група сумња и да је могућа нека превара. Одборница сматра да је неопходно доставити план да би се имао увид шта се ради и да су одборници њене одборничке групе за изградњу индустријске зоне, за напредак и не жели да им се импутира нешто друго. Сматра да изградњом индустријске зоне град може бити у дубиози и негира да Република нешто поклања нашем граду, већ она само враћа средства која су упућена из нашег града. Поставила је питање колико ће коштати ова инвестиција и да ли могу наши грађани да објективно изнесу тај терет.

Ацо Ђенадић се обратио одборнику Луковићу и рекао да је истина да не види добре намере предлагача и да он лично види пропаст тамо где он види успех и да је очито да различито гледају на исту ствар. Даље је говорио о пљачкашким приватизацијама и замерио властима што нису спремни да се позабаве истим. У даљој дискусији одборник је замерао владајућој структури у Србији и критиковао повлашћени положај страних привредника и указао на све мању „срчаност“ према нашем човеку. Сматра да ће доћи страни пљачкаши да опет „све узму“ и да је тај сценарио већ виђен. Одборник апелује да уколико постоје планови буду доступни свим одборницима.

Раденко Луковић се јавио за реч, реплицирао претходном говорнику и рекао да није битно да ли он и његова одборничка група верују у искреност овог пројекта, већ да је то ствар народа који ће проценити. Сматра да нису криви ни за једну пљачкашку приватизацију и да он лично и његова странка нису орган који ће то испитивати. У даљој дискусији рекао је да је и он истог мишљења што се тиче појединих приватизација, али да је једино права истина да су 2012. године дочекани са катанцима на вратима Житопромета и Чипсаре и да се учинио велики помак у покретању производње наслањајући се на примарну пољопривредну производњу.

Александар Танасковић је рекао да је неопходно доставити одборницима план у шта ће се инвестирати, да његова одборничка група нема ништа против домаћих па чак и страних инвеститора. Указао је да „Двери“ брину о интересу грађана, да постојећој власти неверују на основу онога што су до данас урадили и да је најмањи проблем дати сагласност за изградњу трафостанице. Апелује на сарадњи са градоначелником и предлаже му, да позове стручне људе из њихове странке којима ће да презентује план у вези нове индустријске зоне који по њима треба да буду јавни, јасни, транспарентни, да не би поново била празна реторика и маркетинг владајуће структуре. На крају свог излагања одборник је рекао да све раде у интересу града, да они нису опозиција грађанима Чачка, већ да су државотворна странка која брине о сваком грађанину.

Владица Гавриловић је истакао да се његова политичка опција сагласила са „грин фил“ инвестицијом у Прељини, да Нова Србија говори о чињеницама које упућују на опрез и да ће инвестиција од стране Републике добро доћи за град Чачак. Рекао је да ће се Нова Србија радовати успеху и да ће за то бити заслужан градоначелник, а уколико не заживи сигурно ће бити главни кривац. Одборник је рекао да то у многоме зависи од власти из Републике, да треба наћи квалитетног инвеститора. У даљој дискусији је говорио о неиспуњеним обећањима из предизборне кампање и сматра да сада неће доћи до тога. На крају свог излагања одборник је упознао присутне са информацијом коју је добила Нова Србија да је велика звезда српске естраде склопила уговор о куповини земљишта до Хиподрума у Прељини по веома високој цени, сматра да уколико дође до те куповине, утицаће на цену извлашћивања за индустријску зону.

Ђорђе Шипетић је рекао да није проблем изградња трафостанице и да није потребна памет направити индустријску зону која је предуслов за инвестиције. Указао је да индустријска зона изискује велике капацитете електричне енергије и друге инфраструктуре и да је то баштина великих



европских земаља. Замера што су се за избор локације питали сви, осим људи од струке не мислећи на ЈП „Градац“. Рекао је да се за стратешке послове морају питати реномирани стручњаци архитектонски и урбанистички и да се то све морало подићи на највиши ниво. Сматра да би се друга локација изабрала да је се питала струка и рекао да је у избору локације био присутан приватни интерес. Замерио је свима који се не залажу да се постојеће индустријска зона која се налази у центру, не измести. Сматра да су урбанистички злочини наслеђени из претходног времена и да се сви будући послови морају правити без грешке јер су грешке у урбанистичком планирању неопростиве. На крају је поставио питање известиоцу, да ли постоји пројекат јер је он неопходан за изградњу трафостанице или само постоји план детаљне регулације.

За реч се, јавио Драган Ћендић, који сматра да су повређени чланови 205. и 206. Пословника о раду Скупштине, јер током преноса седнице Скупштине, иде крол о активностима и посетама Александра Вучића. Сматра да уговором о директном ТВ преносу седница Скупштине то није дозвољено и да се тако крши и уговор и Пословник о раду Скупштине.

Председник Скупштине, Игор Трифуновић, дао је додатно објашњење и рекао да сматра да нема повреде Пословника.

За реч се поново јавио Драган Ћендић, који није прихватио објашњење председника и поновио да уговором овакве ствари нису дозвољене и предвиђене, али ако се то већ ради онда треба омогућити и опозицији да на исти начин обавештава грађане о својим активностима. Није желео да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Бошко Обрадовић се надовезао на међусобни дијалог председника Скупштине и одборника Ћендића и наставио да говори о злоупотребама током ТВ преноса и недозвољеним промоцијама Александра Вучића.

Због тога што није говорио о тачки дневног реда, председник Скупштине је у складу са чланом 149. Пословника, изрекао опомену одборнику Обрадовићу.

У наставку излагања, Бошко Обрадовић је рекао да је садашња власт у граду неспособна, да се 5 година говори о опремању и изградњи индустријске зоне, али нема инвеститора ни нових радних места, што говори о томе да власт нема план и визију развоја града. Запошљавају се једино чланови и симпатизери СНС, у град не долазе чак ни државни функционери, а камоли странци, о чему говори и данашња посета председника Владе свим околним општинама сем Чачку.

Председник Скупштине је одговорио одборнику Обрадовићу и поново га упозорио да се држи дневног реда.

За реч се јавио Александар Танасковић, који сматра да је председник Скупштине повредио члан 122. Пословника, јер дискутије се са места а не излази за говорницу, упозорио га да то више не чини, али није тражио да се Скупштина о томе изјашњава.

Раденко Луковић се јавио за реплику на излагање Бошка Обрадовића и говорио о резултатима актуелне власти у граду, између осталог о смањењу броја незапослених и расту запошљавања, оживљавању појединих фабрика и предузећа.

Радисав Рацковић је говорио о разним обећањима која су представници власти давали у претходном периоду, па тако навео пример породицишта које ни до дана данашњег није доведено у пристојно стање. Препоручио је градоначелнику, обзиром на његов претходни професионални ангажман, да доведе у Чачак фирму Шкода и да у Чачку склапа ове аутомобиле. Питао је ко је био руководиоца у ФРА када је пропадала и дошла до стања у коме се налази и закључио рекавши да би он највише волео да у град инвестирају домаћи привредници под истим условима који се дају странцима.

Братислав Танасковић је рекао да је Прељина веома важна за развој града, да су њена локација на укрштању аутопутева и значај, велика вредност и ресурс града Чачка, који треба максимално искористити, али треба водити рачуна о заштити животне средине. Сматра да што пре треба приступити припремама за индустријску зону и урадити оно што је неопходно да би функционисала у пуном капацитету.

Александар Максимовић (других пет минута) је предложио да је ово један од неопходних услова за формирање индустријске зоне и да би предлог требало подржати, јер се сви на речима залажу за развој. Рекао је да је Одлука добра, да о овоме нису одлучивали фризери, како је речено у дискусији, већ стручњаци.

Александар Танасковић сматра да је повређен члан 144. Пословника о раду Скупштине, јер му није омогућено право на реплику одборницима Максимовићу и Луковићу, како би објаснио да у ставовима Двери нема контрадикторности, али није тражио гласање о повреди Пословника.

Владица Гавриловић сматра да је повређен члан 147. Пословника о раду Скупштине, због тога што су неки одборници са омаловажавањем и неистинито говорили о Новој Србији и ономе што се дешавало када је она била на власти, али није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Александар Радојевић је истакао да је проблем са струјом у овом делу Прељине дугогодишњи и да је добро што се гради трафостаница и доводи струја. По његовом мишљењу ово указује да се сада први пут после дужег времена улази у фазу развоја, а на то указује почетак припрема за изградњу индустријске зоне. Он сматра да је и стара индустријска зона у граду добра, да је не треба продавати већ оживљавати и развијати и закључио је да је добро што се нова зона планира и пројектује први пут са друге стране Мораве.

Милица Прокић сматра да у материјалу није наведено колика ће бити снага нове трафостанице, јер ће од тога зависити да ли ће моћи да задовољи потребе будуће индустријске зоне. Рекла је да опозиција не жели да кочи ни овај ни друге развојне програме, али сматра да треба јасно и отворено рећи шта се

планира на овој локацији, који инвеститор и која инвестиција, зашто се то крије од јавности и тако изазива сумњу.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 42 гласа за, уз 13 уздржаних гласова, донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ОТУЂЕЊУ ИЗ ЈАВНЕ СВОЈИНЕ**  
**ГРАДА ЧАЧКА У ЈАВНУ СВОЈИНУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ**  
**КП. БР 2138/4 КО ПРЕЉИНА, ЗА ИЗГРАДЊУ**  
**ТРАФОСТАНИЦЕ НА ЛОКАЦИЈИ „ХИПОДРОМ“**  
**У ПРЕЉИНИ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Решење је саставни део записника.

За реч су се, по члану 168. Пословника о раду Скупштине, јавили Ацо Ђенадић, Бошко Обрадовић, Звонко Митровић и Радисав Рацковић, да објасне због чега су били уздржани приликом гласања.

**ДВАДЕСЕТПЕТА ТАЧКА: Предлог решења о размени градског грађевинског земљишта између града Чачка и УТП „Морава“ Чачак**

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Миленко Поповић, председник Комисије за грађевинско земљиште града Чачка.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Танасковић, Ђорђе Шипетић, Владица Гавриловић, Бошко Обрадовић, Радисав Рацковић и Звонко Митровић.

Александар Танасковић је рекао да се из материјала не види јасно шта се даје, која парцела, под којим условима и за шта. Питао је шта је интерес града у овом послу, шта је идеја и да ли је у складу са урбанистичким плановима. Питао је да ли је УТП „Морава“, у ствари Миленко Костић, повлашћени инвеститор у граду, јер се увек уважавају његови захтеви, што подстиче сумњу и угрожава легитимитет власти.

Ђорђе Шипетић је рекао да ово није било на Савету за урбанизам, комуналне делатности и заштиту животне средине, тако да не зна о чему се ради. У вези са тим изнео је став да се не ради само о проширењу пасажа, већ може бити речи и о изградњи улице, па му је тражио да му се то појасни. Закључио је рекавши да овакви нејасни материјали не треба да долазе на Скупштину и да то говори о неозбиљности актуелне власти.

Владица Гавриловић је рекао да оваквих захтева није било у претходном сазиву, а да их сада има све више. Због тога сматра да ово треба појаснити како не би било недоумица и нејасноћа. Сматра да уколико је ово сврсисходно за град нема разлога да се не прихвати, али ако је у питању решавање проблема приватних субјеката, онда је то нека друга прича. Такође треба јасно утврдити да ли је реална процена вредности метра квадратног који се мења.

Бошко Обрадовић је рекао да је нејасно и да се не зна о чему се разговара, шта град даје, а шта добија. Сматра да предлог треба подржати уколико је у интересу града, али то јасно треба рећи и објаснити, а не изазивати сумњу и оптуживати опозицију да кочи доношење Одлуке. Сматра да се на овај начин у проблем доводи и друга страна уговора, јер се може сумњати да се ради о неком проблематичном уговору.

Радисав Рацковић је питао шта ће бити са људима који раде у локалу који се купује и Одлуку о којој је реч назвао је половном.

Звонко Митровић је рекао да се овде ради о прилагођавању планске документације постојећим урбанистичким плановима за ово подручје и може да се подведе под исправку границе. Рекао је да се даје део који није предвиђен за јавну намену чиме град ни у ком случају није оштећен.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Миленко Поповић, председник Комисије за грађевинско земљиште града Чачка.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 35 гласова за, 1 гласом против, уз 15 уздржаних гласова, донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О РАЗМЕНИ ГРАДСКОГ ГРАЂЕВИНСКОГ**  
**ЗЕМЉИШТА ИЗМЕЂУ ГРАДА ЧАЧКА И УТП „МОРАВА“**  
**ЧАЧАК,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Решење је саставни део записника.

Затим су се по члану 168. Пословника о раду Скупштине, јавили Ђорђе Шипетић, Бошко Обрадовић, Звонко Митровић, Милица Прокић, Радисав Рацковић, Ацо Ђенадић и Александар Танасковић, да објасне због чега су били уздржани.

Звонко Митровић сматра да је повређен члан 147. Пословника о раду Скупштине, јер га је неко од претходних дискутаната омаловажио рекавши да није информисан и да је нестручан, али није тражио да се Скупштина о томе изјашњава.

ДВАДЕСЕТШЕСТА ТАЧКА: Предлог решења о прибављању у јавну својину града Чачка, непосредном погодбом, непокретности КО Мрчајевци, за проширење гробља

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Миленко Поповић, председник Комисије за грађевинско земљиште града Чачка.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Александар Сретеновић, који је рекао да, уколико се грађани Мрчајеваца изјасне да им је то потребно, то онда треба и прихватити. Питао је да ли је реално урађена процена вредности земљишта, обзиром да грађани који тамо живе кажу да је прецењена.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Миленко Поповић, председник Комисије за грађевинско земљиште града Чачка.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 31 гласом за, уз 3 уздржана гласа, донела

**Р Е Ш Е Њ Е**  
**О ПРИБАВЉАЊУ У ЈАВНУ СВОЈИНУ**  
**ГРАДА ЧАЧКА, НЕПОСРЕДНОМ ПОГОДБОМ,**  
**НЕПОКРЕТНОСТИ КО МРЧАЈЕВЦИ, ЗА ПРОШИРЕЊЕ**  
**ГРОБЉА,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Решење је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТСЕДМА: Предлог решења о прибављању у јавну својину града Чачка, непосредном погодбом, непокретности – земљиште ближе описано као кп.бр. 133/2 КО Атеница

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Миленко Поповић, председник Комисије за грађевинско земљиште града Чачка.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драгутин Ђуровић, Александар Сретеновић, Владица Гавриловић, Александар Танасковић, Мирослав Спасојевић, Ацо Ђенадић, Александар Максимовић, Бошко Обрадовић, Драган Ђендић, Радисав Рацковић, Братислав Танасковић и Звонко Митровић.

Драгутин Ђуровић је рекао да се ради о земљишту шесте класе које је, по његовом мишљењу прецењено, па се пита да ли је у питању превид или из неких других разлога утврђена енормно висока цена. Упозорио је да ће у наредном

периоду бити још сличних парцела, па би требало водити рачуна о процени вредности и издацима из градског буџета.

Александар Сретеновић сматра да је цена ненормално висока па поставља питање да ли је могуће да оваква понуда долази пред одборнике.

Владица Гавриловић сматра да процена вредности земље није добро урађена, о чему сведочи и мишљење чланова владајуће коалиције. Рекао је да никада до сада овакви износи нису били у оптицају, па је изразио чуђење како је Градско веће то могло да прихвати и изнесе пред Скупштину на усвајање. Због тога се упитао да ли Веће ради свој посао како треба и закључио да није одговорна Комисија нити председник Комисије. Сматра да и у владајућој коалицији има часних људи који за ово неће гласати.

Александар Танасковић је рекао да је цена превисока и упозорио владајућу коалицију да добро размисли пре него што подигну руке да гласају за овај предлог. Подсетио је на процену земљишта у околини Крагујевца која је направљена за потребе ЈП „Градац“ приликом уступања локације у Авенији липа за изградњу трговинског центра, а за коју је Анкетни одбор утврдио да није добро. Закључио је предлог да се ова тачка повуче са дневног реда и тражио да се његов предлог стави на гласање.

Мирослав Спасојевић се сложио са предлогом Александра Танасковића, рекавши да је процена земљишта превисока и нереална.

Ацо Ђенадић је питао какве су то потребе ЈКП „Комуналац“ када се за оволики новац покушава прибавити овакво земљиште. Рекао је да ни скица локације, која је понуђена одборницима, није јасна и да се власт прави невешта када опозиција тражи да се појасни.

Александар Максимовић је рекао да је Комисија за грађевинско земљиште добила процену овлашћеног вештака, да су парцеле већ у закупу и да је неко проценио да их треба откупити, а не даље закупљивати. На крају је предложио да се ова тачка дневног реда скине са дневног реда и врати у даљи поступак Градском већу.

Бошко Обрадовић је рекао да ово што опозиција ових дана својим упорним, стручним и одговорним радом објашњава и грађанима и одборницима власти даје резултате и износи на видело сву неспособност и лош рад владајуће коалиције. Подсетио је да су на прошлој седници одређене тачке дневног реда скинуте јер нису биле стручно и добро припремљене. Рекао је да је већ тражено да се ова тачка скине са дневног реда, а да је и шеф владајуће одборничке групе након аргументоване расправе изашао и тражио да се повуче. Сугерисао је одборницима власти да се ограде од оваквих одлука и понашања Градског већа и рекао да на данашњој седници већ четири тачке дневног реда нису добре и да их треба скинути са дневног реда.

Драган Ђендић је истакао да би требало утврдити одговорност оних који су дали предлог да се парцела плати по душло скупљој цени, па је предлог повучен и предложена душло јефтинија цена. Сматра да треба разрешити

Комисију која је позивајући се на вештака који врши процену тако да провобитну цену дупло умањи покушава да превари и Градско веће и Скупштину.

Радисав Рацковић је рекао да му није јасно како ар земље поред Мораве може да има толику вредност, која је очигледно нереална, па сматра да Предлог треба повући са дневног реда, како би се донела разумна одлука.

Братислав Танасковић сматра да одборници не могу остати инфериорни по овом питању јер треба ићи у правцу прогреса и стварања услова за запошљавање младих, али цена која је утврђена је превисока. Обратио се председнику Скупштине са молбом да разреши насталу ситуацију.

Звонко Митровић је замерио Градском већу што није, како се то ради у судском поступку, тражио мишљење другог вештака пошто је постојала сумња у правилност утврђене цене. Сложио се са предлогом да ова тачка треба да се скине са дневног реда и додао да је у питању процедурална грешка, а не суштинска, како су појединци покушавали да прикажу.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Миленко Поповић, председник Комисије за грађевинско земљиште града Чачка.

Председник Скупштине је у 14 сати и 40 минута одредио паузу у раду Скупштине до 16 сати.

Скупштина је наставила рад у 16 сати и 15 минута.

Председник Скупштине је позвао Стручну службу да утврди број присутних одборника.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 39 одборника.

Председник Скупштине је затим, на основу члана 165. Пословника, питао одборнике ко је за то да се ова тачка скине са дневног реда данашње седнице.

За је било 14 гласова, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења.

Приликом изјашњавања за је било 26 гласова, уз 22 уздржана гласа.

Председник Скупштине је изразио сумњу у тачност гласања и позвао Службу да утврди број присутних одборника.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 56 одборника.

У поновљеном гласању за је било 25 гласова, уз 25 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да за Предлог решења није гласала потребна већина.

Затим су се за реч јавили, на основу члана 168. Пословника, Александар Танасковић и Владица Гавриловић, који су образложили зашто су приликом гласања били уздржани.

Пошто је одборник Владица Гавриловић образлажући зашто је приликом гласања био уздржан рекао да је власник земљишта супруга директора чија функција престаје, за реч се јавио Драгутин Ђуровић, због повреде члана 147. Пословника, и замолио претходног говорника да каже о коме се тачно ради.

Председник Скупштине је одговорио како не сматра да је урушено достојанство Скупштине, а одборник Драгутин Ђуровић, није тражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Мирослав Спасојевић је рекао да је ову тачку требало скинути са дневног реда и утврдити нижу цену, а с обзиром на овако неодговорно понашање ова тачка више не би смела да се нађе на дневном реду, јер показује немарност власти према грађанима Чачка.

ДВАДЕСЕТОСМА ТАЧКА: Предлог одлуке о прибављању у јавну својину реконструкцијом објекта са фискултурном салом ОШ „Ратко Митровић“

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

**О Д Л У К У  
О ПРИБАВЉАЊУ У ЈАВНУ СВОЈИНУ  
РЕКОНСТРУКЦИЈОМ ОБЈЕКТА СА ФИСКУЛТУРНОМ САЛОМ  
ОШ „РАТКО МИТРОВИЋ“,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТДЕВЕТА ТАЧКА: Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања

1.Предлог решења о именовану директора Установе “Међуопштински историјски архив” за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани



Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгутин Ђуровић, председник Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања.

Председник Скупштине је отворио обједињени претрес.

У претресу су учествовали Александар Танасковић, Александар Сретеновић, Ацо Ђенадић, Јоле Пешић, Миленко Каличанин, Тања Стовраг и Владица Гавриловић.

Александар Танасковић је негодовао јер одборницима нису достављене биографије предложених кандидата, па не знају зашто су баш они предложени и зашто би гласали за. Рекао је да се стиче утисак како се скупштинска већина стиди ових кандидата, да то што одборници о њима ништа не знају представља унижавање Скупштине, па је предложио да се ова тачка скине са дневног реда или одборницима достави неопходна документација како би водили расправу.

Александар Сретеновић је имао примедбу јер одборници нису добили биографије кандидата нити је расписан конкурс за избор директора ЈКП „Комуналац“. Сматра да је за вршиоца дужности директора тог предузећа боље именовати финансијског директора, који је већ обављао ту функцију, познаје пословање предузећа и ужива велико поверење.

Ацо Ђенадић је замерио председнику Скупштине на начину вођења седнице рекавши да је председник Одборничке групе „Двери“ имао предлог који није стављен на гласање. Сложио се са претходним говорником да вршилац дужности директора треба да буде неко из предузећа и инсистирао је да одборници добију биографију предложених кандидата.

Председник Скупштине је појашњавајући члан 165. Пословника, одговорио да је у току претрес и да је то разлог зашто није ставио на гласање изнети предлог одборника Александра Танасковића. Такође је појаснио да су биографије и остала документација разматране на седници Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања, као и да све одборничке групе, осим једне, имају своје представнике у Комисији.

Драгутин Ђуровић, председник Комисије, рекао је да су сви чланови Комисије добили материјал, а да су остали одборници могли да изврше увид у ту документацију преко својих представника у Комисији. Затим је наводио шта су све кандидати приложили као доказе о испуњености услова за функције на које су предложени.

Александар Танасковић се јавио за реч због повреде члана 165. Пословника, рекавши да је већ изнео свој предлог и да поред чланова Комисије сви одборници треба да добију материјал са биографијама кандидата, па је тражио да се у току заседања Скупштине одборницима то достави.

Председник Скупштине је одговорио да пошто је почео претрес по овој тачки дневног реда, не може у овом тренутку дозволити гласање о изнетом

предлогу. Одборник Александар Танасковић није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Јоле Пешић се јавио због повреде члана 217, 219. став 3. и 222. Пословника, рекавши да немају све одборничке групе представника у Комисији и да је раније пракса била да и одборници добијају материјал, а затим је питао од када се води обједињена расправа о свим кандидатима.

Председник Скупштине је дао објашњење за све одредбе Пословника за које одборник Јоле Пешић сматра да су повређене, а затим је позвао председника Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања да прочита биографије свих предложених кандидата.

Драгутин Ђуровић, председник Комисије, прочитао је биографије Леле Павловић, Делфине Рајић, Светислава Марковића, Петра Домановића, Војина Јаковљевића и Милоша Стеванића.

Пошто је у току излагања председника Комисије, одборник Миленко Каличанин говорио а није добио реч, председник Скупштине му је на основу члана 149. Пословника, изрекао меру опомене.

Затим се за реч јаво Миленко Каличанин, због повреде члана 142. Пословника, јер му је, како је, рекао председник Скупштине ускратио право да говори, а затим му је изрекао меру опомене, коју по његовом мишљењу треба да повуче. У вези повреде члана 70. Пословника, рекао је да су одборници требали материјал да добију благовремено и у писаној форми. На крају је рекао да сматра да је повређен и члан 219. став 3. Пословника, да су поред буџета најважнија кадровска решења и није оправдано да расправа по овим тачкама буде обједињена.

Председник Скупштине се изјаснио да Пословник није повређен, а у вези члана 70. Пословника, је рекао да се одборницима могу доставити биографије кандидата, иако то није прецизно дефинисано Пословником.

Одборник Миленко Каличанин није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Тања Стовраг се јавила за реч због повреде члана 148. Пословника, рекавши да је њена одборничка група дискриминисана јер нема свог представника у кадровској комисији, а без увида у биографије кандидата не може одлучивати о овим питањима, иако је председник Комисије то изнео у усменом излагању.

Председник Скупштине је одговорио како се слаже са предлогом да се материјал достави у писаној форми и да ће у наставку рада Скупштине бити достављен.

Тања Стовраг није тражила да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Владица Гавриловић се јавио за реч због повреде члана 148. Пословника, рекавши да сви одборници треба да имају одговарајући материјал, како би адекватно расправљали о свим кандидатима. Није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Затим се за реч јавио Александар Танасковић, због повреде члана 219. Пословника, јер одборници нису упознати са свим питањима од значаја за вршење одборничке дужности, ни материјалом за ову тачку дневног реда. Мишљења је да расправа не може бити обједињена јер су предлози различити. Сматра да седницу треба одложити док одборници не добију материјал, јер осим страначке припадности ништа друго се не зна о кандидатима. Инсистирао је да се поштује члан 219. Пословника како би одборници могли да воде квалитетну расправу.

Председник Скупштине је одговорио како не сматра да су одборници били необавештени, јер сви имају представнике у Комисији, а и председник Комисије је усмено изложио биографије кандидата.

Александар Танасковић се поново јавио за реч због повреде члана 219. став 2. рекавши да осим председника Комисије нико није имао увид у акта, да он не познаје кандидате и не може за то да гласа.

Председник Скупштине је одговорио одборнику Александру Танасковићу да одредба Пословника за коју сматра да је повређена се не односи на његову дискусију и да су предлози аката које је утврдила Комисија, достављени свим одборницима, па члан 219. Пословника није повређен.

Председник Скупштине је затим питао одборнике ко сматра да је повређен члан 219. Пословника.

За је било 18 гласова, и 26 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је скупштина одлучила да Пословник није повређен.

За реч се јавио Владица Гавриловић због повреде члана 119. став 5. Пословника, јер председник Скупштине није најавио да ће рад Скупштине бити продужен после 18 часова, па је предложио да се седница прекине и наставак закаже за наредни дан.

Председник Скупштине је рекао да је у току штампање материјала који ће бити достављен одборницима и да још увек нема 18 часова.

Затим је на основу члана 157. Пословника, у 17 сати и 55 минута, прекинуо седницу и наставак заказао за уторак, 13. јун 2017. године, са почетком у 10 часова.

\*\*\*

Скупштина је наставила са радом у уторак, 13. јуна 2017. године, у 10 сати и 45 минута.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 39 одборника, и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Седници од почетка до краја шестог дана заседања нису присуствовали одборници Милан Максимовић, Александар Мијаиловић, Сузана Вукић, Миленко Тутуновић, Ивана Вукајловић, Радисав Рацковић, Светомир Стаменковић и Милан Рогановић.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовану директора установе „Међуопштински историјски архив“ за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани.

Скупштина са 36 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА МЕЂУОПШТИНСКОГ**  
**ИСТОРИЈСКОГ АРХИВА ЗА ГРАД ЧАЧАК И ОПШТИНЕ ГОРЊИ**  
**МИЛАНОВАЦ И ЛУЧАНИ**

тако што се именује Лела Павловић, дипл. историчар, за директора установе „Међуопштински историјски архив“ за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани.

Председник Скупштине је због добацивања са места, у складу са чланом 149. Пословника о раду, изрекао меру опомене одборнику Бошку Обрадовићу.

За реч се јавила Милица Прокић, која је на основу члана 166. Пословника о раду Скупштине, изразила сумњу у регуларност гласања и тражила да се поново утврди кворум.

Председник Скупштине је замолио Службу да утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 38 одборника, и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

За реч се јавила Милица Прокић, која је, у складу са чланом 123. став 4. Пословника о раду, тражила да се кворум утврди прозивком.

Председник Скупштине је замолио секретара Скупштине да прозове одборнике и утврди број присутних одборника у сали.

Мирослав Петковић, секретар Скупштине, је прозивао одборнике и том приликом је утврђено да седници присуствује 38 одборника, и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

## **2. Предлог решења о именовану директора Установе Народни музеј Чачак**

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења о именовану директора Установе Народни музеј у Чачку.

Приликом гласања 38 гласова је било за, уз 15 уздржаних гласова, па је председник Скупштине, у складу са чланом 170. Пословника о раду, изразио сумњу у тачност бројања и тражио од Стручне службе да се поново утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да је у сали присутно 60 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Затим је председник Скупштине поново ставио на гласање Предлог решења о именовану директора Установе Народни музеј у Чачку.

Скупштина је са 38 гласова за, уз 21 уздржани глас, донела

### **РЕШЕЊЕ О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА УСТАНОВЕ НАРОДНИ МУЗЕЈ ЧАЧАК**

тако што се именује Делфина Рајић, дипл. историчар уметности, за директора установе Народни музеј Чачак.

Затим су се по члану 168. Пословника о раду Скупштине, јавили одборници Мирослав Спасојевић и Бошко Обрадовић, да објасне због чега су били уздржани приликом гласања.

Игор Трифуновић, председник Скупштине, се након тога, обратио одборнику Обрадовићу и рекао да никоме није забрањено да говори, да су одборници опозиције напустили салу да не би дали кворум за рад, и да се нико није пријавио за дискусију. Цитирао је члан 136. Пословника о раду Скупштине, по коме је јасно дефинисано ко има право да добије реч и притом нема ограничења у трајању дискусије. Рекао је да је претходног дана вођен обједињен претрес по овој тачки дневног реда и да је опозиција неспособна да се организује.

Бошко Обрадовић се јавио за реплику председнику Скупштине и рекао да је скандалозно да власт бира директоре важних предузећа и установа са најпростијом већином од 38 одборника, одлаже почетак седнице и са 45 минута закашњења једва обезбеђује кворум. По његовом мишљењу ништа није регуларно, онемогућавају се одборници да изнесу своје мишљење и излазе за говорницу, а опозиција користи своја пословничка права и није одговорна за овакав темпо рада Скупштине.

Владица Гавриловић се јавио по члану 136. Пословника о раду Скупштине, и рекао да је председник Скупштине узео учешће у расправи да реплицира одборнику Обрадовићу, а не да објашњава шта пише члану Пословника н који се повреда односи. Сматра да је овакав начин избора директора какви су Делфина Рајић и Лела Павловић, жалостан и да оне то ничим нису заслужиле. Тражио је да се Скупштина о повреди члана 136. Пословника о раду, изјасни.

Приликом гласања 26 гласова је било за, и 31 глас против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Милица Прокић се јавила за реч јер сматра да су повређени чланови 136, 147. и 232. Пословника о раду Скупштине и тражи да се Скупштина о томе изјасни.

Приликом гласања 21 глас је био за, и 29 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 136. Пословника није повређен.

Приликом гласања 19 гласова је било за, и 28 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 147. Пословника није повређен.

Приликом гласања 20 гласов је било за, и 27 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 232. Пословника није повређен.

Бошко Обрдовић је рекламирао повреду чланова 147. и 148. Пословника о раду, рекавши да Скупштина касни 45 минута са почетком рада, а председник Скупштине не може да сачека 10 секунди одборнике да се врате у салу и учествују у раду седнице. Рекао је да се Каличанин претходног дана пријавио за дискусију али му није омогућено да говори. Рекао је да власт краде мандате и купује одборнике и да градоначелник влада градом уз помоћ украдених мандата. Тражио је да се Скупштина о томе изјасни.

Приликом гласања 21 глас је био за, и 29 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 147. Пословника није повређен.

Приликом гласања 19 гласова је било за, и 31 глас против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 148. Пословника није повређен.

Милица Прокић је рекламирала повреду члана 122. став 2. Пословника о раду Скупштине, рекавши да председник Скупштине треба да се јави за реч и изађе за говорницу, а не да говори са места и члан 149. став 1. Пословника, да због тога сам себи треба да изрекне меру опомене. Предложила је да се направи пауза и пронађе начин да се ова ситуација приведе крају и ова тачка скине са дневног реда.

Звонко Митровић сматра да су повређени чланови 147. у вези са чланом 149. Пословника, јер су одборници владајуће коалиције названи фикусима, што није тачно, али није тражио да се Скупштина о томе изјасни.

Ацо Ђенадић је рекламирао повреду члана 120. Пословника о раду Скупштине, и тражио да секретар Скупштине појасни где пише да се материјал о некој тачки дневног реда одборницима дели након расправе.

Мирослав Петковић, секретар Скупштине, је образложио да су одборници добили акт и Предлог одлуке о којој се расправља на време, а да биографије кандидата нису обавезне и да нису материјал о коме се Скупштина изјашњава.

Пошто је одборник Ђенадић тражио да се Скупштина изјасни о повреди члана 120. Пословника о раду, председник Скупштине је ставио на гласање.

Приликом гласања 20 гласова је било за, и 28 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 120. Пословника није повређен.

Мирослав Спасојевић сматра да су повређени чланови 148, 149, 147. и 12. Пословника о раду Скупштине. Он сматра да је било кашњења на почетку седнице, да одборнике нико није обавештавао о томе шта се дешава у сали и да ли ће бити седнице. Он је био испред сале као и неки одборници који су се претходног дана пријавили за дискусију, али им председник Скупштине није омогућио да говоре. Тражио је да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Због добацивања са места председник Скупштине је, у складу са чланом 149. Пословника о раду, изрекао трећу меру опомене одборнику Бошку Обрадовићу, и на основу члана 150. Пословника, одборнику Обрадовићу изрекао је и меру одузимања речи.

Приликом гласања о повреди Пословника, 19 гласова је било за, и 27 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 147. Пословника није повређен.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 148. Пословника.

За је било 18 гласова, 23 гласа против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 149. Пословника.

За је било 17 гласова, и 28 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 12. Пословника.

За је било 13 гласова, и 25 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Затим се за реч јавио Миленко Каличанин, због повреде чл. 137, 135, 139. и 149. Пословника, негодујући јер није добио реч, иако сматра да је његова пријава евидентирана, а председник је констатовао да нема више пријављених говорника. Тражио је појашњења да ли је до сада неке изречене мере опомене, а да пре тога није упозорен, пошто је он претходног дана заседања добио опомену без претходног упозорења.

Председник Скупштине је одговорио да, на листи пријављених одборника, евидентиран је само Мирослав Спасојевић, па је из тог разлога закључио претрес. Објаснио је да је одборнику Миленку Каличанину, на основу члана 149. Пословника, изрекао меру опомене, јер је добацивао са места, па је рекао да ако жели да говори, подизањем руке или Пословника, може да се јави за реч.

Миленко Каличанин је тражио да секретар Скупштине појасни одредбе Пословника, за које он сматра да су повређени.

Секретар Скупштине је одговорио да је у листу пријављених одборника као први уписан Мирослав Спасојевић што је овај одборник на захтев секретара и потврдио.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 137. Пословника.

За је било 18 гласова, и 21 глас против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 149. Пословника.

За је био 21 глас, и 21 глас против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Затим се за реч јавио Мирослав Спасојевић, због повреде члана 141. Пословника, наводећи да председник Скупштине често користи изразе транспарентан, апликација... јер подразумева да сви знају значење ових речи, па је тако и он на председничко питање одговорио са аксиоми, а председник Скупштине је ипак ставио на гласање повреду Пословника и тако поново повредио Пословник.

Председник Скупштине је одговорио да је сувишно објашњавати и да уважава одборника Мирослава Спасојевића, али да он ипак има обавезу да одговори на постављено питање.



За реч се јавила Милица Прокић, због повреде члана 232. и 149. став 1. алинеја 4. Пословника, рекавши да је одборник Миленко Каличанин, тражио тумачење од секретара Скупштине, а добио је образложење за одборника Мирослава Спасојевића. Прочитала је члан 149. Пословника и рекла да се председник Скупштине не обазире на додавање одборника владајуће већине, њима не изриче мере опомене, док то увек чини када су у питању одборници опозиције. Прочитала је члан 150. Пословника, рекавши да одборник Александар Максимовић, константно омета говорнике, па и председника Скупштине.

Председник Скупштине је одговорио да су он и секретар Скупштине већ дали објашњења, али је поновио да је на листи пријављених одборника био само Мирослав Спасојевић, који се у том моменту није налазио у сали, а пошто се више нико није јавио за реч он је закључио претрес. Рекао је да никада није био проблем да се одборници јаве за реч и остваре то право. У вези члана 150. Пословника, објаснио је да је одборнику Бошку Обрадовићу, изрекао меру одузимања речи након изречене две мере опомене, како је то прописано Пословником.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 232. Пословника.

За је било 18 гласова, и 25 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 149. Пословника.

За је било 18 гласова, и 21 глас против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 150. Пословника.

За је било 16 гласова, и 26 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Затим се за реч јавио Милисав Марјановић, због повреде члана 148. Пословника, рекавши да је председник Скупштине дужан да седницу води како треба и да свим одборницима који се јаве за реч омогући да говоре. Додао је да, уколико се догоди да удаљи са седнице одборника Бошка Обрадовића, неће успети да, како је рекао, ућутка остале одборнике његове одборничке групе.

Председник Скупштине је одговорио да уколико се од њега очекује да правилно води седницу и стара се о реду, одборници не могу тражити да прекрши Пословник. Објаснио је да онај ко је желео да узме реч у расправи требао је да буде присутан у сали и да се јави на време.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 148. Пословника.

За је било 14 гласова, и 23 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Миленко Каличанин се затим јавио због повреде члана 219. став 3, члана 148. став 1. и члана 2. Пословника, захтевајући да секретар појасни ситуацију насталу око листе одборника који су се јавили за реч, пошто се чуло да је одборник Мирослав Спасојевић био први на списку, али је питање да ли је био и једини пријављени. Сматра да се седница не води како треба, јер у супротном би заседање већ привођило крају. Питао је да ли се то одборничка већина можда стиди својих кандидата пошто не дозвољава да се демократски дискутује.

Председник Скупштине је одговорио да се већ неколико одборника јављало због повреде Пословника по овом основу, а затим је дао реч секретару Скупштине.

Мирослав Петковић, секретар Скупштине, је прочитао списак пријављених одборника за дискусију, као и списак одборника који су се јављали за реч због повреде Пословника.

Председник Скупштине је додао да не треба њега кривити за то што одборници нису присутни у скупштинској сали, па пропусте могућност да се јаве за реч. Рекао је да се он стара о реду на седници, па зато мора и да изриче мере опомене како је то прописано Пословником.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 219. Пословника.

За реч се затим јавио Александар Радојевић, који је на основу члана 123. Пословника, изразио сумњу у постојање кворума, па је тражио да се пре гласања утврди број присутних одборника.

Председник Скупштине је позвао Службу да утврди кворум.  
Одборници опозиције су напустили скупштинску салу.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 36 одборника.

Председник Скупштине је, у 12 сати и 40 минута, на основу члана 160. Пословника, одредио паузу у раду Скупштине до 13 сати и 30 минута.

Скупштина је наставила рад у 13 сати и 35 минута.

Председник Скупштине је позвао Службу да утврди кворум.

Одборници опозиције су напустили скупштинску салу.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 35 одборника.

Председник Скупштине је констатовао да не постоји кворум за рад, па је у 13 сати и 40 минута, на основу члана 158. Пословника, прекинуо седницу и

рекао да ће одборници накнадно, писаним путем бити обавештени о наставку седнице Скупштине.

\*\*\*

Скупштина је наставила рад у петак, 16. јуна 2017. године.

Седница је почела у 9 сати и 10 минута.

На почетку седмог дана заседања било је присутно 39 одборника.

Седници од почетка до краја седмог дана заседања нису присуствовали одборници Ивана Вукајловић, Ацо Ђенадић, Радисав Рацковић, Александар Радојевић, Светомир Стаменковић и Милан Рогановић.

Одсуство са седнице оправдао је Ацо Ђенадић.

### **3. Предлог решења о давању сагласности за именовање директора Регионалног центра за таленте Чачак**

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог.

Приликом изјашњавања 39 одборника је било за, уз 9 уздржаних гласова, па је председник Скупштине тражио да се поново утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 55 одборника.

Председник Скупштине је позвао одборнике да се поново изјасне о предлогу решења.

Скупштина је затим са 41 гласом за, уз 11 уздржаних гласова, донела

#### **РЕШЕЊЕ**

#### **О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ ЗА ИМЕНОВАЊЕ ДИРЕКТОРА РЕГИОНАЛНОГ ЦЕНТРА ЗА ТАЛЕНТЕ ЧАЧАК**

тако што се даје сагласност за именовање др Светислава Марковића, за директора.

### **4. Предлог решења о престанку мандата директора ЈКП „Комуналац“ Чачак**

Скупштина са 37 гласова за, 2 гласа против, уз 13 уздржаних гласова, донела

#### **РЕШЕЊЕ**

#### **О ПРЕСТАНКУ МАНДАТА ДИРЕКТОРА ЈКП „КОМУНАЛАЦ“ ЧАЧАК**

тако што Љубомиру Сикори престаје мандат директора ЈКП „Комуналац“ Чачак, због поднете оставке.

За реч се јавио Александар Танасковић, који је на основу члана 168. Пословника образложио зашто је био уздржан приликом гласања и питао зашто се гласа о оставци када је требало само да се констатује.

Драган Ћендић је такође на основу члана 168. Пословника, образложио зашто је био уздржан и истакао да је вођење седнице скандалозно, ван правног оквира, да се људи именују и разрешавају, а да нису присутни да одговоре на евентуална питања одборника.

Биљана Рубаковић се на основу члана 168. Пословника, јавила да образложи зашто је била уздржана приликом гласања и питала због чега се именованима директора сада бави Кадровска комисија, када је тај поступак до сада спроводила посебна Комисија коју је именовала Скупштина.

Јоле Пешић се јавио за реч и рекламирао повреду члана 119. Пословника, којим је прописано да је радно време Скупштине од 10 до 18 сати, а данашње заседање председник је одредио са почетком у 9 сати и питао шта је то било хитно да се крши Пословник истичући да је некоректно да се опозиција криви за недостатак кворума на седници, а владајућа већина данима не може да прикупи одборнике како би Скупштина нормално радила. Председник Скупштине се понаша бахато и самовољно и не консултује председнике одборничких група када одлучује о терминима заказивања седнице.

У вези са овим председник Скупштине је дао објашњење истичући да члан 158. Пословника, прописује да председник Скупштине одлаже седнице за одређени дан и сат.

Александар Танасковић се јавио за реч на основу члана 219. Пословника, и тражио да секретар одговори на постављена питања уз напомену да опозициони одборници нису криви за непостојање кворума и нису дужни да дају кворум за рад седнице Скупштине. Истакао је да ће предложити да се с обзиром да је седница трајала више дана бар две дневнице одборника упутити у хуманитарне сврхе.

Председник Скупштине је упозорио одборнике да на основу члана 168. Пословника, могу да образложе разлоге уздржаности приликом гласања, а сва питања могу надлежнима упутити у форми одборничких питања.

Затим је на захтев одборника позвао Скупштину да се изјасни о повреди члана 219. Пословника.

Приликом изјашњавања за је било 20 гласова, а против 38 гласова, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да члан 219. Пословника није повређен.

За реч се јавио Миленко Каличанин, који је позивајући се на члан 219. Пословника, тражио објашњење у вези надлежности Кадровске комисије и члана 70. Пословника о раду.

Секретар Скупштине, Мирослав Петковић, је објаснио да Кадровска комисија може да предложи вршиоца дужности директора предузећа или установе док Комисија за избор директора јавних предузећа која је за то надлежна не спроведе поступак по конкурс по Закону.

Драган Ћендић се такође јавио за реч у складу са чланом 219. став 3. Пословника, где стоји да одборник има право да тражи објашњења и обавештења од изабраних, именованих и постављених лица, али да нису присутна лица која би требала да дају одговоре или се одговори и не дају, па су одборници приликом гласања уздржани, јер је то једини начин да кажу шта желе. Сматра да је за ово одговоран председник Скупштине који не води седницу на прави начин и није способан да то успешно ради.

Председник Скупштине га је упозорио да се држи дневног реда.

Одборник Драган Ћендић је наставио да се обраћа председнику Скупштине, у вези са начином вођења седнице, па му је на основу члана 149. Пословника, председник Скупштине изрекао меру опомене, а затим и другу меру јер је наставио да говори о вођењу седнице, а не да образлаже разлоге своје уздржаности приликом гласања.

Секретар Скупштине, Мирослав Петковић, је објаснио да су директори јавних предузећа присутни на седницама, редовно се позивају и одговарају на питања одборника, а нигде не постоји обвеза кандидата за директора да присуствује седници док то не постане.

Милица Прокић се јавила да рекламира члан 147. став 1. и 3. Пословника, истичући да је председавајући председник Скупштине неоправдано изрекао две мере опомене Драгану Ћендићу, за то што је у складу са Пословником поставио питања и изнео своје мишљење да је председавајући неспособан да води седницу. Сматра да то није увредљиво и није разлог за опомену.

Председник Скупштине је упозорио одборницу да образложи зашто сматра да је Пословник повређен.

Милица Прокић је поновила да је председавајући неоправдано дао две опомене одборнику Драгану Ћендићу.

Председник Скупштине је поново упозорио да не злоупотребљава члан 147. Пословника, на шта је одборник Милица Прокић поново истакла да има право да образложи и да своје мишљење о повреди Пословника.

Председник Скупштине је упозорио одборницу да јој је истекло време за образложење и да нема потребе да образлаже да није повређен члан 147. Пословника.

За реч се јавио Владица Гавриловић који је у вези са чланом 148. Пословника, којим су прописане мере које председавајући може да изрекне одборницима, а у вези са чланом 147. Пословника, истакао да овакав начин вођења седнице нигде не води, а све ово је проузроковано ускраћивањем права одборницима на дискусију по предложеним тачкама дневног реда. Сматра да је у складу са чланом 148. Пословника, свим одборницима требало доделити опомену, јер нису дали предлог за новог премијера државе.

Председник Скупштине је подсетио да предлагање премијера није посао одборника Скупштине града.

Владица Гавриловић је рекламирајући повреду члана 148. Пословника, рекао да избором Ане Брнабић, за премијера Србије, у земљи више ништа неће бити исто.

На основу члана 149. Пословника, председник Скупштине му је изрекао опомену јер говори ван дневног реда, а потом и другу опомену јер додајује са места.

Затим је ставио на гласање предлог за повреду члана 148. Пословника.

Приликом изјашњавања за је било 18 гласова, 36 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 148. Пословника није повређен.

За реч се јавио Драган Ћендић истичући да је повређен члан 143, 219. и 147. Пословника, јер председник Скупштине није дао објашњење поводом повреде члана 219. Пословника и није позвао Скупштину да се изјасни о повреди овог члана, већ је само секретар дао објашњење, а он је добио опомену зато што се председнику Скупштине обратио са „господине председавајући“ и питао коме да се обрати ако не њему када он води седницу. Сматра да председник Скупштине грубо крши члан 147. Пословника, угрожава достојанство одборника и даје му опомену када му се обраћа.

Председник Скупштине је објаснио да је појашњење дао секретар, а он је већ неколико пута образлагао да члан 219. Пословника, није повређен. Сматра да одборници погрешно тумаче одредбу која се односи на угрожавање достојанства Скупштине, да је врло често користе и злоупотребљавају, понављајући исту повреду више пута чак са истим образложењем.

Братислав Танасковић је рекламирао повреду члана 147. став 2. Пословника, јер се не уважавају одборници опозиције, речено је да опозиција злоупотребљава одредбе Пословника, а притом није дозвољена расправа о појединим питањима, одборници не добијају одговоре на питања, без потребе добијају опомене, а при свему томе одборници Групе грађана који су такође опозиција се нису ни јављали за реч.

Председник Скупштине, Игор Трифуновић, је рекао да се примедбе нису односиле на ову одборничку групу и извинио им се.

За реч се јавио Миленко Каличанин који се позвао на члан 148. став 1. Пословника, којим је прописано да се о раду на седници стара председник Скупштине, а такође и на члан 147. Пословника, којим је прописано да су одборници дужни да се једни другима обраћају са уважавањем и истакао да председник Скупштине у складу са тим мора на исти начин да се обраћа свим одборницима и да их исто третира и сматра да је суспендовање расправе допринело дугом и непотребном одуговлачењу седнице. Нагласио је да опозиција није дужна да даје кворум за рад, а истовремено неоправдано одборници добијају опомене. председавајући мора да нађе меру у вођењу седнице и да је приведе крају.

Председник Скупштине је истакао да је више пута образложио свој став у вези са повредом ових чланова Пословника.

Милицав Марјановић се јавио за реч и рекламирајући повреду чланова 147. и 148. Пословника, и истакао да председавајући тумачи Пословник како он хоће, а опозиција онако како пише и председавајући сваки пут даје исто образложење, а све ово не води ничему. Истовремено се обратио другом одборнику на шта га је председавајући упозорио да то не чини.

Председник Скупштине је у складу са чланом 143. Пословника, дао објашњење у вези повреде наведених чланова Пословника.

Затим је на захтев одборника позвао Скупштину да се изјасни.

Приликом изјашњавања за је било 18 гласова, и 34 гласа против, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да члан 147. Пословника није повређен.

Приликом изјашњавања за је било 15 гласова, и 38 гласова против, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да члан 148. Пословника није повређен.

Радмила Живковић се јавила за реч по члану 168. Пословника, да образложи због чега је била уздржана и приметила да председавајући треба да се држи вођења седнице а не да износи статистичке податке о броју повреда Пословника.

Председник Скупштине је упозорио да се држи образложења разлога уздржаности, приликом гласања о предлогу решења.

Радмила Живковић је у наставку свог излагања истакла да је седница кренула наопако и да се тако наставља да се дневни ред допуњује пред седницу одборницима се у задњи час потурају материјали који треба само да буду изгласани, а кад неко жели да учествује у дискусији председавајући не дозвољава одборницима да кажу своје мишљење, а говорници буду ометани у говору као што и њу омета чланица Градског већа док говори.

Владица Гавриловић се најпре позвао на члан 121. став 3. Пословника, којим су прописане обавезе секретара у вези са седницама Скупштине, а затим и на члан 219. Пословника, којим одборник има право да буде обавештаван о свим питањима од значаја за рад локалне самоуправе и између осталог, да предлаже Влади, питања која су од значаја за локалну самоуправу.

Секретар Скупштине, Мирослав Петковић, је објаснио да локална самоуправа може предлагати републичким органима оно што је у надлежности и што се тиче локалне самоуправе, а не питања која су по Закону и Уставу прописана као процедура која нема везе са локалном самоуправом.

Александар Сретеновић је у вези са чланом 70. Пословника Скупштине, тражио објашњење у вези обавезе присуства као и прилагања програма рада будућих директора, пре њиховог избора на седници Скупштине, а такође и због чега Скупштина нема могућност да приликом одлучивања у обзир узме све пријављене кандидате за директоре.

Секретар Скупштине, Мирослав Петковић, је објаснио да члан 70. Пословника, регулише надлежности Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања.

## **5. Предлог решења о именовану вршиоца дужности директора ЈКП „Комуналац“ Чачак**

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења.

Скупштина је са 31 гласом за, уз 10 уздржаних гласова, донела

### **РЕШЕЊЕ О ИМЕНОВАЊУ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ОДРЖАВАЊЕ ЧИСТОЋЕ И ПИЈАЦА „КОМУНАЛАЦ“ ЧАЧАК**

тако што се именује Петар Домановић, за вршиоца дужности директора.

За реч се по члану 168. Пословника, јавио Братислав Танасковић, који је истакао у образложењу због чега је био уздржан приликом гласања, да је одборницима ускраћено право говора и да није било прилике да се постави питање где је завршио кандидат основне студије јер у материјалу нема факултетске дипломе.

Александар Танасковић се такође јавио на основу члана 168. Пословника, и образложио због чега је био уздржан приликом гласања и тражио објашњење шта се догодило да кандидат Петар Домановић, сада буде предложен за в.д. директора, а својевремено је у другом јавном предузећу смењен, јер је у време док је био директор другог предузећа покренут КФВ пројекат који је касније постао проблем за град, а такође је учествовао и у



одлучивању о другим за град неповољним пројектима, променио је више странака, а сад се појављује као подобан кандидат.

Александар Максимовић је указао на повреду члана 147. Пословника, којим се регулише достојанство Скупштине јер одборници говорницу користе да износе неистине, јер је Петру Домановић, престала дужност директора на основу Закона и нема сметњи да буде директор у другом предузећу.

Председник Скупштине је на основу члана 143. Пословника, дао објашњење, у вези повреде Пословника.

За реч се поново јавио Александар Танасковић, и рекламирао повреду члана 147. Пословника, који прописује да су одборници дужни да се једни другима обраћају са уважавањем и тражио да, ако он говори неистину неко одговори да ли је Петар Домановић тужио град, због незаконите смене и добио спор којим је требало да буде враћен на посао и утврди ко прича неистине он или Александар Максимовић.

Председник Скупштине, Игор Трифуновић, је дајући објашњење у вези повреде Пословника, истакао да одборници злоупотребљавају члан 147. Пословника, причају свашта а да сва питања могу поставити преко одборничких питања.

За реч се поново јавио Александар Максимовић, рекламирајући повреду члана 147. Пословника, јер се за говорницом говоре неистине, јер је Петар Домановић у судском спору оспорио избор другог кандидата за директора. Суд му је доделио материјалну оштету, али је се он одрекао.

Звонко Митровић се јавио за реч, рекламирајући повреду члана 147. Пословника, сматрајући да је угрожено достојанство Скупштине тиме што поједини одборници износе неистине за говорницом и нагласио да је Петру Домановићу, престао мандат директора у јавном предузећу на основу Закона, тужио је град због пропуста у процедури приликом избора другог кандидата који је тада изабран јер је оцењено да је квалитетнији кандидат.

Александар Танасковић је позивајући се на члан 155. Пословника, закључио да је Петар Домановић ипак тужио град и било би добро да одборници добију документацију у којој пише ко је добио спор, у вези чега, и за шта како не би било недоумица. Затим је позивајући се на члан 219. Пословника по коме одборник има право да буде обавештен о свим питањима од значаја за његов рад. Нагласио да је потребно да се у вези са овим кандидатом сазнају сви битни подаци поготову што се зна да је у периоду док је био директор другог јавног предузећа било више инвестиционих задуживања које се нису показала као добра за град.

Председник Скупштине, Игор Трифуновић, га је упозорио да се његова дискусија не може довести у везу са чланом на који се позвао.

Братислав Танасковић је такође рекламирао повреду члана 147. Пословника и нагласио да председавајући мора да поштује достојанство

Скупштине и не види разлог да реагује када одборници траже обавештење о томе који факултет је завршио кандидат за директора, јер тог податка нема у материјалу који су добили и није коректно да се као и раније за овај недостатак окриве Стручне службе. Сматра да упућивање одборника да за све недоумице постављају одборничка питања није начин поготову кад се зна да на многа питања не стижу одговори. Ово није одборничко питање већ недостатак у документацији.

Председник Скупштине, Игор Трифуновић, је одговорио да се за предлагање вршиоца дужности директора не расписује конкурс већ га предлаже Кадровска комисија на основу документације коју има на увид до расписивања конкурса и избора директора по Закону.

Предраг Ружичић се на основу члана 168. Пословника, јавио за реч да образложи због чега је био уздржан приликом гласања и истакао да би кандидати за вршиоца дужности директора требали одборницима да представе на који ће начин спровести већ усвојени програм предузећа. Истовремено је упоредио веома штуре биографије кандидата за вршиоца дужности са оним који су приложили кандидати за директоре две установе.

Предраг Јевтић се такође јавио по члану 168. Пословника, да образложи зашто је био уздржан и питао да ли је тачно да је овај кандидат својевремено оштетио јавно предузеће у коме је био директор за врло висок износ средстава незаконитим отпуштањем радника, а сад је кандидат за директора другог јавног предузећа и сматра да овакав начин вођења кадровске политике утиче да млади одлазе из града.

Председник Скупштине је истакао да ником није ускраћено право на дискусију, али да одборници који тврде да им је ускраћено право да говоре нису били у сали већ у ходнику и није коректно да обмањују јавност о томе да им је ускраћено право говора.

Милош Марић се такође јавио на основу члана 168. Пословника, да образложи зашто је био уздржан и притом рекао да му је ускраћено право на расправу на шта га је председник Скупштине упозорио да не говори неистине. Милош Марић је затим истакао да је као члан Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања имао прилику да види документацију коју је приложио Петар Домановић и у тој документацији је недостајала диплома, па је на интервенцију чланова Комисије овај документ достављен накнадно, па је коначно утврђено да је кандидат завршио приватни факултет БК, али то избегава да јавно каже. Закључио је да су сва три кандидата за вршиоца дужности завршила приватне факултете и ово је порука младима да се никако не опредељују за државни факултет.

За реч се затим јавио Александар Максимовић, који је рекламирао повреду члана 147. Пословника, јер је претходни говорник износио чињенице које се односе на приватни живот кандидата и подсетио да је у претходном периоду док је Нова Србија била на власти годинама директор јавног предузећа био ветеринар.

Александар Танасковић је најпре рекламирао повреду члана 122. а затим и члана 149. Пословника, јер председник Скупштине учествује у претресу, а да претходно не препусти председавање заменику, а такође и изриче одборницима опозиције опомене, а исто понашање одборника власти толерише.

Председник Скупштине је објаснио да му Пословник налаже да одборнике упозорава да причају о дневном реду и зато му није потребно излажење за говорницу. Такође сматра да изрицање опомене одборнику по члану 149. Пословника, због тога што је изговорио да је нешто срамота није нужно јер је много одборника за говорницом приликом својих дискусија ценило да су неке ствари срамота па нису добили опомене. С обзиром да је одборник тражио да се Скупштина изјасни о повредама Пословника, председник је позвао одборнике да се изјасне.

Приликом изјашњавања о повреди члана 122. Пословника, за је гласало 20 одборника, 33 одборника против, па је председник констатова да је Скупштина одлучила да члан 122. Пословника није повређен.

Приликом изјашњавања о повреди члана 149. Пословника, за је гласало 14 одборника, 32 одборника против, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да члан 149. Пословника није повређен.

За реч се затим јавио Владица Гавриловић који је рекламирао повреду члана 147. Пословника, јер одборник Милош Марић је као члан Кадровске комисије за говорницом изрекао само своја запажања у вези квалификације кандидата за директора што нису детаљи приватног живота већ податак битан за обављање функције директора и осврнуо се на двадесет година вршења власти Нове Србије у граду која је бирала разне директоре између осталог и ветеринара који је успешно водио јавно предузеће 13 година, али никога није незаконито отпустио са посла, није оштетио буџет града и нико није ни за једног од њих рекао да је лопов.

Председник Скупштине га је упозорио да се врати на повреду Пословника.

Одборник је тражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Приликом изјашњавања о повреди члана 147. Пословника, за је гласало 17 одборника, 31 одборник против, а 1 је био уздржан, па је председник констатова да је Скупштина одлучила да члан 147. Пословника није повређен.

Братислав Танасковић сматра да је повређен члан 148. Пословника о раду, али није тражио да се Скупштина о томе изјасни.

## **6. Предлог решења о именовану вршиоца дужности директора Установе за физичку културу Спортски центар „Младост“ Чачак**

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог решења

Скупштина је са 36 гласова за, уз 17 уздржаних гласова, донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ИМЕНОВАЊУ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА**  
**УСТАНОВЕ ЗА ФИЗИЧКУ КУЛТУРУ СПОРТСКИ ЦЕНТАР**  
**„МЛАДОСТ“ ЧАЧАК**

тако што се именује Милош Стеванић, мастер економиста, за вршиоца дужности директора Установе за физичку културу Спортски центар „Младост“ Чачак.

Затим су се, по члану 168. Пословника о раду, јавили одборници Владица Гавриловић, Мирослав Спасојевић, Александар Танасковић, Милица Прокић, Александар Божовић и Биљана Рубаковић, да образложе због чега су били уздржани приликом гласања.

Због тога што се одборницима нису обраћали са уважавањем, председник Скупштине је по члану 149. Пословника о раду, изрекао меру опомене одборницима Александру Танасковићу и Милици Прокић, као и Александру Сретенковићу, због добацивања са места.

Александар Танасковић се јавио за реч по члану 219. Пословника о раду, и тражио појашњење и додатну документацију о предложеном кандидату како би могао да се определи приликом гласања. Тражио је да се Скупштина о његовом захтеву изјасни.

Приликом гласања 19 гласова је било за, и 29 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 219. Пословника није повређен.

Душан Радојевић, члан Градског већа, рекламирао је повреду члана 147. став 3. Пословника о раду, и рекао да овај предлог није био на Градском већу, нити се Градско веће о њему изјашњавало.

Народни посланик Бошко Обрадовић, тражио је од председника Скупштине да му да реч, али је председник објаснио да му је у претходном току седнице, у складу са чланом 150. Пословника о раду, изрекао меру одузимања речи, тако да не може да добије реч и учествује у дискусији.

Александар Танасковић, шеф Одборничке групе „Двери“, сматра да је, по члану 125. Пословника о раду, посланик Обрадовић имао право да дискутује и да је председник Скупштине требао да му омогући учешће у расправи, као народном посланику.

Председник Скупштине, Игор Трифуновић, поново је дао објашњење и рекао да је Бошко Обрадовић једна личност и да га само на тај начин треба третирати, што је у потпуности у складу са Пословником о раду.

Александар Танасковић сматра да је повређен члан 155. Пословника о раду, који говори о томе да се одредбе Пословника примењују и на све друге

учеснике на седници, не само на одборнике и рекао да председник Скупштине на један начин третира посланике СНС, а на други остале. Тражио је да се Скупштина изјасни о повреди члана 155. Пословника о раду Скупштине.

Приликом гласања 21 глас је био за, и 33 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 155. Пословника није повређен.

Мирослав Спасојевић сматра да је повређен члан 147. Пословника о раду Скупштине, јер је део материјала који је достављен одборницима писан латиницом, што је у супротности са Пословником, али није тражио да се Скупштина о томе изјасни.

Радмила Живковић је рекламирала повреду члана 147. Пословника о раду Скупштине, и рекла да се у Скупштини спроводи насиље над одборницима тако што им се ускраћује право да говоре и изнесу свој став. Тражила је да се Скупштина о томе изјасни.

Приликом гласања 21 глас је био за, и 33 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 147. Пословника није повређен.

Председник Скупштине, Игор Трифуновић, је због ометања рада и добацавања са места, у складу са чланом 149. Пословника о раду, изрекао меру опомене Милицы Прокић, а након тога, у складу са чланом 150. Пословника о раду, и меру одузимања речи.

## **7. Предлог решења о именовању вршиоца дужности директора Установе „Туристичка организација Чачка“ Чачак**

Скупштина је са 37 гласова за, уз 18 уздржаних гласова, донела

### **РЕШЕЊЕ О ИМЕНОВАЊУ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА УСТАНОВЕ „ТУРИСТИЧКА ОРГАНИЗАЦИЈА ЧАЧКА“ ЧАЧАК**

тако што се именује Војин Јаковљевић, дипл. менаџер, за вршиоца дужности директора Установе „Туристичка организација Чачка“ Чачак.

Решења су саставни део записника.

За реч се јавио Милош Марић, који сматра да је повређен члан 147. Пословника о раду, и рекао да је садашњи председник Скупштине најлошији председник, који је изрекао највише опомена, кршио Пословник о раду, и укидао право одборницима да говоре. Тражио је да се Скупштина о томе изјасни.

Приликом гласања 21 глас је био за, и 25 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 147. Пословника није повређен.

За реч су се, у складу са чланом 168. Пословника о раду, јавили одборници Миленко Каличанин, Мирослав Спасојевић, Милош Марић, Радмила Живковић и Владица Гавриловић, да образложе због чега су били уздржани приликом гласања.

Александар Танасковић, сматра да је повређен члан 150. Пословника о раду, у коме стоји да се мера одузимања речи не односи на право одборника на реплику и да је председник Скупштине, по том основу, морао да да реч народном посланику Бошку Обрадовићу.

Председник Скупштине је, због угрожавања реда на седници и поступања противно одредбама Пословника о раду, у складу са чланом 149. Пословника о раду, изрекао меру опомене одборнику Александру Танасковићу, а обзиром да је Танасковић наставио да говори без дозволе председника, изрекао му још једну меру опомене, затим у складу са чланом 150. Пословника о раду Скупштине, меру одузимања речи и на основу члана 151. Пословника, меру удаљења са седнице.

Председник Скупштине је због добацивања са места, у складу са чланом 149. Пословника о раду, изрекао меру опомене одборнику Ђорђу Шипетићу.

Драгутин Ђуровић, сматра да је повређен члан 147. Пословника о раду Скупштине, достојанство Скупштине и образложио да је Кадровкса комисија свој посао урадила по Закону и Пословнику о раду Скупштине.

Милисав Марјановић је рекламира повреду члана 147. и 150. Пословника о раду Скупштине, и рекао да су неправедно искључена два члана опозиције и тражио да се Скупштина о томе изјасни.

Приликом гласања 17 гласова је било за, и 33 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 147. Пословника није повређен.

Приликом гласања 17 гласова је било за, и 31 глас против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 150. Пословника није повређен.

Братислав Танасковић је рекламирао повреду члана 148. Пословника о раду, рекавши да је новизабрани директор ТОЧ-а угрожен, да му прети опасност, јер је дао јавно све податке о себи, али није тражио да се Скупштина о томе изјасни.

Гордана Марјановић сматра да је понашањем опозиције прекршен члан 147. Пословника о раду, јер се у скупштинској сали све време спроводи тортура од стране опозиционих одборника, да се омета рад врискањем и викањем, али није тражила да се Скупштина о томе изјасни.

Милицав Марјановић сматра да је претходна говорница угрозила достојанство Скупштине, тако што је повредила члан 147. Пословника о раду, и притом говорио о владајућој коалицији и председнику државе.

Председник Скупштине сматра да је одборник Марјановић повредио достојанство Скупштине, јер се није одборницима обраћао са уважавањем и у складу са чланом 149. Пословника о раду, изрекао меру опомене одборнику Милицаву Марјановићу.

Мирослав Спасојевић, сматра да је повређен члан 147. Пословника о раду, и да је некоректно да неко каже да опозиција малтретира и толерише одборнике, али није тражио да се Скупштина о томе изјасни.

ТРИДЕСЕТА ТАЧКА: А) Нацрт одлуке о увођењу самодоприноса за Месну заједницу Прислоница

Б) Предлог одлуке о расписивању референдума ради доношења одлуке о увођењу самодоприноса за Месну заједницу Прислоница

В) Предлог одлуке о образовању Комисије за спровођење референдума у Месној заједници Прислоница

Обједињено уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Небојша Бежанић, начелник Градске управе за опште и заједничке послове.

Председник Скупштине је отворио претрес.

А) Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, утврдила

ПРЕДЛОГ  
ОДЛУКЕ О УВОЂЕЊУ САМОДОПРИНОСА ЗА МЕСНУ  
ЗАЈЕДНИЦУ ПРИСЛОНИЦА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Б) Скупштина је, затим са 39 гласова за, донела

О Д Л У К У  
О РАСПИСИВАЊУ РЕФЕРЕНДУМА РАДИ ДОНОШЕЊА ОДЛУКЕ О  
УВОЂЕЊУ САМОДОПРИНОСА ЗА МЕСНУ ЗАЈЕДНИЦУ ПРИСЛОНИЦА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

В) Скупштина је, затим са 40 гласова за, донела

О Д Л У К У  
О ОБРАЗОВАЊУ КОМИСИЈЕ ЗА СПРОВОЂЕЊЕ РЕФЕРЕНДУМА У  
МЕСНОЈ ЗАЈЕДНИЦИ ПРИСЛОНИЦА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

За реч се јавио Војин Јаковљевић, који је поднео оставку на место одборника у Скупштини града, због избора на место в.д. директора ТОЧ-а.

Председник Скупштине је констатовао да Војину Јаковљевићу престаје мандат одборника због поднете оставке..

Председник Скупштине је констатовао да Звонку Митровићу, престаје дужност председника Савета за урбанизам, комуналне делатности и заштиту животне средине, због поднете оставке.

**ТРИДЕСЕТПРВА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори**

Председник Скупштине је питао одборнике да ли су задовољни достављеним одговорима на одборничка питања.

Миљасав Марјановић је рекао да није задовољан достављеним одговором, јер је уместо одговора на конкретно питање добио више других разних информација. Поновио је своје питање у коме тражи да му се конкретно одговори због чега деца која путују у друге градове на школовање немају субвенцију за превоз и по ком основу.

Александар Божовић и Драган Ћендић, нису били присутни у сали.

Александар Максимовић је рекао да није тачно да се одборнику Марјановићу наплаћује изношење смећа, јер није у евиденцији ЈКП „Комуналац“.

Миљасав Марјановић је рекао да је тачно да он не плаћа услуге изношења смећа, већ његов отац на кога се води домаћинство.

Затим су одборници постављали нова одборничка питања.

Миљенко Тутуновић је у писаној форми доставио петицију грађана улице „556“ у Љубић пољу којим се тражи асфалтирање ове улице и уређење канала за наводњавање дужином улице и поставио питање када ће ови радови бити завршени. Такође питао је када ће се увести аутобуска линија за Слатинску бању и поставити контејнер за смеће. Поставио је питање и да ли ће се и када радити реконструкција Дома културе у Рајцу.

Биљана Рубаковић је у писаној форми доставила председнику Скупштине одборничко питање у коме тражи да начелници свих градских



управа одговоре на питања везана за запослене или ангажоване раднике после 1.5.2016. године.

Светлана Пауновић је поставила три одборничка питања и то, Извештај Комисије о додели подстицајних средстава у пољопривреди за 2016. годину, Извештај о стручној едукацији пољопривредних произвођача сајму у Милану, Извештај о одласку заменика градоначелника на сајам у Белорусију.

Радмила Живковић је питала када ће се расписати конкурс за доделу средстава, средствима јавног информисања и када ће становници Трнаве добити здраву воду за пиће.

Братислав Танасковић је питао шта се планира са обдаништем у Прељини, када ће град вратити простор Шаховском клубу, када ће бити изграђена зграда Регионалног центра за таленте и Кола српских сестара.

Иван Логвинов је у име грађана МЗ „Парк“ доставио питање директорима ЈП „Градац“ и ЈКП „Водовод“ када ће да се уради канализациона мрежа у МЗ Парк, потез Гучки пут и тиме омогући становницима са леве стране пута прикључење на исту и тиме спречи изливање фекалија на Гучки пут.

Милисав Марјановић је поставио питања колико ће се плаћати надокнада за ар земље код Коњичког клуба у Прељини и да ли ће се вратити новац људима који живе поред аутопута који су уплатили на име накнаде за коришћење грађевинског земљишта. Такође је питао да ли ће се уредити каскада на Чемерници за купање мештана Прељине.

Драган Штавланин је поставио питања у писаној форми за Електродистрибуцију:

„Трафо – станица Петровићи – Липница. Монофазна струја за домаћинства Вујовић, Лазовић, Вуковић и др. где има око петнаест дрвених бандера, које су накривљене и поткочене од стране мештана, где жице висе и угрожавају безбедност мештана овог села и пољопривредника. Напомињемо да су мештани овог села воћари и пољопривредници и да због своје сигурности су онемогућени да обављају посао на њивама, а такође истичемо да је монофазна струја застарела и да мештани немају адекватно снабдевање струјом.

Обавестите нас када ће „Електродистрибуција“ заменити дрвене бандере и увести трофазну струју, а ово је 21. век“.

-Трафо – станица Кула 1 – Кукићи. Пре десет година урађена је линија, али је остало незавршених 10 дрвених бандера. Са тих бандера висе жице које угрожавају безбедност становништва овог села, а посебно пољопривредника који на својим њивама обрађују земљу и самим тим целокупно становништво села Кукићи има проблема са напоном услед чега долази до квара кућних апарата.

Обавестите нас када ће „Електродистрибуција“ завршити започет посао од пре 10 година.

-Да ли Градско руководство има у плану да уради пешачку и бицикличку стазу на релацији Трнава – Горичани, а ургентно је да се уради Заблаће – Споменици, због безбедности пешака и деце која појађају школу. Овај део пута је на дужој релацији прав и неосветљен и возачи не могу благовремено

да уоче пешаке и бициклисте који су угрожени. Уколико се ураде стазе, вожња ће бити безбеднија, а обезбедиће се и сигурност пешака и бициклиста“.

Звонко Митровић је поставио питање зашто ЈКП „Чачак“ не смањи висину таксе за прикључење која износи 3.000 дин. + ПДВ по квх, ако се зна да ЕПС наплаћује само 750 дин. + ПДВ по квх, инсталисане снаге, а сведоци смо да се новоизграђени објекти све мање прикључују на грејање које обезбеђује ЈКП „Чачак“.

\*\*\*\*

Председник Скупштине, Игор Трифуновић је, с обзиром да је дневни ред исцрпљен, закључио тринаесту седницу Скупштине у 13 сати и 10 минута.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА  
Број: 06-85/17-I  
6, 7, 8, 9,12, 13. и 16. јун 2017. године

СЕКРЕТАР  
Скупштине града Чачка,  
Мирослав Петковић

ПРЕДСЕДНИК  
Скупштине града Чачка,  
Игор Трифуновић

Записник са 13. седнице усвојен је на 14. седници Скупштине града, одржаној 4, 5. и 6. јула 2017. године.