

ЗАПИСНИК

са ТРИДЕСЕТ ДЕВЕТЕ седнице Скупштине града Чачка,
одржане 29. и 30. децембра 2014. године, 8. 12. и 13. јануара
2015. године, у великој сали Скупштине града Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 25 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присутно 56 одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници од почетка до закључења првог дана заседања нису присуствовали одборници Александар Радојевић, Тања Поповић, Александар Ранковић и Милисав Митровић.

Председавајући, председник Скупштине је потом обавестио одборнике да им је достављен записник са тридесет осме седнице Скупштине, ради усвајања.

Питао је одборнике да ли имају примедба на записник са тридесет осме седнице Скупштине одржане 16. децембра 2014. године.

За реч се јавио Милан Тановић, који је подсетио да је на седници Скупштине одржаној 27. и 28. новембра 2014. године, поставио конкретна одборничка питања а није добио одговоре, па је питао због чега није добио одговоре на више пута постављена питања. Из тог разлога је поново поставио одборничка питања, јер је градска Скупштина донела Одлуку о увођењу водосистема „Рзав“ у селу Трнава, па пита да ли су средства довољна или их ребалансом треба допунити, када ће бити започето извођење тих радова. Рекао је да је на следећој седници Скупштине од 16. децембра 2014. године, добио одговор, да је истакао незадовољство што није добио одговоре у вези увођења водосистема „Рзав“ у цело село Трнава, а да је председник Скупштине приметио да то није примедба на записник, па је нагласио да се не слаже са констатацијом председника Скупштине да је приметио да то није примедба на записник, већ да су надлежне службе требале да доставе одговоре. Исажао је незадовољство против председника Скупштине јер даје себи за право да одговара на одборничка питања у име стручних служби која нису у његовој надлежности. Тражио је да се председник Скупштине извини због своје констатације да је „приметио“ и да се за наредну седницу доставе одговори на постављена одборничка питања од надлежних служби, а да се Скупштина изјасни да ли је председник Скупштине прекршио Пословник о раду Скупштине.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да се сва питања одборника Милана Тановића налазе у стручним службама и да ће већ на наредној седници Скупштине добити све одговоре на постављена питања.

Милан Рогановић је имао примедбу на записник у тачки 11. Информација о јавном реду и миру у граду Чачку, где у његовом излагању пише да треба подржати закључке донете на Савету за јавни ред и мир, а треба да пише „да не подржава закључке донете на Савету за јавни ред и мир, али да треба што пре донети неки Акциони план за безбедност“.

Ацо Ђенадић је имао примедбу у другој тачки и подсетио да је поставио једно конкретно питање, да ли ће јавни правобранилац реаговати на кршење закона у погледу употребе ћирилице ако за то добије налог од неког органа власти, и да је још рекао да тренутна власт у граду није заинтересована да штити национални идентитет Срба.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је, са 58 гласова за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се записник са тридесет осме седнице Скупштине града Чачка од 16. децембра 2014. године, са изнетим примедбама.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да им је уз позив за данашњу седницу достављен предлог дневног реда и питао одборнике да ли има предлога за измену или допуну дневног реда.

За реч се јавио Стојан Марковић који је подсетио да је на претходној седници Скупштине поднет захтев потписан од стране 25 одборника, у вези формирања Анкетног одбора о пословању Јавног предузећа „Градац“, што је у складу са Пословником о раду Скупштине.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је констатовао да су испуњени услови и да ће 38. тачка дневног реда бити формирање Анкетног одбора везано за пословање ЈП „Градац“.

Александар Танасковић је предложио да прва тачка дневног реда буде информација зашто се на један противзаконит и противправни начин доноси овај буџет, да се утврди ко је одговоран за грубо кршење закона приликом доношења овог буџета, и зашто је мимо свих рокова буџет стављен на седницу Скупштине. Тражио је да се за следећу седницу Скупштине на дневни ред стави извештај и одговорност ко је дозволио да се овај извештај о буџету спроводи мимо свих законских прописа. Затим је предложио да се на дневни ред уврсти информација докле се стигло са стављањем у функцију комплекса Здрављак на Јелици, а да се за наредну седницу Скупштине достави и извештај о томе.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је питао ко је за то да се стави на дневни ред - информација о томе зашто се на противзаконит и противправни начин доноси буџет.

За овај предлог изјаснило се 23 одборника, 35 одборника је било против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није добио потребну већину.

Вељко Неговановић, председник Скупштине је питао ко је за то да се други предлог одборника Танасковића стави на дневни ред – информација о томе докле се стигло са стављањем у функцију комплекса Здрављак на Јелици.

За овај предлог изјаснило се 19 одборника, 30 одборника је било против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није добио потребну већину.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је питао ко је за то да се трећи предлог одборника Танасковића стави на дневни ред – извештај о томе ко је одговоран односно ко је дозволио да се овај извештај о буџету доноси мимо свих законских прописа.

За овај предлог изјаснило се 19 одборника, 29 одборника је било против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није добио потребну већину.

Слободан Ненадић је предложио да се дневни ред допуни информацијом о Дому војске, затим као други предлог информација о изградњи пијаце у Мрчајевцима, и трећи предлог информација о археолошким налазиштима на територији града Чачка.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је ставио на гласање први предлог одборника Слободана Ненадића.

За овај предлог изјаснило се 23 одборника, 33 одборника је било против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није добио потребну већину.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је ставио на гласање други предлог одборника Слободана Ненадића.

За овај предлог изјаснило се 23 одборника, 34 одборника је било против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није добио потребну већину.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је ставио на гласање трећи предлог одборника Слободана Ненадића.

За овај предлог изјаснило се 19 одборника, 34 одборника је било против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није добио потребну већину.

Радисав Рацковић је предложио да се дневни ред допуни са две тачки и то извештај о раду градских управа и информација о стању центара за развој села и о стању у задругарству.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је ставио на гласање први предлог одборника Рацковића.

За овај предлог изјаснило се 23 одборника, 37 одборника је било против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је ставио на гласање други предлог одборника Рацковића.

За овај предлог изјаснило се 23 одборника, 36 одборника је било против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Предраг Остојић је предложио да се на дневни ред уврсте три тачке и то информација о судбини извештаја Анкетног одбора везано за пословање Центра за социјални рад, затим усвајање плана рада за Центар за социјални рад за наредну 2015. годину и трећи предлог информација о проблемима станара у социјалним становима у Кошутњаку која је скинута са дневног реда на претходној седници Скупштине.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је ставио на гласање први предлог одборника Остојића.

За овај предлог изјаснило се 23 одборника, 37 одборника је било против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је ставио на гласање други предлог одборника Остојића.

За овај предлог изјаснило се 23 одборника, 37 одборника је било против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је ставио на гласање трећи предлог одборника Остојића.

За овај предлог изјаснило се 23 одборника, 37 одборника је било против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Биљана Рубаковић је предложила да се на дневни ред уврсте две тачки и то закључак да скупштина одлучује о приоритетима којим ће пројектима град конкурисати за средства код одређених фондова и да се, после завршетка сваког пројекта значајног за град, достави финансијски и програмски извештај по сваком пројекту и други предлог да се након 9 месеци од поплава које су задесиле наш град, уврсти План даљих активности које наш град предузима, на који начин град планира да пружи помоћ поплавленима и пољопривредним произвођачима.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је ставио на гласање први предлог одборника Биљане Рубаковић.

За овај предлог изјаснило се 22 одборника, 38 одборника је било против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је ставио на гласање други предлог одборника Биљане Рубаковић.

За овај предлог изјаснило се 22 одборника, 38 одборника је било против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Драго Милошевић је подсетио да је на претходној седници Скупштине са дневног реда скинута тачка информација о социјалним становима у Кошутњаку из разлога што је пред Уставним судом покренут поступак за оцену законитости уговора о закупу и пратећих аката, па би свака одлука у вези са тим представљала прејудицирање Одлуке Уставног суда. Апеловао је на градско руководство да се застане са активностима до доношења Одлуке Уставног суда а све у циљу заштите права тих лица.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да ако буде потребе да се ова тема о социјалним становима у Кошутњаку поново отвори, да ће о томе одлучити градско руководство.

Милан Лазовић је искористио прилику да честита грађанима из Лучана на демократској атмосфери коју су показали током локалних избора и честитао победу СНС. Предложио је за допуну дневног реда две тачки и то - информација о томе колико су фирме Јутро Production, Чачанске новине, Озон прес добијале средстава из буџета града, јер сматра да се не може од стране Скупштине града вршити финансирање медијске куће која нема информацију о основним стварима о граду Чачку, већ се бави личном промоцијом човека који је променио шест политичких партија. Други предлог је информација од Управног одбора Дома културе по ком основу је фирми Јутро Production, у центру града издао пословни простор Дома културе, за само 510 динара по квадратном метру.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да када буде усвајан Извештај буџета за 2014. годину, одборник Милан Лазовић ће добити информацију у вези првог предлога, а што се тиче другог предлога подсетио је да је на дневном реду данашње седнице План пословања Дома културе за 2015. годину, па ће одборник Лазовић имати прилику да директно пита известиоца у вези издавања пословног простора Дома културе овој фирми, са чим се одборник Лазовић сложио.

Александар Танасковић је рекао да је председник Скупштине повредио члан 146. Пословника о раду Скупштине, дозволио расправу мимо дневног реда и тражио да се Скупштина изјасни о томе.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, сматра да није повредио члан 146. Пословника о раду и ставио на гласање предлог одборника

Александра Танасковића да се Скупштина изјасни о постојању повреде Пословника.

За се изјаснило се 23 одборника, 33 одборника је било против, уз 1 уздржан глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да није повређен Пословник о раду.

Љиљана Ранковић је рекла да је повређен Пословник о раду Скупштине, члан 146, и то да је председник Скупштине дужан да опомене одборника кад оцени да не говори о теми која није на дневном реду, па је очигледно да се Пословник о раду Скупштине тумачи из визуре председника Скупштине. Нагласила је да се јавила за реч због јавности односно због грађана који прате ТВ пренос седнице Скупштине, јер се Пословник тренутно тумачи из визуре оних који имају већину а не из визуре правног система.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да пошто се Скупштина већ изјаснила о повреди члана 146. Пословника о раду Скупштине, да нема потребе да се поново о томе изјашњава.

Мирјана Миленковић-Таловић сматра да је врло бахато од стране градског руководства да се сваке године у минут до дванаест усвајају овако битне теме. Питала је шта се дешава са заказивањем седнице Скупштине на којој ће бити разматран Извештај о раду Градоначелника и Градског већа.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да су чланови Градског већа већ почели да подносе своје извештаје и да ће на следећој седници Скупштине бити Извештај о раду Градоначелника и чланова Градског већа.

Ацо Ђенадић је предложио да се на дневни ред ставе три тачке и то - информација о томе због чега је Савет за статут, на коме су требали да се разматрају амандмани јутрос организован крајње нестручно и непрофесионално, чланови Савета су позвани само пола сата пре почетка седнице Савета и тражио да се достави извештај због чега је то тако било. Други предлог је да се Скупштина изјасни о одређивању приоритета Града у смислу развоја Града у наредне три године, да се образложи због чега се толико средстава из буџета града улаже у Јавно предузеће „Градац“. Трећи предлог је информација у вези афере око организације децембарских дана везано за 3. децембар Дан ослобођења града у Другом светском рату.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је ставио на гласање први предлог одборника Ђенадића.

За овај предлог изјаснило се 23 одборника, 36 одборника је било против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је ставио на гласање други предлог одборника Ђенадића.

За овај предлог изјаснило се 23 одборника, 37 одборника је било против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је ставио на гласање трећи предлог одборника Ђенадића.

За овај предлог изјаснило се 23 одборника, 34 одборника је било против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Ђорђе Шипетић је предложио да се у дневни ред уврсти - информација о изградњи затвореног базена у Чачку и искористио прилику да се захвали грађанима Лучана који су издржали терор криминалних банди које су их терале да гласају за Александра Вучића.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је ставио на гласање предлог одборника Шипетића.

За овај предлог изјаснило се 23 одборника, 35 одборника је било против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Јоле Пешић је тражио објашњење од председника Скупштине у вези заказивања и одржавања ове седнице Скупштине, по ком члану Статута и Пословника о раду је отказана седница која је била заказана за 27. децембар 2014. године. Сматра да је председник Скупштине превасходно заказао седницу Скупштине за 27.12.2014. године, па је одложио за 29.12.2014. године, из разлога да би одборници били у заблуди и да не би подносили амандмане благовремено.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да када је у питању одлагање седнице Скупштине од суботе за понедељак, познато је да су петак и субота били дани предизборне ћутње због одржавања локалних избора у Лучанима, па у случају да неко злоупотреби скупштинску говорницу председник би морао да искључи директан ТВ пренос Скупштине града и то је био једини разлог да се не дође у ситуацију да се прекине директан ТВ пренос седнице Скупштине.

Љубодраг Петковић, секретар Скупштине, је рекао да амандмани које су поднели одборници „Двери српске“ на Одлуку о додатној финансијској подршци породици са децом, нису били благовремени, с обзиром да је седница Скупштине била заказана за 27.12.2014. године, а Савет за статут је те амандмане одбацио као неблаговремене. У међувремену је председник Скупштине одложио седницу Скупштине за 29.12.2014. године и самим тим су се стекли услови да се у року од два дана пре дана одржавања седнице односно до 26.12.2014. године до 24 часа, могу подносити амандмани. Одборници „Двери“ су поново доставили 11 амандмана које је Градско веће разматрало, о тим амандманима се изјаснило, сви одборници су то добили у материјалу пред седницу Скупштине, а амандмани су разматрани и од стране Савета за статут.

Јоле Пешић је питао на чему је засновано одлагање седнице Скупштине на основу којих чланова Пословника о раду и Статута града и рекао да у вези подношења амандмана одборници нису добили никакву информацију.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да је седница одложена на основу члана 119. Пословника о раду у коме пише у првом ставу да председник Скупштине одређује дан и час одржавања седнице Скупштине.

Славица Драгутиновић је предложила да се на некој од наредних седница разматра идеја доношења Стратегије здравља за Чачак, где ће Савет за здравље узети активну улогу. Истакла је да би у реформи здравља корисници требали да буду у центру збивања и предложила је да се на адресу Савета за здравље шаљу савети и предлози, идеје одборника, да активно учешће узму како одборници тако и грађани у прављењу плана здравља града Чачка.

Милан Рогановић је рекао да за следећу седницу Скупштине тражи један компелтан извештај докле се стигло са реализацијом пројекта амбуланте у Љубићу, за који је речено да постоји, односно шта је конкретно планирано, да ли нова амбуланта или реконструкција старе .

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је питао ко је за то да се овај извештај разматра на следећој седници Скупштине.

За овај предлог изјаснило се 24 одборника, 32 одборника је било против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Љиљана Ранковић је тражила да се на следећој седници Скупштине разматра - информација у вези Дома за старе и немоћна лица, да град одреди да ли је то приоритет и до када ће тај пројекат бити реализован.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да ће се о овој теми разматрати на следећој седници Скупштине, са чим се одборница Љиљана Ранковић сложила.

Бошко Обрадовић је истакао значај покушаја куповине једног одборника „Двери“ у Лучанима од стране СНС и подсетио да се премијер државе представља као борац против корупције а дешавају се овакве ствари у Лучанима, где његова странка врши корупцију. Предложио је две допунске тачке и то прву која се тиче претњи којима су изложени наши просветни радници који се налазе у законском штрајку од стране министра просвете, па у том смислу је предложио закључак Скупштине града, где би сви одборници стали у заштиту просветних радника који су у законитом штрајку и да се брани њихова позиција, учитеља, наставника и професора наше деце у овом граду. Друга тачка се односи на доношење закључка у коме одборници Скупштине траже хитну оцену уставности Закона о смањењу пензија од стране Уставног суда, с обзиром да се непрестано одлаже та оцена уставности и тако се већ неколико месеци за редом смањују пензије.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је ставио на гласање први предлог одборника Обрадовића.

За овај предлог изјаснило се 20 одборника, 3 одборника је било против, уз 34 уздржана одборника, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је ставио на гласање други предлог одборника Обрадовића.

За овај предлог изјаснило се 20 одборника, уз 33 уздржана одборника, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Пошто више није било других предлога за измену или допуну предложеног дневног реда, Скупштина је са 43 гласа за, утврдила следећи

Дневни ред

1. Предлог одлуке о буџету града Чачка за 2015. годину
2. Предлог одлуке о допуни Одлуке о локалним комуналним таксама за територију града Чачка
3. Предлог одлуке о Измени одлуке о накнади за вршење одборничке и друге дужности у органима и јавним службама града
4. Предлог одлуке о Измени одлуке о образовању Комисије за планове града Чачка
5. Предлог одлуке о додатној финансијској подршци породици са децом
6. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак за 2015. годину
7. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм изградње и одржавања јавних путева и улица за 2015. годину
8. Предлог програма уређивања грађевинског земљишта за 2015. годину
9. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈП „Рзав“ Ариље за 2015. годину
10. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм буџетске помоћи ЈП „Рзав“ Ариље за 2015. годину
11. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈКП „Водовод“ Чачак за 2014. годину
12. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма буџетске помоћи ЈКП „Водовод“ Чачак за 2014. годину
13. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Водовод“ Чачак за 2015. годину

14. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм буџетске помоћи ЈКП „Водовод“ Чачак за 2015. годину
15. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Дубоко“ Ужице за 2015. годину
16. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм буџетске помоћи ЈКП „Дубоко“ Ужице за 2015. годину
17. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Комуналац“ Чачак за 2015. годину
18. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм буџетске помоћи ЈКП „Комуналац“ Чачак за 2015. годину
19. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак за 2014. годину
20. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак за 2015. годину
21. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм коришћења буџетске помоћи ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак за 2015. годину
22. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Чачак“ Чачак за 2015. годину
23. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Градско зеленило“ Чачак за 2015. годину
24. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм буџетске помоћи ЈКП „Градско зеленило“ Чачак за 2015. годину
25. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за 2015. годину
26. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм коришћења буџетске помоћи ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за 2015. годину
27. Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи програм и План рада „Градске стамбене агенције“ Чачак за 2015. годину
28. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Јавне установе „Туристичка организација Чачка“ Чачак за 2015. годину
29. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Дома културе Чачак за 2015. годину

30. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Установе културе од националног значаја Народни музеј Чачак за 2015. годину
31. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада установе културе од националног значаја Уметничка галерија „Надежда Петровић“ Чачак за 2015. годину
32. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“ за 2015. годину
33. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Међуопштинског историјског архива за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани за 2015. годину
34. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада и Финансијски план Установе за физичку културу Спортски центар „Младост“ Чачак за 2015. годину
35. Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи план и Програм рада Регионалног центра за професионални развој запослених у образовању за 2015. годину
36. Предлог одлуке о давању сагласности на План и Програм рада Установе за КОД „Коста Новаковић“ Чачак за 2015. годину
37. Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи план и Програм рада Установе за дневни боравак деце, младих и одраслих са сметњама у развоју „Зрчак“ Чачак за 2015. годину
38. Предлог одлуке о образовању Анкетног одбора
39. Одборничка питања и одговори

РАД ПО ПОЈЕДИНИМ ТАЧКАМА ДНЕВНОГ РЕДА

ПРВА ТАЧКА: Предлог одлуке о буџету града Чачка за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Војислав Илић, Драган Вучетић, Радисав Рацковић, Ацо Ђенадић, Предраг Остојић, Надежда Симовић, Радомирка Вељовић, Слободан Ненадић, Бранислав Лазовић, Милан Рогановић, Биљана Рубаковић, Драган Бисенић, Мирјана Миленковић-Таловић, Милан Тановић, Јоле Пешић, Александар Танасковић, Томо Милошевић, Мира Милинковић, Душко Брковић, Радисава Обреновић, Владица Гавриловић, Бошко Обрадовић,

Драго Милошевић, Стојан Марковић, Милан Лазовић, Раденко Луковић и Милан Бојовић.

Градоначелник Војислав Илић, је, подсећајући да су се последице економске кризе осећале и у 2014. години, као и на катастрофалне поплаве, рекао да су неке од планираних инвестиција изостале јер је Република новац усмерила тамо где је било најпотребније. Такође је подсетио да Чачак припада првој категорији по развијености, па средства која добија по том основу су скромна. Ипак сматра да до задуживања града неће доћи, јер ће део средстава из претходне године бити пренет у наредну, а има и заосталих потраживања од наканде за грађевинско земљиште. Нагласио је да је циљ завршетак започетих инвестиција, навео да се и у следећој години планирају средства за помоћ најсиромашнијим грађанима, незапосленим трудницама, за вантелесну оплодњу, програме запошљавања, проширење предшколских установа, за образовање, културу, спорт, примарну здравствену заштиту, информисање, водоснабдевање, изградњу путева, трансфер станицу, за депонију „Дубоко“ и све друге области значајне за несметано функционисање града и побољшање услова живота грађана. Истакао је да су јавна предузећа исказала позитивно пословање, а да није било повећања цена њихових услуга. Сматра да цене услуга не треба повећавати ни у наредном периоду, већ учинити све да грађани редовно измирују своје обавезе. На крају је позвао све одборнике да дају свој допринос како би помогли граду.

Драган Вучетић је, подсетио на одредбе Закона о буџетском систему, рекао како је Закон прекршен, али кривицом Владе. Нагласио је да је буџет доста мањи у односу на претходну годину а дефицит далеко већи, јер се расходи нису смањивали адекватно приходима, па га је оценио као потрошачки. Навео је да трошкови и плате чине половину буџета, да постоји све већа потреба за социјалном заштитом, а да власт нема идеју како би привукла инвеститоре. Нагласио да се више мора радити на смањењу незапослености и улагати у културу која је огледало града. Питао је по којим критеријумима Чачак припада групи развијених и добија мање средстава из републичког буџета од других градова и сматра да министри и посланици из нашег града нису смели да дозволе такво смањење буџету града Чачка.

Радисав Рацковић је изнео критике јер власт не прихвата ништа од онога што опозиција предложи. Рекао да га буџет за наредну годину асоцира само на тањи новчаник грађана, јер су плате и пензије смањене, а средства буџета лоше усмерена. Мишљења је да граду не треба још један тржни центар, већ задруге за прераду воћа и поврћа, што је Одборничка група „Двери“ предлагала подношењем амандмана. Указао је и на став Савета за пољопривреду да се средства за ту област не деле за више намена већ уложе у једну грану пољопривреде. Сматра да потенцијали манифестације „Плодови Западног Поморавља“ нису довољно искоришћени.

Ацо Ђенадић је истакао да се морају утврдити приоритети града, а затим као најважније навео запошљавање и област пољопривреде. Питао је зашто се за установе културе планира мало средстава, јер ће се тако ограничити организовање добрих културних садржаја. Такође сматра су за накнаде штете од уједа паса планирана велика средства. Инсистирао је да право на бесплатан

превоз и даље имају добровољни даваоци крви који су 50 пута дали крв, јер нема разлога мењати тај критеријум и повећавати на 75 давања. Питао је у колико је случајева грађанима враћена одузета имовина, и на крају излагања је рекао, пошто је Чачак изграђен на масовним гробницама, Комисија мора да заврши свој посао и да се више не доносе одлуке у, по његовом мишљењу, комунистичком интересу.

Предраг Остојић је имао примедбу што се замена лед сијалица сукцесивно спроводи, јер ће на тај начин бити потребно више година за њихову замену, па је предложио да у циљу скараћења времена, као и уштеде у буџету, с обзиром да се за то плаћа фирми из Младеновца, преко Научно технолошког парка окупе мале фирме из нашег града које се баве том технологијом и на тај начин остваре уштеде енергије већ после две године спровођења пројекта.

Надежда Симовић је рекла да је буџет пројектован према нацрту Министарства, што обезбеђује бољу прегледност и лакше сналажење. Буџет је оценила као одговоран и штедљив, навела да су приходи на нивоу прошлогодишњих, да је износ трансферних средстава у складу са Законом и усклађен са растом цена, а да се са расходима штедело, највећа уштеда је на платама запослених, али је обезбеђено нормално функционисање града. Затим је наводила колико је средстава планирано по одређеним областима, посебно истакавши финансирање предшколских установа, основно и средње образовање, спорт, породице са децом и програме установа културе, као и квалитет пројеката директних и индиректних корисника. Додала је да Одборничка група СНС сматра да је програмско планирање буџета велики напредак и да ће гласати за Одлуку о буџету.

Радомирка Вељовић је истакла да је ово најзначајнија Одлука коју доноси Скупштина, да је крајње професионално урађена, планирани буџет је оценила као реалан, притом је подсетила на кризу у којој се град нашао због поплава које су оставиле велике последице, а потом је издвојила оно што је најбитније за функционисање града, па је навела и издвајање за предшколске установе, финансирање леговања деце у Улцињу, адаптацију објеката, планирана средства за основно и средње образовање, социјалну заштиту, која је свеобухватнија, бесплатан превоз лица, и то не само старијих од 65 година већ и других категорија становништва, што је све најбољи показатељ одговорности градске власти, па је предложила да Скупштина донесе ову Одлуку.

Слободан Ненадић је питао у које ће то капиталне инвестиције да се улаже из кредита који је у плану. Мишљења је да су се инвестиције свеле само на пројекте. Затражио је појашњење због тога што држава није дала обећани део за изградњу бране Сврачково да ли ће Чачак морати да сноси и тај трошак. Питао је да ли постоји алтернативно решење за изградњу трансфер станице, пошто има информацију да грађани не дозвољавају изградњу на локацији „Прелићи“. Такође је питао шта је са новцем који је Република дала за санацију штета од поплава, да ли се новац који је прикупљен у граду на друге начине у те сврхе исказује у буџету као донација, колика су дуговања привреде јавним предузећима и како наплатити та потраживања.

Бранислав Лазовић је похвалио рад начелника и све оне који су у техничком смислу учествовали у састављању буџета. Рекао је да буџет по први пут у овој години има дефицит од 330 милиона динара, да је највеће пуњење буџета од пореза на плате, да у том делу не може много тога да се уради и да је добро ако је могуће задржати постојећа радна места. Када је у питању приходна страна, ако неко жели да гради прво мора да плати уређење градског грађевинског земљишта за сваку локацију и подсетио је на скупштинску одлуку да се стимулишу инвеститори који запошљавају одређени број радника а да Град може да их ослободи за уређење градског грађевинског земљишта. Нагласио је да је директор једног јавног предузећа самовољно ослободио неког инвеститора од плаћања накнаде за градско грађевинско земљиште и да је на тај начин директно нанео штету овом буџету, па из тог разлога неће подржати овај буџет. Указао је и на друге аномалије буџета на пример да се штеди на деци која се школују, да студенти са просеком од 8,5 добијају стипендије у висни од 7 хиљада динара, да се за псе луталице издваја много више средстава него за старије особе преко 65 година, да се у склопу расходне стране фиксни трошкови финансирају из буџета а све остало је политички договор. Подсетио је да су представници Групе грађана за Чачак говорили да ће највећи корисник у буџету бити вртићи. Рекао је да је сасвим јасна диспропорција у буџету и одсуство визије градског руководства па да из тог разлога Чачанска опција неће подржати овај буџет.

Милан Рогановић је истакао да су током 2014. године смањене плате и пензије у јавном сектору што је утицало на приходну страну буџета, а што представља знак неспособности Владе да се носи са економском кризом, затим на повећање свих пореских стопа на нивоу Републике, повећање ПДВ, локалних стопа пореза на имовину, смањени су трансфери ка локалним самоуправама, повећање јавног дуга, низак степен привредне активности, пад вредности динара у односу на евро, недостатак инвестиција и капиталних пројеката. Подсетио је на одређене пројекте који још увек нису реализовани као изградња дома за старе, азил за незбринуте животиње, затворени базен, амбуланта у Љубићу, да су то ставке које су унете у буџет за 2015. годину, али да ће ово бити буџет за преживљавање. Рекао је да ће приходна страна буџета бити мања, мањи порез на доходак, да потрошња знатно премашује неке претходне, и питао је колико је средстава издвојено за остале комуналне услуге, конкретно за изградњу азила за псе и подсетио на трошкове везане за изградњу фудбалског стадиона. Тражио је да му се појасни позиција из буџета која се односи на издвајање за одржавање стамбених зграда, питао је које су то зграде и тражио да се појасне субвенције за помоћ јавним предузећима. Нагласио је да се одређена средства планирају за подстицај пољопривреде и привреде па да се након неког времена врши преименовање тих средстава и пита да ли постоји конкретна визија у том смислу. Указао је на смањење средстава за установе културе а да се 2015. године обележава 200 година Боја на Љубићу и да ће установе културе бити носиоци тог пројекта. Рекао је да је од ове године примарна здравствена заштита прешла у ингеренцију локалне самоуправе и питао шта су то текући трансфери, затим да се појасне средства за примарну здравствену заштиту, затим пројекат реконструкције амбуланта у Љубићу и питао зашто се није искористио пројекат који је већ урађен раније и да ли се размишља о неком јавно приватном партнерству у том смислу. Предложио је да се амбуланта у Љубићу тренутно измести у просторије Медицине рада које се не користе.

Питао је да ли ће износ за набавку софтвера бити довољан за нови сервер који је неопходан у здравственој заштити и да ли градско руководство може да издвоји средства за привремену помоћ Дому здравља како би се тендери убрзали и да се скрене пажња на велике трошкове грејања у појединим амбулантама и да се ураде одређене реконструкције. Сматра да је овај буџет више потрошачки па су одборници „Двери“ из тог разлога подносили амандмане како би буџет оплеменили.

Биљана Рубаковић је рекла да се ове године планира исто као и за претходну годину, опремање школе у Мрчајевцима и опремање Музичке школе и подсетила да је постојао договор да ће Републичка власт пренети средства како би то било завршено а то није урађено, па постоји недоумица да се више не добија новац по партијској линији него по рођачкој. Истакла је да је предвиђено скоро duplo више средстава из буџета за кредите и опремање трансферне станице него за samozapoшљавање и директне субвенције у пољопривреди. Нагласила је да је и Република смањила аграрни буџет за 10% и то у циљу како се не би пронашао модел економског опоравка, а тиме се спречава производња и извоз хране. Тражила је да се појасни позиција из буџета опремања лабораторије и питала да ли је то лабораторија при Агрономском факултету и да ли се односи на контролу хране. Тражила је да се достави аналитика свих програма и донација који пролазе кроз буџет, пројекат exchange 4, па затим услуге по уговору, трошкови путовања. Питала је зашто у буџету није планирана позиција за оснивање хуманитарног фонда по Закључку са претходне седнице Скупштине.

Драган Бисенић је рекао да овај буџет први пут показује несклад између прихода и расхода односно да су приходи мањи за 480 милиона динара у односу на прошли буџет. Нагласио је да планирање узимања кредита представља почетак лоше финансијске ситуације у граду и сматра да би Град требао да утиче на покретање Житопрмета, на изградњу индустријске зоне, на ауто пут који пролази кроз наш град што указује на неопходност размишљања о коришћењу ове околности за град бар куповином парцела у близини ауто пута у Прељини. Подсетио је да су социјална давања мања него претходне године и да здравство функционише на биолошком минимуму и са кадром и са опремом а да је Град преузео обавезу да их унапреди и да су за све то потребна одређена средства.

Мирјана Миленковић-Таловић је истакла да је овај буџет потрошачко предизборни, да га карактерише општа безидејност и бесциљност као и покушај да се код грађана изазове виши степен емотивности. Предизборни је из разлога што се очекују локални избори почетком 2016. године, затим из разлога што је за ЈП „Градац“ ове године издвојено преко 100 милиона динара више него претходних година, увећани су издаци за месне заједнице, издваја се више средстава за информисање него прошле године, уведена су нека нова социјална давања итд. Безциљност и безидејност се односе на велике инфраструктурне пројекте вртића, као велики инвестициони пројекти наводе се ограде око вртића, кровови вртића, затим се помињу инфраструктурни пројекти као што је пројекат за изградњу Дома за старе, прихватилиште за незбринуте животиње, издвајају се велика средства за спорт и омладину. Поставила је одборничко питање колико је женских спортских клубова од истих ових средстава

користило новац у 2014. години. Рекла је да се из буџета издваја мало средстава за нова запошљавања и за програме установа културе а да се издвајају средства за школе и вртиће што није разлог за похвалу већ је дужност власти. Подсетила је да је одборничка група ДС предлагала амандмане за буџет за 2014. годину где је тражила да се издвоји новац за реконструкцију одређених вртића, а за које је владајућа већина гласала против а након годину дана је уградила амандман у буџет за 2015. годину као своју идеју. Одборничка група ДС неће подржати овај буџет јер сматра да није одржив.

Милан Тановић је подсетио да већ годину дана поставља питање у вези превезивања водосистема „Рзав“ 1 у МЗ Трнава, односно да ли се ради пројекат за цело село. Истакао је да је ЈП „Водовод“ већ три пута узимало новац за тај пројекат превезивања па је питао где је тај новац с обзиром да ништа није урађено. Рекао је да пројекат треба урадити за цело село, да постоји 700 прикључака у Трнави који имају уговор са Месном заједницом да су грађани сами увели воду и неће је дати али су заинтересовани за коначно прикључење на систем „Рзав“.

Јоле Пешић је рекао да су после ЈП „Градац“, предшколске установе највећи потрошачи буџета. Подсетио је да је пре неколико година подносио амандмане који се односе на изградњу вртића у нашем граду, да се уместо изградње вртића Мали капетан изврши доградња и надоградња постојећих објекта па је питао да ли је било потребно издвајати та средства, с обзиром да се сада издваја око 40 милиона динара за реконструкцију вртића што је много средстава и подсетио да је предложио субвенције за приватне вртиће а да се сада тај предлог налази у буџету за 2015. годину. Сматра да је новац требало паметније искористити, да је требало извршити тада реконструкцију вртића а да се новац уложи на пример за изградњу Дома за старе.

Александар Танасковић је констатовао да није задовољан одговором известиоца Тодосијевића у вези доношења буџета везано за кршење Закона о буџетском систему јер није наведен члан ни параграф који дозвољава такву ствар. Рекао је да је буџет са техничке стране добар, прегледан али да се суштински из буџета не види за шта се он користи. Сматра да буџет није подстицајан, да није за развој привреде и пољопривреде, није социјалан, у њему се не види пројекат индустријске зоне. Нагласио је да се из буџета не види за шта ће Градска управа за локални економски развој користити одређена средства, да издвојена средства за додатно запошљавање нису довољна, затим је тражио да се појасни издвајање средстава за услуге по уговору, промоције града Чачка, издвајање средстава за сајамске изложбе у Прељини, и да постоји сумња да ли ће Република издвојити предвиђена средства за финансирање улице Драгослава Бојића. Рекао је да су у буџету посебно проблематични велики износ услуга по уговору и трошкови путовања. Питао је зашто се планирају нове инвестиције за ширење водоводне мреже а не постоји могућност да се одржава ни постојећа инфраструктура.

Томо Милошевић је рекао да буџет сваке локалне самоуправе представља један од најважнијих аката без кога нема функционисања како локалне самоуправе тако и државе. Истакао је да када се саберу сви буџети из локалних самоуправа да се може констатовати да се издвајају огромна средства

за пољопривреду а да нема неких посебних резултата и да су сви незадовољни. Када су у питању субвенције везане за пољопривредну производњу навео је пример куповине земљишта које је седма класа па да би се то земљиште превело мора да се плати не мала накнада прво нотару, па затим Катастру и на крају Пореској управи, што и не представља неки стимуланс за пољопривредне произвођаче. Везано за стимулацију у пољопривреди сматра да се морају мењати превасходно пољопривредни произвођачи који су специфични и да треба да се умеша политика да помогне, усмери и подстакне квалитетну производњу, али што је још битније и пласман производа који сигурно имају пролаз на тржиште ако постигну одговарајуће стандарде. Рекао је да у околини Чачка недостају још два сабирна центра која би се састојала од складишних објеката односно објеката за чување воћа и поврћа, затим пакерице и да треба да постоје способни менаџери који могу да се успешно баве продајом. Нагласио је да на Агрономском факултету нема стручњака из области маркетинга и тржишта.

Мира Милинковић је рекла да када је у питању прилив средстава, Градска управа за локалну пореску администрацију мора побољшати наплату како би се више средстава убирало од пореза на имовину односно како порез не би плаћали само одређени грађани а неки други нису уопште евидентирани за плаћање пореза. Подсетила је да је подносила амандман који се односи на формирање слободних или пословних зона, да Град купи одређену површину земљишта како би се обезбедила нека слободна привредна зона у близини ауто пута а да се сада Град кредитно задужује али да се не односи на ово. Истакла је да се из буџета не види да ће бити удруживања средстава са ресорним министарствима, овај буџет се ослонио на неко текуће одржавање и завршетак неких започетих инвестиција и да ово није добра слика како треба да нам изгледа буџет у наредним годинама. Нагласила је да Град учествује у плаћању чланарина у разним удружењима и да се та искуства не користе, да нема предвиђених пројеката осим пројекта exchange 4, да Град није искористио подстицаје преко пројеката електрификације поља и набавке јуница које је подстицала Светска банка, да Светска банка поново финансира одређене пројекте, а да Град уопште нема инфорацију и не учествује на конкурсима, да Град није добио средства ни за атарске путеве. Рекла је да су смањене дневнице за радна тела и сматра да нема потребе да постоји толико радних тела формираних паралелно од стране Градоначелника и од Скупштине. Истакла је да треба формирати радно тело које ће се бавити преговорима са привредницима који су прерађивачи и произвођачи. Када су у питању подстицаји спортским клубовима навела је пример да се издвајају средства за два фудбалска клуба у истом селу што није добро. Град знатна средства издваја за текуће поправке и чишћење ЈП „Градац“ и ЈКП “Комуналац“ и питала је када се планира реконструкција дела улице Светозара Марковића. Указала је да у укупном буџету социјална давања морају да буду на одређеном нивоу, сматра да овај буџет нема развојну црту већ да остаје на нивоу текућег одржавања, на неким социјалним мерама а да инвестиција и развоја за сада нема.

Душко Брковић је дефинисао буџет као дефетистичко хибернациони, односно као буџет који служи да се никоме не замерамо, да преспавамо зиму. Подсетио је да су на Републичком нивоу два министра и пет посланика из нашег града па пита због чега је наш град на неки начин скрајнут односно неки

градови добијају једнократну помоћ а наш град је ван овог списка. Нагласио је да у буџету не види приоритете, не види се по чему ће за одређено време наш град бити препознатљив, да се новац издваја за једну ствар по више основа на пример за азил за псе, плус за шинтерске службе и на све то је предвиђено додатно издвајање средстава за евентуалне уједи паса. Сматра да би у наредном буџету требало да се јасно дефинише пословна зона, улагања у привреду, да се прецизира шта су капиталне инвестиције у нашем граду и коначно нешто покрене.

Радисава Обреновић је рекла да је буџет обухватио скоро све делатности и подсетила да се већ трећи пут издвајају средства за изградњу Дома за старе а да још није изграђен. Сматра да се много средстава издваја за изградњу азила за напуштене животиње а много мање се издваја за изградњу Дома за старе. Истакла је да је најповољнија локација за изградњу Дома за старе Обреж јер има изграђену инфраструктуру, плаћени су трошкови грађевинског земљишта и да треба што пре почети са изградњом Дома за старе.

Владица Гавриловић је похвалио начелника Градске управе за финансије због конципираног буџета и из разлога што је у 2014. години било само два ребаланса буџета. Сматра да је буџет пре свега реалан и подсетио је да град Чачак није премашио стандарде, да има мањи број запослених од просека, да су плате запослених једне од најнижих у Србији, па самим тим буџет не може бити потрошачки. Нагласио је да нико не даје предлоге како појачати приходну страну буџета већ само како да се троши. Истакао је да није много средстава издвојено за спортске клубове и да треба водити рачуна да се на једној територији не оснивају два или више клуба из истих спортова и да не могу да конкуришу клубови за средства који су основани у истој години. Питао је начелника Градске управе за финансије да ли је истина да је у посету нашем граду долазио градоначелник једног града да би тражио на зајам одређена средства како би измирио обавезе односно исплатио плате.

Бошко Обрадовић је истакао да се прво морају утврдити приоритети овог града односно да ли је већи приоритет фудбалски стадион или Дом за старе и сматра да није логично да на пример изградња азила за псе буде приоритет у односу на амбуланту у Љубићу. Питао је зашто у буџет није унета ставка која се односи на закључак донет на претходној седници Скупштине о оснивању Фонда за лечење тешко болесне деце и подршку породици. Нагласио је да приоритет треба да буде задуживање у инвестиционе сврхе односно покретање озбиљних капацитета наше привреде и пољопривреде. Питао је зашто у граду не постоји ни једна задруга која функционише и сматра да Град мора да има своју производњу, своју прераду и трговину основних животних намирница, мини сушаре, хладњаче. Рекао је да градска власт нема креативности, да је дотрајала и потрошена власт, без нових идеја и енергије и да на власт треба да дођу нови људи са енергијом.

Драго Милошевић је подсетио на пројекат прогнозе болести важнијих гајених биљака и да је одржан састанак на коме су присуствовали представници Градске управе и представници Пољопривредне саветодавне и стручне службе а резултат тога је договор да тај систем профункционише у 2015. години. Рекао је да ће то коштати минимално град Чачак и да је предвиђено у буџету за 2015.

годину и то као средства за набавку софтвера, и да ће Савет за пољопривреду надзорисати функционисање тог система а уколико та служба не буде адекватно функционисала постоји могућност да се замени. Искористио је прилику да позове пољопривредне произвођаче да се јаве Пољопривредној саветодавној стручној служби Чачак како би били евидентирани за коришћење услуга прогнозе две значајне биљне болести односно да примају информације када треба да предузимају мере заштите. Истакао је да је стимулисање наталитета на територији града Чачка предвиђено у буџету за 2015. годину, што је добро и захвалио се свима који су дали свој допринос да се то реализује.

Стојан Марковић је подсетио да се велика средства која су неутрошена преносе у буџет за следећу годину и сматра да новац не треба уштедети већ га потрошити наменски онако како је планирано буџетом и ребалансом на корист Града и грађана. Истакао је да је буџет за 2015. годину потрошачки, с обзиром да се велика средства из буџета планирају за робе и услуге мада није дефинисано на шта ће се та средства трошити. Нагласио је да су представници опозиције поднели амандмане који се односе на приходну страну буџета и питао колико је новца ЈП „Градац“ унело у буџет. Рекао је да ово јавно предузеће даје на поклон земљиште које је комунално опремљено којекаким инвеститорима и мења уређено градско грађевинско земљиште у Чачку за њиву треће класе у неком селу код Крагујевца. Питао је шта су стални трошкови који се издвајају за ЈП „Градац“ у буџету за следећу годину. Сматра да је из буџета издвојено много средстава за научно истраживачки рад везано за саобраћај.

Милан Лазовић је рекао да је одборник Стојан Марковић за говорницом изнео низ неистина, подсећајући да и његова фирма добија средства из градског буџета, и да ће на дневном реду бити и теме везане за ЈП „Градац“ па ће добити сва потребна објашњења.

Раденко Луковић, заменик градоначелника, је рекао како се показало да је прошлогодишњи буџет био амбициозан, па је то искуство допринело да ове године буџет буде реалан, са мање средстава, али ће остварење бити у истом степену. Навео је да уколико задуживање буде потребно, то ће бити тешко за град, али биће само колико је неопходно. Мање пуњење буџета одразиће се на поједине од планираних инвестиција, али је буџет социјално одговоран. Такође је оценио како је инвестициони јер се улаже у инфраструктуру, затим да има образовно васпитни карактер, улаже се у културу, пољопривреду, саобраћај, субвенције комуналних услуга за породице са децом, субвенције јавним предузећима... па се не слаже са појединим одборницима да је буџет потрошачки. Мишљења је да се на основу поднетих амандмана може закључити да су приоритети власти и опозиције различити али не и области у које треба улагати. На крају је додао да буџет није ни политички, ни популистички, ни развојни, иако има и тих одлика.

Милан Бојовић је подсетио да су раније поједини одборници упоређивали Чачак са неким другим градовима који су наводно много развијенији, а сада видимо да су тамо рачуни у блокади и да многи исплаћују минималне зараде запосленима. Нагласио је да смањење плата директно утиче и на приходну страну буџета али да ће следеће године све функционисати као и до сада. Указао је да се разматрају измене Локалног акционог плана за

запошљавање, јер је у плану фаворизовање запошљавања младих, иако он сматра да је боље улагати у нова радна места. Подсетио је да је почела изградња система за наводњавање и канализацију, да се ради на инфраструктури сеоског подручја али је апеловао и да се грађани сами организују покажу иницијативу и предложе активности и град ће улагати на тим местима. Рекао је да су за велики део пројеката изостала средства из Републике, да је због тога доста реализовано из градског буџета, па из тог разлога за следећу годину нису ни планирана Републичка средства. Појаснио је да је у току израда пројекта за водоснабдевање села Трнава али да уколико грађани тако одлуче неће бити прикључени на систем „Рзав“.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 44 гласа за, и 20 гласова против, донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је затим отворио претрес у појединостима и обавестио да су амандмане на Предлог одлуке поднели одборници Надежда Симовић, Владица Гавриловић, Коста Милошевић, Сања Азањац Шишовић, Стојан Марковић, Јоле Пешић, Радисав Рацковић, Ацо Ђенадић, Биљана Рубаковић, Бошко Обрадовић, Александар Танасковић, Слободан Ненадић, Душица Бојовић, Драган Вучетић, Мирјана Миленковић Галовић, одборничке групе Социјалдемократска странка – Зелени Србије, Чачанска опција и Двери српске.

Амандман на члан 4. поднели су одборници Надежда Симовић и Владица Гавриловић, а с обзиром да су предлагач и надлежно радно тело прихватили поднети амандман он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман 1. који је поднела Одборничка група Социјалдемократска странка – Зелени Србије, образложила је Мира Милинковић, рекавши да би се електрификацијом поља на обали Западне Мораве уштедела енергија приликом наводњавања што је значајан еколошки аспект ове мере.

У претресу по амандману учествовали су Радисав Рацковић и Александар Танасковић.

Радисав Рацковић сматра да је ово један добар предлог јер би електрификација поља директно помогла наводњавање. Питао је зашто предлагач и надлежно радно тело нису прихватили овај амандман.

Александар Танасковић је нагласио да овим амандманом опозиција указује на приоритете, да се на тај начин развија пољопривредна производња и да је то требало да нађе место као подршка пољопривредницима.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 18 гласова, и 23 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 2. који је поднела Одборничка група Социјалдемократска странка – Зелени Србије, образложила је Мира Милинковић и рекла да би се прихватањем овог амандмана субвенционисале камате или већи део камате и обрада кредитног захтева јер је пољопривреда као грана привреде најрањивија и неопходна је свака врста подршке за њену одрживост.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Радисав Рацковић, Тихомир Ђуровић и Бошко Обрадовић.

Радисав Рацковић сматра да је амандман добар и да само треба добре воље како би се нашло решење за реализацију.

Тихомир Ђуровић је рекао да му није најјасније зашто ова позиција није увршћена у буџет, јер су камате код банака јако високе, па је позвао одборнике да гласају за овај амандман. Појаснио је да би се куповином крава повећале количине млека, које би биле довољне за формирање млекарне, противградним мрежама сачували би се засади, и слично. Том приликом је питао да ли би ЈКП „Комуналац“ могло да обезбеди депоновање и уништавање лешева домаћих животиња, јер је то озбиљан еколошки проблем а фирма из Инђије која се бави тим послом пуно наплаћује за своје услуге.

Бошко Обрадовић је изнео став Одборничке групе Двери која подржава овај амандман, јер је град оставио пољопривреднике и привреднике без заштите. Сматра да је немогуће започети било какав посао, с обзиром да не постоји развојна банка, па без помоћи града домаћи пољопривредници су осуђени на пропаст.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 18 гласова, и 23 гласа против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 3. који је поднела Социјалдемократска партија – Зелени Србије, образложила је Мира Милинковић, истичући да је осигурање усева, плодова и животиња неопходно у циљу смањења штете од елементарних непогода које су све учесталије на подручју Чачка.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Тихомир Ђуровић, Бошко Обрадовић, Александар Танасковић, Владан Милић, Слободан Ненадић, Радисав Рацковић и Душко Брковић.

Тихомир Ђуровић је подсетио да су у претходном периоду средства била ограничена и, по мишљењу Министарства, по истом основу није било могуће два пута добити средства.

Бошко Обрадовић је рекао да пољопривредни произвођачи имају осећај да ни држава, ни град не брину о њима, па више нема сврхе да се баве пољопривредом, јер не могу бити конкурентни страним произвођачима које њихове државе субвенционирају. Сматра да је већи део кривике на Републици али и град има обавезу да помогне.

Александар Танасковић је, подсећајући на штете од поплава, пожара и суша, нагласио да је подршка пољопривредницима неопходна и важнија него нпр. плаћање паркинг услуга путем СМС-а.

Владан Милић је навео висину укупног буџета за пољопривреду и поједине позиције, као што су субвенције, противградна заштита, едукација пољопривредника, посете сајмовима и институтима, електрификација... Подсећајући да су у 2011. години градови, навео који, добијали приплодне јунице и да је Чачак такође конкурисао али није добио, рекао да би њихова набавка допринела пољопривредној производњи. Додао је да због тешке ситуације ревитализација канала није планирана у наредној години, али ако Република буде дала одређена средства и град ће допринети колико буде у могућности.

Слободан Ненадић је питао зашто, ако већ постоје субвенције, не би могле да се додају још две позиције за те намене.

Радисав Рацковић је питао зашто град не извоји више средстава за пољопривреду ако има могућности за то, а затим је због, како је рекао, низа лоших закона, апеловао на одборнике СНС да утичу како би се ти закони изменили.

Душко Брковић сматра да један од приоритета града треба да буде пољопривреда а то нешто по чему би били посебни, је органска производња. На жалост, рекао је, још увек се дискутује о каналу за наводњавање.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 20 гласова, и 26 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 4. поднео је Коста Милошевић, који је образложио поднети амандман и рекао да је циљ амандмана превенција карцинома дојке код осетљивих група жена а пројекат може да реализује Дом здравља Чачак.

Председник Скупштине је предложио да подносилац амандмана повуче поднети амандман а да се у наредном периоду постигне договор и овај пројекат финансира из текуће буџетске резерве.

Коста Милошевић, подносилац амандмана, сложио се са предлогом и повукао амандман.

Амандман 5. поднела је Сања Азањац - Шишовић, образложила поднети амандман и навела да се пројекат под називом Саветовалиште за брак и породицу и СОС телефон са предбрачним саветовалиштем показао као значајан

за кориснике и ову меру треба наставити током 2015. године са повећаним износом средстава.

У претресу по поднетом амандману за реч се јавио Бошко Обрадовић, који сматра да је власт спречила да се на дневном реду Скупштине нађе План рада Центра за социјални рад и да то указује како тамо нешто није уреду, а и директор је одавно требао бити смењен. Рекао је да ће његова Одборничка група подржати овај амандман, као и сваки други који се тиче породице, јер ће омогућити грађанима да добију савете, а и Центар неће деловати само када настану проблеми већ ће имати и превентивну функцију.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 23 гласа, и 26 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 1. поднео је Стојан Марковић који је одустао од овог али и од амандмана број 2, 3, 4 и 5. Затим је образложио зашто одустаје од поднетих амандмана.

Амандман 6. поднео је Стојан Марковић, а с обзиром да су предлагач и надлежно радно тело прихватили поднети амандман он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман 1. поднео је Јоле Пешић који је образлажући поднети амандман нагласио да је адаптација Амбуланте у Љубићу неопходна.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Милан Рогановић и Бошко Обрадовић.

Милан Рогановић је указујући на веома лоше услове у Амбуланти у Љубићу рекао да би ова средства обезбедила боље услуге.

Бошко Обрадовић је мишљења да управо однос градске власти према Амбуланти у Љубићу пример је како се третира тај део града, па не чуди што грађани тог краја траже образовање општине Љубић. Нагласио је да износ који је амандманом предвиђен за адаптацију овог објекта је у висини оног који је ЈП "Градац" није наплатио за грађевинско земљиште неком инвеститору, па из тог разлога би власт требала да поднесе оставку.

Приликом изјашњавања за је било 19 гласова, и 28 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 2. поднео је Јоле Пешић, који је образложио поднети амандман рекавши да је за услуге по уговору требало образложити за шта се ангажују та лица, па сматра ако је поново у питању попис имовине, онда је боље та средства пребацити на позицију за помоћ породицама.

Додатна појашњења дао је Зоран Годосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Приликом изјашњавања за је било 18 гласова, и 29 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 3. је поднела Одборничка група Чачанска опција, а образложио је Бранислав Лазовић који је рекао да 6 милиона динара предвиђених за субвенције за ЈКП „Паркинг сервис“ треба преbacити на апропријацију која се односи на Програм запошљавања у граду Чачку.

Додатна појашњења дао је Зоран Годосијевић, начелник Градске управе за финансије.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Александар Танасковић, Ацо Ђенадић, Мирјана Миленковић – Таловић и Драган Бисенић.

Александар Танасковић је рекао да се поставља питање да ли треба улагати у предузеће које не може више да увећа свој приход нити да допринесе било каквој доходовној страни буџета, односно да ли је ЈКП „Паркинг сервис“ основано да би зарађивало или да би решило основне комуналне проблеме везане за паркирање. Истакао је да треба прецизирати приоритете односно да ли је приоритет пољопривреда, привреда или ЈКП „Паркинг сервис“. Сматра да је ово добар амандман који треба подржати.

Ацо Ђенадић је истакао да је овај амандман веома битан и да прво треба утврдити приоритете за буџет па да се након тога на основу тих приоритета учествује у стварању буџета. Нагласио је да је одговорност градског руководства због незапослености веома велика и сматра да приоритети треба да буду запошљавање и пољопривреда.

Мирјана Миленковић – Таловић је рекла да су опозициони одборници добили предлог буџета 5 дана пре рока за подношење амандмана и да то није довољно времена да се открије шта се крије иза свих позиција у буџету. Сматра да није у реду да се већина амандмана одбије са образложењем да баш са те позиције не могу да се скидају средства и да то није фер према грађанима који су гласали за опозиционе одборнике.

Драган Бисенић је рекао да одборници још увек нису добили информацију да ли ће увођењем СМС наплате у ЈКП „Паркинг сервис“ одређени радници остати без посла па је идеја амандмана била да се ових 6 милиона динара уштеди како би се помогло тим људима.

Додатна појашњења дао је Зоран Годосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Приликом изјашњавања за је било 20 гласова, и 31 глас против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 4. који је поднела Одборничка група Чачанска опција, а образложио је Бранислав Лазовић који је рекао да се позиција услуге по уговору бришу а новац намењен за ту намену се пребацује на нову апропријацију. – Адаптација и доградња Дома здравља у Љубићу.

Председник Скупштине Вељко Неговановић је рекао да се проблем Дома здравља у Љубићу први пут третира кроз буџет за 2015. годину, и да прво мора да се уради пројектна документација, да се обезбеде средства за рушење односно чишћење те локације, затим да се добију грађевинске дозволе и да се након тога почне са изградњом објекта амбуланте у Љубићу.

Бранислав Лазовић је након излагања председника Скупштине повукао амандман.

Амандман 5. је поднео Јоле Пешић, образложио га и рекао да се апропријације услуге по уговору за сабор фрулаша и купусијаду бришу а новац планиран за ту намену спребаца на пројекат за изградњу црпне станице за канализацију у Улици 423.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије, који је рекао да овај амандман није уравнотежен односно да је немогућ.

Председник Скупштине Вељко Неговановић је констатовао да се у том случају не расправља о поднетом амандману.

Амандман 6. поднео је Јоле Пешић и у образложењу рекао да се апропријација планирана за градњу летње позорнице у Прислоници брише а новац се пребацује на апропријацију - замена азбестних цеви у улици Мајора Гавриловића.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Радисав Рацковић, Ацо Ђенадић, Милан Бојовић, Јоле Пешић и Војислав Илић.

Радисав Рацковић је рекао да подржава овај амандман, да су азбестне цеви веома штетне за здравље и да треба издвојити што више средстава како би се ове цеви замениле у што више улица.

Ацо Ђенадић је подсетио да се на Савету Месне заједнице 3. децембар расправљало о овој теми везано за улицу Златиборска и да је замена азбестних цеви одређена као приоритет.

Милан Бојовић, помоћник градоначелника, подржава идеју да се мењају азбестне цеви али је подсетио да су мештани Месне заједнице определили 500 хиљада динара за изградњу бине у Прислоници како би избегли висок трошак сваке године за изнајмљивање за време организовања Сабора фрулаша, а да ће ова бина сама себи отплатити за неколико година.

Јоле Пешић је скренуо пажњу да у Златиборској улици у свакој другој кући живи неко ко је оболео од карцинома.

Војислав Илић, градоначелник је затражио од ЈКП „Водовод“ да достави списак улица у којима су азбестне цеви, како би се направили приоритети за земену тих цеви и да се крене са тим активностима.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 19 гласова, и 33 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 7. поднео је Јоле Пешић, који је образложио поднети амандман и рекао да предлаже да се апропријација – набавка резервних делова уређаја за алкотестирање брише а новац за ту намену пребаци за набавку и уградњу видео надзора у околини школа и вртића.

У претресу по поднетом амандману учествовао је Драган Бисенић, који је истакао да је веома битно повећати безбедност око школа и вртића али да се поставља питање позиције са које се скидају средства за овај амандман а то су набавка радара, алкометри који су потребни за Саобраћајну полицију. Нагласио је да Република издваја најмање средстава што може локалној самоуправи па у том смислу поставља питање зашто би локална самоуправа враћала новац Републици од наплаћених прекршајних казни и сматра да амандман треба подржати.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Приликом изјашњавања за је било 20 гласова, и 29 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 1. поднели су Радисав Рацковић и Ацо Ђенадић. Поднети амандман образложио је Радисав Рацковић, који је рекао да је у нашем крају веома мали број пољопривредника који се баве органском пољопривредном производњом, да треба умањити услуге по уговору а увећати субвенције приватним предузећима – подстицајна средства за пољопривредну производњу. Сматра да је потребно подржати оне пољопривредне произвођаче који су спремни да се баве органском пољопривредном производњом.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Биљана Рубаковић, Зоран Тодосијевић, Борко Јовановић, Душко Брковић, Бошко Обрадовић, Александар Танасковић, Драго Милошевић, Ацо Ђенадић, Славица Драгутиновић, Бранислав Лазовић и Владан Милић.

Биљана Рубаковић је рекла да је значај овог амандмана стратешки с обзиром да је земљиште нашег краја веома погодно за органску производњу и да у том смислу не би смели да дозволимо да нас претекну други региони.

Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије, је истакао да би се усвајањем овог амандмана прекршио Закон о субвенцијама.

Борко Јовановић сматра да је амандман добар, да треба почети са органском производњом али се не слаже да средства треба скидати са позиције намењене за наше најбоље ђаке, вуковце.

Душко Брковић је истакао да је идеја органске производње веома добра, да је питање пољопривреде веома важно, да дефинитивно привреда замире, а да на територији нашег града има доста услова за органску производњу.

Бошко Обрадовић је рекао да је ово један од најзначајнијих амандмана које је опозиција поднела, да је наш крај идеално земљиште за органску производњу и да се овим амандманом поред органске производње подржава и повратак на село и пољопривредни произвођачи.

Александар Танасковић је рекао да је ово једна оригинална идеја као нови вид подршке пољопривредној производњи и да се са органском производњом може решити проблем незапослености, враћање становништва на село и повећати извоз, али је неопходна помоћ и града али и државе.

Драго Милошевић је подсетио да су у буџету за 2014. годину била предвиђена подстицајна средства за органску производњу али да је надлежно министарство ставило примедбу. Нагласио је да на територији града Чачка нема ни једног регистрованог произвођача који се бави органском производњом али да је у предвиђеним субвенцијама за пољопривреду обухваћен и подстицај за органску производњу.

Ацо Ђенадић је нагласио да је све мање здраве хране и да је идеја органске производње добра. Сматра да треба формирати задруге где би пољопривредници били заштићени и да ова идеја органске производње представља начин поновног враћања на село.

Славица Драгутиновић је истакла да је органска храна веома битна због здравља и подсетила да на светском нивоу свакодневно умире огроман број људи од последица загађења воде, ваздуха.

Бранислав Лазовић је истакао да здравље нема алтернативу и указао да у нашем крају има много запуштеног земљишта и да постоје услови за бављење органском производњом. Подсетио је да од нове године почиње увоз хране из Европске уније што ће додатно отежати положај домаћих произвођача а генетски модификована храна ће на мала врата доћи до потрошача, у интензивној производњи води рачуна о прскању, затим да није прорадила Прогнозно извештајна служба и да нисмо успели да у тој интензивној производњи произведемо здравије производе.

Владан Милић, заменик председника Скупштине, је рекао да се у оквиру предвиђених субвенција средства могу користити и за те намене, односно свако ко буде конкурисао у 2015. години, моћи ће да оствари субвенције до 50%. Нагласио је да је проблем што је због начина рада и не примењивања хемијских средстава смањен принос па су из тог разлога ови производи далеко скупљи од конвенционалних. Истакао је да постоје удружења оних који се баве органском производњом, да су сертификати за бављење органском производњом веома скупи и навео пример да би се неко бавио органском производњом на одређеној парцели, та парцела мора да буде најмање пет година ослобођена од употребе било каквих препарата, вештачких ђубрива, хербицида

и пестицида, па је то један од основних отежавајућих услова који онемогућавају да се овом производњом бави шири круг произвођача.

Приликом изјашњавања за је било 15 гласова, 28 гласова против, уз 1 уздржан глас, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 2. који су поднели Биљана Рубаковић и Бошко Обрадовић, образложио је Бошко Обрадовић и рекао да треба смањити услуге по уговору а увећати позицију дотација верским заједницама с обзиром на то да је манастир Хиландар на Светој Гори тешко пострадао од пожара па сматра да Град Чачак има обавезу да помогне обнову овог манастира према својим могућностима.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Александар Танасковић и Милан Рогановић.

Александар Танасковић је рекао да треба размотрити са које позиције из буџета се може помоћи обнови манастира Хиландар и сматра да ову тему не треба политизовати.

Милан Рогановић је рекао да треба умањити средства предвиђена за позиције услуге по уговору – накнада за рад Ромског координатора, машине и опрема за претоварну станицу и да би то било око 10 динара по глави становника на годишњем нивоу који би се издвајали за обнову манастира Хиландар. Сматра да Град треба да издвоји колико може средстава за ову намену.

На питања и примедбе одговарао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Приликом изјашњавања за је било 16 гласова, уз 24 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 3. поднели су Биљана Рубаковић и Радисав Рацковић, а Радисав Рацковић је образложио поднети амандман и рекао да треба умањити позиције услуге по уговору а да се увећају позиција која се односи на обележавање 200 година Боја на Љубићу, с обзиром на велики значај самога догађаја и великог јубилеја од почетка стварања савремене српске државе. Сматра да је потребно уложити додатна средства у опремање, адаптацију, проширење самога простора како би назначени догађај прославили на достојан начин.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Јоле Пешић, Слободан Ненадић, Милан Рогановић, Војислав Илић, Борко Јовановић, Александар Танасковић, Ацо Ђенадић, Бошко Обрадовић и Предраг Остојић.

Јоле Пешић је подсетио на петицију грађана из Љубића да садашња улица Ђорђа Томашевића промени назив у Булевар Танаска Рајића и да је за то добра прилика ова прослава 200 година Боја на Љубићу. Рекао је да ће подржати овај амандман.

Слободан Ненадић је истакао да је Република преузела на себе обавезу да финансира прославу 200 година Боја на Љубићу, али да Град треба да издвоји онолико средстава колико може за ту прославу, изразивши сумњу да ће оно што је држава обећала бити остварено .

Милан Рогановић је рекао да овај амандман има далекосежно размишљање, пре свега као један вид обезбеђења уколико Република не помогне обележавању те прославе а са друге стране може да се додатно уреди простор око споменика Танаска Рајића, и у смислу значајне туристичке локације.

Војислав Илић, градоначелник, је рекао да је Завод за заштиту споменика културе Краљево урадио пројекат и да је постигнут договор уколико не буде довољно средстава од Републике да се тај пројекат реализује и да ће Град са текуће буџетске резерве издвојити средства уколико то буде потребно.

Борко Јовановић је рекао да је ово образложење градоначелник требао да поднесе одмах на почетку отварања расправе како не би беспотребно губили време.

Александар Танасковић сматра да се обележавањем оваквог јубилеја не може финансирати из буџетске резерве, да се не зна тачно да ли ће Република издвојити средства за обележавање прославе 200 година Боја на Љубићу да се касни и нема јасног плана прославе што је недопустиво и недостојно понашање

Ацо Ђенадић сматра да Град треба озбиљно да се позабави обележавањем овог јубилеја јер је питање да ли ће Република издвојити средства и питао је да ли ће се подићи споменик и Јовану де Року поред споменика Танаску Рајићу.

Бошко Обрадовић је рекао да градска власт касни са припремом за обележавање прославе 200 година Боја на Љубићу и сумња да ће бити довољна средства које ће Република да издвоји за ову прославу.

Предраг Остојић је нагласио да нема поверења да ће се овај јубилеј обележити онако како доликује и који обележава 200 година од почетка стварања модерне српске државе.

Приликом изјашњавања за је било 17 гласова, уз 33 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 4. који су Радисав Рацковић и Ацо Ђенадић, образложио је Радисав Рацковић, који је рекао да треба умањити средства за машине и опрему за претоварну станицу а увећати на позицији дотација верским заједницама односно искористити средства за изградњу парохијских домова при црквама у Љубићу, Атеници и код школе Ратко Митровић, као и изградњу капеле на чачанском гробљу.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Бошко Обрадовић, Владица Гавриловић, Александар Танасковић, Стојан Марковић, Ацо Ђенадић и Бранислав Лазовић.

Бошко Обрадовић сматра да град Чачак треба озбиљно у перспективи да узме у разматрање решавање црквених потреба становништва у нашем граду. Подсетио је да је наш град дуго био град са само једном црквом а да је тек у последње време подигнута црква у Љубићу али да нису решена питања парохиских домова, капела на гробљима, црква крајпуташица, и да Град има обавезу да се ти проблеми постепено решавају.

Владица Гавриловић је као члан Савета за буџет и финансије рекао да се овај амандман одбија као правно немогућ. Подсетио је да је Чачак град који је највише изградио црквених објеката у Србији за последњих 20 година. Истакао је да се сваке године из буџета опредељују одређена средства за цркве и све пратеће објекте, да поред тога и донатори издвајају одређена средства за цркве и сматра да треба приволети народ да се врати вери и да више посећује црквене објекте.

Александар Танасковић је рекао да у граду има црква које се граде већ 20 година а нису завршене. Сматра да је оваква врста помоћи неопходна с обзиром на запуштена гробља, капеле и да нашим грађаним треба омогућити да црквене потребе лакше обављају. Питао је да ли ће се сва сеоска гробља ставити под ингеренцију ЈКП „Градско зеленило“.

Стојан Марковић је рекао да од најављене градње цркве код Хотел Мораве нема ништа, да цркве немају употребне дозволе и да треба завршити градњу свих црквених објеката. Истакао је да подржава овај амандман и сматра да треба издвојити 2 милиона динара за цркву код ОШ „Ратко Митровић“.

Ацо Ђенадић је истакао да црква код ОШ „Ратко Митровић“ треба да се заврши и да поред те цркве треба да постоји парохиски дом где ће народ моћи да се окупља, као и да треба изградити и црквени дом у Атеници код цркве. Нагласио је да овај амандман указује на ту потребу народа.

Бранислав Лазовић је упутио јавни протест на оно што је договорено на припремном састанку шефова одборничких група пред седницу Скупштине, а што је везано за дневни ред, на обећање председника Скупштине, Градоначелника, договор је да седница Скупштине траје до 18 – 19 часова, и пита зашто се обесмислило све оно о чему је постојао договор.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 17 гласова, и 26 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Председник скупштине је затим прекинуо седницу у 20 сати и 25 минута и наставак казао за 30. децембар 2014. године са почетком у 9 сати.

Скупштина је наставила рад 30. децембра 2014. године.

Седница је почела у 9 сати и 30 минута.

И у наставку седницом је председавао Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку другог дана заседања седници, према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присутно 43 одборника.

Седници од почетка до закључења другог дана заседања нису присуствовали одборници Јелица Гавриловић Дамњановић, Тања Поповић, Александар Ранковић, Љиљана Ранковић и Милисав Митровић.

Амандман 5. поднели су Радисав Рацковић и Александар Танасковић, који је образложио поднети амандман и навео да је циљ амандмана да омогући проширење градског гробља.

Приликом изјашњавања за је било 16 гласова, и 26 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 6. поднели су Александар Танасковић и Биљана Рубаковић.

Александар Танасковић је образлажући поднети амандман рекао да је циљ амандмана да се обезбеди квалитетнија здравствена услуга и боља опремљеност амбуланте у Љубићу која је у веома лошем стању због вишегодишње небриге и неодржавања.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Милан Рогановић, Бошко Обрадовић, Славица Драгутиновић, Јоле Пешић, Градимир Алексић, Ацо Ђенадић, Мирослав Мелајац, Данка Јовановић и Слободан Ненадић.

Милан Рогановић је нагласио да су услови у амбуланти у Љубићу јако лоши, електроинсталације дотрајале, не постоји адекватно грејање просторија, степениште је необезбеђено и не постоји прилаз за особе са инвалидитетом, па је адаптација тог објекта неопходна. Додао је да је у том делу града има и других парцела које би биле адекватније за изградњу нове амбуланте али до тада неопходно је обезбедити боље услове у постојећем објекту.

Бошко Обрадовић је поновио да је Љубић занемарени део града, па сматра да бар овај објекат треба уредити, јер је то вишедеценијски проблем.

Славица Драгутиновић се сложила са осталим одборницима да треба радити на адаптацији амбуланти и бринути о здрављу грађана али је указала да се већ кренуло са радовима у појединим амбулантама, да су се неким местима грађани организовали и сами уложили средства и да је извесно да ће почети реконструкција и проширење амбуланте у Љубићу, а затим у Прељини и Луговима.

Јоле Пешић сматра добрим предлог да се размотри да ли је боље решење изградње нове амбуланте на некој другој локацији или адаптација постојеће. Похвалио је реконструкцију амбуланте у Слатини, али је рекао да би ипак требало као приоритетне за рад узети оне где се лечи већи број грађана.

Градимиr Алексић је нагласио да ће сви одборници гласати за то да буде бољи услови здравствене заштите, али је сугерисао да се ипак размисли о изградњи нове здравствене станице, јер није сигуран да је локација постојеће адекватна, као и да услови добијени адаптацијом не би били добри као изградњом нове зграде.

Ацо Ђенадић сматра да је амбуланта у Љубићу на нивоу сеоских, а не би требало тако да буде. Питао је где ће се грађани лечити док траје реконструкција објекта, а затим је предложио, пошто компанија „Слобода“ има у власништву парцелу код Плавог моста, као и велика дуговања према јавним предузећима, да се путем компензације та парцела искористи за изградњу нове амбуланте.

Мирослав Мелајац је истакао да је амбуланта у Слатини коначно завршена захваљујући становништву тог краја и донаторима, као и да се радови на амбулати у Заблаћу приводе крају, додајући да територија и број становника које покривају није мали. Захвалио се свима који су гласали да се издвоје средства за ову намену и нагласио да ће се и убудуће улагати како би се омогућила адекватнија здравствена заштита.

Данка Јовановић је рекла да се не поставља питање да ли треба улагати у амбуланте, али је указала да се објекти те намене увек предвиђају планским документима, па се не може произвољно бирати локација за њихову изградњу.

Слободан Ненадић је објаснио да суштина овог и сличних амандмана није да се покаже како власт ништа не ради, већ само да се решење проблема убрза.

Приликом изјашњавања за је било 20 гласова, и 31 глас против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 7. поднели су Ацо Ђенадић и Радисав Рацковић.

Ацо Ђенадић је образложио поднети амандман и рекао да је циљ амандмана да се пољопривредницима и привредницима омогући да лакше продају своје производе.

У претресу по поднетом амандману су учествовали Владица Гавриловић, Предраг Остојић, Бошко Обрадовић, Слободан Ненадић, Александар Танасковић, Радисав Рацковић, Гордана Плазинић-Цикић, Бранислав Лазовић, Александар Максимовић, Милован Ерић, Милан Лазовић и Милан Роѓановић.

Владица Гавриловић појаснио је да нови Закон о пијацама прописује строге услове, па њихова изградња убудуће неће бити једноставна, јер ће морати да имају подземне магацине, вентилацију и слично, што ни градска пијаца не испуњава. Све то захтева велика финансијска средства, али је нагласио да ће у

Атеници бити изграђена савремена пијаца како је то ранијим плановима и предвиђено.

Предраг Остојић је рекао да нису сви одборници упознати са Законом о пијацама и да су тек сада чули како је ова материја регулисана. Мишљења је да се државна политика води у корист страних компанија, па наши произвођачи немају простор за продају. Наводећи пример у Француској, сматра да је непотребно наметање строгих услова за рад пијаца.

Бошко Обрадовић је појаснио како је циљ овог амандмана да се разбије монопол страних трговинских ланаца у Србији који гуше домаћу производњу. Нагласио је да у земљи, као и у нашем крају има пуно малих произвођача које нико не подржава, па им треба дати могућност да изађу на тржиште, а затим је на примеру фирме „КМН“ објаснио како би то могло да функционише.

Слободан Ненадић је предложио да се један део пијаце уреди за продају органски произведене хране. Питао је, ако се гради пијаца у Атеници, зашто не може и у другим деловима града.

Александар Танасковић је, подсећајући како је ово вишегодишњи проблем, рекао да не схвата зашто до сада ништа није учињено већ се роба продаје на сваком ћошку. Позвао је владајућу коалицију да се не бави, како је рекао, празним причама, јер је овде у питању интерес града.

Радисав Рацковић је нагласио да је предлог изградња мини пијаце што значи да то не морају бити велике пијаце за које су потребне огромна финансијска средства.

Гордана Плазинић Цикић је рекла како не жели да грађани стекну утисак да одборници владајуће већине имају нешто против пољопривреде, већ је подсетила да су плановима детаљне регулације предвиђене мини пијаце и да је сада на месним заједницама да покрену иницијативу за њихову изградњу. Додала је и да ово питање треба сагледати како из угла произвођача тако и купаца, и да, нити произвођачи треба да продају своју робу у нехуманим условима тако и купци морају бити сигурни у квалитет робе коју купују.

Бранислав Лазовић је рекао да није упознат са законским прописима који регулишу ову материју али је навео пример неких европских градова где се у центру града, на тргу, постављају покретне тезге које се касније одвозе, па сматра ако у Европској унији може да функционише тај систем зашто не би могло и у Чачку, који се све више шири и не може остати на нивоу од пре пола века када је имао дупло мање становника.

Александар Максимовић, сматра да је много времена изгубљено у како је рекао празним причама да ће се на овај начин уништити страни трговачки ланци, јер то није могуће, и додао је да је на пијацама нека роба много скупла.

Милован Ерић, начелник Градске управе за инспекцијски надзор, је одговорио, на коментар одборника да Комунална полиција ништа не ради, и том

приликом навео шта је надлежност ове службе и колико пријава је поднето због нелегалне продаје.

Затим се за реч јавио Александар Танасковић који је сматрао да је повређен члан 144. Пословника о раду, јер се по његовом мишљењу одборник Александар Максимовић увредљиво изразио у свом излагању.

Председник Скупштине је рекао да Пословник није повређен, а због негодовања за говорницом одборника Александра Танасковића, председник му је одузео реч.

Милан Лазовић је замолио председника Скупштине да предузме мере одређене Пословником, јер остали одборници нису дужни да трпе вређања појединих одборника.

Милан Рогановић је негодовао што, како је рекао, председник Скупштине увек опомиње одборнике Одборничке групе „Двери“ у току њиховог излагања, док када су други одборници у питању то не чини.

Председник Скупштине у складу са чланом 149. Пословника о раду изрекао опомену одборницима Предрагу Остојићу и Бошку Обрадовићу, због добацивања са места, којим ометају рад Скупштине.

Милан Рогановић је указао да у свим европским земљама постоје микро пијаце и да то није никакав проблем и додао да је прави проблем то што код нас и странци могу да купе пољопривредно земљиште, што није случај у другим земљама.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 14 гласова, и 30 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 8. поднели су Слободан Ненадић и Ацо Ђенадић. Слободан Ненадић је образложио поднети амандман и рекао да би требало издвојити додатна средства за запошљавање и samozapoшљавање, а посебну пажњу при том обратити на запошљавање ратних војних инвалида и чланова породица погинулих, осталих инвалида, самохраних родитеља.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић, Александар Танасковић, Гордана Плазинић-Цикић, Ацо Ђенадић и Предраг Остојић.

Бошко Обрадовић је рекао да се Одборничка група „Двери“ залаже за запошљавање социјално најугроженијих категорија, јер је све више породица где нико од чланова домаћинства не ради. Нагласио је да ратни војни инвалиди треба да имају предност у запошљавању, јер су се жртвовали за своју земљу и да би највиши функционери градске власти требало да имају обавезу посећивања свих породица ратних војних инвалида, а исто тако да чланови ових породица лакше добију посао.

Александар Танасковић сматра да је прича како Чачак спада у прву категорију развијености демагогија, јер се све велике фирме гасе, а град пропада, приходи се смањују, па је поновио да је неопходно формирање центра за развој привреде и пољопривреде, јер се недовољно улаже у развој.

Александар Максимовић се јавио за реч, јер сматра да је поврђен члан 146. Пословника о раду, јер је одборник Александар Танасковић говорио о сасвим другој теми од онога што је предложено амандманом.

Гордана Плазинић-Цикић је питала како је могуће да се толико говори о санацији штете од поплава, а да се онда овим амандманом предлаже одузимање средстава које је планирано за текуће одржавање путева. Затим је подсетила да су обезбеђена средства за конкурс код Националне службе за запошљавање самохраних родитеља и инвалида.

За реч се јавио Александар Танасковић, који сматра да је повређен члан 146. став 1. Пословника о раду и замолио је одборнике СНС да не прекидају говорнике.

Ацо Ђенадић је питао колико је новца потребно ЈП „Градац“ за текуће одржавање путева кад грађани не виде резултате, а онда је подсетио да се амандман односи на лица која су учествовала у ратовима у периоду од 1991 до 1999. године.

Предраг Остојић је рекао да позиција са које се узимају средства је оно где се иначе ништа не ради, па је навео пример улица које су у лошем стању.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 18 гласова, и 25 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 9. поднели су Биљана Рубаковић и Александар Танасковић. Биљана Рубаковић је образложила поднети амандман и нагласила да би се набавком ове опреме побољшати здравствене услуге у Чачку.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије који је рекао да се од 2014. године финансира примарна здравствена заштита и да Град није у могућности да финансира и секундарну здравствену заштиту.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 10 гласова, и 25 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Александар Танасковић је рекао да је председник Скупштине поништио све чланове Пословника о раду Скупштине, јер је укинуо парламентаризам и изјашњавање. Питао је по ком члану Пословника о раду председник Скупштине није дозволио расправу по амандману.

Амандман 10. поднели су Бошко Обрадовић и Александар Танасковић. Бошко Обрадовић је образложио поднети амандман који је рекао да је циљ амандмана да се средства искористе за изградњу и адаптацију приступних рампи у Дому здравља, како би се омогућило лакше коришћење од свих заинтересованих група.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Милан Рогановић, Александар Танасковић, Момчило Спасић, Славица Драгутиновић, Гордана Плазинић-Цикић и Радисава Обреновић.

Милан Рогановић је указао на вишедеценијско занемаривање одређених објеката здравствене заштите и предложио да се уради климатизација простора у објектима Дома здравља јер је неподношљиво у летњим месецима. Истакао је да овај амандман представља привремено решење и питао је шта је реализовано од донације Јапанске Владе, везано за здравство.

Александар Танасковић је подсетио да је зграда Дома здравља грађена пре 50-60 година и да је сада идеја да се уради реконструкција вентилационог система и система за хлађење. Сматра да треба планирати одређена средства из буџета за овакве ствари.

Момчило Спасић је рекао да за постављање клима уређаја у одређеним здравственим објектима мора постојати техничка могућност за то односно да се утврди да ли постојеће инсталације могу да поднесу одређено оптерећење. Сматра да клима уређаје треба уграђивати у болесничке собе и да адекватне услове прво треба обезбедити онима који се лече у овим установама.

Славица Драгутиновић је рекла да подржава овај амандман. Сматра да грађани треба да буду правовремено информисани и подсетила је да је свих 25 милиона динара који су предвиђени за здравство потрошено у 2014. години и да се треба борити да се увећају средства за здравље и за примарну и секундарну здравствену заштиту.

Гордана Плазинић-Цикић сматра да увек може да се издвоји више новца за здравствену заштиту. Подсетила је да се овај амандман односи на смањење 3 милиона динара а то су услуге по уговору где је предвиђено да се преко пројекта финансира Канцеларија за младе, па да из тог разлога не може да подржи овај амандман, али да се амандман односио на смањење неке друге позиције у том случају би могло да се изађе у сусрет.

Радисава Обреновић је рекла да увек треба што више средстава издвајати за здравство и подсетила је да је здравство некада било бесплатно а сада се све плаћа. Истакла је да треба подржати здравство, школство, ратне ветеране, да треба што више младих запошљавати како би се ти фондови пунили средствима.

Александар Танасковић је тражио да се утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да Скупштини присуствује 35 одборника па је председник Скупштине Вељко Неговановић, констатовао да не постоји

кворум за рад и одлучивање и у 11 сати и 30 минута одредио паузу у трајању од 15 минута.

Скупштина је наставила рад у 11 сати и 50 минута.

Пребројавањем је утврђено да Скупштини присуствује 39 одборника и да Скупштина може пуноважно да одлучује.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је био 1 глас, и 38 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 11. поднели су Бошко Обрадовић и Предраг Остојић, амандман је образложио Предраг Остојић, који је рекао да је циљ овог амандмана буџетска подршка локалним медијима у циљу што бољег информисања јавности односно подршка оним медијским садржајима који промовишу здраве стилове живота и превенцију болести зависности.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Бошко Обрадовић, Александар Танасковић, Славица Драгутиновић, Стојан Марковић и Милан Лазовић.

Бошко Обрадовић је рекао да подржава да се повећају буџетска издвајања за информисање али да треба прецизирати за какво информисање односно да треба подржати пројектно финансирање медија, искључиво за оне сврхе које ће имати улогу јавног информисања коју тренутно немају, да информишу грађане о здравим стиловима живота, о последицама болести зависности.

Александар Танасковић је рекао да треба повећати средства за пројектно финансирање, посебно за промовисање примера доброг понашања, здравих стилова живота и превенцију болести зависности, и да је потребно младима понудити нове приоритете јер већина медија данас промовише забаву и вредности које не треба да буду узор младима.

Славица Драгутиновић је рекла да подржава суштину овог амандмана и подсетила да је у Плану Савета за здравље промовисање здравља кроз информисање, и да се ова средства која су већ додељена медијима искористе за један такав рад. Сматра да треба много више промовисати здравље кроз разне трибине, саопштења и слично.

Стојан Марковић сматра да се недовољно средстава издваја за информисање, да градско руководство треба више да сарађује са информативним кућама, да треба направити план развоја односно да се боље дефинишу приоритети у информисању. Нагласио је да је веома важно имати што боље информисање и да подржава овај амандман.

Милан Лазовић сматра да овај амандман не треба прихватити, да медији треба да врше објективно извештавање и да стриктно поштују пројекте за које су им средства одобрена

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 16 гласова, 36 гласова против, уз 2 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 12. поднели су Бошко Обрадовић и Предраг Остојић. Поднети амандман образложио је Предраг Остојић који је рекао да је циљ овог амандмана да се кроз већу буџетску подршку промовишу они медијски садржаји који се односе на рађање и родитељство.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Бошко Обрадовић, Александар Танасковић, Стојан Марковић, Милан Лазовић, Вељко Неговановић, Александар Максимовић, Бранислав Лазовић, Ацо Ђенадић и Милан Рогановић.

Бошко Обрадовић је рекао да је циљ овог амандмана да се промовише рађање и родитељство, да наши медији постану породични медији и да конкуришу по тачно наменским темама.

Александар Танасковић сматра да град Чачак треба да подстиче рађање, родитељство, здрав начин живота, младе брачне парове.

Стојан Марковић је указао да неко кроз пројектно финансирање хоће да му одређени медији продуцирају одређени програмски садржај што не значи да тај медији због тога мора целу своју уређивачку политику да подреди страначким и политичким интересима оне политичке опције којој припада члан Комисије за доделу тих средстава. Рекао је да је ово врло квалитетан амандман и да га треба подржати.

Милан Лазовић је рекао да је повређен члан 146. Пословника о раду, јер се претходни говорник није држао теме о амандману.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, сматра да није повређен члан 146. Пословника о раду, с обзиром да је упозорио одборнике да причају о теми дневног реда.

Александар Максимовић је рекао да су медији у нашем граду у веома тешком положају и да је смешно да нам локални медији промовишу борбу против наркоманије и родитељство. Истакао је да Град приликом издвајања средстава за информисање не треба да се меша у уређивачку политику у медијима.

Бранислав Лазовић је рекао да подржава овај амандман. Истакао је да медије треба помоћи али да медији за тај новац који добију од града треба да шаљу једну позитивну, објективну слику о нашем граду, а не да се форсирају само негативни примери који због сензационог садржаја привлаче пажњу јавности.

Ацо Ђенадић је рекао да се амандман односи на већу буџетску подршку за оне медијске садржаје који промовишу рађање и родитељство. Нагласио је да се градска власт не труди да утиче на медије како би од њих добијали једну нормалну услугу.

Милан Рогановић је рекао да је свима у интересу да имамо добро информисање, да из буџета треба подржати медије, како би се промовисале лепе ствари, нормалне и здраве примере .

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 17 гласова, 36 гласова против, уз 2 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 13. поднели су Бошко Обрадовић и Александар Танасковић. Поднети амандман образложио је Александар Танасковић, који је рекао да је циљ амандмана да се поред средстава које се издвајају за информисање јавности о активностима градског руководства односно странака у власти издвоје средства да се подједнако објективно прикажу и активности скупштинске опозиције која би наменски ишла локалним медијима за ову сврху.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Бошко Обрадовић, Предраг Живковић, Александар Максимовић, Александар Танасковић, Стојан Марковић, Слободан Ненадић, Ацо Ђенадић, Предраг Остојић, Милан Лазовић и Мирјана Миленковић-Таловић.

Бошко Обрадовић је рекао да средства која се издвајају из буџета за медије за праћење рада локалне самоуправе треба да се користе и за праћење рада скупштинске опозиције а не само Градоначелника и представника власти.

Предраг Живковић је рекао да је овај амандман потпуно неодржив, с обзиром да медијске куће треба објективно да информишу и да нико не треба да утиче на њихов рад када су у питању политичке активности било власти или опозиције.

Александар Максимовић је истакао да је против овог амандмана и подсетио да локални медији изгледају као да их уређује опозиција, с обзиром да се о градској власти углавном говори критички а скоро сваки дан се објављује извештај представника „Двери“.

Александар Танасковић сматра да је одборник Александар Максимовић грубо повредио члан 146. Пословника о раду и тражио је да председник Скупштине према овом одборнику предузме одговарајуће мере.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да је већ упозорио одборника Александра Максимовића и да ће му следећи пут одузети реч.

Стојан Марковић је истакао да треба разграничити шта је пројектно финансирање а шта уређивачка политика, односно да не може неко тиме што је купио део програма једног медија да постане главни уредник целокупног

програма тог медија. Нагласио је да пројектно финансирање у медијима не значи финансирање медија односно да нико нема право из градског и републичког буџета да финансира нечији бизнис. Рекао је да пројектно финансирање служи за оно за шта је по Закону локална самоуправа дужна да се стара односно о јавном информисању на својој територији.

Слободан Ненадић је истакао да циљ овог амандмана није да опозиција закупи термин у локалним медијима, већ је циљ да кроз праћење рада парламента сви добију исту прилику за промовисање.

Ацо Ђенадић је истакао да треба стимулисати медије и да је буџетско издавање за информисање недопустиво мало с обзиром на важност објективног информисања ког већ дуго нема.

Предраг Остојић је рекао да је суштина овог амандмана генерална помоћ медијима с обзиром да се јавност Србије сусреће са необјективним информисањем. Сматра да и власт и опозиција треба да имају исту шансу на медијима.

Милан Лазовић је рекао да се не слаже са овим амандманом из разлога што то представља задирање у уређивачку политику независних медија. Подсетио је да су у претходним годинама издвојена средства везана за пројекте медија а да та средства нису трошена за те пројекте.

Мирјана Миленковић-Таловић је указала да се за све време расправе врши повреда члана 146. Пословника о раду, односно на то да говорник може да говори о теми само која је на дневном реду. Сматра да је срамота што се разматра један овакав амандман о објективности или о необјективности локалних и државних медија. Рекла је да ће подржати овај амандман јер он указује на проблем владајуће већине а не на проблем новинара у овом граду.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 15 гласова, 30 гласова против, уз 1 уздржан глас, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 14. поднела је Одборничка група „Двери српске“ а Радисав Рацковић је образложио поднети амандман и рекао да је неопходно веће издавање за потребе промовисања задругарства као најбољег облика удруживања пољопривредних произвођача.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

У претресу су учествовали Мира Милинковић, Тихомир Ђуровић, Бошко Обрадовић, Ацо Ђенадић, Драго Милошевић и Александар Танасковић.

Мира Милинковић се осврнула на прописе које регулишу ову материју и то да је закон о задругама у изради већ десет година, па задругарство не може да заживи, али је нагласила да иницијатива за удруживање треба да потекне од произвођача, а да градска власт посредује у решавању проблема, како би се

нашао начин да пољопривредни произвођачи почну да користе земљиште које је припадало некадашњим задругама, а сада је у власништву државе.

Тихомир Ђуровић је рекао да град не може да удружује пољопривреднике, већ то могу они сами и додао да у буџету постоји позиција за пројекте, па уколико удружење има добар пројекат град ће то подржати.

Бошко Обрадовић је појаснио да је идеја овог амандмана да задругарство постане главна тема којом ће се бавити град и његове службе. Подсећајући да су још у Краљевини Србији постојале задруге, рекао да је неко то уништио, па више нисмо конкурентни на европском тржишту као у то време. Додао је да град треба да се бави промоцијом, мотивацијом и да организује произвођаче.

Ацо Ђенадић је приметио да се сви слажу око тога да су задруге добре за пољопривредне произвођаче али је проблем њиховог формирања. Осврнуо се на историју задругарства у периоду од 1945. до деведесетих година прошлог века и рекао да, за то што су уништене, а и зато што се поново не формирају је одговорна власт и бивша и садашња.

Драго Милошевић је мишљења да се издвајањем средстава за промоцију не могу образовати задруге, па је амандман требало другачије формулисати, и тада би и он гласао за. Указао је да за постојање задруге треба да постоји интерес, који проналазе сами произвођачи. Додао је да треба издвајати за информисање пољопривредника али у циљу обавештавања, путем смс, о прогнози болести, о чему је више пута говорио, као и друге облике едукације где медији могу да имају важну улогу.

Александар Танасковић је рекао да је мотив овог амандмана био оснивање задруга уз помоћ квалификованих и стручних лица јер по његовом мишљењу од три центра за развој села, Службе за пољопривреду и већника задуженог за област пољопривреде нема никакве користи.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 12 гласова, и 24 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 15. поднели су Биљана Рубаковић и Слободан Ненадић, који је образложио поднети амандман и рекао да је неопходно истражити двориште Гимназије јер су на том простору откривени значајни археолошки остаци.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 12 гласова, и 20 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 16. поднели су Радисав Рацковић и Слободан Ненадић. Радисав Рацковић је образложио поднети амандман који је нагласио потребу формирања посебне задруге за прераду воћа и поврћа, како би се добио финални производ више вредности.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

У претресу су учествовали Миладин Ристановић, Александар Танасковић, Бошко Обрадовић и Ацо Ђенадић.

Миладин Ристановић, члан Градског већа, је објаснио да и поред добре идеје, приликом подношења амандмана треба водити рачуна са које се позиције узимају средства, јер то у већини случајева буде неоправдано. Рекао је да пуно амандмана предлаже узимање од ЈП „Градац“, а то су средства која ово предузеће прослеђује осталим за извршавање обавеза из њихових програма пословања. Подсетио је да град, као један од оснивача ЈКП „Дубоко“, има обавезе и према том предузећу за куповину земљишта неопходног за проширење депоније, јер у супротном већ од следеће године неће бити простора за одлагање смећа.

Председник Скупштине је питао подносиоца амандмана да ли се слаже да после датих појашњења повуче поднети амандман. Подносилац амандмана се није сложио са овим предлогом.

Александар Танасковић је питао да ли треба улагати у предузеће због кога је град већ два дана под снегом. Подсећајући на обећање власти да ће отворити карго центар, од чега нема ништа, рекао је да би се образовањем центра за задругарство много тога урадило, а прихватањем овог амандмана владајућа коалиција би показала жељу за сарадњу.

Бошко Обрадовић је истакао да је овај амандман суштина програма Двери, а то је запошљавање грађана. Рекао је да пољопривредне производе нема ко да откупи и преради, да су ланци продаје у власништву странаца, па је апеловао да се покрене прехрамбено-прерађивачка индустрија и коначно уради нешто на том плану.

Ацо Ђенадић је, осврћући се на излагање Миладина Ристановића, члана Градског већа, који је похвалио идеју али је рекао да није уреду са које се позиције узимају средства, рекао да су на време постављени приоритети не би се дошло у ту ситуацију, знали би одакле да узимамо и имали могућност да поправимо уништено.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 13 гласова, и 30 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 17. поднели су Александар Танасковић и Слободан Ненадић, који је образложио поднети амандман и рекао да су поплаве и остале непогоде показале колико је било погрешно укидати градске робне резерве, па зато предлажу поново формирање робних резерви.

У претресу су учествовали Александар Танасковић и Бошко Обрадовић.

Александар Танасковић је мишљења да поплаве које су задесиле наш крај показале су да је Чачак потпуно неспреман за такве ситуације, па је упозорио да неће увек бити добрих људи спремних да помогну. Рекао је да су последњих година штете од суша, пожара и поплава огромне и зато је неопходно имати робне резерве и размишљати унапред.

Бошко Обрадовић је нагласио да искуство из претходних година показује да су робне резерве потреба, да је амандман добронамеран и користан, па ако не буде прихваћен треба образложити такву одлуку.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 13 гласова, и 21 глас против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 18. поднела је Одборничка група „Двери српске“ а Александар Танасковић је образложио поднети амандман чији је циљ отварање пијаце у Мрчајевцима ради промета пољопривредних производа и развијања осталих делатности са сеоског подручја.

Додатно појашњење дао је Милош Милосављевић, начелник Градске управе за урбанизам.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић и Ацо Ђенадић.

Бошко Обрадовић сматра да треба подржати овај амандман јер та пијаца треба да буде центар промоције села, рукотворина и сл., а не само место за продају робе, па је затражио образложење зашто и поред обећања власти још увек пијаца није изграђена.

Ацо Ђенадић је питао како то да у Чачку реализација свих пројекта важних за грађане спречена је законским прописима, одлукама Владе... а у другим градовима, наводећи пример Краљева, све може да се уради.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 13 гласова, и 25 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 19. поднели су Александар Танасковић и Слободан Ненадић, који је образложио поднети амандман чији је циљ откуп напуштених сеоских домаћинстава која би била додељена на коришћење избеглим, протераним и расељеним породицама, као и младим брачним паровима, са могућношћу откупа после одређеног броја година.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић, Бошко Обрадовић, Александар Танасковић и Драган Вучетић.

Ацо Ђенадић је подсетио да је већ предлагао финансирање повратка младих на село, јер ће у супротном земљиште купити странци и наши грађани ће радити за њих.

Бошко Обрадовић је појаснио да се прихватањем овог амандмана решавају два важна питања, а то је опоравак напуштених сеоских домаћинстава и запошљавање оних који живе у граду а немају посао. Свестан да су средства за то скромна, рекао је да треба послати поруку грађанима и не дозволити да се сва природна богатства распродају странцима.

Александар Танасковић сматра да би се откупом напуштених сеоских домаћинстава помогло да се људи врате на село и оживе забачена места где је планирана изградња инфраструктуре.

Драган Вучетић је истакао да је ово јако добар амандман који треба подржати, јер ће тако село добити праву слику какву је некад имало, али је сугерисао да се домаћинства не дају на бесплатно коришћење већ путем плаћања у натури, што ће сигурно дати много боље резултате.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 13 гласова, и 25 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 20. поднели су Александар Танасковић и Слободан Ненадић. Александар Танасковић је образложио поднети амандман чији је циљ наставак радова на проналажењу и обележавању масовних гробница жртава након Другог светског рата.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић, Вељко Неговановић, Владица Гавриловић, Радисав Рацковић, Бошко Обрадовић, Мирослав Мелајац и Милан Лазовић.

Ацо Ђенадић се захвалио на обећању да ће се радови наставити из средстава текуће буџетске резерве, али је додао да није био лак начин да се до тог договора дође.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је појаснио да се овом проблематиком бави државна Комисија, да је приликом извођења радова на фудбалском стадиону утврђено да на том простору нема гробница, али да он нема ништа против да та Комисија настави са радом, само сматра да не треба из буџета града финансирати рад републичке Комисије.

Владица Гавриловић је, као један од чланова градске Комисије, рекао да је републичка Комисија распуштена али да овај посао због мртвих треба завршити и истакао да градска комисија није добила резултате испитивања сондом на простору који заузима градски стадион.

Радисав Рацковић је питао да ли одборници могу добити Извештај о радовима са сондом на простору фудбалског стадиона и да ли постоји писана документација о местима у Чачку где се налазе гробнице.

Бошко Обрадовић је истакао да приликом оснивања Покрета Двери једно од начела је било да се не праве поделе међу српским народом, али, како је рекао, цивилизацијска је обавеза да се утврди истина при том наводећи да је Словенија утврдила ко су били злочинци ко жртве, ко издајници и цинкароши

што и ми морамо урадити да би се исправиле историјске неправде и нагласио да су сви они страдали за Србију.

Мирослав Мелајац је рекао да не може остати равнодушан када се за говорницом за све што није добро окривљује комунистички и социјалистички режим, па је питао зашто се ископавањем гробница нико није бавио када СПС није била у власти, а затим је додао да су комунисти и социјалисти градили фабрике, а нису их продавали и сви су били запослени и живели од свог рада.

Милан Лазовић је предложио, пошто су радови са сондом завршени, да се затражи извештај о томе и коначно сазна шта се догодило.

Председник Скупштине је тражио да се утврди кворум за рад на седници.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 38 одборника.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је био 1 глас, и 37 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Одборници Одборничке групе „Двери српске“ су напустили скупштинску салу.

Бошко Обрадовић, се на кратко вратио у салу, јавио се за реч и тражио да се утврди кворум прозивком одборника и изашао из сале.

Милан Лазовић је рекао да је кворум већ утврђен а да они који захтевају утврђивање кворума морају бити присутни у сали иначе њихов предлог не важи.

Председник Скупштине је у 15 сати одредио паузу у трајању од 10 минута.

Скупштина је наставила рад у 15 сати и 15 минута, Секретар Скупштине је извршио прозивку одборника и обавестио председника да је у сали присутно 40 одборника . Председник Скупштине је констатовао да Скупштина може да настави рад јер постоји кворум.

Амандман 21. поднели су Душица Бојовић и Бошко Обрадовић. Поднети амандман образложила је Душица Бојовић, која је рекла да је циљ овог амандмана улагање средстава из буџета у реновирање и адаптацију Одмаралишта Здрављак на планини Јелици.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Бошко Обрадовић, Раденко Луковић, Јоле Пешић, Владица Гавриловић, Ацо Ђенадић, Александар Танасковић и Гордана Плазинић-Џикић.

Бошко Обрадовић је рекао да је Одмаралиште Здрављак веома битна тема и да то што пре мора бити један од приоритета Града.

Раденко Луковић, заменик градоначелника, је рекао да се градска власт овим предлогом буџета одредила према приоритетима, односно шта ће се финансирати.

Јоле Пешић је рекао да је ово веома добар амандман, да буџет није правилно распоређен, да се Одмаралиште Здрављак налази само 4 км од Чачка и да је потребна само добра воља да се уради пројекат адаптације Одмаралишта Здрављак а да се средства могу обезбедити из текуће резерве или из кредита.

Владица Гавриловић је рекао да је градско руководство утврдило приоритете, да је одлична идеја да наша деца имају рекреативну наставу на Здрављаку, да је направљен бизнис план. Нагласио је да је градско руководство направило први корак ка решавању овог питања али да се мора имати разумевања за величину инвестиције и за сам буџет.

Ацо Ђенадић је подсетио да Одмаралиште Здрављак у свом комплексу садржи терен за фудбал, трим стазу, кухињу, све оно што је потребно да се деца добро проведу. Сматра да градско руководство треба да јасно одреди приоритете и рок у коме је планирана реконструкција Одмаралишта Здрављак.

Александар Танасковић је подсетио да је реконструкција Здрављак била постизборно обећање још за време доношења буџета 2013. године, а да поводом тога још увек ништа није урађено. Ово се може и проверити увидом у стенограм са те седнице. Истакао је да је Здрављак пре свега ваздушна бања која се налази пар километара од Чачка, да постоји могућност коришћења током целе године као и да постоји могућност изнајмљивања неким другим локалним заједницама у периоду када можда наша деца нису заинтересована,

Гордана Плазинић-Цикић је рекла да овај амандман није правно могућ, с обзиром да је град власник одмаралишта Здрављак, па је самим тим апсолутно немогуће усмерити средства невладиним организацијама када је одмаралиште власништво града.

Александар Танасковић је рекао да је председник Скупштине повредио члан 122. Пословника о раду који се односи на то да уколико председник Скупштине хоће да учествује у расправи треба да се јави за реч.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је одговорио да се увек јави за реч када учествује у расправи, а да је само рекао одборнику Танасковићу да стенограм о раду Скупштине не постоји.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 4 гласа, и 38 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Александар Танасковић је рекао да је председник Скупштине повредио Пословник о раду из разлога што није ставио на гласање повреду члана 122. и члана 146. Пословника о раду и што није одборнику Милану Рогановићу дозволио да учествује у расправи.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, сматра да није повредио члан 122. и члан 146. Пословника о раду.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић је, с обзиром да је одборник тражио да се скупштина изјасни да ли је било повреде Пословника питао ко сматра да је повредио члан 122. Пословника о раду.

За овај предлог изјаснило се 16 одборника, 36 гласова је било против, уз 1 уздржан глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да није повредио члан 122. Пословника о раду.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је питао ко сматра да је повредио члан 146. Пословника о раду.

За овај предлог изјаснило се 16 одборника, 36 гласова је било против, уз 1 уздржан глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да није повредио члан 146 Пословника о раду.

Председник Скупштине је затим изрекао опомену одборнику Милану Рогановићу због ометања гласања.

Ацо Ђенадић је рекао да је председник Скупштине повредио члан 135. Пословника о раду, односно да председник Скупштине није дозволио говорнику да учествује у расправи.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, сматра да није повредио члан 135. Пословника о раду и питао је одборнике ко сматра да је повредио члан 135. Пословника о раду.

За овај предлог изјаснило се 16 одборника, 36 гласова је било против, уз 1 уздржан глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да није повредио члан 135 Пословника о раду.

Амандман 22. поднели су Бошко Обрадовић и Душица Бојовић. Поднети амандман образложила је Душица Бојовић, која је рекла да је циљ овог амандмана да наши суграђани који имају минимална пензиона примања добију годишњу једнократну помоћ према расположивим могућностима буџета.

Додатна објашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Милан Рогановић, Бошко Обрадовић, Ацо Ђенадић, Александар Танасковић, Радисава Обреновић, Гордана Плазанић-Цикић, Предраг Остојић и Славица Драгутиновић.

Милан Рогановић је рекао да подржава овај амандман и подсетио да су пензионерима смањене пензије а да овај амандман предвиђа једнократну помоћ пензионерима.

Бошко Обрадовић је истакао да су пензионери угоржени због мера Владе, да су им смањене пензије и да наша локална самоуправа мора да

препозна проблеме са којима се суочавају наши пензионери. Из тог разлога је предложио да се одређена средства од услуга по уговору издвоје за једнократну помоћ пензионерима са најмањим примањима.

Ацо Ђенадић је рекао да овај амандман представља приоритет, с обзиром да има пензионера који примају од 13-15 хиљада динара месечно, па да из тог разлога треба издвојити средства за једнократну помоћ пензионерима.

Александар Танасковић је рекао да овим амандманом треба подржати пензионере као најугроженије грађане. Предложио је да ова мера буде директно скупштинска мера помоћи са којом ће се показати брига о пензионерима.

Радисава Обреновић је питала зашто представници „Двери“ одједном толико брину о пензионерима, с обзиром да су пре две године били против Одлуке да се пензионерима обезбеди бесплатан превоз. Рекла је да удружење пензионера води рачуна о пензионерима. Истакла је да има примедбу што се стално предвиђају одређена средства за изградњу Дома за старе а тај Дом још увек није изграђен.

Гордана Плазинић-Џикић је рекла да када су писани амандмани није вођено рачуна са којих позиција се скидају средства, па се поставља питање да ако би се издвојила средства за једнократну помоћ са позиције услуге по уговору ко би у том случају издавао решења за пореска задужења односно ко би наплаћивао порез. Указала је на могућност да одређене угрожене породице могу да поднесу захтев за једнократну помоћ Центру за социјални рад.

Предраг Остојић је рекао да се овај амандман односи на давање једнократне помоћи пензионерима који имају најмања примања. Подсетио је да „Двери“ нису биле против бесплатног превоза за пензионере који имају минимална примања већ против оних који имају велика примања, преко 100 хиљада динара.

Славица Драгутиновић је рекла да је буџетом за 2015. годину предвиђено издвајање средстава за социјална давања, за децу и омладину, па је самим тим јасно одређени приоритет овог буџета. Питала је да ли постоји у Закону члан по коме може да се изврши овакво издвајање средстава као што је предвиђено у амандману и сматра да овај амандман није правно могућ.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 13 гласова, и 30 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 23. поднели су Бошко Обрадовић и Душица Бојовић. Поднети амандман образложила је Душица Бојовић, која је рекла да је циљ овог амандмана да се омогуће бесплатне паркинг налепнице за породице са бебом, као и породицама са троје и више деце на целој територији града Чачка.

Додатна објашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије, који је рекао да је Градско веће разматрало могућност да прихвати

овај амандман, али није постојала из формалних разлога, због ограничења субвенција иако је добра идеја

Душица Бојовић је одустала од поднетог амандмана.

Амандман 24. поднели су Бошко Обрадовић и Душица Бојовић. Поднети амандман образложила је Душица Бојовић, која је рекла да је циљ овог амандмана да се деци до 15 година старости, која желе да се баве спортом, омогући бесплатно бављење спортом.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Борко Јовановић, Владица Гавриловић, Бошко Обрадовић, Милан Рогановић, Немања Трнавац, Стојан Марковић, Гордана Плазинић-Цикић, Александар Танасковић, Лазар Чикириз, Надежда Вуксановић и Милан Бојовић.

Борко Јовановић сматра да је нереално за очекивати да сва деца до 15 година имају право да се бесплатно баве спортом. Истакао је да се овај проблем може решити израдом социјалних карти и поставио одборничко питање да ли је почела израда социјалних карти и докле се стигло. Нагласио је да Градска управа треба да помогне социјално угроженим породицама.

Владица Гавриловић је рекао да је предлог амандмана добар али да се поставља питање како ће спортски клубови функционисати уколико све буде бесплатно односно ако би им се скунула средства онако како је предвиђено у амандману.

Бошко Обрадовић је рекао да у циљу здравља треба обезбедити масован и бесплатан спорт за нашу децу, али да то буду деца из ограничених категорија односно из породица са малим примањима, из социјално угрожених породица и слично.

Милан Рогановић је истакао да свака уређена средина издваја средства за подстицаје како би се млађе категорије бавиле спортом због психофизичког развоја па је у том смислу и предлог овог амандмана да се спорт што више приближи омладини, без плаћања чланарина и неких додатних трошкова, да се растерети буџет породица.

Немања Трнавац је рекао да је немогуће обавезати неки спортски клуб да нешто ради бесплатно односно да се деца баве спортом бесплатно. Подсетио је да је Соколана прешла у ингеренције Спортског центра и да ту треба ангажовати два професора физичког васпитања како би се обезбедило бесплатно бављење гимнастиком.

Стојан Марковић је рекао да је ово један од најважнијих амандмана, и подсетио да нам се деца са села мало баве спортом, да је добар пример у Доњој Трепчи где постоји фудбалски клуб са свим селекцијама од најмлађих до најстаријих, али да за девојчице не постоји никакав спортски клуб.

Гордана Плазинић-Цикић је подсетила на пројектно финансирање спорта у школама од 1 до 4 разреда у ОШ „Милица Павловић“ и ОШ „Филип

Филиповић“, и рекла да то финансира Министарство спорта, да је обухваћен низ активности где родитељи могу да пријављују своју децу и указала на могућност да и друге школе на овај начин укључе своје ученике у бављење спортом.

Александар Танасковић сматра да сви спортови треба да буду бесплатни за децу до 15 година а након тога да се дефинише да ли ће се деца даље бавити професионално спортом. Рекао је да град Чачак треба у наредном периоду да улаже плански у бесплатно бављење спортом, и да овај амандман има смисла и да га треба подржати.

Лазар Чикириз је подсетио да Град већ дуги низ година издваја средства за инфраструктуру која нису мала, на пример изградња физкултурних сала на сеоском подручју, па су се на основу тих улагања створили услови да се и мале сеоске средине баве спортом. Нагласио је да у школама постоје разне секције и часови изборног спорта, тако да деца кроз те програме могу бесплатно да се баве спортом.

Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности је рекла да Закон о спорту не познаје финансирање професионалног спорта, да су спортске организације удружења грађана па да из тог разлога наш Град не може да одређује висину чланарине или чланство у клубу без накнаде. Истакла је да је Градско веће донело Правилник о финансирању активности спорта да је образовало посебну Комисију која на основу јавног огласа врши доделу средстава за финансирање спортских организација. Град Чачак нема право да врши контролу трошења средстава клуба али има овлашћење да контролише намену односно потрошњу средстава која су из буџета града пласирана.

Милан Бојовић, помоћник градоначелника, је рекао да је овај предлог веома смислен али да и одређени елементи против овог амандмана имају утемељење. Сматра да треба оформити једну комисију од представника Комисије за спорт, чланова Градског већа задужених за ту област и представнике свих одборничких група како би Правилник о финансирању спорта анализирали и изменили пре трошења ових средстава. Нагласио је да се генерално издвајају велика средства а да немамо категорију која је задовољна.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 15 гласова, и 41 глас против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Председник Скупштине је затим обавестио одборнике да ће Скупштина наставити рад и после 18 сати.

Амандман 1. поднео је Драган Вучетић, који је образложио поднети амандман и рекао да је циљ амандмана повећање средстава за додатне поправке и одржавање путева.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

У претресу су учествовали Стојан Марковић и Славица Драгутиновић.

Стојан Марковић је рекао да разуме намеру подносиоца амандмана али је мишљења да руководство ЈП „Градац“ не може да оствари ни оно што сами планирају, па се не може очекивати да уради нешто што им други предложе.

Славица Драгутиновић се јавила за реч због повреде члана 146. Пословника о раду, јер претходни учесник у расправи говорио о ЈП „Градац“ што није тема ове тачке дневног реда.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 15 гласова, и 41 глас против, уз 3 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 2. поднео је Драган Вучетић, а с обзиром да су предлагач и надлежно радно тело прихватили поднети амандман он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман 3. поднео је Драган Вучетић, који је образлажући амандман рекао да се на овај начин омогућава самозапошљавање младих до 30 година старости који су стекли диплому високог образовања и желе да отворе сопствени бизнис у нашем граду.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Пошто је начелник Градске управе за финансије дао додатна појашњења Драган Вучетић је повукао поднети амандман, уз напомену да овом предлогу ипак треба размишљати у наредном периоду.

Амандман 4. поднео је Драган Вучетић, који је образложио поднети амандман чији је циљ повећање средстава за рад установе културе и уметничко стваралаштво.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

У претресу су учествовали Предраг Живковић и Стојан Марковић.

Предраг Живковић је указао на тежак положај установа културе и погрешну констатацију појединаца који мисле да то што се 90% средстава издваја за плате значи да се ништа не ради, па је рекао да то није тачно, да се запослени пуно ангажују и реализују програме без новца и постављају високе стандарде, па овај амандман треба прихватити.

Стојан Марковић је рекао да се амандманом предлаже подршка програмским садржајима, па сматра да треба прихватити овај амандман.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 22 гласа, и 37 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 5. поднео је Драган Вучетић, који је образложио поднети амандман и рекао да је циљ помоћ социјално угроженом становништву.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 21 глас, и 38 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 1. поднела је Мирјана Миленковић-Таловић, која је образложила амандман и рекла да је циљ реконструкција амбуланте у Љубићу.

У претресу су учествовали Радисав Рацковић и Драган Вучетић.

Радисав Рацковић је сагласан да је неопходна адаптација амбуланте у Љубићу, али пошто је речено да ће се за ту намену узети кредит, апеловао да се то не чини, већ да се задуживањем покрене нека производна делатност.

Драган Вучетић је рекао да, по отварању азила, трошкови за накнаду штете од уједа паса би требали да се смање, па се могу искористити за адаптацију амбуланте у Љубићу, о чијем стању и не треба више говорити.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 20 гласова, и 34 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 2. поднела је Мирјана Миленковић-Таловић, која је образложила амандман и рекла да је у буџету за 2015. годину неопходно планирати средства за низ активности предвиђених Локалним акционим планом за младе.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

У претресу су учествовали Предраг Остојић, Бошко Обрадовић, Драган Вучетић и Александар Танасковић.

Предраг Остојић сматра да би средства за реализацију пројеката била одлична за младе, а затим је питао да ли то што у буџету нису планирана средства за оснивање Универзитета значи да се одустало од те идеје.

Бошко Обрадовић је позвао одборнике да подрже овај амандман јер град иначе нема дефинисан однос према младима, члан Градског већа задужен за ову област није доступан, влада општа незаинтересованост за ово питање, млади немају место за окупљање, мења се статус Канцеларије за младе, њен координатор...

Драган Вучетић је навео да је суштина амандмана да се оно што није реализовано у 2014. години оствари у наредној, а с обзиром да ће средства за магистрални водовод бити обезбеђена од Републике има основа да се са те позиције усмери за програме младих.

Александар Танасковић је подсетио како је било пуно несналажења око образовања Канцеларије за младе па је сугерисао да се тај поступак убрза. Рекао је да има сумње у све што долази из Европе па му није најјасније шта је то Европа за грађане и нагласио да се његова одборничка група залаже за очување породице и породичних вредности. Мишљења је да Канцеларији за младе није место у оквиру Градске управе за ЈЕР како је предложено.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 20 гласова, и 34 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман 3. поднела је Мирјана Миленковић – Таловић, а с обзиром да су предлагач и надлежно радно тело прихватили поднети амандман он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 44 гласа за, и 21 гласом против, донела

О Д Л У К У О БУЏЕТУ ГРАДА ЧАЧКА ЗА 2015. ГОДИНУ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине са амандманима који су усвојени и који су саставни део одлуке.

Одлука је саставни део записника.

ДРУГА ТАЧКА: Предлог одлуке о допуни Одлуке о локалним комуналним таксама за територију града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Слободан Ненадић и Владан Савићевић.

Слободан Ненадић је питао да ли приликом доношења Одлуке направљен пропуст или су се у међувремену стекли услови за допуну, па је додао да уколико је у питању нечији пропуст онда треба обавестити одборнике колико је буџет града изгубио због тога.

Владан Савићевић је указао Градској управи за ЈПА да се за Пошту као јавно предузеће овом Одлуком не би требало прописивати највиша таксена тарифа из прве групе делатности јер се Пошта не бави само комерцијалним услугама као фирме које се искључиво баве курирском службом већ се бави и резервисаним услугама које јој прописује и намеће држава. Појаснио је да

поште покривају доставна подручја како на урбаним тако и на руралном подручју где поште у великом броју послују са значајним губицима па из тог разлога плаћање комуналних такси за истицање фирми на поштанским објектима не би требало уврстити под највишу тарифу.

На питања и примедбе изнете у току претрес одговарао је Зоран Годосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Пошто се више нико није јавио за реч Скупштина је са 40 гласова за, уз 7 уздржаних гласова, донела Одлуку у начелу.

У претресу о појединостима није било учесника, и није било поднетих амандмана, па је Скупштина са 40 гласова за, 1 гласом против, уз 7 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У О ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ЛОКАЛНИМ КОМУНАЛНИМ ТАКСАМА ЗА ТЕРИТОРИЈУ ГРАДА ЧАЧКА,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог одлуке о Измени одлуке о накнади за вршење одборничке и друге дужности у органима и јавним службама града

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Љубодраг Петковић, секретар Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић, Драган Вучетић и Бошко Обрадовић.

Ацо Ђенадић, није говорио о Одлуци на дневном реду већ, је затражио да се Скупштина изјасни о образовању градске Комисије за ископавање гробница, јер сматра да ће бити ефикаснија од републичке.

Драган Вучетић је похвалио предлог за измену Одлуке и рекао да ће одборници Демократске странке гласати за, јер је неопходно смањење свих трошкова буџета, изузев издвајања за социјалне категорије, које треба повећати.

Бошко Обрадовић је нагласио да ће његова Одборничка група гласати за ове измене, као и за сваку другу врсту уштеде, али је поставио питање да ли се на тај начин деградира и демотивише рад чланова радних тела. Указујући да су већ умањена средства за рад политичких организација, рекао је да то није проблем великим странкама, али мале странке и оне које нису у парламенту

води у сиву зону. Нагласио је да не жели финансирање од стране тајкуна и противи се смањењу буџета за рад политичких организација, иако ће ову одлуку подржати.

Пошто се више нико није јавио за реч Скупштина је са 63 гласа за, донела Одлуку у начелу.

У претресу о појединостима није било учесника, и није било поднетих амандмана, па је Скупштина са 64 гласа за, донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О НАКНАДИ ЗА ВРШЕЊЕ ОДБОРНИЧКЕ
И ДРУГЕ ДУЖНОСТИ У ОРГАНИМА И ЈАВНИМ
СЛУЖБАМА ГРАДА,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о Измени одлуке о образовању Комисије за
планове града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Милош Милосављевић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ђорђе Шипетић, Ацо Ђенадић, Бранислав Лазовић и Александар Танасковић.

Ђорђе Шипетић је рекао да подржава свакуи вид уштеде, па и овај, јер су накнаде превисоке, па чак и накнаде за рад одборника. Изразио је сумњу у рад чланова Комисије за планове, и то да ли уопште зараде ову накнаду, јер се у свим случајевима њихово мишљење о урбанистичким плановима поклапало са ставом обрађивача. Предложио је да се надлежност ове Комисије прошири тако што би од Завода за заштиту споменика преузела посао о давању мишљења за локацијске дозволе.

Ацо Ђенадић је имао примедбу јер одборницима није достављен текст основне Одлуке, па су морали сами да траже у Службеном листу, како би знали који је износ накнаде био до сада.

Бранислав Лазовић је мишљења да су накнаде велике и да, иако је у питању стручни рад, има пуно незапослених лица која би радила за много мање. Додао је да Комисија баш и нема велику улогу јер спроводи оно што одреди, како је рекао, главни урбаниста у граду и Чачанска опција неће гласати за овај предлог.

Александар Танасковић је изнео критике на рад Комисије јер никада нису уважени предлози грађана, док се појединим инвеститорима излази у сусрет. Занимало га је колико временски трају седнице Комисије и колико озбиљно раде.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Милош Милосављевић, начелник Градске управе за урбанизам.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, 3 гласа против, уз 1 уздржани глас, донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О ОБРАЗОВАЊУ КОМИСИЈЕ
ЗА ПЛАНОВЕ ГРАДА ЧАЧКА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ПЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о додатној финансијској подршци породици са децом

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

За реч се јавио одборник Драган Бисенић који је нагласио да треба подстицати повећање natalитета, али се не слаже да финансијску помоћ добијају само социјално угрожене породице, већ да ово буде мера за помоћ породици са више деце и подстрек за рађање. Предложени акт представља још један вид социјалне помоћи, па се добра идеја изгубила, а тема промашена. Затим је замолио председника Скупштине да седницу прекине или утврди кворум за рад.

Председник Скупштине је затим тражио да служба утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 34 одборника.

Председник Скупштине је констатовао да не постоји кворум за рад и одлучивање па је прекинуо рад Скупштине у 18 сати и 40 минута и рекао да ће одборници о наставку седнице бити накнадно обавештени.

За реч се јавио Војислав Илић, градоначелник, који се захвалио на сарадњи и пожелео свима срећну Нову годину.

Седница је настављена 8. јануара 2015. године, са почетком у 10 сати и 30 минута.

Седницом председавао Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присутно 51 одборник.

Седници од почетка до закључења трећег дана заседања нису присуствовали одборници Дмитар Поповић, Милованка Ћирић, Милан Рогановић, Бошко Обрадовић, Предраг Остојић, Наташа Цвијовић, и Милисав Митровић.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу у начелу су учествовали Драган Бисенић, Драго Милошевић, Биљана Рубаковић, Бојан Драшковић, Славица Драгутиновић, Ацо Ђенадић, Надежда Симовић, Јоле Пешић, Александар Танасковић, Љиљана Ранковић, Владица Гавриловић, Гордана Плазенић-Цикић, Јерослав Живанић, Радисав Рацковић и Вељко Неговановић.

Драган Бисенић је рекао да овај документ представља један вид социјалне помоћи и да је идеја била да се на неки начин помогне породицама са више деце и да се стимулишу млађи брачни парови. Истакао је да је битно подстицати наталитет, да је то проблем државе али да држава ништа суштински није урадила за повећање наталитета, а морала би Предложеном одлуком није постигнута основна идеја, већ ће корист имати само социјално угрожене категорије породица.

Драго Милошевић је подсетио да је заједно са одборником Бојаном Драшковићем покренуо иницијативу да се у дневни ред уврсти Одлука о стимулисању наталитета на територији града Чачка. Указао је на статистичке податке који говоре да Србија умире и да се у просеку не роди ни једно дете по брачном пару. Сматра да би породице са троје и више деце требале да буду ослобођене такси и трошкова за комуналне услуге које су у надлежности града, превоза, да им се омогући плаћање летовања и других ствари које су у надлежности јавних предузећа и установа. Захвалио се градском руководству што је доставило предлог ове одлуке а посебно начелници Надежди Вуксановић која је поднела највећи терет и сматра да је ово један значајан искорак на решавању проблема беле куге и наталитета у Србији и у наредном периоду ову добру идеју треба дорађивати.

Биљана Рубаковић је рекла да је ова Одлука непотпуна, да стимулисање наталитета не треба да буде условљено материјалним и социјалним статусом породице, па да су из тог разлога представници „Двери“ покушали да је поправе преко амандмана. Нагласила је да је циљ да се стратегијом подстакне рађање, да се брига о младима показује кроз школе, цркву, здравствене и социјалне

установе. Истакла је да „Двери“ породицу стављају на прво место а борбу против беле куге као национални приоритет.

Бојан Драшковић је рекао да ова Одлука представља један велики помак, да је у Одлуци направљена систематизација појединих права која су раније била предвиђена годишње а да се поред тога уведе и нова проширена права и да се њоме стимулише наталитет, а у наредном периоду треба радити и на њеном побољшавању. Захвалио се градском руководству, медијима, који су подржали овакву иницијативу а посебно начелници Надежди Вуксановић и истакао је да подржава ову Одлуку.

Славица Драгутиновић је рекла да треба подржати Одлуку, да ће она бити подстицај једном интерсекторском раду, да се односи на помоћ породицама са више деце.

Ацо Ђенадић је подсетио на породичну декларацију која је врло социјална и да представља само део онога што су „Двери“ предлагали када је у питању породица, и сматра да се треба борити против узрока а не да се бавимо последицама. Рекао је да су представници „Двери“ у претходном периоду скренули пажњу председнику Скупштине да не заказује седнице Скупштине на празнике.

Надежда Симовић је рекла да нема никаквих проблема да се седница Скупштине настави данас с обзиром да је радни дан. Када је у питању породична декларација истакла је да је декларација питког садржаја али да породицама са децом не би помогла да оставаре одређене бенефите. Нагласила је да су одборници Српске напредне странке покренули иницијативу која је била основ за доношење једне овакве Одлуке.

Јоле Пешић је рекао да је председник Скупштине прекршио Пословник и Статут града и питао по ком основу је дао реч одборници Надежди Симовић.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да је дао реч одборници Надежди Симовић из разлога што је одборник Ацо Ђенадић више причао о породичној декларацији него о Одлуци.

Јоле Пешић се захвалио начелници Надежди Вуксановић на правно уоквиреном документу. Подсетио је да овакав документ већ постоји у неким другим градовима па сматра да је требало упоредити документ, односно да се види како се то ради у другим градовима. Рекао је да ће гласати за ову Одлуку и поред свих недостатака.

Александар Танасковић је рекао да је ова Одлука добра али да суштинска решења из ове Одлуке нису добра. Нагласио је да држава и локална самоуправа треба да подрже политику стимулисања рађања деце, да новчана помоћ за новорођено дете не може бити мања од 10% од просечне зараде, и да то представља социјалну категорију а не стимулативну у смислу рађања. Подсетио је да је Савет за друштвене делатности био веома децидан, односно да је прихватио ову Одлуку у начелу али да је све мере ове Одлуке оспорио.

Љиљана Ранковић је рекла да Одлука није комплетирана, да није савршена, па да ће из тог разлога представници „Двери“ бити уздржани. Истакла је да у образложењу Одлуке пише да је ово мера подстицаја рађању деце, а ово је уствари помоћ социјално угроженим породицама, и да ће се приоритети утврђивати према томе колико је неко угрожен. Нагласила је да држава нема довољно слуха за основни проблем а то је питање негативног природног прираштаја. Сматра да ова Одлука мора непрекидно да се допуњује пратећи сливање средстава у буџет. Захвалила се начелници Надежди Вуксановић која је учествовала у изради Одлуке и позвала све остале да се укључе у решавање овог проблема.

Владица Гавриловић је рекао да је доношење ове Одлуке веома битно за физички и духовни опстанак друштва, да је ово једна од најзначајнијих инвестиција, и да је Одлука склона променама и имплементирању нових ствари. Захвалио се начелници Надежди Вуксановић на овако доброј Одлуци и дао предлог да се у наредном периоду у основним школама обезбеди један бесплатан оброк.

Гордана Плазинић-Цикић је подсетила да је у Србији у последњих 20 година забележен највећи пад рађања. Рекла је да је Одлука добра и да се односи на помоћ социјално угроженим породицама али да исто тако Одлука не може никога да подстакне да роди треће дете уколико прекорачи одређене године. Сматра да Савет за здравље има већу улогу у подстицању односно праћењу Стратегије рађања од Савета за друштвене делатности. Нагласила је да је Одлука урађена у складу са Законом о националним стратегијама, да Одлуку треба посматрати шире и да је много чинилаца који морају да се испуне да би се добили одређени ефекти, па због свега тога треба утицати на младе да се венчавају и рађају децу.

Јерослав Живанић је подсетио да се ова Одлука односи на додатну финансијску подршку породици и да она није део предлога „Двери“ о породичној декларацији, с обзиром да та породична декларација треба да буде део једне научне студије. Нагласио је да град Чачак чини прве кораке да финансијски подржи све породице са више деце и сматра да треба подржати овај предлог и помоћи породице којима је неопходна помоћ.

Радисав Рацковић је указао на проблем преобимног дневног реда седнице Скупштине. Рекао је да ће ова Одлука бити мртво слово на папиру уколико се не буде спроводила у дело, односно да је битно да се спроводи у корист породице. Питао је да ли може да се поједностави систем, односно да Град стане иза својих грађана, на пример да се грађани не шетају од шалтера до шалтера и сматра да не треба доносити половне одлуке.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, се надовезао на излагање одборника Рацковића везано за обиман дневни ред седнице Скупштине и подсетио га да су представници „Двери“ предложили још 20 тачака за допуну дневног реда.

Бојан Драшковић се јавио за реплику на излагање Радисава Рацковића и рекао да се представници СНС приликом доношења Одлуке нису бавили

преписивањем идеја из Стратегије о развоју већ да су предложили низ конкретних мера.

На питања и примедбе одговарала је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

Скупштина је затим са 47 гласова за, уз 6 уздржаних гласова, донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је отворио претрес у појединостима и обавестио Скупштину да су амандмане на Предлог одлуке поднели Биљана Рубаковић, Ацо Ђенадић, Душица Бојовић, Александар Танасковић, Слободан Ненадић Милан Рогановић и Одборничка група „Двери српске“

Амандман на члан 3. поднели су Биљана Рубаковић и Ацо Ђенадић, који је образложио поднети амандман чији је циљ обезбеђење приоритета приликом запошљавања, у предузећима и установама чији је оснивач град, за чланове породица у којима ни један члан породице не ради.

Додатна појашњења дала је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

У претресу су учествовали Мирјана Миленковић-Таловић, Александар Танасковић, Драган Бисенић, Вељко Неговановић, Стојан Марковић и Слободан Ненадић.

Мирјана Миленковић – Таловић је рекла да се овим амандманом помаже породицама које су у тешкој ситуацији на пример због губитка посла, и да овај амандман не троши директна средства из буџета већ тражи од актуелне градске власти да помогне тим породицама које су се тренутно нашле у тешкој ситуацији. ДС ће подржати овај амандман.

Александар Танасковић је мишљења да у циљу повећања наталитета треба водити рачуна и о томе да ли има запослених чланова породице, и да незапосленост буде један од приоритетних критеријума, јер је све више оних где нико од чланова породице не ради.

Драган Бисенић сматра да појашњење које је дала начелница о уставном праву на рад под једнаким условима, само је декларативне природе, јер сваки директор има дискреционо право за одлучивање и увек се на разговорима за посао кандидати питају за брачни статус, планирање породице и слично. Уставна права се не поштују, а послодавци су заштићени, па је мишљења да треба прихватити предлог да приоритет имају лица из вишечланих породица у којима нико није запослен.

Вељко Неговановић је питао да ли ово значи да градска Скупштина треба да мења Устав, па је подсетио да су се ови аргументи требали чути 2000. године када је донет Закон о приватизацији, против кога су гласали једино посланици СПС.

Стојан Марковић је подсетио да, када је опозиција упозоравала да се доносе неуставне и незаконите одлуке, оне су ипак донете, а позивање на Устав и закон је селективно и по потреби. Зато је позвао одборнике да гласају за овај амандман, па нека се после доказује да ли је уставан или не.

Слободан Ненадић је рекао како је и Закон о буџету већ прекршен, па нема смисла позивати се на Устав и законе као разлог да се не уважи неки предлог.

Затим се за реч јавио Александар Танасковић који је навео да је прекршен чл. 122. Пословника о раду и обратио се председнику Скупштине са примедбом да своје коментаре износи за говорницом.

Председник Скупштине је рекао да је он учествовао у расправи а са места председавајућег се обраћа одборницима у циљу одржавања реда на седници.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 20 гласова, и 37 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман на члан 7. поднели су Душица Бојовић и Александар Танасковић. Душица Бојовић је образложила поднети амандман који се односи на одређивање основице новчане помоћи за новорођено дете и нагласила да је прописана јако ниско, па би права мера помоћи била просечна зарада у Републици Србији чиме би ова помоћ добила свој пуни смисао.

Додатна појашњења дала је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

У претресу су учествовали Александар Танасковић и Ацо Ђенадић.

Александар Танасковић је мишљења да би за свако новорођено дете помоћ требала да износи као просечна месечна зарада у Републици, указујући при том на трошкове и повећане цене, а предложени износ је само да би се задовољила форма. Позвао је одборнике да гласају за амандман.

Ацо Ђенадић је рекао да није тачно да нема новца, па се зато не може више помоћи породицама, већ је проблем што средства нису правилно распоређена и у градском и у републичком буџету. Наша држава странцима даје велике паре за запошљавање радника док друге које брину о својим грађаним подстичу и рађање и запошљавање својих грађана.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 17 гласова, и 34 гласа против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман на члан 9. поднели су Слободан Ненадић и Биљана Рубаковић. Слободан Ненадић је образложио поднети амандман и рекао да право на финансијску помоћ, због недовољног капацитета предшколских установа чији је

оснивач град, треба да има и родитељ са статусом расељеног и избеглог лица са територије бивше СФРЈ.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 18 гласова, и 34 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман на члан 19. поднела је Одборничка група „Двери српске“ а образложио га је Александар Танасковић, који је рекао да субвенционисање цене комуналних услуга треба да има породица са троје и више деце све до навршене 18 године живота најмлађег детета у породици јер би се само тако послала порука подршке свим оним породицама које желе имати више деце.

Додатна појашњења дала је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

У претресу су учествовали Јоле Пешић, Бранислав Лазовић, Мирјана Миленковић-Таловић и Љиљана Ранковић.

Јоле Пешић сматра сувишним образложење известиоца да дете са 15 година може да ради, када живимо у времену где пензионери издржавају децу и унуке. Пошто се зна да велики издаци за породице настају тек када деца крену на факултет, предложио је да се поред финансирања превоза лица старијих од 65 година, субвенционише и превоз студената из породица са троје и више деце. Као недостатак Одлуке навео је то што породице које живе у кућама не могу да остваре субвенцију за грејање, као они у становима стамбених зграда.

Бранислав Лазовић је, наводећи како се повећавају трошкови живота са одрастањем деце, рекао да би право на субвенције требало да остварују породице све док се једно од деце не запосли.

Мирјана Миленковић-Таловић се сложила да повећани трошкови породица настају тек када деца оду на факултете, па је предложила да се овај услов за субвенције измени тако да породица остварује право до 26-27 године детета уколико је на редовном школовању, подсећајући да се на тај начин остварује и право на пензију, као и нека друга права.

Љиљана Ранковић је рекла да је амандман можда преамбициозан, али да је и предлагач могао да понуди неко друго боље решење. Појашњавајући да породице са већим бројем деце, завршетком школовања најстаријег детета и даље имају статус породице са троје деце, указала је како ове одредбе могу изазвати забуну и погрешну примену, па је апеловала на одборнике да прихвате овај амандман имајући виду да таквих породица нема пуно.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 20 гласова, и 27 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман на члан 21. поднели су Милан Рогановић и Ацо Ђенадић, а с обзиром да су предлагач и надлежно радно тело прихватили поднети амандман он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман на члан 22. поднели су Милан Рогановић и Биљана Рубаковић, која је образложила поднети амандман.

Додатна појашњења дала је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

У претресу су учествовали Александар Танасковић, Бранислав Лазовић и Гордана Плазинић-Цикић.

Александар Танасковић је, мерејући власти што ова одлука није раније донета, нагласио да подстицај за рађање и подршка породици са децом не сме да има социјални карактер већ породица треба да буде најважнија без обзира на материјално стање.

Бранислав Лазовић је нагласио да смо сведоци све мањег броја склапања бракова и рађања деце и да углавном у сиромашнијим, патријархалнијим породицама има више деце.

Гордана Плазинић-Цикић је указала да пошто је већ прихваћено да се члан 21. Предлога одлуке брише не види који би орган осим Центра за социјални рад могао да се бави овим питањима.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 24 гласа, и 32 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман на члан 24. поднели су Биљана Рубаковић и Александар Танасковић. Биљана Рубаковић је образложила поднети амандман чији је циљ да мајка која роди троје или више деце у једном порођају право на родитељски додатак остварује до навршених 36 месеци живота деце.

У претресу су учествовали Љиљана Ранковић, Александар Танасковић, Ацо Ђенадић, Јоле Пешић и Мирјана Миленковић Таловић.

Љиљана Ранковић је нагласила да мајкама са троје и више деце највише треба физичка помоћ али пошто град не може да пружи такву подршку онда да се бар материјално помогне, а имајући у виду да је рађање троје и више деце у једном порођају реткост то неће оптеретити буџет.

Александар Танасковић је мишљења да помоћ треба дати и мајкама које роде двоје деце у једном порођају јер су и такви случајеви ретки, па мајке треба заштитити. Нагласио је да ово није социјална категорија, па мешање Центра за социјални рад није потребно, а затим је позвао одборнике да покажу шта је приоритет града.

Ацо Ђенадић је указујући да је наталитет све мањи рекао да је циљ овог амандмана покушај да се нешто промени и да се помогну и подрже мајке које желе да рађају. Додао је да се треба угледати на позитивне примере из Европе.

Јоле Пешић такође сматра да је ово право на помоћ требало проширити на мајке које имају близанце, подржао је амандман и рекао да њима треба дати националну пензију уместо естрадним уметницама. Сматра да због пуно добрих предлога који су се могли чути ову Одлуку врло брзо треба допунити.

Мирјана Миленковић-Таловић је изнела став њене одборничке групе која ће подржати овај амандман али је питала зашто се о Предлогу одлуке није изјаснила Комисија за равноправност полова и подршку породици.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 23 гласа, и 26 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман на члан 25. поднели су Душица Бојовић и Александар Танасковић. Душица Бојовић је образложила поднети амандман и навела да би посебан месечни родитељски додатак добио свој пуни смисао уколико се утврди у висини просечне месечне зараде у Републици Србији.

У претресу је учествовао Александар Танасковић који је рекао да је износ минималне месечне зараде јако мали, па не види разлог да се овај амандман не прихвати јер је породици потребан сваки вид помоћи и нема времена за чекање и касније допуне и измене Одлуке.

Затим се за реч јавио Раденко Луковић, заменик градоначелника који је у име предлагача предложио да Скупштина прихвати овај амандман.

Председник Скупштине је ставио на гласање амандман на члан 25.

Приликом изјашњавања за је било 49 гласова, па је председник Скупштине констатовао да је овај амандман прихваћен.

Амандман на члан 27. поднели су Душица Бојовић и Александар Танасковић, а с обзиром да су предлагач и надлежно радно тело прихватили поднети амандман он постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман број 7. поднели су Биљана Рубаковић и Александар Танасковић, који је образложио поднети амандман, чији је циљ да о условима и начину остваривања права из Одлуке одлучује Скупштина.

Додатна појашњења дала је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

У претресу су учествовали Сања Азањац – Шишовић, Ацо Ђенадић и Бојан Драшковић.

Сања Азањац – Шишовић је рекла како је очекивала да ће бити сазвана седница Комисије за равноправност полова и подршку породици, али пошто то није учињено, апеловала је на секретара Скупштине да се убудуће то не дешава.

Ацо Ђенадић је прочитао члан 1. Предлога одлуке и рекао да ако заиста постоји жеља да се нешто позитивно уради онда треба прихватити овај амандман, јер не верује да ће се другим актима нешто боље урадити.

Бојан Драшковић се обратио Ацу Ђенадићу и рекао да је начелница већ објаснила зашто амандман није правно могућ, па је питао да ли он позива одборнике да крше закон.

Затим се за реч јавио Александар Танасковић, који је затражио да се утврди кворум за рад.

Председник Скупштине је замолио да служба утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 43 одборника.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 18 гласова, и 38 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман на члан 42. поднели су Душица Бојовић и Александар Танасковић. Душица Бојовић је образложила поднети амандман, чији је циљ да се са применом Одлуке почне што пре односно већ од другог полугодишта текуће школске године.

У претресу је учествовао Александар Танасковић, који је рекао да би се прихватањем овог амандмана већ од другог полугодишта обезбедио бесплатан оброк за ђаке, па је позвао одборнике да гласају за и истовремено рекао да и председник и Скупштина крше закон.

Председник Скупштине изрекао опомену одборнику Александру Танасковићу јер у току излагања износи неистине, а потом му одузео реч.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 16 гласова, и 40 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Затим се за реч јавио Александар Танасковић, који сматра да је председник Скупштине повредио члан 122. Пословника о раду, јер му се обратио на увредљив начин.

Председник Скупштине се изјаснио како није прекршио члан 122. Пословника о раду, јер није учествовао у расправи. Питао је да ли је одборник задовољан одговором.

Александар Танасковић је изјавио да није задовољан, па је затражио да се Скупштина изјасни о томе да ли је прекршен Пословник о раду.

Председник Скупштине је питао одборнике да ли сматрају да је прекршио члан 122. Пословника о раду.

За је било 13 гласова и 35 гласова против, уз 1 уздржан глас, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није прекршен.

Скупштина је затим са 47 гласова за, уз 9 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДОДАТНОЈ ФИНАНСИЈСКОЈ ПОДРШЦИ
ПОРОДИЦИ СА ДЕЦОМ,

у, целини у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине с тим што се брише члан 21 Предлога одлуке, у члану 25. Предлога реч „минималне“ замењује са „просечне“ у члану 27 из Предлога речи “члан 24“ замењују са „члан 25“ после члана 20 редни бројеви осталих чланова Предлога одлуке смањују се за један.

Одлука је саставни део записника

ШЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак за 2015. годину

Обједињено уводно излагање, по одлуци већине одборника, по шестој, седмој и осмој тачки дневног реда поднели су Небојша Јовановић, директор ЈП „Градац“ Чачак и Небојша Јелушић, представник ЈП „Градац“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Слободан Ненадић, Радисав Рацковић, Александар Ранковић, Радисава Обреновић, Стојан Марковић, Бранислав Лазовић, Ацо Ђенадић, Биљана Рубаковић, Александар Танасковић, Драган Брајовић, Драган Бисенић, Јоле Пешић и Драган Николић.

Слободан Ненадић је указао на одређене нелогичности односно да у Програму пословања пише да су унутрашња организација и персонални потенцијали предузећа на завидном нивоу а да у образложењу пише да мора да се мења структура предузећа, па тражи да му се то појасни. Затим је тражио да му се појасне одређене ставке из Програма и то формирање тачне и широке базе податка, социјална давања запосленима, услуге по уговору и остале стручне услуге, остали материјал за очување животне средине, правно заступање пред домаћим судовима.

Радисав Рацковић је подсетио на разна обећања директора из претходног периода и питао када ће бити реализована и то преправка ивичњака за потребе инвалида конкретно у центру града код Поште, обезбеђење уласка у градски

парк постављањем четири стубића, надстрешнице за аутобуска стајалишта, тротоари у улици Симе Сараге и Кључкој. Питао је везано за изградњу тржног центра у Авенији зашто је инвеститор ослобођен плаћања око 40 милиона динара и да ли ће неко због тога одговорати ако се утврди да је дошло до кршења закона.

Александар Ранковић је тражио да се појасне одређене ставке из Програма и то увећање за услуге електричне енергије и мобилне телефоније, стручно усавршавање у оквиру предузећа, остале стручне услуге, увећање за услуге животне средине и да ли се планира куповина новог аутомобила у предузећу. Када је у питању чишћење путева од снежних падавина рекао је да није видео ни једно возило на терену.

Радисава Обреновић је рекла да је Јавном предузећу „Градац“ потребно много новца за пословање и да су одређене цене овог јавног предузећа превисоке, на пример за закуп земљишта. Сматра да ЈП „Градац“ у што краћем року мора да коригује те цене, јер треба имати у виду да многи закупци тог земљишта живе од посла који обављају на том простору и да из тог разлога треба свести ту цену на неку разумну.

Стојан Марковић је рекао да ЈП „Градац“ има огромна ненаплаћена потраживања, да ово предузеће има уговор са Урбанпројектом око израде урбанистичке документације, и да је за одређене неизмирене рачуне овог предузећа морало да се интервенише из буџетских резерви. Питао је ко ће да врши наплату накнаде грађевинског земљишта с обзиром да ЈП „Градац“ само обрачунава накнаду грађевинског земљишта и зашто се за потребе Републике раде планови јужног тока с обзиром да јужни ток не постоји. Нагласио је да циљ овог предузећа треба да буде боља наплата јер нема осмишљену стратегију за наплату ненаплаћених потраживања. Истакао је да је ово ЈП планирало средства од Републике на основу обећања, а не на основу реалних очекивања

Бранислав Лазовић је рекао да је Порограм пословања ЈП „Градац“ лош и апсурдан, да је лоше било извршење Плана у 2014. години, да се једне године изврши крпљење улица а да се већ наредне године појављују рупе на истим тим улицама, да је лош надзор ЈП „Градац“. Питао је зашто шахте нису нивелисане у одређеним улицама и како је могуће да су неке шахте потонуле у улици Ђорђа Томашевића. Истакао је да је формиран Анкетни одбор везан за утврђивање неправилности у пословању овог предузећа, који између осталог треба да испита ослобођење инвеститора од стране ЈП „Градац“ приликом изградње тржног центра у насељу Авенија липа. Сматра да директор злоупотребљава положај који има на пример за запошљавање. Рекао је да град није адекватно очишћен у време снежних падавина.

Ацо Ђенадић је рекао да се издвајају велика средства за јавну расвету, текуће поправке и одржавање, за материјале у оквиру тих поправки, остале комуналне услуге. Подсетио је да се приликом планирања буџета издваја мање средстава за пољопривреду и запошљавање а да се за ово Јавно предузеће издвајају велика средства. Нагласио је да се издвајају велика средства за зимско одржавање путева и навео пример да се улице Балканска и Стефана

Првовенчаног не одржавају добро с обзиром да има леда по улицама. Сматра да уколико ЈКП „Комуналац“ врши одређене услуге чишћења, да треба одмах издвојити средства том предузећу а не прво да се дају Јавном предузећу „Градац“ па онда да ово предузеће плати ЈКП „Комуналцу“. Питао је ко је дозволио директору да опрости накнаду за градско грађевинско земљиште инвеститору на изградњи тржног центра у насељу Авенија липа.

Биљана Рубаковић је рекла да је Програм пословања веома шематичан, нејасан, са обиљем непотребних података, како би се замаглила суштина и збунили одборници. Питала је да јој се појасни позиција израда јужног крака јужног тока, затим позиција попличавање тротоара у 2015. години, затим је тражила да се појасне ставке из Програма набављање и постављање светиљки, офарбани пешачки прелази. Сматра да ово Јавно предузеће треба коначно да замени полумљене шахте у улици Ђорђа Томашевића. Питала је зашто су у Плану за 2015. годину повећани трошкови путовања, ко путује, из којих разлога и какви су резултати са тих путовања и да се појасне позиције геодетске услуге и зграде и грађевински објекти.

Александар Танасковић је питао када ће улица Ђорђа Томашевића бити безбедна за саобраћај односно када ће бити затворене шахте, и тражио да се појасни позиција станови за расељавање. Рекао је да је спорно то што је накнада за коришћење грађевинског земљишта предвиђена једанаест пута мање него што је износ дуга. Истакао је да је много средстава предвиђено за репрезентацију, угоститељске услуге, помоћ радницима, а да се суштински не види како се та средства користе. Питао је да ли су планирани подземни прелази како би се на појединим локацијама боље уредио пешачки саобраћај и тражио да се достави структура стално и привремено запослених у предузећу, затим на кога се односи предвиђено смањење запослених односно из које службе и како се планира повећање потраживања из којих извора.

Драган Брајовић је рекао да План рада ЈП „Градац“ не нуди никакве инвестиције односно оно што би требало да реши неке основне проблеме у граду, проблем шахти, улица, и слично. Истакао је да би инвестиција у насељу Авенија 2 битно утицала на приходе и да ово предузеће нема право да се одриче оних прихода које може да оствари. Питао је како се инвестирало у јавно осветљење и замену тих светиљки, и подсетио да се много средстава издваја за јавно осветљење, да треба осветлити и рурална подручја и да је прошле године новац од еколошке таксе улаган у јавно осветљење што није оправдано односно тај новац је ненаменски трошен. Сматра да би решење за ово предузеће било да постане Дирекција. Нагласио је да је буџет Града увек отворен према ЈП „Градац“ а да резултати овог предузећа изостају сваке године.

Драган Бисенић је подсетио да су у Плану за 2015. годину планиране две инвестиције од стране државе а да ни једна неће драстично поспешити инфраструктуру у нашем граду и тешко да ће се предвиђени урбанистички планови испунити у наредним годинама. Нагласио је да ово Јавно предузеће нама ни једну инфраструктурну делатност која је урађена у претходној или која је планирана за наредну годину. Подсетио је на давно обећање овог предузећа за израду четири трасе у улици Драгише Мишовић од чега нема ништа, указао је на доста рупа на улицама које треба да се закрпе, шахте које нису урађене.

Сматра да ово Јавно предузеће мора да се понаша домаћински и да није добра идеја јавно приватног партнерства као што је ово предузеће предвидело јер се најпре мора сагледати интерес града . Питао је шта ово Јавно предузеће може да уради у наредном периоду од онога шта планира.

Јоле Пешић је рекао да су се у улици Карађорђевој од јутрос догодила три судара и да у том делу улице треба очистити лед односно бацити ризлу.

На питања и примедбе одговарали су Небојша Јовановић, директор ЈП „Градац“ Чачак и Небојша Јелушић, представник ЈП „Градац“ Чачак.

За реч се јавио Драган Николић, помоћник градоначелника за област локалног економског развоја и заштите животне средине, и појаснио да су средства употребљена за лед осветљење строго наменска, да се на тај начин остварује уштеда енергије, изузетно је ефикасно и увећава буџет града. Додао је да сагласност за трошење средстава за заштиту животне средине даје Министарство.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласом за, и 18 гласова против, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ
ПРЕДУЗЕЋА ЗА УРБАНИСТИЧКО И ПРОСТОРНО ПЛАНИРАЊЕ,
ГРАЂЕВИНСКО ЗЕМЉИШТЕ И ПУТЕВЕ „ГРАДАЦ“ ЧАЧАК
ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

СЕДМА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм изградње и одржавања јавних путева и улица за 2015. годину

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бранислав Лазовић, Радисав Рацковић, Ацо Ђенадић, Миладин Ристановић, Драган Николић, Јоле Пешић, Стојан Марковић, Владан Савићевић и Тихомир Ђуровић.

Бранислав Лазовић је рекао како је пракса овог предузећа да су програми у годинама које нису изборне скромни, из достављеног материјала се не види структура трошкова, које су улице планиране за одржавање, не ради се чишћење града, а у оквиру заштите животне средине планирана је замена сијалица, за шта се сложио да доприноси мањој потрошњи енергије, али то не сматра заштитом животне средине. Навео је да су за зимско одржавање путева и улица, на начин како се одрађује, планирана велика средства и да је веома битно упознати јавност које су улице за санацију и колико ће то да кошта.

Радисав Рацковић је, на захтев грађана из улице Чачански батаљон, изнео њихов захтев за решавање имовинско правних односа у вези једног плаца у тој улици и питао да ли за помоћ могу да се обрате ЈП „Градац“.

Ацо Ђенадић сматра да оцену рада овог предузећа треба да дају грађани а не директор. Поновио је, захтев од раније, да се у Курсулиној улици уведе другачији режим саобраћаја, како би се решили многи проблеми. Питао је какви су планови за Балканску улицу и Улицу број 10.

Миладин Ристановић, члана Градског већа, објаснио је да су сви програми јавних предузећа усаглашени са расположивим средствима и да је једино ЈКП „Градско зеленило“ повећан буџет.

Драган Николић је поновио да замена сијалица лед осветљењем спада у заштиту животне средине и да се средства наменски троше.

Јоле Пешић је навео како је на Савету своје МЗ добио план које ће улице бити урађене, међутим у 2014. години ништа од тога није испуњено, што је проблем који се понавља. Имао је више питања која су се односила на решавање проблема у појединим улицама, и то асфалтирање у Малој колонији, излаз из улице 420 на улицу Војводе Степе, који је непрегледан, обећања за извођење радова у улици Милоша Ђосића, да ли планирано лед осветљење у улици Владике Николаја, чишћење корита Лупњаче и замена водоводних цеви.

Стојан Марковић је уочио како је програм за изградњу и одржавање улица у Мрчајевцима половина од оног предвиђеног за Чачак. Питао је које су то две фонтане и шест чесми у граду које одржава ово предузеће. Похвалио је председника МЗ Стари град јер је испунио дато обећање за постављање чесме у центру града. Тражио је објашњење које су улице предвиђене за одржавање, јер жели да зна за шта гласа, с обзиром да су за то предвиђени милиони динара.

Председник Скупштине је затим обавестио одборнике да ће Скупштина наставити рад и после 18 сати.

Владан Савићевић је имао примедбу јер се ударне рупе не санирају довољно брзо и ефикасно, а затим је питао у чијој је надлежности санација платоа испред ПИО, пошто плочници нису промењени откад је изграђен, а то би требало да буде лепши део града. Такође је питао да ли је у плану изградња настрешница на паркиралиштима са којих су уколњене гараже, пошто су грађани добили таква обећања од инспектора.

Тихомир Ђуровић је питао да ли се нешто планирана на делу пута Слатина-Швабићи-Слатинска бања, јер је у поплавама потонуо део моста, па проузрокује саобраћајне незгоде, као и за пут Миоковци-Горња Горевница који је, такође, оштећен у поплавама. Питао је и да ли се планира уређење спортских терена који су удаљени од спортских хала.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Небојша Јелушић, представник ЈП „Градац“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, и 13 гласова против, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ИЗГРАДЊЕ
И ОДРЖАВАЊА ЈАВНИХ ПУТЕВА И УЛИЦА
ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ОСМА ТАЧКА: Предлог програма уређивања грађевинског земљишта за 2015. годину

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић, Радисав Рацковић, Ђорђе Шипетић, Александар Танасковић, Бранислав Лазовић и Слободан Ненадић.

Ацо Ђенадић је рекао да треба стимулисати производне делатности а ово предузеће је изгубило приход од накнаде за грађевинско земљиште фаворизујући трговину, и поред тога што је Јавно правобранилаштво дало мишљење да је у питању незаконито поступање, о томе се не расправља. Сматра да доношење овог програма не значи ништа, јер се решава од случаја до случаја.

Радисав Рацковић је питао да ли се планира обележавање још бициклических стаза у граду и да ли су све гараже испред стамбених зграда морале бити уклоњене, јер је било неких које су се налазиле на заклоњеним местима где никоме нису сметале. Затим је, наводећи у каквом се стању налази једна напуштена кућа у улици 1300 каплара, питао да ли неко може да ступи у контакт са власницима куће и покрене поступак за њено рушење, јер представља опасност за грађане. Сматра да међу заслужнима за постављање чесме у центру града није требало да се нађе име власника највећих коцкарница.

Ђорђе Шипетић је рекао да је наведена израда планова детаљне регулације али није приметио да су за то предвиђена средства. Додао је да се ни ове године неће урадити реконструкција улице Светозара Марковића. Сматра да је накнада могла да се умањи како би се бар мало помогла грађевинска индустрија у граду.

Александар Танасковић је уочио да су значајна средства предвиђена за планове и планирање, па је питао да ли потребан баш толики износ и колико ће се уложити у инфраструктуру. Затражио је појашњење шта је визија овог предузећа, јер се говори о реорганизацији.

Бранислав Лазовић је указао да је пред одборницима један од најзначајнијих програма, као и да је пословање ЈП „Градац“ после буџета најзначајније. Изнео је критике јер су за планове предвиђена огромна средства,

кишна канализација не постоји ни у центру града, све је само да се задовољи форма. Нагласио је да од овог предузећа зависи уређење града, па је описао како би требали да изгледају кружни токови у граду, зелене површине поред Мораве и слично.

Слободан Ненадић је питао да ли може рачунати на средства из Републике.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарали су Небојша Јовановић, директор ЈП „Градац“ Чачак и Небојша Јелушић, представник ЈП „Градац“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, и 12 гласова против, донела Програм у начелу.

Пошто се у претресу у појединостима нико није јавио за реч, и није било поднетих амандмана Скупштина је са 40 гласова за, и 18 гласова против, донела

**ПРОГРАМ
УРЕЂИВАЊА ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА
ЗА 2015. ГОДИНУ,**

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Програм је саставни део записника

ДЕВЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈП „Рзав“ Ариље за 2015. годину

Обједињено уводно излагање по 9. и 10. тачки дневног реда поднео је Љубо Лазовић, директор ЈП „Рзав“ Ариље.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Радисав Рацковић, Слободан Ненадић, Александар Танасковић, Раденко Луковић и Ацо Ђенадић.

Радисав Рацковић је истакао да се у наредном периоду очекује по налогу Европске уније и приватизација и продаја извора воде и водовода, па ће вода престати да буде људско право, већ ће постати приватна својина и продаваће се на тржишту. Све оно чиме располажемо и што је наше, ће неко отети, па нам затим продавати по високој цени.

Слободан Ненадић је приметио да је директор оптимиста у погледу будућег пословања овог предузећа али он сматра да нема места оптимизму уколико и у наредном периоду држава не буде испуњавала обећане обавезе, цене буду остале на истом нивоу, што ће условити да ово предузеће врло брзо оде у стечај. Очигледно је да нема средстава ни за редовно одржавање система а камоли за нове инвестиције.

Александар Танасковић је истакао да је ово изузетно важно предузеће али се свест о томе појави тек кад искрсне неки проблем, а проблема ће у наредном периоду бити све више, јер је цевовод одавно изграђен и у лошем је стању а средстава за одржавање и евентуално одржавање нема. С обзиром да држава није испунила обећања у погледу учешћа у финансирању бране Сврачково, њена градња је неизвесна јер само поједини учесници у овом пројекту показују спремност да издвајају средства а то није довољно. Услов опстанка овог предузећа је реалнија цена а она није мењана, па је опстанак доведен у питање. Приликом обрачуна пословања губитак се претвара у добитак кроз обрачун камата дужницима али то није начин да се стварни пословни губитак анулира, с обзиром на висок степен потраживања. Питао је такође какве залихе има предузеће и такође на чему се заснива оптимизам директора овог предузећа о будућем пословању.

Раденко Луковић, заменик градоначелника, је оценио да је ово предузеће остварило позитиван резултат у претходном периоду домаћинским понашањем и не слаже се са оценом Управног одбора овог предузећа да је неопходно повећање цене воде као услов за позитиван резултат пословања. Он се може постићи повећањем производње и прихода што може донети добит. У плану овог предузећа се све позиције планирају у мањем обиму него прошле године а трошкови су повећани што представља реално планирање. Прошле године је с обзиром на кишну годину и производња била већа али је планирање неопходно радити на основу реалних параметара а по његовом мишљењу тачка 2. Одлуке Управног одбора не стоји. С обзиром да предузеће има капитал, има залихе, пласман и потраживања стабилно послује Управни одбор је ово исказао на недопустив начин.

Ацо Ђенадић, је рекао да грађани морају знати шта је став градске власти јер је обећано да водозахват неће бити за продају док је директор ЈП „Рзав“ у свом излагању изнео да ће тако нешто бити наложено од стране Европске уније

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, уз 6 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА
ЈП „РЗАВ“ АРИЉЕ ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ДЕСЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм буџетске помоћи ЈП „Рзав“ Ариље за 2015. годину

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је са 43 гласа за, уз 6 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ БУЏЕТСКЕ
ПОМОЋИ ЈП „РЗАВ“ АРИЉЕ ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ЈЕДНАНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈКП „Водовод“ Чачак за 2014. годину

Обједињено уводно излагање по 11. и 12. тачки дневног реда поднео је Зоран Пантовић, директор ЈКП „Водовод“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, уз 3 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ
ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈКП „ВОДОВОД“ ЧАЧАК
ЗА 2014. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ДВАНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма буџетске помоћи ЈКП „Водовод“ Чачак за 2014. годину

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ
ПРОГРАМА БУЏЕТСКЕ ПОМОЋИ ЈКП „ВОДОВОД“
ЧАЧАК ЗА 2014. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ТРИНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Водовод“ Чачак за 2015. годину

Обједињено уводно излагање по 13. и 14. тачки дневног реда поднео је Зоран Пантовић, директор ЈКП „Водовод“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Јоле Пешић, Радисав Рацковић, Ацо Ђенадић, Стојан Марковић, Драган Вучетић, Гордана Плазинић-Цикић, Бранислав Лазовић, Милан Тановић, Слободан Ненадић, Драган Бисенић, Александар Танасковић, Миладин Ристановић, Раденко Луковић и Милан Бојовић.

Јоле Пешић је подсетио да је приликом доношења Одлуке о буџету договорено да град узме кредит за замену азбестних цеви у улици Мајора Гавриловића.

Радисав Рацковић је питао који је проценат азбестних цеви од укупне дужине водовода, колико их је планирано за замену и у којим улицама. Похвалио је брзину и ефикасност предузећа у случајевима хитних интервенција.

Ацо Ђенадић је поново указао да се рачуни овог предузећа штампају латиничним писмом и рекао како, у том случају, грађани нису дужни да их плате. Питао је да ли је нешто учињено на обнављању рибљег фонда у Парменцу. Додао је да предузеће има мањи прилив средстава од наплате како од становништва, тако и од привреде.

Стојан Марковић је навео да и ово предузеће има проблеме у пословању али за разлику од ЈП „Градац“ има одговорно руководство које се бори са проблемима. Упозорио је да уколико се не реше проблеми у ЈП „Градац“ то ће угрозити и рад осталих предузећа.

Драган Вучетић је указао да ово предузеће има велики губитак у 2014. години, а губитак је планиран и за 2015. годину, дуговања купаца су огромна, али предузеће показује позитивно пословање јер се то исправља преко камата и исправљених потраживања. Упозорио је да у дужем периоду не може тако да послује, јер су камате квази приход, па ово предузеће мора претрпети структурну промену, иначе ће доћи у блокаду.

Гордана Плазинић-Цикић је изнела проблем велике потрошње воде у једној згради у Немањиној улици, па се обратила за помоћ у решавању тог проблема, а затим је навела да се због пресечених водоводних цеви у Липници вода излива на оранице у Кукићима и Мршинцима, па је немогуће да се те површине обрађују.

Бранислав Лазовић је указао да и ово предузеће има велика потраживања, која се покривају каматама, па је предложио да се покуша наплата

реалног дуга, пошто урачунавањем камата постоји опасност да се ти дугови уопште не наплате. Такође је сугерисао замену дотрајалих водоводних цеви, како би се смањили губици у мрежи. Подсећајући да је цена услуга повећана у прошлој години, рекао је да, ако се то предложи и за ову годину, његова одборничка група неће гласати за, иако ће овај програм пословања подржати јер имају поверења у руководство предузећа.

Милан Тановић је прочитао своје, више пута постављано, одборничко питање, и рекао да грађани Трнавe хоће да добију прикључак на рзавску воду, али не желе да се одрекну њиховог сеоског водовода јер су га градили сопственим средствима.

Слободан Ненадић је питао који то добављач, наведен на страни 26 материјала, није извршио уговорне обавезе.

Драган Бисенић је рекао да, без обзира на губитке, његова одборничка група ће подржати овај програм, јер губици нису последица домаћинског пословања већ лошег материјалног стања грађана, који не могу да измирују своје обавезе. Предложио је да се реше проблеми на канализационој мрежи, јер због непредвидивости падавина може доћи до изливања.

Александар Танасковић сматра да би предузеће било снажно мора редовно да извршава инвестиционе радове, али да за то није одговорно руководство предузећа већ је то ствар политичке одлуке. Питао је на основу чега се планира велики износ од прихода од услуга, која је структура купаца и зашто предузеће остварује губитак. Затражио је појашњење за куповину нематеријалне имовине.

Миладин Ристановић члан Градског већа задужен за рад са јавним предузећима је истакао да је предходних месеци уложен велики рад и напор да се сачине планови и програми јавних предузећа који ће имати реалну и финансијски потковану основу а да истовремено оправдају постојање планирањем максималног обима активности ради задовољавања потреба грађана.

Раденко Луковић је подсетио да су програми предузећа реализовани по концепту који је постављен пре две године и да је циљ пословање без субвенција, уз рационализацију и уштеде. Навео је да и даље постоји притисак за повећање цена услуга, али пословање је стабилно и приход је реално планиран.

Милан Бојовић се захвалио ЈКП „Водовод“ на успешној сарадњи у протеклој години, а затим је појаснио да прикључење Трнавe на рзавску воду је добра воља града да и ово место добије здраву пијаћу воду, јер та инвестиција није наплаћена, па ће прикључак за сада добити школа у Трнави, а за остало ће грађани сами одлучивати.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Пантовић, директор ЈКП „Водовод“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, 3 гласа против, уз 8 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА
ЈКП „ВОДОВОД“ ЧАЧАК ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ЧЕТРНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм
буџетске помоћи ЈКП „Водовод“ Чачак за 2015. годину

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Вучетић, Милан Тановић и Александар Танасковић.

Драган Вучетић је питао шта се дешава са расходима овог предузећа и додао како је очекивао да ће директор рећи да се у материјалу поткрала грешка која се односи на негативне курсне разлике.

Милан Тановић је рекао како се не поштује воља грађана Трнавe јер су се они изјаснили да желе прикључење на рзавску воду али истовремено желе да задрже и стари сеоски водовод.

Александар Танасковић је мишљења да образложења за буџетску помоћ нису јасна, па је инсистирао да одборници добију објашњење за куповину нематеријалне опреме.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Пантовић, директор ЈКП „Водовод“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, уз 11 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ БУЏЕТСКЕ ПОМОЋИ
ЈКП „ВОДОВОД“ ЧАЧАК ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник Скупштине је у 20 часова прекинуо рад Скупштине и наставак заказао за понедељак 12. јануар 2015. године у 9 часова.

* * *

Скупштина је наставила рад у понедељак, 12. јануара 2015. године у 9 сати и 35 минута.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку четвртог дана заседања, према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присутно 45 одборника.

Седници од почетка до закључења четвртог дана заседања нису присуствовали одборници Сања Азањац Шишовић, Надежда Симовић, Игор Трифуновић, Тања Поповић и Милисав Митровић.

ПЕТНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Дубоко“ Ужице за 2015. годину

Обједињено уводно излагање по тачкама 15. и 16. дневног реда поднео је Недељко Милосављевић, директор ЈКП «Дубоко» Ужице.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Вучетић, Слободан Ненадић, Милан Рогановић, Драго Милошевић, Радисав Рацковић, Бранислав Лазовић, Александар Танасковић, Миладин Ристановић, Бошко Обрадовић, Ацо Ђенадић и Војислав Илић.

Драган Вучетић је рекао да је материјал добро припремљен и образложен. Укупни приходи у висини од 440 милиона динара су мањи за 30 милиона него у 2014. години и тражио да му се образложе разлози за то. Сматра да су потраживања предузећа велика и да треба више радити на наплати дугова. Обавезе оснивача би требале да буду веће, обзиром да је курс евра већи од планираног. План прихода од продаје селектованог отпада није тачно приказан у датим табелама, па је сугерисао да се техничке грешке у материјалу исправе. Када је у питању план расхода планира се укупно 264 милиона динара, што у односу на приходе исказује добитак. Упркос томе трошкови предузећа су већи, што се види у бројним ставкама у плану. Уочио је велику диспропорцију између оствареног из 2014. и онога што је планирано за 2015. годину. Када су у питању инвестиције, сматра да се увек више планира него што се реално оствари. Сматра да је врло важно извршити зацељвање Турског потока чиме би се проширило тело депоније и омогућило депоновање на дужи временски период. Поновио је да се менаџмент предузећа мора више ангажовати на наплати потраживања, јер у супротном, предузеће може доћи у ситуацију да потраживања буду виша од укупног прихода.

Слободан Ненадић је констатовао да су све ставке у приходу предузећа у паду, а да је у порасту само оно што оснивачи дотирају. Ово се посебно односи на град Чачак, што сведочи о његовом лошем положају целом овом послу. Приметио је да су велики трошкови спорова и адвокатских услуга, осталих непроизводних услуга и упитао да ли је разлог за то лоше планирање. Питао је градско руководство због чега се из градског буџета дотира предузеће које доста

зарађује и исказује добит у пословању. Када је у питању изградња трансфер станица у Прелићима, препоручио је да се пронађе алтернативно решење јер тамошњи грађани и месна заједница неће дозволити изградњу.

Милан Рогановић је изнео став да ова депонија Чачку није ни требала али када већ функционише треба рећи да су ефекти њеног рада скромни у односу на оно колико је уложено и колико се планира да се још улаже. Чињеница да се повремено дешавају проблеми на телу депоније у виду слегања и клизања земљишта говори да се приликом градње није уважавало мишљење струке. Неразумљиво је и да се проблемима одвожења и депоновања смећа, као и заштите животне средине бави Министарство пољопривреде, а не посебно министарство како је то некада било. О томе да ова депонија не испуњава сврху постојања сведочи и велики број дивљних и несанитарних депонија на целом подручју. Питао је директора да ли се тачно зна колики је век трајања ове депоније, шта се дешава са фолијом коју је град Чачак својевремено купио и понудио ЈКП „Дубоко“ као учешће у финансирању, зашто су велики трошкови мониторинга и адвокатских услуга, као и осталих нематеријалних трошкова. Питао је због чега се цена депоновања не смањи кад је исказана нераспоређена добит и учешће града Чачка у покривању трошкова кредита.

Драго Милошевић је рекао да ће његова одборничка група гласати за ову Одлуку. Подсетио је на историјат фолије коју је град купио за потребе депоније а да она из познатих разлога није уграђена и питао докле се стигло са иницијативом да се она употреби на депонији „Дубоко“.

Радисав Рацковић је питао шта ће овом предузећу трошкови за рекламирање. Приметио је да су трошкови ПТТ услуга превелики, као и трошкови за резервне делове и мониторинг и тражио објашњење због чега је то тако.

Бранислав Лазовић је рекао да је ово озбиљно предузеће, да се ради о регионалној депонији коју чини девет оснивача. Говорио је о томе да Чачак својевремено није успео да изгради санитарну депонију на својој територији и да је због тога приступио у својству оснивача овој депонији која је најпре била намењена само Ужицу, али је касније проширена и на остале општине. Мишљења је да треба дати грађанима праву информацију о набављеној фолији 1997. године из средстава самодоприноса, која је купљена и мора се употребити искључиво наменски. Рекао је да нема суштински примедби на рад предузећа једино је нејасан рок употребе, па је предложио да се изнађу могућности за продужетак рока трајања рекавши да је то могуће једино изградњом спалионице. Рекао је да Чачак својевремено није отворио сопствену депонију, да због тога мора да учествује у финансирању заједничке депоније, а да ће највеће користи од тога имати Ужице и његови грађани јер развој депоније подразумева и отварање нових радних места и запошљавање. Закључио је рекавши да ће подржати ову Одлуку.

Александар Танасковић је рекао да концепт регионалних депонија има и мане и предности и да је веома сложен. Уочио је низ проблема у функционисању, рекавши да не види јасну слику рационалног пословања предузећа и начина на који ће се пословање унапредити. Сматра да су и трошкови превелики, посебно трошкови мониторинга који су пет пута већи него

прошле године. Питао је шта је то мониторинг и шта су финансијске донације. Рекао је да је предузеће изузетно профитабилно и питао како ће се остварена добит одразити на квалитет услуга који ће се пружати грађанима Чачка. Рекао је да градски функционери треба да дају грађанима праве информације и позвао члана Градског већа Миладина Ристановића, као ресорно задуженог, да одборницима објасни своје ангажовање и ставове града по овим питањима.

Миладин Ристановић, члан Градског већа, је рекао да је у пословању овог предузећа све јасно, да се не треба враћати у историју већ се треба бавити горућим стварима а приоритет је стабилизација тела депоније што подразумева проширење депоније. Претила је опасност да век трајања депоније буде до краја 2015. године, па су предузете мере да се пројектује и приступи припремама за проширење тела депоније на другу страну Турског потока. Паре намењене за ове сврхе су из донација и цела инвестиција је финансирана из донација, а обавеза градова учесника је откуп земљишта и парцела на које ће се депонија ширити. Рекао је да за своје ангажовање у овим пословима не прима накнаду, да то неће објашњавати и упозорио одборнике да га не вређају и прозивају.

Бошко Обрадовић је рекао да је излагање члана Градског већа највећи скандал у историји града, да је јасно речено да је депонија прошле године била пред затварањем и да се показало да је највећи проблем у целој овој причи уговор који је град Чачак потписао о приступању депонији, а који никада није обелодањен. Од тада је по град Чачак све кренуло лоше. Сада се види да је депонија пројектована да ради свега четири године (почела са радом пре четири године) и да се стално издвајају додатне паре за ово предузеће а град нема никаквог интереса. На ова питања не би требало да одговара директор предузећа „Дубоко“, већ руководство града. Јасно је да је цео концепт погрешно постављен и да из тога произилазе само нове погрешке, а да град нема никакве користи од овог предузећа већ само улаже. Питао је градске функционере зашто нису информисали грађане да је рок трајања депоније истекао прошле године и да ли је нормално да девет градова улаже у инвестицију која траје само четири године. Закључио је рекавши да треба заказати посебну седницу Скупштине града на ову тему на којој би се јасно грађанима рекло како је дошло до тога да се дође у ову ситуацију, који су интереси града Чачка да остане у овом заједничком пројекту, колико је град до сада уложио у заједнички пројекат, а колико инвестирају или не остали учесници.

Александар Танасковић је рекао да је председник Скупштине повредио члан 144. Пословника о раду, јер му није дозволио да се јавно извини члану Градског већа Миладину Ристановићу за речи које није изговорио.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да није повредио члан 144. Пословника о раду и питао је ко сматра да је повредио члан 144. Пословника о раду.

За се изјаснило 15 одборника, 34 је било против, уз 1 уздржан глас, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да није повређен члан 144. Пословника о раду.

Ацо Ђенадић је рекао да је добит на страни овог предузећа из Ужица а да су улагања заједничка из осталих општина и градова и пита због чега ће неки одборници који су сада у власти а нису учествовали у склапању тог уговора са ЈКП „Дубоко“, гласати за даљу пропаст овог пројекта. Истакао је да по новом Програму ЈКП „Дубоко“ није у обавези да откупљује отпад у истој мери као што су то капацитети нашег града и питао да ли је тачно да ће рок депоније бити од 20 до 30 година као што је то директор већ рекао.

Војислав Илић, градоначелник, је рекао да се уговор који је потписан од стране оснивача између Града Чачка и ЈКП „Дубоко“, налази на сајту Града Чачка. Сматра да нема никаквих штетних детаља у том уговору, подсетио је да је 2012. године, почело депоновање отпада у „Дубоко“ и да је век трајања депоније минимално 15 година, уз могућност трајања до 30 година. Подсетио је да је Европска кредитна банка за развој инсистирала да се уради истраживање за клизишта које је одрадио Рударско геолошки факултет, па је након тога град Чачак као један од оснивача определио одређена средства за зацењвање Турског потока, односно за куповину земљишта и да ће коначно фолија коју је наш Град купио бити искоришћена. Рекао је да нови Закон о јавним предузећима не предвиђа регионалне депоније, да тренутно депонија „Дубоко“ има пет оснивача, и да ће то питање морати да се регулише. Наш предлог као оснивача је да се формира једно координационо тело које ће да прати рад депоније и које ће да указује на неке недостатке. Када су у питању донације које су стигле сматра да би требало да се равномерно расподеле на све осниваче и да концепт рада депоније „Дубоко“ треба да се унапреди и да је град Чачак као један од оснивача дао значајан допринос да се што боље организује депонија. Када је у питању изградња трансфер станице рекао је да су у буџету предвиђена средства и да треба да се регулише нови начин функционисања регионалне депоније на шта ће градско руководство указати када буде завршена трансфер станица. Нагласио је да град Чачак нема штете од депоније „Дубоко“.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Недељко Милосављевић, директор ЈКП «Дубоко» Ужице.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, и 10 гласова против, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА
ЈКП „ДУБОКО“ УЖИЦЕ ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.
Одлука је саставни део записника

ШЕСНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм буџетске помоћи ЈКП „Дубоко“ Ужице за 2015. годину

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Танасковић и Радисав Рацковић.

Александар Танасковић је рекао да градско руководство није доставило образложење због чега се овом предузећу даје буџетска помоћ. Истакао је да општине Ивањица, Ариље, Лучани, Бајина Башта, нису определиле локацију за трансфер станице, односно да градско руководство није обавестило о целокупном послу који је требао да буде завршен како би се добила ефективност овог система. Питао је да ли ће ЈКП „Дубоко“ преузети вишак запослених из ЈКП „Комуналац“. Нагласио је да само град Чачак и Ужице финансирају депонију а да је сви остали користе и питао је зашто и остале општине не учествују пропорционално у ономе што су потписале.

Радисав Рацковић је тражио да му се појасне одређене позиције из Програма и то трошкови осталих услуга, мониторинг, геодетске услуге, која је површина земљишта коју предузеће планира да откупи.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Недељко Милосављевић, директор ЈКП „Дубоко“ Ужице.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, и 9 гласова против, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ БУЏЕТСКЕ ПОМОЋИ
ЈКП „ДУБОКО“ УЖИЦЕ ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

СЕДАМНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Комуналац“ Чачак за 2015. годину

Обједињено уводно излагање по 17. и 18. тачки дневног реда поднео је Љубомир Сикора, директор ЈКП «Комуналац» Чачак, који је везано за 17. тачку указао на техничке грешке у табелама односно да треба да се исправе бројеви на појединим странама материјала .

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић и Милан Рогановић.

Ацо Ђенадић је рекао да се не улаже у инфраструктуру пијаца, да су лоши услови, да ово Јавно комунално предузеће наплаћује услуге пијаца три пута и да би било коректно да корисници тезги имају право на резервацију. Питао је какав је интерес Града у отварању нових мегамаркета када се тиме доприноси затварању пијаце. Истакао је да се издваја много средстава за опрему мини камиона за потребе прикупљања смећа и тражио да се појасни пример

давања земљишта на коришћење од стране града и сматра да то треба да буде стандард за све а не само за поједине грађане.

Милан Рогановић је тражио да председник Скупштине утврди кворум присутних одборника.

Група одборника је тада изашла из скупштинске сале.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је одредио паузу у трајању од 5 минута, а након тога је затражио од службе да пребројавањем одборника утврди кворум.

На основу пребројавања присутних одборника је утврђено да присуствује 38 одборника па је Председник констатовао да Скупштина има кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА
ЈКП „КОМУНАЛАЦ“ ЧАЧАК ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ОСАМНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм
буџетске помоћи ЈКП „Комуналац“ Чачак
за 2015. годину

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, и 4 гласа против, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ БУЏЕТСКЕ ПОМОЋИ
ЈКП „КОМУНАЛАЦ“ ЧАЧАК ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ДЕВЕТНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак за 2014. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Благојевић, директор ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Радисав Рацковић, Бранислав Лазовић, Александар Ранковић, Ацо Ђенадић и Милан Рогановић.

Радисав Рацковић је питао да ли ће одређени радници овог предузећа остати без посла ако се уведе СМС систем наплате паркирања. Сматра да не би требало примењивати модел СМС наплате као што је у Београду, с обзиром да се свако ко прекрши време везано за паркирање, додатно кажњава па то представља само нови намет за грађане.

Бранислав Лазовић сматра да је ово предузеће требало да функционише као једна служба у оквиру ЈП „Градац“ а не да се формира као посебно јавно предузеће. Рекао је да се из Програма овог јавног предузећа види да се коригује преко двадесет ставки тог Програма како би се направио завршни рачун односно како би се на неки начин покрило све оно што је лоше планирано. Истакао је да је ставка Програма биланс стања и успеха одштампан ситним словима па пита да ли је то урађено са намером да би се нешто прикрило. Нагласио је да неће подржати ову Одлуку из разлога што предузеће није могло да предвиди разне трошкове ХТЗ опреме, грејања, струје, горива, канцеларијски материјал, трошкови службеног путовања, смештаја, дневнице, и да све ово говори о томе да је ово предузеће требало да остане на нивоу једне службе односно сектора а не да се формира као посебно јавно предузеће.

Александар Ранковић је рекао да ово предузеће треба да решава проблеме паркирања у граду а не да зарађује на томе и навео пример да се за одређена паркинг места која су раније била бесплатна сада наплаћује паркирање. Нагласио је да је нелогично да ово јавно предузеће има могућност да троши новац за нешто што остала јавна предузећа немају право, на пример за хуманитарни рад.

Ацо Ђенадић је подсетио да је упозоравао на поштовање ћирилице и рекао да је обавештење на самом уласку на једно од паркинг места написано латиницом па да самим тим грађани нису обавезни да плате ту услугу. Нагласио је да се константно проширују паркинг места и питао да ли постоји нека граница у том смислу. Предложио је да се породицама са више деце и са социјалним статусом обезбеди бесплатно паркирање па је питао да ли је то могуће.

Милан Рогановић је рекао да има много позиција где је наведено да се трошкови смањују па се поставља питање зашто се толико грешило у планирању. Истакао је да када се ради о некој измени Одлуке да треба доставити целу Одлуку како би се јасније разумеле измене и допуне Програма

пословања. Указао је на одређена паркиралишта у граду да немају показатеље за слободна паркинг места, да их на одређеним местима има али да не раде, односно да није добро испројектован број паркинг места према броју возила која гравитирају. Питао је да ли ће приликом увођења СМС наплате паркирања неки радници остати без посла и да ли ће бити уведене бесплатне картице за паркирање за породице са више деце.

На питања и примедбе одговарао је Зоран Благојевић, директор ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак.

Пошто се виш нико није јавио за реч, Скупштина је са 33 гласа за, и 6 гласова против, уз 8 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈКП „ПАРКИНГ СЕРВИС“ ЧАЧАК ЗА 2014. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ДВАДЕСЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак за 2015. годину

Обједињено уводно излагање по 20. и 21. тачки дневног реда поднео је Зоран Благојевић, директор ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бранислав Лазовић, Ацо Ђенадић, Борко Јовановић, Милан Рогановић, Милун Кузмановић, Вељко Неговановић, Наташа Цвијовић, Мирјана Миленковић-Таловић и Предраг Остојић.

Бранислав Лазовић је мишљења да ово предузеће и не изгледа да има статус предузећа, што се види из његове имовине која је безначајна и дискутабилна, а основно средство је возило-паук који је небригом и немаром изгорело. Питао је да ли у предузећу постоји чувар који би спречио како је речено, самозапалјивање, овог возила. Сматра да ће на крају порески обвезници платити за то и нагласио како је било боље да је остало као служба у оквиру ЈП „Градац“. Питао је зашто нису планирана средства за судске трошкове због спора са једним запосленим.

Ацо Ђенадић је рекао да нико није одговарао ни за веће пожаре, па неће ни за паук возило. Предложио је да се право на бесплатно паркирање омогући даваоцима крви и породицама са више деце и бебама. Подсећајући да је његова одборничка група већ критиковала наплату паркинга путем СМС, рекао да није

уреду да се сваки сат паркирања наплаћује по истој цени, већ треба дати попусте за сваки следећи сат.

Борко Јовановић је похвалио писани материјал и усмено излагање директора, који је својим доласком на ту функцију променио пуно тога. Електронску наплату паркинга је оценио као добар начин, који је заживео у многим градовима, и изразио очекивање да инкасанти због тога неће остати без посла, с обзиром да веома коректно обављају свој посао чак и у лошим временским условима. Питао је да ли се планира надградња паркинга код Аутобуске станице и обезбеђење услова за лакши улаз возила. Додао је да ће његова одборничка група гласати за овај програм, због новина за које је заслужан нови директор.

Милан Рогановић сматра да се за ово предузеће не би могло рећи да је комунално, јер није на услузи грађанима, а и не би требало самостално да послује већ као служба у оквиру неког другог предузећа. Затражио је појашњење за планирана средства за струју, гориво, фарбу, машине, као и за хуманитарне активности, које ће подржати, али је потребно објашњење шта је то. Такође је питао каква је реклама планирана и зар је потребна. Предложио је да право на бесплатне карте за паркирање добију породице са више деце и бебама.

Милун Кузмановић се јавио за реч, како је рекао, изиритиран дискусијом Бранислава Лазовића, који је рекао да је због немара изгорело паук возило, па је подсетио да су исти запослени бринули о возилу и док је била служба у оквиру ЈП „Градац“, а да је сада у циљу унапређења рада постављен видео надзор. Нагласивши да скоро сви други градови имају наплату путем СМС, рекао је да нико неће остати без посла и да се од доласка новог директора много тога променило на боље.

Вељко Неговановић је подсетио да је већ неколико година инсистирао на увођењу СМС наплате, а затим је рекао да треба створити услове да се направи паркинг гаража код Аутобуске станице, јер би то допринело растерећењу саобраћаја. У вези обезбеђења паук возила, указао је да цео град, јавна предузећа, школе и остале установе уводе видео надзор, а уколико се у извештају МУП потврди да је у питању самозапаљење, штета ће бити надокађена из осигурања. Рекао да он не види разлог што ово предузеће не може самостално да послује, сем ако није у питању нечији лични интерес. Питао је како се зове запослени који је у спору са ЈКП „Паркинг сервис“.

Наташа Цвијовић је рекла да се под рекламирањем подразумева пуно тога, да директор ради одговорно и стручно, и да су опаске једног одборника биле личне пририде. Похвалила је увођење наплате паркирања путем СМС, навела да ово предузеће припада групи малих предузећа, али остварује добит и да би и друга предузећа требала тако да послују.

Мирјана Миленковић-Таловић је рекла да ће одборници ДС подржати наплату путем СМС, да Паркинг сервис треба да постоји у Чачку, али није у реду да се помиње име запосленог који је у спору са Предузећем.

Предраг Остојић је тражио објашњење зашто је уопште предвиђена реклама и да ли се средства Предузећа наменски троше.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Благојевић, директор ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, 2 гласа против, уз 11 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА
ЈКП „ПАРКИНГ СЕРВИС“ ЧАЧАК ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ДВАДЕСЕТ ПРВА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм коришћења буџетске помоћи ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак за 2015. годину

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Бранислав Лазовић који је рекао да овде није у питању права субвенција, већ је то приход од наплате карата. Нагласио је да ће приход предузећа од услуга паука изостати, па је упозорио да ће порески обвезници купити ново возило, јер ово предузеће од сопствених средстава то не може. Затражио је појашњење обавеза запослених по радним местима, а посебно време и начин рада портира као и да се достави акт о систематизацији радних места у предузећу.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 35 гласова за, 1 гласом против, уз 9 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ КОРИШЋЕЊА БУЏЕТСКЕ
ПОМОЋИ ЈКП „ПАРКИНГ СЕРВИС“ ЧАЧАК ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ДВАДЕСЕТ ДРУГА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Чачак“ Чачак за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Обрад Стевановић, директор ЈКП «Чачак» Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бранислав Лазовић, Ацо Ђенадић, Радисав Рацковић, Предраг Остојић, Александар Ранковић, Стојан Марковић, Мирјана Миленковић Таловић, Мирјана Вулићевић, Јоле Пешић, Слободан Ненадић и Милијан Минић.

Бранислав Лазовић је истакао да је суштински проблем пословања овог предузећа кредит узет од Европске банке, који по проценама неће бити у могућности да врати, па зато грађани морају да субвенционирају ово предузеће. Питао је ко сноси одговорност и за спор за једним од запослених, за исплаћене трошкове, вештаке, ревизију... ко више троши паре грађана. Нагласио је да се мора одговорно понашати, а не као бивши директор који је својим, како је рекао, бесмисленим пројектима уништавао предузеће. Такође је рекао да су у јавним предузећима годинама иста лица технички директори, који су такође одговорни за пословање предузећа.

Ацо Ђенадић је похвалио што је предузеће уважило примедбе и почело да штампа рачуне на ћирилици. Питао је да ли је тачно да су делитељи енергије добијени из донација а грађанима продавани. Рекао је да грејање није стабилно, да је у неким зградама претопло а у некима хладно. Сматра да се наплата врши селективно, да се грађанима под претњом наплаћује дуг а, на другој страни неки имају огромне дугове, на пример СПС Чачак, а њима се дугови отписују.

Радисав Рацковић је питао да ли ће и колико грађане коштати одустајање од кредита који је уговорило претходно руководство предузећа. Похвалио је реконструкцију мреже и питао колике су још потребе за реконструкцијом. Рекао је да је у предузећу недавно без посла остала једна жена која је тамо радила шест година да би на њено место била запослена снаха једног Градског већника и питао да ли ће се она вратити на посао.

Предраг Остојић је рекао да је кампања за уштеду енергије и уградњу делитеља топлоте била позитивна, али да није свуда успела можда због тога што грађанима нису на најбољи начин објашњене све предности уградње. Рекао је да је чуо да ће уградња ових инструмената 2016. године бити обавезна и о трошку ЈКП „Чачак“, па да због тога многи грађани чекају шта ће се до тада десити. Рекао је да неке земље дају кредите грађанима за изолацију стамбених објеката и све друге начине и могућности уштеде енергије. С тим у вези рекао је да кампања за примену свих мера штедње енергије треба да буде квалитетнија и непрекидна.

Александар Ранковић је тражио да му се појасни примена тарифног система грејања, као и ефекти увођења. Сматра да је овај систем повољнији за кориснике у појединачном становању, али да су рачуни за грађане у стамбеним зградама већи, јер се наплаћује потрошња по подстаници, чиме су ови трошкови и губици у грејању преваљени на грађане док предузеће на другој страни послује добро.

Стојан Марковић је упитао због чега, кроз субвенције, даљинско грејање плаћају и грађани који га не користе. Сложио се са захтевом да се поменута

жена која је добила отказ врати на посао. Коментарисао је пројекат на основу ког је бивше руководство предузећа ушло у кредитни ангажман са страном банком а ново руководство одустало сматрајући да је неповољан по предузеће. Питао је шта је од овога тачно и да ли ће неко због свега овога одговорати. На крају је питао да ли ће се преостале котларнице конвертовати на гас.

Мирјана Миленковић – Таловић је рекла да се у материјалу и излагању директора мало чуло о програмима а много више о другим стварима. Питала је да ли ће грађани и даље плаћати грешке и пропусти разних руководстава, или ће због тога плаћати високе рачуне, бити утуживани и одузимани им станови. Уколико за грешке не одговарају директори који се мењају страначки, хоће ли због тога одговорати они који су их постављали на те функције.

Мирјана Вулићевић је говорила о тарифном систему и конкретном примеру колико је грађанин морао да плати да би увео потребне инсталације и прилагодио се техничким захтевима које је прописало ово предузеће. Подсетила је да су одборници гласали за приликом доношења ове Одлуке, али да у пракси овај систем није донео добре резултате. Грађани су штедели, али су и даље добијали високе рачуне, па су се многи одјављивали са система грејања. Поставила је низ конкретних питања везаних за заједничку потрошњу, губитке енергије, вентиле и друге техничке проблеме на које грађани наилазе у грејној сезони. На крају је питала због чега је укинута субвенција за грејање Удружењу оболелих од церебралне парализе.

Јоле Пешић је поставио конкретна питања везана за становнике Мостарске улице који имају лоше грејање, морају да догревају станове а добијају велике рачуне за испоручену топлотну енергију.

Слободан Ненадић је тражио конкретан одговор на питање како грађани могу да се искључе са система грејања и шта су њихове обавезе у том случају.

Милијан Минић, члан Градског већа, је рекао да је менаџмент фирме у проблему због дуга по ранијим уговорима и пресудама у споровима са бившим радницима предузећа. Питао је да ли су се органи предузећа, Надзорни одбор, састајали, разговарали и одлучивали, и на тај начин реаговали на проблеме који су се, очигледно, нагомилали. Питао је зашто се одустало од набавке и уградње поменутог котла и да ли грејање може да траје дуже.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Обрад Стевановић, директор ЈКП «Чачак» Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, 9 гласова против, уз 6 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА
ЈКП „ЧАЧАК“ ЧАЧАК ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ДВАДЕСЕТ ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Градско зеленило“ Чачак за 2015. годину

Обједињено уводно излагање по тачкама 23. и 24. дневног реда поднела је Јасминка Лазих, директор ЈКП „Градско зеленило“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Анђелија Милојковић, Радисав Рацковић, Слободан Ненадић, Бранислав Лазовић, Ацо Ђенадић, Предраг Остојић, Јоле Пешић и Радисава Обреновић.

Анђелија Милојковић је рекла да је на овом тржишту тешко радити и опстати у конкуренцији великог броја приватника, који чине углавном нелојалну конкуренцију. Подсетила је да је предузеће изградило нов велики расадник за производњу цвећа и зеленила, а да многи приватни произвођачи раде по двориштима уз минималне трошкове, што представља проблем за предузеће. Када је у питању сахрањивање уочено је да због недостатка новца велики број суграђана своје најближе сахрањује на сеоским гробљима, а неки траже и да се изврши ексхумација посмртних остатака јер не могу да плаћају одржавање. Грађани дугују за закуп гробних места, као и за одржавање градског гробља. Грађани се жале да је одржавање скупо, а на другој страни, то је велики посао који обухвата чишћење, кошење траве, изношење смећа, уређење платоа код капеле и друге послове који доста коштају предузеће. Ово предузеће има доста проблема, али радници квалитетно и савесно обављају свој посао иако су плате најмање од свих јавних предузећа.

Радисав Рацковић је рекао да је већ дуже присутан проблем сахрањивања и проширења градског гробља, па се поставља питање какав је план и да ли је тачно да се ново гробље планира на простору у Шебецима. Он сматра да је то мали простор, а да би такво решење погодило становнике овог дела Љубића, па би они имали проблем сахрањивања својих најмилијих. Препоручио је руководству да посвети више пажње уређењу градског гробља, посебно централног дела платоа и тоалета.

Слободан Ненадић је приметио да су неки трошкови пословања увећани у односу на претходну годину, као остали нематеријални трошкови, да су трошкови кухиње већи од трошкова рекламе и пропаганде, што није логично поготово у ситуацију када је конкуренција велика и када се треба на тржишту изборити за посао.

Бранислав Лазовић је рекао да радује почетак сопствене производње, подсетивши да је Чачак некада имао развијену стакленичку производњу и по томе био препознатљив у целој бившој држави, али да је временом заостао. Сматра да град мора лепо да изгледа и да се тај ред одржава, а не да паркови буду непокошени и запуштени. Такође, требало би повести рачуна о разноврсности избора цвећа и зеленила. Разуме да „Градац“, из финансијских разлога није у стању да испрати све ове активности што није добро, али мора се много више учинити на лепшем изгледу града. Када су у питању сахране на

градском гробљу, мора се увести протокол сахрана, како би тај чин изгледао достојанствено. И он сматра да би требало освежити и реновирати капелу и надстрешницу на платоу за сахрањивање, као и све објекте који се налазе на градском гробљу. Сматра да предузеће има довољан број запослених како би све обавезе и послове обавило успешно и на време, што сада није случај.

Ацо Ђенадић је тражио да му се појасни такса која се наплаћује за услуге на градском гробљу. Рекао је да грађани не треба да плаћају трошкове које предузеће има због тога што није способно да натера каменоресце и остале који изводе радове на гробљу да након изведених радова почисте и доведу простор у пређашње стање. По његовом мишљењу највећи удар за грађане је цена закупа гробног места, која је превисока. Сматра да је градски парк у тоталном хаосу, да су играчке и мобилијар намењен деци у таквом стању да постоји опасност од повређивања.

Председник Скупштине је затим обавестио одборнике да ће Скупштина наставити рад и после 18 сати.

Предраг Остојић је рекао да разуме да је ово предузеће и послове које обавља везано за „Градац“ и да од тога колико „Градац“ наручи и плати зависи како ће град изгледати. Рекао је да у граду има зелених површина које се никада не одржавају, као што је „ливада иза Ватрогасног дома“ и питао да ли је кошење и одржавање ове површине у надлежности предузећа.

Јоле Пешић је рекао да се стање у предузећу, у односу на претходни период, поправило али да још увек има доста проблема и простора за унапређење. Приметио је да грађани плаћају одржавање гробља, али да они сами више чисте него радници ЈКП. Канте за смеће су мале, тако да се ђубре гомила, а када су у питању извођачи радова на гробљу, препоручио је да предузеће пошаље своје раднике да виде шта раде и да их натерају да почисте након што обаве свој део посла.

Радисава Обреновић је поздравила све активности које предузеће и његово руководство предузимају, посебно оно што се ради на градском гробљу. Међутим рекла је да није у реду да грађани плаћају закуп и одржавање, и да не треба плаћати исто земљиште и место по два основа, да су цене високе, поготову у садашњој економској ситуацији и да ту нешто треба променити. Рекла је да у Програму нису наведене цене услуга, што је требало учинити. Рекла је да треба размислити и покренути питање изградње крематоријума, обзиром да ускоро неће бити простора за сахрањивање на постојећем гробљу.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Јасминка Лазић, директор ЈКП „Градско зеленило“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, и 5 гласова против, уз 3 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈКП „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ ЧАЧАК ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ДВАДЕСЕТ ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм буџетске помоћи ЈКП „Градско зеленило“ Чачак за 2015. годину

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, и 1 гласом против, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ БУЏЕТСКЕ ПОМОЋИ
ЈКП „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ ЧАЧАК ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ДВАДЕСЕТ ПЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за 2015. годину

Обједињено уводно излагање по 25. и 26. тачки дневног реда поднела је Драгица Вујанић, директор ЈКП „Моравац“ Мрчајевци.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 33 гласа за, уз 4 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА
ЈКП „МОРАВАЦ“ МРЧАЈЕВЦИ ЗА 2015. ГОДИНУ,
у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ДВАДЕСЕТ ШЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм коришћења буџетске помоћи ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за 2015. годину

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, уз 3 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ КОРИШЋЕЊА БУЏЕТСКЕ
ПОМОЋИ ЈКП „МОРАВАЦ“ МРЧАЈЕВЦИ ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ДВАДЕСЕТ СЕДМА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на
Годишњи програм и План рада
„Градске стамбене агенције“ Чачак
за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Милан Драшкић, директор Градске стамбене агенције Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић, Радисав Рацковић, Радомирка Вељовић, Радисава Обреновић, Бранислав Лазовић, Милан Рогановић, Јоле Пешић и Предраг Остојић.

Ацо Ђенадић је подсетио да зграда која је направљена за избегла и расељена лица нема елементарне ствари, терасе, подруме, шпајизе, а да се избегла лица третирају као крајње интегрисана а није им обезбеђен стамбени простор. Подсетио је да ће случај избеглица односно њихов статус решавати Уставни суд, а да су неки од одборника тражили да се обуставе активности од стране Градске стамбене агенције док се не донесе Одлука Уставног суда. Нагласио је да има много притужби од стране корисника и да би поводом тога требало одржати састанак директора односно представника ГСА са корисницима станова који до сада никада није одржан. Сматра да би требало сачекати Одлуку Уставног суда па да се након тога примењује Закон.

Радисав Рацковић је рекао да је ГСА примењивала Меморандум и да је примењивала Закон о избеглицама онако како треба, да се не би проблем решавао пред Уставним судом. Питао је директора да ли планира да у 2015. години примени Закон о избеглицама у насељу Кошутњак, с обзиром да ГСА уопште није примењивала тај Закон а била је у обавези још од 2010. године. Затим је питао да ли ГСА планира да престане са репресијом, најавом извршења и утужења корисника станова у Кошутњаку док не стигне Одлука Уставног суда о пословању ГСА, затим да ли ГСА планира да испуни своје уговорене обавезе у вези станара у Кошутњаку, с обзиром да ова Агенција прозива станаре за неизвршење уговорених обавеза. Подсетио је на обавезе ГСА по уговору које се односе на кречење, поправке тротоара, асвалтирање паркинга, на обавезу ове Агенције да исплати другу половину суме везано за зграду 79 где је пукла

водоводна цев и указао је на проблем станара зграде 89 који имају са олуцима а Агенција ништа није предузела. Истакао је да је Локална пореска управа доставила решења избеглицама који живе у тим становима да плате порез па је питао како они могу да плаћају порез када нису власници тих станова. Нагласио је да се Меморандум између Владе Србије и Владе Италије не примењује као и да се не поштује Закон о избеглицама. Питао је да ли ће се издавати стан који је вратио ратни војни инвалид, затим да ли ће куће на Обрежу 1 корисници моћи да откупе, да ли ће ГСА регулисати своје обавезе према ЈКП „Водовод“, зашто се не примењује Закон о избеглицама који дефинише ниже цене закупа и да ли у Меморандуму постоји могућност откупа тих станова.

Радомирка Вељовић је рекла да подржава План рада и Програм ГСА за 2015. годину, јер ова Агенција у потпуности извршава своје планске активности и подсетила је да је ГСА прва од седам општина и градова у којој су реализовани пројекти изградње социјалних станова. Сматра да је добро што ће се градити станови на Љубић кеју како би многе породице обезбедиле дом и подсетила је да Агенција има обавезу да на основу Уредбе Владе подели станове на Обрежу. Истакла је да даје подршку ГСА да у 2015. години направи значајан искорак везано за енергетску ефикасност и обновљиве изворе енергије, да оснивач треба финансијски да подржи ГСА и похвалила је рад Агенције за одлично извршење свих задатака са само четири запослена. Питала је да ли постоји могућност да у 2015. години, ГСА од Републичке агенције за становање из Београда добије још нека средства за додатну стамбену изградњу у граду Чачку.

Радисава Обреновић је похвалила Програм Агенције и рекла да је добро што наш град има једну овакву Агенцију која се бави збрињавањем наших суграђана који немају стан. Подсетила је да у нашем граду има много људи који су провели радни век као подстанари а немају своје станове. Истакла је да социјалне станове треба да добију људи са малим примањима, инвалиди и слично а да пензионери нису социјални случајеви јер остварују пензију али су социјални случајеви из разлога што немају стамбено решење па сматра да треба и пензионери да добију могућност да реше своје стамбено питање изградњом 100 станова на Љубићу који треба да се граде.

Бранислав Лазовић је питао у име ратног војног ветерана Дејана Петковића који станује у Кошутњаку, ко је надлежан за проблеме који постоје у тој згради јер та зграда прокишњава и да су лоши услови за живо због некавалитетноизведених радова. Подсетио је да су одобрници више пута износили примедбе на изградњу те зграде с обзиром да је зграда јефтино урађена, да нема терасе, па је питао ко је градио ту зграду, да ли је прошао гарантни рок и коме се обратити за поправке.

Милан Рогановић је рекао да има доста грађана који су завршили радни век а још увек су без стана, па је питао да ли се и ова лица могу укључити у поступак решавања стамбеног питања преко Агенције јер нису у могућности да га реше на други начин. У име избеглих лица насељених у Кошутњаку је питао да ли се и када може видети Меморандум потписан између Владе Србије и Владе Италије, по коме су потписивани уговори и зидани ови станови односно

да би се видело да ли је све урађено онако како је у Меморандуму дефинисано, јер имају доста примедби на изведене радове.

Јоле Пешић је питао ко је обавезан да одржава зграду у Кошутњаку, колики је гарантни рок те зграде и подсетио је да нису смањене цене закупа за кориснике станова у Кошутњаку.

Предраг Остојић је питао да ли је опроштен дуг корисницима. Предложио је да се одржи састанак у скупштинској сали на коме ће присуствовати представници ГСА и корисници станова како би се разјасниле све најасноће.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Милан Драшкић, директор Градске стамбене агенције Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, 4 гласа против, уз 7 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ГОДИШЊИ ПРОГРАМ И ПЛАН РАДА
„ГРАДСКЕ СТАМБЕНЕ АГЕНЦИЈЕ“ ЧАЧАК ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ДВАДЕСЕТ ОСМА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Јавне установе „Туристичка организација Чачка“ Чачак за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгомир Савић, директор ЈУ «Туристичка организација Чачка».

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Јоле Пешић, Милан Рогановић, Радисав Рацковић, Ђорђе Шипетић, Драган Бисенић, Драго Милошевић, Мирјана Миленковић-Таловић и Предраг Остојић.

Јоле Пешић је тражио да му се појасне одређене позиције из Програма везане за планиране расходе за 2015. годину и то стручне услуге, остале опште услуге, остале текуће дотације, трансфери и новчана казна. Такође је тражио да му се појасни политика запошљавања и питао зашто ова Установа плаћа адвоката на основу уговора о делу када има запосленог правника, и подсетио да ова Установа има лабораторију за истраживање и два запослена биолога а посебно ангажује људе за сва ова допунска истраживања. Питао је какви су ефекти од посете сајмова представника ТОЧ-а.

Милан Рогановић је рекао да су у Програму добро сагледане мане и предности Чачка у погледу туристичког потенцијала. Нагласио је да у Чачку постоји читав низ природних лепота што даје основ за развијање туризма. Подсетио је да су у 2014. години издвојена додатна средства из буџета која су одређена ТОЧ-у, да велике проблеме ова Установа има са бројем запослених и да се самим тим доводи у питање исплата доходака. Питао је докле се стигло са извршењем и спровођењем предложених мера од стране Анкетног одбора који је утврђивао неправилности у раду ове Установе. Сматра да ТОЧ мора водити рачуна о запошљавању туристичких водича и рекао да ће Одборничка група „Двери“ бити уздржана по питању ове Одлуке.

Радисав Рацковић је рекао да у туристичком смислу треба обогатити садржај спомен комплекса на Љубићу. Истакао је да мештани села Горња Тречка желе да подигну спомен брвнару и да траже помоћ од града како би се превела земља на којој би се то градило.

Ђорђе Шипетић је питао везано за приоритетне циљеве у 2015. години, зашто раније није израђена стратегија о развоју туризма на територији града Чачка и да ли се пројекат Градске управе за ЛЕР односи на чишћење језера. Истакао је да Град није у довољној мери препознао огроман туристички потенцијал око градске плаже. Када је у питању програм управљања Овчарско кабларском клисуром, питао је шта се подразумева под активностима спречавања дивље градње и како је уопште дошло до те градње. Питао је шта је проблем за оснивање савета у Овчар бањи и указао на велики проблем приликом прославе Првог маја у Овчар Бањи због коришћења концертног озвучења.

Драган Бисенић је рекао да је ТОЧ једна од Установа са већим бројем запослених. Питао је колико је било туриста, ноћења, уплаћених боравишних такси у 2014. години, а колико се планира у 2015. години. Сматра да је Чачак један од градова са богатијом туристичком понудом али не види да је то град искористио на прави начин, па да у том смислу Град мора направити одређени помак. Истакао је да ТОЧ нема туристичког водича ни туристичког преводиоца а да се велика средства издвајају за едукацију запослених.

Драго Милошевић је рекао да подржава реализацију идеје ТОЧ-а која се односи на уређење видиковца на Каблару. Када је у питању организовање манифестација сматра да треба подржати Вајарску колонију у оквиру Сабора фрулаша односно да је треба подићи на виши ниво и предлаже организовање манифестације „крст и штап Патријарха Павла“, где би се презентовале колекције штапова и крстова.

Мирјана Миленковић-Таловић је рекла да се из Програма види да су проблеми ТОЧ-а исти као и претходне године. Питала је о чему је ТОЧ преговарала са Градском управом везано за прелазак два запослена из ове Установе у Градску управу. Када је у питању организовање манифестација истакла је да је предвиђено девет манифестација од којих је само једна урбаног карактера везана за град. Сматра да ТОЧ треба више да промовише ђачки туризам, спортски туризам, културни туризам, и да је основна ствар

промовисања туризма у маркетингу и у добрим односима између ТОЧ-а и установа културе. Нагласила је да је три четвртине програма ове Установе посвећено Овчарско кабларској клисури и да не треба туристичка понуда да се већински своди само на промовисање тог дела. Рекла је да Чачак туристички не нуди много и да због свих наведених разлога неће гласати за ову Одлуку.

Предраг Остојић је рекао да се пројектне активности, израда дугорочног стратешког плана развоја туризма, помињу у плану ТОЧ-а али да ништа од тога још није заживело. Нагласио је да је добро што је на врху Каблара постављена једна врста упозоравајуће оgrade и похвалио ентузијазам ТОЧ-а. Сматра да се мора нешто применити у сегменту Катастра и навео пример раздвојене Овчарско кабларске клисуре која се налази и на подручју Лучана и Чачка што отежава активности и доношење одређених аката у погледу улагања туристичку понуду и коришћење постојећих погодности и ресурса.. Предложио је да се направи Жичара у Овчар бањи са Кабларске стране што би допринело туристичкој промоцији и оставривању профита.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је је Драгомир Савић, директор ЈУ «Туристичка организација Чачка».

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, уз 13 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА ЈАВНЕ УСТАНОВЕ „ТУРИСТИЧКА ОРГАНИЗАЦИЈА ЧАЧКА“ ЧАЧАК ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је у 19 сати и 40 минута прекинуо седницу Скупштине и наставак заказао за 13. јануар 2015. године, у 9 сати.

* * *

Скупштина је наставила рад у уторак, 13. јануара 2015. године у 9 сати и 25 минута.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку петог дана заседања, према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присутно 49 одборника.

Седници од почетка до закључења петог дана заседања нису присуствовали одборници Јерослав Живанић, Лидија Колаковић, Сања Азањац Шишовић, Надежда Симовић, Игор Трифуновић, Милан Рогановић, Тања Поповић, Александар Ранковић, Љиљана Ранковић и Милисав Митровић.

ДВАДЕСЕТ ДЕВЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Дома културе Чачак за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгојло Јеротијевић, директор Дома културе Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић, Радисав Рацковић, Бошко Обрадовић, Владица Гавриловић, Славица Драгутиновић, Александар Танасковић, Предраг Остојић, Предраг Живковић, Драган Брајовић, Мирјана Миленковић Таловић, Слободанка Урошевић, Радисава Обреновић, Вељко Неговановић, Раденко Луковић, Ђорђе Шипетић и Бранислав Лазовић.

Ацо Ђенадић је изразио очекивање да ће 2015. година бити боља од претходне, јер се култура креће у правцу који намеће Европа, па зато треба фаворизовати националне садржаје. Критиковао је организовање изложбе паса у Дому културе и поштовање таквих европских стандарда. Предложио је да се у Дому културе организује трибина, на којој би доктори наука и остали стручњаци говорили о заштити ћирилице.

Радисав Рацковић се обратио заменику градоначелника и тражио објашњење ко је одговоран за избор извођача на тргу поводом дочека православне Нове године.

Бошко Обрадовић је истакао да се Двери српске веома афирмативно односе према установама културе, јер је то бољи део Чачка, неке од њих имају статус установа од националног значаја и превазилазе локални ниво. Наводећи манифестације у организацији Дома културе, рекао је да ова установа добро ради, али је питао шта је проблем код набавке филмске опреме. Нагласио је да Чачку недостаје омладински културни центар, где би се млади састајали и организовали, као и садржаји за предшколце и ученике свих генерација, тинејџере, али и патриотско образовање и подсећање на историјске догађаје и личности. Сматра да члана Градског већа задуженог за младе треба заменити јер не обавља те дужности. Питао је зашто у Програму није планирано организовање дочека српске Нове године на Грдском тргу и да ли је то неко намерно урадио како би се омогућило Новој Србији да буде организатор тог догађаја. Подржава организовање дочека али у организацији града и бољи одабир извођача, јер је музички укус порука која се шаље младима.

Владица Гавриловић је, подсећајући да је Чачак први почео да слави српску Нову годину, рекао да пошто у буџету нису одређена средства за тај догађај, Нова Србија није желела да се прекине традиција, а затим је навео и остале манифестације у организацији Нове Србије, ломљење чеснице, подела бадњака, пакетића, помоћ једном младом чачанском бенду да изда албум, спречавање да се угаси један спортски клуб, па је додао да ће и убудуће радити на томе да се сачува све што је вредно и у служби грађана. Рекао је како је највише од Одборничке групе Двери очекивао да ће се ангажовати у организовању дочека српске Нове године и додао да ће грађани дати суд о

избору извођача, подсећајући да када су организоване Летње духовне вечери такође је било критика што град финансира тако нешто.

Славица Драгутиновић је подсетила да приликом организовања прославе годишњице Хаџи Проданове буне није било пуно посетилаца, па је рекла да уколико се позива на организовање националних садржаја она треба и да се буде активнији у томе. Питала је да ли постоји могућност да се у сарадњи са Канцеларијом за младе организују садржаји који би привукли омладину.

Александар Танасковић сматра недопустивим то што су буџети за установе културе све мањи, па је нагласио да то не треба да буде политичка прича, већ да се постави одређени стандард колико град улаже у установе културе. Критиковао је то што обележавање Боја на Љубићу није предвиђено програмима ових установа, нити добија значај какав заслужује. Имао је примедбу што уз програме нису наведени финансијски планови, не зна се како ће се средства потрошити, нити колико је за коју установу опредељено.

Предраг Остојић је похвалио Аниманиму и све оне који су помогли да тај фестивал опстане, а потом је похвалио град и Дом културе за организовање свих догађаја из области уметности. Питао је у каквој се ситуацији налази Драмски студио, пошто има информацију да је проблем у финансирању његовог рада.

Предраг Живковић је истакао значај Дома културе и похвалио све програме, којих је највише у овој установи. Питао је да ли ће Аниманима поново имати такмичарски део и да ли се планира сарадња са још домаћих дистрибутера филмова. Предложио је да се један део Дома културе организује као културни центар за младе, јер је то и биоскоп оно што недостаје Чачку, иако Дом културе заиста врши функцију због које је основан. Питао је ко је задужен за одабир извођача за дочек српске Нове године, пошто сматра да то није по укусу грађана.

Драган Брајовић је нагласио да је култура нешто највредније што град има, нема примедбе на програм, али се због веома малог издвајања у буџету за ове установе боји да ће програми остати само лепе жеље. Сугерисао је да све установе иницирају контакт са предшколским установама, основним и средњим школама и остваре сарадњу, подсећајући да су некад наставници доводили ученике на изложбе и остале догађаје. Такође је апеловао да се максимално искористе сви ресурси, свакодневно организују неки садржаји и да сала у Дому културе буде заузета сваки дан, како би се остварило што више сопствених средстава. Изнео је став Одборничке групе ДС која ће гласати за програме свих установа културе.

Мирјана Миленковић-Таловић је упозорила председника Скупштине на повреду Пословника, јер уместо да директори установа културе излажу програме, слуша се шта је Нова Србија све урадила, што сматра некоректним.

Слободанка Урошевић је подсетила да се у оквиру Дома културе издаје часопис Градац, ризница знања од изузетне важности, који превазилази локалне границе. Похвалила је руководство свих установа културе, нагласила да су све манифестације значајне и да Чачак не заостаје за великим градовима.

Радисава Обреновић је мишљења да младима узор не треба да буду Аца Лукас и слични, да младима треба центар за културу, и подсећајући да се некад прослављало у кругу породице, рекла је да има већих вредности од прослава на трговима.

Вељко Неговановић, председник скупштине је, наводећи да се увек кад је реч о установама културе говори о парама, упоредио издвајања градског и републичког буџета за област културе и нагласи да град чини велике напоре, знајући какве установе културе има и програме који се реализују захваљујући изузетно стручним лицима на њиховом челу, али је додао да није новац одлучујући фактор, већ и грађани треба да буду масовнији на догађајима и покажу подршку. Рекао је да се залагао да се дочек српске Нове године финансира из буџета града и настојаће да то буде тако убудуће, јер му смета избор музике и служење хране и пића за тргу.

Раденко Луковић, заменик градоначелника, је објаснио да је намера била да се сви програми усвоје до краја године, па из тог разлога недостају финансијски планови, јер буџет није био донет. Све установе културе ће добити мање средстава него прошле године, не зато што су подређене у односу на друге кориснике буџета, већ је мање буџетских средстава за све. Мишљења је да то неће угрозити програмске садржаје, али ће морати да се рационализују трошкови и пронађу други начини финансирања. Рекао је да су за обележавање Боја на Љубићу опредељена скромна средства јер највећи део финансира Министарство, захваљујући чему ће бити урађена саобраћајница до комплекса споменика Танаска Рајића. У вези прославе српске Нове године рекао је да овај пут град није финансијски то подржао, јер се све уложило за дочек календарске Нове године, али у овој организацији није препознао да се нека политичка странка или привредник посебно залагао јер су сви јединствено прихватили да се и тај догађај обележи.

Ђорђе Шипетић је питао, иако се зна да је Канцеларија за младе премештена у Градску управу за ЛЕР, ко ће бити координатор Канцеларије и шта се може очекивати од садржаја за младе. Имао је примедбу због избора извођача за дочек српске Нове године и рекао да су због тога многи грађани револтирани.

Бранислав Лазовић је рекао да спонзорисање појединих догађаја је појава не само у Чачку већ и у другим градовима, али то изазива сумњу код грађана шта спонзори очекују за узврат, па се зато треба борити за транспарентност и објавити ко је финансирао програм за српску Нову годину.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Драгојло Јеротијевић, директор Дома културе Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 47 гласова за, уз 1 уздржан глас донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА
ДОМА КУЛТУРЕ ЧАЧАК ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ТРИДЕСЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Установе културе од националног значаја Народни музеј Чачак за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Делфина Рајић, директор Народног музеја Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Слободан Ненадић, Ацо Ђенадић, Бошко Обрадовић, Радисав Рацковић, Милан Тановић, Александар Танасковић, Раденко Луковић и Вељко Неговановић.

Слободан Ненадић сматра да је најважнија активност ове Установе везана за најважнији догађај који ће се десити 2015. године, а то је обележавање 200 година од Боја на Љубићу. Рекао је да пружа велику подршку археолошким истраживањима на Градини, која јесу скупа, али веома значајна за историју.

Ацо Ђенадић је изнео свој став о изложби организованој поводом 70 година од ослобођења Чачка од фашизма и рекао да је од стране власти извршен притисак на установе културе да изложба и све оно што се тих дана дешавало изгледа онако како је изгледало. Позвао је установе културе да приликом представљања догађаја из прошлости користе историјске податке, а да се не држе старих идеолошких предрасуда.

Бошко Обрадовић је рекао да пред овом Установом стоје два значајна задатка, а то је реновирање и реконструкција постојећег простора и наставак археолошких истраживања. Сматра да је неопходно хитно предузети мере за заштиту и реновирање садашње зграде у којој је смештен Музеј, Конака, како би се обезбедио нови простор за изложбене поставке а истовремено подрумске и таванске просторије оспособиле за музејске депое и канцеларијски простор. Мишљења је да би требало сачинити јединствену научну студију о могућностима повезивања археолошких налазишта са туризмом. По његовом мишљењу током наредне године требало би организовати три изложбе које говоре о страдањима српског народа и покушати едукацију и превенцију како се можда неки други геноцид не би поновио. Предложио је изложбу о првом антифашистичком покрету у окупираној Европи, изложбу о страдању Срба у логору Јадовно у НДХ и изложбу У име народа, која је изазвала велико интересовање.

Радисав Рацковић је говорио о предстојећој прослави 200 година Боја на Љубићу и подсетио да се топ који је својевремено Милош Обреновић поконио устаницима, налази у Пољској и да би требало предузети кораке да се он врати у земљу пре прославе.

Милан Тановић је рекао да је приликом обележавања годишњице Хаџи Проданове буне у Трнави покренута иницијатива да се врати плоча са врела посвећена овом догађају, које су калуђерице својевремено однеле.

Александар Танасковић је похвалио рад ове Установе, али је рекао да овим плановима недостају финансијски извештаји, како би се могле јасније сагледати потребе и могућности реализације програма. Говорио је о лошем стању објекта у коме се налази Установа и потреби да се што пре обезбеде средства за свеобухватну реконструкцију. Питао је докле се стигло са археолошким налазиштима на Градини, какви су резултати истраживања и шта се на овом локалитету планира у наредној години.

Раденко Луковић, заменик градоначелника, је рекао да што се тиче инвестиција и санације зграде у којој су смештени Музеј и Међуопштински историјски архив, буџетом за ову годину новац није предвиђен, а не постоји ни пројекат санације.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да је неопходно хитно обезбедити средства за адаптацију и реконструкцију зграде Конака, а да није реално радити озбиљну санацију зграде начелства. Подсетио је да је у више наврата рађена озбиљна реконструкција која је подразумевала и заштиту од влаге и изолацију, али да смо сведоци да је зграда опет у истој ситуацији и да се на овај начин проблем не може решити. Рекао је да се мора озбиљно размишљати о обезбеђењу нове локације и изградњи потпуно нове зграде, чиме би овај проблем био трајно решен.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Делфина Рајић, директор Народног музеја Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА УСТАНОВЕ
КУЛТУРЕ ОД НАЦИОНАЛНОГ ЗНАЧАЈА НАРОДНИ МУЗЕЈ
ЧАЧАК ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ТРИДЕСЕТ ПРВА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада установе културе од националног значаја Уметничка галерија „Надежда Петровић“ Чачак за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Милица Петронијевић, директор Уметничке галерије „Надежда Петровић“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић, Славица Драгутиновић и Бошко Обрадовић.

Ацо Ђенадић је похвалио Установу рекавши да се коначно неко бави националним идентитетом овог народа. Увршћивањем у Програм рада за 2015. годину обележавањем стогодишњице смрти Надежде Петровић, велике српске сликарке, Уметничка галерија је учинила праву ствар. Кроз разне пратеће програме приказаће се свестраност Надежде Петровић, не само њена сликарска страна већ и хуманитарна слободарска и интелектуална величина. Она, посебно у овим условима, треба да служи као пример и узор садашњим и будућим генерацијама Срба.

Славица Драгутиновић је подржала програме Установе посебно програм обележавања, стогодишњице смрти Надежде Петровић јер ће кроз њега и кроз приказ свих активности којима се бави Надежда Петровић бити приказана српска традиција и борба за слободу. Мишљења је да би кроз овај или неке друге програме требало више говорити и о другим значајним и великим женама у српској историји и култури, које су оставиле велики траг у српској историји и традицији. Овакви садржаји требали би да имају и едукативни карактер, да посебно млађим генерацијама на један занимљивији и прихватљивији начин прикажу део наше велике традиције и културе. У вези са тим питала је каква је сарадња Галерије са школама и колико су просветни радници и ђаци заинтересовани за овакве садржаје.

Бошко Обрадовић сматра да се, посебно у садашњој ситуацији, треба посветити националним садржајима и дати подршку свим програмима осмишљеним у том правцу са жељом да их буде више и да буду успешни. Сматра да је неопходно развијати национални дух и културу, а најављене изложбе представљају искорак у патријотском образовању српског народа. Сматра да су одлично замишљене такозване мобилне изложбе, улични панои чиме би се уметност приближила грађанима и постала доступнија, као и идеја акције „Галерије у школама, школе у галеријама“. Упитао је да ли је могуће да се ове активности не заврше само у предстојећој години већ да се наставе и идућих година. Упитао је и предложио да, бар на годину дана, Чачак постане Надеждин град.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Милица Петронијевић, директор Уметничке галерије „Надежда Петровић“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 46 гласова за, донела

О Д Л У К У

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА УСТАНОВЕ КУЛТУРЕ ОД НАЦИОНАЛНОГ ЗНАЧАЈА УМЕТНИЧКА ГАЛЕРИЈА „НАДЕЖДА ПЕТРОВИЋ“ ЧАЧАК ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ТРИДЕСЕТ ДРУГА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“ за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Даница Оташевић, директор Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић и Војислав Илић.

Бошко Обрадовић је рекао да деценијама овај град није способан да реши питање Библиотеке, њене зграде чиме би се створили нормални услови за функционисање. Библиотека има два кључна проблема, а то је питање недовољног простора и недовољног броја запослених. Најзначајнија активност Градске библиотеке јесте организација и спровођење манифестације Дисово пролеће, по чему је овај град препознатљив, али то није једина делатност ове Установе. Установа свакодневно обавља законом прописане задатке на прикупљању, чувању и издавању књига, има сопствену издавачку делатност, али кроз разне информативне програме представља и значајну испомоћ локалној самоуправи. Установа ради у тешким условима, са недовољним бројем радника и то су два основна проблема која се хитно морају решити.

Војислав Илић, градоначелник, је рекао да је урађен пројекат за изградњу Библиотеке, да су решени имовинско правни односи који су били оптерећујући, да је у марту 2013. године добијена грађевинска дозвола са обећањем ресорног министарства да ће одредити средства за 2013. и 2014. годину. Подсетио је да је град добио подршку Ивањице и Лучана за изградњу Библиотеке односно да ће те локалне самоуправе издвојити одређена средства. Истакао је да у 2014. години средства нису добиле ни остале локалне самоуправе као ни град Чачак али да ће градско руководство наставити разговоре са ресорним министарством са жељом да почну радови за изградњу Библиотеке. Нагласио је да ће уколико буду недостајала средства за одржавање манифестације Дисово пролеће, Град помоћи са текуће буџетске резерве, и похвалио је рад Библиотеке.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 47 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА ГРАДСКЕ
БИБЛИОТЕКЕ „ВЛАДИСЛАВ ПЕТКОВИЋ ДИС“ ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ТРИДЕСЕТ ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Међуопштинског историјског архива за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Лела Павловић, директор Међуопштинског историјског архива за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Ацо Ђенадић који је рекао да Република Србија нема Закон о уређивању архивске грађе и подсетио да је доста архивске грађе плански уништено за време спровођења одређене идеологије. Питао је да ли је приликом предавања архивске грађе Историјском архиву у Чачку, отварањем судске архиве било комисијски по закону и да ли су ти сандуци са архивском грађом већ били отворени.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Лела Павловић, директор Међуопштинског историјског архива .

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 42 гласа за, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА МЕЂУОПШТИНСКОГ
ИСТОРИЈСКОГ АРХИВА ЗА ГРАД ЧАЧАК И ОПШТИНЕ ГОРЊИ
МИЛАНОВАЦ И ЛУЧАНИ ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ТРИДЕСЕТ ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада и Финансијски план Установе за физичку културу Спортски центар „Младост“ Чачак за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Ацо Јаковљевић, директор СЦ «Младост» Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Владан Савићевић, Ђорђе Шипетић, Славица Драгутиновић, Борко Јовановић, Александар Танасковић, Драган Брајовић и Вељко Неговановић.

Владан Савићевић је рекао да ће Одборничка група НС-ДСС гласати за овај План јер су у њему приказане многе активности, план визије, урађен је план санације од поплаве. Сматра да за уговоре између Спортског центра и угоститељских објеката на градској плажи треба да се уведу одређени критеријуми, на пример да чишћење буде на високом нивоу, да простор буде адекватно уређен. Нагласио је да градски базен није максимално искоришћен, да треба организовати разна такмичења на пример у синхроним пливању, скокови у воду, ватреполо, да се од почетка сезоне омогући деци 3-4 ширине базена како би деца учила да пливају, да се обезбеде рефлектори и расвета за пливање у вечерњим сатима, да се организују регионална такмичења деце у пливању, да се обезбеде бољи услови за ватреполо а не само у периоду од 19 до 21 сат. Истакао је да је граду неопходан затворен базен.

Ђорђе Шипетић је указао на велики значај градске плаже. Рекао је да уколико спортски клубови не плаћају термине односно закуп спортског простора онда их треба ангажовати за сређивање тениских терена, и да додељивање средстава спортским удружењима мора бити искључиво наменски. Сматра да би градска плажа требала да се чисти одмах након зиме а не пред лето како је планирано, да треба уредити простор за издавање башти и кафића, да се мера сече дрвећа примењује само у крајњој нужди, да нема потребе да се поставља нова ограда око атлетске стазе пошто се коришћење стазе не наплаћује и да треба ангажовати познате чачанске спортисте за обнову терена.

Славица Драгутиновић је рекла да је добро што Спортски центар организује одређене активности за предшколски узраст, шетње поред реке, упознавање са животном средином и пита колико су заинтересовани вртићи за такве активности. Питала је везано за сарадњу Спортског центра са школским установама, колико је заинтересованих за време летњег и зимског распуста за издавање спортских терена. Такође је питала колико је СЦ имао контакта са невладиним организацијама које се баве промовисањем здравог начина живота и да ли би Спортски центар могао да обезбеди карте за базен деци која су учествовала на републичким такмичењима а нису била обухваћена Одлуком која је важила у претходном периоду.

Борко Јовановић је рекао да је Програм Спортског центра веома амбициозан. Питао је везано за могућност изградње терена са вештачком травом, где је предвиђена локација за те терене и да ли можда већ постоје припремљене локације. Такође је питао када се планира да се уради реконструкција атлетске стазе, да се уради трим стаза, и када се очекује завршетак тих радова.

Александар Танасковић је питао шта се све односи на средства за адаптацију и реконструкцију, одакле су та средства на којим позицијама и који

је обим те адаптације, и сматра да је логично да се достави одређена процена односно износ инвестиција које се планирају. Такође је питао на шта се односи позиција зграде и грађевински објекти, зашта су предвиђене медицинске услуге и на шта се односи позиција новчане казне и пенали.

Драган Брајовић је похвалио рад Спортског центра. Сматра да менаџмент није довољно ангажован око донација и пита колики је износ тих донација. Подсетио је да наш град није добио донацију која се односила на теретану на отвореном и отварање неких нових игралишта. Предложио је да се изгради затворен базен и навео пример Техничке школе у Ваљеву где је направљен базен са три стазе који добро функционише, и сматра да би наш град то могао да финансира. Истакао је да градска плажа у летњем периоду није добро заштићена, да уз саму плажу пролазе аутомобили, да комплекс Спортског центра треба да добије своје ограде, чуваре и да постане једна комплетна целина која ће служити свим грађанима јер представља најлепши део града.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је питао с обзиром да су завршени сви уговорени радови у вези градског фудбалског стадиона, да ли ће управљање и газдовање тим објектима преузети СЦ „Младост“ и да ли ће Спортски центар газдовати на недавно завршеном скејт парку који се налази поред базена на локацији Спортског центра. Сматра да Спортски центар ове године мора сопственим средствима да доведе у ред тениске терене и да мора да се обнови односно да се изврши реконструкција атлетске стазе, и да би чак Атлетски савез Србије помогао у томе.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Ацо Јаковљевић, директор СЦ „Младост“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, уз 9 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И ФИНАНСИЈСКИ
ПЛАН УСТАНОВЕ ЗА ФИЗИЧКУ КУЛТУРУ СПОРТСКИ ЦЕНТАР
„МЛАДОСТ“ ЧАЧАК ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ТРИДЕСЕТ ПЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи план и Програм рада Регионалног центра за професионални развој запослених у образовању за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Горица Станојевић, директор Регионалног центра за професионални развој запослених у образовању.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Бисенић, Биљана Рубаковић, Радисав Рацковић, Слободан Ненадић, Милан Лазовић, Драган Андрић, Гордана Плазинић-Цикић, Лазар Чикириз, Ацо Ђенадић и Предраг Остојић.

Драган Бисенић је рекао да је Регионални центар веома битна Установа. Подсетио је да Регионални центар има само три запослена а да новац који се издваја за запослене и за сам Центар превазилази потребе запослених. Истакао је да су трошкови путовања за три радника велики, затим да су велике угоститељске услуге, трошкови мобилних телефона, грађевинских радова, па се самим тим поставља питање да ли је расход који је наведен потребан у овој мери. Сматра да би концепција Регионалног центра требала да буде много транспарентнија.

Биљана Рубаковић је подсетила да су „Двери“ до сада подржавале рад Регионалног центра, да су имали предлоге да семинари буду што квалитетнији односно да побољшају рад семинара. Истакла је да делатност Центра треба да буде управљање пројектима чији је циљ побољшање квалитета живота породица у области образовања, и мишљења је да Центар кроз своју делатност то не може да оствари. Нагласила је да се професори данас налазе у веома тешкој позицији, да су људски и материјално понижени. Рекла је да су спорни семинари за организовање екскурзије, акредитовани семинари, обука запослених и да су у Програму у овој години слабо заступљени матични факултети и одговарајућа стручна друштва а похвалила је предавање професора са наставничких факултета у оквиру новембарских дана просветних радника. Истакла је да пројекат моја породица подржава оснивање породице, обележавање међународног дана породице али је сугерисала да у оквиру овог пројекта треба едуковати родитеље да не користе веће прокламоване слободе и штите ученике од учења и лепог понашања. Нагласила је да материјални положај просветних радника није адекватан и да „Двери“ подржавају предлог просветних радника да се уведу платни разреди и да буду изузети из Одлуке Владе о смањењу плата.

Радисав Рацковић је рекао да су неки планирани семинари за просветне раднике потпуно бесмислени као на пример пројекат оснаживања наставе немачког језика. Истакао је да просветни радници имају много активности поред редовне наставе, присуствују семинарима и разним скуповима, праве план за талентовану децу, осмишљавање иновативне наставе и доста других активности. Рекао је да подржава штрајк просветних радника јер просветни радници имају плате на нивоу чистачице у неком јавном предузећу.

Слободан Ненадић је рекао да овај План и извештај представљају најбољи пример нерационалног коришћења средстава. Тражио је да му се појасне позиције из извештаја специјална давања, коришћење роба и услуга, трошкови телефона, трошкови мобилне телефоније, трошкови путовања, трошкови накнаде за употребу сопственог возила, дневнице, смештај, услуге превођења, компјутерске услуге, остали издаци за стручно образовање, угоститељске услуге, остале стручне услуге, остале опште услуге, одржавање опреме, административни материјал, материјал за културу и спорт.

Милан Лазовић је рекао да су угоститељски трошкови Регионалног центра десет пута већи од угоститељских трошкова који су предвиђени за ЈП „Градац“. Истакао је да постоји законска обавеза за стручно усавршавање а не потреба како је то наведено у Програму Регионалног центра. Сматра да се Регионални центар више бави ученицима него наставницима. Тражио је да се појасни пројекат парк знања и питао по ком основу се Регионални центар бави саветом родитеља на нивоу све четири општине на територији Моравичког округа, затим шта Регионални центар има са регистровањем проширених делатности у школама, и тражио да му се појасне радионице за децу. Када је у питању образовни туризам, нагласио је да са тим не треба да се бави Регионални центар већ школе и ТОЧ.

Драган Андрић је, као дугогодишњи професор и једно време председник Управног одбора ове установе, оценио да је директорка претерано амбициозна, јер сумња да Установа може остварити толико сопствених средстава колико је наведено у Плану, а уколико се тако нешто и оствари онда је то велики успех, па град више неће имати разлога да финансира њихов рад. Имао је примедбе јер се не организују семинари из математике, физике, српског језика и књижевности, а семинаре за разредне старешине воде психолози који никада нису обављали ту дужност. Сматра да има нереалних трошкова као што су путовања, мобилни телефони и слично, а пошто је предвиђен износ за отпремнину, питао је ко ће добити отказ. Рекао је да његова Одборничка група неће гласати за овај план и програм.

Гордана Плазинић-Цикић је похвалила то што је планирано увећање средстава које даје град као оснивач и рекла да су трошкови за храну и пиће разумљиви јер је Центар партнер у пројектима. Такође је похвалила транспарентан начин планирања свих прихода и расхода и додала да, уколико се испуни план, то је за похвалу и узор за друге установе.

Лазар Чикирић је навео да је доношење буџета уследило после израде овог плана, па није сигуран колико ће све бити реализовано, план је амбициозан али резултат ће се видети у Извештају. Појаснио је начин финансирања семинара и начин сарадње Центра и школа. Истакао је да су представници Министарства овај центар оценили као један од најуспешнијих у Србији, наводећи да је потреба за његовим постојањем неспорна и да директорка улаже пуно труда да установа добро функционише.

Ацо Ђенадић је затражио појашњење за Стратегију образовања на националном нивоу и обједињавање са центрима у иностранству. Похвалио је радионице о Овчарско-кабларској клисури и манастирима и пројекат оријентације за средњу школу, али је питао зар не би било нормално да се у свим школама користе иста учила и који је резултат едукација које се организују.

Предраг Остојић је питао каква је ситуација са школом у Рошцима, где може да се врши едукација деце у природи а у близини манастира. Такође је питао шта значи управљање државе програмима чији је циљ побољшање живота

појединаца у области образовања. Имао је примедбу јер више не постоји стабилан систем образовања, нити има сминара из природних наука.

Драган Бисенић је изнео критике јер се други запослени не третирају на исти начин, нпр, запослени у здравству, јер средства нису из донација већ из републичког буџета, огромна средства планирана за храну и пиће, све се претворило у туризам, а буџет Центра је на нивоу великих јавних предузећа. Питао је зашто су за три запослена планирана толика издвајања за едукацију.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Горица Станојевић, директор Регионалног центра за професионални развој запослених у образовању.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, 7 гласова против, уз 3 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ГОДИШЊИ ПЛАН И ПРОГРАМ РАДА
РЕГИОНАЛНОГ ЦЕНТРА ЗА ПРОФЕСИОНАЛНИ РАЗВОЈ ЗАПОСЛЕНИХ
У ОБРАЗОВАЊУ ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ТРИДЕСЕТ ШЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на План и Програм рада Установе за КОД „Коста Новаковић“ Чачак за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Никитовић, директор Установе КОД „Коста Новаковић“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПЛАН И ПРОГРАМ РАДА
УСТАНОВЕ ЗА КОД „КОСТА НОВАКОВИЋ“ ЧАЧАК ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ТРИДЕСЕТ СЕДМА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи план и Програм рада Установе за дневни боравак деце, младих и одраслих са сметњама у развоју „Зрачак“ Чачак за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Ангелина Мандић, директор Установе „Зрачак“.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ГОДИШЊИ ПЛАН И ПРОГРАМ РАДА УСТАНОВЕ ЗА ДНЕВНИ БОРАВАК ДЕЦЕ, МЛАДИХ И ОДРАСЛИХ СА СМЕТЊАМА У РАЗВОЈУ „ЗРАЧАК“ ЧАЧАК ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ТРИДЕСЕТ ОСМА ТАЧКА: Предлог одлуке о образовању Анкетног одбора

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Љубодраг Петковић, секретар Скупштине града Чачка.

Скупштина је затим, са 45 гласова за, уз 2 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У
О ОБРАЗОВАЊУ АНКЕТНОГ ОДБОРА

са задатком да сагледа стање и утврди чињенице везане за пословање ЈП „Градац“ које су биле предмет информације по закључку Скупштине и мишљења Градског правобраниоца у погледу правне ваљаности уговора о регулисању накнаде за уређивање грађевинског земљишта.

У Анкетни одбор су изабрани Милош Марић представник НС- ДСС, Милан Лазовић представник СНС-ПС, Александар Танасковић представник Двери, Стана Ђукић представник СПС-ПУПС, Стојан Марковић представник Чачанске опције, Мирјана Миленковић Таловић представник ОГ „Избор за бољи живот- Борис Тадић“, Борко Јовановић представник УРС и Коста Милошевић представник СДС-ЗС

Одлука је саставни део записника.

ТРИДЕСЕТ ДЕВЕТА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори

Председник Скупштине је питао одборнике да ли су задовољни достављеним одговорима на постављена одборничка питања.

Гордана Плазинић-Цикић је изјавила да је задовољна достављеним одговором.

Бошко Обрадовић је изјавио да је задовољан достављеним одговорима.

Председник Скупштине је питао одборнике да ли желе да поставе нова одборничка питања.

За реч се јавио Јоле Пешић који је поставио одборничко питање да ли се планира наставак асфалтирања улице Овчарско кабларских манастира.

Драган Андрић је поставио одборничко питање шта градске власти планирају да ураде како би се избегло поновно плављење насеља у МЗ Љубић кеј, а по захтевима које је упутило удружење грађана „Поплављени 1965 и 2014“

* * *

Председник Скупштине Вељко Неговановић је, с обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио тридесет девету седницу Скупштине у 16 сати и 15 минута.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА

Број: 06-277/14-I

29. и 30. децембар 2014. године

8. 12. и 13. јануар 2015. године

СЕКРЕТАР
Скупштине града Чачка,
Љубодраг Петковић

ПРЕДСЕДНИК
Скупштине града Чачка,
Вељко Неговановић

Записник са 39. седнице усвојен је на 40. седници Скупштине града, одржаној 20. фебруара 2015. године.

