

**З А П И С Н И К**  
са ЧЕТРДЕСЕТДРУГЕ седнице Скупштине града Чачка,  
одржане 18. и 19. маја 2015. године, у великој  
сали Скупштине града Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 20 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присутно 48 одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници од почетка до закључења првог дана заседања нису присуствовали одборници Александар Ракићевић, Александар Радојевић, Тања Поповић, Александар Ранковић, Ацо Ђенадић, Предраг Остојић, Радисава Обреновић, Милисав Митровић и Драган Бисенић.

Одсуство са седнице су оправдали Милисав Митровић и Радисава Обреновић.

Председавајући, председник Скупштине је потом обавестио одборнике да им је непосредно пред почетак седнице достављен записник са четрдесетпрве седнице Скупштине, па је предложио да усвајање записника буде на крају седнице пре одборничких питања.

Затим је председавајући, председник Скупштине обавестио одборнике да им је предлог дневног реда са одговарајућим материјалом достављен уз позив за седницу, па је питао одборнике да ли има предлога за измену или допуну предложеног дневног реда.

Радисав Рацковић је предложио, због лошег функционисања противградне заштите и већ настале штете на подручју Ивањице и Ариља, да у наставку седнице Скупштине одборници блокирају кружни ток у Прељини, позову пољопривреднике да им се придруже, и на тај начин изразе протест. Затражио је да се за следећу седницу достави извештај са подацима о свим некретнинама које су у својини града.

Бошко Обрадовић је прочитао из записника са претходне седнице Скупштине Закључак савета за јавни ред и мир и рекао да, пошто та тема око које су се сложили одборници, није на дневном реду, сматра да реч председника Скупштине, како је рекао, ништа не значи, па треба да поднесе оставку. Негодовао је што председник Скупштине није дозволио да се представници грађана који живе на подручју угроженом поплавама, обрате одборницима, па је рекао да о томе Скупштина треба да се изјасни.

Председник Скупштине је упозорио одборника Бошка Обрадовића да је истекло време прописано Пословником за претрес о предлогу за измену и допуну дневног реда и замолио га да напусти говорницу.

Пошто је одборник Бошко Обрадовић одбио да напусти говорницу, председник Скупштине му је, на основу члана 149. Пословника о раду, изрекао опомену.

Ђорђе Шипетић је нагласио да одборници Двери иако су постављали низ питања, одговоре нису добили, а затим је затражио да Скупштина добије комплетан извештај о свим грађевинским радовима које је финансирао град, за период овог скупштинског сазива.

Милан Лазовић је био незадовољан што није добио одговор колико је одборника у сукобу интереса и због чега није на дневном реду извештај колико добија из буџета града медијска кућа у власништву одборника Стојана Марковића.

Драго Милошевић је тражио информацију, за данашњу или наредну седницу, шта се ради на коначном уређењу градског трга и чији ће споменик бити постављен на том простору, Жупана Страцимира или неког другог. Сматра да нема разлога за одуговлачење са тим радовима, јер пара има. Похвалио је подизање споменика Танаска Рајића на кружном току у Љубићу.

Председник Скупштине је објаснио да је Одлука о томе већ припремљена и тренутно је у Министарству, ради давања сагласности. Уколико добије сагласност наћи ће се на дневном реду Скупштине.

Милан Рогановић је, у име одборничке групе „Двери“, изнео два предлога за допуну дневног реда, да се уврсти извештај о реализацији активности поводом закључака Савета за јавни ред и мир и да се дозволи грађанима који су угрожени поплавама да се обрате Скупштини поводом решавања њихових проблема. Негодовао је јер су на дневном реду данашње седнице тачке које су давно требале бити донете.

Председник Скупштине је рекао да, по Пословнику о раду, о предлогу дневног реда седнице одлучује председник Скупштине.

Председник Скупштине је потом ставио на гласање предлог да се у дневни ред уврсти Извештај о реализацији активности поводом Закључака Савета за јавни ред и мир.

За овај предлог гласало је 17 одборника, уз 30 уздржаних, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Стојан Марковић је подржао предлог Милана Лазовића да Скупштина буде упозната са тим колико пара и који медији добијају из градског буџета, да се то као тачка уврсти у дневни ред, а известилац Комисије за доделу средстава буде Милан Лазовић. Сматра да Скупштина треба да се упозна са радом те Комисије јер је битно, како је рекао, да се види како неко купује радна места за своју родбину.

Милан Лазовић је рекао да Стојан Марковић гласа за своје „фантомске“ фирме, а затим је навео где су запослени чланови његове породице, тј. да су углавном у јавним службама које се финансирају из буџета.

Милан Тановић је рекао да нема разлога за напад на медије јер они, као и сви, раде због пара.

Александар Танасковић се јавио за реч због повреде члана 146. Пословника о раду.

Председник Скупштине се изјаснио да није повредио Пословник, а Александар Танасковић није био задовољан одговором, па је тражио да се Скупштина изјасни о томе.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повредио члан 146. Пословника о раду.

За је било 15 гласова, 29 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да није повредио Пословник.

Слободан Ненадић је предложио да се у дневни ред уврсти извештај о решавању потенцијалних проблема од поплава.

За овај предлог било је 17 гласова, уз 27 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Пошто више није било предлога за измене и допуне дневног реда, Скупштина је са 35 гласова за, и 8 гласова против, утврдила следећи

#### Дневни ред

1. Предлог одлуке о верификацији мандата новоизабраних одборника
2. Предлози Комисије за одређивање назива улица
  - а) Предлог одлуке о промени назива појединих улица на територији града Чачка
  - б) Предлог одлуке о промени назива улица на територији града Чачка – постојеће улице Матије Лишанчића 1 - нова
  - в) Предлог одлуке о промени назива улица на територији града Чачка – постојеће улице Ђорђа Томашевића
3. Предлог плана Генералне регулације за насељено место Прељина
4. Предлог одлуке о давању у закуп станова изграђених на основу програма изградње станова за социјално становање

5. Предлог одлуке о преносу права коришћења непокретности Спортском центру „Младост“ Чачак
6. Предлог одлуке о преносу права коришћења непокретности Музичкој школи „Др Војислав Вучковић“ Чачак
7. Предлог одлуке о прибављању и отуђењу у јавну својину путем размене
8. А) Предлог одлуке о отуђењу покретних ствари - опреме из јавне својине

Б) Предлог текста огласа о прикупљању писмених понуда за отуђење из својине града Чачка покретних ствари-опреме

В) Предлог решења о образовању комисије за отуђење из јавне својине покретних ствари-опреме

9. Извештај Анкетног одбора Скупштине града Чачка
10. Извештај о раду Савета за здравље Скупштине града Чачка
11. Извештај о епидемији у дому за старе доо „Двоје“ Вранићи
12. Одборничка питања и одговори

## РАД ПО ПОЈЕДИНИМ ТАЧКАМА ДНЕВНОГ РЕДА

### ПРВА ТАЧКА: Предлог одлуке о верификацији мандата новоизабраних одборника

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Славица Драгутиновић председник Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто у претресу није било учесника Скупштина је са 43 гласа за, донела

### О Д Л У К У О ВЕРИФИКАЦИЈИ МАНДАТА НОВОИЗАБРАНИХ ОДБОРНИКА

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник је затим позвао одборнике Антонелу Луковић и Драгутина Ђуровића којима је верификован мандат да положи заклетву, па је полако на делове читао текст заклетве, а одборници су га гласно понављали.

Затим је председник констатовао да су одборници дали заклетву и замолио их да текст заклетве потпишу и предају секретару Скупштине.

Потписан текст заклетве је саставни део овог записника.

Затим се за реч јавио Војислав Илић, градоначелник, који је пренео информацију да су уговори са стрелцима противградне заштите потписани и да је са њима заказан састанак. Обавестио је да има преко 14 противградних ракета за сваку станицу, што ће, по његовом мишљењу, бити довољно за одбрану од града.

#### ДРУГА ТАЧКА: Предлози Комисије за одређивање назива улица

- a) Предлог одлуке о промени назива појединих улица на територији града Чачка
- b) Предлог одлуке о промени назива улица на територији града Чачка – постојеће улице Матије Лишанчића 1 – нова
- v) Предлог одлуке о промени назива улица на територији града Чачка – постојеће улице Ђорђа Томашевића

Уводно излагање по овој тачки дневног реда на предходној седници Скупштине, када је ова тачка скинута са дневног реда, је поднео Љубодраг Петковић секретар Скупштине

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић, Вељко Неговановић, Александар Максимовић, Александар Танасковић, Бранислав Лазовић, Љиљана Ранковић, Милан Рогановић, Радисав Рацковић, Миладин Ристановић, Данка Јовановић, Владица Гавриловић, Бојан Драшковић, Гордана Плазинић-Цикић, Славица Драгутиновић, Владан Савићевић, Драго Милошевић, Ђорђе Шипетић, Предраг Живковић, Милан Бојовић, и Душица Бојовић.

Бошко Обрадовић сматра да ће убудуће за штете од поплава бити одговоран Вељко Неговановић, јер није дозволио обраћање грађана Скупштини у вези те проблематике. Навео је да он не само што не дозвољава да се то уврсти у дневни ред већ, како је рекао, не поштује ни вољу одборника, његова бахатост и безобразност прелазе границу, омогућава браћи Илић да остану на власти и не дозвољава да улица Ђорђа Томашевића добије име по Танаску Рајићу. На крају када је присиљен да то уврсти у дневни ред, уцењује одборнике тако што ставља предлог са још 56 назива улица. Пошто је Одлука већ други пут пред одборницима, али у неизмењеном тексту, предложио је да се скине са дневног реда и врати стручним комисијама на дораду, усаглашавање ставова одборничких група, па тек онда на Скупштину. Питао је зашто се не гласа о сваком предлогу појединачно.

Вељко Неговановић је рекао да он није лекар, али кад неко говори о другима највише каже о себи.

Александар Максимовић се јавио за реч јер је повређено више чланова Пословника о раду, а пре свега члан 146. Рекао је да не разуме зашто председник Скупштине толерише да се о њему овако говори, али увређени су сви одборници изјавама да њих неко уцењује.

Председник Скупштине се изјаснио да јесте повредио Пословник о раду, а затим је указао одборницима да је то може бити разлог за његово разрешење.

Александар Танасковић сматра да је повређен члан 146. Пословника јер је председник Скупштине дозволио Александру Максимовићу да учествује у расправи, док одборници Двери то не могу.

Бранислав Лазовић је имао примедбу јер он, као ни његова Одборничка група, нису добили материјал за ову тачку дневног реда, па не могу квалитетно да учествују у расправи. Мишљења је да када се једном скине тачка са дневног реда, одборницима треба доставити нови материјал и онда кад текст није измењен.

Председник Скупштине је прочитао обавештење из позива за седницу у коме се моле одборници да за ову тачку дневног реда користе материјал достављен за прошлу седницу Скупштине.

Љиљана Ранковић је тражила да се ова тачка скине са дневног реда јер по њеном мишљењу треба другачије додељивати називе улицама, па тако не види разлог да се не промени назив улице која носи име Бате Јанковића, Ђорђа Томашевића и сл. Сматра да имена славних личности, нпр. Доситеја Обрадовића, Милоша Црњанског... треба дати централним улицама у граду, а не малим сокацима како је предложено, иако не оспорава значај тих улица, ипак треба вратити Комисији да размисли о томе.

Милан Рогановић је упутио критике председнику Скупштине због његове изјаве да није лекар, јер сматра да то има „дубоку позадину“. Рекао је да се његова Одборничка група не може сложити да имена великана добију улице малог значаја, већ то морају бити централне улице у граду, па је предложио да се тачка скине са дневног реда, поново размотре предлози, уважи мишљење грађана и потом донесе одлука.

Радисав Рацковић је мишљења да се о овој теми требало расправљати још 1996. и 2000. године, предложио да се са дневног реда скине део тачке, тј. подтачка а) и подсетио да су мештани Љубића још 2012. године дали предлог да се улица Ђорђа Томашевића преименује у Танаска Рајића.

Миладин Ристановић, члан Градског већа, је нагласио да је Статут града и Пословник о раду Скупштине добио још 2008. године када је као одборник положио заклетву, а да поједини одборници изгледа још увек нису упознати са одредбама ових аката, јер то што предлажу подразумева измену Статута и Пословника. Замерио је председнику Скупштине што је дозволио да се одборници Двери уче о трошку грађана и, под изговором заступања грађана, решавају своје проблеме.

Данка Јовановић је појаснила да се приликом израде урбанистичких планова новим улицама дају бројчане ознаке, које до данас нису добиле називе, па је зато замолила Комисију да одреди називе и улицама које нису обухваћене овом одлуком.

Владица Гавриловић је негодовао што поједини одборници често наглашавају како треба задржати становништво на селу, а сада, када се дају називи улицама онда улице на периферији не заслужују називе великана. Истакао је велики труд и залагање председника Комисије приликом прикупљања података за израду ове одлуке. Позвао је одборнике да не изазивају мржњу и поделе, навео да ће одборници НС-ДСС гласати за и борити се за све грађане без обзира где живе. По његовом мишљењу одборницима Двери смета то што ће Улица 31 добити назив Рзавска, а то је један од пројеката браће Илића.

Александар Танасковић је питао председника Комисије шта се променило у Предлогу одлуке у односу на претходну седницу, по чему је заслужан Бата Јанковић да по њему назив добије једна од централних улица у граду, док ће улице по приградским насељима понети назив Иве Андрића, Раваничке... Сматра да овај Предлог одлуке треба скинути са дневног реда из практичних разлога, јер тек ће се сазнати историјски подаци, па неће више бити подела. Градоначелника је окривио за то што се Одлука тек сада разматра и у предложеном тексту.

Бојан Драшковић је питао одборнике Двери да ли међусобно разговарају, пошто су им изјаве контрадикторне и подесетивши да је и њихов представник био на састанку председника одборничких група где је постигнут договор о овој теми.

Александар Танасковић је рекао да је непринципијелно што се оптужује Милан Рогановић, вређа се одборничка група Двери и није тачно да је постигнут договор.

Бојан Драшковић се јавио за реч због повреде члана 144. став 1. Пословника јер сматра да је Александар Танасковић погрешно протумачио његово излагање и поново је подсетио да је Милан Рогановић, као представник одборничке групе Двери, присуствовао састанку на коме је постигнут висок степен сагласности у вези ове теме.

Гордана Плазинић-Цикић је рекла да ће увек бити неслагања око назива улица јер ће се ценити која је личност заслужнија и да улицама које су бројчано означене треба дати назив, али сматра да не треба мењати постојеће. Мишљења је да је требало спровести анкету међу грађанима и јавну расправу пре доношења Одлуке. Додала је и да ће ширењем града садашње мале улице ускоро бити велике, па нема потребе расправљати око тога.

Славица Драгутиновић је такође мишљења да је требало одржати јавну расправу пре доношења Одлуке. Није се сложила са одборницима који су дискутовали о заслугама личности по којима се дају називи улицама нагласивши да су сви они урадили нешто добро за народ. Такође је рекла, да су јој засметали коментари и поделе улица на велике и мале.

Владан Савићевић је рекао да је због одлагања са доношењем ове одлуке он поднео оставку на дужност председника Комисије. Одговорио је, на питање одборника, да текст Одлуке није измењен од претходне седнице Скупштине. Појаснио је да у раду није имао помоћ, иако је вршена промоција путем медијима. Нагласио је неопходност да улице бројчано означене добију називе, сагласност Министарства за све наведене предлоге, прихватање од стране Градског већа, као и то да су грађани, који су били упознати, задовољни предлозима. Указао је да променом постојећих назива улица само би се створили велики проблеми и новчани намети за грађане и фирме, и наводећи пример из Италије, рекао да то није добра пракса.

Драго Милошевић је био разочаран колико се времена потрошило на тему која спада у решавање горућих проблема, нагомиланих током дужег периода, па је, скренувши пажњу одборника на мозаик у скупштинској сали, нагласио да се треба подсетити историје града и оценити ко има већи значај, Ђорђе Томашевић или Танаско Рајић. Изразио је очекивање да ће више гласова добити Танаско Рајић.

Председник Скупштине је на основу члана 148. Пословника изрекао другу опомену одборнику Бошку Обрадовићу, јер је добацавањем са места ометао говорника.

Ђорђе Шипетић је питао да ли је за доношење Одлуке потребна већина од укупног броја одборника, а затим је позвао све одборнике да не гласају за. Мишљења је да разлози који се наводе у корист не мењања постојећих назива улица нису оправдани и да се примери из других држава не могу прихватити код нас.

Предраг Живковић је рекао како је, после скидања ове тачке са дневног реда претходне седнице, очекивао наставак рада на предлогу, међутим и овај пут је Одлука у истом тексту. Питао је зашто једна улица не носи име Соње Савић, јер сматра да је она то заслужила. Указао је да поједини називи у пракси могу створити забуне, наводећи као пример, Рајићева улица и улица Танаска Рајића, улица Светог Саве и Светосавска...

Владан Савићевић је рекао да Соња Савић свакако треба да има улицу у Чачку и подсетио да постоји предлог да мали парка добије назив по овој глумици. Појаснио је начин на који је Комисија добијала предлоге од разних правних и физичких лица, да је цела процедура испоштована, да је добијена сагласност надлежног министарства. Грађани ће имати трошкове код промене докумената, али је поново нагласио да се промене врше из практичних разлога и то само тамо где је неопходно.

Милан Бојовић помоћник градоначелника захвалио је председнику Комисије рекавши да је урађен велики и озбиљан посао, у интересу грађана који живе у овим улицама. Истакао је да су током расправе сви сагласни да постоји велики број великих и заслужних људи који нису имали улице у Чачку, они треба да добију улице и боље је да имају било какву улицу него као што је то било до сада. Закључио је рекавши да у расправу не треба укључивати



политику, јер се не ради о фаворизовању било које идеологије, већ о практичним разлозима као и о личностима које су прихватљиве и заслужују да имају улицу у граду. Појаснио је, у име становника улице Матије Лишанчићанова, да су упутили захтев Комисији, који је Комисија уважила и усвојила предлог да ова улица убудуће носи назив Огњене Марије. Такође предложио је Скупштини да једногласно усвоји и предлог за преименовање улице Ђорђа Томашевића у Булевар Танаска Рајића, посебно због чињенице да се ове године обележава 200 година Боја на Љубићу.

Душица Бојовић се сложила да сви треба да буду сагласни са потребом да се одреде називи за 56 улица али сматра да је требало претрести називе свих улица у граду. Не слаже се са аргументом да због трошкова промене личних докумената не треба мењати називе улица, већ треба размишљати о томе да се у оваквим случајевима грађани ослободе плаћања такси.

Александар Максимовић је рекао да се неки одборници понашају лицемерно, јер када се припремала ова одлука они нису учествовали, а сада, када је дошло до гласања, сви дискутују и тек сада износе своје предлоге. Рекао је да су сви заинтересовани били обавештени о активностима Комисије и имали прилику да дају предлоге и утичу на одлуку. Сматра да о овом предлогу не би требало гласати у целини већ о свакој улици појединачно. Закључио је рекавши да сви великани српске културе и историје, чија имена ће носити ове улице заслужују то, а може се разговарати о томе да ли је боље да и мање улице носе њихова имена него да их уопште нема, као што је било до сада.

Бошко Обрадовић се јавио за реплику и рекао да је проблем начелне природе, да се ради о сукобу концепција – да ли мењати само неке називе улица или све улице. Рекао је да је председник Скупштине, приликом конципирања дневног реда, практично уценио Скупштину тиме што је објединио расправу и одредио да се гласа на овакав начин. Предложио је да се предлог под А) скине код дневног реда, да се изгласа промена назива улице Ђорђа Томашевића и да се ангажују стручни и квалификовани људи, нестраначки и објективни, да сачине предлог без идеолошких одредница, да све то прође широку јавну расправу, па тек онда да дође у Скупштину на усвајање. Сматра да би тако донета одлука била једногласно прихваћена.

Додатна објашњења дао је Владан Савићевић председник Комисије за одређивање назива улица у оставци.

Секретар Скупштине Љубодраг Петковић додатно је објаснио начин на који су предлози за промену назива улица достављани Комисији и начин на који су уврштени у дневни ред ове седнице Скупштине.

Пошто се више нико није јавио за реч, председник Скупштине је ставио на гласање

- а) Предлог одлуке о промени назива појединих улица на територији града Чачка

За овај предлог 32 одборника су гласала за, 9 је било против, уз 11 уздржаних гласова, па је председник констатовао да овај предлог није прихваћен.

\*\*\*

Затим је председник Скупштине ставио на гласање

б) Предлог одлуке о промени назива улица на територији града Чачка постојеће улице Матије Лишанчића 1 – нова

Скупштина је са 41 гласом за, уз 11 уздржаних гласова, донела

**О Д Л У К У**  
**О ПРОМЕНИ НАЗИВА УЛИЦА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА ЧАЧКА –**  
**ПОСТОЈЕЋЕ УЛИЦЕ МАТИЈЕ ЛИШАНЧИЋА 1 – НОВА**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

\*\*\*

Затим је председник Скупштине ставио на гласање

в) Предлог одлуке о промени назива улица на територији града Чачка постојеће улице Ђорђа Томашевића

Скупштина је са 43 гласа за, и 10 гласова против, донела

**О Д Л У К У**  
**О ПРОМЕНИ НАЗИВА УЛИЦА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА ЧАЧКА –**  
**ПОСТОЈЕЋЕ УЛИЦЕ ЂОРЂА ТОМАШЕВИЋА**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлуке су саставни део записника.

**ТРЕЋА ТАЧКА:** Предлог плана Генералне регулације за насељено место Прељина

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднели су Милош Милосављевић, начелник Градске управе за урбанизам и Зорица Сретеновић, представник обрађивача, „Урбанпројект“ А.Д.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Данка Јовановић, Ђорђе Шипетић, Бранислав Лазовић и Бошко Обрадовић.

Данка Јовановић је истакла да је ово подручје са важном саобраћајном мрежом, да се укрштају трасе два ауто пута и да је овај план основ за

експропријацију земљишта. Градња уз магистрални пут немогућа је без прикључака, а сагласност за то даје надлежно министарство. До сада је за ове сврхе наплаћивана висока накнада, а доношењем овог плана заинтересовани ће за дозволу за изградњу прикључних саобраћајница плаћати много ниже накнаде. Похвалила је план и позвала одборнике да га усвоје.

Ђорђе Шипетић је рекао да овим планом није предвиђена изградња центра на овом подручју, али се то може променити усвајањем планова ниже регулације. Рекао је да је решење пешачке пасареле преко магистралног пута лоше и питао да ли је могуће изградити подземни пролаз. Подсетио је да су радови на изградњи ауто пута променили ток Дичине, на путу нису урађени пропусти, што је довело до пробијања одбрамбених бедема и велике прошлогодишње поплаве, па је питао да ли се нешто предузима на решавању овог проблема. Сматра да град није извршио адекватан притисак на надлежне републичке органе како би се овај проблем решио и отклонила опасност од неких будућих поплава. Када је у питању индустријска зона, о којој се доста говори питао је којим ће плановима бити регулисана њена изградња и на који начин ће, због изградње аеродрома, бити регулисана градња у заштићеном појасу.

Бранислав Лазовић је подсетио да је поднео амандман на овај план када је био у процедури на некој од претходних седница, али да није наишао на разумевање власти и обрађивача. Амандман није прихваћен, да би сада, уз минималне корекције, дошао поново на разматрање и био прихваћен. Рекао је да се зна која група људи због личних интереса набавља и заузима земљу уз трасе будућих аутопутева и да се све ради по њиховом диктату. Због тога план није добро урађен ни грађевински ни инжењерски, већ по жељи и интересу одређене групе људи.

Бошко Обрадовић је истакао да су на овом плану две теме изазвале највећу пажњу. Прво узроци који су довели до поплава, а тичу се радова на изградњи аутопута јер нису добро планирани и изведени грађевински радови. Тај проблем ни до данас није отклоњен па је и даље присутна претња да ће се проблеми поновити. Слична ситуације је и са запуштеним каналом за наводњавањем у Љубићу, који је пример неодговорности и немара због чега грађани овог насеља имају велики проблем. Други проблем који се уочава је да нема плана за изградњу индустријске зоне која је најављивана као спас за град и решење за нагомилане проблеме у привреди и смањење незапослености. Поставља се питање да ли се индустријска зона планира или не, да ли је град спреман за евентуални долазак инвеститора, или су појединци већ све договорили међусобом и завршили сав посао. Власт нема визију развоја, до сада се изговарала на то инвеститори неће долазити тамо где нема добрих комуникација, а сада, када аутопут долази у наш крај ми немамо спремне планове развоја и шта да понудимо потенцијалним инвеститорима. На крају је закључио да је овај план практично већ на истеку, а да га Скупштина тек сада усваја, што потврђује однос градске власти према озбиљним стварима.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарали су Милош Милосављевић, начелник Градске управе за урбанизам и Зорица Сретеновић, представник обрађивача, „Урбанпројект“ А.Д.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, 1 гласом против, уз 7 уздржаних гласова, донела План у начелу.

Председник Скупштине обавестио је одборнике да су на Предлог плана генералне регулације за насељено место Прељина, амандмане поднели одборници Бранислав Лазовић, Наташа Цвијовић и Александар Радојевић.

Амандман Бранислава Лазовића Градско веће и Савет за урбанизам, комуналне делатности и заштиту животне средине су прихватили па је постао саставни део Предлога плана, и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман Наташе Цвијовић Градско веће и Савет за урбанизам, комуналне делатности и заштиту животне средине су прихватили па је постао саставни део Предлога плана, и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман Александра Радојевића Градско веће и Савет за урбанизам, комуналне делатности и заштиту животне средине су прихватили па је постао саставни део Предлога плана, и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Затим је председник Скупштине ставио на гласање Предлог плана у целини.

Скупштина је са 42 гласа за, 1 гласом против, уз 7 уздржаних гласова, донела

## П Л А Н ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЗА НАСЕЉЕНО МЕСТО ПРЕЉИНА

у целини у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине, с тим

- што ће се кат. парцела 1553/3 КО Прељина наменити за зону мешовите намене;

-уместо сервисне саобраћајнице ширине 4,5 м која заузима део кп бр. 1558/21, планираће се трећа трака ширине 3,0 м која ће на овој краткој деоници служити за десна скретања на споредни пут, а истовремено и као прикључак кат. парцеле бр.1558/21 КО Прељина на државни пут I Б реда бр. 23;

- као решење повезивања кат. парцела 1551/16, 1542/6, 1549, 1550/4, и 1550/8 КО Прељина на саобраћајну мрежу, предвидеће се двосмерна приступна саобраћајницу ширине 5,0 м која би се везала на државни пут I Б реда бр. 22 и то као једносмерни прикључак преко посебне уливно – изливне траке ( без левих скретања).

План је саставни део записника.

ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању у закуп станова изграђених на основу програма изградње станова за социјално становање

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Милан Драшкић, директор Градске стамбене агенције.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић, Александар Танасковић, Радомирка Вељовић, Гордана Плазинић-Цикић, Милан Рогановић и Драгутин Ђуровић.

Бошко Обрадовић је оценио да се непотребно каснило са овом одлуком па и ово мало станова које се изгради не може се уселити због кашњења одлуке. Сматра да би одлуком требало бити обухваћене и неке друге категорије. Рекао је да ће његова одборничка група подржати ову одлуку али сматра да би учешће у Комисији за расподелу станова требало да узму и представници опозиције, као и да би коначну одлуку требала да доноси Скупштина. На овај начин би се отклониле сумње јер су се дешавале неправилности у претходним расподелама, па би Комисија састављена од представника власти и опозиције обезбедила правилну расподелу и бољу контролу.

Александар Танасковић сматра да је ово веома важна одлука, да је усвајање Одлуке најављено још пре годину дана и да се непримерено дуго очекивало њено усвајање. Тражио је да му се појасне цене закупа дефинисане чланом 11., као и члан 5. Одлуке. Сматра да би лица старија од 65 година требало смештати у Дом за старе. Одлука није добра и због тога што њом нису обухваћени ратни инвалиди и породице у којима нико не ради. Тражио је да му се појасни категорија „деца без родитељског старања“.

Радомирка Вељовић је похвалила Градску стамбену агенцију рекавши да је она била прва у Србији која је изградила 24 стана за социјално угрожене и то годину дана пре рока. Са уселењем и расподелом касни се због неблаговременог доношења републичких прописа који регулишу ову проблематику, а не због нерада или пропуста Градске стамбене агенције. Сматра да је одлука прецизна, јасна и свеобухватна. Мишљења је да што пре треба формирати Комисију за расподелу станова.

Гордана Плазинић-Цикић је рекла да јој је част што, као одборник, учествује у доношењу овакве Одлуке јер се после више од 20 година застоја поново обнавља изградња станова у нашој земљи. Ова област је по њеном мишљењу била потпуно неуређена и запуштена, а тек Уредбом из децембра 2014. године уређени су нормативи како би се изграђени станови праведно расподелили. Рекла је да су овом Одлуком обухваћене породице које могу да плаћају трошкове становања, а да се не односи на оне који немају никакве приходе. Станарине неће бити високе. Посебно је задовољна што су Одлуком обухваћена инвалидна лица.

Милан Рогановић је рекао да је Одлука значајна поготову у овом времену када је велики број социјално угроженог становништва и када социјална

заштита треба да заузме значајно место. Питао је шта је определило предлагача да Комисију за расподелу формира градоначелник и рекао да је боље решење да Комисију формира Скупштина и да у њој буду заступљени и представници власти и опозиција. Питао је где иде 70% новца од закупа станова, обзиром да је Одлуком опредељено 30%. Тражио је појашњење код члана 13. који се односи на критеријуме и то за „остала лица“ као и код члана 15. где је нејасна висина примања закупаца као критеријум. Такође када је у питању здравствено стање кандидата питао је како се врши бодовање и на основу чега је то регулисано. Питао је да ли се може рећи колика ће бити висина станарине и поновио да би било боље да Одлуку о расподели и формирању Комисије доноси Скупштина. Питао је зашто се инвалидност и телесно оштећење не бодују кумулативно, већ по једном основу.

Драгутин Ђуровић је питао да ли је бодовање кандидата на ранг листи регулисано републичких прописима или су критеријуми сачињени овде у Градској стамбеној агенцији. Сматра да је неопходно да у целом процесу значајну улогу има Центар за социјални рад, и истакао да би додатно требало бодовати кандидате по основу загађености животне средине у којој сада живе. Рекао је да на локацији „Обреж“ има празних и неусељених станова и питао ко њима газдује.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Милан Драшкић, директор Градске стамбене агенције.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 42 гласа за, донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је обавестио одборнике није било поднетих амандмана на Предлог одлуке и ставио на гласање Одлуку у целини.

Скупштина је са 50 гласова за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ У ЗАКУП СТАНОВА ИЗГРАЂЕНИХ НА ОСНОВУ ПРОГРАМА**  
**ИЗГРАДЊЕ СТАНОВА ЗА СОЦИЈАЛНО СТАНОВАЊЕ**

у целини у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

\*\*\*

Председник скупштине је у 14 сати и 45 минута одредио паузу до 15 сати и 30 минута.

Скупштина је наставила рад у 15 сати и 40 минута.

ПЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о преносу права коришћења непокретности Спортском центру „Младост“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Мирјана Цоковић представник Имовинско- правне службе.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Вучетић, Бошко Обрадовић, Бранислав Лазовић, Љубодраг Петковић и Вељко Неговановић.

Драган Вучетић је, читајући одредбе Одлуке, питао да ли се преноси на коришћење само део објекта, који је добио употребну дозволу, и да ли то значи да ће се новим одлукама пренети права на осталим деловима, а можда и другим лицима. Сматра да је одборницима уз материјал требало доставити и употребну дозволу. Наводећи да су Одлуком предвиђени само комунални и трошкови одржавања, питао је ко ће да сноси друге трошкове који се евентуално појаве, да ли то пада на терет града. Такође је питао да ли је Спортски центар оспособљен, кадровски и на сваки други начин, да се стара о овом објекту.

Бошко Обрадовић је рекао да није спорно то што се стадион поверава да се неко домаћински стара о том објекту, али је проблем што није речено шта је планирано са стадионом, које трошкове захтева, ко има капацитет да се стара о том објекту, шта је са дуговима „Борца“ и слично, а све то само отвара нове проблеме. Питао је зашто није дат приказ очекиваних прихода од стадиона и пословног простора, колико коштају рефлектори, зашто се толико улаже у стадион, зашто није присутан директор Спортског центра и већник задужен за спорт, да се чује и њихово мишљење. Сматра да је стадион потребан граду, али је за њега ипак значајнији бесплатан спорт за младе и промовисање здравих стилова живота. Нагласио је да без додатних објашњења и одговора на постављена питања његова Одборничка група не може гласати за идеје које немају перспективу.

Бранислав Лазовић је мишљења да ова одлука отвара много питања, пре свега због статуса „Борца“, огромних дуговања, и односа овог клуба са градом. Питао је ко плаћа рефлекторско осветљење на стадиону, да ли Спортски центар има кадровске капацитете да управља овим објектом и које су обавезе корисника стадиона. Нагласио је да имовинско-правне односе треба уредити, али је неопходно прво регулисати односе између „Борца“ и града.

Љубодраг Петковић, секретар Скупштине, је, подсећајући да је Скупштина једногласно донела Одлуку о изградњи стадиона, нагласио како је стадион градски, све је урађено према пројекту, има услове за одржавање међународних утакмица и циљ је да га користе и други клубови не само „Борца“, а односи са свим клубовима-корисницима биће накнадно регулисани. Појаснио је да се овом одлуком преносе права само за део стадиона који је завршен и који се може укњижити, а трошкове одржавања ће убудуће сносити Спортски центар.

Вељко Неговановић је, нагласио да је стадион градски, а не власништво ФК „Борац“, рекао да је по добијању употребне дозволе логично решење да се пренесе на коришћење Спортском центру, а посебним уговорима са клубовима биће регулисани начини коришћења и трошкови.

Скупштина је затим са 40 гласова за, уз 11 уздржаних гласова донела

**О Д Л У К У**  
**О ПРЕНОСУ ПРАВА КОРИШЋЕЊА НЕПОКРЕТНОСТИ СПОРТСКОМ**  
**ЦЕНТРУ „МЛАДОСТ“ ЧАЧАК**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

**ШЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о преносу права коришћења непокретности**  
**Музичкој школи „Др Војислав Вучковић“ Чачак**

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Мирјана Џоковић представник Имовинско- правне службе.

Пошто није било учесника у претесу Скупштина је са 52 гласа за, донела

**ОДЛУКУ**  
**О ПРЕНОСУ ПРАВА КОРИШЋЕЊА НЕПОКРЕТНОСТИ МУЗИЧКОЈ**  
**ШКОЛИ „ДР ВОЈИСЛАВ ВУЧКОВИЋ“ ЧАЧАК**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

**СЕДМА ТАЧКА: Предлог одлуке о прибављању и отуђењу у јавну својину**  
**путем размене**

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Мирјана Џоковић представник Имовинско- правне службе.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Александар Максимовић који је затражио појашњења које се парцеле размењују, да ли се у вези ове размене води било какав спор и да ли ће неко бити оштећен овим поступком.

На питања изнета у току претреса одговарала је Мирјана Џоковић

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 43 гласа за, донела



ОДЛУКУ  
О ПРИБАВЉАЊУ И ОТУЂЕЊУ У ЈАВНУ СВОЈИНУ ПУТЕМ РАЗМЕНЕ

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ОСМА ТАЧКА: А) Предлог одлуке о отуђењу покретних ствари - опреме из јавне својине

Б) Предлог текста огласа о прикупљању писмених понуда за отуђење из својине града Чачка покретних ствари-опреме

В) Предлог решења о образовању комисије за отуђење из јавне својине покретних ствари-опреме

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Мирјана Цоковић представник Имовинско- правне службе.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бранислав Лазовић, Бошко Обрадовић, Миладин Ристановић, Војислав Илић, Вељко Неговановић, Милан Рогановић, Александар Танасковић, Раденко Луковић, Стојан Марковић, Александар Максимовић, Коста Милошевић, Гордана Плазинић-Џикић, Радисав Рацковић, Катарина Новковић, Слободан Ненадић, Братислав Југовић, Драго Милошевић и Владица Гавриловић.

Бранислав Лазовић је, подсетивши да је град својевремено купио Технос, чија је ливница била једна од најсавременијих и добро радила, рекао да продаја ове имовине говори о раду бившег руководства. Изнео је низ критика које су се односиле на то када је опрема издата на коришћење, ко је узимао приход од тога, где се сада налази... Наводећи где се све машине налазе и да се за коришћење не плаћа никаква накнада, питао је хоће ли неко да одговара за то.

Бошко Обрадовић је рекао да се на овом примеру види које последице настају кад град нема визију. Уместо куповином фирми да се оживљава привреда, опрема која је представљала богатство сада је расходована, уништена и продаје се. Истакао је да су на власти, у време давања на коришћење ове опреме, биле исте партије као и данас, један део Нове Србије је сменио тадашњег директора ЈКП „Комуналац“, други део га унапредио, а коалициони партнери су то посматрали, док је Градско правобранилаштво покренуло поступак, али тужилаштво не реагује.

Миладин Ристановић, члан Градског већа, је говорио о свом раду и залагањима да се помогне јавним предузећима, па сматра да се може похвалити успехом јер ни једно од предузећа није предвидело губитак. Упутио је критику одборнику Бошку Обрадовићу јер је говорницу претворио, како је рекао, у судницу где је он главни тужилац.

Војислав Илић, градоначелник, је подсетио да је Комисија формирана 2013. године и да је доласком новог директора утврђено где се налази опрема и у каквом је стању. Ангажован је судски вештак да утврди вредност опреме и све је презентовано Скупштини у циљу продаје, како би се добијена средства искористила за куповину неопходних машина за рад ЈКП „Комуналац“. Нагласио је да уколико постоји нечија кривица тај ће и одговарати.

Вељко Неговановић је указао да, приватизација Техноса извршена је 2006. године, када је он био одборник опозиције, а на власти су биле неке друге политичке опције. Осврнуо се такође на понашање одборника Бошка Обрадовића чије се вишеминутне инспиративне стучне дискусије 80 посто базирају на лажима и који је поменуо и реч шизофренија за понашања појединца у Скупштина, па је нагласио да се у том погледу слаже са Обрадовићем.

Милан Рогановић је најпре рекао да је он лекар, да је схватио шта је председник хтео да каже и супроставља се начину на које се читавој одборничкој групи Двери покушава напаковати нека етикета што је некоректно, а такође не пристаје на квалификације да нема ништа иза себе и да говорницу корист за политичке памфлете. Неће да слуша радну биографију Миладина Ристановића, јер од рада и активности оних из власти грађани све лошије живе, а кључни проблем је да је Технос купљен парама пореских обвезника, и најважније питање ко је одговоран за то ко је дао опрему из ове фирме другим лицима на коришћење без накнаде.

Председник Скупштине је изрекао опомену одборнику Александру Танасковићу, због добацавања са места, а одмах након тога и другу опомену.

Александар Танасковић се јавио за реч због повреде члана 142. Пословника, замолио председника да убудуће, када одборници Двери траже реч због повреде Пословника, не понаша се бахато и невоспитано.

Пошто се председник Скупштине изјаснио како није повредио Пословник, Александар Танасковић је тражио да се Скупштина о томе изјасни.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је он повредио Пословник.

За је било 16 гласова, 26 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Раденко Луковић је рекао да не жели да сноси одговорност за нешто у чему није учествовао, а затим је појаснио, подсетивши на догађаје везане за куповину опреме и предају на коришћење без накнаде, да је градско руководство уочило недوماћинско понашање од стране ЈКП „Комуналац“, за чије потребе је опрема и купљена, да је Комисија утврдила како се већина опреме налази код других лица, судски вештак је урадио процену вредности, након чега се ЈКП „Комуналац“ изјаснило о потреби за 15 машина које су

изузете из продаје. Градско правобранилаштво је покренуло поступак и исцрпљење су све могућности за утврђивање одговорности. Пошто је у питању габаритна опрема, отежано је њено премештање, па се и даље налази код корисника. Сматра да ће се, на жалост, већи део опреме продати као отпадни материјал. Додао је, ако се у одређеном року преостале машине не приведу намени, да и то треба продати.

Стојан Марковић је навео да иако је градска власт урадила шта је требало поводом овог случаја и поступак је покренут, јавно тужилаштво је, на његово изненађење, оценило да нема кривичног дела. Разумљиво му је да ова власт жели да направи пресек у досадашњој пракси у вези ових дешавања, али ипак је истакао да је опрема која се продаје била довољна за опремање једног предузећа које је могло да запосли већи број лица.

Александар Максимовић је изнео предлог СНС да се машине које су изузете из продаје приведу намени у року од 6 месеци, а у супротном да се и та опрема прода. Наводећи да су опрему на коришћење дали бивши градоначелник, бивши помоћних градоначелника и бивши директор ЈКП „Комуналац“, апеловао је да се та лица позову на одговорност, у питању су милионски износи, па се не сме завршити на овоме.

Александар Танасковић се обратио градоначелнику, пошто је очито да је неко из његове политичке опције одговоран за ова дешавања, са захтевом да покрене поступак и утврди ко је кривац.

Коста Милошевић сматра да је за говорницом изрчено пуно неистина, па је указао да је Технос купљен од радника да се кориси за рециклажни центар, у време када је он био део власти, међутим, након тога Демократска странка је напустила власт и није одговорна за даља дешавања, иако сматра да је идеја за куповину ове фирме била добра.

Гордана Плазинић-Цикић је навела да радници Техноса заслужују истину и могућност да намире своја потраживања. Продају опреме сматра разумним поступком, јер се спречава њено даље пропадање, али је неопходно утврдити ко су одговорни за овакво поступање, где се машине налазе и зашто није наплаћен закуп.

Радисав Рацковић је рекао да по његовом мишљењу после ове дискусије неко треба да иде у затвор. Апеловао је на СНС да се прича не заврши за говорницом, већ да неко одговара.

Катарина Новковић, градски правобранилац, је објаснила како је поступајући по Закључку Градског већа поднела пријаву са озбиљним материјалом, па је Тужилаштво имало прилику да дође до свих сазнања, али је пријава одбијена јер нису нађени елементи дела. На крају је закључила да Правобранилаштво нема других правних средстава.

Слободан Ненадић је предложио да се позове премијер са својим антикоруптивним тимом да испита случај и некога, како је рекао, пошаље у затвор.

Војислав Илић, градоначелник, је предложио да се руководство ЈКП „Комуналац“ изјасни до када може опрему, која се не продаје, да стави у функцију.

Братислав Југовић, члан Градског већа је рекао да бивши градоначелник није непоштен човек и да није склон вршењу кривичних дела. Сматра да је срамота што нико из Нове Србије, чији је он члан, није реаговао на изнете оптужбе и инсинуације. Такође сматра да је срамотно и то што председник Скупштине није позвао Велимира Станојевића на ову седницу.

Драго Милошевић је рекао да ће гласати за ову одлуку али је, с обзиром да је процењено 50 машина, а продаје се 35, питао шта је са осталих 15 за које је речено да „Комуналац“ може да их стави у функцију. У вези са тим придружио се предлогу да се „Комуналцу“ да рок од 6 месеци уз обавезу да након истека овог рока Скупштини поднесе извештај шта је урађено са наведеном опремом.

Владица Гавриловић је рекао да су бивши градоначелник, заменик и директор Комуналца оптужени да су нешто урадили, али је истакао да у овом случају нема основа за кривични прогон, што је и рекло надлежно тужилаштво и нема потребе да Нова Србија некога брани и неће стати у заштиту никога ко је осумњичен или се бавио противзаконитим радњама, нека то утврде надлежни државни органи.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 35 гласова за, донела

#### ОДЛУКУ

#### О ОТУЂЕЊУ ПОКРЕТНИХ СТВАРИ – ОПРЕМЕ ИЗ ЈАВНЕ СВОЈИНЕ

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Скупштина је са 33 гласа за, објавила

#### Т Е К С Т

#### ОГЛАСА О ПРИКУПЉАЊУ ПИСМЕНИХ ПОНУДА ЗА ОТУЂЕЊЕ ИЗ СВОЈИНЕ ГРАДА ЧАЧКА ПОКРЕТНИХ СТВАРИ - ОПРЕМЕ

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Текст огласа је саставни део записника.

Скупштина је са 35 гласова за, донела

#### Р Е Ш Е Њ Е

#### О ОБРАЗОВАЊУ КОМИСИЈЕ ЗА ОТУЂЕЊЕ ИЗ ЈАВНЕ СВОЈИНЕ ПОКРЕТНИХ СТВАРИ ОПРЕМЕ

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Решење је саставни део записника.

Скупштина је са 35 гласова за, донела следећи

### З а к љ у ч а к

Задужује се ЈКП „Комуналац да у наредних 6 месеци стави у функцију део опреме који је изузет из поступка отуђења на основу одлуке надзорног одбор и отоме обавести Скупштину или достави сагласност да се опрема кој није потребна предузећу накнадно отуђи из јавне својине.

Закључак је саставни део записника.

Председник Скупштине је у 18 сати и 15 минута прекинуо седницу и наставак заказао за 19. мај 2015. године у 10 сати.

\*\*\*

Скупштина је наставила са радом 19. маја 2015. године у 10 сати и 10 минута.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присутан 51 одборник.

Седници од почетка до закључења другог дана заседања нису присуствовали одборници Лазар Чикириз, Владица Гавриловић, Александар Радојевић, Милан Рогановић, Тања Поповић, Александар Ранковић, Ацо Ђенадић, Предраг Остојић, Љиљана Ранковић, Слободан Ненадић, Милисав Митровић и Драган Бисенић.

### ДЕВЕТА ТАЧКА: Извештај Анкетног одбора Скупштине града Чачка

Уводно излагање поднела је Мирјана Миленковић Таловић председница Анкетног одбора.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Ђорђе Шипетић, Бошко Обрадовић, Биљана Рубаковић, Радисав Рацковић, Александар Танасковић, Александар Максимовић, Стојан Марковић, Борко Јовановић, Бранислав Лазовић, Душица Бојовић, Дмитар Поповић, Милан Лазовић, Бојан Драшковић; Мирјана Миленковић Таловић, Славица Драгутиновић, Раденко Луковић, и Гордана Плазинић Цикић.

Ђорђе Шипетић је питао председника Скупштине због чега је јучерашња седница прекинута, а могла је јуче да се заврши. Упитао се да ли је седница прекинута зато што је ова тачка била у време када се грађани враћају са посла и када могу да гледају телевизијски пренос и да чују шта одборници мисле на ову

тему. Овако се градски буџет оптерећује новим издацима што је потпуно непотребно. Улице су у овако лошем стању између осталог и због тога што ЈП „Градац“ не наплаћује накнаду за уређење и коришћење грађевинског земљишта и, по свом нахођењу, ослобађа плаћања накнаде онога кога он хоће а не тражи сагласност Градског већа.

Бошко Обрадовић је рекао да је ово највећа афера у мандату ове власти и може се назвати као „Технос други део“. Градски буџет је оштећен преко 50 милиона што је отприлике једнако укупном пољопривредном буџету. Рекао је да је Извештај Анкетног одбора добро урађен, али не треба на овоме стати већ целу ствар предати на поступање надлежним органима. Тачно је да инвеститор који долази да нешто гради треба да плати накнаду за уређење грађевинског земљишта, а да, сходно грдској Одлуци, може бити ослобођен дела накнаде уколико запосли одређен број лица са евиденције НСЗ. У овом случају све је прекршено, Градац није испоштовао процедуру, а директор је узео овлашћење да он о свему одлучује, и ако то није његова надлежност већ Градског већа. Посебно када су у питању велике паре, требао је да тражи сагласност Градског већа и са градским руководством подели одговорност, а не да ради мимо прописа и себи товари нешто што није његова надлежност. Овим поступањем доведена је у заблуду и Градска управа за урбанизам која није смела да изда дозволу за градњу, па је тиме и она одговорна за оно што се зове урбанистички хаос у граду. Ни мишљење Градског правобраниоца није испоштовано, јер у овом граду власт ради шта хоће па нико никога непоштује. После свега поставља се питање ко је за све ово одговоран. Најпре директор ЈП „Градац“, затим Надзорни одбор предузећа, народни посланик Радојевић који је лично гарантовао за Небојишу Јовановића приликом његовог избора за директора, а кога нема данас на седници да да подршку директору, затим СНС која је кадрирала и Радојевића и Јовановића, али и цела владајућа коалиција (НС, ДСС, СПС, ПУПС). Сви именовани требало би да изађу и јасно кажу какве везе имају са овим послом и да ли су и колико, чињењем или нечињењем, допринели овој ситуацији. На крају је затражио политичку одговорност СНС-а и оценио да би и Градски правобранилац требао свој посао да обавља боље, а не траљаво као у случају „Техноса“. Закључио је рекавши да се неће задовољити Извештајем Анкетног одбора већ ће тражити кривичну одговорност и извештај надлежних органа.

Биљана Рубаковић сматра да није испоштована процедура, посебно када је у питању фирма „Велтекс“, чиме је умањен градски приход, како је наведено у извештају. Рекла је да ова фирма има седиште у стамбеном насељу, да својом делатношћу угрожава здравље локалног становништва, које живе на овом подручју у легализованим објектима. Грађани овог насеља сматрају да власници ове фирме могу да ураде шта хоће и да им нико не може ништа. Због свега тога, поред ускраћивања новца у буџету града, угрожени су и грађани и њихови стамбени објекти.

Радисав Рацковић сматра да су сви у владајућој коалицији одговорни за ову ситуацију, а највише СНС. Рекао је да од изградње оваквих објеката грађани неће имати велике користи. Новац је требало уложити у производњу, а не у тржни центар, који угрожава домаће произвођаче, посебно пољопривредне произвођаче, јер, по нижим ценама, продаје робу која није са овог подручја.

Александар Танасковић је рекао да Извештај Анкетног одбора указује на неколико чињеница. Прво понашањем директора ЈП „Градац“ доводи се у питање Одлука Скупштине града. Друго, поставља се питање одговорности оних који су доносили одлуке које наносе штету граду. Треће, Градски правобранилац је рекао да процедура није испоштована и да цео поступак није урађен у складу са Законом. Затим поступак прихватања хипотеке и процена њене вредности, као и пролонгирање рокова плаћања су сумњиви. Поставља се питање по ком основу је једна фирма ослобођена плаћања накнаде за уређење грађевинског земљишта, а није она која стварно гради и треба да запосли раднике. На крају је затражио да се о свему изјасни и заменик градоначелника Раденко Луковић и каже шта ће град предузети да се ова ствар испита и доведе до краја.

Александар Максимовић је подсетио да није гласао за избор Небојише Јовановића на место директора ЈП „Градац“. По његовом мишљењу у целој овој ствари битно је да ли има штете по градски буџет или не, као и да ли је испоштован прописан редослед потеза. Сматра да није посао и овлашћење ЈП „Градац“ да ослобађа плаћања надокнаде већ зато мора да има одлуку Градског већа. Када је у питању закључак Анкетног одбора да је неким потезима Градска управа за урбанизам доведена у заблуду, мисли да неко ко обавља свој посао професионално и стручно не може бити изманипулисан и доведен у заблуду. Чињеница је да је „Градац“ уговарао и потписивао уговоре са утврђеним роковима а да за то није имао сагласност Градског већа. По његовом мишљењу, тада важећа скупштинска одлука није испоштована и ту је највећа одговорност. Поставио је питање ко је надлежан да контролише и проверава да ли су у изграђеном објекту запослена и под којим условима лица са евиденције НСЗ.

Стојан Марковић, члан Анкетног одбора, је рекао да је у Извештају уочена и приказана сва бахатост и јавашлук у целом овом послу. Евидентно је да комуникација на релацији Град - „Градац“ не постоји, да је директор на своју руку вукао потезе и доносио одлуке и да због тога треба да буде смењен. Уколико надлежни у граду до сада нису знали шта је он радио и какве је одлуке доносио, сада су могли да се увере кроз Извештај Анкетног одбора, па би требали да предузму одређене мере. Што се тиче закључака Анкетног одбора, ниједан члан није гласао против, већ су неки били само уздржани. Уколико неко мисли да је у овом послу све било у реду нека то каже и објасни, посебно где је пола милиона евра у градском буџету, за колико је град оштећен. Занимљиво је да није реаговало ни надлежно тужилаштво, јер и они вероватно мисле да је све било у реду, па ако је то тако, зашто опозициони одборници потезу ова питања. Познато нам је да ће, приликом гласања, коалициона већина бити уздржана, да неће подржати закључке, а опозиције остаје да то стално понавља нарочито у кампањи која ће ускоро почети.

Борко Јовановић, члан Анкетног одбора, је рекао да је Анкетни одбор добио све информације и чињенице, кроз документацију и изјаве, од свих релевантних учесника у овој ствари, као и од надлежних градских органа. Анкетни одбор не жели и не осуђује никога већ је само констатовао чињенице, са којима се он није сложио у целини и због тога је издвојио мишљење. Чињенице су да ЈП „Градац“ није доставио захтев Градском већу за ослобађање

од накнаде за уређење грађевинског земљишта. Није се сложио са закључком да је нечијим чињењем или нечињењем Градска управа за урбанизам доведена у заблуду. Изјаве Градског правобраниоца и правника ЈП „Градац“ и директора су дијаметрално супротне и изазвале су, бар код њега, још веће нејасноће. На питање да ли постоји штета за град, правобранилац је изјавио да нема штете и то је чињеница која није унета у Извештај Анкетног одбора. По његовом мишљењу претходна одлука која регулише накнаде за уређење и коришћење грађевинског земљишта није била довољно прецизна и давала је простора за нејасноће. Нова одлука, која је донета прошле године је много боља, прецизнија и по њој се овакве ствари не би могле дешавати. Закључио је рекавши да је Анкетни одбор радио озбиљно и одговорно и сагласан је да свој суд о овим стварима треба да дају и остали надлежни органи. По његовом мишљењу, уколико је неко оштетио градски буџет, треба да одговара за то.

Бранислав Лазовић је најпре подсетио како је директор ЈП „Градац“ изабран и начин на који га је народни посланик Александар Радојевић хвалио и гарантовао за њега, а данас га нема када се води расправа о његовом раду. Стиче се утисак да овај директор никоме није одговоран сем посланику Радојевићу. Ради се о великим износима новца и не може директор да ослободи инвеститора плаћања обавеза без сагласности Градског већа, у супротном прекорачио је своје овлашћење. Овде није само одговорност директора већ је одговорно комплетно градско руководство, јер није реаговало и ако је знало шта се дешава а није користило законска овлашћења. Градско руководство је одговорно за рад свих јавних предузећа, а судећи по томе како функционише ово предузеће, све приче о раду свих осталих јавних предузећа на овај начин падају у воду.

Душица Бојовић је рекла да је чињеница да је „Градац“, без сагласности Градског већа, ослободио инвеститора плаћања накнаде а не зна се да ли је запослио лица са евиденције НСЗ. Несхватљиво је да се овакве ствари дешавају, поготову кад се зна да ниједна јавна установа или јавно предузеће које се финансирају из буџета, ништа не могу да ураде без сагласности града и градског руководства. Због тога је затражила да се руководећи људи града јавно изјасне о целом овом послу, да ли има или не штете по град.

Дмитар Поповић је рекао да је суштина ове приче у ослобађању инвеститора од плаћања накнаде за уређење грађевинског земљишта. Сматра да је директор ЈП „Градац“ преузео на себе улогу и Градског већа и Скупштине града чиме је прекорачио своја овлашћења и одговоран је за последице које су настале. У Одлуци јасно стоји да „Градац“ мора да тражи сагласност Градског већа за ослобађање плаћања накнаде, јер то није његова надлежност већ надлежност Градског већа. Рекао је да не разуме да је градоначелник пропустио да каже и опомене директора шта треба да ради, поготову јер је и сам био директор овог предузећа и добро познаје прописе из ове области.

Милан Лазовић, члан Анкетног одбора, је рекао да се из дискусија претходних говорника наслућује почетак предизборне кампање и да расправа иде у смеру онако како коме одговара. По његовом мишљењу цела прича је кренула од мишљења Градског правобраниоца, који тврди да нема штете за градски буџет у целом овом послу. У тренутку уговарања ових послова и доношења одлука није постојао прецизно уређен ред потеза и како би и којим



редоследом ствари требало да се одвијају. Мишљења је да није нанета штета градском буџету, јер се Градско веће још није изјаснило. Такође мишљења је да у свему овоме нема ни одговорности, па ни посла за друге надлежне органе.

Бојан Драшковић сматра да се овде ради о правним пословима који нису свршени до краја, па се стога не могу доносити ни коначни закључци. Цитирао је Одлуку о накнади за уређење грађевинског земљишта која је важила у предметном периоду и оценио да је непрецизна и да недостаје конкретан тренутак у коме је ЈП „Градац“ обавезан да се обрати Градском већу за сагласност. Градац обрачунава накнаду и доноси одлуку да закључи уговор са инвеститором и, уколико је то потребно прибави и активира средства обезбеђења наплате. Градско веће прихвата или не предлог и захтев ЈП „Градац“ и тек тада се може говорити о евентуално насталој штети. Предложио је и приложио, у писаној форми предлог закључка и тражио да се Скупштина о њему изјасни.

Мирјана Миленковић Таловић, председница Анкетног одбора, је реаговала на претходно излагање рекавши да не може гласати за овај предлог закључака јер би то било омаловажавање и Скупштине града која је формирала Анкетни одбор и Анкетног одбора који је размотрио све околности и, у складу са скупштинском одлуком о формирању Анкетног одбора, Скупштини доставио свој предлог закључака. Затражила је да се Скупштина града изјасни о понуђеном Извештају Анкетног одбора рекавши да су било какви други закључци бесмислени. Свим члановима Анкетног одбора било је омогућено да предложе и учествују у писању завршног извештаја Анкетног одбора, па сада нема смисла разговарати о било каквим другим накнадним закључцима.

Славица Драгутиновић је упитала ко је тај ко може децидно да каже да ли је у целом овом послу настала штета за град. Без утврђене штете нико не може бити осуђен.

Александар Танасковић, члан Анкетног одбора, је рекао да је Анкетни одбор усвојио закључке и понудио Скупштини на разматрање, тако да нема смисла било каква накнадна памет нити неки нови закључци. Чињеница је да до новембра 2014. године „Градац“ није упутио ниједан папир Градском већу са захтевом за ослобађање плаћања накнаде, а Одборничка група СНС овим предлогом накнадних закључака жели да покрије учињене „брљотине“. Такође, чињеница је да је штета настала, што је Анкетни одбор и утврдио. Оптужио је Одборничку групу СНС да оваквим понашањем дезивуише Скупштину и питао због чега предлог накнадних закључака није понудила Анкетном одбору на време, који би их, можда, прихватио. Поновио је захтев да се заменик градоначелника Раденко Луковић изјасни о целој овој ситуацији.

За реч се јавио Бојан Драшковић који је рекао да је из Извештаја Анкетног одбора дошло до ових закључака које предлаже Скупштини и он само тражи да се Одлука о уређењу грађевинског земљишта примени.

Раденко Луковић, заменик градоначелника је рекао да ствар треба истерати на чистац. По његовом мишљењу пропустила је било и прекорачења у поступку. Намера јесте била у жељи да се поспеши запошљавање, али је било

пропуста у редоследу потеза. Није испоштована динамика наплате и прилива по буџетским годинама. Политичка одговорност постоји, а о томе да ли има и кривичне одговорности свој суд даће надлежни органи. Оценио је да су закључци које је Одборничка група СНС понудила, исправан правац поступања. Када је у питању Градско веће оно није бежало од ове теме и оно се може одредити у року од 15 дана, како стоји у предлогу закључака. Када се иде у наплату потраживања, наплата се мора валоризовати према условима који у том тренутку важе. По његовом мишљењу предузећа „Стакс“ и „Велтекс“ треба да буду ослобођења плаћања накнаде, док „Томинг“ и „Стоп шоп“ неће имати ослобођење, али о томе ће одлучити Градско веће.

Гордана Плазинић Цикић је рекла да не верује и да је неко намерно хтео да нанесе штету буџету, а да ли је Закон прекршен мишљења су дали и Градски правобранилац и директор ЈП „Градац“ пред Анкетним одбором. Уколико Одлука која је важила у то време није била добра, поставља се питање да ли је била усаглашена са Законом. На крају је истакла да СНС није учествовао у било каквим противзаконитим радњама и да неће никога штитити од евентуалне одговорности.

За реч се поново јавио Бранислав Лазовић који је питао директора ЈП „Градац“ да ли се слаже са предложеним закључцима и да ли он не зна шта да ради па му Скупштина и Одборничка група помажу у раду. У Одлуци о уређењу грађевинског земљишта јасно пише ко се и на који начин ослобађа плаћања накнаде уколико запошљава лица са евиденције НСЗ и ту пише да треба запошљавати производне раднике, а да трговинска предузећа не могу бити ослобођена плаћања. Ниједан од великих трговинских објеката који су грађени на нашем подручју није био ослобођен ових дажбина. Рекао је да власт покушава да убеди грађане у нешто што није могуће и у шта више нико не верује. Закључио је рекавши да се ради о великим парама које нису ушле у градски буџет и да се одлуке не могу доносити ретроактивно.

За реч се јавио Небојша Јовановић, директор ЈП „Градац“ који је припремио писано изјашњење о свим аспектима овог проблема и прочитао га.

Председник Скупштине је затим ставио на гласање Извештај анкетног одбора.

Приликом изјашњавања за је било 16 гласова, а 33 уздржаних па је председник констатовао да извештај није усвојен.

Председник Скупштине је затим ставио на гласање предлог закључака одборника Бојана Драшковића.

Скупштина је са 35 гласова за и 14 гласова против, донела следеће

#### З а к љ у ч к е

1. Да ЈП „Градац“ Чачак у најкраћем року, не дужем од 10 дана, од дана усвајања закључка, упути предлог Градском већу за субвенирање

трошкова или дела трошкова накнаде за уређивање грађевинског земљишта за инвеститоре по одређењу ЈП „Градац“.

2. Да Градско веће у најкраћем року, не дужем од 15 дана, од дана пријема предлога од ЈП „Градац“ донесе одлуке о прихватању, или неприхватању предлога и да, о својој одлуци, без одлагања, у писменој форми упозна ЈП „Градац“, ради даљег поступања.
3. Да ЈП „Градац“ након доношења одлуке Градског већа предузме даље активности у складу са законом и прописима који регулишу предметну област.
4. За инвеститоре за које ЈП „Градац“ не упути предлог за субвенирање трошкова или дела трошкова накнаде за уређивање грађевинског земљишта, обавезује се ЈП „Градац“ да, у складу са законом, приступи реализацији приложених средстава обезбеђења.

Материјал по овој тачки дневног реда је саставни део записника.

#### ДЕСЕТА ТАЧКА: Извештај о раду Савета за здравље Скупштине града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Славица Драгутиновић председник Савета.

Бошко Обрадовић је похвалио то што Савет за здравље подноси Извештај Скупштине и рекао да би и остала радна тела требала тако да поступају, али је имао низ примедби које су се односиле на то што су у прошлој години одржане само две седнице и разматране три тачке, па није обухваћена целокупна проблематика у области здравства. Сматра да је Савет требао да се бави питањима око поделе Болнице и Дома здравља на две установе, проблемима амбуланте у Љубићу, координацијом између здравствених установа, последицама бомбардовања, болестима зависности, промоцијом здравих стилова живота, помоћи родитељима око одлуке о вакцинацији деце, узроцима повећаног броја самоубистава и масовних убистава. Сугерисао је да се Савет озбиљније посвети решавању ових проблема јер се у граду нико други тиме не бави. Том приликом се обратио медијима и изнео да резултати истраживања показују да свако детаљно приказивање трагичних догађаја, насиља, подстиче даље такво понашање, па је апеловао да се приликом извештавања не преносе детаљне информације.

Градмир Алексић је, наводећи да је подела Здравственог центра већ изршена са идејом унапређења примарне здравствене заштите већим ангажовањем локалне самоуправе, нагласио да Савет треба да буде спона између грађана и Дома здравља, иницијатор превенције у здравству и покретач нових идеја. Истакао је да Саветовалиште за дијабет функционише у граду дужи низ година и да материјална ситуација није увек пресудна већ треба и добре воље да се нешто уради. Сматра да је добро што грађани имају Саветника пацијената за помоћ у остварењу својих права, али је додао да и здравствени

радници имају жалбе на понашање пацијената јер ни њихова права нису неограничена. Похвалио је активности у вези палијативне неге, нагласио да Савет не може да реши све проблеме, али је коректно радио у протеклом периоду, па му треба пружити подршку да истраје у томе.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Славица Драгутиновић председник Савета.

Скупштина је са 36 гласова за, уз 1 уздржан глас донела следећи

### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Савета за здравље Скупштине града Чачка, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал по овој тачки дневног реда је саставни део записника.

ЈЕДАНАЕСЕТА ТАЧКА: Извештај о епидемији у дому за старе доо „Двоје“  
Вранићи

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Ана Мишовић, в.д. директор Завода за јавно здравље у Чачку.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бранислав Лазовић, Радисава Обреновић, Бошко Обрадовић, Славица Драгутиновић, Александар Танасковић, Милан Бојовић, Гордана Плазинић-Цикић, Анђелија Милојковић, Драган Вучетић и Мирослав Мелајац.

Бранислав Лазовић је рекао да разуме појединце који се баве бизнисом и мисле да могу све, али му није јасно ко је дозволио да Дом за старе добије дозволу за рад, јер је случај пред Судом већ три године, да је нелегално прикључен на водовод Бачевац, постоји налаз инспектора да се у овом објекту користи и бунарска вода која је пуна бактерија, шири се цевоводом и угрожава већи број грађана. Нагласио је да то мора да престане и позвао градоначелника да се ангажује око решавања овог проблема који може да поприми шире размере.

Радисава Обреновић је навела да се због оваквих проблема она залаже да град изгради Дом за старе по свим стандардима, а не да се дозвољава рад објеката без одговарајућих хигијенских услова, недовољно кадрова и слично. Сматра да сви за то треба да сносе одговорност и да она осећа кривицу због свих догађања.

Бошко Обрадовић је истакао да се овако нешто не би догодило када би град имао Дом за старе, па је градску власт, због нечињења, оптужио за трагедију, подсећајући да се већ годинама разматрају локације за тај објекат али и даље се ништа не ради по том питању. Јавно је изјавио саучешће породицама умрлих и рекао да простор на коме се објекат у Вранићима налази никако није

одговарајући, јер је у питању плавно подручје, мале је површине и окружен хемијском индустријом, што је све видљиво споља. Сматра да су, као и за многе друге проблеме одговорни они који су на власти 20 година у граду.

Председник Скупштине је одборнику Бошку Обрадовићу изрекао меру одузимања речи, јер је говорио о питању које није на дневном реду и замолио га да напусти говорницу.

Славица Драгутиновић је похвалила директорку и Завод за јавно здравље због квалитетно одрађеног посла, а затим је појаснила да се салмонела појављује и у другим установама, нпр. вртићима, додајући да у Дому за старе ради добар кадар који се квалитетно брине о корисницима, али да је неопходно и да сви појединци раде на свом здрављу. Позвала је све да у сандуче Савета за здравље које се налази у холу Градске управе доставе своје предлоге, иницијативе и да тога буде што више.

Александар Танасковић је на почетку излагања, у своје и име своје одборничке групе, изјавио саучешће породицама умрлих, а затим је истакао да су у Дому смештене особе о којима је требало водити рачуна са посебном пажњом, па је позвао инспекцијске службе да чешће контролишу услове у овим установама и обрате више пажње на њихов рад, како се овако нешто више не би поновило.

Милан Бојовић, помоћник градоначелника, потврдио је да објекат има нелегалан прикључак за воду и због тога се води спор, али је истакао да је вода из тог водовода исправна и није имала утицаја на овај догађај.

Гордана Плазинић-Цикић је подсетила одборнике да је на дневном реду Извештај Завода за јавно здравље, који је професионално и ефикасно реаговао, а зашто је дошло до смртног случаја објашњење треба да дају друге службе.

Анђелија Милојковић је навела да Управа гробља излази у сусрет грађанима и дозвољава да се на гробљу служи храна, али је сугерисала инспекцијским службама да обрате пажњу како се пакује храна коју припрема погребно предузеће чији је власник и власник Дома за старе.

Драган Вучетић је питао да ли су адекватно реаговали примарна здравствена заштита и Болница, и да ли постоји координација између ових служби и републичког санитарног инспектора. Сугерисао је Заводу да контроле обавља више него једном месечно и да се та контрола детаљније врши. Додао је како се у буџету града сваке године опредељују средства за изградњу дома за старе, али до реализације никад не дође.

Мирослав Мелајац је истакао да је приликом проглашења епидемије, ангажована и Служба хитне помоћи, сва лица су превежена у Болницу и одељење палијативне неге.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Ана Мишовић.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са гласова за, уз уздржана гласа, донела

### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о епидемији у дому за старе доо „Двоје“ Вранићи, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал по овој тачки дневног реда је саставни део записника.

\*\*\*

Председник Скупштине је затим питао одборнике да ли имају примедба на записник са четрдесетпрве седнице Скупштине одржане 30. априла и 4. маја 2015. године.

Владан Савићевић је имао примедбу јер на страни 30. записника у његовој дискусији не треба да стоји „Мишљења је да мање улице на периферији не треба да носе имена знаменитих личности“, а није унето да је рекао како је ово прилика да грађани буду поносни што ће њихове улице носити имена знаменитих личности.

Милан Тановић је имао примедбу јер у његовој дискусији о називима улица није наведено да улица у Трнави треба да понесе назив по трагично настрадалом члану породице Вујовић, за шта су грађани Тржаве поднели предлог али одговор нису добили.

Бошко Обрадовић је имао примедбу јер није најпрецизније унето његово излагање у оквиру треће тачке дневног реда, наводећи да није рекао: „да ће напустити град“ већ да разуме оне који га напуштају.

Скупштина је, са 51 гласом за, донела следећи

### З а к љ у ч а к

Усваја се записник са четрдесетпрве седнице Скупштине града Чачка од 30. априла и 4. маја 2015. године, са изнетим примедбама

### ДВАНАЕСТА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори

Председник Скупштине је питао одборнике да ли су задовољни достављеним одговорима на постављена одборничка питања.

Слободан Ненадић није био присутан у сали да би се изјаснио по одговору.

Милан Лазовић није био присутан у сали да би се изјаснио по одговору.

Затим су одборници постављали нова одборничка питања.

Бошко Обрадовић је питао да ли ће и на који начин бити решен проблем грађана у Прељини, јер је власник парцеле 467-1 Зоран Бабовић насипањем

своје парцеле подигао њен ниво изнад осталих, па после падавина долази до поплава на другим парцелама у окружењу. У име Удружења поплавлених грађана 1965.-2014., када ће се и како решити проблем од потенцијално нових поплава у Љубићу и осталих тема које су они навели у својим дописима, а највећи проблем је канал који протиче кроз Љубић и који у једном делу има запушење које може изазвати поплаве. Питао је како се формира цена воде коју плаћају грађани, корисници новог водосистема са изворишта у Кукићима и тражио прецизну калкулацију. Питао је такође да ли је приликом доградње школе у Мрчајевцима било неопходно рушење старе зграде или се тај објект могао искористити за неке друге намене и да ли је републички инспектор донео решење о поништењу локацијске дозволе за школу у Мрчајевцима. Поставио је и одборничка питања да ли је могуће постављање лежећег полицајца код школе у Бресници како би се смањењем брзине кретања возила побољшала безбедност, пре свега школске деце и свих пешака, као и када ће бити решен проблем изливања канализације на путу Мрчајевци - Мршинци која месецима урушава пут, плави околно пољопривредно земљиште и угрожава здравље људи.

Гордана Плазинић Цикић је питала у име грађана МЗ Свети Сава ко контролише и да ли је тачно да се на локацију бивше депоније „Прелићи“ довозе лешеве угинулих животиња и медицински отпад из Здравственог центра.

Одборник Славица Драгутиновић је питала да ли се у наредном периоду планира отварање вртића у Трнави, а такође и изградња физкултурне сале у основној школи у овом насељу, као и ко је задужен за одржавање дела тротоара иза ОШ „Свети Сава“ до пута ка Краљеву.

\* \* \*

Председник Скупштине Вељко Негованић је, с обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио четрдесетдругу седницу Скупштине у 14 сати и 40 минута.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА

Број: 06-84/15-I

18. и 19. мај 2015. године

СЕКРЕТАР  
Скупштине града Чачка,  
Љубодраг Петковић

ПРЕДСЕДНИК  
Скупштине града Чачка,  
Вељко Негованић

Записник са 42. седнице усвојен је на 43. седници Скупштине града, одржаној 9, 10. и 11. јуна 2015. године.