

З А П И С Н И К
са ЧЕТРДЕСЕТТРЕЋЕ седнице Скупштине града Чачка,
одржане 9. 10. и 11. јуна 2015 . године, у великој
сали Скупштине града Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 30 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од Секретара Скупштине, присутно 58 одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали градоначелник, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници од почетка до закључења првог дана заседања нису присуствовали одборници Мирослава Танасковић, Александар Ракићевић, Драган Брајовић, Драган Вучетић, Предраг Живковић, Александар Радојевић, Игор Трифуновић, Милан Рогановић, Тања Поповић, Александар Ранковић, Предраг Остојић, Љиљана Ранковић, Наташа Цвијовић, Милисав Митровић и Милан Лазовић.

Одборници Мирослава Танасковић, Александар Ракићевић, Драган Брајовић, Драган Вучетић, Александар Радојевић, Наташа Цвијовић и Милисав Митровић су оправдали одсуство, а такође и Раденко Луковић заменик градоначелника који је на службеном путу и Миладин Ристановић члан Градског већа који је болестан.

Председавајући, председник Скупштине је потом обавестио одборнике да им је достављен записник са четрдесетдруге седнице Скупштине, ради усвајања.

Питао је одборнике да ли имају примедба на записник са четрдесетдруге седнице Скупштине одржане 18. и 19. маја 2015. године.

Милан Тановић је подсетио да је имао примедбу на претходној седници Скупштине везано за изградњу водосистема у Трнави, и да је мислио да тај део његове приче није унет у записник али да је у ствари тај део унет у записник а он није био у могућности да то примети јер је записник добио 10 минута пре почетка седнице. Примедба се односи на део текста у коме пише да је „Милан Тановић говорио о изградњи водосистема у Трнави рекавши да грађани Тржаве траже и желе рзавску воду. Желе да учествују у изградњи пројекта али не слажу се са превезивањем па су против одлуке и изјаве градоначелника и директора

ЈКП „Водовод“ „па да уместо што пише „али не слажу се“ треба да пише да грађани „не дају“ своју воду а желе да им се уведе рзавска вода. Питао је везано за захтеве које су подносили грађани МЗ Трнава, да улица од Протића бунара до породичне куће Вујовића где су и настрадали, добије име Александра Вујовића, зашто ти захтеви нису још увек реализовани а поднети су још 7.02.2011. године и 5.12.2011. године, а ни дан данас ни по једном захтеву није достављен ниједан одговор па је предложио да се достави било какав одговор, или да може или да не може.

Борко Јовановић је имао примедбу у 9. тачки у свом излагању и то у делу текста који пише „на питања да ли постоји штета за град, правобранилац је изјавио да нема штете и то је чињеница која је у Извештају Анкетног одбора“, а треба да пише „и то је чињеница која није унета у Извештај Анкетног одбора“.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је, са 44 гласа за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се записник са четрдесетдруге седнице Скупштине града Чачка од 18. и 19. маја 2015 . године, с тим што се у тачки 9. у дискусији Борка Јовановића текст „На питање да ли постоји штета за град , правобранилац је изјавио да нема штете и то је чињеница која је у Извештају Анкетног одбора.“ замењује са: „На питање да ли постоји штета за град , правобранилац је изјавила да нема штете и то је чињеница која није унета у Извештај Анкетног одбора.“

Затим је председавајући, председник Скупштине обавестио одборнике да им је предлог дневног реда са одговарајућим материјалом достављен уз позив за седницу а да је Градоначелник предложио да се дневни ред допуни и као тачка уврсти Разрешење и избор једног члана Градског већа. Питао је одборнике ко је за овај предлог.

За је био 41 одборник, уз 1 уздржан па је председник Скупштине констатовао да је овај предлог прихваћен.

Затим је председник Скупштине питао одборнике да ли има других предлога за измену или допуну предложеног дневног реда.

За реч се јавио Слободан Ненадић који је предложио да се на данашњој седници разматра извештај или информација о акцијама запрашивања комараца посебно у делу око насеља Кошутњак а и у самом граду.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да ће се о тој теми расправљати у току седнице са чим се и одборник Ненадић сложио.

Александар Танасковић је подсетио да су последњих неколико година наш град задесиле разне елементарне непогоде, па је у том смислу питао да ли ће у 2015. години цивилна заштита коначно добити пун обим попуњености односно пун формат. Предложио је да се на данашњој седници разматра извештај о томе докле се стигло са опремањем и попуњавањем односно

конституисањем органа цивилне заштите, попуњености и опремања људства и свега осталог.

Председник Скупштине је рекао да је ова тачка прошла кроз Градско веће, али да је због обимности дневног реда седница Скупштине подељена на две седнице, па да ће се ова тачка разматрати на наредној седници Скупштине са чим се одборник Танасковић сложио.

Ђорђе Шипетић је тражио да се на дневни ред уврсте две тачке и то извештај о свим грађевинским радовима чији је инвеститор био град Чачак у протекла два скупштинска сазива а детаљи везани за то би били расписивање тендера, избор извођача радова, уговор о грађењу, спроведене јавне набавке, спроведени стручни надзор итд. Подсетио је да није добио одговор на одборничко питање везано за израду планова детаљне регулације. Други предлог је да се на дневни ред уврсти тачка информација о броју младих људи који су се иселили из Чачка у периоду од доношења одлуке о ограничавању рада угоститељских објеката.

Председник Скупштине је подсетио да је било одборничко питање у вези капиталних инвестиција, да је Скупштина упутила захтев служби за јавне набавке и да ће одборник добити одговор у што краћем року. Пошто је одборник тражио да се Скупштина изјасни о предлогу за допуну дневног реда председник је ставио први предлог одборника Шипетића на гласање Извештај комисије о инвестицијама заједно са Извештајем Комисије за јавне набавке. За овај предлог се изјаснило 15 одборника, уз 30 уздржаних, па је председник Скупштине констатовао да предлог није добио потребну већину.

Председник Скупштине је ставио на гласање други предлог одборника Шипетића да се на дневни ред уврсти Информација о броју младих људи који су се иселили из Чачка у периоду од доношења одлуке о ограничавању рада угоститељских објеката. За овај предлог се изјаснило 11 одборника, 2 је било против, уз 26 уздржаних, па је председник Скупштине констатовао да предлог није добио потребну већину.

Ацо Ђенадић је предложио да се на следећој седници Скупштине поднесе извештај о поштовању закона о језику и писму на територији града Чачка како у јавним предузећима тако и у филијалама министарстава које функционишу на територији наше локалне самоуправе. Предложио је да Скупштина подржи Градоначелника у испуњењу обећања да финансијски помогне наставак радова Комисије за откопавање масовних гробница у периоду од 1944-1945.

Председник Скупштине је ставио на гласање први предлог да се на дневни ред следеће седнице Скупштине стави извештај о законској заступљености ћириличног писма у управама, установама, јавним комуналним предузећима и јавним установама чији је оснивач град Чачак. За овај предлог се изјаснило 47 одборника, 1 је био уздржан, па је председник Скупштине констатовао да је предлог добио потребну већину.

Председник Скупштине је ставио на гласање други предлог одборника Ђенадића. За овај предлог се изјаснило 32 одборника, 11 је било против, па је председник Скупштине констатовао да је предлог добио потребну већину да се нађе на дневном реду следеће седнице Скупштине.

Биљана Рубаковић је предложила да се на дневни ред уврсти Информација о томе зашто није почело са радом саветовалиште за брак и породицу при Центру за социјални рад.

Председник Скупштине је рекао да ће се већ на првом састанку са директором Центра за социјални рад разговарати на ту тему.

Биљана Рубаковић је питала када ће се на дневном реду Скупштине разматрати ефекти закључака Савета за јавни ред и мир с обзиром да је Савет предложио одређене мере.

Председник Скупштине је рекао да чим Савет за јавни ред и мир достави своје закључке и предлоге, да ће се о томе разматрати на седници Скупштине.

Игор Трифуновић је предложио да се са дневног реда скине 20. тачка Извештај о реализацији подстицајних средстава у пољопривреди у 2013. и 2014. години, с обзиром да Извештај не осликава реалан рад Комисије, да Извештај нема анализу утрошених средстава и да недостају подаци о извршеној контроли трошења подстицајних средстава.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Трифуновића. За овај предлог се изјаснило 40 одборника, па је председник Скупштине констатовао да је предлог добио потребну већину.

Бојан Драшковић је предложио доношење једне одлуке чији би предмет био регулисање комшијских односа између станара стамбених зграда као и њихових права и обавеза које произилазе из Закона о становању и Закона о одржавању стамбених зграда. Сматра да надлежне стручне службе треба да узму Нацрт ове одлуке у разматрање и да се то разматра на једној од наредних седница Скупштине.

Стојан Марковић је тражио да се Скупштини достави извештај или нека информација о односима између ФК „Борац“ и Градског стадиона. Рекао је да секретар Скупштине као председник Привременог органа ФК „Борац“ треба да за неку од наредних седница Скупштине спреми информацију и извести Скупштину о стању у ФК „Борац“ како би се нашло решење да се ФК „Борац“ помогне.

Председник Скупштине је рекао да ће се информација о ФК „Борац“ разматрати на некој од следећих седница Скупштине, јер је то иначе и планирано.

Радисав Рацковић је подсетио да је на претходној седници Скупштине тражио да се достави извештај о имовини Града и да је председник Скупштине

обећао да ће се то разматрати на данашњој седници а то није стављено на дневни ред.

Председник Скупштине је рекао да није обећао да ће то бити на данашњој седници, већ да Комисија која је оформљена ради свој посао у одређеном законском року који је предвиђен, па након тога када се посао заврши о извештају ће се разматрати на Скупштини.

Радисав Рацковић у вези прославе 200 година боја на Љубићу сматра да је прослава организована веома лоше и да се Град обрукао. Подсетио је да је градоначелник рекао да од Србија путева град треба да добије 55.000.000,00 за асфалтирање пута, а ЈП „Градац“ је изнело информацију да је то коштало 25.000.000,00 динара, па је питао где је разлика од 30.000.000,00 динара. Истакао је да треба да се достави један целовит извештај из кога ће се видети где су средства утрошена и на који начин.

Председник Скупштине је рекао да ће инсистирати да се извештај организационог одбора за прославу 200 година боја на Љубићу што пре разматра на Скупштини.

Војислав Илић је рекао да град није добио никаква средства, да је предузеће Србија путеви урадило пројекат за улицу Драгослава Бојића, да је новац директно пренет извођачима, да је Министарство за рад и запошљавање пренело средства Заводу за заштиту споменика културе из Краљева и то 6.700.000,00 динара, а недостајућих 1.600.000,00 динара за изградњу помоћног објекта Град је пренео такође Заводу за заштиту споменика културе у Краљеву. Нагласио је да Град може да поднесе само извештај о утрошку 1.000.000,00 динара који су предвиђени у буџету за обележавање 200 годишњице боја на Љубићу.

Бошко Обрадовић је имао 3 предлога за допунске тачке предлога дневног реда и то први предлог који је везан за поплављене, односно саопштење удружење поплављених Чачак 1965-2014. год., којима је обећано да ће имати своје обраћање и посебну тачку на овој седници, па је тражио да се ово саопштење стави на дневни ред ове седнице. Други предлог је везан за продају касарне „Танаско Рајић“ у нашем граду и подсетио је да је земљиште за касарну поклон града Чачка и да може служити искључиво у војне потребе а да сада Војска нема право да продаје ту имовину која је поклоњена за војне сврхе. Трећи предлог је сервис филтера на ламиналној комори на Одељењу онкологије у болници, и нагласио да од тог филтера директно зависи здравље здравствених радника. Тражио је да се сва три предлога ставе на гласање.

Председник Скупштине је ставио на гласање први предлог одборника Обрадовића. За овај предлог изјаснио се 21 одборник, 30 је било против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није добио потребну већину.

Војислав Илић је рекао да први пут чује да треба да се мења филтер на одељењу онкологије у Чачку, да нико није поднео захтев и да би одељење

онкологије требало да се обрати Граду, како би Град сагледао ситуацију и помогао колико може. Истакао је да је градско руководство тражили преко јавног правобраниоца да се дође до папира на који начин је пренето општинско земљиште Министарству одбране, и да ће Скупштина бити о свему благовремено обавештена односно да уколико Скупштина донесе одлуку то земљиште ће бити прибављено у својину Града, а уколико Скупштина не донесе одлуку земљиште неће бити прибављено. Подсетио је на информацију из Министарства где је речено да је то земљиште пренето на Министарство одбране и да сада Град не располаже том имовином и да у историјском архиву у документацији пише да уколико Технички ремонтни завод буде престао са радом, да се земљиште врати у надлежност општине.

Председник Скупштине је рекао да нико не може донети одлуку у вези куповине и отуђења градског земљишта а да то не буде скупштинска одлука, и ставио је на гласање други предлог одборника Обрадовића. За овај предлог се изјаснило 19 одборника, 29 је било против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није добио потребну већину.

Председник Скупштине је питао одборника Обрадовића у вези трећег предлога, да ли се слаже да Скупштина у форми закључка овласти и задужи градоначелника да одмах ступи у контакт са руководством болнице или Здравственог центра и да град Чачак одмах почне са решавањем овог великог проблема. Одборник Бошко Обрадовић се сложио са овим предлогом председника Скупштине.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог закључка. За овај закључак се изјаснило 50 одборника, па је председник Скупштине констатовао да је већином гласова донет закључак на ову тему.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 42 гласа за, утврдила следећи

Дневни ред

1. Предлог решења о разрешењу и избору једног члана Градског већа
2. Предлог одлуке о Завршном рачуну буџета града Чачка за 2014. годину
3. Предлог програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта за територију града Чачка за 2015. годину
4. Извештај о пословању Јавног предузећа за водоснабдевање „Рзав“ Ариље за 2014. годину
5. Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку Управног одбора Јавног предузећа за водоснабдевање „Рзав“ Ариље број 245/2015 од 26. фебруара 2015. године
6. Извештај о пословању ЈКП „Регионални центар за управљање отпадом Дубоко“ Ужице за 2014. годину

7. Извештај о пословању ЈП „Градац“ Чачак за 2014. годину
8. Извештај о пословању ЈКП „Водовод“ Чачак за 2014. годину
9. Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку Надзорног одбора ЈКП „Водовод“ Чачак број 4/5 од 4. марта 2015. године
10. Извештај о пословању ЈКП „Комуналац“ Чачак за 2014. годину
11. Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку Надзорног одбора ЈКП „Комуналац“ Чачак број 39/2 од 16. марта 2015. године
12. Извештај о пословању ЈКП „Чачак“ за 2014. годину
13. Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку Надзорног одбора ЈКП „Чачак“ Чачак број 1368/4 од 9. марта 2015. године
14. Извештај о пословању ЈКП „Градско зеленило“ Чачак за 2014. годину
15. Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку Надзорног одбора ЈКП „Градско зеленило“ Чачак број 800/15 од 27. марта 2015. године
16. Извештај о пословању ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за 2014. годину
17. Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку Надзорног одбора ЈКП „Моравац“ Мрчајевци
18. Извештај о пословању ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак за 2014. годину
19. Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Статута Предшколске установе „Радост“ Чачак
20. Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Статута Предшколске установе „Моје детињство“ Чачак
21. Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања
22. Одборничка питања и одговори

Пре преласка на рад по дневном реду за реч се јавио Предраг Остојић, који је обавестио Скупштину да подноси оставку на дужност одборника

Председник Скупштине је констатовао да му је престао мандат одборника Скупштине града Чачка

Решење о престанку мандата је саставни део записника

РАД ПО ПОЈЕДИНИМ ТАЧКАМА ДНЕВНОГ РЕДА

ПРВА ТАЧКА: Разрешење и избор једног члана Градског већа

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је градоначелник доставио предлог за разрешење Милијана Минића дужности члана Градског већа и истовремено предложио да се за новог члана изабере Игор Трифуновић.

Затим је председник Скупштине обавестио одборнике о поступку разрешења и избора новог члана Градског већа и предложио да се у Комисију за разрешење и избор новог члана Градског већа – изабере за председавајућег Владица Гавриловић, са Изборне листе Нова Србија – Демократска странка Србије – Велимир Илић, за чланове - Драган Андрић, са Изборне листе Избор за бољи живот - Борис Тадић, Александар Максимовић, са Изборне листе Покренимо Чачак – Томислав Николић – Српска напредна странка – Покрет снага Србије БК – Покрет социјалиста, Слободан Ненадић, са Изборне листе Двери српске – За живот Чачка – др Милан Рогановић и Мирослав Мелајац, са Изборне листе Ивица Дачић – Социјалистичка партија Србије (СПС) – Партија уједињених пензионера Србије (ПУПС).

Председник Скупштине је питао одборнике ко је за предложени састав Комисије.

За је гласало 42 одборника, па је председник Скупштине констатовао да је овај предлог прихваћен.

Затим је Војислав Илић, градоначелник града Чачка, образложио предлог.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић, Бојан Драшковић, Стојан Марковић, Бранислав Лазовић, Братислав Југовић, Славица Драгутиновић,

Бошко Обрадовић је подсетио да је у образложењу наведено да је градски већник Милијан Минић у сукобу интереса по решењу Агенције за борбу против корупције од 20.02.2015. године па је питао зашто градоначелник није раније дао предлог за смену градског већника односно зашто се чекало 4 месеца. Рекао је да се из образложења не види шта је радио већник Милијан Минић, да ли се смењује из разлога што је добро радио или лоше, затим да се не зна да ли је нанео какву штету Граду с обзиром да се смењује због сукоба интереса и да се самим тим поставља питање ко је предложио за члана Градског већа човека који је у сукобу интереса и да ли градоначелник уопште смењује члана Градског већа. Сматра да унутарстраначко питање СНС-а постаје градско питање када се ти сукоби, кадровска решења пренесу на функционисање града. Истакао је да је повод за смену члана Градског већа сукоб интереса а то је озбиљно питање и да

у том смислу градоначелник дугује одређено образложење, односно шта се крије иза свега овога и питао је да ли је Град имао какву конкретну штету због сукоба интереса два већника, прво Звонка Митровића па онда и Милијана Минића.

Бојан Драшковић се јавио за реплику и рекао да оба кандидата и Звонко Митровић и Милијан Минић у моменту постављења нису били у сукобу интереса. Подсетио је да је Агенција донела одлуку 2. фебруара али да је Милијан Минић био у сукобу интереса у доношењу појединих одлука на седницама Градског већа а правне последице доношења тих одлука као проузрокована штета утврђују се у посебним поступцима, а ако неко сматра да је гласањем Милијана Минића прекршен закон може да се покрене поступак да се утврди накнада штете. Истакао је да се СНС неће одрећи од ових предложених чланова који су касније смењени са места чланова Градског већа, јер су и Звонко Митровић и Милијан Минић дали својеврстан допринос раду Градског већа, и да уколико се буде десило да Игор Трифуновић буде у сукобу интереса да ће бити смењен са те позиције и да је то принципијелан став СНС.

Стојан Марковић је рекао да је Милијан Минић добар и поштен човек исто као и Игор Трифуновић, али је подсетио да није гласао за постављење Милијана Минића па да сада неће гласати ни за његово разрешење, као што неће гласати ни за Игора Трифуновића, јер сматра да не треба да води кадровску политику СНС. Нагласио је да представници СНС-а не треба да се позивају на сукоб интереса и да не треба да се крију иза нечега што не постоји. Истакао је да ће гласати данас за Игора Трифуновића ако буде јавно саопштио колика је цена односно процена Пореске управе у Крагујевцу оне њиве треће класе којом директор Граца планира да се наплати хипотека.

Председник Скупштине је рекао да ће Игор Трифуновић тек кад буде изабран за члана Градског већа моћи да одговори на питање које му је поставио Стојан Марковић.

Бранислав Лазовић је рекао да се СНС активно спрема за изборе и подсетио да је раније говорио да су одређени чланови Градског већа у сукобу интереса и да политика треба да се води у партијама а не у Прељини у мотелу „Ливаде“. Истакао је да нема ништа против Милијана Минића, да је он требао да присуствује на данашњој седници Скупштине јер се о њему расправља и да је на седници Скупштине од свих чланова Градског већа тренутно присутан само Братислав Југовић. Подсетио је да је Милијан Минић као члан Градског већа запослио своју снају у ЈКП „Чачак“ Чачак. Нагласио је да нема ништа против фирме у којој ради Милијан Минић, нити да он тера било кога из овог града, али да се води једна диригована акција одласка тог великог привредника из Чачка а да се за то оптужује Бранислав Лазовић. Рекао је да највећи привредник у Чачку има 80% капитала и да запошљава 636 радника, па је питао да ли је то нормално.

Председник Скупштине је на основу члана 146. Пословника о раду упозорио одборника Бранислава Лазовића да се врати на тему тачке дневног реда.

Бранислав Лазовић је рекао да нема дилему да је већник Милијан Минић био у сукобу интереса, да је легитимно право СНС-а да мења чланове Градског већа, и да се јасно види да се у овом случају ради о сукобу две струје унутар партије.

Братислав Југовић, члан Градског већа, је рекао да је карактер судбина, да ће ускоро бити избори па ће се видети ко је какав карактер. Истакао је да ће поштовати одлуку СНС-а и подсетио је да је приликом избора професора Живанића за члана Градског већа апеловао да професор добије што више гласова и на тај начин жели да пошаље поруку да не треба да се делимо на политичке партије, идеологије, већ да у оваквим ситуацијама треба бирати речи јер смо ипак сви комшије.

Славица Драгутиновић је подсетила да се тачка дневног реда односи на избор новог члана Градског већа а не на приче о привредницима града Чачка и о функционисању СНС-а. Истакла је да је Милијан Минић свој посао радио добро све до тренутка док није стигло мишљење Агенције за борбу против корупције о сукобу интереса, па се СНС тако и одредила и сматра да је предлог за новог члана Градског већа Игор Трифуновић добар.

Потом је председник Скупштине позвао Комисију за избор да дође за председнички сто и руководи гласањем за разрешење и избор члана Градског већа.

По завршетку гласања и утврђивања резултата седница Скупштине је настављена у 12 часова и 40 минута и председник Комисије је саопштио резултате гласања.

За разрешење Милијана Минића и избор Игора Трифуновића за члана Градског већа гласало је 43 одборника, а против је било 6 одборника

Председник Скупштине Вељко Неговановић је констатовао да је Милијан Минић разрешен дужности члана Градског већа а Игор Трифуновић изабран за члана Градског већа и констатовао да му избором за члана Градског већа престаје мандат одборника.

Решења о разрешењу, избору и престанку мандата су саставни део записника

ДРУГА ТАЧКА: Предлог одлуке о Завршном рачуну буџета града Чачка за 2014. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је отворио претрес у коме су учествовали Слободан Ненадић, Александар Танасковић, Биљана Рубаковић, Бошко Обрадовић, Војислав Илић, Ацо Ђенадић, Радомирка Вељовић, Антонела Луковић, Лазар Чикириз, Ђорђе Шипетић, Радисав Рацковић, Мирјана Миленковић-Таловић и Драгутин Ђуровић.

Слободан Ненадић је коментарисао део извештаја који се односи на примљене донације, где су наведени пројекти бина тур и пројекат примарне селекције, у извештају стоје само цифре, а да о томе шта је садржина пројеката и у којој мери су реализовани не пише ништа. Тражио је да му се појасни о каквим пројектима се ради, шта је урађено и какви су ефекти.

Александар Танасковић је говорио о извештају ревизора који је нашао одређене пропусте и дао препоруке за исправке. Ревизор је у свом извештају, као озбиљан проблем, навео да град нема попис имовине којом располаже, наложио да се то у најкраћем року изврши, па се никако не може говорити о малом и незнатном прекршају. Није спроведен ни налог интерне контроле и ревизије. Због тога што нема попис и не зна се колики је капитал имовине града тражи одговорност градоначелника што ништа није предузео. Уочио је да потраживања дужа од годину дана представљају 70% укупних потраживања и упитао да ли постоје обвезници који морају да извршавају своје обавезе и они други који плаћају када хоће. Нема основа да се власт хвали тиме да јавна предузећа послују позитивно, јер се из овог извештаја јасно види да су она индиректни корисници буџета и да се њихово пословање на овај начин дотира из градског буџета. Недопустиво мала су издвајања за пољопривреду, за коју се издваја 25.000.000,00 а на име одштете грађанима због уједа паса плаћа се 50.000.000,00. Приметио је да се наплата буџетских прихода константно смањује из годину у годину, што указује на лоше и домаћинско пословање. Није јасно за шта се град задужује са 140.000.000,00 нових кредита, што потврђује тврдњу да је овај буџет потрашачки и да није добро планиран.

Биљана Рубаковић је рекла да извршење буџета од 87% и јесте и није добро. У делу издвајања за плате запослених, дотације јавним предузећима и угоститељске услуге извршење буџета је веће, али ништа није издвојено у развоју, у изградњу комуналних инфраструктурних објеката и пројеката, у инвестиције и заштиту животне средине. Питала је зашто је предвиђено 10.000.000,00 за претовар и депоновање смећа у ставке заштите животне средине, када се овде ради о класичној комуналној делатности. Рекла је да се текућа буџетска резерва може искористити за фонд за помоћ деци, за чије оснивање је Скупштина недавно одлучила а који не функционише због недостатка програма и новца.

Бошко Обрадовић је рекао да је извештај прегледан али да су кључне ствари скривене и да остају под сумњом. Сматра да се мора знати како се финансирају велике градске инвестиције, детаљно, од почетка до краја, сви токови новца, радови, набавке, надзор, пројекти и све оно што прати градњу. Никада није приказан у потпуности и као такав дошао пред одборнике ниједан окончани извештај за било који објекат који се градио средствима буџета. Рекао

је да тако функционише власт у целој Србији. Овакав начин располагања буџетским средствима изазива сумњу код грађана и тако ће бити све док се не испоставе јасни рачуни. Друга ствар коју је истакао јесте улагање у месне заједнице, где власт опредељује средства по свом нахођењу, тако да се у неке улаже више, а неке друге не добијају никада ништа. Слично се односи и на преко 10 незавршених верских објеката у граду. И он је замерио што не постоји попис имовине града, што градска имовине није јасно пописана и укњижена. И он се позвао на извештај ревизора који је уочио исте пропусте. Из извештаја се види да нема улагања у привреду и пољопривреду, у дом за старе, а на другој страни и даље се улаже у финансирање непотребних регионалних агенција, што потврђује оцену о домаћинском располагању градским средствима. Оптужио је градско руководство да је оваквим понашањем директно оштетило град и грађане и да због тога треба бити смењено.

Војислав Илић, градоначелник је рекао да је 1991. године законом имовина пренета у надлежност Републике, а да у задње време локалне самоуправе, од случаја до случаја треба да доказују власништво над одређеним деловима имовине у зависности од потреба. Овај рок је продужен до 2016. године и град ће у том периоду предузети све што је потребно да се овај проблем превазиђе. Када су у питању јавне набавке, сматра да је све урађено по закону, а да, уколико неко сматра да постоје сумњиве радње и проблеми, може да тражи од надлежних државних органа да се поступци испитају. Рекао је да није у надлежности града домова за старе, али да је по препоруци надлежног министарства град спреман да се укључи у систем домова за старе.

Ацо Ђенадић је коментарисао део извештаја – услуге по уговору, где се на име чланарине у регионалним агенцијама и СКГО издваја 3.000.000,00 што је превише. На другој страни на неким ставкама реализације је 0% (пројекат адаптације ЦЗСР, уређење приобаља, изградња дома за старе, реконструкција сеоских домова културе. За информисање је издвојено 10.000.000,00, углавном медијима који већ воде кампању за странке на власти. Из извештаја се види да власт нема визију, да нема приоритете у плановима развоја и да зато није добра ни за град ни за грађане. За припреме седница и седнице Скупштине града потрошено је 84% планираних средстава, па није тачна прича како је за ову намену потрошено више новца, јер опозиција врши опструкцију и седнице трају дуже.

Радомирка Вељовић је похвалила извештај рекавши да је професионално урађен и прегледан. Исказан је суфицит од 229.000.000,00, чиме се можемо поносити, поготово у ситуацији када су многи градови у Србији пред банкротом. Рекла је да се мало који град може похвалити исказаном бригом о деци, улагањем у предшколске и школске установе, субвенционисања летовања деце, организовање наградних екскурзија за најбоље ђаке, добитнике дипломе Вук Караџић и улагањем у еколошке програме у основним и средњим школама. Због тога ће гласати за овај извештај и позива и остале одборнике да гласују за.

Антонела Луковић се осврнула посебно на примедбу да издвајања у пољопривреди нису довољна. Рекла је да је помоћ бесповратно подељена за 153 домаћинства, за набавку трактора, хладњача, кишних крила, набавку

приплодног материјала, набавку садног материјала, помоћ за осигурање усева, а кроз посете сајмовима пољопривреде произвођачи су имали прилике и да се едукују о најновијим достигнућима у пољопривреди. Давана је подршка и у области сточарства, град је подржао одржавање традиционалних манифестација, финансиране су организације које се баве пољопривредом. Посебно је истакла чињеницу да је град набавио довољан број противградних ракета.

Лазар Чикириз је похвалио извештај рекавши да је добар део буџета усмерен у друштвене делатности. Посебно је похвалио улагања у школе, поменувши завршетак Музичке школе а и скоро завршење школе у Мрчајевцима. Рекао је да су урађене и испособљене амбуланте у сеоским школама у Слатини и Заблаћу, затим да су финансирани програми у оквиру екологије у средњим и основним школама, као и да је доста учињено на улагању у подизање нивоа безбедности ученика.

Ђорђе Шипетић је подсетио већ трећу седницу за редом покушава да дође до информације о јавним набавкама, али се надлежни не оглашавају. Поновио је захтев да власт, црно на бело, достави све информације везане за јавне набавке и инвестиције у граду, у супротном и даље ће изражавати сумњу да нешто није уреду и да се ради о намештањима. Упитао је како је могуће да оволики број посланика и министара са нашег подручја не може да издејствује дозволе и сагласности за изградњу дома за старе.

Радисав Рацковић је питао одкуд захтев са почетка седнице да се са дневног реда скине тачка о подстицајним средствима у пољопривреди, рекавши да су одборници добили материјал управе за финансије а не Комисије за пољопривреду, на којој је овај документ предложен и усвојен. Сматра да нису сви субјекти подједнако опорезовани, да је најбогатијима и највећима опраштан порески дуг, да је новом тржном центру опрштено 50.000.000,00 динара на име накнаде за уређење грађевинског земљишта, па је због свега тога буџет мањи. Оваквом политиком, стимулишући велике и богате, град гуши мале произвођаче и трговце, све је више празних тезги и затворених локала, људи се исељавају и беже из овог града јер у њему не виде перспективу.

Мирјана Миленковић-Таловић је рекла да се исте ставке и исти планови преписују из године у годину, да поред истих пројеката у рубрикама реализације стоје нуле, што значи да се ништа не дешава. У плановима изградња дома за старе стоји од 2008. године, а тек сада нам се саопштава да је за изградњу потребна сагласност министарства. Такође већ 3 године се гради прихватилиште за незбринуте животиње, па се само из ова два случаја може видети однос локалне власти према развоју. У својим извештајима власт се хвали неким стварима које би требале да буду нормалне за 21 век у коме живимо, задужује се за неке поправке, а годинама не издваја новац за дом војске. Поставља се питање ко води овакве пројекте о којима власт говори, чему они служе и о чему се ту ради. Из ових разлога рекла је да неће гласати за овај извештај.

За реч се јавио Војислав Илић, градоначелник који је још једном појаснио активности и разговоре које је имао са надлежним министром у вези

дома за старе. Обавестио је одборнике да је контактирао са директором Болнице и да му је речено да је у току поступак јавне набавке филтера за ламиналну комору и да ће бити завршен за неколико дана, па нема потребе да се град укључује у решавање овог проблема.

Драгутин Ђуровић је рекао да подржава извештај и сматра да средства намењена заштити животне средине треба улагати наменски и по правилима, а не као до сада, када су опредељена Комуналцу који се не бави заштитом животне средине, већ другим, јасно дефинисаним комуналним пословима. Слично се односи и на ЈКП „Водовод“, посебно када је реч о потреби уградње филтера на магистралном фекалном колектору. Упутио је апел да се што више помогне месним заједницама које муче муку са водоснабдевањем, како би овај проблем решили довођењем здраве пијаће воде.

На питања су одговарали Зоран Годосијевић, начелник Градске управе за финансије и Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, и 7 гласова против, донела

ОДЛУКУ
О ЗАВРШНОМ РАЧУНУ БУЏЕТА ГРАДА ЧАЧКА
ЗА 2014. ГОДИНУ

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта за територију града Чачка за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за локални економски развој.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Радисав Рацковић, Биљана Радивојевић, Бошко Обрадовић, Александар Танасковић, Вељко Неговановић, Славица Драгутиновић, Гордана Плазинић Цикић, Мира Милинковић, Ацо Ђенадић, Александар Максимовић, Бранислав Лазовић и Драго Милошевић.

Радисав Рацковић је рекао да је управо добио поруку од грађана да ЕЕГ апарат у болници не ради и да се не могу обављати прегледи пацијената.

За реч се јавила Биљана Радивојевић која је рекла да тренутно нема капа за ЕЕГ апарат, да он због тога тренутно не ради, да кривица није на болници, да је у току нови тендер за набавку капа и да ће апарат ускоро бити оспособљен.

Бошко Обрадовић је рекао да у материјалу који је достављен одборницима има свега сем онога што треба да има а то је преглед заштите и уређења пољопривредног земљишта. У вези са тим питао је која заштита је овим документом предвиђена, које уређење, ког земљишта, ко и на који начин врши ове послове. Такође не зна се на који начин се користи пољопривредно земљиште, ко располаже и коликим површинама пољопривредног земљишта, ко су корисници земљишта, колико је земљишта обрадиво, колико земљишта се обрађује – то се у овом извештају не види. Сматра да није урађена квалитетна анализа пољопривредног земљишта, па се не може видети у које земљиште улагати и где је перспективно и исплативо улагати. Мишљења је да се овакви програми сваке године приписују и да због тога немају никаквог смисла. Поставио је питање да ли се зна којим површинама град Чачак газдује, да ли се та земља обрађује и ко је обрађује. Сматра да је најбоље решење за град да се обнови некадашњи ПИК Чачак, који је обједињавао пољопривредну производњу. У вези са тим тражио је да му стручне службе задужене за ову област дају процену приоритета у овој области, јер са оваквим програмима нема економског развоја.

Александар Танасковић сматра да је начелник управе за ЛЕР обмануо одборнике јер је, када је долазио на ово место, рекао да ће ово бити прва област коју ће уредити и систематизовати. Овај материјал је, по његовом мишљењу, сраман, исти је из годину у годину и не зна се шта значе и чему служе овакви подаци. Овом извештају недостаје јасна анализа, првенствено да ли се зна коликим површинама земље град располаже. Свака ставка овог извештаја је неозбиљна, непрецизна и нејасна (нпр. наводњавање, не пише ни шта, ни где, ни колике површине се наводњавају итд.) Материјал је исти као и онај из 2013. године што говори да се најмање 2 године ништа није радило. Замерио је председавајућем да се нешто мора предузети како убудуће овакви документи не би долазили одборницима на разматрање, а не да и даље ради по истим рецептима као из времена када је раније био на власти.

Вељко Неговановић, председник Скупштине је рекао да је у систему о коме је претходник говорио, а у коме је он „влада“, све било боље него данас.

Славица Драгутиновић је била мишљења да је у материјалу требало приказати број становника и старосну структуру како би се сагледала јасна слика наших пољопривредних ресурса посебно људског ресурса који може да се бави пољопривредом. Такође је негодовала што се на седници износе детаљи о недостајућим материјалима у болници чиме се непотребно узнемирава јавност и урушава систем здравства.

Гордана Плазанић Цикић је указала да приликом израде Програма и пописа имовине Градска управа за ЛЕР је користила податке из Катастра, па не може бити одговорна за тачност тих података, као и да због промене прописа у овој области локалне самоуправе нису у завидном положају. Нагласила је да има пуно национализованих парцела, а поступак реституције још увек није завршен, па је озбиљан рад немогућ док се не реше имовинско-правни односи.

На крају је подсетила да су плановима генералне регулације многа пољопривредна земљишта предвиђена за изградњу.

Мира Милинковић је питала зашто није конкурисано ни на један конкурс код Министарства пољопривреде, јер се зна да је таквих конкурса пуно. Нагласила је да сваке године указује на исто, али власт не реагује, а затим је навела да је Програм требао бити донет до 30. априла, па пошто је сада јун месец више нема ефекта, јер средства не могу бити искоришћена. Сматра да је требало уредити неку парцелу, покренути неку област производње, а уствари имамо ситуацију да у 2014. години ни једна парцела није издата у закуп. Изненађена је, како је рекла, што Град не занима да ли неко неовлашћено користи земљиште и да се реагује тек по пријави, па из тог разлога имамо судска поравнања.

Председник Скупштине је, на основу члана 149. Пословника, изрекао опомену Бошку Обрадовићу, јер је добацивао са места и тиме ометао рад Скупштине.

Тихомир Ђуровић је, на основу приказа државног земљишта, рекао да је од тога бар 10% употребљивог пољопривредног земљишта. Указао је да корисници земљишта када једном уђу у посед настављају и наредних година, прећутно, да користе то земљиште. Приметио је да нису обухваћени Бресница и Трбушани, па је затражио објашњење за то. Сматра да се, нпр. преко месних заједница, мора доћи до прецизнијих података о томе колико је употребљивог земљишта, а уколико је потребно укључити и инспекцију, додајући да земљиште не треба да остане необрађено.

Ацо Ђенадић је рекао да Програм има доста празних рубрика, па је питао да ли то значи да ова област није интересантна. Тражио је појашњења у вези финансирања противградних ракета и висине накнаде за рад стрелаца. Затим је изнео критике на рад председника Скупштине јер, како је рекао, одузима реч опозиционим одборницима, а то га подсећа на време самоуправног социјализма и тадашњи начин управљања предузећима. Затим је функционере тог периода оптужио за извршене приватизације.

Александар Танасковић се јавио за реч јер сматра да је председник Скупштине прекршио члан 149. Пословника о раду.

Председник Скупштине се изјаснио да није прекршио Пословник, а пошто одборник Александар Танасковић није био задовољан тражио је да се Скупштина о томе изјасни.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је прекршио члан 149. Пословника о раду.

За је било 12 одборника, 29 одборника против, уз 1 уздржаног, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Александар Максимовић је рекао да се у мањој или већој мери слаже са мишљењима скоро свих одборника који су дискутовали, а затим је имао примедбу на табеларни приказ јер сматра да је то могло много сажетије да се уради, а није наведена укупна површина земљишта. Сматра да ситне парцеле, којих је пуно, треба евидентирати и потом продати власницима парцела са којима се граниче.

Бранислав Лазовић се сложио са одборницима који су мишљења да је Програм сваке године исти. Сматра да има доста обрадивог земљишта, иако је пуно парцела одузето по разним основама због чега се воде поступци за реституцију, али Градска управа за ЛЕР и поред великих надлежности, није у стању, нити има могућности да нешто уради. Није аплицирано на разним конкурсима, нема идеја да се нешто оживи, покрене... дато је много бесповратних средстава, направљени су центри за развој села али од тога нема користи, нема ни једног озбиљног произвођача, обавља се само оно што мора, па је апеловао на власт да се уради нешто на покретању пољопривреде.

Драго Милошевић је, на почетку излагања, замерио председнику Скупштине што је дозволио да одборници велики део времена говоре о темама које нису на дневном реду, а затим је рекао да је потребно ажурирати документацију и све парцеле које су у катастру непокретности евидентирание као својина града обухватити Програмом како би се што више издало у закуп заинтересованим лицима. Сматра да је неопходно извршити контролу и прикупити информације о стању на терену тј. да ли неко користи ове парцеле јер је циљ да се што више средстава прикупи у буџету, као и аплицирање на конкурсе за средства из Републике.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за локални економски развој.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за и 13 гласова против, донела Програм у начелу.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да на Предлог програма није било поднетих амандмана .

Пошто се у претресу у појединостима нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, и 12 гласова против донела

ПРОГРАМ ЗАШТИТЕ, УРЕЂЕЊА И КОРИШЋЕЊА ПОЉОПРИВРЕДНОГ ЗЕМЉИШТА ЗА ТЕРИТОРИЈУ ГРАДА ЧАЧКА ЗА 2015. ГОДИНУ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника

ЧЕТВРТА ТАЧКА: Извештај о пословању Јавног предузећа за водоснабдевање „Рзав“ Ариље за 2013. годину

Обједињено уводно излагање по овој и следећој тачки дневног реда поднео је Љубо Лазовић, директор ЈП „Рзав“ Ариље.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Танасковић, Милан Тановић, Александар Максимовић, Бошко Обрадовић и Војислав Илић

Александар Танасковић је имао примедбу што је Предузеће дозволило да град Чачак дугује за одређене инвестиције, а као позитивно је навео приметно побољшање и стабилизацију Предузећа, као и прихватање сугестија одборнице Мирославе Танасковић. Питао је шта су остале активности и затражио појашњење за одложене приходе и трошкове материјала, јер је приметно одступање у односу на претходну годину и План.

Милан Тановић је рекао да грађани Трнавe желе прикључење на рзавску воду, али пошто неће да дају своју воду, питао је какво је мишљење директора о овом проблему.

Александар Максимовић је Извештај оценио као стручан и професионалан, а затим је питао, с обзиром да се прогнозира дуго, топло и сушно лето, да ли се предузимају одређене активности како грађани у том периоду не би остали без воде.

Бошко Обрадовић је нагласио да водоснабдевање представља кључно животно питање, па о том великом систему сви треба да се брину. Похвалио је закључак дат на крају Извештаја али је, због навода да је одржавање отежано имао више питања која су се односила то шта је застарело у систему, која је процена менаџмента у вези одржавања, да ли је могуће одржати квалитет, да ли је ремонт потребан већ следеће године, за четворогодишњи или неки други период, и додао да све локалне самоуправе које су корисници овог система треба да инвестирају у одржавање. Такође је питао шта град Чачак треба да има као приоритет и како може да помогне.

Војислав Илић, градоначелник, је као председник Координационог тима за Рзав, рекао да је овај водозахват био у великом проблему али захваљујући максималним залагањем свих и напором запослених грађани неће остати без воде. Додао је да ће се 16. јуна одржати састанак на тему обезбеђења средстава за акумулацију Сврачково.

Милан Бојовић помоћник градоначелника је приметио да запослени у овом предузећу улажу значајан напор да систем нормално функционише и указао на потребу да се брже наставе радови на градњи бране Сврачково.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Љубо Лазовић, директор ЈП „Рзав“ Ариље.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 44 гласа за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању Јавног предузећа за водоснабдевање „Рзав“ Ариље за 2014. годину, у тексту који је усвојио Управни одбор ЈП „Рзав“ Ариље, на седници одржаној 26. фебруара 2015. године и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ПЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку Управног одбора Јавног предузећа за водоснабдевање „Рзав“ Ариље број 245/2015 од 26. фебруара 2015. године

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је са 43 гласа за, донела

ОДЛУКУ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ УПРАВНОГ
ОДБОРА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ВОДОСНАБДЕВАЊЕ „РЗАВ“
АРИЉЕ БРОЈ 245/2015 ОД 26. ФЕБРУАРА 2015. ГОДИНЕ

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ШЕСТА ТАЧКА: Извештај о пословању ЈКП „Регионални центар за управљање отпадом Дубоко“ Ужице за 2014. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Недељко Милосављевић, директор ЈКП „Дубоко“ Ужице.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Александар Танасковић који је затражио појашњење у вези капацитета депоније и зацевљења Турског потока. Негиговао је због великих дуговања оснивача, па је питао да ли се нешто предузима по том питању. Такође је питао и тражио појашњења, који су елементи повећања прихода, на који начин се контролише негативан ток готовине и да ли је неопходан толики ниво споредних трошкова.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Недељко Милосављевић, директор ЈКП „Дубоко“.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 42 гласа за, уз 7 уздржаних донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању ЈКП „Регионални центар за управљање отпадом Дубоко“ Ужице за 2014. годину. годину, у тексту који је усвојио Управни одбор ЈКП „Дубоко“ Ужице, на седници одржаној 9. априла 2015. године и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

Председник Скупштине је у 17 сати прекинуо седницу и наставак заказао за 10. јун 2015. године у 10 сати.

Скупштина је наставила са радом 10. јуна 2015. године у 10 сати и 20 минута.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присутно 47 одборника.

Седници од почетка до закључења другог дана заседања нису присуствовали одборници Владица Гавриловић, Мирослава Танасковић, Драган Брајовић, Драган Вучетић, Предраг Живковић, Александар Радојевић, Данка Јовановић, Игор Трифуновић, Милан Рогановић, Бошко Обрадовић, Тања Поповић, Александар Ранковић, Предраг Остојић, Љиљана Ранковић, Наташа Цвијовић, Милисав Митровић и Момчило Спасић.

Пре преласка на рад по седмој тачки дневног реда за реч се јавио Александар Ранковић, који је обавестио Скупштину да због породничних и пословних обавеза, подноси оставку на дужност одборника и том приликом се свима захвалио на сарадњи.

Председник Скупштине је констатовао да му је престао мандат одборника Скупштине града Чачка

Решење о престанку мандата је саставни део записника

СЕДМА ТАЧКА:Извештај о пословању ЈП „Градац“ Чачак за 2014. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Небојша Јовановић, директор ЈП „Градац“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Стојан Марковић, Бојан Драшковић, Ђорђе Шипетић, Бранислав Лазовић, Радисав Рацковић, Радисава Обреновић, Драгомир Ђуровић, Гордана Плазинић-Џикић, Ацо Ђенадић, Слободан Ненадић, Драго Милошевић, Слободанка Урошевић, Биљана Рубаковић, Немања Трнавац, Александар Танасковић и Зоран Бојовић.

Стојан Марковић је изнео оштре критике јер је ЈП „Градац“ као предмет залогe прихватило хипотеку на парцели у Крагујевцу чија је вредност несразмерно мала у односу на предмет уговора. Оптужио је ЈП „Градац“ да не поштује скупштинске одлуке. Мишљења је да између овог предузећа и градског руководства нема добре комуникације и, подсећајући да је прошлогодишњим ребалансом смањен планирани приход захваљујући чему је остварено наведено извршење, које би у супротном било далеко ниже, рекао да има утисак као да се онемогућује пуњење буџета, па је више пута поновио питање где су паре грађана. Нагласио је да у наплати прихода од градског грађевинског земљишта не сме бити повлашћених. Предложио је одборницима да не гласају за овај извештај и да се покрене поступак за разрешење директора, јер се овим начином рада ЈП „Градац“ угрожава и рад осталих предузећа. У току излагања замерио је што седници не присуствују Градоначелник, његов заменик, као ни чланови Градског већа.

Бојан Драшковић се сложио са Стојаном Марковић да би седницама Скупштине требало да присуствују и чланови Градског већа и обећао да ће покренути то питање у странци чији је члан, због представника те странке, а затим је рекао како је ЈП „Градац“ испоштовао рокове што се тиче инвеститора који испуњавају услове, а за остале је спроведен поступак у складу са тада важећом Одлуком.

Ђорђе Шипетић је, такође имао примедбу јер чланови Већа не присуствују седници и, рекао да одборничка група „Двери“ не може гласати за овај Извештај, јер је морао бити детаљније урађен, а овако се не може квалитетно расправљати. Имао је више питања која су се односила на то када ће планови детаљне регулације бити на дневном реду, да ли има идеја за опремање јавних површина, када ће коначно бити у функцији улица 10, која је намена парцеле код бедема (простор на коме је некада био кафић „Екскалибур“) тј. да ли је њена намена промењена и да ли се могу предвидети средства за 2016. годину.

Бранислав Лазовић се придружио критикама јер представници извршне власти не присуствују седници и додао да сви чланови Градског већа треба да долазе на седнице Скупштине. Мишљења је да План за прошлу годину није добро планиран, па није ни извршен. Навео је да резултат пословања са ниским проценатом прихода и великим расходима представља аларм за то како се ради у овом предузећу. Наводећи проценте остварења плана других јавних предузећа, рекао је да се у овом предузећу не ради ништа и да његова Одборничка група не може ово подржати. Сматра да, пошто план није испуњен, Надзорни одбор треба да коригује плату директора, па је као одборничко питање поставио да ли ће плата директора бити сразмерна оствареном резултату пословања.

Радисав Рацковић је, указујући да су многе улице у јако лошем стању, питао када ће бити асфалтиране и подсетио директора на дато обећање, да ће у улицама Симе Сараге и Кључкој бити урађен тротоар, као и да ће извршити кориговање високих ивичњака, обележавање бицикличких стаза... додајући како разуме да нема новца за веће радове али све наведено не кошта пуно и може се обезбедити правилнијим усмеравањем средстава. Навео је проблеме са којима се грађани сусрећу због недостајућих решетки на сливницима и на крају је питао зашто је улица Страхињића бана једносмерна.

Радисава Обреновић је рекла да грађани критикују рад овог предузећа незадовољни што ништа није урађено на постављању и уређењу аутобуских стајалишта, а то не представља велики издатак. Указала је на високе накнаде за закуп земљишта и рекла да због тога занати изумиру, јер мале занатске радње не могу да раде у таквим условима. Сугерисала је руководству Предузећа да више слуша мишљење грађана и нада се да ће неке одлуке кориговати.

Драгомир Ђуровић је имао примедбу јер је за сеоску инфраструктуру издвојено толико средстава да се не могу извршити неопходне поправке, док је за неке друге области, нпр. спорт, опредељено много више. Сматра да је директор требао да се ангажује у циљу обезбеђења више средстава. Питао је да ли је за кишну канализацију наглежно ЈП „Градац“ или ЈКП „Водовод“, додајући да је то проблем који угрожава многе грађане, а може да се уради из донираних средстава.

Гордана Плазанић-Цикић се сложила са осталим одборницима да је непримерено то што чланови Градског већа не присуствују седници а тема су извештаји о раду јавних предузећа. Рекла је да би имала примедбе на рад свих предузећа али ситуацију треба посматрати са свих аспеката, па је зато подсетила на прошлогодишње поплаве и то да су јавна предузећа била ангажована у отклањању последица и спречавању да штета буде много већа. Због те ванредне ситуације разуме што план није испуњен, иако сматра да је био и амбициозно планиран.

Ацо Ђенадић сматра да у граду влада урбанистички хаос и да је све горе, па је навео пример једног града у Чешкој који је вековима плански грађен, наводећи да руководство овог предузећа нема план становања, руше се објекти зарад изградње станова, а у корист тајкуна, и при том се заборавља на интерес грађана. Питао је зашто Градоначелник и Савет за безбедност не дозвољавају да се измени режим саобраћаја, односно правац кретања, у Курсулиној улици.

Слободан Ненадић је рекао како, због изјаве директора да ће се ангажовати судски извршитељи за наплату потраживања, стиче утисак да ће то важити за грађане и „ситне“ инвеститоре, док ће се за „крупне“ инвеститоре наћи неко решење.

Драго Милошевић је мишљења да се већ неко време критикује рад овог предузећа и заборавља се све оно што је добро урађено, а при том су умањена средства иако одржавање изискује пуно новца, пољопривредници немају

пристојне путеве, заборавља се одржавање канала. Поједини одборници критикују уговоре са три инвеститора, а нико не говори о приливу новца захваљујући тим инвеститорима. Посебно је нагласио споразум са Житопрометом и омогућавање изградње улице 10. Сматра да због свих послова које обавља ово предузеће има услове да прерасте у дирекцију, како би се објединиле комуналне делатности, синхронизовали послови и омогућило остварење сопствених прихода.

Слободанка Урошевић се осврнула на рад урбанистичке службе ЈП „Градац“ и подсетила да су одрадили велики посао, Генерални план и девет значајних планова, што даје могућности за даљу реализацију. Урађени су технички услови за инфраструктуру и поступак препарцелације за велики број парцела. Истакла је похвале које су добијене од Републике за План Мрчајевци. Питала је шта се ради на припремању локација за потенцијалне инвеститоре, шта ће бити са висећим мостовима који су пропали и да ли је могуће уклонити објекат на раскрсници у Бељини. Такође је питала да ли има могућности да се изађе у сусрет власницима радњи у улици Миленка Никшића, јер због обележавања бицикличких стаза не постоји могућност заустављања аутомобила, па они трпе због смањења промета.

Биљана Рубаковић је изнела став одборничке групе „Двери“ која не може подржати овај извештај, јер је остварење плана око 70%. Сматра да су активности Надзорног одбора у Извештају пренаглашене, а не види се шта су службе Предузећа радиле у 2014. години. Навела је како још увек није добила одговор на постављено одборничко питање у вези лед светиљки. Рекла је да је у 2014. години требало потпуно припремити техничку документацију за улицу ка споменику Танаска Рајића и спремно дочекати прославу Боја на Љубићу. На крају је, у вези препарцелације парцеле у Коњевићима, изнела да је ЈП „Градац“ учествовао у том поступку, као и припреми документације за отуђење јавног грађевинског земљишта, због чега су заинтересовани грађани тражили да грађевинска инспекција изађе на терен, што до сада није учињено.

Немања Трнавац, члан Градског већа, је због критика одборника нагласио да је тренутно заузет приватним обавезама али да рад у Већу због тога не трпи, свој посао обавља савесно и труди се да присуствује седницама Скупштине. Навео је да су чланови Већа доступни седам дана у недељи и да други углавном не знају шта су све њихове обавезе.

Александар Танасковић је, напомињући да се критике упућене Градском већу нису односиле на Немању Трнавца јер он највише присуствује седницама Скупштине, рекао да у Већу нико није задужен за област урбанизма. Подсетио је да и у претходној години када је ЈП „Градац“ имао приход од накнаде за градско грађевинско земљиште извршење плана је било само 50%. Питао је који простор је одређен да се понуди евентуалним инвеститорима. Прочитао је раније постављена одборничка питања која су се односила на парцелу у Прељини и школу у Мрчајевцима.

На питања изнета у току претреса одговарао је Небојша Јовановић директор ЈП „Градац“

Стојан Марковић је рекао да члан Већа Немања Трнавац показује одговорност иако се критике нису односиле на њега, а затим му је честитао јер на седници Већа није гласао за овај Извештај. Потом се обратио директору ЈП „Градац“ рекавши да не злоупотребљава говорницу, не износи и не оптужује за застареле обавезе, под изговором случајног узорка, тражио је да му се директор извини, а уколико то не учини онда је, како је рекао, лажов.

Зоран Бојовић је пренео одборницима обавештење Миладина Ристановића, члана Градског већа, да због болести није у могућности да присуствује седници Скупштине.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 34 гласова за, и 9 гласова против, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању ЈП „Градац“ Чачак за 2014. годину, који је усвојио Надзорни одбор Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак, на седници одржаној 30. марта 2015. године и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника

ОСМА ТАЧКА: Извештај о пословању Јавног комуналног предузећа „Водовод“ Чачак за 2014. годину

Обједињено уводно излагање по овој и следећој тачки дневног реда поднео је Зоран Пантовић, директор ЈКП „Водовод“ Чачак.

Скупштини се затим обратио Александар Сретеновић представник Удружења поплавлени 1965- 2014

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Милан Тановић, Стојан Марковић, Војислав Илић, Слободан Ненадић, Ацо Ђенадић, Радисав Рацковић, Бранислав Лазовић, Александар Танасковић, Драгутин Ђуровић, Гордана Плазинић-Цикић, Милан Бојовић, Александар Сретеновић, Милан Тановић и Славица Драгутиновић.

Милан Тановић је затражио да се градоначелник и директор ЈКП „Водовод“ прецизно и јасно изјасне да ли се пројекат водосистема ради за целу МЗ Трнава или је у питању превезивање, јер грађани желе да цело село добије рзавску воду али без превезивања са старог водовода. Изнео је критике на рад

председника ове месне заједнице јер грађане обавештава само када је вода неисправна али не и када је поново дозвољена за коришћење. Питао је зашто није завршена канализација у овом месту пошто пројекат већ постоји и када ће бити асфалтиран пут Виљуша-Трнава.

Стојан Марковић је рекао да је обраћање представника Удружења поплавлених требало да буде посебна тачка а не у склопу разматрања Извештаја о пословању ЈКП „Водовод“. Истакао је да највећу одговорност сноси ЈП „Градац“, и подсетио да „Градац“ није дао налог на време ни ЈКП „Водоводу“ ни „Комуналцу“, да су запушене канализационе цеви, да ни за ову годину ЈП „Градац“ није урадио ништа од припремних радова и да је највећи кочничар у функционисању јавних предузећа у граду. Сматра да градоначелник треба да уговори састанак са представницима Удружења поплавлених и да се нешто конкретно уради по том питању, да се нађе одговарајуће решење. Рекао је да ће подржати Извештај о пословању ЈКП „Водовод“ Чачак за 2014. годину.

Војислав Илић је рекао да је упознат са проблемима Удружења поплавлених, да је Град имао доста активности по том питању и подсетио је да је канал за наводњавање прешао у надлежност ЈВП „Србија воде“, да треба да се уради реконструкција канала са почетком радова у августу и да ће се то питање коначно разрешити. Сматра да треба организовати састанак на коме ће да присуствују представници Удружења поплавлених, представници ЈКП „Водовод“, представници ЈП „Градац“, како би се тај проблем заједнички решио. Истакао је да треба одвојити фекалну канализацију и атмосферску канализацију. Нагласио је да треба да се ради један пут изнад Трнавске школе према Вујовићима и да МЗ Трнава мора да поднесе захтев ЈП „Градац“. Када је у питању проширење канализације, мора се проверити да ли постоји пројекат за комплетну МЗ, и да уколико постоји пројекат да се крене са активностима, да се одреди колики је број домаћинстава, да се почне са уплатама, да учешће града буде 50%, а учешће становништва 50% и да се користи канализација која је већ изграђена у тој МЗ. Рекао је да наша држава није толико богата да могу да функционишу два система односно систем за техничку воду и систем за пијаћу воду, и да мештани МЗ Трнава треба да одлуче да ли су за Рзавску воду коју могу да добију превезивањем.

Слободан Ненадић је тражио да му се из Извештаја о пословању појасне остали производни трошкови, и трошкови који су у порасту у индивидуалном сектору и у привреди, и питао је да ли ЈКП „Водовод“ има могућност да реагује на појаву неовлашћеног коришћења воде, или то треба да уради неко други.

Ацо Ђенадић сматра да је расправа о проблемима представника Удружења поплавлених требала да буде посебна тачка дневног реда и подсетио да су представници поплавлених предложили 5 конкретних захтева и да је градоначелник требао да каже шта је од тога у ингеренцији града. Питао је да ли се уплатне књижице које грађани користе приликом уплате за воду, израђују у Суботици и подсетио да се ове књижице које су одштампане на ћирилици попуњавају латиницом и да се на тај начин крши Устав, Закон и Статут града.

Питао је када ће се санирати у Мрчајевцима фекална канализација која се излива у канале и од које прети зараза.

Радисав Рацковић је подсетио да је канал за наводњавање 2014. прешао у надлежност ЈВП „Србија воде“ и питао да ли је Град шта урадио до тог тренутка, да ли је урађена санација канала. Сматра да се Град лоше односио према каналу и да постоје два решења и то да се канал очисти и стави у функцију или да се канал ревитализује што много кошта. Истакао је да је однос Града према насељу Љубић веома лош и да мора нешто хитно да се уради јер киша може да падне сваког тренутка. Тражио је да му се одговори на питање везано за проблем канализације у МЗ Лугови.

Бранислав Лазовић је рекао да је после више година позитиван извештај ЈКП „Водовод“ до чега је довела цена пословања која је коригована у претходној години. Сматра да треба радити на санирању постојећих водовода и да губитке треба смањивати, а азбестне цеви које нису за употребу треба заменити јер грађани не смеју да пију воду из таквих цеви и да проценат губитка воде за ЈКП „Водовод“ није екстремно висок али да мора бити мањи од 30%. Истакао је да потрашња воде годинама константно опада и да то говори о привреди односно да је привредна активност мања него што је била. Нагласио је да ће Чачанска опција подржати овај Извештај јер је ово један од бољих извештаја. Рекао је да у склопу града треба да функционишу 4 општине и подсетио је да није равномерно развијен Град на левој и десној обали Западне Мораве. Истакао је да су захтеви представника поплавлених логични и да Град треба да помогне да се то уради.

Александар Танасковић је рекао да је позитивно што је ово јавно предузеће исказало добит и да је преко 50% те добити остварено донацијама односно директним субвенцијама. Истакао је да је привреда нашег града 4 пута урушена у односу на период деведесетих година и да је то чист пример да је наш град у великом заостатку. Нагласио је да се из Извештаја не види да ли су планиране неке инвестиције и указао је на велики губитак у мрежи од 50%. Питао је да ли ће и на који начин бити решен проблем грађана у Прељини јер је власник парцеле 467/1 Зоран Бабовић насипањем своје парцеле подигао њен ниво изнад осталих, па након падавина долази до поплава на другим парцелама у окружењу. Затим је питао како се формира цена воде коју плаћају грађани, корисници новог водосистема са изворишта у Кукићима и да се достави калкулација и питао је када и како ће бити решен проблем изливања канализације на путу Мрчајевци-Мршинци која плави локално земљиште и угрожава здравље људи.

Драгутин Ђуровић је рекао да је Извештај коректан и професионално урађен. Када су у питању површинске воде и плављење питао је ако су из приступних фондова прошли пројекти за израду површинских вода, да ли је то прошло када је у питању Атеница и да ли могу да се користи ти пројекти од УН-а. Нагласио је да замера деобу одборника на леву и десну страну Западне Мораве и указао на одвод фекалног колектора на десној обали Западне Мораве

који је извор заразе, и да је ово озбиљна тема која мора да се испита и да се проблем реши.

Гордана Плазинић-Цикић је рекла да је ЈКП „Водовод“ доставило одговор на одборничко питање које је поставила, да је задовољна одговором и да је добро што је после толико година решен проблем водоснабдевања за мештане МЗ Рошци и искористила је прилику да се захвали ЈКП „Водовод“.

Милан Бојовић, помоћник градоначелника за месне заједнице, је честитао ЈКП „Водовод“ на јубилеју 60 година постојања предузећа и рекао да град Чачак користи једну од најквалитетнијих пијаћих вода у Србији. Истакао је да је улагање које је извршено прошле године у реконструкцију бране у Парменцу сачувало наш град од поплава. Када је у питању Удружење поплавлених нагласио је да не треба да буде неразумевања и да се Град није оглушио о ниједан захтев поплавлених. Подсетио је на прошлогодишњи захтев Министарства пољопривреде да се брана у Парменцу и канал за наводњавање Парменац-Катрга врате у надлежност ЈВП „Србија воде“ и захвалио се министарки пољопривреде која је 2. марта била на састанку у нашем граду и ту је договорено да до краја априла буду урађени предмери за санацију и канала и низводно од Жежевичке реке у МЗ Заблаће где постоји једно велико оштећење које је такође у надлежности ЈВП „Србија воде“, и да ће се то такође решити. Рекао је да град тражи од комуналне инспекције да дужином целог канала за наводњавање утврди све дивље прикључке било да су у питању фекалне или површинске воде односно то је активност која се у континуитету обавља, а раздвајање кишне и фекалне канализације је проблем који је изражен на подручју целог града. Подсетио је да је министарка пољопривреде најавила почетак радова на реконструкцији канала за наводњавање у августу ове године а да уколико до овога не дође да ће Град издвојити средства да се канал прочисти, да буде функционалан и да је урађена санација уставе код железничког моста. Када је у питању МЗ Трнава рекао је да систем водоснабдевања у Трнави власништво једног броја грађана те МЗ и да у буџету града пише превезивање на водосистем „Рзав“, за реализацију те тзв. дупле мреже, да свакако Град неће градити тај водосистем без сагласности грађана МЗ Трнава.. Истакао је да је Град ове године са 10 различитих пројеката конкурисао код УНДП за конкурс који се финансира из буџета јапанске владе и да је одобрен тај пројекат израде пројекта одвођења површинских вода на подручју МЗ Атеница од Атеничке до Трнавске реке.

Војислав Илић, градоначелник, је рекао да почетком следеће седмице треба да се одржи заједнички састанак на коме ће присуствовати помоћник градоначелника за месне заједнице Милан Бојовић, представници Удружења поплавлених, представници ЈП „Градац“, представници ЈКП „Водовод“, представници ЈВП „Србија воде“ - Радна јединица Чачак, и да се изврши договор око тога шта је у надлежности града, да се утврде динамика и рокови када ће се то отклонити. Подсетио је да ће радови на реконструкцији канала за наводњавање почети у августу како је министарка пољопривреде и најавила.

Александар Сретеновић, представник поплавлених, је рекао да Удружење не жели новац већ да се спречи оно што може да се догоди било ког

дана а то је да поново крене вода из тог зацевљеног дела и да је прошло више од годину дана а да тај проблем још увек није решен. Подсетио је да ће радови на каналу почети крајем августа што је добро и захвалио се помоћнику градоначелника Милану Бојовићу што је прочитао допис Удружења поплавлених о захтевима које Удружење тражи од стране Министарства.

Милан Тановић је рекао да су грађани МЗ Трнава поднели захтев да се уврсти у дневни ред и донесе конкретна одлука и то да се уради комплетна техничка инвестициона документација за довођење воде са водосистема „Рзав“ у МЗ Трнава. Грађани МЗ Трнава хоће Рзавску воду, да се поштује издато решење водопривредне организације од 18.02.1988. године, којим је грађанима одобрено коришћење воде са Трнавског врела личним самофинансирањем за делимичан број грађана. Питао је директора ЈП „Водовод“ и градоначелника на колико су присуствовали седница зборова грађана у МЗ Трнава. Подсетио је да је градоначелник обећао да ће се радити Рзавска вода у МЗ Трнава а да се притом не дира постојећа и нагласио је да је суштина целе приче да грађани МЗ „Трнава“ хоће да уведу Рзавску воду и да притом желе да задрже своју постојећу воду.

Славица Драгутиновић је рекла да овај проблем трнавске воде датира већ 3 године, да се довозе цистерне са водом испред школе у Трнави. Сматра да треба да се нађе одговарајуће решење у интересу грађана МЗ Трнава јер у МЗ Трнава преко 300 школске деце пије воду са цистерне па из тог разлога треба наћи квалитетно решење.

Војислав Илић, градоначелник, је подсетио да се залагао да када је рађен тротоар и кишна канализација да се вода од Атенице цевоводом доведе до трнавске реке, да су уложена велика средства и захваљујући Путевима Србије да се тај пројекат реализује, и да је било договорено да се фазно ради превезивање рзавске воде за целу територију МЗ Трнава. Када је у питању запошљавање у Атеници радника који је задужен за одржавање сеоског водовода, рекао је да је примљен у ЈКП „Водовод“, и да ће исто то бити урађено уколико водовод трнавски буде примљен у систем „Рзава“, односно радник ће бити запослен у ЈКП „Водовод“. Подсетио је да је стално инсистирао да се званично поднесе захтев за изградњу пута према МЗ Трнава, и да мора да се одржи састанак на коме ће да присуствују чланови Савета и одборници Скупштине града који су из Тржаве и да се то питање озбиљно реши у интересу грађана Тржаве. Нагласио је да је циљ града да грађани Тржаве као и осталих месних заједница имају здраву пијаћу воду и предложио да се одржи састанак са представницима МЗ Трнава и са представницима ЈКП „Водовод“ како би се решило то питање.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Пантовић, директор ЈКП „Водовод“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 35 гласова за, уз 6 уздржаних гласова, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању Јавног комуналног предузећа „Водовод“ Чачак за 2014. годину, који је усвојио Надзорни одбор ЈКП „Водовод“ Чачак, на седници одржаној 4. марта 2015. године и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника

ДЕВЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора ЈКП „Водовод“ Чачак бр. 4/5 од 4. марта 2015. године

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је са 35 гласова за, уз 6 уздржаних гласова донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ
ОДБОРА ЈКП „ВОДОВОД“ ЧАЧАК БР. 4/5 ОД 4. МАРТА
2015. ГОДИНЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

Председник Скупштине је у 14 сати и 55 минута одредио паузу у раду Скупштине до 15 сати и 30 минута.

Скупштина је наставила рад у 15 сати и 45 минута.

ДЕСЕТА ТАЧКА: Извештај о пословању ЈКП „Комуналац“ Чачак за 2014. годину

Обједињено уводно излагање по овој и следећој тачки дневног реда поднео је Љубомир Сикора, директор ЈКП „Комуналац“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Танасковић, Ацо Ђенадић, Радисав Рацковић, Драгутин Ђуровић, Александар Максимовић, Бранислав Лазовић, Градимир Алексић, Славица Драгутиновић, Ђорђе Шипетић, Слободанка Урошевић, Драго Милошевић, Мирослав Спасојевић и Слободан Ненадић.

Александар Танасковић се обратио грађанима који имају неизмирене дугове према овом ЈКП да се јаве директору и потпишу уговор о отпису дугова, као што је то учинио тадашњи директор ЦЗСР Белчевић. Рекао је да се дуг предузећа према добављачима повећао од доласка овог директора на чело ЈКП, па се може рећи да предузеће клизи у дубиозу. Многи параметри су лошији, па не види разлог чиме се то ово предузеће хвали. Предложио је директору да поднесе оставку. Истакао је да је главни проблем овог предузећа јер нису решени односи са ЈКП „Дубоко“ Ужице, првенствено је лоша калкулација трошкова. Питао је колики је век трајања депоније „Дубоко“ и на основу чега и коме се отписују дугови за услугу изношења смећа.

Ацо Ђенадић је замерио директору што се обрачуни и уплатнице штампају на латиници, чиме се крши обавеза употребе ћирилице као јединог писма.. Када су у питању цене закупа тезги на зеленој и млечној пијаци, он тврди да се ове услуге наплаћују три пута што је класичан рекет, а посебно када се зна у каквим условима ти људи продају своју робу (неуредно, безусловно, прокишњава, прљаво). Посебна прича је пијаца у Љубићу, где закупци сами улажу у опрему својих продајних простора, предузеће не улаже ништа а наплаћује накнаду и до око 100 ЕУР месечно. Градом кружи прича да двојица овдашњих тајкуна меркају ове локације да ће се пијац угасити а да ће се отворити простор за долазак нових тржних центара чиме ће се угушити домаћи произвођачи и трговци. На крају је упозорио директора да се квадратура за обрачун ове услуге не слаже са квадратуром за обрачун пореза.

Радисав Рацковић је питао директора шта намерава да уради са празним тезгама на микро пијаци у Љубићу и да ли ће снизити цене закупа, што је главни разлог што је све мање закупаца. Рекао је да на мацанском гробљу у Љубићу постоји само један контејнер који није довољан, па треба или додати још један или овај чешће празнити. Питао је директора да ли и осталим грађанима, као директорима и партијским друговима могу бити отписани дугови како би могли иду на море на летовање.

Драгутин Ђуровић је питао зашто сметлиште „Прелићи“ није ограђено, већ се тамо дешавају разне ствари, чак и пожари па би требало депонију оградити покрити видео надзором. Питао је да ли су сви био трнови у функцији и где и на који начин завршава кланични отпад и отпад из печењара.

Александар Максимовић је похвалио рад предузећа, рекавши да обављају тежак и одговоран посао са застарелом опремом. Питао је конкретно за контејнере у улици Кнеза Милоша, где су постојећи плави контејнери уклоњени и речено да ће се изношење смећа решити на неки други начин.

Бранислав Лазовић је рекао да проблем изношења смећа датира већ тридесетак година, да је град покушавао да реши ово питање али да грађани који живе на подручју потенцијалних локација нису то дозволили. Због тога се данас смеће одвози 60 км од града, што знатно поскупљује ову услугу. Поред тога рекултивација постојеће градске депоније „Прелићи“ поверена је ЈКП

„Дубоко“. И примарна селекција поверена је овом предузећу у трансвер станици коју гради овај град. Потписаним споразумима Чачак не може вршити селекцију, неће имати ни спалионицу, већ ће се отпад овде само скупљати и возити за „Дубоко“, а ми ћемо плаћати услугу онолико колико буде коштало. Својевремено се причало да ће се постојећа депонија култивисати и озеленети, да ће бити изграђена спалионица, што би појефтинило цео процес а били би запошљени неки наши суграђани. Овако, све то одлази у Ужице.

Градимиr Алексић је похвално говорио о зеленој пијаци у граду, рекавши да је задњих година ситуација доста поправљена, посебно чишћење, ред на пијаци, хигијена итд. Редовно се износи смеће и пере цео простор. Подсетио је да је пре 35 година било речи о изградњи централне градске тржнице на простору садашње зелене пијаце, али се стало са тим. Што се тиче депоније „Дубоко“ у потпуности се слаже са свим што је претходни говорник рекао.

Славица Драгутиновић је питала директора да ли му је познато порекло медицинског отпада који се појавио ван болнице. Похвалила је одлуку да се поставе контејнери у околини „Трнавске раскрснице“.

Ђорђе Шипетић је питао да ли грађани који имају развијену еколошку свест могу имати одређене погодности за плаћање услуге. И он је позвао грађане да се јаве за отпис дугова онако како је то омогућено директору Центра за социјални рад.

Слободанка Урошевић је рекла да ово предузеће ради доста добро у тешким условима, са недовољно новца и без велике помоћи грађана који нису довољно едуковани и имају лоше навике. Похвалила је уградњу подземних контејнера и предложила да их буде што више у граду. Сматра да би у деловима града требало формирати микро пијаце, али добро проценити где јер су овакве пијаце у Љубићу и Атеници потпуни промашај. Предложила је да се, поред пражњења контејнера, чисти и отпад који је присут поред контејнера.

Драго Милошевић је истакао проблем контејнера који се налазе на коловозу, а који свим учесницима у саобраћају сметају, па је питао постоји ли неко друго решење.

Мирослав Спасојевић је похвалио рад предузећа, рекавши да је добро пословало, што се не може рећи за оваква предузећа у многим градовима Србије. Рекао је да се у Србији планира и гради неколико регионалних депонија, што је похвално и добро и практично решење за све градове учеснике.

Слободан Ненадић је рекао да ово предузеће има много проблема, а недовољан број људи који раде са застарелом и неисправном опремом. Разлози леже у политичком постављању директора. Током протеклог времена набављана је неадекватна опрема, коју је данас тешко одржавати, због недостатка делова.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Љубомир Сикора, директор ЈКП „Комуналац“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, уз 6 уздржаних гласова, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању Јавног комуналног предузећа „Комуналац“ Чачак за 2014. годину, који је усвојио Надзорни одбор ЈКП „Комуналац“ Чачак, на седници одржаној 16. марта 2015. године и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ЈЕДАНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора ЈКП „Комуналац“ Чачак бр. 39/2 од 16. марта 2015. године

Председник Скупштине је рекао да је директор дао обједињено уводно излагање и отворио претрес.

У претресу је учествовао Александар Танасковић који је тражио да му се појасне краткорочни кредити и зајмови у земљи. Питао је због чега долази до повећања обавеза према добављачима. Рекао је да су дотације које град даје предузећу све веће. Сматра да је пре доношења ове одлуке требало спровести интерну ревизију јер овако се не види право и јасно чињенично стање. Подсетио је да су анкетни одбори који су испитивали стање у јавним предузећима и установама показали да подаци које добија Скупштина и одборници нису добри. Рекао је да уговор са ЈКП „Дубоко“ лош за „Комуналац“ и град Чачак и тражио да се доставе све чињенице везане за обавезе града по основу ових уговора.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Љубомир Сикора, директор ЈКП „Комуналац“ Чачак.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, уз 8 уздржаних гласова донела

О Д Л У К У О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈКП „КОМУНАЛАЦ“ ЧАЧАК БР.39/2 ОД 16. МАРТА 2015. ГОДИНЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о пословању ЈКП „Чачак“ Чачак за 2014. годину

Обједињено уводно излагање по овој и следећој тачки дневног реда поднео је Обрад Стевановић, директор ЈКП „Чачак“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Мирјана Вулићевић, Бранислав Лазовић, Мирјана Миленковић-Таловић, Радисав Рацковић, Александар Танасковић, Ацо Ђенадић и Стојан Марковић.

Мирјана Вулићевић је питала да ли је обавеза инвеститора да поседује енергетске пасоше и колико та услуга кошта. Питала је како се распоређује и обрачунава заједничка потрошња у стамбеним зградама. У име станара зграда у којој станује изнела је примедбе на рад и услуге овог предузећа и питала на који начин су им обрачунати трошкови за грејање.

Бранислав Лазовић је говорио о судском процесу који ово предузеће води са бившим директором Белићем. Није му јасно због чега се отеже са исплатом пресуђених трошкова Белићу јер се тиме трошкови предузећа непотребно увећавају, а све то превалиће се на грађане. Оваквим одлагањем дуг је нарастао на скоро 1,5 милиона динара, па би руководство града морало ову ситуацију да пресече. Подсетио је да је и претходни директор овог предузећа одлагао исплату трошкова, а то наставља да ради и садашњи директор. Рекао је да се у овом предузећу запошљавају нови радници по партијским препорукама и питао како је могуће да се то ради упркос мерама Владе и забрани запошљавања у јавном сектору.

Мирјана Миленковић-Таловић је подсетила да је садашње руководство овог предузећа затекло дуговања преко 200.000.000,00 динара и питала ко је одговоран за то, ко поставља и по којим критеријумима директоре и да ли ће на крају грађани све то морати да плате. Неко мора да одговара за овакву ситуацију и док се то јавно не саопшти грађанима она не може да гласа за извештај о раду.

Радисав Рацковић је рекао да још увек није продужен уговор о раду са Јасном Рсовац и питао да ли ће бити враћена на посао.

Александар Танасковић је рекао да се из извештаја о токовима готовине види да је предузеће било у минусу. Питао је какви су рокови плаћања према добављачима и приметио да је предузеће, на другој страни, има огромна потраживања. Препоручио је директору да се не хвали са великим уштедама у енергентима, јер је претходна зима била блага. Питао је докле се стигло са уградњом калориметара у старим зградама, зашто ова акција није интензивнија и покренута на време.

Ацо Ђенадић је приметио да су расходи на основу судских спорова велики али очекује да ће се повећати јер ће неке пресуде против предузећа тек

стићи на наплату. Рекао је да сви који се суде са фирмама у којима су радили, па добили отказе, добијају судске спорове са каматама, лепо зараде, а успут се баве неким другим бизнисом. Рекао је да није враћено у претходно стање оно што је раскопано и оштећено током радова на реконструкцији мреже.

Стојан Марковић је рекао да је задовољан са услугом грејања. И он је поставио питање да ли ће се Јасна Рсовац вратити на посао, поготово што су у међувремену одређена лица примљена на посао. Сматра да у овом предузећу постоје измишљена радна места.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Обрад Стевановић, директор ЈКП „Чачак“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 32 гласа за, уз 9 уздржаних гласова, донела следећи:

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању ЈКП „Чачак“ Чачак за 2014. годину, који је усвојио Надзорни одбор ЈКП „Чачак“ Чачак, на седници одржаној 9. марта 2015. године и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ТРИНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку Надзорног одбора ЈКП „Чачак“ Чачак бр. 1368/4 од 9. марта 2015. године

Председник Скупштине је отворио претрес у коме је учествовао Александар Танасковић који је питао зашто је пала добит и приход предузећа, упркос значајним донацијама које је град определио предузећу. Сматра да у свим јавним предузећима па и у овом мора доћи до нове ревизије како би се знало да ли је овај добитак о коме је реч, дошао из пословања или на неки други начин. Закључио је рекавши да се у следећој години може очекивати губитак у пословању.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 32 гласа за, уз 9 уздржаних гласова донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ
ОДБОРА ЈКП „ЧАЧАК“ ЧАЧАК БР. 966/2-1 ОД 25. ФЕБРУАРА
2014. ГОДИНЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник Скупштине је у 18 сати и 45 минута прекинуо седницу и наставак казао за 11. јун 2015. године у 10 сати.

Скупштина је наставила са радом 11. јуна 2015. године у 10 сати и 25 минута.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присутно 47 одборника.

Седници од почетка до закључења трећег дана заседања нису присуствовали одборници Мирослава Танасковић, Драган Брајовић, Драган Вучетић, Јоле Пешић, Предраг Живковић, Александар Радојевић, Данка Јовановић, Милан Рогановић, Тања Поповић, Љиљана Ранковић, Наташа Цвијовић и Милисав Митровић.

Војислав Илић, градоначелник и Светлана Пауновић, члан Градског већа су такође оправдано одсуствовали са седнице.

ЧЕТРНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о пословању ЈКП „Градско зеленило“
Чачак за 2014. годину

Обједињено уводно излагање по овој и следећој тачки дневног реда поднела је Јасминка Лазивић директор ЈКП „Градско зеленило“

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Анђелија Милојковић, Биљана Рубаковић, Ацо Ђенадић, Драган Бисенић, Бранислав Лазовић, Александар Танасковић, Бошко Обрадовић, Драго Милошевић, Милун Кузмановић, Драгутин Ђуровић

Анђелија Милојковић се као руководилац РЈ „Градско гробље“ обратила јавности због неистина изнетих од стране медија Глас западне Србије, дала појашњења у вези цена гробних места, услуга које ово предузеће пружа и начина на који се поједини радови обављају, па је позвала све заинтересоване грађане и медије да дођу и увере се у истинитост онога што је навела. На крају излагања захвалила се Озонпресу што је објављена слика на којој се види како Градско гробље изгледа после недељне посете грађана.

Биљана Рубаковић је похвалила форму Извештаја и сложила се са оценом стања, подржала је производњу расадног материјала, али је имала замерку на квалитет засађених биљака, који је испод просека, као и време садње. Питала је да ли се проналазе нови начини финансирања, нпр. путем донација и како се планира повећање прихода. Сугерисала је јачање службе за пројектовање, предложила да се више пажње посвети уређењу уласка у град, јер

то може привући оне који су у пролазу да посете Чачак. Такође је предложила уређење градских стајалишта по угледу на Нови Сад.

Ацо Ђенадић је имао примедбу јер на једном делу градског гробља није урађена дренажа, па је питао да ли се ради на санацији. Сматра да када грађани нешто плате треба да добију и квалитетну услугу, а затим је предложи да тзв. „таксу за ништа“ плаћају извршиоци радова лично, како не би долазило до проблема. Износећи критике због сече старих стабала и, по њему, неадекватних нових садница, питао је да ли постоје стандарди о количини обавезног зеленила.

Драган Бисенић је питао које су то инвестиције које се помињу у Извештају, пошто он није приметио инвеститорски део. Наводећи да је рад овог предузећа највидљивији, сугерисао је да се затражи помоћ од оснивача, финансијска, кадровска... као и да се оствари сарадња са привредним субјектима, а у циљу проналажења идеја за оплемењивање простора. Затражио је појашњења за финансијски део Извештаја, јер су приходи у сваком делу мањи, а предузеће је ипак остварило малу добит. Приметио је да се једино отписом потраживања добија позитиван резултат, па је питао да ли разлог свега што ће Надзорни одбор добити разлику после усвајања овог извештаја.

Бранислав Лазовић сматра ЈКП „Градско зеленило“ врло битним јер је одговорно за изглед града. Похвалио је директорку јер је успела да покрене расадничку производњу у стакленицима, што годинама није рађено, па је рекао да се види помак и уложени рад. Сугерисао је да се кружни токови мало другачије уређују иако се види да је нешто кренуло у позитивном правцу. Предложио је да ово предузеће покрене акцију за избор најлепшег дворишта, а у циљу промене односа грађана према средини у којој живе.

Александар Танасковић је рекао да остварени добитак не представља ефективну разлику између прихода и расхода и тражио је појашњење за пасивна временска разграничења. Имао је примедбе на извршене радове на гробницама и нагласио да је за грађане неприхватљиво плаћање годишњег и десетогодишњег одржавања када је рок гаранције две године. Затражио је појашњење обезбеђења на страни 32 у материјалу. Сматра да и поред значајне улоге овог предузећа, третира се на неадекватан начин и изостају инвестиције. Не слаже се са идејом да сва локална гробља треба да буду у надлежности овог предузећа. Питао је да ли се може очекивати да град добије ново гробље, шта се ради по том питању и да ли је почело сахрањивање на локацији Шебеци.

Бошко Обрадовић је рекао да ово предузеће даје визуелни идентитет граду и да, и поред помака у том смислу који су за сваку похвалу, има проблема у раду због недовољне подршке оснивача или због самог менаџмента. Сматра да би ово предузеће могло да тржишно послује захваљујући производњи и продаји садног материјала. Наводећи да у граду нема довољно зелених површина, питао је шта је разлог томе. Прочитао је из Извештаја део који се односи на радно ангажовање, похвалио што је бар неко признао да постоји радна недисциплина и недовољна посвећеност запослених, па је сугерисао да се директорки помогне или дају већа овлашћења за спровођење потребних мера. Питао је да ли је цена

гробних места реална, да ли је у питању закуп или њихова куповина и постоји ли идеја за ширење гробља. На крају је изнео став одборничке групе Двери која неће подржати Извештај.

Драго Милошевић је подржао идеју Бранислава Лазовића за избор најлепше уређено двориште и том приликом је предложио зграду у улици Кнеза Васе Поповића број 14. Питао је какви су ефекти и колико је ово предузеће конкурентно у односу на друга која се баве производњом репроматеријала, цвећа и др. Није се сложио са мишљењем других одборника да је ЈКП „Градско зеленило“ искључиво одговорно за изглед града, подсећајући да је у том послу само извршилац. Због евентуалног изласка на тржиште, питао је да ли је предузеће спремно за тржишну утакмицу.

Милун Кузмановић сматра да рад ЈКП „Градско зеленило“ није изузетан али га је ипак оценио као добар. Приметио је да има проблема у вези радног ангажовања јер нису сви запослени подједнако посвећени послу. Имао је замерку што поводом обележавања Боја на Љубићу нису покошене зелене површине на прилазу том простору. Изнео је став одборничке групе НС-ДСС која ће подржати Извештај.

Драгутин Ђуровић је похвално говорио о уређењу центра града и градског парка али је предложио да се те активности прошире и на периферију, наводећи пут ка Болници, приступни пут Љубићу и све улазне путеве у град. Питао је по чијем налогу је истоварено неколико тона стакла на левој обали реке у Атеници и тиме угрожено становништво тог краја и зашто се толерише извођење радова на гробљу током викенда. Сматра да су радови за два бунара превише коштали, па убудуће треба размислити о исплативости тих радова.

Вељко Неговановић је нагласио да су СПС и ПУПС инсистирали да ово предузеће не буде препознатљиво само по гробљу, учињен је помак у уређењу зелених површина, дрвореда, покренута је производња и добијен је сертификат за конкурисање за средства из приступних фондова. Сматра да радна недисциплина вуче корене од раније. Похвалио је уређење кружних токова, изузев кружног тока код Медицине рада, напомињући да има парцела за које није надлежно ЈКП „Градско зеленило“ већ републичка предузећа. Истакао је значај електронске евиденције гробних места, која је у изради. Додао је да ће ускоро почети радови на изградњи кружног тока код Моравице и на простору између зграде Градске управе и Гимназије, па ће уређење тих површина такође допринети лепшем изгледу града.

Слободан Ненадић је питао ко је дао у закуп површину кружног тока у Прељини и ко га је уређивао.

Гордана Плазинић-Цикић је приметила да се приходи од цвећаре, као и од продаје погребне опреме увећавају, па је питала има ли могућности за отварање цвећаре на још некој локацији, нпр. на градском гробљу, јер су саднице овог предузећа неговане и квалитетне. Изнела је похвалиле јер је приметна одговорност у раду последњих годину дана, као и на уређењу

простора. Потом је критиковала грађане који користе сваку прилику да ваде из корена посађено цвеће, па је питала да ли постоји евиденција о таквих случајева јер се сигурно значајна средства улажу за обнову садница.

Раденко Луковић, заменик градоначелника, је подсећајући да је донет План генералне регулације рекао да се прво мора имати информација о броју гробних места, потребама за нови простор а Град неће дозволити да сахрањивање буде угрожено.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 34 гласа за, уз 10 уздржаних гласова, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању ЈКП „Градско зеленило“ Чачак за 2014. годину, који је усвојио Надзорни одбор ЈКП „Градско зеленило“ Чачак, на седници одржаној 27. марта 2015. године и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника

ПЕТНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку Надзорног одбора ЈКП „Градско зеленило“ Чачак број 800/15 од 27. марта 2015. године

Председник Скупштине је отворио претрес.

Драган Бисенић сматра да је ово предузеће пословало са губитком, јер је позитиван резултат добијен књиговодствено а не пословним активностима. Рад предузећа у претходној години је био добар, па и да није приказан било какав добитак то је у реду, а овако изазива сумњу да је то само због накнаде Надзорног одбора.

Бошко Обрадовић је рекао да се на основу књиговодственог добитка може закључити да је претходни менаџмент био неодговоран, што је последица оних који су још увек на власти, или је у питању одсуство развојног правца. Нагласио је да за сваки проблем иницијатива за решавање треба да потекне из предузећа. Питао је ко газдује кружним током у Прељини, и зашто су уместо цвећа постављене ружне рекламе. Такође је питао да ли председник Скупштине за званичне посете користи услуге цвећаре овог предузећа.

Александар Танасковић је замерио што није било ревизије, па се не зна у каквом је стању предузеће, нити је извршен попис потраживања. Као проблем је навео газдовање предузећем, што је по њему битније од остварења добити, која је у овом случају фиктивна. Имао је примедбу јер је најмање зеленила у центру град.

Раденко Луковић, заменик градоначелника, није се сложио са мишљењем појединих одборника да је резултат пословања нерегуларан, подсећајући да је целе године одржавана ликвидност, па се не може тако површно посматрати

ситуација већ треба сагледати све аспекте. Рекао је да се због издвајања из градског буџета стиче утисак да није довољно добро пословање.

Александар Максимовић је, негодујући што једна тачка дневног реда предуго траје, питао председника Скупштине да ли планира да седницу заврши у току дана, па је апеловао на одборнике да се придржавају теме дневног реда и уозбиље начин рада.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 32 гласа за, 1 глас против, уз 4 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ
НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈКП „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ ЧАЧАК
БРОЈ 800/15 ОД 27. МАРТА 2015. ГОДИНЕ

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Потом је председник Скупштине на основу члана 149. Пословника о раду изрекао опомену одборнику Ацу Ђенадићу, због добацивања са места.

Александар Танасковић је имао примедбу јер председник Скупштине није дао реч пријављеном одборнику. Рекао је да је повређен члан 149. Пословника због ометања говорника.

Председник Скупштине се изјаснио да није повредио Пословник, а пошто Александар Танасковић није био задовољан одговором затражио је да се Скупштина о томе изјасни.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повредио члан 149. Пословника.

За је било 6 гласова, 24 гласа против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

ШЕСНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о пословању ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за 2014. годину

Обједињено уводно излагање по овој и следећој тачки дневног реда поднела је Драгица Вујанић, директор ЈКП „Моравац“ Мрчајевци

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић, Бошко Обрадовић, Гордана Плазинић-Цикић, Лазар Чикириз, Вељко Неговановић, и Александар Танасковић.

Ацо Ђенадић је рекао да, по његовом мишљењу, председник Скупштине ради шта хоће и не дозвољава известиоцу да одговори на постављена питања. Затим је упозорио да, због изливања фекалија у Мршинцима, са доласком топлог времена том крају прети зараза, па је питао шта се ради по том питању.

У току дискусије одборника Аца Ђенадића председник Скупштине му је изрекао другу опомену.

Бошко Обрадовић је затражио додатна објашњења у вези плана производње и питао зашто је изостала рехабилитација водосистема. Поновио је више пута постављано питање, зашто не ради сточна пијаца у Мрчајевцима, које то санитарне услове не испуњава и да ли је разлог томе лоша комуникација са градском влашћу, као у случају изливања канала. Такође је упозорио на проблем изливања фекалне канализације која је угрозила пут Мрчајевци-Мршинци и прети да постане еколошка катастрофа, па је питао зашто се тај проблем који постоји већ шест месеци не решава. Указао је и на потребу постављања лежећих полицајаца код школе у Бресници.

Гордана Плазинић-Цикић сматра забрињавајућим тврдње да председник Месне заједнице одбија да издаје потврде грађанима који су учествовали у изградњи водовода и угрожава водоснабдевање више села за које је град издвојио средства. Прочитала је део из Извештаја који се односи на судске трошкове, па је питала да ли то значи да су грађани савесни и плаћају своје обавезе па нема разлога за утужењем, јер у супротном, ако нису покренути поступци, неће наплатити потраживања с обзиром да та дуговања застаревају у року од годину дана.

Лазар Чикириз је појаснио да на путу код школе у Бресници није могуће постављање лежећих полицајаца, али су представници Пuteва Србије предложили друго решење, храпави коловоз, и то ће бити реализовано.

Вељко Неговановић је рекао да не може прихватити одговор да ово предузеће није надлежно за канализацију у Мрчајевцима, посебно када се догоди нешто што угрожава становништво. Нагласио је да тај проблем мора да се реши. У вези сточне пијаце подсетио је да су решавана имовинско-правна питања, расписан је тендер за пројектанта, приступило се изради Генералног плана и припремљена је потребна документација, па ће радови на изградњи почети до краја године, али је додао да ће то бити само привремена локација, док се комунално не опреми друга која је одређена за сточну пијацу.

Александар Танасковић се осврнуо на излагање Вељка Неговановића, председника Скупштине, и рекао да је он још увек у неким прошлим временима и да је лепо што има чврст став према Предузећу коме су ускраћена средства за рентабилно пословање и при том тражи решење проблема са којим су сви

узнати већ шест месеци. Нагласио је да за то кривац не може бити Предузеће већ градска власт. Затим је тражио појашњење за пасивна временска разграничења и позвао Раденка Луковића, заменика градоначелника, да помогне како би ово предузеће постало рентабилно.

Председник Скупштине је упозорио одборника Александра Танасковића, у току његове дискусије, да не коментарише излагања других одборника, па пошто он то није учинио, изрекао му је опомену. Затим је изрекао и другу опомену јер је одборник наставио да коментарише дискусију председника Скупштине.

Александар Танасковић је тражио објашњење који је члан Пословника прекршио и зашто, јер сматра да има право да коментарише то што председник Скупштине, а и други одборници, критикују јавно предузеће за проблем о коме се прича већ шест месеци и то сматра скандалозним.

Председник Скупштине је прочитао члан 146. Пословника и рекао да његово излагање није тема дневног реда.

Пошто је одборник Александар Танасковић и даље говорио о томе како председнику Скупштине не приличи да критикује рад јавног предузећа, председник Скупштине је, на основу члана 150. Пословника, одузео реч одборнику Александру Танасковићу и замолио га да напусти говорницу.

Ацо Ђенадић се јавио за реч јер сматра да је председник Скупштине повредио члан 143. Пословника о раду.

Пошто се председник Скупштине изјаснио да није повредио члан 143. Пословника, а одборник Ацо Ђенадић није био задовољан одговором, председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је он повредио Пословник.

За је било 9 гласова, 24 гласа против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарали су Драгица Вујанић, директор и Горан Видојевић представник ЈКП „Моравац“ Мрчајевци.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, 2 гласа против уз 7 уздржаних гласова, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању ЈКП „Моравац“ Мрчајевци. за 2014. годину, који је усвојио Надзорни одбор ЈКП „Моравац“ Мрчајевци, на седници одржаној 6. априла 2015. године и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

СЕДАМНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку
Надзорног одбора ЈКП „Моравац“ Мрчајевци

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Александар Максимовић који сматра да је председник Скупштине повредио члан 148. Пословника о раду јер се не стара довољно о реду на седници и превише толерише одборницима „Двери“, али није тражио да се о томе изјашњава.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, уз 2 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ
НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈКП „МОРАВАЦ“ МРЧАЈЕВЦИ

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ОСАМНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о пословању ЈКП „Паркинг сервис“
Чачак за 2014. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Благојевић директор ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић, Бошко Обрадовић, Бранислав Лазовић, Ђорђе Шипетић, Александар Танасковић, Драго Милошевић, Драгутин Ђуровић, Славица Драгутиновић, Милун Кузмановић и Раденко Луковић.

Ацо Ђенадић је похвалио предузеће што је у својим материјалима коначно почело да употребљава ћирилицу. Рекао је да предузеће функционише добро и да, за сада, и ако је уведен СМС систем наплате, није било отпуштања радника. Питао је да ли се могу дати повластице за паркирање добровољним даваоцима крви. Сугерисао је да се оштећени паркинг простори поправе и рекао да не треба бити превише строг према оним корисницима који минимално прекораче време паркирања. Рекао је да се и комунална полиција бави непрописним паркирањем, иако има много важнијих ствари којима они треба да се баве. С тим у вези предложио је председнику Скупштине да на дневни ред неке од наредних седница стави извештај о раду комуналне полиције, како би се видело шта они раде, јер има доста примедби грађана на њихов рад.

Бошко Обрадовић је похвалио рад овог предузећа и рекао да има два питања за директора. Прво, да ли постоји могућност да се породицама са више деце омогући бесплатно паркирање, а друго шта се дешава са онима који прекораче и не плате на време паркирање, шта се предузима у оваквим случајевима. Сматра да служба треба бити мало толерантнија, да се омогући неко време у коме ће се паркирање платити, а тек онда уколико не плате, кажњавати их.

Бранислав Лазовић је говорио о паук возилу које је изгорело и питао да ли је утврђено ко је одговоран. Питао је шта сада ради 9-10 људи који опслужују паук, с обзиром да он не ради. Подсетио је да је 2010. године укинута портирска служба, па није било никога да на време открије и угаси пожар. Сада се тражи 100.000,00 ЕУР-а да се купи нови паук. Питао је колико предузеће има радника, да ли функционише СМС систем наплате, када је ова Скупштина донела одлуку да се пређе на употребу овог система, да ли је обављен тендер за увођењем СМС система и ко је о томе одлучивао. Питао је и да ли ради надзор на паркингу у Скадарској улици, шта ради 5 возача паука када паука нема и шта ће службено возило директору. Закључио је да је у предузећу лоша организација посла, да се ради стихијски, да се удомљавају партијски кадрови, а да једино раде инкасанти на улици.

За реч се јавила Славица Драгутиновић која је указала на повреду члана 146. Пословника о раду Скупштине, рекавши да говорник треба да се придржава теме која је на дневном реду.

Вељко Неговановић, председник Скупштине рекао је да није повређен Пословник о раду Скупштине.

Ђорђе Шипетић је указао на проблем планирања довољног броја паркинг места приликом градње нових стамбених зграда, и предложио да се и паркинг сервис укључи у контролу испуњености ових услова. Предложио је да се ово предузеће интегрише у неко друго јавно предузеће, чиме би се смањио број радника и непотребна администрација.

Александар Танасковић сматра да је постојећи број паркинга у граду довољан и да не треба ширити паркиралиште. Питао је да ли је добро планиран и систематизован број радника у предузећу и да ли наплата ове услуге мора да иде кроз градски буџет у виду таксе или на неки други начин да би се више новца усмерило на неке друге важније ствари.

Драго Милошевић је подржао идеју Бошка Обрадовић о ослобађању плаћања услуге паркирања за породице са више деце.

Драгутин Ђуровић је предложио да се боље, не само на асфалту, већ и вертикалном сигнализацијом, обележе паркинг места за инвалиде, јер се у одређеним метеоролошким условима не виде добро.

Славица Драгутиновић се интересовала за одрђивање и постављање већег броја паркиралишта за бицикле и предложила да их што више буде испред школа.

Милун Кузмановић је, као радник овог предузећа, замерио Браниславу Лазовићу да је, у свом излагању, измислио одређене чињенице и дао појашњење на који начин је дошло до запаљења возила паук.

За реплику се јавио Бранислав Лазовић који је појаснио шта је рекао у свом излагању, рекао да ништа није измислио и цитирао Извештај који је ЈКП „Паркинг сервис“ доставио Скупштини.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Благојевић директор ЈКП „Паркинг сервис“

За реч се поново јавио Бранислав Лазовић који није био задовољан одговором на постављено питање и поновио питање када је донета одлука о увођењу СМС система наплате и шта раде возачи паука сада када је возило изгорело.

Раденко Луковић заменик градоначелника је рекао да уређење и изградња кружних токова у Коњевићима и у Прељини није у надлежности града. Што се тиче начина наплате паркирања, то се може вршити на различите начине, али град се определио за овај модел и тиме остварио већи приход и контролу над радом и приходима предузећа. Други начин наплате био би скупљи јер би се у цену укалкулисале акцизе и порези Републици што би подигло цену најмање за 20%.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 32 гласова за, 1 гласа против уз 8 уздржаних гласова, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак за 2014. годину, који је усвојио Надзорни одбор ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак, на седници одржаној 25. марта 2015. године и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ДЕВЕТНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Статута Предшколске установе „Радост“ Чачак

Уводно излагање по 19. и 20. тачки дневног реда поднеле су Стана Ђукић представник Предшколске установе „Радост“ Чачак и Сузана Симеуновић директорка Установе „Моје детињство“.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Бошко Обрадовић који је рекао да су ове одлуке условљене законским решењима и због тога су и дошле на дневни ред Скупштине. Рекао је да је основни проблем код обе установе недостатак смештајних капацитета, што захтева нова улагања у реконструкцију или изградњу нових објеката, или установе прибегавају повећавању група деце у договору са васпитачицама које се додатно оптерећују. Пријем деце тече по правилима конкурса, деца се примају по редоследу а проширење група и упис нове деце одвија се преко веза, праве се веће групе, што изазива одређене ризике и за васпитачице и за директоре установа. Тиме се прави „сиво тржиште“ у вртићима. Питао је да ли васпитачице по овом основу имају већу плату. По његовом мишљењу кључно питање је како повећати капацитете у установама и да ли примати нове васпитачице.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласа за, донела

**ОДЛУКУ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И
ДОПУНАМА СТАТУТА ПРЕДШКОЛСКЕ УСТАНОВЕ „РАДОСТ“ ЧАЧАК**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Статута Предшколске установе „Моје детињство“ Чачак

Председник Скупштине је отворио претрес

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, донела

**ОДЛУКУ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И
ДОПУНАМА СТАТУТА ПРЕДШКОЛСКЕ УСТАНОВЕ „МОЈЕ ДЕТИЊСТВО“
ЧАЧАК**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТПРВА ТАЧКА: Предлог Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања

1. Предлог решења о разрешењу односно именовању председника Управног одбора Народног музеја Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Славица Драгутиновић, председник Комисије

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу који је председник Скупштине је отворио није било учесника па је Скупштина затим са 30 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА
УПРАВНОГ ОДБОРА НАРОДНОГ МУЗЕЈА ЧАЧАК

тако што се разрешава Милена Ђурић а именује Нада Лазовић.

Решење је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТ ДРУГА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори

Председник Скупштине је питао одборнике да ли су задовољни достављеним одговорима на постављена одборничка питања.

Ацо Ђенадић је изјавио да је задовољан достављеним одговором.

Предраг Живковић није био присутан на седници.

Бошко Обрадовић је рекао да је добио одговор на постављено одборничко питање али тражи да му се одговори ко је предложио и на основу које процене да објект старе школе у Мрчајевцима треба срушити, а такође и појашњење око решења о поништењу локацијске дозволе.

Ђорђе Шипетић није био присутан у сали.

Гордана Плазинић Цикић је изјавила да је задовољна достављеним одговором.

Затим су одборници постављали нова одборничка питања.

Милан Тановић је питао када ће бити изграђен нови дом културе у МЗ Качулице уместо старог срушеног.

Радојица Пантовић је поставио одборничко питање да ли се може изградити тротоар у улици Булевар ослободилаца Чачка познатија као

кружни пут. Због угрожене безбедности у саобраћају већег броја пешака како одраслих тако и деце и све већег броја возила грађани МЗ Љубић насеље Растоке су се више пута обраћали надлежним градским институцијама и службама, јер у делу улице од семафора код Партизановог магацина до кружног тока у Коњевићима нема тротоара ни са једне стране као ни пешачког прелаза у дужини од три километра. На овој деоници нема ни једно аутобуско стајалиште, нити било какав вид градског превоза који би омогућио лакши долазак грађанима са овог подручја до центра града и битних објеката, па би се бар изградњом тротоара повећала безбедност пешака.

Председник Скупштине Вељко Неговановић је, с обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио седницу Скупштине у 15 сати и 35 минута.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА

Број: 06-100/15-I

9. 10 и 11. јун 2015. године

СЕКРЕТАР
Скупштине града Чачка,
Љубодраг Петковић

ПРЕДСЕДНИК
Скупштине града Чачка,
Вељко Неговановић

Записник са 43. седнице усвојен је на 44. седници Скупштине града, одржаној 1, 2. и 6. јула 2015. године.