

З А П И С Н И К
са ЧЕТРДЕСЕТЧЕТВРТЕ седнице Скупштине града Чачка,
одржане 1. 2. и 6. јула 2015 . године, у великој
сали Скупштине града Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 30 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од Секретара Скупштине, присутно 54 одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали градоначелник, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници од почетка до закључења првог дана заседања нису присуствовали одборници Владан Савићевић, Анђелија Милојковић, Дмитар Поповић, Милан Рогановић, Тања Поповић, Ацо Ђенадић, Милисав Митровић и Снежана Јековић.

Одборници Владан Савићевић, Анђелија Милојковић и Снежана Јековић. су оправдали одсуство.

Председавајући, председник Скупштине је потом обавестио одборнике да им је достављен записник са четрдесеттреће седнице Скупштине, ради усвајања.

Питао је одборнике да ли имају примедба на записник са четрдесеттреће седнице Скупштине одржане 9. 10. и 11. јуна 2015 . године.

Слободан Ненадић је имао примедбу јер приликом предлагања тачке за допуну дневног која се односила на извештај о раду Комисије за ископавање гробница председник Скупштине је обећао да ће та тема бити увршћена у дневни ред следеће седнице, а то обећање не стоји у записнику.

Славица Драгутиновић је рекла да приликом излагања у оквиру треће тачке дневног реда она је била мишљења да су потребни подаци о старосној структури сеоског становништва како би се знало којим људским ресурсима се располаже, а не да се сагледа јасна слика села, како стоји у записнику.

Милан Тановић није имао примедбу на записник већ је говорио о водоводној мрежи у Трнави, рекао да су грађани Тржаве одлучили да се прикључе на рзавски систем и питао зашто они не могу да се снабдевају са два водовода, а градоначелник може да има три стана.

Председник Скупштине је прекинуо одборника Милана Тановића у његовом излагању и упозорио га да говори само о примедбама на записник.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је, са 48 гласова за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се записник са четрдесеттреће седнице Скупштине града Чачка од 9. 10. и 11 јуна 2015 . године, с тим што се - код гласања о другом предлогу одборника Ђенадића за допуну дневног реда после текста: „па је председник Скупштине констатовао да је предлог добио потребну већину“ додаје:“ да се нађе на дневном реду следеће седнице Скупштине“, - у расправи Славице Драгутиновић по трећој тачки дневног реда уместо текста „како би се сагледала јасна слика села” треба да стоји „ како би се знало којим људским ресурсима се располаже”

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је Градско веће предложило да се у дневни ред као подтачке 23. тачке дневног реда уврсте Предлог одлуке о прибављању у јавну својину изградњом визитор центра на кп. бр. 2330/3 КО Врчани, Предлог одлуке о прибављању у јавну својину путем размене, Предлог одлуке о отуђењу покретних ствари - опреме из јавне својине и да се као 21. тачка уврсти Предлог одлуке о давању сагласности на измене и допуне програма пословања ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак за 2015. годину. Такође, Комисија за кадрове и мандатно-имунитетска питања доставила је своје предлоге, па је предложио да се то уврсти као 26. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је затим питао одборнике ко је за то да се дневни ред допуни овим предлозима.

За је гласало 42 одборника, па је председник Скупштине констатовао да су предлози за допуну дневног реда прихваћени.

Затим се за реч јавио Драган Бисенић који је на почетку излагања имао примедбу јер су новоизабрани одборници, којима још увек није верификован мандат, гласали о предлозима, што сматра пропустом председника Скупштине. Затим је критиковао планирану изградњу трансфер станице у Прелићима, на месту некадашње депоније, где никада није урађена рекултивација и где ће грађани поново имати смеће у свом окружењу. Подсетио је на информације које су одборници добијали од бивше помоћнице градоначелника за област заштите животне средине, а које очигледно нису тачне. Зато је предложио да се у дневни ред уврсти информација о радовима на депонији Прелићи и разговорима са представницима МЗ „Свети Сава“ односно да ли је добијена њихова сагласност за те радове.

Председник Скупштине је питао одборнике ко је за то да се у дневни ред, пре одборничких питања, уврсти предлог одборника Драгана Бисенића.

За је било 52 одборника, па је председник Скупштине констатовао да је предлог прихваћен.

Стојан Марковић је, подсетивши на Закључак у вези „случаја Томинг“, предложио да се у дневни ред уврсти информација о обављеним разговорима Градоначелника и његовог заменика са представницима фирме „Томинг“, као и да ли је наплаћена накнада за грађевинско земљиште.

Раденко Луковић, заменик градоначелника, појаснио је да фирма „Томинг“ има рок од 60 дана за плаћање, да постоји могућност наплате из обезбеђења и да је циљ града наплата потраживања. Навео ја да су представници ове фирме у разговорима истакли како су инвестирали због уверавања да ће бити ослобођени ове накнаде, а да у супротном не би тако поступили, па нису спремни да плате накнаду у висини која је одређена. Такође је изнео и став директора ЈП „Градац“ да ће ово предузеће покренути поступак наплате и додао како ће време показати да ли је могућа наплата из инструмената обезбеђења.

Александар Радојевић је предложио да се друга и седма тачка из предлога дневног реда разматрају на некој од наредних седница, јер се односе на све слојеве становништва, па сматра да је потребна јавна расправа о овој теми, да се грађани обавесте о томе шта могу да очекују доношењем Одлука, које су санкције за непоступање, а има и пуно недоречених одредби. Прочитао је захтев чланова савета градских месних заједница да се ове теме одложе док се не обаве неопходне консултације на свим нивоима. Замолио је одборнике да размисле о овом предлогу и тачке Предлог одлуке о комуналном реду и општем уређењу и Предлог одлуке о кућном реду у стамбеним зградама на територији града Чачка скину са дневног реда ове седнице Скупштине.

Бојан Драшковић сматра да је доношење одлуке о кућном реду у стамбеним зградама неопходно због користи које ће грађани имати увођењем реда у овој области, па је нагласио да ако се одложи њено доношење касније се не може донети ни одлука у вези одржавања стамбених зграда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Александра Радојевића да се друга и сема тачка скину са дневног реда данашње седнице.

За овај предлог било је 5 одборника, 8 одборника против, уз 20 уздржаних, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Ђорђе Шипетић је предложио да се у дневни ред уврсти извештај о дешавањима на парцели код школе „Др Драгиша Мишовић“ јер је у питању простор који је град определио за изградњу топлотне станице, која није изграђена, али је на, како је рекао, фантомски начин постала приватно власништво. Подсећајући на донете урбанистичке планове, сматра да ће се њиховом применом и оваквим поступањем уништити зелене површине које су већ на минимуму. Рекао је се у вези овог случаја води судски спор и да су грађани спремни да се на све начине боре за ту зелену површину. Указао је да није добио одговор од Имовинско-правне службе како је ова парцела из јавне прешла у приватну својину, па је питао да ли постоје санкције што већ три-четири седнице не добија одговор на постављено одборничко питање.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Ђорђа Шипетића да се у дневни ред уврсти извештај о дешавањима на поменутој парцели.

За овај предлог било је 12 одборника, и 25 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Бошко Обрадовић је изнео опажања новоизабраног одборника Драгана Ђендића у вези заклетве коју полажу одборници након верификације мандата одборника, па је због уочених мањкавости предложио њену измену, а затим је прочитао пример заклетве из времена Краљевине Југославије. Пошто је указао на разлике, рекао је да садашња заклетва нема довољно моралне снаге и зато предлаже да се као тачка дневног реда уврсти утврђивање новог текста заклетве.

Председник Скупштине је појаснио да је заклетва прописана Статутом града и да се њена измена може извршити само по поступку предвиђеном за измену Статута. Одборник Бошко Обрадовић је прихватио дато објашњење и рекао да ће у том случају покренути поступак за измену Статута града.

Александар Танасковић је, с обзиром на велику незапосленост и како је рекао незаинтересованост града за то питање, предложио је да се у дневни ред уврсти извештај о резултатима разговора градоначелника и представника Халк банке, која је купац акција Чачанске банке и има у плану да њено седиште пресели у Београд. Питао је шта то значи за запослене и шта заменик градоначелника мисли о последицама тога на приходе од зарада грађана.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Александра Танасковића.

За је било 11 одборника, и 26 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Гордана Плазинић-Цикић је предложила да се са дневног реда скине други предлог Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања - Предлог решења о разрешењу односно именовању два члана и два заменика члана Изборне комисије града Чачка у сталном саставу, јер није имала прилике да чује образложење и не може да гласа за разрешење неког од оснивача Српске напредне странке.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Гордане Плазинић-Цикић.

За је било 6 одборника, 18 одборника против, уз 5 уздржаних, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Слободан Ненадић је имао два предлога за допуну дневног реда, први се односио на његов предлог са претходне Скупштине да се уврсти информација о запрашивању комараца, па пошто није одржано обећање да се ова тачка уврсти у дневни ред ове седнице поново је предложио као тачку дневног реда. Такође је подсетио на обећање да ће се на дневном реду наћи Извештај Комисије за

ископавање гробница, али пошто та тачка није већ увршћена, поново је предложио да се уврсти у дневни ред.

За предлог одборника Слободана Ненадића гласало је 6 одборника, 18 одборника је било против, уз 5 уздржаних, па је председник Скупштине констатовао да ови предлози нису прихваћени.

Љиљана Ранковић је питала зашто у дневни ред није увршћен извештај Савета за јавни ред и мир, јер је због више случајева самоубиства грађана Чачка потребно да се расправља о тој теми, па је апеловала на председника Скупштине и председника Савета да се учини нешто по том питању.

Председник Скупштине је питао одборницу Љиљану Ранковић да ли се слаже да ово питање буде тема на следећој седници Скупштине, а она је прихватила то као обећање председника Скупштине.

Председник Скупштине је потом пренео молбу директорке Архива да се Извештај ове установе разматра пре осталих извештаја установа културе, па је питао одборнике да ли се слажу са овим предлогом, а одборници су прихватили овај предлог.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 35 гласова за, утврдила следећи:

Дневни ред:

1. Предлог одлуке о верификацији мандата одборника
2. Предлог одлуке о комуналном реду и општем уређењу
3. Предлог одлуке о изменама и допунама одлуке о формирању, организацији и опремању јединица цивилне заштите опште намене за територију града Чачка
4. Предлог одлуке о допуни Одлуке о градским управама
5. Предлог решења:
 - О постављењу градског правобраниоца
 - О утврђивању престанка положаја градском јавном правобраниоцу
6. Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку о изменама и допунама Статута Установе за дневни боравак деце, младих и одраслих за сметњама „Зрчак“ Чачак
7. Предлог одлуке о кућном реду у стамбеним зградама на територији града Чачка

8. Извештај о раду Међуопштинског историјског архива за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани за 2014. годину
9. Извештај о раду Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“ за 2014. годину
10. Извештај о раду Установе културе од националног значаја Уметничка галерија „Надежда Петровић“ Чачак за 2014. годину
11. Извештај о раду Установе културе од националног значаја Народни музеј Чачак за 2014. годину
12. Извештај о раду Дома културе за 2014. годину
13. Годишњи извештај о раду Градске стамбене агенције Чачак за 2014. годину
14. Извештај о пословању установе за физичку културу Спортски центар „Младост“ Чачак за 2014. годину
15. Извештај о раду Јавне установе „Туристичка организација Чачка“ за 2014. годину
16. Извештај о раду Центра за социјални рад града Чачка за 2014. годину
17. Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи програм рада Центра за социјални рад града Чачка за 2015. годину
18. Извештај о остварењу плана и програма рада и финансијског пословања установе за културно образовну делатност „Коста Новаковић“ Чачак за 2014. годину
19. Годишњи извештај о раду Регионалног центра за професионални развој запослених у образовању за 2014. годину
20. Извештај о раду доо „Научно технолошки парк Чачак“ Чачак за 2014. годину
21. Предлог одлуке о давању сагласности на измене и допуне програма пословања ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак за 2015. годину
22. Предлог одлуке о проглашењу заштите споменика природе „Стабла Чачка“

23. - Предлог одлуке о измени одлуке о преносу грађевинског земљишта из јавне својине града Чачка у јавну својину Републике Србије
- Предлог одлуке о прибављању у јавну својину изградњом визитор центра на кп. бр. 2330/3 КО Врнчани
 - Предлог одлуке о прибављању у јавну својину путем размене
 - Предлог одлуке о отуђењу покретних ствари - опреме из јавне својине
24. Извештај о реализацији подстицајних средстава у пољопривреди у 2013. и 2014. години
25. Информација о употреби ћириличног писма у раду органа града градских управа, јавних предузећа и установа чији је оснивач Град Чачак
26. Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања
27. Информација о изградњи трансфер станице на локацији „Прелићи“
28. а) Предлог одлуке о прихватању иницијативе за увођење самодоприноса за МЗ Пријевор
- б) Предлог закључка о припреми Нацрта предлога одлуке о увођењу самодоприноса за МЗ Пријевор
29. Одборничка питања и одговори

РАД ПО ПОЈЕДИНИМ ТАЧКАМА ДНЕВНОГ РЕДА

ПРВА ТАЧКА: Предлог одлуке о верификацији мандата одборника

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Славица Драгутиновић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч у претресу, Скупштина са 47 гласова за, донела

О Д Л У К У О ВЕРИФИКАЦИЈИ МАНДАТА НОВОИЗАБРАНИМ ОДБОРНИЦИМА СКУПШТИНЕ ГРАДА ЧАЧКА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник је затим позвао одборнике којима је верификован мандат да положи заклетву и полако на делове читао текст заклетве, а одборници су гласно понављали.

Затим је председник констатовао да су одборници дали заклетву и замолио их да текст заклетве потпишу и предају секретару Скупштине.

Потписана заклетва је саставни део овог записника..

ДРУГА ТАЧКА:Предлог одлуке о комуналном реду и општем уређењу

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, представник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић, Драган Ђендић, Ђорђе Шипетић, Миладин Ристановић, Биљана Рубаковић, Миленко Каличанин, Слободанка Урошевић, Александар Максимовић, Слободан Ненадић, Драго Милошевић, Александар Танасковић, Гордана Плазинић Цикић, Радисав Рацковић, Бранислав Лазовић, Томо Милошевић и Тихомир Ђуровић.

Бошко Обрадовић је рекао да апсолутно подржава доношење ове одлуке, оценивши је као домаћинску, јер се зна које су обавезе прописане, ко врши надзор и које су санкције, али је више пута нагласио да се касни са њеним доношењем које је требало бити још пре четири године. Указао је на постојеће проблеме, наводећи пример о коме је говорио Ђорђе Шипетић, рекао да је ова одлука неопходна и да се на тај начин могу уредити и неке друге области а пре свега урбанистички хаос. Изнео је став своје Одборничке групе која ће гласати за доношење Одлуке.

Драган Ђендић је сматрао како има обавезу да заклетву одборника положи на начин како он мисли да треба, па је овом приликом то и учинио. Затим се осврнуо на члан 9. Предлога одлуке и рекао да круг градске Болнице није предвиђен за чишћење, а запослени, који иначе то одрађују, нису у могућности да адекватно одржавају тај простор и приступне деонице. Питао је, а у вези са чланом 15, да ли у поподневним сатима има дежурни комунални инспектор. На крају је указао да сеоске месне заједнице нису у стању да извршавају обавезе које су им дате у надлежност, па је питао на који начин ће они обезбедити контејнере и како ће се борити против дивљих депонија.

Ђорђе Шипетић је питао зашто овом одлуком нису уређене још неке области, наводећи држање кућних љубимаца, уређивање паркинга у отвореним блоковима, сечу стабала, коју би по његовом мишљењу требало забранити јер се обавља и у случајевима када то није неопходно. Похвалио је одредбу члана 63. јер је посебно истакнуто градско језгро, па је питао по којим критеријумима се уређује овај простор.

Миладин Ристановић, члан Градског већа, је појаснио да су у изради ове одлуке учествовале две градске управе, да су се укључила сва јавна предузећа и

да се на њеној изради дуго радило, јер је намера била да се сачини акт који ће претрпети минималне измене, а да је Одлука добра показује и то што нема поднетих амандмана. Ипак је позвао све који имају примедбе и сугестије да их доставе ради разматрања и усвајања евентуалних измена.

Биљана Рубаковић је изнела неколико сугестија, а као прво навела да се у називу дода и естетско уређење јер има и за то елемената. Затим је у вези накнаде за изношење смећа предложила стимулацију за редовне платише, као и оне који брину о његовом смањењу, и прикупљање тачних подата о површинама за које се ова накнада плаћа. Такође је сугерисала да инвеститор који је због изградње објекта посекао дрво уплати на рачун ЈКП „Градско зеленило“ одређени износ за куповину новог дрвећа.

Миленко Каличанин је сугерисао да се ова одлука у наредном периоду допуни, па је подржао предлоге одборнице Биљане Рубаковић, али је у вези накнаде за изношење смећа додао да утврђивање њене висине по квадратури није најбољи начин, већ сматра да је правилније плаћати по броју чланова домаћинства, а такође, по принципу аутоматизма, умањити је уколико се смеће не одвози редовно. Мишљења је да у члану 67. или 68. треба навести ко одобрава постављање витрина и допунити Одлуку делом о правилима држања кућних љубимаца.

Слободанка Урошевић, нагласивши важност доношења ове одлуке, оценила је као врло детаљну, прецизну, са прописаним казним одредбама, али је рекла да треба размислити о начину обрачуна накнаде за одлагање смећа, јер сматра да је уврђивање те накнаде по члану домаћинства за сеоско подручје уреду, али на градском подручју за грађане који живе у кућама са двориштем треба осмислити други начин, а такође за станаре стамбених зграда сматра правилнијим начином обрачунавање по броју чланова домаћинства. За пословне просторе је навела да, за магацине и слично, требало би наћи неки адекватнији начин, док за просторе у коима се обавља производња може се задржати наплата по површини објекта. Додала је да су се чланови Савета за урбанизам, комуналне делатности и заштиту животне средине сагласили да је потребно размотрити ово питање.

Александар Максимовић је рекао да је Одлука добра, у складу је са Законом, али по његовом мишљењу има делова који нису применљиви или ће довести до проблема у пракси, па је као пример навео да после чишћења снега и леда са тротоара грађани немају где то да одложе, за паљење смећа нико није одговарао до сада, није одређено правно лице које чува привремено одузете ствари, па је прочитавши члан 15. питао шта ако је у питању кварљива роба. Такође је питао ко може на улици да утврди због чега је угинула животиња. Што се тиче накнаде за смеће сматра да је садашњи начин добар, јер у стамбеним зградама се тешко може утврдити колико има чланова домаћинства.

Слободан Ненадић је такође имао примедбе које су се односиле на примену у пракси, па је питао ко је надлежан за чишћење сеоских путева и за чишћење и уклањање снега са железничког моста. Питао је где ће грађани да

одлажу снег и лед, којим запрекама ће обележити површине опасне због пада леденица, где се може одлагати грађевински отпад и да ли је овом одлуком прописана обавеза ЈКП „Комуналац“ да доставља контејнере за ове врсте смећа.

Драго Милошевић је питао шта је била суштина примедби које су имала јавна предузећа и зашто нису прихваћене.

Александар Танасковић је рекао да је ово најопширнија Одлука до сада, али се прихватањем изнетих примедби може још побољшати, па је предложио да се пропише нека врста награде за оне грађане који селекују отпад. Имао је примедбу јер у великим улицама нема довољно канти за одлагање смећа. Питао је шта ако инспектори не реагују у појединим случајевима, како их обавезати на поступање.

Гордана Плазинић Цикић сматра да када се доносе одлуке које се тичу великог броја становништва да нацрте тих одлука треба ставити на јавно слушање и јавну расправу. Нагласила је да део одлуке у коме пише да је у циљу заштите зелених површина забрањено неовлашћено кошење и уклањање траве, није лепо дефинисан, па је питала да ли то значи да уколико порасте трава испред одређеног стамбеног објекта да је Скупштина станара онемогућена да ту траву покоси. Када је у питању комунално уређење у сеоским насељима истакла је да није економски оправдано да месне заједнице које су на рубном подручју око МЗ Мрчајевци буду изузете од скупљања смећа, да је за њих надлежно ЈКП „Комуналац“ а да је за МЗ Мрчајевци надлежно ЈКП „Моравац“, што није логично. Подсетила је да Савети месних заједница на сеоском подручју углавном имају 9 чланова који су по реонским принципима изабрани и питала је како ће на пример члан Савета МЗ у Бресници успети да исконтролише све оно што му је наметнуто овом одлуком имајући у виду да је казним одредбама одређено да правно лице односно Месна заједница може да има казну од 50000 – 100000 динара и одговорно лице у склопу правног лица новчану казну од 5000 – 75000 динара. Мишљења је да Савети месних заједница који раде волонтерски не могу да испуне све оно што им је стављено на терет овом одлуком. Рекла је да у многим селима у односу на број становника има мало контејнера, да у појединим селима са малим бројем становника има на пример по 3 контејнера, па се поставља питање како Локална самоуправа може да пребаци одговорност на Савете месних заједница и да мештани савесно избацију смеће кад немају где. Замолила је Комуналну полицију и све оне који поступају по овој одлуци да сачекају мало са њеном применом док се контејнери не расподеле сразмерно броју становника, и да се не врши дискриминација становника појединих месних заједница. Из тог разлога сматра да скупштинске одлуке које се односе на већи број грађана не треба доносити без јавног слушања и јавне расправе.

Радисав Рацковић је рекао да је за постојање комуналног реда на првом месту битно васпитање свих нас које носимо из породице. Сматра да треба поставити што више канти, контејнера за одлагање смећа и да их треба редовно празнити. Подсетио је да у појединим улицама нема довољно канти, и као пример навео велико насеље Љубић у коме је постављено мало канти за смеће и да на мацанском гробљу непосредно пред задушнице контејнер треба да буде

празан или да се поставе 2 контејнера, као и да у Коњевићима код царинског терминала није постављен контејнер. Истакао је да је слику града у великој мери стварају грађани својим понашањем.

Бранислав Лазовић је рекао да се из Програма и Планава јавних комуналних предузећа види да нису исто третирани грађани из рубних, периферних подручја града и они из центра града, односно да грађани са периферије плаћају градско грађевинско земљиште, изношење смећа, прање улица а да се прање и чишћење ради селективно односно да се само пере и уређује центар града, услуга се ради само на једном делу града а наплаћује се за читав град. Истакао је да се сва ова плаћања реализују преко ЈП „Градац“ што није у реду, и питао је зашто је потребно да ЈП „Градац“ буде посредник између града и свих јавних комуналних предузећа. Мишљења је да је ова одлука потреба, да следеће години треба поново да се разматра и да се доради, јер сигурно предстоји приватизација јавних предузећа, да су цене које се доносе и начин обрачуна тих цена веома битни и да јавна предузећа треба да покривају своје трошкове.

Томо Милошевић је рекао да ова одлука представља покушај да град Чачак и околна села са ове територије буду једно добро и угодно место за живот. Указао је на једну новину а то је да сеоско становништво почиње да плаћа за изношење смећа што до сада није био случај и да та одлука неће наићи на одобравање нарочито због тога што се поставља недовољан број контејнера који се ретко празне. Навео је пример Горње Горевнице у којој су постављена 2 контејнера а смеће је свуда разбацано па сматра да је боље да контејнери нису уопште постављени. Мишљења је да је у иностранству све чистије и уређеније него у нашој држави. Истакао је да ова одлука треба да се модификује у што скоријем времену прилагоди потребама и доследно примењује јер ће се само тако спречити појаве дивљих депонија на сваком кораку.

Александар Максимовић је поставио питање ко је надлежан на пример да уклони мртву животињу са улице и на који начин.

Тихомир Ђуровић је рекао да треба изузети из одлуке расправу о коришћењу течног стајњака и да о томе стручњаци и фармери треба да дају своје мишљење. Сматра да треба да се обави једна шира јавна расправа стручњака из области сточарства и да се накнадно донесе одлука о коришћењу тог течног стајњака и да се то усагласи са европским земљама односно онако како се то користи код њих.

Драган Ћендић је подсетио да је тражио да се допуни надлежност ЈКП „Комуналац“ за потребе чишћење снега у кругу болнице. Рекао је да постоји проблем у улици Др. Драгиша Мишовић, да велики тротоар нико не чисти у зимском периоду. Питао је да ли постоји дежурни комунални инспектор који у току викенда излази на терен на пример у случају угинулих животиња.

На питања и примедбе одговарала је Весна Дмитрић, представник Градске управе за урбанизам.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за и 1 гласом против, донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да на Предлог одлуке није било поднетих амандмана.

Пошто се у претресу у појединостима нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, и 1 гласом против донела

ОДЛУКУ О КОМУНАЛНОМ РЕДУ И ОПШТЕМ УРЕЂЕЊУ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог одлуке о изменама и допунама одлуке о формирању, организацији и опремању јединица цивилне заштите опште намене за територију града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднели су Небојша Бежанић, начелник Градске управе за опште и заједничке послове и Братислав Зечевић, руководилац групе за ванредне ситуације, одбрану, безбедност и здравље на раду и заштиту од пожара.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Драган Ћендић, Драго Милошевић, Миленко Каличанин, Радисав Рацковић, Драгутин Ђуровић и Бошко Обрадовић.

Драган Ћендић је истакао да се неопходност формирања јединица цивилне заштите видеља приликом прошлогодишњих поплава и пожара који су задесили наш град и похвалио је ангажовање Братислава Зечевића, руководиоца групе за ванредне ситуације испред Градске управе, за време поплаве у нашем граду. Нагласио је, да је неопходно што пре формирати јединице цивилне заштите, да треба што пре почети са едукативним деловањем цивилне заштите и позвао је све групе и удружења која нису узела учешће у формирању цивилне заштите да то што пре ураде. Сматра да јединице цивилне заштите треба да буду приоритет свих грађана града Чачка.

Драго Милошевић је питао да ли је Град Чачак поднео захтев за бесплатно возило од стране Владе Републике Србије, које би се користило за потребе цивилне заштите.

Миленко Каличанин је питао шта је био критеријум приликом одређивања екипа односно месних заједница за цивилну заштиту. Истакао је да треба водити рачуна о томе да се екипе образују тако да буду у једном реону односно да у екипи буду месне заједнице које су суседне. Сматра да треба настојати да се број припадника цивилне заштите не смањује, да се грађани едукују и да након тога по потреби узму учешће и у примени заштите у ванредним ситуацијама.

Радисав Рацковић је подсетио да се мали број људи пријавио за цивилну заштиту па је предложио да се конкурс за цивилну заштиту понови и да се мало боље изрекламира конкурс, да се по том питању треба обратите црквама и манастирима како би и они помогли у рекламирању цивилне заштите. Сматра да пријављивање за цивилну заштиту треба да буде пре свега морална обавеза и дужност а не интерес и новац. Нагласио је да би МЗ Лугови пре требала да буде у групи са МЗ Трбушани, МЗ Соколићи, МЗ Пријевор и слично, приликом формирања екипа за јединице цивилне заштите. Питао је колико је одборника Скупштине града пријављено у Центар за цивилну заштиту.

Драгутин Ђуровић је похвалио Братислава Зечевића, руководиоца групе за ванредне ситуације испред Градске управе, који је имао велико учешће приликом мајских поплава прошле године. Истакао је да се нигде не спомињу установе и колективи који располажу одређеном механизацијом како би у тим ванредним ситуацијама приликом поплаве или пожара могли нешто да конкретно допринесу. Јавна предузећа немају пумпе, агрегате, механизацију, ништа што би помогло људима приликом ванредне ситуације и сматра да је обавеза директора јавних предузећа да буду на терену у таквим ситуацијама и да треба да постоје конкретни предлози и задужења јавних предузећа и људи на терену.

Бошко Обрадовић је подржао рад и залагање Братислава Зечевића, руководиоца групе за ванредне ситуације при Градској управи, на читавој иницијативи да се област цивилне заштите уреди како треба с обзиром да је ово изузетно важна област која може бити од користи нашем граду. Подсетио је да нема довољно пријављених за јединице цивилне заштите и да у нашем друштву нема владавине општег добра и општег интереса и да је преовладао лични интерес. Истакао је да је Цивилна заштита питање опште културе, општег система вредности, духовно питање, да је то питање око кога одборници не треба да се деле, да треба размотрити издвајање средстава из буџета града за јединице цивилне заштите како би активност јединица цивилне заштите била на високом нивоу. Сматра да треба код младих подстицати осећање за опште добре с обзиром да се друштво распада и да је проблем у кризи смисла живота. Рекао је да није у реду донети неку одлуку па да се реализовање те одлуке пребаци на терет једном човеку и да у овом случају недостаје шири захват градског руководства како би то успело, да мора да се промени свест о значају цивилне заштите и да одборници, сви заједно, донесу неку врсту закључка како би цивилна заштита профункционисала.

На питања и примедбе одговарали су Небојша Бежанић, начелник Градске управе за опште и заједничке послове и Братислав Зечевић, руководилац групе за ванредне ситуације, одбрану, безбедност и здравље на раду и заштиту од пожара.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 48 гласова за донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да на Предлог одлуке није било поднетих амандмана.

Пошто се у претресу у појединостима нико није јавио за реч, Скупштина је са 47 гласова за, донела

**ОДЛУКУ
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ФОРМИРАЊУ,
ОРГАНИЗАЦИЈИ И ОПРЕМАЊУ ЈЕДИНИЦА ЦИВИЛНЕ ЗАШТИТЕ
ОПШТЕ НАМЕНЕ ЗА ТЕРИТОРИЈУ ГРАДА ЧАЧКА,**

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о допуни Одлуке о градским управама

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Небојша Бежанић, начелник Градске управе за опште и заједничке послове.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

Пошто се нико није јавио за реч у претресу у начелу, Скупштина је са 42 гласа за, донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да на Предлог одлуке није било поднетих амандмана.

Пошто се у претресу у појединостима нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, донела

**ОДЛУКУ
О ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ГРАДСКИМ УПРАВАМА,**

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ПЕТА ТАЧКА: Предлог решења

- О постављењу градског правобраниоца

- О утврђивању престанка положаја градском јавном правобраниоцу

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Славица Каранац, начелник Градске управе за стручне послове, Скупштине, Градоначелника и Градског већа.

- Предлог решења о постављењу градског правобраниоца

Војислав Илић, градоначелник, предложио је да се за градског правобраниоца постави Катарина Новковић, која испуњава све законске услове и прочитао је кратку биографију предложеног кандидата.

Председник Скупштине је отворио претрес.

За реч се јавио Александар Танасковић, који је имао низ примедби и рекао да се поставља и разрешава иста особа са истог места и да је логично да се прво та особа смени па након тога да се постави за Градског правобраниоца. Истакао је да уколико је некоме истекао мандат, да прво треба констатовати истек тог мандата ако је пет година, а затим да се та особа постави и да је парадоксално да се иста особа поставља и смењује и да се прво поставља па затим смењује. Нагласио је да за ово постављење није достављено адекватно образложење односно из ког разлога би требало ту особу кандидовати и да недостају лепе речи о томе због чега је неко постављен на једно тако одговорно место.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О ПОСТАВЉЕЊУ ГРАДСКОГ ПРАВОБРАНИОЦА,

тако што се за градског правобраниоца поставља Катарина Новковић

– Предлог решења о утврђивању престанка положаја
градском јавном правобраниоцу

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 35 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О УТВРЂИВАЊУ ПРЕСТАНКА ПОЛОЖАЈА
ГРАДСКОМ ЈАВНОМ ПРАВОБРАНИОЦУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Решења су саставни део записника.

Председник Скупштине је одредио паузу у раду Скупштине од 14 сати и 45 минута до 15 сати и 30 минута.

Скупштина је наставила са радом у 15 сати и 40 минута.

ШЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку о изменама и допунама Статута Установе за дневни боравак деце, младих и одраслих за сметњама у развоју „Зрачак“ Чачак

Уводно излагање поднела је Ангелина Мандић, директор Установе „Зрачак“

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је са 46 гласова за донела

ОДЛУКУ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА
СТАТУТА УСТАНОВЕ ЗА ДНЕВНИ БОРАВАК ДЕЦЕ, МЛАДИХ И
ОДРАСЛИХ ЗА СМЕТЊАМА У РАЗВОЈУ „ЗРАЧАК“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

СЕДМА ТАЧКА: Предлог одлуке о кућном реду у стамбеним зградама на територији града Чачка

Уводно излагање поднео је Бојан Драшковић, одборник, предлагач.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драго Милошевић, Ђорђе Шипетић, Славица Драгутиновић, Бошко Обрадовић, Бранислав Лазовић, Александар Максимовић, Драган Бисенић, Драган Ћендић, Слободан Ненадић, Гордана Плазинић Цикић, Александар Радојевић, Александар Танасковић, Мирјана Миленковић Таловић, Данка Јовановић и Милан Бојовић.

Драго Милошевић, један од предлагача Одлуке, се захвалио свима који су на било који начин учествовали у припреми ове Одлуке. Рекао је да станује у стамбеној згради и да добро познаје прилике у овој области. Сматра да је неопходно увести ред, обзиром да постоји доста проблема на које се свакодневно указује. Такође доношење овакве одлуке је и законска обавеза, па је и због тога било неопходно да се усвоји. Из разговора са бројним суграђанима добио је подршку, али је било и оних који сматрају да оваква одлука није потребна, као и један број оних који су чак водили неку врсту антикампање.

Захвалио се одборницима на разумевању, ресорним саветима који су усвојили Предлог ове одлуке и позвао све одборнике да гласају за.

Ђорђе Шипетић је рекао да главно питање због чега се оваква одлука тек сада доноси. Сматра да у члану 25., који регулише ниво буке који производе привредни субјекти који раде у стамбеним зградама, требало проширити и на друге проблеме који сметају станарима, као што су мириси и дим из кухиња угоститељских објеката. Сматра да, када је ограничење употребе музике у локалима, треба направити изузетке када се ради о посебним унапред најављеним догађајима (фестивали итд.)

Славица Драгутиновић је рекла да ће подржати ову одлуку, а посебно је похвалила јасно прецизирану улогу и надлежности служби које ће вршити надзор над спровођењем ове одлуке. Сматра да ће ова одлука успоставити ред у објектима колективног становања и да је било неопходно донети је. Говорила је о личном искуству када је као лекар хитне помоћи долазила у зграде у којима није постојао ни списак станара, што је отежавало рад службе.

Бошко Обрадовић је рекао да, са једне стране нема ништа против доношења овакве одлуке, а са друге стране сматра да је законски оквир који регулише ову материјалу промењен пре 4 године, па се поставља питање због чега се оволико касни у доношењу ове одлуке. Такође питао је због чега се као предлагачи појављују одборници, а не надлежне градске службе, што потврђује тезу да у граду има доста служби и службеника који не раде ништа. Регистар објеката води Градска стамбена агенција, па се поставља питање да ли је могло раније успоставити евиденцију објеката. Ово не чуди, обзиром да град не поседује ни попис своје имовине, што све говори о хаосу и нередима. Да би овакве мере дале резултате, органи одређени за вршење надзора морају да обављају свој посао одговорно, не у циљу да се грађани оробе, већ да се уведе ред у овој области. Предложио је да, након неколико месеци примене, Скупштина добије извештај о спровођењу ове одлуке, посебно од стране Комуналне полиције.

Бранислав Лазовић је похвалио одлуку али и он сматра да је Одлуку требало донети раније. Крајње је време да се у овој области уведе ред, по узору на начин како је то регулисано у европским градовима. Грађани треба да се понашају домаћински, исто онако као на својој имовини и уколико то схвате неће бити потребе за кажњавањем.

Александар Максимовић сматра да је ова одлука неопходна и да је крајње време било да се донесе. Мисли да ће, због обавеза које произилазе из Одлуке, бити тешко пронаћи људе који ће прихватити функцију председника скупштине станара, због могуће одговорности. Питао је да ли је истицање списка станара, онако како је предложено у овој Одлуци, у супротности са Законом о тајности података.

Драган Бисенић је рекао да ће гласати за ову одлуку јер је она неопходна и требала је давно да буде доношена. Сматра да, као друштво, расправљамо о стварима које су у нормалним срединама давно усвојене и које је време

превазишло. Изразио је бојазан да ће тешко бити увести ред у овој области јер је друштво у коме живимо уништило све стандарде и уназило квалитет живљења. Заслуга за овакву ситуацију је опште стање у држави које је довело до тога да се потпуно изгуби култура у свим областима, па и у овој. И он је указао да ће се људи тешко прихватати функције председника скупштине станара, због могућих санкција.

Драган Ћендић је говорио о култури становања и начину на који је то решено у неким земљама европе, рекавши да су велике казне увеле ред у овој области. Сматра да сваки станар у згради мора да буде одговоран, а не само председник скупштине станара. Када су у питању фасаде и обавеза станара да их одржавају, рекао је да град нема градског архитекту, који би уређивао и вршио надзор над градњом и одржавањем, па због тога имамо шаренило фасада.

Слободан Ненадић је коментарисао члан 11. Одлуке, који регулише начин на који се може сушити веш на отвореним деловима зграде и питао да ли треба санкционисати само носиоца станарског права или скупштине станара, а такође и члан 6 и 16 ст. 3.

Гордана Плазинић Цикић је рекла да је материјал добила касно и да није било времена да се амандмански интервенише. Рекла је да је свега 5% стамбених зграда формирало скупштине станара и да ће та чињеница доста негативно утицати на спровођење ове одлуке. Указала је на проблем зграда у којима су у већини стари људи који не могу да испуњавају захтеве из ове одлуке које регулишу обавезе одржавања и рекла не могу због тога бити санкционисане. Упитала је зашто није формирано јавно предузеће за одржавање стамбених зграда и предложила да се о томе озбиљно размишља.

Александар Радојевић је рекао да је тражио да се овај предлог скине са дневног реда, а Одлука врати на дораду, да се стави на јавни увид чиме би свакако била унапређена и боље припремљена.. Поред тога указао је да су предлагачи направили више грешака и навео члан 10. у коме се говори о чишћењу снега и леда. Казне које се предвиђају су у супротности са постојећом регулативом у овој области па се поставља питање примене. Он сматра да ће се људи тешко прихватати функције председника скупштине станара јер могу бити кажњавани због пропуста за које нису одговорни. Такође поставља се питање да ли ће се и на који начин сви станари солидарисати једни са другима у обављању прописаних обавеза, као и у случају плаћања казни уколико до њих дође. Закључио је рекавши да је идеја за доношење овакве одлуке добра, али да у тексту има доста пропуста.

Александар Танасковић сматра да је ова одлука важна али да није јасна. Питао је зашто се доноси тек сада и шта се чекало оволико дуго. Овом одлуком није регулисано инвестиционо и техничко одржавање објеката и међусобни односи станара. Приметио је да су прописане обавезе и казне неусаглашене са позитивним прописима који регулишу ова питања и да због тога документ, одмах након усвајања, треба изнети на јавну расправу како би се унапредио јер има доста пропуста и недостатака.

Мирјана Миленковић Таловић је питала шта је разлог за доношење ове одлуке да ли регулисање односа у овој области или увођење новог намета грађанима. Приметила је да одборници нису добили мишљење ниједне стручне службе у граду која се бави овом проблематиком, а додатну забуну уноси и подељеност у мишљењу унутар Одборничке групе која је предлагач ове одлуке. Стиче се утисак да се на овој теми сукобљавају две групе одборника из исте странке, па се због тога она и њена Одборничка група неће изјашњавати о овом предлогу.

Данка Јовановић сматра да доношење ове одлуке потреба, али да сама одлука неће решити главне проблеме, првенствено када је у питању одржавање стамбених зграда. Због тога би требало што пре донети нову одлуку која ће уредити начине решавања проблема одржавања стамбених зграда. Рекла је да је главни проблем у овој одлуци настао када су станови продати и прешли у власништво станара, када је обавеза одржавања зграда пала на власнике станова.

Милан Бојовић је рекао да је већ неко време постојао нацрт овакве одлуке, да је у припреми нови закон који регулише ову област, па се због тога чекало са доношењем ове одлуке. Рекао је да се у стамбеним зградама мањи број станара коректно односи према обавезама, а оваква одлука ће додатно обесхрабрити људе да се прихватају било каквих обавеза и функција у стамбеним зградама. Сматра да је све ово требало да прође широку јавну расправу како би се избегли пропусти и донела најбоља решења. Сматра да је питање плаћања трошкова основни проблем а из одлуке се не види како је тај проблем решен. Ова одлука ће бити тешко применљива у пракси, а требало је да помогне председницима кућних савета и да их мотивише за рад а не да их заплаши.

На питања и примедбе у току претреса одговорио је Бојан Драшковић, предлагач Одлуке.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке у начелу.

Скупштина је са 45 гласова за, уз 1 уздржан глас донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је обавестио да је амандмане на Предлог одлуке о кућном реду у стамбеним зградама на територији града Чачка поднела одборница Слободанка Урошевић.

Амандман број 1 Савет за урбанизам, комуналне делатности и заштиту животне средине, Савет за статут, друге прописе и организацију, Градско веће и предлагач су прихватили па је самим тим постао саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман број 2 на седници Савета за урбанизам, комуналне делатности и заштиту животне средине подносилац је повукао па се Скупштина посебно не изјашњава.

Амандман број 3 Савет за урбанизам, комуналне делатности и заштиту животне средине, Савет за статут, друге прописе и организацију, Градско веће

и предлагач су прихватили па је самим тим постао саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман број 4 на седници Савета за урбанизам, комуналне делатности и заштиту животне средине подносилац је повукао па се Скупштина посебно не изјашњава.

Амандман број 5 Савет за урбанизам, комуналне делатности и заштиту животне средине, Савет за статут, друге прописе и организацију, Градско веће и предлагач су прихватили па је самим тим постао саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке у целини.

Скупштина је са 45 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

О Д Л У К У О КУЋНОМ РЕДУ У СТАМБЕНИМ ЗГРАДАМА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА ЧАЧКА,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине, с тим што се став 4 члана 3. пребацује у члан 9. и постаје став 2 овог члана, у члану 16. став 1 речи „ дужан је“ замењују са „треба“, члан 31. мења и гласи:“Новчаном казном од 5.000,00 до 25.000,00 динара казниће се одговорно лице у органу управљања зградом у случајевима: 1. не поступа у складу са чланом 16. Одлуке, 2. не поступа у складу са чланом 17. Одлуке, 3. не поступа у складу са чланом 19. ставови 2 и 3 Одлуке, 4. не поступа у складу са чланом 25. став 3 Одлуке, 5. не поступа у складу са чланом 26. Одлуке.“

Одлука је саставни део записника.

ОСМА ТАЧКА:Извештај о раду Међуопштинског историјског архива за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани за 2014. годину

Уводно излагање поднела је Лела Павловић, директор Међуопштинског историјског архива.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Драган Ћендић, Бошко Обрадовић, Александар Танасковић, Драган Вучетић, Вељко Неговановић, Раденко Луковић, Сања Азањац Шишовић, Слободан Ненадић и Владица Гавриловић.

Драган Ћендић је прочитао део извештаја у коме се наводи на којим манифестацијама је Архив учествовао и које је изложбе организовао и рекао да због тога треба да се поноси. На другој страни замерио је учешће ове Установе на изложби која је у згради Скупштине града одржана поводом 70 година победе над фашизмом што није било у програму, чиме је, по његовом мишљењу

ова Установа свој професионални и стручни углед ставила у функцију једне политичке опције и посебно председника Скупштине града.

Бошко Обрадовић је рекао да подржава иницијативу ове Установе да се обележавају значајне годишњице посебно концепт Век страдања, што је веома важно за оснаживање националног идентитета. Потребно је основати базу података о свим српским жртвама од 1912. до 1999. године, тако што ће се извршити попис свих жртава у ратовима у 20 веку, чиме би се коначно сазнала истина. Сматра да у наредном периоду ова Установа мора све учинити да у Чачак дођу 3 изложбе и то изложба о страдању Срба у јами Јадовно, у логору Јасеновац и изложба У име народа.

Александар Танасковић је рекао да су институције културе оно што је најбоље у овом граду и срамота је да ова Установа функционише са само 17.000.000,00 динара, од чега 72% иде на плате запослених и трошкове, а свега 3% на програме. Поред тога Установа ради у неусловним просторијама, што говори о лошем односу градских власти према свим установама културе. Сматра да се мора направити план ревитализације свих установа културе, јер ако се то што пре не уради постојање ових установа свешће се само на запошљавање партијских кадрова и издвајање за њихове плате. Питао је да ли општине Горњи Милановац и Лучани учествују у финансирању, обзиром да се ради о међуопштинској установи.

Драган Вучетић је подсетио да се ДС годинама залагала да се из градског буџета не издваја мање од 5% за установе културе. Задњих година издвајање је све мање, тако је 2013. било издвојено 157.000.000,00 динара, а 2014. 138.000.000,00 динара. Када је ова Установа у питању, по његовом мишљењу, додирнуто је дно јер 82% издвојених средстава иде на зараде, па се поставља питање шта је суштина функционисања ове Установе, да ли да се баве оним због чега су основане или да исплаћују плате запосленима. Још поразније је то да су од Републике добили 1-6% од укупних средстава којима располажу, што је испод сваког критеријума и што јасно говори о односу републичке власти према установама културе и култури уопште. И у овом случају се потврђује да нема никакве користи од такозване подударне власти у граду и Републици. Упутио је и низ питања овој и другим установама да ли они пишу и креирају пројекте, да ли учествују на конкурсима за доделу средстава, да ли се обраћају надлежним министарствима или не раде ништа кад одатле не долази потребан новац. Закључио је рекавши да Чачак има препознатљиве програме и манифестације са дугом традицијом и угледом, али да нема довољно новца за њихово одржавање.

Вељко Неговановић је рекао да је уочљиво да о теми културе говоре одборници који не посећују културне манифестације. Подсетио је да, када су усвајани програми рада, нико није предлагао и сугерисао да више треба улагати, а сада дају себи за право да критикују. Осврнуо се на изложбу поводом дана ослобођења града и рекао да њу није организовао председник Скупштине већ Одбор за обележавање прославе дана града у коме седе представници свих странака. Рекао је да је том приликом речено све оно што је требало рећи када је ова тема у питању и подсетио на догађаје из 1944. године и чињенице које

говоре о томе ко је у садејству са снагама Црвене армије учествовао у ослобађању Чачка. Због тога је изнео свој став да се не слаже са тим да се изложба У име народа прикаже у Чачку.

Раденко Луковић је рекао да град има позитиван став према установама културе и да о томе не треба говорити паушално већ све ставити у концепт целокупног градског буџета и општег стања у друштву.

У овом тренутку дошло је вербалне препирке због чега је председник Скупштине на основу члана 149 Пословника о раду изрекао 2 опомене одборницима Бошку Обрадовићу и Александру Танасковићу.

Сања Азањац Шишовић је рекла да се не слаже са ставом председника Скупштине да одборници који не посећују културне манифестације не треба да их коментаришу. О односу власти према установама културе, говори чињеница да у Београду већ дуже време не раде Народни музеј и Музеј савремене уметности. И она је питала да ли општине Горњи Милановац и Лучани имају обавезу да финансирају рад Архива и да ли су и када задњи пут нешто уплатили.

Слободан Ненадић је питао председника Скупштине да ли он говори неистину уколико не посећује културне догађаје, а о томе износи своје мишљење. Чињеницу да установе културе немају довољно новца не измишља, већ је износи саме установе у својим извештајима. Рекао је да се не може више улагати у спорт него у културу.

Владица Гавриловић је рекао да опозиција говори час да немамо паре ни програме, а час да имамо добре програме. Чињеница је да су буџетска средства ограничена и да улагања у ову област никада нису довољна. Средства треба да буду већа, али у складу са могућностима и временом у коме живимо. Плате запослених јесу мале али они морају бити задовољни јер има доста оних који не примају ништа. Слаже се да у Чачку треба да буде организована пројекција филма У име народа, као и да општине Горњи Милановац и Лучани треба натерати да измирују своје обавезе према Архиву.

На питања и примедбе у претресу одговорила је Лела Павловић, директор Међуопштинског историјског архива.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке.

Скупштина је са 49 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Међуопштинског историјског архива за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани за 2014. годину, у тексту који је усвојио Управни одбор Међуопштинског историјског архива за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани, на седници одржаној 22. априла 2015. године, и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

У 18 сати и 45 минута председник Скупштине је прекинуо рад Скупштине и заказао наставак седнице за четвртак 2. јула 2015. године у 10 часова.

Скупштина је наставила са радом 2. јула 2015. године у 10 сати и 25 минута.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присутно 50 одборника.

Седници од почетка до закључења другог дана заседања нису присуствовали одборници Владан Савићевић, Анђелија Милојковић, Димитар Поповић, Александар Радојевић, Милан Рогановић, Тања Поповић, Ацо Ђенадић, Љиљана Ранковић, Наташа Цвијовић, Милисав Митровић и Снежана Јековић.

ДЕВЕТА ТАЧКА: Извештај о раду Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“ за 2014. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Даница Оташевић, директор Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Славица Драгутиновић, Бошко Обрадовић, Александар Максимовић, Слободан Ненадић, Стојан Марковић, Александар Танасковић, Војислав Илић и Александар Дачић.

Славица Драгутиновић је посебно похвалила активности Библиотеке на ширењу културе на руралном подручју, затим гостовање познатих песника везано за рурална подручја, акцију бесплатног коришћења Библиотеке за предшколски узраст, прваке и грађане старије од 65 година. Питала је да ли Библиотека и даље спроводи акцију награђивања најбољих читалаца.

Бошко Обрадовић је рекао да је проблем Библиотеке вишедеценијски односно да је проблем простора у којем би могла да функционише. Подсетио је да је буџет свих установа културе смањен за 20 милиона динара и да се самим тим не може рећи да је Град све учинио за установе културе. Указао је на два велика проблема Библиотеке а то су питања адекватног простора за делатност Библиотеке и недовољан број запослених, стручног особља за капацитет и ширину делатности коју Библиотека има. Сматра да би Дом војске који је Град купио за потребе Библиотеке, требао да се реконструише и прилагоди за Дом

омладине а да се за Библиотеку сазида нова зграда у ужем центру града, наменски објекат по стандардима за потребе Библиотеке. Предложио је да Скупштина донесе одређени закључак и да се обавезе да ће у наредних годину дана решити питање Градске библиотеке и Дома омладине у нашем граду.

Александар Максимовић је рекао да је повређен члан 146. Пословника о раду Скупштине, односно да говорник може говорити само о теми која је на дневном реду. Истакао је да подржава Извештај о раду Градске библиотеке.

Председник Скупштине, сматра да није повредио члан 146. Пословника о раду Скупштине, с обзиром да је у самом Извештају наведена проблематика у вези решавања проблема простора Градске библиотеке у Чачку.

Слободан Ненадић је подсетио да је у Извештају наведено да се од свих средстава које Град издваја за Библиотеку око 80% издваја за запослене, за примања, а да све време опозиција говори о средствима која су потребна за реализацију одређених програма и пројеката и да уколико се та средства издвоје и пројекти реализују да ће самим тим добити бољу културу у граду. Подсетио је да су средства која су намењена за обнову Дома војске преусмерена за отклањање последица од поплава али и да се из буџета издвајају велика средства за Градски стадион, разне Регионалне агенције а да нема довољно средстава да се издвоји за изградњу Библиотеке. Истакао је да Библиотека нема довољно средстава за своју основну делатност и да власт у граду нема приоритете на основу којих ће да креира своју политику.

Стојан Марковић је рекао да су многе вредности у граду поремећене и да је такав однос и у култури и да ниједно јавно предузеће у граду не може да се пореди са неком од установа културе по успешности у раду и пословању. Сматра да би било врло корисно за Град да се укине ЈП „Градац“ и да се простор ЈП „Градац“ искористи за неку другу намену. Истакао је да Град треба коначно да донесе одлуку да ли му је потребна Библиотека са адекватним простором за рад а уколико није потребна да се укине. Подсетио је да градска власт већ пет година не може да одлучи шта ће да ради са Домом војске и да би до краја лета то питање требало да се реши односно да ли ће се Дом војске искористити за потребе Библиотеке због чега су и наменски издвојена средства из буџета.

Александар Танасковић је похвалио рад Градске библиотеке у домену сарадње са нашим људима из расејања и других активности везано на пример за одлазак на манифестацију у Темишвар. Истакао је да су у 2014. години умањена средства за манифестацију „Дисово пролеће“ и да ова манифестација није довољно промовисана ни у нашем граду па ни у држави. Сматра да је градска власт уместо што је толико средстава издвојила за Градски стадион, део тих средстава требала да издвоји за установе културе. Нагласио је да су прошлогодишњи програми усвојени без финансија и да Градска библиотека нема више средстава за спровођење основних активности.

Војислав Илић, градоначелник, је похвалио рад свих установа културе. Подсетио је да је 2009. године купљен Дом војске за потребе Градске библиотеке, да није био урађен пројекат, нису били решени имовинско правни односи који су стварали велике проблеме, да је након тога урађен пројекат и да је постојало чврсто обећање министра за информисање и инфраструктуру да ће ресорно министарство помоћи, да је добијена грађевинска дозвола и направљен један велики помак. Подсетио је да је Град 2000. године ушао у велике инвестиције за изградњу Музичке школе, изградњу Спортске сале у Мрчајевцима, да је сада на реду изградња Библиотеке па да у буџету за 2016. годину треба планирати средства како би се почело са изградњом Библиотеке. Истакао је да још једном треба размотрити да ли тај објект Дома војске треба користити за друге намене, да ли да се тражи друга локација за Градску библиотеку и да треба да се донесе буџет за 2016. годину, да се направи договор око тога и да Библиотека буде приоритет.

Александар Дачић, помоћник градоначелника, је похвалио Извештај. Истакао је да је тачно да су смањена средства када је реч о услугама по уговору. Подсетио је да је 50. „Дисово пролеће“ 2013. године обележено са више средстава, у много већем обиму него наредне године када је условно речено било редовно „Дисово пролеће“ и није било могуће задржати исти финансијски елемент и за 51. „Дисово пролеће“. Рекао је да је 2014. године Град преко Министарства културе и информисања конкурисао ИПА Фонду, урађен је комплетан главни пројекат по најсавременијим европским стандардима за потребе Библиотеке, да је вредност инвестиције без опреме око 160 милиона динара, да Град још увек нема средства да то сам финансира а да су процене да средства из ИПА Фонда иду ка поплављеним подручјима и за санацију штета од поплаве. Град је на путу да реши овај проблем.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорила је Даница Оташевић, директор Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, Скупштина је са 50 гласова за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“ за 2014. годину, који је усвојио Управни одбор Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“ Чачак, на седници одржаној 7. априла 2015. године и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника

ДЕСЕТА ТАЧКА: Извештај о раду Установе културе од националног значаја Уметничка галерија „Надежда Петровић“ Чачак за 2014. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Милица Петронијевић, директор Уметничке галерије „Надежда Петровић“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Танасковић, Славица Драгутиновић, Сања Азањац Шишовић, Слободан Ненадић, Владан Милић и Бошко Обрадовић.

Александар Танасковић је подсетио да се разматра Извештај Уметничке галерије који је од националног значаја што значи да се говори о нечему што је много шире од питања Чачка. Питао је да ли Уметничка галерија има сталну поставку, да ли је она изложена и где може да се види. Похвалио је активности Галерије везано за Јубилеј Надежде Петровић и рекао да су укупна средства са којима је располагала Галерија издвојена из Републике а да је мали део средстава опредељен из градског буџета за програмске и остале активности. Истакао је да је однос Града према културним институцијама веома неозбиљним и да је у претходној години из буџета града за потребе Галерије издвојено недопустиво мало пара. Нагласио је да није примерено да се усвајају програми без финансија. Указао је на неодговорност према вредностима нашег народа и града и у том смислу је апеловао да се 2016. године институције културе заокруже програмима а да се они подрже финансијски и да је потпуно неодговорно да се из буџета града издваја 200 милиона динара за Градски стадион а само 15 милиона за ову институцију.

Славица Драгутиновић је рекла да Извештај садржи само две стране о финансијском пословању ове Установе а да све остало обухвата програм и рад те Установе. Сматра да није у реду упоређивати рад културних установа са радом спортских клубова јер је и једно и друго важно. Похвалила је рад директорке Уметничке галерије, педагошки и едукативни рад и подсетила да су поново укључене школе са сеоског подручја и да то представља праву улогу установа културе. Истакла је педагошки и едукативни рад установа културе.

Сања Азањац Шишовић је похвалила рад Галерије, да радионица Дечији кутак на прави начин повезује школе са установама културе и да Уметничка галерија на најадекватнији начин остварује сарадњу са школама. Питала је каква је сарадња Уметничке галерије са Туристичком организацијом и да ли се Туристичка организација уопште обраћа Галерији по питању промоције Града.

Слободан Ненадић је рекао да нико не пореди културу и културне институције са Градским стадионом већ да се ради супротно односно да треба издвојити новац за установе културе а не да се толика средства издвајају за Градски стадион који никада неће бити завршен. Истакао је да је и за едукативан рад у Галерији потребно издвојити средства а да Град издваја таман толико средстава да имају за зараде.

Владан Милић, заменик председника Скупштине, је рекао да када је у питању спорт и новац који је издвојен у 2015. години, да новац није издвојен само за Фудбалски клуб „Борац“ већ за 130 спортских колектива. Сматра да спорт у Чачку не треба маргинализовати и да фудбал, кошарка и бициклизам представљају заштитни знак спорта у Чачку, док су фудбал и кошарка врхунски спортови па самим тим захтевају и одређено учешће Града. Подсетио је да је у ФК „Борац“ привремено руководство направило пресек стања и да ће се у недељу, 5. јула са почетком у 11 часова одржати Изборна скупштина клуба тако да ће јавност бити благовремено обавештена о функционисању и пословању овог спортског колектива.

Бошко Обрадовић је рекао да свака власт воли да улаже новац у спорт јер се на тај начин стичу политички поени и корист и да је Одборничка група Двери спремна да подржи установе културе без обзира да ли им то доноси било какву политичку корист. Истакао је да је Чачак поред спорта препознатљив и по култури. Сматра да градска власт не треба да занемарује установе културе иако оне не представљају политичку добит и у њима не виде политички интерес.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Милица Петронијевић, директор Уметничке галерије „Надежда Петровић“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 45 гласова за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Установе културе од националног значаја Уметничка галерија „Надежда Петровић“ Чачак за 2014. годину који је усвојио Управни одбор Уметничке галерије „Надежда Петровић“ Чачак, на седници одржаној 24. марта 2015. године и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ЈЕДАНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о раду Установе културе од националног значаја Народни музеј Чачак за 2014. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Делфина Рајић, директор Народног музеја Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Ћендић, Славица Драгутиновић, Слободан Ненадић, Милан Тановић, Бошко Обрадовић, Александар Максимовић, Гордана Плазинић-Џикић и Александар Танасковић.

Драган Ћендић је рекао да се из Извештаја види да је Народни музеј организовао изложбу поводом 80 година од ослобођења чачанског краја у

Другом светском рату. Истакао је да председник Скупштине није компетентан да говори о судбини народа након Другог светског рата, назвао га је политичким комесаром и подсетио да је на јучерашњој седници Скупштине председник Скупштине рекао да је безначајна улога Равногорског покрета у ослобођењу града Чачка. Питао је директорку зашто изложба није организована на професионалан начин него је то све личило на пионирски слет, и подсетио да су представници Двери доставили документа у којима је наведено да треба поменути и Равногорски покрет који је учествовао у ослобођењу града Чачка.

Председник Скупштине је упозорио одборника Ћендића да се врати на тему дневног реда и да не даје никакве епитете председнику Скупштине.

Драган Ћендић је рекао да је на јучерашњем заседању седнице Скупштине председник Скупштине „спочитавао“ одборницима ко може да посећује установе културе у граду и ко има право да коментарише о томе. Подсетио је да је председник Скупштине рекао да никада није ушао у Цркву али да има пуно право да одлучује о томе колико средстава треба издвојити за Цркву, колико треба Црква да се помогне и слично.

Председник Скупштине је упозорио одборника Ћендића да не износи лажи.

Драган Ћендић је истакао да 60 хиљада жртава Народни музеј има у свом трезору а да су то жртве комунистичког терора после ослобођења. Подсетио је да је председник Скупштине на јучерашњој седници изјавио да не могу да се упоређују српске жртве Јасеновца и комунистичког терора. Нагласио је да је то званични податак Државне комисије за ископавање и откиривање масовних жртава и злочина комунистичког терора и да је ту Комисију подржала Социјалистичка партија Србије 2009. године.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је одборнику Ћендићу из разлога што је наставио да износи неистине, изрекао, на основу члана 149. Пословника о раду Скупштине, меру опомене.

Славица Драгутиновић је рекла да јој је жао што се приликом разматрања тема везаних за установе културе воде овакви политички разговори. Питала је како Народни музеј са толико смањеним финансијским средствима и лошим материјалним статусом успева да реализује одличне програме. Похвалила је програм за летње дане културе за 2015. годину и позвала је наше суграђане да себи приуште макар један дан тог задовољства.

Слободан Ненадић је подсетио да су Двери кроз амандмане тражили да се издвоје средства за археолошка ископавања. Питао је колико има археолошких налазишта, у којој су фази та истраживања, да ли су истраживања стављена у функцију неке туристичке понуде. Истакао је да представници Народног музеја раде из чистог ентузијазма.

Славица Драгутиновић је рекла да је повређен члан 146. Пословника о раду Скупштине и сматра да одборник нема право да јој се лично обраћа са говорнице.

Председник Скупштине је рекао да је упозорио одборника по Пословнику и да је након тога одборник престао лично да јој се обраћа.

Милан Тановић се захвалио у име Месне заједнице Трнава Лели Павловић, Делфини Рајић, Драгојлу Јеротијевићу и свима осталима који су учествовали у припреми прославе 200 година Хаџи Проданове буне у Трнави. Сматра да треба да се врати спомен плоча Хаџи Продана на Трнавско врело где је и била и да треба да се уради насипање трнавског пута.

Бошко Обрадовић је изразио поштовање и дивљење према резултатима рада свих установа културе а посебно Народног музеја. Рекао је да нема проблем када Народни музеј организује изложбу поводом ослобођења чачанског краја из Другог светског рата али да председник Скупштине кога је назвао политичким комесаром и вечитим партијским кадром, нема право да намеће своје мишљење по том питању и да држи историјске часове.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да одборник Бошко Обрадовић не може на тај начин да се обраћа председнику Скупштине и да нема право да се директно обраћа одборницима на тај начин.

Бошко Обрадовић је прокоментарисао изложбу Народног музеја о ослобођењу Чачка у Другом светском рату и подсетио на историјске чињенице да је од 6.4.1941. године до 22.6.1941. године за време док је важио Пакт између Немачке и Совјетског Савеза, да су комунисти у Србији сарађивали са немачким окупатором а да је Јосип Броз Тито дошао из Загреба у Београд са пасошима и документацијом коју му је обезбедио немачки окупатор. За то време док комунисти у Србији сарађују са немачким окупатором први герилац у окупираној Европи био је пуковник Драгомир Дража Михаиловић који је ослободио први град у окупираној Европи од нацистичког окупатора а то је била Лозница. Рекао је да ако је било четничких злочина а било их је, да за то треба да одговарају они који су их починили, а да то нема никакве везе са првим антифашистичким покретом отпора у окупираној Европи који српском народу служи на част и због чега је Холивуд снимео филм о ђенералу Дражи Михаиловићу а амерички конгрес му дао највиши амерички орден. Сматра да у том смислу итекако има сличности између српских страдања у Јасеновцу и од комунистичког злочина јер се ради о масовним стрељањима и убиствима српског народа само из разлога што су ти људи припадали српском народу и православној вери, јер су били монархисти и домаћини и били противници неке нове власти, било да је усташка или комунистичка.

Александар Танасковић сматра да је нечињењем председника Скупштине повређен члан 148. Пословника о раду Скупштине, и то у смислу да одборнику Александру Максимовићу није одредио меру удаљења са седнице, или меру

опомене или одузимања речи, с обзиром да одборник Максимовић већ два дана омета нормалан рад Скупштине својим бахатим и неваспитаним понашањем.

Председник Скупштине је рекао да није повредио члан 148. Пословника о раду Скупштине и питао је одборнике ко сматра да је повредио члан 148. Пословника о раду Скупштине. За се изјаснило 8 одборника, 27 одборника сматра да није повређен Пословник о раду, уз 1 уздржан глас, па је председник Скупштине констатовао да није повредио члан 148. Пословника о раду Скупштине.

Александар Максимовић сматра да је повређен члан 146. Пословника о раду Скупштине, и питао какве везе има претходно излагање одборника Бошка Обрадовића са Извештајем о раду Народног музеја за 2014. годину.

Председник Скупштине је рекао да је одборник Бошко Обрадовић везао своју причу за одржавање изложбе у Народном музеју поводом обележавања дана коначног ослобођења града Чачка.

Александар Максимовић је тражио од председника Скупштине да опомене одборника Александра Танасковића јер га је на претходној седници увредио, јер користи непримерене термине, и да му председник Скупштине такво понашање више не толерише јер ће у супротном морати да поднесе кривичну пријаву.

Александар Танасковић је рекао да је повређен члан 148. Пословника о раду Скупштине и да је одборник Александар Максимовић угрозио ред рекавши да ће предузети неке друге мере.

Председник Скупштине је рекао да није повредио члан 148. Пословника о раду Скупштине, да се Скупштина већ изјаснила о томе и да нема потребе да се поново изјашњава.

Гордана Плазанић-Цикић се захвалила свим установама културе на испуњењу планова и програма и на свим оним дешавањима која су уприличили за грађане града Чачка. Истакла је да страначка препуцавања не треба мешати са културом. Нагласила је да градско руководство треба више да се ангажује односно да установе културе треба да конкуришу за средства и према амбасадама и према министарствима.

Александар Танасковић је похвалио рад и залагање Народног музеја установе од националног значаја. Поред несумњивог доприноса развоју културе у нашем граду рекао је да Народном музеју недостају средства за програмске активности, да град у највећем делу финансира рад Музеја, да се мало средстава издваја из Републике, да су плате запослених ниже од просека Републике. Питао је до када ће Народни музеј моћи да функционише на овакав начин односно како може да функционише у програмским активностима са 41.800 динара. Нагласио је да град Чачак за Градски стадион издваја 200 милиона динара, да су

многе друге ствари у запећку и да нова гарнитура људи треба да постави приоритете у нашем граду.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорила је Делфина Рајић, директор Народног музеја Чачак.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, Скупштина је са 52 гласа за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Установе културе од националног значаја Народни музеј Чачак за 2014. годину који је усвојио Управни одбор Установе културе од националног значаја Народни музеј Чачак, на седници одржаној 20. априла 2015. године и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ДВАНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о раду Дома културе Чачак за 2014. годину

Уводно излагање поднела је Весна Петровић, представник Дома културе.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Драган Брајовић, Ђорђе Шипетић, Сања Азањац Шишовић и Александар Дачић.

Драган Брајовић је похвалио ову и све остале установе културе рекавши да су оне најквалитетнија ствар која се финансира из градског буџета. Нажалост новца у буџету нема довољно па предлаже да ове установе изађу на тржиште и покушају да зараде што више сопствених прихода. Константовао је да је ове године за Дом културе издвојено 8,5 милиона динара мање него 2013. године, а посебно је лош однос средстава које долазе из Републике и које чине само 0,8% укупних прихода. Када се ово има у виду пада у воду прича о „увезаности“ градске и републичке власти. Такође, није добро што се на конкурсима за директоре установа културе увек јавља само по један кандидат, што јасно говори о партијским постављењима и унапред договореном коалиционом поделом. Није добро што је, рецимо, за дочек Нове године, потрошено 2 милиона динара, а рецимо за Народни музеј 2,5 милиона за целу годину. Ови подаци су забрињавајући и требали би да натерају на размишљање градску власт да промени однос према буџетским средствима и установама културе.

Ђорђе Шипетић је похвалио Извештај рекавши да је прегледан, а када је у питању активност Дома културе има простора за бољи рад. На првом месту мисли да би ова и све остале установе културе морале да потраже спонзоре за

своје пројекте, јер је очигледно да буџетска средства нису довољна за њихово пословање. Замерио је што нема концерата рок музике, већ се пажња и средства поклањају квази култури као што су организације дочека Нове године.

Сања Азањац Шишовић је приметила да је Извештај усвојен 6. марта од стране Управног одбора а тек сада се доставља Скупштини на усвајање, рекавши да одговорност за ово сноси секретар Скупштине. Кад су у питању програми Дома културе приметила је да има све више филмских пројекција, што потврђује да граду треба биоскоп. Сматра да би дворана Дома културе требала да се опреми и служи за биоскопске пројекције, а да се у Дому војске адаптира и направи квалитетна позоришна сцена за позоришне представе. Похвалила је дечије позоришне представе које се повремено организују, али сматра да би требало уприличити гостовања професионалних дечијих позоришта чиме би се ниво овог програма подигао. Похвалила је чињеницу да су из холова Дома културе избачени вашари и сајмови, а требало би укинути и дочеке Нове године на начин на који се сада организују.

Александар Дачић помоћник градоначелника је говорио о дочеку Нове године на Градском тргу, рекавши да је било присутно 10 хиљада људи и да није било печених волова као некада. Рекао је да је град доста уложио у ову установу, набављена је аудио опрема, ЛЕД екран а Дом културе је ушао у ЕУРОМАЖ систем Савета Европе. Сала је све боље опремљена, што омогућава квалитетне биоскопске пројекције и позоришне представе.

На питања и примедбе изнете у претресу одговориле су Весна Петровић и Гордана Ђаковић, представнице Дома културе.

Председник Скупштине је ставио на гласање Извештај.

Скупштина је са 45 гласова за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Дома културе Чачак за 2014. годину, који је усвојио Управни одбор Дома културе Чачак, на седници одржаној 6. марта 2015. године, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу.

Материјал је саставни део записника.

ТРИНАЕСТА ТАЧКА: Годишњи извештај о раду Градске стамбене агенције Чачак за 2014. годину

Уводно излагање поднео је Милан Драшкић, директор Градске стамбене агенције.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали: Радисав Рацковић, Александар Танасковић, Радисава Обреновић, Владица Гавриловић, Бошко Обрадовић, Драгутин Ђуровић и Милан Тановић.

Радисав Рацковић је замерио директору да се врши притисак и принуда над грађанима који станују у насељу Кошутњак, а нису у стању да измирују своје обавезе. Прочитао је извештај са састанка у Београду на коме је било разговора о решавању овог проблема и затражио да се овај договор испоштује. Рекао је да у граду постоје грађани који не могу да плаћају своје обавезе јер су сиромашни и немају довољно средстава за живот, а на другој страни неки други грађани, организацији и политичке странке имају многе веће дугове али им се излази у сусрет, дугови им се или отписују или репрограмирају. На њих нико не врши притисак или им нико не може ништа. Навео је примере да СПС и СНС имају дуговања према јавним предузећима, директори појединих установа и јавних предузећа такође, а дуговања за порез на имовину има и градоначелник.

Александар Танасковић сматра да је нехумано како Градска стамбена агенција поступа према грађанима који станују у објектима у Кошутњаку. Поставио је питања везана за расходну страну финансијског извештаја и то за трошкове мобилних телефона, дневница и смештаја на службеном путу, услуга штампања, угоститељских услуга и трошкова репрезентације, стручне литературе и новчаних казни које Агенција мора да плаћа. На другој страни, само 670.000,00 динара је утрошено за одржавање објеката, што свакако није довољно. Тражио је да му се све ове ставке појасне.

Радисава Обреновић је истакла проблем решавања стамбеног питања угрожених пензионера, рекавши да се о томе не говори и да изгледа од тога нема ништа. Сматра да се мора наћи решење за овај проблем јер ова популација није у могућности сама да реши своје стамбене проблеме. Такође је рекла да корисници станова у насељу Кошутњак нису у могућности да извршавају своје обавезе према Агенцији, па би можда требало размислити да им се обавезе смање или део дуга опрости.

Владица Гавриловић је рекао да одборници опозиције наступају са позиција политичког популизма, да износе неке податке и извештаје који не постоје, измишљају и увећавају број запослених у Агенцији јер немају других аргумената. Сматра да је кључна ствар правилно дефинисање улоге Градске стамбене агенције и да град мора пронаћи најбољи могући начин за њено функционисање и пословање. Закључио је рекавши да је Градска стамбена агенција, за разлику од истих установа у другим градовима испунила своју сврху постојања и завршила изградњу планираних и уговорених објеката, чак и пре уговореног рока.

Бошко Обрадовић је рекао да је Извештај Агенције прегледан, али је поставио питање да ли је било добро што је уопште формирана Агенција или је било боље да ради у саставу ЈП „Градац“. Рекао је да је град и пре формирања Агенције располагао становима које је давао социјално угроженим суграђанима и да је то рађено у сарадњи са Центром за социјални рад. Рекао је да је и овде на делу партијско запошљавање. Изразио је сумњу да постоје одређени проблеми

који су настали приликом градње станова, као и након тога у газдовању изграђеним објектима. Чудна је чињеница да постоје изграђени станови у насељу „Обреж“, али да не могу бити усељени јер не постоји правилник на основу кога би се извршила расподела и усељење. Питао је ко је крив за овакву ситуацију. Предложио је да се, путем посебног стамбеног додатка, помогне станарима и закупцима станова у власништву Градске стамбене агенције који нису у могућности да плаћају своје обавезе.

Драгутин Ђуровић је питао да ли је уговором о изградњи станова на „Обрежу“ предвиђено и спољно уређење, улица која пролази кроз насеље. Такође питао је да ли Градска стамбена агенција има обавезу да реши пролем одвођења површинске воде у насељу. Поставио је питање расподеле објеката изграђених на овој локацији пре 10 година и питао зашто неки од њих стоје већ деценију празни и неусељени.

Милан Тановић је донео допис групе грађана и упутио га директору Градске стамбене агенције.

На питања и примедбе изнете у претресу одговорио је Милан Драшкић, директор Градске стамбене агенције.

За реч се јавио одборник Радисав Рацковић који је рекао да није добио одговор на постављена питања и поново почео да поставља питања.

Председник Скупштине Вељко Неговановић га је, у више наврата, опоменуо да постави конкретна питања на које није добио одговоре, а не да шири причу и износи констатације.

Обзиром да одборник Рацковић није хтео да прекине излагање, председник Скупштине му је изрекао меру одузимања речи.

Одборник Рацковић није хтео да напусти говорницу, па је председник Скупштине одредио паузу у трајању од 35 минута.

Скупштина је наставила са радом у 15 сати и 45 минута.

Председник Скупштине је ставио на гласање Годишњи извештај о раду Градске стамбене агенције Чачак за 2014. годину.

Скупштина је са 28 гласова за, уз 6 уздржаних гласова донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Годишњи извештај о раду Градске стамбене агенције за 2014. годину, у тексту који је усвојио Управни одбор Градске стамбене агенције, на седници одржаној 24. марта 2015. године, и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ЧЕТРНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о пословању установе за физичку културу
Спортски центар „Младост“ Чачак за 2014. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Ацо Јаковљевић, директор СЦ „Младост“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Ћендић, Радомирка Вељовић, Миленко Каличанин, Ђорђе Шипетић, Александар Танасковић, Радисав Рацковић, Славица Драгутиновић, Јоле Пешић, Немања Трнавац, Бранислав Лазовић и Борко Јовановић.

Драган Ћендић је похвалио финансијски део Извештаја али је скренуо пажњу на трошкове енергената у хали у Атеници, наводећи да закупци локала не воде рачуна о уштеди гаса, што саматра грешком пројектанта, па је предложио постављање мерача за сваки гасни катао.

Радомирка Вељовић је Извештај оценила као добар, јер је урађен прецизно, прегледно и уредно. Осврћући се на Закључак дат на крају Извештаја, и пошто се говори о здрављу нације, а град има добру праксу да пуно издваја за децу предшколског и школског узраста, као и надарену децу, предложила је да Спортски центар омогући бесплатан улазак на базен деци од првог до четвртог разреда, а да трошкове покрије град, јер због великог броја пријављених за летовање у Улцињу многи су остали ускраћени за одлазак на море.

Миленко Каличанин подсећајући да Спортски центар већ деценијама пуно значи граду, похвалио је прошлогодишњи рад Установе, а затим је нагласио да треба осмислити што више садржаја на реци и максимално искористити ту погодност коју има град. Међутим, критиковао је то што се лева обала занемарује, па је апеловао да се ради на уједначеном развоју града у области спорта и предложио изградњу великог базена на љубићкој страни, нпр. на локацији сточне пијаце.

Ђорђе Шипетић је изнео критике јер се увек касни са чишћењем плаже, кошењем зелених површина и увек се за то криви предузеће „Србијаводе“. Апеловао је да се убудуће решавању тог проблема посвети на време. Нагласивши да је градска плажа драгуљ Чачка и велики потенцијал, рекао је да се то уопште не користи и да би Спортски центар и Туристичка организација требали да предложе израду урбанистичког плана спортских терена. Питао је да ли се размишља у том правцу и иницијативи код градског руководства и познатих спортиста из Чачка који би могли да помогну.

Александар Танасковић је, подсетивши на катастрофалне штете које је Спортски центар претрпео прошле године због поплава и које још увек нису отклоњене, рекао да и поред тих оправданих разлога има и пуно тога што се може лако урадити, па је навео редовно одржавање зелених површина, уређење стазе здравља, која и поред тога што је постала шеталише није обележена,

потребно је више одморишта и слично. Нагласио је да и леву обалу реке треба такође уредити, јер је и то потенцијал града, као и читав ток Мораве. Похвалио је мали износ за услуге мобилне телефоније, али је питао зашто су износи за фиксни телефон и интернет веома високи.

Радисав Рацковић је предложио, с обзиром да је возња бицикли на беду забрањена, да се део бедема одреди за бицикличке стазе.

Славица Драгутиновић је истакла да је за лепо уређене отворене спортске терене, који су доступни свима, заслужан Спортски центар, а исто тако и за добро функционисање клизалишта, које би требало још више уредити, јер је тај простор атракција у граду. Похвалила је предлог одборнице Радомирке Вељовић, подсетила да су и ученици који су на такмичењима освоји прво и друго место остварили право на бесплатно коришћење базена и нагласила како је Савет за здравље добио подршку и корисне савете од директора СЦ поводом покретања програма петоминутног разгибавања.

Јоле Пешић је апеловао да се бедем у делу од „Ловца“ до Лупњаче коначно уреди и стави у стање да га, поред спортиста који већ користе ту стазу, могу користити и остали грађани за шетњу, а посебно деца и да више не служи само за одбрану од поплава. Јасно му је да постоји добра воља директора СЦ да се тај простор уреди и да су његови сарадници утврдили стање, али је сугерисао да се то коначно уради.

Немања Трнавац, члан Градског већа, је као ресорно задужен за област спорта рекао да је у сарадњи са ЈП „Градац“ градска плажа уређена тако да ће бити много лакше организовање садржаја на том простору, да ја у припреми план детаљне регулације и да ће се у наредном периоду разматрати предлози свих заинтересованих за уређење градске плаже.

Бранислав Лазовић сматра да је одборницима требало доставити материјал о активностима Надзорног одбора. Подржао је предлог за бесплатно коришћење базена деце нижих разреда основне школе, поготово за оне који не знају да пливају, што је и прилика да се запослени у СЦ више ангажују, јер су њихове активности, како је рекао, на веома ниском нивоу. Такође је апеловао да се уреди лева обала Мораве наглашавајући при том значај реке и садржаја везаних за реку. Позвао је начелнике градских управа да чешће присуствују седницама Скупштине и чују шта одборници говоре и подрже њихове идеје.

Борко Јовановић је Извештај оценио као коректан, подржао предлог одборнице Радомирке Вељовић, али је рекао да при том треба водити рачуна о деци свих узраста из социјално угрожених породица и помоћи онима који стварно немају, а за то је потребно урадити социјалне карте и не дозволити злоупотребе. Сматра да деца имућнијих родитеља ипак треба да плаћају коришћење базена.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Ацо Јаковљевић, директор СЦ „Младост“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 43 гласа за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању Установе за физичку културу Спортски центар “Младост» Чачак за 2014. годину, у тексту који је усвојио Управни одбор СЦ «Младост» Чачак, на седници одржаној 27. фебруара 2015. године, и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ПЕТНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о раду Јавне установе „Туристичка организација Чачка“ за 2014. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгомир Савић, директор Туристичке организације Чачка.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бранислав Лазовић, Драган Ћендић, Слободан Ненадић, Миленко Каличанин, Драгутин Ђуровић, Ђорђе Шипетић, Радисава Обреновић, Јоле Пешић, Драго Милошевић, Александар Танасковић, Радисав Рацковић, Мирјана Миленковић Таловић и Гордана Плазинић-Цикић.

Бранислав Лазовић је тражио појашњење зашто није потрошено четири милиона динара. Питао је шта је са извештајима у вези пословања бившег директора, јер су буџетске паре уложене у нешто од чега нема користи, наводећи при том туристички возић. Сматра да се пословном политиком ове установе, која је слична другима у Србији, не може успети, већ је предложио осмишљавање понуде и садржаја које друге средине немају. Мишљења је да нема разлога да се у Овчарско-кабларској клисури не уведе наплата еколошке таксе, јер би приходи били значајни, а такође би скренуло пажњу туриста. Разлог који се наводи против овог предлога, додатно оптерећење грађана, не може прихватити јер се такса не би односила на мештане, већ на оне који путују према Златибору и мору. Затражио је да за следећу седницу Скупштине добије одговор да ли се може прописати ова обавеза.

Драган Ћендић је имао примедбу јер је приказан број ноћења иностраних туриста за целу Србију а сматра да је требало навести само за град Чачак. Наводећи да је повећан број туриста из Русије и Бугарске, који су такође православне вере, сугерисао је да се више пажње посвети верском туризму и промоцији Овчарско-кабларске клисуре, више размишљати у том правцу него што се обилазе сајмови у Немачкој и Словенији.

Слободан Ненадић је тражио појашњење због високих трошкова за мобилне и фиксне телефоне и питао да ли се још негде осим у Овчар Бањи могу купити сувенири града.

Миленко Каличанин је мишљења да би туризам могао бити једна од шанси за опоравак чачанске привреде, па је питао шта се ради на промоцији верског туризма, има ли заинтересованих за спортски и еколошки туризам, ради ли лечилиште у Овчар Бањи и, ако не ради, шта се планира за развој здравственог туризма. Додао је да треба промовисати и школски туризам, с обзиром на већи број историјских и културних споменика. Предложио је да се ТОЧ посвети одређеној врсти туризма, њеној промоцији и унапређењу као чачанског брэнда. Наводећи број запослених у туристичким организацијама других градова и општина, а посебно великих туристичких центара, закључио је да Туристичка организација Чачка има највећи број запослених, па је питао да ли су ефекти рада у складу са њиховим бројем.

Драгутин Ђуровић је, подсећајући да се туристички возић који је плаћен парама грађана Чачка, налази у простору бившег Техноса, рекао да због указивања на тај и друге пропусте, бивши председник Управног одбора је смењен. Питао је, с обзиром на велики број ноћења у Бањи Трепчи, шта је урађено за развој ове бање. Такође је питао зашто није дошло до отварања канцеларије за туризам која је била планирана у сарадњи Министарством.

Ђорђе Шипетић је рекао да све критике које је изнео у вези градске плаже односе се и на Овчарско-кабларску клисуру али и много више од тога. Питао је постоји ли план и визија да се ово подручје искористи у свом пуном капацитету, па је сугерисао израду озбиљног пројекта за који би инвеститора требало тражити на руском тржишту. Поновио је већ постављено питање, постоји ли намера за израду већих пројеката сем текућег одржавања.

Радисава Обреновић сматра да је могло више да се уради, с обзиром на потенцијале којима чачански крај располаже, наводећи да сеоски туризам није довољно заступљен, Овчарско-кабларска клисура која спада у природне лепоте, као и Овчар Бања нису искоришћени. Подсећајући да је у Бањи Тепчи била планирана изградња стационара, сугерисала да се утиче на уређење прилазног пута овој Бањи и нагласила да има пуно тога што би унапредило туризам овог краја. Била је изненађена бројем запослених у Туристичкој организацији наводећи да у другим местима са много мање запослених остварују боље резултате.

Јоле Пешић је, као један од одборника који је највише критиковао рад бившег директора, рекао да и овај пут мора скренути пажњу на оно што сматра да није у реду, па је навео да су приходи дупло мањи него за време претходног директора, а затим је тражио појашњење зашто је закључен уговор са једном београдском фирмом за узроковање воде када је Чачак купио лабораторију за ту намену. Питао је где се налази та лабораторија и да ли има запослених. Такође је питао да ли је тачно да је један радник ТОЧ-а повређен јер је по налогу директора обављао посао за који није обучен. Питао је где се могу купити сувенири града Чачка. Рекао је да за куповину туристичког возића не треба кривца тражити у другима, јер су за то одговорни коалициони партнери који су гласали за доношење такве одлуке.

Драго Милошевић је рекао да у функционисању Туристичке организације има великих проблема који су настали за време мандата претходног директора, да постоји вишак запослених и да ефекти рада нису сразмерни улагањима у ову Установу, па је апеловао да се помогне новом руководству. Сматра да је потребно максимално искористити оно што нам је природа дала, подсећајући да је видиковац на Каблару оцењен као један од најлепших, за чије уређење су добијена средства од Министарства али је за реализацију неопходан урбанистички план, па је замолио да се тај поступак убрза и што пре приступи изградњи видиковца. Сугерисао је да Сабор фрулаша, као једна од две највеће манифестације, задржи културни ниво и не претвори се у вашар. Изнео је неколико идеја за унапређење туризма као што је организација манифестације Крст и штап патријарха Павла и вајарске колоније у манастирима Благовештење и Вујан.

Александар Танасковић је рекао да видиковац на Каблару је необезбеђен, нема адекватан приступ, паркинг, па ни средства добијена од Министарства нису довољна за његово уређење. Сматра да и поред тога што је ова Установа располагала великим средствима и даље постоје исти проблеми, велики број запослених, неадекватна кадровска решења, непостојање плана, па због свега нешто мора да се промени у раду ове Установе. Тражио је појашњење за уговор за услуге, остале опште услуге, трошкове горива, новчане казне и пенале. Нагласио да се писање пројеката, извештаја, прикупљање података, сређивање документације и слични послови који су наведени, не могу сматрати активностима за унапређење туризма. Овакав начин рада оценио је као неозбиљан, посебно због проблема који су постојали, нагласивши да ТОЧ и даље не врши ону функцију коју треба.

Радисав Рацковић је нагласио да ако нема могућности за неке велике пројекте треба бар искористити духовно и природно благо Овчарско-кабларске клисуре, манастира и осталих природних лепота.

У току излагања одборника Радисава Рацковића, председник Скупштине је на основу члана 149 Пословника о раду Скупштине изрекао опомену одборнику Александру Максимовићу.

Мирјана Миленковић Таловић је мишљења да су већ годинама планови и извештаји о раду ТОЧ-а исти, иако одборници износе примедбе и предлоге не види разлику у односу на пословање у време бившег директора. Сматра да је у Извештају неосновано наведена сарадња са установама културе, јер сем директорке Уметничке галерије нико то није поменуо, нити се види да таква сарадња постоји, па је питала на који начин је ТОЧ учествовао у организацији манифестације Карусел. Нагласивши да нема ни једне градске манифестације, да су све вашарске или у Овчарско-кабларској клисури, питала је шта је са промоцијом градског дела Чачка. Питала је да ли је решен проблем финансирања због вишка запослених.

Гордана Плазинић Цикић је рекла да стање у овој Установи није добро, али да не може много због тога да пребаци садашњем директору, који је

наследио велике проблеме из претходног периода. Сматра да ова организација не може да издржи оволики број запослених, у решавању овог проблема град мора озбиљно да се укључи. Рекла је да је подручје Овчар Бање потпуно не искоришћено, да сама бања не ради и питала због чега није учињено ништа на њеном реновирању и поновном покретању. Похвалила је активности везане за програм БИ НАТУР, као и иницијативу да се простор на коме се налазе римске терме у центру града уреди и учини доступним за посетиоце. Причала је о могућностима развоја сеоског туризма рекавши да ту није ништа учињено и навела пример села Врнчани где су затворене и амбуланта и продавница, а пут до села је у веома лошем стању.

На питања и примедбе изнете у претресу одговорио је Драгомир Савић, директор Туристичке организације Чачка.

Председник Скупштине је ставио на гласање Извештај о раду Јавне установе „Туристичка организација Чачка“ за 2014. годину

Скупштина је са 35 гласова за, уз 10 уздржаних гласова донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Јавне установе „Туристичка организација Чачка“ Чачак за 2014. годину, који је усвојио Управни одбор Јавне установе „Туристичка организација Чачка“, на седници одржаној 2. априла 2015. године, и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

Председник Скупштине је у 18 сати и 35 минута прекинуо седницу и заказао наставак за понедељак 6. јула 2015. године у 10 сати.

Седница је наставила рад 6. јула 2015. године са почетом у 10 сати и 20 минута.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је у наставку седнице, према обавештењу које је добио од Секретара Скупштине, присутно 48 одборника.

Седници од почетка до закључења трећег дана заседања нису присуствовали одборници Владан Савићевић, Анђелија Милојковић, Дмитар Поповић, Александар Радојевић, Данка Јовановић, Милан Рогановић, Тања Поповић, Ацо Ђенадић, Љиљана Ранковић, Милисав Митровић и Снежана Јековић.

ШЕСНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о раду Центра за социјални рад града Чачка за 2014. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Бранимирка Радисавчевић, директор Центра за социјални рад.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Слободан Ненадић, Бошко Обрадовић, Бојан Драшковић, Драган Ћендић, Александар Танасковић, Вељко Неговановић, Радисав Рацковић, Владица Гавриловић и Бранислав Лазовић.

Слободан Ненадић је рекао да је у Извештају наведено да је велика демографска старост, да је у 2014. години 620 више умрлих него што је рођених, да је велики број домаћинстава са једним или два члана, да треба јачати породицу, наводи да у граду нема већих индустријских комплекса осим Компаније Слобода, да је велики број младих који студирају, да је током 2013. године 569 породица користило право на новчану помоћ, затим да се негативан тренд повећања броја корисника Центра није наставио и током 2014. године, да се задржао на нивоу из 2013. године а то је од 550 – 580 породица, што значи да ипак постоји могућност повећања броја корисника. Сматра да је број социјално угрожених већи јер има доста оних који се нису пријавили. Истакао је да се Двери апсолутно слажу са свим овим што је наведено у Извештају и да Град мора да се уозбиљи по овом питању и да један од градских већника мора да се бави искључиво социјалним питањима.

Бошко Обрадовић је рекао да је систем социјалне заштите веома важан, да у овом времену мора да функционише и да Двери цене напоре Центра да се систем социјалне заштите одржи на одређеном нивоу. Истакао је да је све више категорија које су социјално угрожене а да све мање средстава улажу Град и Република у Центар за социјални рад и подсетио је на проблеме Центра, на неадекватан простор у коме се налази, на недовољан број просторија за рад службеника, недовољан број службеника. Сматра да је претходни директор Центра за социјални рад, Зоран Белчевић, симбол канцера који уништава организам овог града, и да се у овом случају ради о класичном партијском постављењу. Питао је да ли је правно могуће да се директори постављају на неодређено време и ко је Зорана Белчевића у своје време поставио за директора Центра за социјални рад на неодређено време. Ово је класичан случај партијског намештења, а када је Зоран Белчевић престао да буде директор, наставио је да ради у Центру за социјални рад као правник, и сматра да то није нормално. Подсетио је да је Зоран Белчевић, за време док је био директор Центра за социјални рад, долазио и одлазио са посла када је хтео, да није користио компјутер, да није примао странке, није написао потребне правилнике. Питао је директорку Центра за социјални рад, како је задовољна са радом новог правника у Центру, Зорана Белчевића, и нагласио да Зоран Белчевић није добро разумео систем социјалне заштите.

Бојан Драшковић је рекао да зна да је Зоран Белчевић након истека мандата засновао радни однос у Центру. Сматра да је логично када је у питању постављење на функцију да се то чини заснивањем уговора на одређено време а након тога ако постоји воља новог директора и ако постоји у систематизацији такво радно место, може се засновати и радни однос.

Драган Ћендић је рекао да је ово лажан и фризиран Извештај и да је то устаљена пракса нашег локала према Републици односно да је ово скривање праве истине о незапосленима у Србији па и у Чачку. Подсетио је да је у Агенцији – Бироу за незапослене наведено да се број незапослених у односу на претходну годину смањило за 577 лица, па се поставља питање да ли су та лица била баш незапослена или су била запослена а нису била пријављена код својих послодаваца. Предложио је да директорка за следећу годину спреми право стање односно колико је стварно незапослених лица са Бироа, не само оних који се воде на Бироу као незапослени већ и она лица која апсолутно немају никаква финансијска примања било да раде у фирмама или у пољопривреди.

Александар Танасковић је рекао да би извештај по овој тачки дневног реда требао да буде претходни директор Центра за социјални рад, Зоран Белчевић, који би детаљно одговорио на сва питања. Питао је директорку да ли је подробно прочитала Извештај Анкетног одбора о неправилностима које су уочене приликом рада Анкетног одбора, затим је тражио да се појасне расходи за остваривање права из социјалне заштите из надлежности града односно да ли су она спроведена у складу са јавним набавкама као и за средства за набавку огревног дрвета. Питао је шта је урађено у 2014. години по питању геронтодомаћица, затим за трошкове волонтирања запослених лица по уговору, затим за одвојене послове који се тичу града, да ли је Центар за социјални рад ажурирао свој сајт, шта је било са адаптацијом зграде у којој се налази Центар с обзиром да према условима Министарства Центар може да изгуби лиценцу за обављање социјалне делатности, затим да ли се Центар писмено обраћао представницима власти и да ли је власт одговорила, да ли је Зоран Белчевић као правник у Центру за социјални рад успео да реши проблем свих тих правилника и како је директорка задовољна учинком новог правника у Центру, Зорана Белчевића.

Вељко Негованић, председник Скупштине, је рекао да су поједини одборници причали о Извештају Центра за социјални рад што је и тема дневног реда а неки су правили конструкције о бившем директору Центра, Зорану Белчевићу. Подсетио је да је пре четири године након истека мандата тадашњем директору Центра, расписан Конкурс, предложен нови кандидат, да је изабран нови директор и да је све урађено у складу са Законом и важећим прописима у том тренутку. Нови директор је, као што је то била пракса, уговор о раду потписао са Министарством за рад и социјална питања, а претходни директор је по истеку мандата остао у Центру односно распоређен је на послове у складу са својом стручном спремом, и да се то десило и овог пута што није преседан или нешто што је непринципијелно. Истакао је да је све што је било планирано у Извештају за 2014. годину урађено и то све у складу са Законом. Када су у питању правилници, нагласио је да се ти правилници у Центру за социјални рад

не могу донети док се не уреди законска норматива на Републичком новоу. Рекао је да неко ко је био директор у претходном периоду па је наставио да ради у Центру, да се у будућем периоду не амнестира уколико се утврди да је нешто радио против Закона. Сматра да одборници треба да воде расправу о Извештају Центра и о чињеницама и искористио је прилику да новој директорки пожели много успеха у будућем раду.

Радисав Рацковић је искористио прилику да поздрави Грке из разлога што су рекли не Европи. Питао је да ли је у тренутку постављења Зорана Белчевића на место директора, Центар за социјални рад имао свог кандидата или је тада Зоран Белчевић постављен за директора по партијској линији. Такође је питао да ли је за Зорана Белчевића по истеку мандата расписан конкурс за место правника у Центру за социјални рад и да ли је уговор потписан на одређено или на неодређено време с обзиром да је Влада Републике Србије донела Уредбу о забрани запошљавања.

Владица Гавриловић је подсетио да када се говори о одговорности претходног директора Центра за социјални рад, да је Анкетни одбор завршио свој посао и да је све речено у том смислу. Истакао је да од укупно 25 чланова Скупштине ФК „Борац“, да су само три одборници Скупштине града а не њих двадесет како су говорили поједини одборници. Рекао је да одборнике из Скупштине града нико није звао у ФК „Борац“ док је овај клуб имао средстава већ сада када постоје велика дуговања и да је свако добродошао у ФК „Борац“ ко хоће да помогне као донатор, спонзор. Нагласио је да је стање у ФК „Борац“ алармантно и да се Град у тој ситуацији нашао као спасилац да помогне клубу и да се за време Привременог органа у ФК „Борац“ смањио ниво финансијских обавеза клуба.

Бранислав Лазовић је рекао да се из Извештаја Центра за социјални рад односно из конкретних података може закључити где се ми као друштво тренутно налазимо. Истакао је да је број становника у Чачку од пописа до пописа за скоро 2000 мањи, да се сваке године из буџета града потроши око 10 милиона евра на поправљање инфраструктуре или на градњу нове инфраструктуре, да је природни прираштај негативан све нас је мање, а то почиње као што пише у Извештају 1992. године са економском катастрофом и кризом. Честитао је директорки на именовању и рекао да је директорка преузела велику одговорност на себе да се стање у Центру поправи, да је ово веома комплексно питање и да то не може да уради само Центар за социјални рад већ комплетно друштво. Нагласио је да број корисника Центра за социјални рад из године у годину расте, да се морамо заједнички борити против тога, да се направи позитивна, реална и објективна слика о стању ствари, да се тачно наведе колико има незапослених а колико запослених, да се не продубљује криза у негативном смислу већ да се ствара позитивна слика и шири позитивна клима.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорила је Бранимирка Радисавчевић, директор Центра за социјални рад.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 34 гласа за, уз 6 гласова против, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Центра за социјални рад града Чачка за 2014. годину, који је усвојио Управни одбор Центра за социјални рад града Чачка, на седници одржаној 26. фебруара 2015. године и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

СЕДАМНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи програм рада Центра за социјални рад града Чачка за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Бранимирка Радисавчевић, директор Центра за социјални рад.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић, Слободан Ненадић, Славица Драгутиновић, Биљана Рубакловић, Гордана Плазинић-Цикић, Александар Танасковић, Драго Милошевић и Александар Максимовић.

Бошко Обрадовић је рекао да Двери никада не излазе у јавност без проверених података и да одговорно тврди да је Зоран Белчевић запослен у Центру за социјални рад као правник на неодређено време. Подсетио је да постоји налог Управног одбора Центра за социјални рад да се мандат Зорана Белчевића преиначи и орочи до краја мандата на одређено време који никада није примењен. Питао је који је план рада новог правника у Центру за социјални рад, Зорана Белчевића, да ли је тачно да је Зоран Белчевић у своје време изабран за директора Центра за социјални рад запослен на неодређено време, затим да ли постоји Одлука Управног одбора Центра за социјални рад којом се тражи преиначење мандата Зорана Белчевића у мандат на одређено време и да та Одлука никада није спроведена, на који начин је Зоран Белчевић запослен на место правника у Центру за социјални рад, да ли је био расписан конкурс и да ли се још неко јавио на тај конкурс. Истакао је да је у Годишњем програму рада Центра наведено да недостаје шест стручних радника, а да је на снази још увек Уредба о забрани запошљавања, па је питао како је Зоран Белчевић запослен као правник у Центру за социјални рад, и уколико је било могуће раније запослити правника зашто то раније није и учињено. Истакао је да ништа није примењено од онога што је донео Анкетни одбор по питању пословања Центра за социјални рад, да нико није сносио одговорност за лоше пословање Центра за социјални рад. Подсетио је да Двери већ годинама говоре о ономе што је наведено у Програму Центра за социјални рад односно о смањењу броја становника,

дубокој демографској старости, смањењу броја домаћинстава и похвалио је што ће Центар за социјални рад подржати сваку природну породицу.

Слободан Ненадић је рекао да се расправља о Плану и Програму Центра за социјални рад који је донет за време претходног директора Центра и да је логично да претходни директор буде присутан да одговара на питања везана за План и Програм Центра за социјални рад, без обзира што је сада известилац директорка Радисавчевић. Питао је на основу чега је Центар до сада радио с обзиром да се Годишњи програм рада Центра за социјални рад за 2015. годину, усваја тек сада у јулу. Сматра да није принципијелно да претходни директор након истека мандата настави да ради у Центру за социјални рад као правник. Питао је да ли се повећан број корисника Центра односи на 2013. и 2014. годину или је до повећања дошло у овој години у односу на 2014. годину и да ли је директорка донела неки закључак на основу Извештаја Анкетног одбора који би могла да примени и у пракси. Рекао је да је ФК „Борац“ социјални случај, рупа без дна, и да градска власт користи новац грађана како би помогла ФК „Борац“ што је бесмислено.

Славица Драгутиновић је тражила да јој се појасни табела са запосленима на којој пише да има 39 запослених радника а да на другом месту у Програму рада везано за врсту послова пише да има 35 радника. Када су у питању старије особе са руралног подручја сматра да би месне заједнице требале да се ангажују да помогну тим људима. Истакла је да су гледано кроз старосне групе жене више незапослене у односу на мушкарце као и по питању насиља и да у том смислу Центар за социјални рад треба да омогући женама да остваре правну заштиту. Нагласила је да је код младих проблем социјализације па је питала да ли је у Програму Центра за социјални рад да се и родитељи увсте, укључе у васпитање. Захвалила се директорки за један мултисекторски рад везано за насиље и рекла да треба мало више да се здравствени кадар укључи у решавање овог врло распрострањеног проблема.

Биљана Рубаковић је рекла да се удео пензионера у односу на број становништва увећава, да је то забрињавајуће, да у Извештају Програма рада постоје анализе у општем делу Програма и акције које су сагласне са тим односно да ће се иницирати развој нових услуга у социјалној заштити у области заштите одраслих и старих лица, развој услуга породичног смештаја, дневног боравка са клубом за старе. Истакла је да Центар за социјални рад треба да оствари већу сарадњу са месним заједницама у сеоском подручју и да становници руралних средина буду информисани каква све права имају. Похвалила је Тим за превенцију насиља, пројекат активности који је кренуо у Чачку и да је везано за то требало допринос да да и Комисија за родну равноправност и подршку породици. Подсетила је да је у Програму рада за 2014. годину предвиђено саветовалиште за брак и породицу а да то не ради ни у 2015. години, јер нема довољно запослених за то саветовалиште. Питала је зашто то саветовалиште не ради и да ли ће то уопште заживети у овој години. Када је у питању повећање насиља код младих с обзиром да постоји тенденција пораста рекла је да поред Скупштинског одбора за безбедност града треба да се

ангажују сви заједно и да се на основу тога развијају неке даље акције и да ће се Програм са овим акцијама и смерницама остварити.

Гордана Плазинић-Цикић је рекла да се проблематика Центра за социјални рад односи на целокупно друштво и да институција Центра за социјални рад без пратећих институција не може дати пун допринос побољшању социјалне укључености становништва, посебно из разлога што народ све више стари и да новчане прилике не иду на руку. Подсетила је да пензионери са најнижим примањима нису били у могућности да користе већину права из социјалне заштите из надлежности Републике и Града, да наши старији суграђани не знају која су то њихова права и на који начин би могли да преброде неку ванредну животну ситуацију обраћањем Центру за социјални рад. Нагласила је да Центар има проблем са бројем запослених, да на сваког социјалног радника припада око три хиљаде људи што је физички немогуће. Сматра да треба више да се укључи Градско веће и представници града у проблематику Центра за социјални рад како би се коначно решио проблем пословног простора Центра и како би могао да функционише. Указала је на број пријава породичног насиља у којима су деца преживела физичко насиље па да у том смислу ми као друштво треба да се запитамо где смо. Истакла је да Центар има недостатак стручних радника а да је у Центру примљен правник и да то није могло да се уради без ресорног Министарства па се самим тим поставља питање рада Управног одбора Центра, зашто је уопште изабран и зашто Управни одбор није на време сугерисао да се спрема тај пријем правника.

Александар Танасковић је рекао да Центар располаже са око 80 милиона динара, да то нису мала средства и да је потребно да се зна како ће се та средства распоређивати. Питао је да ли су запослени радници радили ван Законом прописаних аката, и навео пример пројекта Кућа на пола пута и за то су то били адекватно плаћени, проблем геронтодомаћица и да се за њих годинама не налази адекватно финансијско решење, затим за колико лица се плаћа смештај у домовима ван Чачка, да ли је завршен попис имовине са којом Центар располаже, да ли Центар има списак станова и корисника, докле се стигло са израдом социјалних карти, колико Центар остварује сопствених прихода и какав је распоред тих прихода. Замолио је нову директорку да свом послу приступи професионално, да оно што обећа то и оствари, да обрати пажњу на своје запослене, на квалификациону структуру својих запослених односно да ли су сви распоређени на места и имају адекватну стручну и искуствену способност.

Драго Милошевић је рекао да се директорка Центра за социјални рад налази у незавидној ситуацији с обзиром да она није учествовала у изради Програма и Плана Центра за 2015. годину. Сматра да је потребно времена да би се сагледала проблематика Центра која је веома осетљива, а да ће одборници у наредном периоду моћи да оцењују рад директорке. Изразио је наду да ће већина одборника гласати за овај Годишњи програм рада.

Александар Максимовић је рекао да се Програм рада Центра за социјални рад за 2015. годину тек сада усваја, да нова директорка није учествовала у изради Програма, али да ће јој дати подршку. Нагласио је да се из

Програма види да Центар има доста обавеза па ће из тог разлога директорка морати доста да се потруди како би спровела све ово што је наведено у Програму и Плану. Истакао је да ће Одборничка група СНС подржати директорку у решавању бројних проблема, пре свега кадровских решења јер је посао обиман а недовољан је број запослених и у решавању проблема просторија за рад с обзиром да су просторије Центра неусловне.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Бранимирка Радисавчевић, директор Центра за социјални рад.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 33 гласа за, уз 4 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ГОДИШЊИ
ПРОГРАМ РАДА ЦЕНТРА ЗА СОЦИЈАЛНИ РАД ГРАДА
ЧАЧКА ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.
Одлука је саставни део записника

ОСАМНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о остварењу плана и програма рада и финансијског пословања установе за културно образовну делатност „Коста Новаковић“ Чачак за 2014. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Никитовић, директор Установе „Коста Новаковић“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Бисенић и Драган Ћендић.

Драган Бисенић је рекао да ова Установа негира или потврђује причу о политичким постављењима с обзиром да политичке партије нису заинтересоване за њен рад, Установа се сама финансира, сама преживљава и сноси последице свог рада. Сматра да је недовољно сагледан значај ове Установе, да ова Установа у срадњи са Научно технолошким парком, са привредом овог града и у сарадњи са политичком елитом која води град у овом тренутку, мора да добије онај значај који јој припада, односно да Град од ове Установе треба да направи један својеврстан инкубатор за нова занимања. Истакао је да Установа „Коста Новаковић“ не треба да остане на нивоу школе страних језика и школе рачунара односно да њен значај треба да превазиђе њено досадашње деловање и да на неки начин постане Установа која ће омогућити превасходно привреди овог града кадар и образовну структуру становништва која ће одговарати потребама привреде. Нагласио је да Град мора пронаћи начин да помогне овој Установи, да се издвоје финансијска средства како би

Установа имала проширен спектар образовања. Када Чачак постане универзитетски центар да може понудити различите видове и нивое квалификација и да они који одлучују о судбини града озбиљно схвате ову Установу.

Драган Ћендић је рекао да је најзначајнији друштвени проблем у домену образовања, поготову образовања одраслих и да одговорни људи који воде овај Град не смеју себи дозволити да самовољно причају о некој теми коју не познају, па је навео пример председника Скупштине који је говорио о свом виђењу историје Другог светског рата, која јесте друштвени проблем. Истакао је да се образовање одраслих у Србији према расположивим подацима реализује кроз четири врсте понуђача образовних услуга и позвао се на трећу структуру која се односи на плод нових иновација и група за самопомоћ путем удружења грађанских покрета и невладиних организација. Као председник удружења грађана Равногораца сматра да убудуће уколико неко треба да буде изабран на неку важну функцију града, треба да положи основни курс знања историје Чачка, па је предложио да Установа „Коста Новаковић“ у План и Програм за следећу годину уврсти овај курс.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорила је Весна Никитовић, директор Установе „Коста Новаковић“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о остварењу плана и програма рада и финансијског пословања установе за културно образовну делатност „Коста Новаковић“ Чачак за 2014. годину, који је усвојио Управнио одбор Установе за Културно образовну делатност „Коста Новаковић“ Чачак, на седници одржаној 28. априла 2015. године и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ДЕВЕТНАЕСТА ТАЧКА: Годишњи извештај о раду Регионалног центра за професионални развој запослених у образовању за 2014. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Горица Станојевић, директор Регионалног центра за професионални развој запослених у образовању.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Радисав Рацковић, Душко Брковић, Лазар Чикириз, Александар Танасковић и Славица Драгутиновић.

Радисав Рацковић је предложио директорки Центра да позове премијера како би одржао предавање на тему изласка из кризе и активностима за успешнији рад.

Душко Брковић је рекао како је лако уочљиво да се у Центру сваки дан нешто дешава а тај рад има квалитет. Приметио је да има више акредитованих програма, Центар сарађује са различитим институцијама, а предложио је и проширење делатности на издаваштво, у чему би допринос могли да дају и запослени у високошколским установама. Похвалио је намену парка знања и питао да ли Центар има могућности за организовање амбијенталног учења.

Лазар Чикириз је рекао да Центар има великих број акредитованих и још више неакредитованих програма чиме је проширена лепеза понуде Регионалног центра а тиме се помогло да што више просветних радника похађа семинаре. Додао је да захваљујући запажању појединих одборника учињен је помак па се не понављају исти семинари. Сугерисао је да се чешће организују предавања којима присуствују професори и родитељи наводећи предавање професора Рајевића у Дому културе које је изазвало велику пажњу. Питао је да ли је Центар иницирао измену Правилника о стручном усавршавању професора средњих школа, да ли је покренуто питање проширене делатности и да ли су у плану неки нови пројекти. На крају је похвалио рад Регионалног центра.

Александар Танасковић је рекао да ова Установа располаже огромним средствима, има само три запослена, образложења за трошење средстава нису довољно јасно дата, па је тражио појашњење за то, као и за услуге комуникација, административне услуге, услуге образовања и усавршавања, услуге информисања, угоститељске и путовања, нагласивши да су све ове позиције врло високе. Питао је да ли су просветни радници задовољни услугама Центра у истој мери као њихови директори, подсећајући да школство дуго није радило.

Славица Драгутиновић је похвалила парк знања и подсећајући на пројекат Савета за здравље, петоминутно разгибавање, које због штрајка просветних радника још увек није заживело, питала да ли Центар може да помогне у реализацији те идеје, јер деца највећи део времена проводе у седећем положају.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Горица Станојевић, директор Регионалног центра за професионални развој запослених у образовању.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 32 гласа за, уз 7 уздржаних гласова, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Годишњи извештај о раду Регионалног центра за професионални развој запослених у образовању за 2014. годину, који је усвојио Управни одбор Регионалног центра за професионални развој запослених у

образовању, на седници одржаној 30. марта 2015. године и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТА ТАЧКА: Извештај о раду доо „Научно технолошки парк Чачак“
Чачак за 2014. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Мирослав Спасојевић, члан Скупштине Научно технолошког парка.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Ћендић, Радисав Рацковић, Бошко Обрадовић, Владица Гавриловић, Бранислав Лазовић, Миленко Каличанин, Александар Танасковић.

Драган Ћендић се на почетку свог излагања, пошто више није члан Савета за локални економски развој, захвалио осталим члановима Савета на сарадњи, а затим је рекао да је неспорна потреба за постојањем Научно технолошког парка али сматра да је могло више да се уради, па је предложио, пошто Научно технолошки парк има сарадњу само са удружењима привредника а многи предузетници нису чланови тих удружења, да се формира база података свих предузетника града Чачка како би их обавестили о постојању и активностима овог привредног друштва.

Радисав Рацковић је питао ко је смислио да се купи хала од фирме „Словас“, коме се на тај начин помаже и зашто, уместо тога, град није дао неку халу на коришћење без накнаде.

Бошко Обрадовић је подсетио да су Двери подржале Научно технолошки парк од његовог оснивања, упозоравали да Чачак пропада јер губи предузетнички дух, по чему је некад био препознатљив, и сугерисали да се у оквиру Градске управе за локални економски развој оформи Центар за развој привреде и пољопривреде јер Чачак нема озбиљне задруге, ни прехрамбено производне делатности, што је област коју не треба занемарити. Сматра да и поред више чланова Градског већа, помоћника градоначелника и савета надлежних за област локалног економског развоја, у тој области се ништа не ради, па зато Научно технолошки парк још више добија на значају. Рекао је да је несумњиво да овај Парк ради, међутим не доноси довољно резултата, нема довољно станара, па је питао шта је проблем у функционисању, да ли је у питању мали буџет, недовољан број запослених... Нагласио је да су Двери спремне да помогну како би Научно технолошки парк реализовао у потпуности своју мисију, обновио се предузетнички дух Чачка и основале породичне фирме.

Владица Гавриловић се захвалио свима који су имали активну улогу у оснивању Научно технолошког парка и то без икакве личне користи. Сложио се

са појединим одборницима да резултати треба да постоје али је појаснио да се резултати не могу уочити после само три године функционисања јер поступак за мали патент траје седам година. Навео је да Научно технолошки парк има потребу за једним великим простором, с обзиром да 17 фирми тражи простор за своје иновације, могућност да се развијају у правом смислу и да им буду доступне све привилегије. Нагласио је да циљ Научно технолошког парка јесте да се од идеја појединаца оснују фирме. Питао је одакле су средства за израду модела и прототипова и израду бизнис плана. Такође је питао како је замишљено формирање акционарског друштва на нивоу града, каква је сарадња са инвестиционим фондом и које су могућности за добијање грантова.

Бранислав Лазовић је рекао да од 2000. године када је почела приватизација великих система и промоција идеје како је будућност у малим и средњим предузећима он је био један од малобројних који је сматрао да то није добро, јер гашењем великих предузећа не могу да функционишу ни остали. Сматра да у Чачку не постоји план локалног економског развоја, па је свака иницијатива добро дошла и лепо је то што Научно технолошки парк прави презентацију ракије малиноваче али сматра да је боље производити и пласирати у иностранство врсте које су уобичајене за ово подручје, пошто је сировина за ову ракију веома скупа. Нагласио је како је за покретање привреде неопходна јака Влада и да се против кризе треба борити радом а не штедњом.

Миленко Каличанин је такође говорио да су велике фирме неопходне за развој привреде и да без њих ни Научно технолошки парк не може да функционише, па је апеловао на све да се одустане од продаје Телекома.

Александар Танасковић је тражио да се утврди кворум за рад на седници.

Председник Скупштине је појаснио да ће кворум бити утврђен пре почетка гласања.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Сретко Попадић, директор Научно технолошког парка Чачак.

Председник Скупштине је замолио Службу да утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 35 одборника, председник Скупштине је констатовао да не постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање, па је у 14 сати и 20 минута одредио паузу у раду Скупштине до 15 сати и 20 минута.

Скупштина је наставила са радом у 16 сати и 10 минута.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 38 одборника, па је председник Скупштине констатовао да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Председник је ставио на гласање Извештај о раду доо „Научно технолошки парк Чачак“ Чачак за 2014. годину

Скупштина је са 37 гласова за донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Д.О.О. „Научно технолошки парк Чачак“ Чачак за 2014. годину, који је усвојила Скупштина Д.О.О. „Научно технолошки парк Чачак“ Чачак, на седници одржаној 27. марта 2015. године, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТПРВА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на измене и допуне програма пословања ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак за 2015. годину

Уводно излагање поднео је Зоран Благојевић, директор ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, председник је ставио на гласање Предлог одлуке

Скупштина је са 39 гласова за, уз 1 уздржан глас, донела

ОДЛУКУ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈКП „ПАРКИНГ СЕРВИС“ ЧАЧАК ЗА 2015. ГОДИНУ

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТДРУГА ТАЧКА: Предлог одлуке о проглашењу заштите споменика природе „Стабла Чачка“

Уводно излагање поднео је Драган Николић, помоћник градоначелника.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Биљана Рубаковић, Душко Брковић, Слободанка Урошевић, Александар Танасковић, Стојан Марковић и Милан Тановић.

Биљана Рубаковић је поздравила идеју да се стара и вредна стабла прогласе за споменике природе и питала како се дошло до оваквог предлога и зашто је обухваћено само 6 стабала. У Предлогу одлуке не пише колико ће град издвојити за њихово чување и заштиту, па је тражила да јој се да одговор на ово питање. Затражила је од известиоца да искаже свој лични став по питању сече старог храста на Савинцу, на траси ауто-пута.

Душко Брковић је похвалио идеју о заштити старих стабала, рекавши да она датира од раније и да је постојао предлог још 2007. године, па није имало потребе да нам овакве одлуке креирају лица са стране. Сматра да би требало формирати базу података, пописати све природне вредности на нашој територији, рангирати их и утврдити начин њихове заштите. Изразио бојазан да се, зарад дневних интереса, може догодити да се овакви природни споменици угрозе и да ова одлука доживи судбину декларације о ГМО, коју је такође усвојила ова Скупштина, или чак судбину храста на траси ауто-пута.

Слободанка Урошевић подржава доношење ове одлуке и сматра да треба сачувати и заштитити све оно што је старо, лепо и драгоцено. Рекла је да поред ових 6 стабала постоји још доста других, можда не тако старих примерака, која такође треба пописати и заштитити. У вези са тим питала је да ли, по овом питању, постоји некаква сарадња са ТОЧ када је у питању евидентирање и израда каталога оваквих стабала.

Александар Танасковић је подсетио да је овај крај Србије добио назив Шумадија по густим шумама које су прекривале ово подручје, а да је касније током интензивног насељавања дошло до крчења шуме. Због тога је важно очувати постојећи еко систем, пописати, поред ових 6 стабала, још многа друга стабла која својим изгледом и лепотом заслужују пажњу. Предложио је да се обаве разговори са директорима основних школа како би се организовали излети ученика и њихово упознавање са природним лепотама свога краја.

Стојан Марковић је замерио градским властима то што је морао да дође неко из Гуче да да идеју за доношење ове одлуке, а да то нико у граду није уочио раније. Предложио је да се одлуком обухвати и цео градски парк са свим стаблима, како би се заштитио од могућих идеја за пролазак саобраћајнице кроз парк. Изразио је сумњу да ЈКП „Градско зеленило“ има могућности и капацитете да испуни све задатке из ове одлуке.

Милан Тановић је рекао да постоји стари храст у Трнави, код Протића бунара који је, по причама старих људи, стар преко 800 година, као и још 2 стара стабла које би требало обухватити овом одлуком.

На питања и примедбе изнете у претресу одговорио је Драган Николић, помоћник градоначелника.

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке

Скупштина је са 48 гласова за, донела

ОДЛУКУ
О ПРОГЛАШЕЊУ ЗАШТИТЕ СПОМЕНИКА ПРИРОДЕ „СТАБЛА ЧАЧКА“

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТТРЕЋА ТАЧКА:Предлог одлуке о измени одлуке о преносу грађевинског земљишта из јавне својине града Чачка у јавну својину Републике Србије

- Предлог одлуке о прибављању у јавну својину изградњом визитор центра на кп. бр. 2330/3 КО Врчани
- Предлог одлуке о прибављању у јавну својину путем размене
- Предлог одлуке о отуђењу покретних ствари - опреме из јавне својине

Обједињено уводно излагање поднела је Мирјана Џоковић, представник Имовинско правне службе.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ђорђе Шипетић, Бранислав Лазовић, Гордана Плазинић Цикић, Љубодраг Петковић, Миленко Каличанин и Александар Танасковић.

Ђорђе Шипетић је уочио грешку у материјалу где је вештак приликом процене вредности користио нижи курс евра чиме је умањена вредност предметне имовине. У вези са тим подсетио је да је и пре долазило до погрешних процена вредности, да су износи кориговани, па је нужно добро гледати све папире јер се свашта дешава. Тражио је да се достави детаљна процена вредности и историјат власништва, како би се добила јасна слика о чему се ради и колика је стварна вредност.

Бранислав Лазовић је рекао да се у овом случају ради о понуди, а не о конкурсу, па је сходно томе и примењена одређена процедура. Питао је шта је са осталом имовином града, ради се о огромној вредности и средствима и неопходно је установити право стање.

Гордана Плазинић Цикић је рекла да је ово већ трећи пут да ова служба одборницима доставља материјал који није добар и који се разликује од стварног стања. Сматра да је то недопустиво и неозбиљно, јер се тиме одборници доводе у заблуду.

Љубодраг Петковић је појаснио ситуацију везану за процену вештака и рекао да му уопште није јасно због чега је вредност претварао у евре када је у овој држави једино платежно средство динар.

Миленко Каличанин је поставио питање шта се дешава у случају да нови власник реши да промени намену објекта и да ли постоји законска могућност да се имовина врати граду у случају промене намене. У вези са тим навео је пример имовине која је дата војсци.

Александар Танасковић је рекао да су одговори које одборници добијају од представника ове службе скандалозни, да известиоци долазе на седницу неспремни, да је сваки материјал ове службе споран и нетачан, чиме се испољава огромно непоштовање према Скупштини и одборницима.

На питања и примедбе изнете у претресу одговарала је Мирјана Цоковић, представник Имовинско правне службе.

Председник скупштине је закључио расправу и ставио на гласање Предлог одлуке о измени одлуке о преносу грађевинског земљишта из јавне својине града Чачка у јавну својину Републике Србије

Скупштина је са 32 гласа за, уз 9 уздржаних гласова донела

ОДЛУКУ

О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О ПРЕНОСУ ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА ИЗ ЈАВНЕ СВОЈИНЕ ГРАДА ЧАЧКА У ЈАВНУ СВОЈИНУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о прибављању у јавну својину изградњом визитор центра на кп. бр. 2330/3 КО Врнчани

Скупштина је са 34 гласа за, уз 9 уздржаних гласова, донела

ОДЛУКУ

О ПРИБАВЉАЊУ У ЈАВНУ СВОЈИНУ ИЗГРАДЊОМ ВИЗИТОР ЦЕНТРА НА КП. БР. 2330/3 КО ВРНЧАНИ

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о прибављању у јавну својину путем размене

Скупштина је са 33 гласа за, уз 10 уздржаних гласова, донела

**ОДЛУКУ
О ПРИБАВЉАЊУ У ЈАВНУ СВОЈИНУ ПУТЕМ РАЗМЕНЕ**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о отуђењу покретних ствари – опреме из јавне својине

Скупштина је са 32 гласа за, уз 9 уздржаних гласова, донела

**ОДЛУКУ
О ОТУЂЕЊУ ПОКРЕТНИХ СТВАРИ – ОПРЕМЕ ИЗ ЈАВНЕ СВОЈИНЕ**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТЧЕТВРТА ТАЧКА: Извештај о реализацији подстицајних средстава у пољопривреди у 2013. и 2014. години

Уводно излагање поднео је Тихомир Ђуровић, председник Комисије за доделу подстицајних средстава у пољопривреди.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Јоле Пешић, Радисав Рацковић, Мира Милинковић, Драгутин Ђуровић, Бошко Обрадовић, Александар Максимовић, Александар Танасковић, Милан Тановић, Слободан Ненадић, Гордана Плазинић Цикић и Владан Милић.

Јоле Пешић је рекао да су порези на имовину знатно увећани и прочитао решење из кога се види да је у том случају порез увећан 150 пута, па је питање да ли се и на који начин подстиче пољопривредна производња. Рекао је да су га бројни грађани контактирали и доносили пореска решења на увид из којих се види велики пораст пореских обавеза.

Радисав Рацковић је рекао да је извештај Комисије непотпун и непрегледан, а највећа критика се огледа у томе да у табели не стоји број пољопривредног газдинства. Такође није наведено колико домаћинства, корисника средстава, је контролисано, а стоји да је средства добило 153 домаћинства а Комисија је обишла само 93. И он је рекао да су превелики порези и да то оптерећује пољопривредног произвођача. Предложио је да Скупштина донесе закључак да убудуће овакви извештаји буду писменији и прецизнији. Прочитао је шта све и одакле Србија увози и закључио да је свака

прича о пољопривреди у Србији бесмислена. Политика отварања великих тржних центара додатно уништава пољопривреднике. Рекао је да се сагласности и дозволе за отварање тржних центара лако дају, а на другој страни, сточна пијаца у Мрчајевцима годинама стоји затворена.

Мира Милинковић је рекла да на територији града Чачка има 12.000,00 пољопривредних газдинстава, а када се тај број упореди са издвојеним новцем за подстицај види се да се не ради о значајној помоћи пољопривредницима. Износи помоћи у висини до 100.000,00 динара су мали и нису неки подстицај. Истакла је да није добро да се пољопривредници ограничавају тако да за ова средства могу конкурисати сваке друге године, јер то није системско улагање и нема прави ефекат. Рекла је да се мало улаже у постављање противградних мрежа и у прерадне капацитете, тако да нема сталности и јасне стратегије. Из свега овога види се да је о свему одлучивала Комисија градоначелника, а да скупштинска комисија и „струка“, нису консултовани. Град нема механизам да контролише шта се десило са одобреним средствима и у које сврхе су утрошена. Не може подстицај бити у висини од 5.000,00 динара, то није ништа. Начин на који се кроз ове програме подржава развој сточарства није добар, није право решење и нема услова за развој фарми. Питање је колико је одржива уведена мера за товна грла. Генерално ниво подстицајних средстава за све је мали, једино је мало више опредељено за набавку опреме и механизације, па се не може говорити о подршци развоја пољопривреде. Закључила је рекавши да се једном мора решити проблем продаје пољопривредних производа на магистралу доношењем одлуке коју ће сви поштовати.

Драгутин Ђуровић је рекао да је Комисија уложила велики напор али да су због критеријума које је заузела, оштећени мањи произвођачи, тако да су неки добили мања а неки већа средства. Због тога сматра да би нешто у начину расподеле требало променити. Када је у питању подстицај за набавку средстава и опреме, мишљења је да би можда боље било да град конкурише код произвођача и продаваца, него пољопривредници појединачно, јер би се тако можда повољније куповало, а уједно и уштедела средства из градског буџета.

Бошко Обрадовић је рекао да се са градским руководством не слаже ни у чему што они називају пољопривредном политиком. Читав тај концепт је потпуно промашен. Они нису уважили ни мишљења Савета за пољопривреду, због чега је председник овог радног тела поднео оставку. Помоћ пољопривредним произвођачима се своди на делење поклона појединцима за рад прикупљања политичких поена. Из ових материјала не види се којој области пољопривредне производње се даје приоритет и где се опредељују највећа средства. Уз то, никада нисмо добили извештај стручних органа и служби, посебно о томе коју врсту пољопривредне производње форсирати, која домаћинства и опрему за производњу. Покрет Двери сматра да треба улагати у обнову земљорадничких задруга, јер би се на тај начин најбоље организовала производња и заштитили домаћи произвођачи. Најважније је што пре обновити некадашњи ПИК Чачак који је својевремено обухватио откуп, прераду и трговину основним животним намирницама на једном месту.

Александар Максимовић се слаже да ефекти ових мера нису много велики, али да се чини онолико колико је могуће у овим условима. Дилема да ли форсирати улагања у сточарство или повртарство увек ће постојати, али треба рећи да град нема средстава за неке велике инвестиције. Због тога је нужно правично расподелити расположива средства. Коментаришући ставове одборника из Двери српских рекао је да аграрну политику не креира град, већ држава, па да критике упућене градским властима не стоје.

Александар Танасковић је рекао да се из материјала види да нема стратегије развоја села и нема јасне стручне обједињене пољопривредне политике. Такође не види се где опредељена средства одлазе и какви су ефекти оваквих улагања. Даје се свима по мало што никоме није довољно и сви су незадовољни. Рекао је да не треба причати о нечему што је далека будућност, већ се бавити актуелном ситуацијом и конципирати краткорочне планове.

Милан Тановић је рекао да увек исти људи добијају велика средства, а једном броју људи даје се по 1000,00 динара што није ништа и нема никаквог смисла.

Слободан Ненадић је рекао да је кључни проблем како се новац за ове намене усмерава и у које сврхе. Рекао је да европска унија све чини да уништи нашу пољопривреду, да наши политичари не чине ништа да заштите пољопривредне произвођаче.

Гордана Плазенић Цикић је рекла да се субвенције дају на основу конкурса и поднетих захтева за доделу средстава и дају се искључиво онима који су конкурисали. Ко није конкурисао не може да добије средства. Главни проблем у Србији, по њеном мишљењу, је што село стари, што има све више старачких домаћинстава и ту држава треба да направи јасну стратегију како ће се овај проблем решавати. Тамо где су се произвођачи удружили, ствари су се покренуле на боље и то би требало да буде оријентација. Што се тиче ових средстава, многима су помогла да покрену или унапреде сопствену производњу и то су свакако позитивни ефекти. Сматра да се не може условљавати ко ће се чиме бавити, већ треба подржати оне које имају добре идеје и који испуне услове конкурса.

Владан Милић је рекао да Правилник за расподелу средстава није идеалан, да се стално унапређује, али постоје и ограничења која произилазе из републичких прописа, па се ту не може ништа учинити. Сматра да је овакав начин поделе подстицајних средстава најкоректнији. Ове године је уведена мера остављања женских телади којом ће сачувати преко 300 комада грла и тај пројекат је Комисија подржала. Водеће пољопривредне гране на нашем подручју су сточарство и воћарство, ту се доста улаже, али ефекти се не могу видети одмах, већ за неку годину. Рекао је да се и Комисија и град труде да равномерно захвате што више људи и са што више месних заједница, како би се равномерно помагао развој. Закључио је рекавши да је из градског буџета укупно издато 15.000.000,00 динара и поновио да се Правилник о расподели средстава стално унапређује и да се подршка равномерно даје и повртарима и воћарима и сточарима.

На питања и примедбе изнете у претресу одговарао је Тихомир Ђуровић.

Председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Извештај

Скупштина је са 35 гласова за, 7 гласова против уз 4 уздржана гласа донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о реализацији подстицајних средстава у пољопривреди у 2013. и 2014. години, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТПЕТА ТАЧКА: Информација о употреби ћириличног писма у раду органа града, градских управа, јавних предузећа и установа чији је оснивач Град Чачак

Уводно излагање поднео је Љубодраг Петковић, секретар Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Ћендић, Бошко Обрадовић и Радисав Рацковић.

Драган Ћендић је подсетио све да у граду постоји удружење „Ћирилица“ које се бави чувањем и заштитом ћириличног писма и позвао све професоре чачанских школа да приступе овом удружењу. Цитирао је Закон о службеној употреби језика и писма рекавши да се не спроводи доследно и да органи који треба да врше надзор и спроводе овај Закон не раде добро свој посао. Навео је неколико примера где се ова одредба изиграва и не примењује (путокази, рачуни и обрачуни јавних предузећа итд.) питао је ко је управни инспектор који је задужен за контролу спровођења ових норми.

Бошко Обрадовић сматра да је ћирилица и овде у граду и у целој држави понижена и да се не спроводи онако како је законом регулисано. Однос према ћирилици је однос и према историји, традицији, култури и идентитету народа. По његовом мишљењу наши непријатељи боље схватају важност очувања писма него ми сами. Рекао је да је то најсавршеније, најбоље, најпрецизније и најлепше писмо и да ми Срби треба да се поносимо таквим писмом, а не да га сами омаловажавамо и потискујемо. Посебно је замерио републичким органима, али и локалним ЈП да крше прописе о употреби ћириличног писма. Рекао је да нема државе у свету, сем Србије, у којој постоје два писма. Рекао је да надлежни органи стално треба да контролишу примену законских норми, не само у градској Скупштини, већ на сваком месту, а

Одборничка група Двери српске ће упорно подсећати и терати их да уведу ред у овој области.

Радисав Рацковић сматра да проблеми у употреби ћириличног писма су још једна последица претеране отворености према свету по сваку цену, чиме се прихвата све што долази с поља, а домаће омаловажава и потискује.

На питања и предлоге изнете у расправи одговорио је Љубодраг Петковић, секретар Скупштине града.

Председник Скупштине је закључио расправу и ставио на гласање Информацију о употреби ћириличног писма у раду органа града градских управа, јавних предузећа и установа чији је оснивач Град Чачак

Скупштина је са 41 гласом за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Информација о употреби ћириличног писма у раду органа града, градских управа, јавних предузећа и установа чији је оснивач град Чачак у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТШЕСТА ТАЧКА: Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања

1. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана Управног одбора Дома културе Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Славица Драгутиновић, председник Комисије

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу који је председник Скупштине отворио није било учесника па је Скупштина затим са 30 гласова за, донела

Р Е Ш Е Њ Е

О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА ДОМА КУЛТУРЕ ЧАЧАК

тако што се разрешава Душан Радојевић а именује Ивана Дамљановић.

2. Предлог решења о разрешењу односно именовању два члана и два заменика члана Изборне комисије града Чачак

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовала Гордана Плазинић Цикић која је истакла да ће гласати против, јер се не слаже да се чланови оснивачи странке смењују без ваљаног образложења

Скупштина затим са 33 гласа за, и 2 гласа против, донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ДВА ЧЛАНА
И ДВА ЗАМЕНИКА ЧЛАНА ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ ГРАДА ЧАЧАК

тако што се разрешавају Зоран Спасовић, Љиљана Миловановић, Радослав Вучићевић, Милош Минић, а именују Горан Чоланић, Марина Суруџић, Марко Трнавац и Зоран Спасовић,

3. Предлог решења о разрешењу односно именовању председника
Управног одбора Дома здравља Чачак

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу који је председник Скупштине отворио није било учесника па је Скупштина затим са 38 гласова за, донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА
УПРАВНОГ ОДБОРА ДОМА ЗДРАВЉА ЧАЧАК
тако што се разрешава Петар Јанковић а именује Милорад Ранитовић.

Решења су саставни део записника.

ДВАДЕСЕТСЕДМА ТАЧКА: Информација о изградњи трансфер станице
на локацији „Прелићи“

Уводно излагање поднео је Драган Николић, помоћник градоначелника.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драгутин Ђуровић, Слободан Ненадић, Драган Ђендић, Гордана Плазинић Цикић, Драган Бисенић, Владица Гавриловић, Стојан Марковић, Војислав Илић и Вељко Неговановић.

Драгутин Ђуровић је говорио о ситуацији у којој се налазе становници који живе у близини бивше депоније „Прелићи“, која, практично, још увек није затворена, јер се ту и даље, на разне начине, доноси ђубре, да локација није заграђена, заштитећена, није покривена видео надзором и да је нико не контролише. Грађани имају свакодневне проблеме због непријатних мириса ђубрета или дима, реагују и траже помоћ надлежних органа у граду, али

проблем се не решава. Било је речено да ће се извршити рекултивација депоније, уградња биотрнова итд. оног тренутка када почне са радом депонија „Дубоко“, али ништа од тога још није урађено. Такође, наложено је ЈКП „Водовод“ да изгради постројење за пречишћавање отпадних вода, али ни то није урађено. Упутио је апел надлежним органима да почну да решавају ове и остале проблеме становника МЗ „Свети Сава“.

Слободан Ненадић је уочио да у материјалу стоји да није потребно извршити процену утицаја на животну средину, што је бесмислено, поготово када се ради о комуналном отпаду. Речено је да са почетком рада трансфер станице престаје са радом линија за селекцију отпада у „Техносу“, па је питао шта ће бити са радницима који сада раде на тим пословима.

Драган Ћендић је говорио о стању МЗ „Свети Сава“ и одлучности свих чланова Савета МЗ да се проблеми грађана решавају. Рекао је да, поред депоније „Прелићи“ тамо постоје и проблеми асфалтне базе, необезбеђеног пружног прелаза, недостатка тротоара у ул. Раденка Јањића и великог саобраћаја теретних возила која пролазе овом улицом. У претходном периоду у више наврата обећавано је да ће се ови проблеми решити, да ће се стара депонија рекултивисати али још увек ништа није решено и грађани оправдано реагују. Упутио је апел надлежним органима да одмах почну са решавањем ових проблема.

Гордана Плазинић Цикић је подсетила да су идејни творци пројекта изградње трансфер станице тадашњи помоћник градоначелника Велимир Митровић и Петар Домановић, председник Управног одбора ЈКП „Дубоко“ и да сви проблеми који произилазе из такве одлуке не могу да се стављају на терет ни претходној помоћници градоначелника ни садашњем помоћнику.

Драган Бисенић је рекао да већ скоро 4 године прича на Скупштини о овом проблему, али да помака у решавању овог и других бројних проблема у МЗ „Свети Сава“ нема. Рекао је да је претходни помоћник градоначелника Мирјана Ђоковић привела крају пројекат и документацију коју је наследила, а да Савет МЗ „Свети Сава“ није дао сагласност, што се овде погрешно наводи. Рекао је да је приликом потписивања уговора са ЈКП „Дубоко“, једино Чачак преузео обавезу да изгради трансфер станице, док други оснивачи то нису учинили. Генерални урбанистички план за ово подручје града Чачка не предвиђа изградњу трансфер станице. Приликом одлучивања о приступању регионалној депонији, речено је да ће депонија „Прелићи“ бити затворена и рекултивисана и да ће бити уграђени биотрнови. Ништа од тога није урађено, већ ће становници овог дела града добити трансфер станицу, па ће опет комплетан отпад града Чачка долазити на исто место. Поновио је да, поред овог проблема, становници ове МЗ већ дуже време траже од градских власти да им реши и друге озбиљне проблеме, као што је изградња тротоара, парка за децу, обезбеђење пружног прелаза, да се реши транзит тешких теретних возила и да уколико је трансфер станица граду неопходна, град за узврат треба нешто да учини и за ово насеље. Рекао је помоћнику градоначелника да провери како

може да ради асфалтна база без дозволе и сагласности да испуњава еколошке стандарде.

Владица Гавриловић је хронолошки подсетио на ток догађаја везано за гашење депоније „Прелићи“ и за све поступке који су предузимани закључно са садашњом причом око изградње трансфер станице. Подсетио је да су неке обавезе прихваћене из уговора везаних за решавање питања одвожења и депоновања комуналног отпада и да се оне морају реализовати. Уређење и озелењавање старе депоније мора што пре да се обави како би грађани ове МЗ могли нормално да живе. Рекао је да је и он члан Савета МЗ и да тврди да сагласност за изградњу трансфер станице није дата.

Стојан Марковић је рекао да, упркос чињеници да из овог дела града долази највећи број одборника, овај део града представља најгори и најнеуређенији простор у граду са више озбиљних оптерећујућих проблема. Због тога нема смисла слушати лицемерне изјаве одборника власти са овог подручја који за све ове године ништа нису урадили, а време пролази и проблеми грађана остају. Подсетио је да је својевремено град расписао и самодопринос за изградњу депоније, да је било више разних покушаја да се ови проблеми реше, али проблем старе депоније још увек није решен. Закључио је рекавши да би одборници са територије ове МЗ требали да се уозбиље и већим ангажовањем утичу на коначно решавање ових проблема.

Војислав Илић градоначелник је подсетио да и он живи у Атеници и да је, прво што је урадио долазећи на ову функцију, било решавање питања одвожења комуналног отпада на депонију „Дубоко“. Рекао је да су урбанисти проценили да трансфер станица треба да се гради на овој локацији, која иначе припада КО Коњевићи и да је град ту препоруку прихватио. Поред овог проблема, тачно је да у МЗ „Свети Сава“ постоји велики број озбиљних проблема који мора да се решавају и у вези са тим рекао да ће прво бити решавано питање фекалног колектора за чије финансирање је град конкурисао за средства из донације. Што се тиче депоније рекао је да ће се све инспекцијске службе и Комунална полиција појачати контролу и спрече све оне који недозвољено улазе на овај простор и угрожавају грађане.

Вељко Неговановић председник Скупштине је, закључујући расправу, предложио да се почне са постепеним решавањем проблема на територији МЗ „Свети Сава“ и да то буду закључак уз информацију која се усваја.

На питања и примедбе изнете у претресу одговарао је Драган Николић, помоћник градоначелника.

Председник Скупштине је закључио претрес и ставио на гласање Информацију о изградњи трансфер станице на локацији „Прелићи“

Скупштина је са 29 гласова за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Информација о изградњи трансфер станице на локацији Прелићи, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Да руководство града у складу са раније датим обећањима, што пре приступи решавању проблема са којима се сусрећу грађани МЗ „Свети Сава“ с обзиром да живе у непосредној близини бивше депоније, будуће трансфер станице, асфалтне базе, јужног фекалног колектора, што све утиче на животну средину и угрожава здравље становништва.

Материјал је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТОСМА ТАЧКА: а) Предлог одлуке о прихватању иницијативе за увођење самодоприноса за МЗ Пријевор

б) Предлог закључка о припреми Нацрта предлога одлуке о увођењу самодоприноса за МЗ Пријевор

Уводно излагање поднео је Небојиша Бежанић, начелник Градске управе за опште и заједничке послове.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто у претресу нико није јавио за реч, председник је ставио на гласање Предлог одлуке о прихватању иницијативе за увођење самодоприноса за МЗ Пријевор

а) Скупштина је, са 32 гласа за донела

ОДЛУКУ О ПРИХВАТАЊУ ИНИЦИЈАТИВЕ ЗА УВОЂЕЊЕ САМОДОПРИНОСА ЗА МЗ ПРИЈЕВОР

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине

Председник Скупштине је ставио на гласање Предлог закључка о припреми Нацрта предлога одлуке о увођењу самодоприноса за МЗ Пријевор.

б) Скупштина је, са 34 гласа за донела

ЗАКЉУЧАК О ПРИПРЕМИ НАЦРТА ПРЕДЛОГА ОДЛУКЕ О УВОЂЕЊУ САМОДОПРИНОСА ЗА МЗ ПРИЈЕВОР

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал по овој тачки је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТДЕВЕТА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори

Председник Скупштине је питао одборнике да ли су задовољни достављеним одговорима на постављена одборничка питања.

Гордана Плазинић Цикић је изјавила да није задовољна достављеним одговорима из ЈКП "Комуналац" и истакла даће своје примедбе упутити директно Надзорном одбору предузећа.

Милан Тановић је изјавио да није задовољан достављеним одговором јер је својевремено када је срушен дом у Качулицама обећано да ће бити изграђен нови дом.

Радојица Пантовић није био у сали како би се изјаснио о достављеном одговору.

Славица Драгутиновић је изјавила да је задовољна достављеним одговорима.

Ђорђе Шипетић је изјавио да није задовољан достављеним одговором и тражи да се одговор допуни траженим информацијама.

Председник Скупштине је питао одборнике да ли желе да поставе нова одборничка питања.

За реч се јавио Ђорђе Шипетић који је поставио питање за ЈКП „Водовод“ зашто на траси водовода у Бањици није прикључена породица Стовраг. Поставио је питање и како је могуће да ПГР Центар није усаглашен са ГУП-ом, јер је планирана различита намена за простор између улица Љубићске, Светог Саве и Градског бедема.

Драган Ћендић је поставио питање Градској управи за урбанизам на кога се воде просторије које користи СУБНОР Чачак и да ли измирују обавезе (да ли плаћају воду, грејање, изношење смећа).

Слободан Ненадић је рекао да је набављена капа за ЕГ снимање одраслих, па је питао да ли ће и када бити набављена капа за снимање деце.

Гордана Плазинић Цикић је питала ко је надлежан за кошење траве у делу дворишта зграде у ул. Кнеза Васе Поповића поред игралишта . Рекла је да су јој се обратили грађани из ул. Призренске бр. 6. који се жале на непријатне мирисе који се шире из канализационе мреже, па поставља питање ко је надлежан да одржава ову мрежу и да санира овај проблем.

Славица Драгутиновић је питала ко је задужен за одржавање тротоара у ул. Стевана Првовенчаног, јер се тротоар на једној страни улице одржава а на другој не. Питала је ко је задужен за одржавање тротоара у Немањиној улици обзиром да су изровани од корења дрвећа. Питала је да ли постоји могућност да

се једна просторија у Дому у Трнави оспособи за спровођење наставе за два одељења деце предшколског узраста у Трнави. Поставила је питање и ко је надлежан за пражњење контејнера на сеоском подручју и затражила да се то чешће обавља.

Драгутин Ђуровић је поставио питање да ли ће се зграда старе школе у Горњој Атеници преуредити и привести некој намени.

Миленко Каличанин је питао када ће се завршити радови у садашњој улици Булевар Танаска Рајића, тротоари, шахтови и санирати проблем површинских вода које се из околних улица сливају на коловоз.

Милан Тановић је питао када ће се извршити санацију прелаза преко Трнавске реке код куће Звездана Бошковића, код Даниловића куће, у трнавском пољу и извршити преправке бетонског моста код Авића кућа у складу са примедбама које је комисија Савета МЗ Трнава предала Градској управи у августу 2011. године и да ли су надлежне службе контролисале радове и да ли је надзорни орган примио радове. Ко ће да сноси одговорност ако оближње куће и њиве и бунаре Трнавска река поплави. Затим када ће се асфалтирати пут Трнава-Виљуша за шта је још 2014. године поднет захтев и речено да ће се финансирати са позиције атараских путева. У вези са тим поставио је питање да ли је помоћник градоначелника Милан Бојовић благовремено поднео захтев министарству за средства која даје Република за изградњу атарских путева у износу од 50 милиона или је пропустио да то уради.. Питао је зашто није заказан збор грађана у МЗ Трнава иако за то постоји захтев довољног броја грађана. Питао је да ли постоји могућност да се поново отвори пошта у Трнави. Поставио је питање директору ЈКП „Водовод“ зашто је поскидао водомере у МЗ Трнава и зашто се меша у туђе власништво, где су ти водомери и ко је финансирао њихово скидање и зашто Градоначелник не поступи по закључцима који су донети на састанку са грађанима МЗ Трнава у вези увођења воде са система Рзав за цело село Трнава.

Председник Скупштине Вељко Неговановић је, с обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио седницу Скупштине у 21 сат.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА

Број: 06- 113/15-I

1., 2. и 6. јул 2015. године

СЕКРЕТАР

Скупштине града Чачка,
Љубодраг Петковић

ПРЕДСЕДНИК

Скупштине града Чачка,
Вељко Неговановић

Записник са 44. седнице усвојен је на 46. седници Скупштине града,
одржаној 29. и 30. септембра и 2. октобра 2015. године.