

З А П И С Н И К  
са ЧЕТРДЕСЕТПЕТЕ седнице Скупштине града Чачка,  
одржане 16. јула 2015 . године, у великој  
сали Скупштине града Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 25 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од Секретара Скупштине, присутно 63 одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа, представници средстава јавног информисања и народни посланици Мирјана Ђоковић и Александар Радојевић.

Седници од почетка до закључења заседања нису присуствовали одборници Мирослав Спасојевић, Лазар Чикириз, Милан Рогановић, Тања Поповић, Душица Бојовић, Стана Ђукић, Милисав Митровић и Момчило Спасић.

Затим је председавајући, председник Скупштине обавестио одборнике да им је предлог дневног реда достављен уз позив за седницу, па је питао ко је за предложени дневни ред.

Пошто су поједини одборници негодовали тражећи да изнесу предлоге за допуну дневног реда Владан Милић, заменик председника Скупштине је подсетио да на састанку председника одборничких група није било предлога за допуну и да су се сагласили да се и на седници Скупштине не предлажу допуне дневног реда.

Вељко Неговановић, председник Скупштине је, пошто одборници „Двери“ нису прихватили овај договор, питао да ли има предлога за допуну дневног реда.

За реч се јавио Слободан Ненадић који је предложио да се у дневни ред уврсти извештај у вези прославе 200 година Боја на Љубићу.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Слободана Ненадића.

За овај предлог било је 18 одборника, и 34 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Ђорђе Шипетић је подсетио на догађаје у насељу Калуђерица и проблеме грађана тог краја, које је већ изнео на претходној седници Скупштине, па је предложио да се ова тачка уврсти на дневни ред и разјасни да ли је Имовинско правна служба упозната са дешавањима на парцели у овом насељу и како је та парцела отуђена из јавне својине у корист појединаца блиских власти.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Ђорђа Шипетића.

За овај предлог био је 21 одборник, уз 26 уздржаних одборника, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Ацо Ђенадић је предложио да градоначелник до краја седнице извести Скупштину шта је са средствима намењеним Комисији за ископавање гробница и када ће Градско веће донети одлуку поводом тога, јер је Комисија већ поднела пројекат. Истакао је важност доношења такве одлуке у циљу откривања истине и осуде свих злочина.

Председник Скупштине је питао одборнике ко је за то да градоначелник до краја седнице извести Скупштину о питањима у вези предлога одборника Аца Ђенадића.

За овај предлог било је 17 одборника, и 17 одборника против, уз 1 уздржан глас па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Бошко Обрадовић је истакао да се догађа да се у различитим приликама од битних званичника других држава и народа Срби ниподаштавају и занемарују злочини почињени над њима, а представници српске власти учествују у комеморацијама и одају почаст другим народима, па је предложио да се као тачка дневног реда уврсти доношење акта који ће бити заједнички предлог свих одборничких група и којим ће се исказати поштовање и сећање на све српске жртве страдале од 1991. до 1999. године, да се Срби као народ заштите од геноцида, у нади да се тако нешто више не понови. Навео је да из досадашње историје очигледно није извучена поука и да је недопустиво да нашег држављанина уз то премијера државе неко гађа каменицама.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Бошка Обрадовића.

За овај предлог било је 23 одборника, 21 је био уздржан, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Председник Скупштине је изрекао меру опомене одборнику Ацу Ђенадићу јер је добацивао са места.

Милан Тановић је прочитао захтев грађана Трнавe који је предат 8. маја 2015. године за сазивање збора грађана јер су незадовољни радом руководства.

Пошто и после више упозорења председника Скупштине да изнесе свој предлог за допуну дневног реда одборник Милан Тановић то није учинио, већ је наставио са својим излагањем, председник Скупштине му је изрекао меру опомене.

Милан Тановић је затим тражио разрешење председника Скупштине и градоначелника и предложио да све одборничке групе добију снимке са седница Скупштине почев од 20. седнице Скупштине.

Мирјана Миленковић-Таловић је предложила да се као 4. тачка дневног реда уврсти предлог решења о разрешењу председника и чланова Комисије за именовање директора ЈКП „Чачак“, јер није у реду да после незаконито спроведеног поступка иста Комисија опет предлаже кандидата за директора предузећа.

Љубодраг Петковић, секретар Скупштине, је рекао да је то питање већ разматрано и да ће, по прибављеном предлогу за новог представника Сталне конференција градова и општина, уместо Мирјане Ђоковић, која је народни посланик и не може више бити члан Комисије, то питање бити на дневном реду Скупштине.

Председник Скупштине је, због добацивања и ометања рада на седници изрекао меру опомене одборнику Александру Танасковићу, а одмах након тога и другу меру опомене.

Председник Скупштине је затим ставио на гласање предлог одборнице Мирјане Миленковић-Таловић.

За је било 25 одборника, 30 одборника је било против, уз 1 уздржаног одборника, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Радисав Рацковић је подржао предлог одборника Тановића за разрешење председника Скупштине и градоначелника, рекао да његова одборничка група такође подржава тај предлог и питао ко је и колико новца узео за парцелу у насељу Калуђерице.

Предраг Живковић је затражио информације о поштовању Одлуке о радном времену угоститељских објеката јер неколико локала на обали Мораве, како је рекао, терорише грађане.

Председник Скупштине је предложио да се то питање уврсти у дневни ред наредне седнице Градског већа, а одборник Предраг Живковић се сложио са тим предлогом.

Бранислав Лазовић је навео како је грађане Месне заједнице Лугови узнемирило то што ће новоотворена амбуланта бити смештена у једном делу објекта вртића и поред простора који поседује Месна заједница али који функционери користе за дружење. Нагласио је да су грађани Лугова за отварање

амбуланте, али сматрају да нема разлога да се тиме умањује простор предвиђен за децу. Такође је навео да у овој Месној заједници просторије Дома пензионера су дате у закуп продавници, а закупнина се плаћа путем компензације јер функционери Месне заједнице узимају пиће у овој продавници за своје потребе. Поставио је одборничко питање је да ли се овакво ради и у другим месним заједницама.

Председник Скупштине је рекао да отварање амбуланте у оквиру објекта вртића уопште није разматрано.

Јоле Пешић је предложио да се као тачка дневног реда уврсти извештај начелника Градске управе за локалну пореску администрацију у вези притужби грађана на порез за ову годину. Рекао је да разуме објашњења која је добио од начелника, Катастра и Урбанизма, али је нагласио да због грешке у Одлуци не могу грађани плаћати порез многоструко већи него што би требало. Истакао је да је то проблем целог града и да је неопходно пронаћи неко решење.

Председник Скупштине је рекао да ће се до промене законских одредби наћи начин да се изађе у сусрет грађанима и нађе неко решење.

Јоле Пешић је затим затражио да начелник Локалне пореске администрације појасни у чему је проблем великог броја грађана.

Душко Савковић, начелник Градске управе за локалну пореску администрацију је појаснио да Скупштина града није надлежна да решава по жалбама на појединачна решења грађана и да о томе одлучује другостепени орган, а да је проблем настао због начина на који су скупштинском Одлуком одређене зоне, подсећајући да приликом доношења ове Одлуке његов предлог није прихваћен, и да би проблем требало да се реши најављеним изменама Закона, што је у надлежности републичке Скупштине.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Јола Пешића.

За овај предлог је гласало 26 одборника, уз 25 уздржаних одборника, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Драган Ћендић је предложио да све одборничке групе добију снимке са седница Скупштине овог сазива и да то убудуће буде пракса, јер није задовољан начином израде записника који по његовом мишљењу задњих неколико година „није меродаван, двосмислен је и врло алџав“.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Драгана Ћендића.

За овај предлог је гласало 24 одборника, и 17 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Александар Танасковић је рекао како излазе на видело незаконито донете одлуке и подсетио како је још у јануару тражио образложење од секретара Скупштине и градоначелника зашто је Одлука о буџету донета после прописаног рока. Овом приликом је тражио изјашњење јавног правобраниоца по том питању и питао зашто председник Скупштине крши закон.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Александра Танасковића, да се у дневни ред уврсти извештај секретара, градоначелника и јавног правобраниоца у вези кршења закона од стране председника Скупштине, а због доношења Одлуке о буџету после Законом предвиђеног рока.

За овај предлог је гласало 17 одборника, уз 26 уздржаних одборника, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Љиљана Ранковић је подсетила председника Скупштине на обећање дато на претходној седници да ће се у дневни ред следеће седнице уврстити извештај Савета за јавни ред и мир.

Председник Скупштине је објаснио да у то време данашња седница није била у плану, па је предложио да се тај извештај уврсти у дневни ред наредне седнице а одборница Љиљана Ранковић се сложила са предлогом.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, утврдила следећи

#### Дневни ред:

1. Предлог решења о престанку функције директора ЈКП „Чачак“ Чачак
2. Предлог решења о именовању в.д. директора ЈКП „Чачак“ Чачак
3. Одборничка питања и одговори

#### РАД ПО ПОЈЕДИНИМ ТАЧКАМА ДНЕВНОГ РЕДА

ПРВА ТАЧКА: Предлог решења о престанку функције директора ЈКП „Чачак“ Чачак

У уводном излагању по овој тачки дневног реда председник Скупштине је констатовао да су Обраду Стевановићу и Петру Домановићу, престале функције.

Решења су саставни део записника.

ДРУГА ТАЧКА: Предлог решења о именовану в.д. директора  
ЈКП „Чачак“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Славица Драгутиновић, председник Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Брајовић, Драган Вучетић, Мирјана Миленковић-Таловић, Бранислав Лазовић, Миленко Каличанин, Драган Ђендић, Ацо Ђенадић, Јоле Пешић, Александар Максимовић, Бошко Обрадовић, Александар Радојевић, Миладин Ристановић, Мирјана Ђоковић, Дмитар Поповић, Стојан Марковић, Радисав Рацковић, Слободан Ненадић, Бојан Драшковић, Александар Танасковић, Љубодраг Петковић и Војислав Илић.

Драган Брајовић је питао зашто је ова тачка тек сад на дневном реду Скупштине, а затим је изнео своје мишљење о разлозима, рекавши да су на претходној седници на дневном реду били извештаји јавних предузећа па је било битно да се то изгласа. Није му било јасно зашто вршиоца дужности директора предлаже Комисија за кадрове и мандатно-имунитетска питања када је директора предложила Комисија за именовање директора тог предузећа. Навео је да има и оних који се противе досадашњем поступању у вези избора директора али изнад свега поштују коалициони споразум, па је нагласио да се треба противити таквом начину рада. Питао је да ли ће град морати да плати судске и остале трошкове ако учесници осталих конкурса за именовања директора поднесу тужбе. Упозорио је да уколико Петар Домановић буде тужио за изгубљене зараде и остале трошкове град ће морати и то да плати.

Драган Вучетић је нагласио да Закон о јавним предузећима прописује начин за именовање директора, као и начин престанка мандата, прочитао је члан 37. Закона и рекао да је тај члан прекршен јер Надзорни одбор није дао свој предлог за вршиоца дужности директора. Подсетио је да приликом избора директора свих предузећа Градско веће је гласало за те кандидате и о томе се говорило на похвалан начин, а Одлуком Суда је утврђено незаконито поступање Комисије.

Мирјана Миленковић-Таловић је питала зашто одборници нису добили пресуду Суда јер овако утврђене чињенице сазнају из медија. Подсећајући да је Одборничка група ДС приликом избора директора упозоравала да процедура није испоштована, питала ко је одговоран за овакво нешто и ко ће платити трошкове и остале накнаде. Да ли ће грађани морати све то да плате и да ли је Српска напредна странка за то одговорна. Нагласила је да је овај начин рада некоректан.

Бранислав Лазовић је питао како је могуће да један град као Чачак са толико запослених правника у Градској управи и јавним предузећима није на

правилан начин спровео конкурсе за избор директора. Похвалио је Суд јер је у овом случају предмет врло брзо решен док други спорови трају годинама. Имао је неколико питања која су се односила на последице судске одлуке, шта са одлукама предузећа које су у међувремену донете, да ли ће изгубљене зараде бившег директора морати да плате грађани и да ли ће неко бар политички да одговара. Наводећи да има мишљења како ово предузеће никад није боље радило ипак избор директора није спроведен у складу са Законом. Рекао је да познавајући кандидата за вршиоца дужности директора и његово политичко опредељење мишљења је да ће га подржати више одборничких група, али његова одборничка група неће гласати за. Као спорно је навео намеру владајуће коалиције да Петра Домановића постави за финансијског директора предузећа, јер сматра да би то предузеће довело до банкрота или би град морао да покрије кредит. Нагласио је да може навести више примера његовог, како је рекао, катастрофалног рада, па је као пример дао поређење трошкова за инвестициона одржавања у 2010, 2011. и 2012. години, када је Чачак за ову намену уложио десет пута, па и више, него други слични градови.

Миленко Каличанин је на почетку свог излагања питао зашто није било расправе по првој тачки дневног реда, а затим је рекао да на место директора треба именовати људе из струке, а како је припремљен материјал за ову тачку мишљења је да се понављају исте грешке. Питао је ко је предлагач за Скупштину, Надзорни одбор предузећа или Комисија. Имао је замерку што пресуда Суда није достављена одборницима, јер овакво не знају о чему дискутују, па је сугерисао да се убудуће седнице квалитетније припреме.

Драган Ђендић је питао ко је одговоран за пословање ЈКП „Чачак“ у претходном периоду и да ли ће досадашњи директор да одговара уколико кривичне пријаве које је поднео против бившег директора, пословних сарадника предузећа и извођача појединих радова буду неосноване. Тражио је видео снимак са седнице Скупштине на којој се гласало за именовање Обрада Стевановића, подсећајући на поједине изјаве бивше помоћнице градоначелника, за које каже да су неистините, рекао да ће се она вероватно позвати на посланички имунитет.

Ацо Ђенадић је рекао како су коалицији на власти најважнија партијска постављења, а то као и многе друге одлуке се доносе на незаконит начин. Сматра да градску власт не интересује организација Боја на Љубићу, геноцид, урбанистичка мафија, кршење Закона о буџету, али су битна партијска постављења, која ће кад његова странка буде на власти лако решити, јер су у питању, како је рекао, све нестручни кадрови.

Јоле Пешић је питао да ли постоји могућност да се одборницима достави пресуда како би знали због чега директору престаје функција. Такође је питао да ли је тачно да је један кандидат, који је поднео пријаву на све конкурсе и испунио услове, тужио град а спор се завршио судским поравнањем. Додао је да то не би било први пут да нико није крив, а из буџета се плаћају трошкови.

Председник Скупштине је изрекао другу опомену одборнику Ацу Ђенадићу.

Александар Максимовић је рекао да се сећа како је Демократска странка постављала своје кадрове, да је СНС по коалиционом споразуму преузела одговорност за ЈКП „Чачак“ и да има кадрове, како за ово тако и за остала предузећа, јер је на сваки конкурс било пријављено више кандидата СНС и углавном сви су испунили услове конкурса. Наводећи да у свим комисијама за именовање директора има правника, подсетио је да је он упозоравао како спроведени поступак није у складу са Законом, па је предложио да се што пре распише нови конкурс и промени састав Комисије.

Председник Скупштине је изрекао меру опомене одборнику Радисаву Рацковићу.

Бошко Обрадовић је рекао како коначно за све оно на шта је Одборничка група „Двери“ упозоравала сада постоји судска Одлука, коју је председник Скупштине покушао да сакрије тиме што није достављена одборницима у материјалу за седницу и где се наводи шта је све незаконито урађено у току избора директора, а затим је прочитао делове пресуде. Питао је зашто Комисија није поднела оставку јер је одговорна за све трошкове, дневнице одборника, па то треба и да плати. Наводећи како је одборник Александар Радојевић дао изјаву за медије где каже да су кандидати за директоре пред страначким органима излагали програме предузећа, нагласио како су у питању само партијска постављења уместо стручне оцене кандидата. Поновио је да за све ово неко треба да сноси одговорност и поднесе оставку.

Председник Скупштине је изрекао меру опомене одборнику Бошку Обрадовићу, у току његовог излагања, јер је износио неистине.

Затим је председник Скупштине изрекао меру опомене одборнику Драгану Ђендићу.

Потом се за реч јавила Мирјана Миленковић-Таловић због повреде члана 144. став 2. Пословника о раду Скупштине и навела да је одборник СНС изнео неистине у вези Демократске странке, а председник Скупштине на то није реаговао.

Председник Скупштине се изјаснио да није прекршио Пословник, а пошто одборница Мирјана Миленковић-Таловић није била задовољна одговором, председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је прекршио члан 144. Пословника.

За је било 22 одборника, 28 одборника против, уз 1 уздржаног одборника, па је председник Скупштине констатовао да Пословник није повређен.

Александар Радојевић је рекао да његова изјава коју је поменуо одборник Бошко Обрадовић је право сваке странке а да на Одлуку о избору директора



правник у предузећу, актуелни директор и Надзорни одбор могу поднети приговор. Такође је рекао да СНС не бежи од одговорности, да је одговорна за рад појединих предузећа, да нису задовољни радом свих директора, па би можда требало, у консултацијама са јавним правобранилаштвом, аналогно овом случају, поступити и са осталима како не би било још проблема.

Миладин Ристановић је као члан Градског већа задужен за рад са јавним предузећима упозорио да би вд стање у предузећу требало скратити на најмању могуће време јер ће предузеће због непоштовања уговорних обавеза према банци трпети финансијске последице па се овим питањем мора бавити неко стручно лице које би предузело потребне активности да би се избегло плаћање пенала и штете за предузеће и град, јер су рокови кратки и кредит стиже на отплату.

Мирјана Ђоковић је због коментара појединих одборника у вези трансфер станице рекла да је уговор о изградњи потписан са ЈКП „Дубоко“ пре њеног постављења на дужност помоћника градоначелника и да је она као ресорно задужена за ту област само спроводила одлуке донете на координацијама. Нагласила је да сва јавна предузећа позитивно послују и да је буџет ликвидан, а затим је навела да је она у Комисији за именовање директора изабрана као представник СКГО и да је гласала за Обрада Стевановића, који је касније и оправдао поверење Повереништва странке која га је предложила, јер није била задовољна радом Петра Домановића. Не желећи да приватизује ситуацију, навела је да њен спор са Националном службом за запошљавање, где је била запослена, траје већ пет година.

Јоле Пешић је пришао говорници у намери да укаже на повреду Пословника, али га је председник Скупштине замолио да се удаљи јер је у претходном јављању због повреде Пословника то право злоупотребио и искористио за расправу.

Дмитар Поповић је изнео критике због дневног реда и организације седнице, председника Скупштине оптужио да манипулише одборницима и рекао да по његовом мишљењу доношењем судске пресуде Обраду Стевановићу не престаје функција већ се поступак за избор директора поништава до момента оцене и бодовања кандидата. Негодовао је јер су поједини одборници СНС критиковали Демократску странку иако су они ти који су одговорни за ову ситуацију. Подсетио је на намеру Петра Домановића од пре неколико година да приватизује ЈКП „Чачак“ и да је на његову иницијативу то спречено. Сматра да се доношењем ових решења ништа не добија и да ће штету да плате грађани иако је Комисија та која је требала да испоштује поступак.

Стојан Марковић је мишљења да је појам одговорности непознат за коалицију на власти и да Српска напредна странка која партиципира у власти са само једном трећином проузрокује све проблеме, којих је и раније било али због честе промене повереника ове странке одборници више не знају о чијем се предлогу расправља. Сматра да, за сада, са предлогом за вршиоца дужности директора ЈКП „Чачак“ нису погрешили. Прочитао је део пресуде где се наводи

да нису прописана мерила за избор директора, па је констатовао да поступак није добро спроведен ни за остала јавна предузећа, али у овом случају је поднета тужба. Упозорио је да ће бити проблем и са директором ЈП „Градац“ и да ће бити одговорни сви они који су за њега гласали. Сугерисао је да вршилац дужности директора исправи грешке које је направио досадашњи директор, наводећи продају стана једног корисника грејања и отказ једне запослене.

Радисав Рацковић је питао да ли овако нешто још негде постоји, крши се закон због диктатуре функционера на власти, многи одлазе из града, уместо најбољих студената и стручњака за директоре се постављају политичке личности а то све кошта грађане. Додао је да је овде пракса када директор или неки други функционер поступа противзаконито добије још бољу функцију.

Слободан Ненадић сматра да када би се преиспитивале све одлуке Скупштине било би више седница сличних данашњој него редовних, а грађани морају да поштују одлуке које немају смисла. Питао је шта је коалиција на власти урадила пошто ускоро истиче мандат и зашто нису позвали на одговорност све оне који нису добро радили.

Бојан Драшковић је рекао да је истина оно што су претходни одборници изнели, јесте у питању грешка и прихвата одговорност у име СНС, али то мора да се исправи. Навео је да Скупштина има обавезу да поступи по судској одлуци али је питање да ли последице досежу до одређене фазе поступка за именовање директора, у том случају би иста Комисија требала да настави рад, а уколико се поништава поступак у целини може се говорити и о новој Комисији. Позвао је јавног правобраниоца да се изјасни о даљем поступању.

Александар Танасковић се захвалио Бојану Драшковићу и Мирјани Ђоковић, јер су указали ко је крив, прочитао је делове пресуде који се односе на непостојање критеријума при избору кандидата и изјаву Мирјане Ђоковић да је Комисија имала дискреционо право за одлучивање, али је нагласио да због целе ситуације мора инсистирати на одговорности. Додао је да нико више не може бити заштићен па ни председник Скупштине, јер је прекршио Закон приликом доношења Одлуке о буџету.

Љубодраг Петковић, секретар Скупштине, је појаснио да се мора поступити у складу са пресудом, напомињући да досадашњи директор није разрешен и да у наредном периоду неко мора обављати ту функцију, па је позвао одборнике да прихвате предлог Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања. Нагласио је да се у наредном поступку приликом избора кандидата мора строго водити рачуна о свим наводима у пресуди. Додао је да су рокови за подношење тужби истекли и нема бојазни да ће бити још судских спорова.

Председник Скупштине је додао да је претходна седница Скупштине почела 1. јула, а пресуда је достављена 8. јула, па из тог разлога ова тема се није нашла на дневном реду претходне седнице.

Војислав Илић, градоначелник, је подсетио да је поступак избора кандидата за директора јавних предузећа спроведен након доношења новог Закона, па је могуће да је било пропуста, али нико не бежи од одговорности. Истакао је да и поред тога грејање је било уредно и ту није било проблема.

На питања и примедбе одговарала је Славица Драгутиновић, председник Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, и 2 гласа против донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ИМЕНОВАЊУ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА**  
**ЈКП „ЧАЧАК“ ЧАЧАК,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Решење је саставни део записника

Председник Скупштине је затим изрекао меру одузимања речи одборнику Радисаву Рацковићу, јер је говорио, за говорницом, без одобрења.

**ТРЕЋА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори**

Председник Скупштине је питао одборнике да ли су задовољни достављеним одговорима на постављена одборничка питања.

Ђорђе Шипетић је рекао да је задовољан достављеним одговором.

Затим су одборници постављали нова одборничка питања.

Милан Тановић је питао када ће се месној заједници вратити имовина која је ушла у стечајну масу бившег Задругара и бесправно пренета на треће лице.

Славица Драгутиновић је питала колико је стамбених зграда, од 2000. године или од доношења Закона, изграђено са прилазом за особе са инвалидитетом.

Гордана Плазинић-Цикић је питала да ли инспекцијске службе контролишу угоститељски објекат „Кеш“ у Балканској улици јер су грађани узнемирени због буке из тог објекта, у касним вечерњим сатима.

Предраг Живковић је питао постоје ли прописи на основу којих Градска управа за урбанизам издаје дозволе за изградњу зграда са прилазима намењеним особама са инвалидитетом.

Мирослав Мелајац је питао шта је са обећањем Аутопревоза за увођење аутобуске линије Чачак-Слатина и уређење аутобуских стајалишта.

Одборник Зоран Бојовић је писаним путем поставио следећа одборничка питања:

- „1. Статус и стање шта је са Фабриком хартије „Божо Томић“ Чачак?
2. Стање и ситуације са Домом војске, тражимо писмени одговор колико је новца уплаћено а колико је било потраживање по Уговору о купопродаји и зашто се не улази у посед ако је новац уплаћен?
3. Информација о броју незапослених лица на територији Града Чачка, стање на дан 01.01.2015. године и стање на дан 30.06.2015. године.
4. Стање у Јавном предузећу Грејање Чачак, са информацијом да ли је надлежна инспекција за екологију утврдила ниво загађености и да ли се креће у дозвољеним оквирима и параметрима који регулишу ову област, тражимо писмени одговор.
5. Кадровска Решења (одговорна лица директори) у локалним Јавним Предузећима и Установама, да ли су по законским процедурама и конкурсима на законит начин извршена постављења одговорних лица (директора ЈП и Установа), где је оснивач ЈП и Установе Град Чачак.
6. Питање: Имовине у којој фази се налази бивше Предузеће Чачак филм (биоскоп Сутијеска и Праг)?“.

\* \* \*

Председник Скупштине Вељко Неговановић је, с обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио 45. седницу Скупштине у 14 сати.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА

Број: 06-120/15-I

16. јул 2015. године

СЕКРЕТАР  
Скупштине града Чачка,  
Љубодраг Петковић

ПРЕДСЕДНИК  
Скупштине града Чачка,  
Вељко Неговановић

Записник са 45. седнице усвојен је на 46. седници Скупштине града, одржаној 29. и 30. септембра и 2. октобра 2015. године.