

З А П И С Н И К
са ЧЕТРДЕСЕТСЕДМЕ седнице Скупштине града Чачка,
одржане 20, 22. и 30. октобра 2015. године, у великој
сали Скупштине града Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 40 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присутно 63 одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници од почетка до закључења првог дана заседања нису присуствовали одборници Тања Поповић, Ацо Ђенадић, Радисава Обреновић, Зоран Бојовић и Милисав Митровић.

Одсуство са седнице оправдали су Радисава Обреновић и Зоран Бојовић, одборници и Миладин Ристановић, члан Градског већа.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да им је записник са 46. седнице Скупштине, достављен непосредно пред почетак седнице, па је због тога предложио да се усваја на крају седнице пре одборничких питања.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да ће се, у оквиру тачке 7. предлога дневног реда, Скупштини обратити представници Удружења поплавлених.

Затим је председавајући, председник Скупштине обавестио одборнике да им је предлог дневног реда са одговарајућим материјалом достављен уз позив за седницу.

Питао је одборнике да ли има других предлога за измену или допуну предложеног дневног реда.

За реч се јавио Милан Тановић, који је, у име грађана Трнаве, захтевао да се на дневни ред стави предлог за смену Милана Бојовића, помоћника градоначелника.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је рекао да помоћнике бира градоначелник и да такав захтев треба упутити њему а не Скупштини.

Бојан Драшковић је предложио да се тачка 5. скине са дневног реда.

За овај предлог гласало је 6 одборника, 25 је било против, уз 2 уздржана, па је председник Скупштине констатовао да предлог није добио потребну већину.

Слободан Ненадић је предложио да се у дневни ред данашње седнице уврсти информација о томе шта је учињено на санацији свих објеката и места која су била узрок прошлогодишњих поплава.

За овај предлог изјаснило се 18 одборника, уз 26 уздржаних, па је председник Скупштине констатовао да предлог није добио потребну већину.

Слободан Ненадић је тражио да се обраћање представника Удружења поплавлених издвоји као посебна тачка дневног реда и да се о њој посебно води расправа.

За овај предлог гласало је 33 одборника, па је председник Скупштине констатовао да је предлог усвојен и рекао да ће ово бити 11. тачка дневног реда.

Биљана Рубаковић је подсетила да је на предходној седници Скупштине предложила да се прихвати иницијатива професора Миладина Шеварлића да се у Чачку одржи оснивачка скупштина градова и општина који су усвојили Декларацију о ГМО и питала председника Скупштине да ли је шта по овом питању предузето.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је рекао да је предлог у начелу прихваћен и да је професору Шеварлићу остављено да одреди термин када може да дође у Чачак да се постигне коначни договор.

Милан Рогановић је тражио да се на дневни ред стави извештај о томе докле се стигло са реализацијом скупштинске одлуке о формирању хуманитарног фонда за помоћ деци.

Председник Скупштине је рекао да је начелница Градске управе за друштвене делатности требала да предузме конкретне активности по овом питању, али да је тренутно одсутна због болести и предложио да се овај извештај разматра на првој наредној седници, што је предлагач прихватио.

Драган Ћендић је подсетио да је обећано да ће одборничке групе добијати видео записе са седница Скупштине, али да то до сада није урађено и тражио објашњење. Такође је тражио да прихваћена тачка везана за обраћање чланова Удружења поплавлених, буде 1. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је рекао да постоји видео запис и да се сваки одборник или одборничка група може обратити њему како би добио снимак седнице. У вези захтева да обраћање поплавлених буде прва тачка је рекао да се о томе већ гласало и да се не може поново гласати о истој ствари.

Поједини одборници на челу са Бошком Обрадовићем, гласно су протестовали и добацивали, негодујући на понашање председника Скупштине,

због чега је председник Скупштине, на основу члана 149. Пословника изрекао меру опомене одборнику Бошку Обрадовићу, због добацивања са места.

Бошко Обрадовић је тражио да се у дневни ред стави извештај о финансијском пословању ФК „Борац“, о неизмиреним пореским обавезама и о томе шта су, у то време, у клубу радили градоначелник, секретар Скупштине и још неки функционери града, ко је кога доводио, ко је узимао, а ко давао паре.

Председник Скупштине је предложио да се овај извештај припреми за следећу седницу, што Бошко Обрадовић није прихватио већ је инсистирао да се Скупштина изјасни о његовом предлогу.

Председник Скупштине је предлог ставио на гласање.

За овај предлог изјаснило се 28 одборника, уз 22 уздржана, па је председник Скупштине констатовао да предлог није добио потребну већину.

Драго Милошевић је подсетио да је још на претходној седници Скупштине предложио да се у дневни ред уврсти расправа о стратегији руралног развоја града са посебним освртом на мере борбе против суше. Питао је због чега то није стављено на дневни ред, поготово зато што се ради о најзначајнијој ствари за град. Рекао је да разуме да није реално да се о томе данас расправља, али је инсистирао да се материјал припреми за наредну седницу.

Јоле Пешић је рекао да се договори постигнути на координацији шефова одборничких група не поштују, да председник Скупштине мења договор око дневног реда. Подсетио је да је на координацији пред ову седницу тражио да се одборницима достави пресек тренутног стања у ФК „Борац“, да је заменик председника Скупштине Владан Милић то прихватио, али те информације нема ни у материјалу ни у предлогу дневног реда. Рекао је да већ четири седнице тражи да се уврсти расправа о порезу на имовину што се такође избегава.

Љиљана Ранковић је тражила да се на дневни ред седнице стави извештај о радовима на изградњи чачанског породилишта и подсетила да се ради о обећању које је грађанима Чачка дала супруга председника Србије.

Председник Скупштине је рекао да ће од директора Болнице тражити извештај и ставити га на дневни ред чим стигне у Скупштину.

Миленко Каличанин је тражио да се у дневни ред уврсти коначан извештај о реализацији радова у улици Булевар Танаска Рајића, рекавши да би била довољна и усмена информација.

Председник Скупштине је рекао да је покушао да добије информацију о томе од инвеститора, предузећа „Путеви Србије“, али да до сада такву информацију није добио.

За реч се јавио Војислав Илић, градоначелник, који је рекао да је у вези ове теме разговарао са људима из „Путева Србије“, да му је речено да се упутити писани захтев и да ће они тражену информацију доставити.

Радисав Рацковић је тражио да се у дневни ред уврсти извештај о штети коју је усевима причинио кромпиров мољац и расправа о томе. Рекао је да нико од надлежних није учинио ништа по том питању, ни ПССС ни Министарство пољопривреде и да не постоје препарати којима би се ова штеточина третирали.

Након што га је председник Скупштине у више наврата упозорио да изнесе конкретан предлог, а Рацковић и даље наставио са образлагањем предлога, председник Скупштине му је на основу члана 149. Пословника изрекао опомену.

За реч се јавио Милован Ерић, начелник Градске управе за инспекцијски надзор, који је рекао да је у вези ових проблема упућен допис Министарству пољопривреде, да су они послали одговор и да га, у току седнице Скупштине, може доставити одборницима на увид.

Председник Скупштине је предлог да се у дневни ред уврсти извештај о штети коју је усевима причинио кромпиров мољац ставио на гласање.

За овај предлог гласало је 19 одборника, 1 је био против, уз 18 уздржаних, па је председник Скупштине констатовао да предлог није добио потребну већину.

Ђорђе Шипетић је рекао да је цео град у саобраћајном колапсу због радова на реконструкцији раскрснице код бивше кафане Моравице и предложио да се одборницима достави информација о досадашњим радовима, са освртом на све оно што се током радова дешава на објекту и што проузрокује продужетак рокова. Тражио је да се достави и извештај пројектанта као и разлози због којих је пројекат мењан током радова.

За реч се јавио Војислав Илић, градоначелник, који је објаснио да је до кашњења радова дошло због накнадних радова на расвети и на подземним инсталацијама и да ће, по обећању извођача, радови бити готови за 10 дана.

За овај предлог Ђорђа Шипетића изјаснило се 18 одборника, уз 21 уздржани, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Ђорђе Шипетић је тражио да се у дневни ред уврсти информација о тужби коју је Град поднео против студената за повраћај новца од стипендија.

Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности је појаснила да се ради о томе да су ови студенти користили и Републичке и Градске стипендије, да то по Закону није дозвољено и да су морали да се определе коју стипендију ће користити. У вези са тим, Град је понудио разне погодности за повраћај ових средстава.

За овај предлог Ђорђа Шипетића изјаснило се 13 одборника, уз 21 уздржани, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Александар Танасковић је тражио да се у дневни ред уврсти расправа о проблему запослености и тражио од градоначелника да достави извештај о броју новостворених радних места у граду Чачку у претходне четири године, као и о броју затворених радних места у истом периоду.

За овај предлог гласало је 14 одборника, уз 22 уздржана, па је председник констатовао да предлог није добио већину.

Александар Танасковић је предложио да се разматра информација надлежних органа због чега није поступљено по захтеву надлежне инспекције у вези стања и проблема у улици Браће Вељовића и да ли је било шта предузето како би проблеми били отклоњени.

За овај предлог гласало је 15 одборника, уз 20 уздржаних, па је председник Скупштине констатовао да предлог није добио потребну већину.

За реч се јавио Војислав Илић, градоначелник, који је истакао да се у вези запошљавања може тражити извештај од Службе запошљавања, а да је за стање на улицама одговорно ЈП „Градац“.

Гордана Плазинић Цикић је тражила да начелница Градске управе за друштвене делатности да информацију и појасни који студенти имају право на стипендије од 30 хиљада динара и да ли је та стипендија у колизији са стипендијом коју даје град Чачак.

За реч се јавила Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности, која је дала додатна објашњења.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за и 5 гласова против, утврдила следећи

Дневни ред

1. Извештај о раду Предшколске установе „Радост“ Чачак за 2014/2015. годину
2. Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи план рада Предшколске установе „Радост“ Чачак за радну 2015/2016. годину
3. Извештај о раду Предшколске установе „Моје детињство“ Чачак за радну 2014/2015. годину
4. Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи план рада Предшколске установе „Моје детињство“ Чачак за радну 2015/2016. годину

5. Предлог Надзорног одбора ЈП „Градац“ за разрешење директора предузећа
6. а) Предлог решења о постављењу заменика Градског правобраниоца
б) Предлог решења о утврђивању престанка положаја заменика Градског јавног правобраниоца
7. Предлог одлуке о награђивању противградних стрелаца са територије града Чачка у 2015. години
8. Предлог одлуке о финансирању активности спортских организација од посебног значаја за град Чачак
9. Предлог решења о избору појединих чланова радних тела Скупштине
10. Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања
11. Обраћање Скупштини града представника Удружења поплавлени 1965 – 2014. године
12. Одборничка питања и одговори

РАД ПО ПОЈЕДИНИМ ТАЧКАМА ДНЕВНОГ РЕДА

ПРВА ТАЧКА: Извештај о раду Предшколске установе „Радост“ Чачак за 2014/2015. годину

Обједињено уводно излагање по 1. и 2. тачки дневног реда поднела је Вера Јовановић, директор Предшколске установе «Радост» Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Милан Тановић, Драган Вучетић, Бошко Обрадовић, Радомирка Вељовић, Драган Ћендић, Лазар Чикириз, Драгутин Ђуровић, Александар Танасковић, Александар Максимовић, Славица Драгутиновић, Љиљана Ранковић и Раденко Луковић.

Милан Тановић је похвалио рад Установе и рекао да би град требао више новца да издваја за децу и установе које се баве децом.

Драган Вучетић је истакао да је један од највећих проблема код обе установе мали обухват деце и да је због тога уписано 350 деце више него што нормативи прописују. Све ово говори о недостатку капацитета. Када су у питању деца јасленог узраста, ту је обухват још нижи. Ово не значи да треба градити нове вртиће већ сагледати могућност адаптације и надградње постојећих објеката. Приметио је да се у извештајима о раду ових установка не слажу подаци о броју рођене деце током године и сугерисао да се овакве грешке исправе. На крају је поновио да у ову област треба више улагати.

Бошко Обрадовић је указао на два феномена вршења насиља над децом у Предшколској установи и то да се први односи на едукативне програме везане за насиље у породици односно да се деца од малих ногу упознају са насиљем у породици. Други феномен се односи на насиље над матерњим језиком односно да се деца узроста од пет година у Предшколској установи уводи учење енглеског језика. Питао је ко намеће учење енглеског језика у Предшколској установи и зашто се на пример не учи руски језик.

Радомирка Вељовић је рекла да је Извештај одличан, да представља огледало рада и Града, да се види да се у вртићима ради и то све на добробит наше деце. Истакла је да је Предшколска установа организовала васпитно образовни рад, програм подршке породици, васпитно образовни рад са децом са сметњама у развоју и даровитом децом, организовање разних радионица као на пример еко радионица, затим програм учимо кроз игру, спортске активности, разне манифестације. Нагласила је да у наредном периоду треба размишљати о запошљавању стручног лица у Предшколској установи, на пример дефектолога.

Драган Ћендић је рекао да је непотребно да деца у Предшколској установи уче страни језик, енглески, и предложио да се у предшколско образовање уведе учење веронауке и сматра да се на тај начин деца не би злоупотребљавала. Истакао је да је у Извештају неколико страна написано латиницом и опоменуо је директорку ове Предшколске установе да не би требало да се понови да се Извештај доставља на „усташкој“ латиници.

Лазар Чикириз је рекао да су у Извештају обухваћене активности Предшколске установе, да је Извештај потпун, добро урађен. Истакао је да у Предшколској установи треба да се настави са свим дечијим активностима, да је било доста инвестиција у овој години што је добро, да број неуписане деце у предшколске установе треба да буде што мањи, да раније почну састанци са директорима школа око летовања. Нагласио је да је сарадња са школама добра и похвалио је сајт и маркетинг Предшколске установе, физичке активности које се одвијају и координаторе. Подсетио је да је изборни програм у Предшколској установи учење енглеског језика и питао да ли то родитељи сами бирају.

Драгутин Ђуровић је истакао да је велика одговорност на директорки и њеним сарадницама у Предшколској установи, захвалио се на прегалаштву и савесном раду. Рекао је да је поносан на директорку која је кадар Српске напредне странке и да представља пример и светлу тачку како треба да се ради у предшколским установама.

Александар Танасковић је питао да ли постоји кворум како би Скупштина могла да настави са радом.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је рекао да се на основу члана 124. Пословника о раду Скупштине, расправа о појединим тачкама из утврђеног дневног реда Скупштине води без обзира на број присутних одборника.

Александар Танасковић је нагласио да су предшколске установе „Радост“ и „Моје детињство“ највећи буџетски корисници и да није достављен ни један

Извештај из кога би се видело како су потрошене паре. Истакао је да се из Извештаја види да је обухват деце испод 50%, да нису достављени периодични извештаји, да се из Извештаја не види како су потрошене паре за озелењавање, за трошкове пута, да одређени подаци нису упарени у Извештају. Питао је колико често је Предшколска установа тражила проширивање капацитета. Рекао је да с обзиром да не могу да се приме сва деца у ове установе да треба размотрити какав је однос градске власти према овим установама и подсетио да су основни проблеми обухват деце и да нису достављени финансијски извештаји. Тражио је да му се појасни ситуација везана за могућност штрајка запослених и шта је био узрок да се смање плате.

Александар Максимовић је рекао да је изјава одборника Ђендића везана за латиницу некултурна, да су ћирилица и латиница два равноправна писма и да латиница није „усташко“ писмо већ да се примењује и у другим државама. Када је у питању критика везана за учење енглеског језика у Предшколској установи, истакао је да је енглески језик универзалан, да цео свет то прихвата и да у случају да је већа обухватност деце у овим установама да би самим тим ове установе биле још већи корисници буџетских средстава. Нагласио је да васпитачи у предшколским установама раде тежак и одговоран посао и да заједно са руководством одлично обављају свој посао. Похвалио је рад ове две предшколске установе и позвао одборнике да подрже њихов рад и подсетио да се у вртићима спроводи рад и програм који је прописало Министарство.

Славица Драгутиновић је рекла да је на предлог Савета за здравље у Предшколској установи уведен програм петоминутног разгибавања, да је циљ да здравствено стање деце буде добро, и да се у предшколским установама ради и на упознавању родитеља са факторима ризика које могу да утичу на нашу децу и да се указује на разне деформитете код деце. Похвалила је рад директорке вртића. Питала је колики је број деце са посебним потребама у предшколским установама и са каквим кадровима ове установе располажу везано за децу са посебним потребама.

Љиљана Ранковић је питала колико персоналних асистената има у Предшколској установи и зашто нису укључени персонални асистенти у тим за инклузивно васпитање. Такође је питала да ли постоји могућност да се за једну мајку са троје деце, од којих је једно дете са посебним потребама а то дете је у групи без персоналних асистената, да се у случају договора ове две установе дете пребаци у ону установу која је ближа месту становања мајке. Питала је да ли постоји стимулација за васпитаче који у својим групама имају децу са посебним потребама и због чега у таквим групама нема персоналних асистената.

Раденко Луковић, заменик градоначелника, је подсетио да је директорка рекла да се финансијски извештаји раде у склопу извештаја о извршењу буџета, да директорке ове две установе иницирају потребу за ширење капацитета и повећање обухватности деце. Нагласио је да су плате запослених уређене нормативним актима и да су смањене родитељске уплате.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Вера Јовановић, директор Предшколске установе «Радост» Чачак.

Скупштина је затим са 40 гласова за, уз 4 уздржана гласа донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Предшколске установе „Радост“ Чачак за 2014/2015. годину, који је усвојио Управни одбор Предшколске установе „Радост“ Чачак на седници одржаној 23. септембра 2015. године и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал по овој тачки саставни је део записника.

ДРУГА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи план рада Предшколске установе „Радост“ Чачак за радну 2015/2016. годину

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Танасковић и Лазар Чикириз.

Александар Танасковић је нагласио да мора да постоји одређена аналитика везана за годишњи план рада ове Установе, да су одређени подаци из плана неупоредиви и питао да ли се средства користе на рационалан и исправан начин. Питао је на основу чега ова Установа формулише своје програме и подсетио да је програм насиље у породици представљен на неколико страна па је питао да ли је стварно проблем насиља у породици толики или то неко намеће. Тражио је да се достави финансијски извештај и истакао да у Плану има доста преписивања из претходног.

Лазар Чикириз је подсетио да се и у школама спроводе програми против насиља, да су то програми који се преузимају из Министарства и да то није ништа ново. Сматра да информисање треба да буде стално и перманентно. Рекао је да у План треба додати и расвету у одмаралишту у Улцињу

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

Скупштина је са 42 гласа за, уз 6 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У ОДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ГОДИШЊИ ПЛАН РАДА ПРЕДШКОЛСКЕ УСТАНОВЕ «РАДОСТ» ЧАЧАК ЗА РАДНУ 2015/2016. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ТРЕЋА ТАЧКА: Извештај о раду Предшколске установе „Моје детињство“
Чачак за радну 2014/2015. годину

Обједињено уводно излагање по овој и 4. тачки дневног реда поднела је Сузана Симеуновић, директор Предшколске установе „Моје детињство“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ђорђе Шипетић, Лазар Чикириз, Радомирка Вељовић и Александар Танасковић.

Ђорђе Шипетић је питао да ли је парцела иза вртића Мали капетан у Балканској улици у власништву града и да ли се ради у том правцу да се та парцела искористи за паркинг вртића. Сматра да је неопходно проширење и других капацитета.

Лазар Чикириз је истакао да су проширења неопходна на појединим локацијама, да на пример у школи у Прељини постоји могућност да се уз мало инвестиције изгради једна или две собе како би се обезбедили ти неопходни услови за децу. Подсетио је да су села Премећа и Заблаће добила предшколце и да је сарадња ове установе са школама добра.

Радомирка Вељовић је рекла да је у овој Предшколској установи много урађено што је за сваку похвалу и похвалила је извештај о опремању неискоришћених пратећих простора. Подсетила је да у случају да се у вртић прими много деце да ће групе бити превелике а у случају да се деца не приме да ће уследити критике а да се зна да градска власт настоји да издвоји што више средстава за ове две установе. Истакла је да је рад у вртићима веома тежак и одговоран и да ова Установа треба да размишља о стручном кадру, о пријему једног дефектолога за рад са децом са посебним потребама и да се запосли један радник који ће бити надлежан за спортске активности. Похвалила је Извештај и активности на неговању традиције и наших обичаја и рекла да ће подржати Извештај о раду Предшколске установе „Моје детињство“.

Александар Танасковић је питао шта је урађено у смислу проширења капацитета, да ли постоје неки планови ширења с обзиром да је недопустиво ниска обухватност деце и подсетио да се Двери залажу да се што више деце прими у ове установе. Истакао је да када се доноси План, да се праве финансијске анализе и да су то легитимна и легална питања која се морају отворити. Нагласио је да планови морају да прате финансијска средства и питао за средства за инвестиције и рекао да промена столарије и сређивање ограде нису инвестиција већ да се инвестиције односе на градњу. Питао је шта се суштински добило са раздвајањем вртића и нагласио да се у вртиће улаже минимум средстава.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Сузана Симеуновић, директор Предшколске установе „Моје детињство“ Чачак и Надежда Вуксановић начелник Градске управе за друштвене делатности.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Предшколске установе „Моје детињство“ Чачак за 2014/2015. годину, у тексту који је усвојио Управни одбор Предшколске установе „Моје детињство“ Чачак на седници одржаној 14. септембра 2015. године и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи план рада Предшколске установе „Моје детињство“ Чачак за радну 2015/2016. годину

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина са 37 гласова за, донела

О Д Л У К У О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ГОДИШЊИ ПЛАН РАДА ПРЕДШКОЛСКЕ УСТАНОВЕ „МОЈЕ ДЕТИЊСТВО“ ЧАЧАК ЗА РАДНУ 2015/2016. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ПЕТА ТАЧКА: Предлог Надзорног одбора ЈП „Градац“ за разрешење директора предузећа

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Љубодраг Петковић, секретар Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић, Милан Тановић, Драган Брајовић, Мирјана Миленковић Таловић, Радисав Рацковић, Ђорђе Шипетић, Миленко Каличанин, Слободан Ненадић, Братислав Југовић, Драгутин Ђуровић, Гордана Плазинић Цикић, Александар Максимовић, Драган Ђендић, Вељко Неговановић, Драго Милошевић, Александар Радојевић, Дмитар Поповић, Раденко Луковић, Стојан Марковић, Бојан Драшковић, Бранислав Лазовић и Александар Танасковић.

Бошко Обрадовић је подсетио да су Двери указивале на ову тему претходне четири године, истичући улогу ЈП „Градац“ у урбанистичком хаосу и да све оно што данас владајућа већина замера директору овог предузећа да је то преузето од Двери. Сматра да директор ЈП „Градац“ не може да води предузеће само онако како он то сматра да треба. Питао је где је одговорност оних који су поставили директора, где је до сада био Надзорни одбор овог предузећа. Такође је питао ко смењује директора ЈП „Градац“ и зашто се директор смењује сада, да ли је у питању његов рад или су у питању политички разлози.

Милан Тановић је питао коме смета директор ЈП „Градац“ и због чега. Рекао је да неће да „сече главу никоме“, да надлежне службе треба да раде свој посао па да се након тога поступи по мишљењу струке. Подсетио је да у МЗ Трнава има много проблема, да је скинуто 652 водомера без сагласности грађана и да је Андрија Миликић потписао да преда воду на превезивање. Предложио је смену Градоначелника, заменика градоначелника и председника Скупштине и питао зашто они нису предузели нешто на време ако су знали да директор не ради како треба.

Драган Брајовић је подсетио да је ДС дужи период указивала на неправилности у раду ЈП „Градац“, на непримерно понашање у вођењу тог предузећа од самог избора директора и да овакво вођење ЈП „Градац“ није било добро. Рекао је да ће гласати за смену директора али да се поставља питање колико ће смена директора унапредити систем. Истакао је да се из Извештаја Анкетног одбора који није усвојен могло видети да је прекорачено овлашћење и да је Градоначелник могао да укаже на неправилности у раду овог директора. Затражио је да се утврди једна шира одговорност свих актера који су учествовали и оних који су прешли преко Извештаја Анкетног одбора.

Мирјана Миленковић Таловић је подсетила да је један од основних закључака Анкетног одбора био да земљиште под хипотеком није добро процењено и то што је проценитељ одређен од стране дужника. Питала је одакле термин штета у овом образложењу и зашто постоји Надзорни одбор овог предузећа ако није знао да треба да смени директора већ то ради на иницијативу градске власти и да врхунац лицемерја представља то што се директор смењује не из разлога што није добро радио, већ зато што не одговара једној од струја у Српској напредној странци. Питала је где је 360 хиљада евра који су требали да се слију у буџет града Чачка и ко је одговоран за све то.

Радисав Рацковић сматра да је ову тачку требало проширити и на смену Градоначелника, заменика градоначелника, председника Скупштине, Градског већа изузев члана Градског већа Немање Трнавца. Подсетио је да су представници власти говорили да директор ЈП „Градац“ добро ради па је питао ко сада смењује директора, да ли можда премијер Вучић или неко други. Истакао је да је издвојено 5 милиона динара од грађана да би се платио лош рад бившег директора Туристичке организације Чачка Стеванића.

Ђорђе Шипетић сматра да је лицемерно расправљати само о смени директора ЈП „Градац“, да је требало расправљати и о смени Градоначелника и свих руководећих људи. Питао је шта ће се конкретно добити сменом директора ЈП „Градац“, да ли ће то вратити оних 360 хиљада евра, ко ће вратити новац везано за очигледно штеловање вредности земљишта и ко ће одговорати за проблеме које имају станари у насељу Калуђерице.

Бошко Обрадовић је рекао да је за њега подела у владајућој коалицији и разрешење директора радосна вест, јер је то само почетак смена у граду, а тек ће се видети ко је још одговоран, пошто одлуке није доносио само директор Предузећа, већ је неко требао и да га контролише. Као најодговорнијег навео је Градоначелника, који није смео да дозволи да неко, како је рекао, манипулише

градским грађевинским земљиштем. Изнео је и да се Надзорни одбор ЈП „Градац“ састао тек пошто је ова тачка увршћена у предлог дневног реда Скупштине и тек пошто је Надзорном одбору речено да директор није добро радио, са чиме овај орган очигледно до тада није био упознат.

Миленко Каличанин је рекао да, уколико је директор неовлашћено радио, треба да одговара, али то утврђују надлежни органи, а Скупштина само поступа по тим одлукама. Питао је где су били Градско веће и градоначелник за то време, да ли је директор имао консултације са органима власти, да ли је вршен притисак на њега и да ли су сви присутни спремни да надокнаде штету у буџету уколико буде потребно на основу судске пресуде. Такође је питао зашто се баш сада разрешава директор и да ли то има везе са продајом ФРА, с обзиром да је ЈП „Градац“ један од поверилаца тог предузећа.

Слободан Ненадић је рекао да ово није ништа ново и да смо већ имали разрешења директора, али је проблем што, док су на тој функцији нико их не контролише, нити после разрешења неко одговара. Подсећајући да суд није покренуо поступак јер је утврђено да нема основа за то, питао је да ли то значи да владајућа већина зна боље од суда. Такође је питао како ће власт политички и морално да оправда овај случај, јер да су слушали опозицију директор би био давно разрешен.

Братислав Југовић је нагласио да је радостан због разрешења директора јер се ослобађа терета. Навео је како су директора и највеће јавно предузеће у граду криминализовали, како би се бацила љага на оне који су га изабрали, али да ће ово бити почетак откривања других афера у граду као што су „фолија“ и „инвеститор из Америке“. Сматра да се на овај начин шаље порука да град Чачак није добро место за инвестиције.

Драгутин Ђуровић је подржао разрешење директора ЈП „Градац“ јер сматра да свако ко је оштетио буџет града треба да буде смењен, али је мишљења да се једним разрешењем ништа не решава и да одговорност није само на једном човеку. Питао је ко је све учествовао у процедури у вези изградње објекта у Авенији, нагласивши да сва та лица морају сносити одговорност.

Гордана Плазинић Цикић је прочитала одредбе Закона о јавним предузећима које се односе на организацију и надлежност директора и надзорних одбора као и услова које треба да испуне за именовање на те функције, нагласивши да Надзорни одбор има већу одговорност од директора и да је требао да контролише његов рад. Питала је зашто се говори о штети која евентуално може настати, која је то штета. Упозорила је да је у сличним случајевима град морао да плати значајна средства због изгубљених спорова.

Александар Максимовић сматра да је директор овог предузећа прекорачио овлашћења али да за ово још неко мора да сноси одговорност. Рекао је да ће висину штете утврдити правосудни органи, да он не зна да ли је ФРА дужник ЈП „Градац“, али због већ настале штете многи грађани још увек немају изграђене улице.

Драган Ћендић је изразио задовољство због поделе међу одборницима Српске напредне странке јер је то, како је рекао, почетак њиховог политичког краја. Похвалио је то што је овај директор, за разлику других који су били у сличној ситуацији, присутан на седници, па ће ваљда добити реч да изнесе своје мишљење, а и да пружи могућност одборницима да поставе питања. Оптужио је председника Скупштине што је подржао избор директора, а сада није образложио разлоге за његово разрешење. Позвао је члана Градског већа који је навео да ће се открити још афера, да изнесе све што зна у вези тих догађаја.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао како није први пут да одборник Драган Ћендић износи неистине, а затим је подсетио да нико од бивших директора није разрешен и да је свима истекао мандат, осим бившег директора ЈКП „Комуналац“ Милоја Војиновића који је поднео оставку. На крају је честитао одборнику Ћендићу на избору за председника Градског одбора „Двери српских“ и додао да ће се то врло брзо одразити на рејтинг странке.

Драго Милошевић је рекао да он не брани директора него брани принцип, јер су сви одборници положили заклетву да ће се придржавати Устава и Закона, па сматра да треба радити на бази утврђених чињеница. Пошто одборницима нису изнети аргументи да је директор причинио штету, он не може гласати за његово разрешење, а када буде сигуран у те наводе, гласаће не само за његово разрешење већ и свакога ко је нанео штету буџету града Чачка. Подсетивши да је због сличних одлука град плаћао накнаде штете на основу судских одлука, предложио је да, уколико Небојша Јовановић добије судски спор у овом случају, штету сносе они који су гласали за његову смену.

Александар Радојевић је, наводећи да парцела на којој је изграђен Стоп-шоп од 1984. није приведена намени све до доласка Небојше Јовановића на функцију директора ЈП „Градац“ када је пронађен инвеститор, изграђен објекат и запослен одређен број грађана. Сада је највећи проблем хипотека за коју су знали и Имовинско правна служба, Веће, као и Анкетни одбор чији Извештај нечијом вољом није предат Тужилаштву. Мишљења је да све указује да се директор замерио некоме, а да је све почело од продаје Житопромета, па је лако закључити о коме се ради. Наводећи примере покушаја руководства ЈП „Градац“ да заштити имовину града, мишљења је да убудуће они који раде часно и поштено неће прихватати овакве функције јер могу доћи у сличну ситуацију као и овај директор.

Дмитар Поповић сматра да образложење које је доставило Градско правобранилаштво је најмањи проблем, а затим је подсетио да је он још пре две године износио критике јер се предвиђа ослобођење плаћања накнаде и за комерцијалне објекте. Сматра да су поред директора одговорни и Имовинско правна служба, Градско веће и Градоначелник. Изнео је став одборничке групе ДС која ће гласати за разрешење директора, али је нагласио да он неће гласати за, јер сматра да је овог директора требало давно сменити.

Раденко Луковић, заменик градоначелника, је појаснио како је Градско веће о проблемима у вези закључења уговора са фирмом Томинг упознато тек када су привредници Чачка реаговали због различитих критеријума за инвеститоре из земље и иностранства. Пошто је уговор закључен са

инвеститором који је био у блокади то говори да је директор донео лошу одлуку. Подсетио је да Извештај Анкетног одбора није прихваћен јер у том моменту штета није настала, али је ЈП „Градац“ дат рок за поступање по закључцима које је предложила СНС. Појаснио је да Закон о хипотеци прописује поступак наплате потраживања из хипотеке и да је ЈП „Градац“ имао право да захтева нову процену вредности, додајући да ће из овог случаја права штета тек настати.

Стојан Марковић је питао ко је поднео предлог за разрешење директора, истичући да он то тражи већ годину и по дана, јер има пуно разлога за његову смену, а да се он питао никад не би био ни именован. Нагласио је да сви они који су до сада подржавали директора треба солидарно да плате штету.

Бојан Драшковић је рекао да је он предложио да се ова тачка скине са дневног реда, јер је против оваквог начина поступања и незаконитог разрешења. Навео је да није прихватио оставку директора када је он то намеравао да учини, јер има подршку месних заједница, привредника Чачка и Синдиката Предузећа а и много је учинио за СНС иако није њен члан. Поставио је питање ко ће да плати штету јер ће директор покренути и сигурно добити спор. Сматра да се ово разрешење, које су предложили повереници СНС, спроводи као да је у питању криминалац, па он, који се бори за одређене принципе не може гласати за и позивао је одборнике СНС који исто мисле, да напусте седницу Скупштине.

Бранислав Лазовић је рекао да опозиција изгледа не ради добро свој посао пошто не зна за афере које се помињу. Осврнуо се на догађаје у вези именовања директора и подршку која му је дата, а затим је рекао да одборници опозиције док су указивали на пропусте директора били су осуђивани због тога. Сматра да је директор прекорачио своја овлашћења и питао је зашто није сарађивао са Градским већем. Наводећи примере из других мањих општина питао је колико је у Чачку асфалтирано улица у овој години.

Александар Танасковић је прочитао део из материјала који се односи на процену вредности хипотеке и рекао да у време рада Анкетног одбора Надзорни одбор није имао увид у пословање предузећа, па је закључио да овај орган не обавља своју функцију. Изнео је да ће његова одборничка група због чињеница у Извештају Анкетног одбора гласати за, али сматра да је одговорност и на онима који су знали, а ништа нису учинили. Питао је зашто се чекало до сада када је Анкетни одбор утврдио све чињенице и дао аргументе, па је зато позвао на одговорност целу градску власт.

Љубодраг Петковић, секретар Скупштине, је објаснио да је он сходно Статуту града Чачка и Пословнику о раду Скупштине града Чачка прочитао предлог Надзорног одбора ЈП „Градац“ за смену директора ЈП „Градац“, а да он није предлагач.

За реч се јавио Небојша Јовановић, директор ЈП „Градац“ Чачак, који је дао објашњења и своје мишљење о свему ономе што је претходило и довело до ове расправе. По његовом мишљењу суштина свега су лажне информације и оцене које се износе у јавност о његовом раду и раду целог предузећа, као и о притиску који је вршен на Надзорни одбор да покрене предлог за смену. Рекао

је да му је нуђено да поднесе оставку, али да је то одбио из моралних разлога. Рекао је да папир на основу кога је НО коначно одржао седницу и донео предлог какав је донео није релевантан и да Пореска управа не може давати процене и да се ради о лажној процени. Рекао је да је све што је радио, радио по Закону и прописима, поштујући процедуре. Рекао је да је Одлука коју је град донео о могућности ослобађања плаћања одређених дажбина, отворила врата новим инвеститорима и дала могућности за запошљавање наших суграђана. Истакао је да је добра страна ове Одлуке то што ће се новац граду вратити кроз порезе и доприносе на примања запослених по овом основу. Када је у питању конкретна ситуација везана за уговор ЈП „Градац“ са инвеститорима у Авенији липа, подсетио је да је све одлуке у вези са тим усвајао Надзорни одбор ЈП и Скупштина града. Такође, постоји и налаз и мишљење овлашћеног судског вештака о процени вредности парцеле у Крагујевцу која је предмет хипотеке. Када је у питању рок плаћања накнаде за уређење грађевинског земљишта, он је 36 месеци, па још постоји могућност плаћања. Говорио је и о томе шта је урађено у његовом мандату директора ЈП „Градац“ и подсетио да су усвајани ГУП, више ППР-ова и ПДР-ова, као и других плански документи неопходни за град. Такође подсетио је да је затекао велика новчана потраживања, која је морао споразумно да решава, као и бројне имовинско правне спорове, све у интересу проналажења најбољих решења за град. (споразуми са власницима на траси Улице 10 итд.). Закључио је рекавши да су неки центри моћи изабрали овај тренутак и да разлози за смену не леже у ономе што пише у образложењу.

За реч се јавио Бојан Драшковић који је, у складу са чланом 123. став 3. Пословника о раду Скупштине, тражио да се утврди кворум за рад.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је рекао да одборник Драшковић није шеф одборничке групе и да нема право да тражи утврђивање кворума.

За реч се јавио Александар Танасковић који сматра да су прекршени чланови 13. и 144. Пословника о раду Скупштине и тражио да се Скупштина о томе изјасни.

Председник Скупштине је рекао да сматра да није прекршио члан 13. Пословника, а на захтев одборника Танасковића позвао Скупштину да се о томе изјасни.

За се изјаснило 15 одборника, 28 одборника је било против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да није прекршио члан 13. Пословника.

Председник Скупштине је рекао да није прекршио члан 144. Пословника а на захтев одборника Танасковића позвао Скупштину да се о томе изјасни.

За се изјаснило 16 одборника, 29 одборника је било против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да није прекршио члан 144. Пословника.

За реч се јавио одборник Драго Милошевић који је био мишљења да је председник Скупштине прекршио члан 123. став 3. Пословника о раду Скупштине, када није уважио захтев Бојана Драшковића да се утврди кворум јер он има папир на коме стоји да је Драшковић шеф одборничке групе.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је објаснио да му је достављено три документа у којима пише ко је председник одборничке групе СНС али да ни један није уређен по Пословнику.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 43 гласа за, и 7 гласова против, донела

РЕШЕЊЕ

О РАЗРЕШЕЊУ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА УРБАНИСТИЧКО И ПРОСТОРНО ПЛАНИРАЊЕ „ГРАДАЦ“ЧАЧАК

тако што се разрешава Небојша Јовановић.

Решење је саставни део записника.

Председник Скупштине је, у 17 сати и 30 минута прекинуо седницу и наставак заказао за четвртак, 22. октобар 2015. године у 10 сати.

xxx

Седница је наставила рад 22. октобра 2015. године у 10 сати и 25 минута.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку наставка седнице, према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присутно 52 одборника.

ШЕСТА ТАЧКА: а) Предлог решења о постављењу заменика Градског правобраниоца

б) Предлог решења о утврђивању престанка положаја заменика Градског јавног правобраниоца

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Војислав Илић, градоначелник града Чачка.

Председник Скупштине је отворио претрес.

а) Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 31 гласом за, донела

РЕШЕЊЕ

О ПОСТАВЉЕЊУ ЗАМЕНИКА ГРАДСКОГ ПРАВОБРАНИОЦА,

тако што се поставља Славица Нишавић

б) Скупштина је, затим, са 30 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О УТВРЂИВАЊУ ПРЕСТАНКА ПОЛОЖАЈА ЗАМЕНИКА
ГРАДСКОГ ЈАВНОГ ПРАВОБРАНИОЦА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу.

Решења су саставни део записника.

СЕДМА ТАЧКА: Предлог одлуке о награђивању противградних стрелаца са територије града Чачка у 2015. години

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за локални економски развој.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ђорђе Шипетић, Радисав Рацковић, Драган Вучетић, Мира Милинковић, Бошко Обрадовић, Драго Милошевић, Миленко Каличанин, Александар Максимовић, Драган Бисенић, Милан Тановић, Ацо Ђенадић, Драган Ђендић, Стојан Марковић, Александар Радојевић, Бранислав Лазовић, Владица Гавриловић и Александар Танасковић.

Ђорђе Шипетић је предложио да се модел награђивања противградних стрелаца примени на студенте са просеком 9,5 и тако реши проблем тужених студената, додајући да је Чачак једини у Србији који је тужио студенте, а у питању је безначајан износ за буџет града док за студенте то није мало.

Радисав Рацковић је, нагласивши да стрелци противградне заштите морају увек бити у приправности, питао да ли постоји начин да се средства за њихове накнаде рефундирају од Републике и да ли је у припреми нови Закон о противградној заштити.

Драган Вучетић сматра да је ово једна од светлијих тачака буџета јер се награђују они који се ангажују за град. Изнео је став одборничке групе ДС која ће гласати за ову Одлуку али је питао зашто одлуку о додели новчане награде доноси градоначелник, а не Градско веће као колективни орган.

Мира Милинковић је указала да материја противградне заштите није адекватно регулисана од стране државе и да покушај града да се нешто уради по овом питању није трајно решење. Рекла је да подржава доношење ове Одлуке због ангажовања противградних стрелаца, али сматра да организација противградне одбране није добра и рекла да иако Чачак обезбеђује довољан број ракета није сигурна да и околни градови и општине тако поступају. На крају је нагласила да се у овој области морају предузети одређене мере што пре.

Бошко Обрадовић је рекао да ће одборничка група „Двери“ подржати доношење ове Одлуке али је оценио да је противградна заштита тотално неуређена област на нивоу државе. Нагласио је да када постоји воља за решавање одређеног проблема нађе се правни основ и решење, што је доказ овај

случај, а што се може применити и на геронтодомаћице и студенте као и све друге који су у сличној ситуацији.

Драго Милошевић је рекао да ће одборници СНС гласати за ову Одлуку, а затим је подсетио на активности које је ова странка предузела у циљу адекватније противградне заштите. Пошто су опредељена средства у буџету за набавку противградних ракета питао је да ли се кренуло са поступком набавке.

Миленко Каличанин сматра да је изнето довољно аргумената за доношење ове Одлуке али је указао да се противградна заштита не може организовати на нивоу једне општине већ на нивоу државе па и ширег региона. Као највећи проблем у овој области навео је неорганизованост државе и недовољно новца којим располажу локалне самоуправе. Апеловао је на народне посланике да се залажу за децентрализацију како би већи део средстава остао на нивоу локалне самоуправе.

Александар Максимовић је рекао да не разуме дискусије опозиционих одборника јер се градска власт и до сада трудила да пронађе правни основ за ову и сличне ситуације и да је сада на одборницима Одлука да ли наградити противградне стрелце, па не зна зашто се говори о студентима и другим темама.

Драган Бисенић је рекао да опозиција подржава доношење ове Одлуке али сматра да је тренутак да се размишља и о другим областима које треба финансирати за добробит свих грађана, па је навео пример доктора из Београда који обавља операције у чачанској болници без било какве накнаде, јер Здравствени центар по важећим прописима нема могућности да му исплати ни путне трошкове.

Милан Тановић је, нагласивши да стрелци противградне заштите имају обавезу даноноћног дежурства рекао да заслужују да буду више награђени, као и да им се износи исплате са обрачунатом каматом.

Ацо Ђендић је рекао да ће његова одборничка група гласати за, иако сматра да су то минимална средства и да стрелци нису довољно награђени за ангажовање и обавезе које имају, али се захваљујући њима спречава настанак много веће штете у пољопривреди.

Драган Ђендић је, због коментара одборника Александра Максимовића, појаснио да су одборници само желели да дају предлог за решавање проблема у вези студентских стипендија као и других сличних ситуација. Мишљења је да ангажовање великог броја стрелаца и набавка ракета нису довољни за адекватну противграду заштиту јер им је ограничено дејство због прелета авиона нашим ваздушним простором. Апеловао је на народне посланике да се залажу за уређење противградне заштите као у другим земљама.

Стојан Марковић сматра да свако ко ради треба да буде и плаћен па ће из тог разлога гласати за ову Одлуку, иако је мишљења да од постојећег система заштите нема користи. Предложио да се у буџету одреде средства за постављање противградних мрежа за културе и места где је то могуће, као и за озбиљне пољопривредне произвођаче.

Александар Радојевић је због изнетих критика на рачун Републичке власти рекао да се последњих месеци доносе прописи који доприносе квалитетнијем функционисању и начину рада, као и да Република финансира све квалитетне пројекте локалних самоуправа. У вези наведеног примера лекара који бесплатно ради, сугерисао да се поводом тога Болница обрати Министарству здравља јер грађани не смеју да трпе, нити да се штеди на пацијентима.

Бранислав Лазовић се сложио са одборницима који су говорили да је систем противградне заштите застарео али је нагласио да је и у таквим условима потребно да се поштује одређена процедура, да систем функционише правовремено и не допусти да град све уништи као прошле године, па је питао да ли се то дешава случајно или постоји нечија намера. Сложио се и да је систем одбране противградним мрежама најбоље решење, али за тако нешто су потребна огромна средства и све је мање произвођача који то могу да финансирају. Сматра да противградне стрелце треба максимално наградити.

Владица Гавриловић је рекао да грађани морају да схвате да они који су власт нису свемоћни и да у низу ситуација постоје законска ограничења, али где год постоји неко решење то ће бити омогућено.

Александар Танасковић је прочитао образложење Одлуке нагласивши како су сви свесни да је ово одговоран посао али сматра да град и држава нису испунили своје дужности, да ова награда мора бити већа и ову област уредити на посебан начин. Додао је да су у праву сви који су говорили али је подсетио да Двери инсистирају на одређивању приоритета.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарали су Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности и Владимир Грујовић, начелник Градске управе за локални економски развој.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 49 гласова за, донела

О Д Л У К У
О НАГРАЂИВАЊУ ПРОТИВГРАДНИХ СТРЕЛАЦА СА ТЕРИТОРИЈЕ
ГРАДА ЧАЧКА У 2015. ГОДИНИ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ОСМА ТАЧКА: Предлог одлуке о финансирању активности спортских организација од посебног значаја за град Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Немања Трнавац, члан Радног тима за израду Нацрта одлуке о финансирању активности спортских организација од посебног значаја за град Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Ћендић, Бошко Обрадовић, Ацо Ћенадић, Александар Радојевић, Бошко Обрадовић, Мирјана Миленковић Таловић, Ђорђе Шипетић, Милан Рогановић, Слободан Ненадић, Раденко Луковић, Владица Гавриловић, Александар Максимовић, Стојан Марковић, Милан Тановић, Војислав Илић, Александар Танасковић, Бранислав Лазовић, Славица Драгутиновић, Драгутин Ђуровић, Јоле Пешић, Љубодраг Петковић, Надежда Вуксановић, Борко Јовановић, Вељко Неговановић, Драго Милошевић и Владан Милић.

Драган Ћендић је предложио да се ова тачка скине са дневног реда јер одборницима није достављен финансијски извештај „Борца“, нити је присутна управа клуба за коју одборници имају низ питања. Рекао је да и поред добрих спортских резултата финансијска ситуација је јако лоша, па руководство, спонзори, председници Управног и Надзорног одбора, као извођачи радова на стадиону треба да се изјасне о многим питањима као и да одговоре колико кошта изградња стадиона.

Бошко Обрадовић је имао примедбу јер председник Скупштине није обавестио да су формиране две одборничке групе Српске напредне странке, па је позвао одборника Александра Радојевића и остале одборнике његове одборничке групе да поднесу оставке ако и даље гласају као да су део власти. Навео је да се не слаже са делом образложења Одлуке који се односи на то да се овом Одлуком повећава обухват бављења спортом, нити да ови клубови помажу чачанском спорту и општем интересу. Рекао је да ће Двери увек подржавати спортске клубове али не одобрава начин на који је „Борац“ до сада функционисао, неплаћени порези и слично, нити будуће финансирање овог клуба док одборници не добију финансијске извештаје.

Ацо Ћенадић сматра да то што је Одлука у складу са Законом није довољно за финансирање спортских клубова јер се спортом може бавити рекреативно, а на првом месту треба обезбедити егзистенцијалне услове, унапређењем пољопривреде, привреде, здравства... Питао је ко је власник клуба и ко је одговоран за његову финансијску пропаст.

Александар Радојевић је рекао како је републичка власт претрпана проблемима, приоритет је било решавање буџетског дефицита а када је то завршено кренуло се са изменама закона и уређивањем области у којима је затечен хаос. Обратио се одборнику Бошку Обрадовићу и рекао да није на њему да утврђује ко је од одборника СНС део власти или опозиције. Рекао је да је око 80 милиона из градског буџета издвојено за спорт. Питао је ко седи у органима ФК „Борац“, да ли ти људи имају име и презиме и да ли ће бити позвани на одговорност уколико се утврди да су избегаване законске обавезе и чињене противзаконите радње. Питао је да ли постоји неко меродаван ко то може и њима и грађанима да саопшти.

Бошко Обрадовић је нагласио да од свих обећања Српске напредне странке ништа није урађено, смањене су плате и пензије, повећана цена струје, нема инвестиција, уништавају се предузећа... наставља се пракса Тадићеве

власти. Што се разрешења директора тиче рекао је да не треба стати на овоме јер је неопходно сменити све оне који то заслужују.

Мирјана Миленковић Таловић је негодовала јер се све расправе између одборника коалиције на власти и Двери заврше критиковањем Демократске странке, па је навела да је дефицит 2012. године био мањи него 2000. а да су лоше приватизације чачанских предузећа одрађене у време кад ДС није учествовао у вршењу власти.

Ђорђе Шипетић сматра да се о ФК „Борац“ не може дискутовати без финансијског извештаја, указујући да је у овом клубу много проблема, материјална ситуација играча веома лоша и да је срамота што се стабилизација клуба ради преко „леђа фудбалера“ јер они и поред свега постижу изузетне резултате.

Александар Радојевић је реаговао на изјаве појединих одборника и оценио да је крајње неумесно за скупштинском говорницом износити непримерене квалификације за некога ко је на изборима изабран убедљивом већином гласова.

Милан Рогановић је рекао да није против доношења ове одлуке али је сугерисао да се овим никако не умање средства другим клубовима, који су такође прославили град, као и да акценат бављења спортом треба да буде на аматерском спорту. На крају је питао зашто још увек није основан хуманитарни фонд.

Слободан Ненадић је тражио да му се растумаче чланови 5. и 8. предлога и питао да ли је била обавеза предлагача да обавести одборнике ко је све конкурисао за буџетска средства и колико је ко добио. Сматра да је новац требало одредити да се награде добри студенти, а не да се доведу у ситуацију да бирају коју ће стипендију добити, да ли ће добити већу или мању стипендију, и да ли ће морати новац да враћају у буџет.

Раденко Луковић, заменик градоначелника, је рекао да у име Градског већа, има обавезу да појасни одборницима предлог одлуке. На почетку је рекао да је предлог заснован на законским решењима, да ту нема ништа спорно и да је све рађено у духу закона. Рекао је да је ово посебна буџетска позиција која се уводи први пут ове године и чији је циљ да се награде клубови од посебног значаја за град. Ова два клуба имају дугу традицију и у веома су лошој ситуацији, због тога што су у последње време лоше вођени. Ситуација није иста у оба клуба, у КК „Борац“ нешто је боље стање, а ова средства биће само искоришћена за премошћавање тренутних тешкоћа у којима се налазе. Рекао је да су клубови удружења грађана, да су самостални у односу на град и да имају своје органе управљања. Град је до сада подржавао развој спорта, што ће радити и убудуће, првенствено када су у питању млађе категорије спортиста, али, због тренутне ситуације, мора пронаћи неки начин да помогне и професионалним погонима клубова, који упркос свим тешкоћама, постижу добре резултате и на тај начин доприносе позитивном имиџу града. Да ништа није предузето, јавност би рекла да је градска власт угасила клубове, јер уколико им се не помогне, то би била неминовност. Рекао је да су тренутне обавезе ФК „Борац“ 110 милиона динара, да је блокиран рачун клуба, што онемогућава пословање, а руководство

клуба нема капацитет да овај проблем реши. Тражи се нови озбиљан генерални спонзор и ти разговори су при крају, са изгледом да се повољно заврши. Када је у питању КК „Борац“ ту је ситуација боља и ова помоћ ће помоћи да се клуб извуче из тешкоћа. Закључио је поновивши да је све по закону, да је предлог добар и да га треба подржати.

Владица Гавриловић је подсетио да су, приликом усвајања буџета, одборници „Двери“ подносили амандмане у намери да се новац намењен спорту умањи, а сада изражавају забринутост за спорт у граду. Рекао је да је својевремено био члан Управног одбора ФК „Борац“ и да добро познаје ситуацију у овом клубу а да као члан Комисије за спорт, добро познаје прилике и у осталим гранама спорта и клубовима. Подсећа да су ова два клуба тренутно у изузетно добрим позицијама на табелама, да су поред њих и карате клуб и тениски клуб такође веома успешни, тако да се може рећи да је град у области спорта веома добар. Суштина предлога ове одлуке је да се град укључи у решавање проблема клубова, а не да се било ко штити од одговорности. У расправи је нападан и председник и градско руководство да су криви за пропаст ФК „Борца“ што није истина, јер дуг није направљен у време када су њиме руководили представници града.

Због ометања седнице и добацивања са места председник Скупштине је на основу члана 149. Пословника изрекао меру опомене одборнику Ацу Ђенадићу.

Одборник Бошко Обрадовић је тражио реплику на излагање одборника Гавриловића, али му председник Скупштине није дозволио, рекавши да право на реплику има одборница Душица Бојовић, која је поднела амандмане о којима је говорио одборник Гавриловић. Пошто је одборник Обрадовић без дозволе председника Скупштине изашао за говорницу и одбио да напусти говорницу, председник Скупштине му је на основу члана 149. Пословника изрекао меру друге опомене.

За реплику се јавила одборница Душица Бојовић, која је рекла да је, заједно са одборником Обрадовићем, поднела предметни амандман и појаснила да је њиме покушала да један део средстава из буџета прелије на аматерски спорт, што не значи да је против врхунског спорта.

За реч се јавио Александар Танасковић који сматра да је председник Скупштине повредио чланове 13. и 144. Пословника о раду Скупштине.

Председник Скупштине је рекао да није прекршио Пословник о раду Скупштине и питао одборника Танасковића да ли жели да се Скупштина о томе изјасни.

На захтев одборника Танасковића позвао је Скупштину да се о томе изјасни.

За се изјаснило 13 одборника, 25 одборника је било против, уз 2 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да није прекршио члан 13. Пословника.

Председник Скупштине је рекао да није прекршио члан 144. Пословника а на захтев одборника Танасковића позвао Скупштину да се о томе изјасни.

За се изјаснило 17 одборника, 25 одборника је било против, уз 2 уздржана гласа па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да није прекршио члан 144. Пословника.

Александар Максимовић је рекао да је спортски буџет мали и недовољан да се подмире потребе свих клубова, али ће ова помоћ добро доћи да се поправи финансијско стање. Рекао је да је у неким градовима буџет само за један клуб већи него улагања у све клубове у граду Чачку. Додатни проблем за ФК „Борац“ је што је рачун клуба тренутно у блокади, па се мора пронаћи начин да новац остане у клубу, а не да оде повериоцима. Подсетио је да су сви спортски клубови удружења грађана и да имају своје органе управљања. Због тога град помаже само финансирање најосновнијих трошкова. Закључио је рекавши да ФК „Борац“ нема имовину, да је стадион градски и да они само користе његове услуге, тако да никако не може бити предмет продаје.

Стојан Марковић је говорио о резултатима ФК „Борац“, рекавши да ће се право стање видети тек на пролеће. Рекао је да уколико је клуб удружење грађана, шта ће у његовој управи градски функционери и зашто се клубу дају буџетске паре. Образложење да се новац даје за финансирање млађих селекција не стоји јер, сутра, када се формирају и пробију поједини играчи, новац за њихову продају неће узети град и клуб, већ удружење грађана. Питао је ко плаћа трошкове одигравања утакмица и такмичења, посебно струју за интерне утакмице, и да ли је ФК „Борац“ потписао уговор за коришћење стадиона и да ли и колико дугује СЦ „Младост“, која управља стадионом. Тражио је да се разјасни ко седи у управи клуба, ко продаје карте за утакмице и узима новац, ко има право на бесплатне улазнице. Закључио је рекавши да ће подржати издвајања за КК „Борац“, али за ФК не, јер на овај начин они који су предложили овакву одлуку и ставили је на дневни ред Скупштине покушавају да зараде политичке поене.

Милан Тановић је показивао записник са збора грађана Трнаве из кога је читао коме је Општина од грађана давала воду и колико ком грађанину по овом основу дугује. Тако је навео да једном грађанину дугују 1200 ДМ, Предузећу Татовић се за изведене радове дугује 9,5 милиона динара. Због тога су грађани на збору тражили да финансијска полиција испита целу ову ствар. Рекао је да сви разумеју да овај проблем не може брзо да се реши, али предуго траје и ништа се не предузима. У вези са тим питао је шта је коме крив председник Владе, јер он не може да постигне да похпси све криминалце у Србији. Рекао је да је са свим овим проблемима добро упознат Радомир Крушчић, па га је позвао да изађе за говорницу и да образложење.

Бошко Обрадовић је рекао да се на овом питању види како градска власт функционише. Када је клуб, као сада, на другом месту на табели, градска власт је за њега задужена и заслужна за добре резултате, а када су резултати лоши онда се сви склањају од клуба. Подсетио је да је на челу Управног одбора ФК „Борац“ био и садашњи градоначелник, па би ваљало видети како је клуб тада функционисао и да ли садашње тешкоће потичу из тог времена. Слаже се да овим клубовима треба помоћи, али не завлачећи руку у градску касу, већ

чланови Управног одбора треба да пронађу и доведу у клуб стабилне спонзоре, чиме би се омогућило нормално функционисање и остварење добрих резултата. Питао је зашто није завршен градски стадион и ко је за то одговоран и препоручио да се можда формира анкетни одбор како би се видело шта су градски функционери у претходном периоду радили у клубу.

За реч се јавио Војислав Илић, градоначелник који је подсетио да је био председник Управног одбора ФК „Борац“ у периоду од 2007. до 2011., да је клуб тада добро играо, пословао позитивно, чак учествовао у УЕФА Купу.

Александар Танасковић сматра да је ова тема контраверзна, да је прво требало донети Одлуку, а онда обезбедити потребан новац. По његовом мишљењу брига о спорту ове власти своди се на помоћ фудбалском и кошаркашком клубу, док се запоставља аматерски спорт и млађе селекције. Рекао је да би требало навести критеријуме на основу чега су ова два клуба издвојена од осталих и доставити финансијске извештаје о њиховом пословању, поготову због тога што су се чуле изјаве о криминалним радњама а да за то нико није одговарао. Сматра да се претходно мора детаљно сагледати стање у клубовима, утврдити евентуалну одговорност, па тек онда доносити одлуке о помоћи. На крају је питао да ли је у овом тренутку важније издвајати буџетски новац за ове сврхе или за помоћ пострадалима од поплава или пољопривредницима који су претрпели штету од кромпировог мољца или улагати у децу млађу од 14 година која треба да воде здрав живот и баве се спортом.

Бранислав Лазовић је рекао да се 90% ове приче односи на ФК „Борац“ и ова Одлука се доноси због ФК „Борац“. Рекао је да буџет помаже групу грађана, сазида им објекте, омогући да производе фудбалере, а када они оду у веће клубове, новац присваја група грађана, а град од тога нема ништа. Сматра да се мора видети шта се у клубу стварно ради, да се утврди финансијско стање и пореске обавезе које износе око милион евра, одговорност за тренутно стање, па тек онда размишљати о помоћи. Клуб је остао без спонзора који је отишао, али се преко својих фирми намирио и извукао своја улагања. Он мисли да о свим овим стварима Закон треба да да задњу реч а да поменути спонзор уместо да иде у затвор, сазива конференције за штампу на којима напада све, а да му нико не може ништа. По његовом мишљењу град треба да развија аматерски спорт, да помаже млађим генерацијама, а не професионалним клубовима и удружењима грађана. Поставио је питање како је могуће да је стадион пун, а да у клубу нема довољно новца. Закључио је рекавши да новац треба дати Кошаркашком клубу а Фудбалском клубу не треба дати ни динар.

За реч се јавио Александар Максимовић који је појаснио да није рекао да су издвајања за спорт из градског буџета ситница, већ да неки градови издвајају много више. Рекао је да не зна ништа око продаје карата за фудбалске утакмице.

Славица Драгутиновић се запитала да ли се овде говори о неким људима, о неким клубовима или о деци која трче вежбају и којима треба помоћи да изађу из тешкоћа у којима се тренутно налазе. Рекла је да се овим новцем помажу здрави начини живота.

Драгутин Ђуровић је питао како СЦ „Младост“ изнајмљује термине у својим објектима, да ли се издају фискални рачуни за коришћење термина, колико који клубови дугују Спортском центру по основу закупа и где завршава новац који се убира по овом основу.

Јоле Пешић је рекао да Одлука није добро припремљена и да би требало доставити пресек стања у ФК „Борац“ у моменту када је уведена привремена управа. Питао је какви су уговорни односи спонзора и клуба.

Љубодраг Петковић, секретар Скупштине, у својству председника привременог органа ФК „Борац“ је рекао да је ФК „Борац“ на добром путу да стане на здраве ноге, да треба одличне резултате које тренутно постиже искористити за довођење здравог спонзора и да идућу годину у којој клуб слави 90 година пословања обележимо на достојан начин. Када је у питању градски стадион рекао је да је завршена прва фаза, а да је другом фазом предвиђено рушење садашње западне трибине, изградња и покривање нове. Рекао је да је улога привременог органа да организује и спроведе изборе у клубу и да до избора руководи клубом. У том периоду, клуб је функционисао и створени су услови да се састави добар тим, који, као што се види, сада постиже добре резултате. На крају излагања упутио је апел одборницима да се ова Одлука подржи и изгласа.

Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности, је објаснила на који начин се средства за финансирање спортских организација трансферишу из градског буџета, што је све у складу са позитивним законима. Правилник о финансирању спортских организација донело је Градско веће. Рекла је да на територији града постоји 158 спортских организација које делују у 16 спортских активности и оне су сврстане у групе. У граду постоји Комисија за спорт, која расписује конкурс за доделу средстава, затим по приспелим захтевима одлучује Градско веће и на крају градоначелник закључује уговоре.

Борко Јовановић је питао да ли ФК „Борац“ плаћа услуге коришћења стадиона Спортском центру, и да ли постоји правилник који регулише начине коришћења стадиона и да ли стадион могу да користе и други клубови и под којим условима. Уколико овакав правилник не постоји, да ли се размишља о његовој изради.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, се сложио са претходницима који су говорили о проблемима који се односе првенствено на фудбалски клуб и изразио наду да ће се ускоро добити одговори на сва питања и да ће бити утврђена одговорност. Рекао је да није чуо ни једног одборника који не жели да подржи овај предлог у циљу помагања врхунским клубовима и замолио их да гласају за. Он сматра да ће се усвајањем предлога још више и снажније ући у утврђивање праве истине о стању у клубовима и одговорности оних који су управљали и доћи до пуне истине. Уколико се овај предлог не усвоји довешћемо клубове у још тежу ситуацију. Закључио је рекавши да одмах треба предузети све потребне мере и радње да се утврди истина, расчисте све недоумице и евентуалне криминалне радње.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Немања Трнавац, члан Радног тима за израду Нацрта одлуке о финансирању активности спортских организација од посебног значаја за град Чачак.

За реч се јавио Драган Ђендић, који је рекао да му није одговорено на питање да ли треба одложити доношење ове Одлуке док се ствари у ФК „Борац“ не рашчисте.

Председник Скупштине Вељко Неговановић је одговорио да се тачке дневног реда могу скидати само у тренутку утврђивања дневног реда, а не накнадно.

За реч се јавио Владица Гавриловић који је питао шта ће се дешавати ако је ФК „Борац“ у блокади и не могу се ова средства пребацити на рачун клуба, већ ће отићи повериоцима.

Драго Милошевић је питао да ли у органима ФК „Борац“ има представника градске власти и да ли су они због тога у сукобу интереса. Такође, питао је да ли се може посебно гласати о подршци КК „Борац“ а посебно за ФК „Борац“.

Владан Милић, заменик председника, је рекао да се од градских функционера тренутно у органима ФК налазе Марко Парезановић и Владан Милић, који су чланови Надзорног одбора, као и Љубодраг Петковић, Милан Бојовић и Раденко Луковић. Рекао је да су дугови које вуче ФК „Борац“ настали одласком спонзора у претходне две године и да Управа упркос жељама и напорима није успела да обезбеди потребан новац. Што се тиче дуговања по основу пореза, порез је плаћан али по стопи од 20%, међутим испоставило се да је требало плаћати по стопи од 60% и та разлика је тренутна неплаћена пореска обавеза.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 42 гласа за, донела

О Д Л У К У О ФИНАНСИРАЊУ АКТИВНОСТИ СПОРТСКИХ ОРГАНИЗАЦИЈА ОД ПОСЕБНОГ ЗНАЧАЈА ЗА ГРАД ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДЕВЕТА ТАЧКА: Предлог решења о избору појединих чланова
радних тела Скупштине

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Љубодраг Петковић, секретар Скупштине града Чачка.

Скупштина је са 39 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О ИЗБОРУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА САВЕТА ЗА ЛОКАЛНИ ЕКОНОМСКИ РАЗВОЈ,
тако што се бира Иван Радовановић.

РЕШЕЊЕ
О ИЗБОРУ ДВА ЧЛАНА САВЕТА ЗА УРБАНИЗАМ,
КОМУНАЛНЕ ДЕЛАТНОСТИ И ЗАШТИТУ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ,
тако што се бирају Зоран Гавровић и Звонко Митровић.

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ОДНОСНО ИЗБОРУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА
КОМИСИЈЕ ЗА ОБЕЛЕЖАВАЊЕ ПРАЗНИКА И ДОДЕЛУ ПРИЗНАЊА,
тако што престаје дужност Александру Максимовићу, а бира се Тихомир
Ђуровић.

РЕШЕЊЕ
О ИЗБОРУ ПРЕДСЕДНИКА КОМИСИЈЕ ЗА ПРИТУЖБЕ И ПРЕДЛОГЕ,
тако што се бира Мирјана Миленковић Таловић.

РЕШЕЊЕ
О ИЗБОРУ ПРЕДСЕДНИКА САВЕТА ЗА МЛАДЕ,
тако што се бира Душан Радојевић.

РЕШЕЊЕ
О ИЗБОРУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА САВЕТА ЗА БУЏЕТ И ФИНАНСИЈЕ,
тако што се бира Милан Лазовић.

РЕШЕЊЕ
О ИЗБОРУ ПРЕДСЕДНИКА САВЕТА ЗА ПОЉОПРИВРЕДУ,
тако што се бира Александар Максимовић.

Решења су саставни део записника.

ДЕСЕТА ТАЧКА: Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања

1. Предлог решења о именовану вршиоца дужности директора Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве “Градац” Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Славица Драгутиновић, председник Комисије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бранислав Лазовић, Мирјана Миленковић Таловић, Стојан Марковић, Ацо Ђенадић, Драган Ђендић, Александар Максимовић, Дмитар Поповић, Александар Танасковић и Бошко Обрадовић.

Бранислав Лазовић је рекао да не спори право већине да бира и поставља своје људе на функције, али сматра да би било крајње коректно да се бар чује биографија предложеног кандидата, како би се бар нешто знало о њему. Подсетио је да се у претходном периоду свашта дешавало приликом избора разних кандидата на руководећа места, па због тога треба бити обазрив, како се не би дешавало оно што се десило са досадашњим директором овог предузећа. Мишљења је да би, поред директора, и чланови Надзорног одбора требали или да буду смењени или да поднесу оставке, обзиром да су одобравали све одлуке претходног директора, па је немогуће да је само он одговоран. У прилог томе навео је податке из АПР о фирми председника Надзорног одбора, која је регистрована у Гњилану, и која има велика пословна дуговања. Навео је, као пример, да само за грејање просторија дугује 600 хиљада динара. У вези са тим поставио је питање да ли закони важе за све грађане исто или се некеме због дугова за грејање одузима стан, а неком другом нико ништа не може. Закључио је рекавши да ово није усамљен пример, већ да оваквих случајева има више.

Мирјана Миленковић Таловић је рекла да одборници нису добили биографију предложеног кандидата, да је овај предлог повереништва Главног одбора СНС још један у низу од лицемерних потеза. Сматра да је ово један од предлога који показује однос владајуће већине према јавном предузећу односно према грађанима који финансирају рад тих јавних предузећа и питала је ко је одговоран за све оно што се десило у ЈП „Градац“.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је замолио известиоца Славицу Драгутиновић, да прочита биографију предложеног кандидата Драгана Вукајловића, па је након тога известилац Славица Драгутиновић и прочитала биографију.

Стојан Марковић је изразио сумњу како ће предложени кандидат за директора који је по занимању хидроинжењер да управља овим јавним предузећем у коме је проблематика друге врсте. Нагласио је да је у овом јавном предузећу хаос и навео пример радове на кружном току код бивше кафане Моравица где је у планској документацији изостављена расвета, па је питао

како ће предложени хидроинжењер да се бори са оваквим проблемима. Указао је и на проблем колектора испод пружног прелаза у ул. Славка Крупежа, да је необезбеђен пружни прелаз а да туда пролазе деца. Питао је да ли постоје гаранције да ће предложени кандидат за в.д. директора да реши све те проблеме у ЈП „Градац“ и да предложени кандидат преузима на себе одговорност да ће да наплати 360 хиљада евра из ранијег периода, који треба да се слију у буџет.

Ацо Ђенадић је подсетио да је претходни директор ЈП „Градац“ Небојша Јовановић, направио штету од 360 хиљада евра а да сада Српска напредна странка даје гаранције за новог предложеног кандидата. Питао је на основу ког члана Закона о јавним предузећима, директора јавног предузећа предлаже странка и да ли то уопште пише у Закону. Рекао је да је предложени кандидат Вукајловић завршио факултет у 37 години.

Драган Ђендић је рекао да актуелна власт води погрешну политику и подсетио да предложени кандидат још није изабран али да има пуно право да присуствује седници Скупштине. Истакао је да се из биографије предложеног кандидата Вукајловића види да је завршио факултет у 37 години и изразио је сумњу како ће хидроинжењер да води ЈП „Градац“. Сматра да треба да се донесе одлука да сваки будући директор који се именује или разрешава дужности да буде присутан на седници Скупштине како би одборници могли да му постављају питања. Рекао је да треба поставити питање одговорности и да за овог предложеног кандидата гарантује одборник Александар Максимовић.

Александар Максимовић је везано за образложење предложеног кандидата, подсетио да је пре два дана разрешен директор дужности, да је јуче установљено ко ће бити нови кандидат за в.д. директора и да самим тим образложење за предложеног кандидата није могло да се достави одборницима из техничких разлога, а да је управо сада прочитано то образложење односно биографија. Истакао је да је кандидата предложила СНС јер је на основу коалиционог споразума од 2012. године СНС преузела одговорност за руковођење са ЈП „Градац“. Рекао је да је кандидат Вукајловић завршио мастер у 37 години, а факултет много пре тога и да су то злонамерни коментари појединих одборника. Нагласио је да је ово именовање за в.д. директора до 6 месеци, да ће у том року бити расписан конкурс и да ће бити изабран нови директор. Питао је да ли је Демократска странка током 2004. или 2008. године приликом постављања одређених кандидата за директоре јавних предузећа, имала неке боље кандидате у том тренутку осим оних које су предложили.

Дмитар Поповић је подсетио да је у периоду од 2001. до 2008. године био директор у ЈП „Градац“, да након престанка функције директора није остао да ради у том предузећу. Истакао је да се кроз планове пословања и извештаје овог предузећа из тог периода види да је урађено преко 250 улица, све улице у ужем центру града, реконструисана су сва три парка, урађени су читави квартави, урађено је преко 150 км сеоских путева, да су крајње рационално коришћена средства тог предузећа и да је поносан на цео тај период и да постоје физички показатељи преко којих све ово може да се провери. Рекао је да је у то време ЈП „Градац“ формирао паркинг службу и да је лично 13 пута платио казну и молио полицију да издају налоге за ношење возила, да не гледају по вредности возила и да је тада ЈП „Градац“ донео одлуку да сва возила старија од 20 година

не плаћају. Истакао је да уколико се прича о дугу ЈП „Градац“ да треба погледати Извештај из 2005, 2006, и 2007. и да је 2007. године ЈП „Градац“ било одређено 210 милиона динара а уплаћено је 140 милиона.

Мирјана Миленковић Таловић је подсетила да је у време када је ДС била на власти, кандидовала директоре јавних предузећа а да притом није кршен Закон. Сматра да није у реду да се сада пребацује неком бившем директору ДС а када неки директор добро ради онда се заслуге приписују СНС и да би СНС требала да се придржава Закона јер се оваквим понашањем вређају грађани.

Александар Танасковић је рекао да СНС не води рачуна о људима које предлаже као кандидате в.д. директора, о њиховом дигнитету и достојанству, и да се поставља питање одговорности свих људи који су учествовали и допринели да ЈП „Градац“ дође у овакву ситуацију. Подсетио је да предложени кандидат за в.д. директора Драган Вукајловић није тренутно запослен у ЈП „Градац“ а да је пракса да функцију в.д. директора обавља неко ко је из ЈП. Нагласио је да не зна како предложени кандидат изгледа, да он данас није присутан на седници Скупштине, да није запослен у ЈП „Градац“, да је то „фантомски директор“ и сматра да је ово несрећно решење с обзиром да је ово јавно предузеће веома битно за град и да морају да га воде стручни, професионални и одговорни људи.

Бошко Обрадовић је рекао да је кандидата за в.д. директора предложило повереништво СНС, да је кандидат Драган Вукајловић предложен јер Српској напредној страници треба један добар послушник пред локалне изборе. Истакао је да је кључно питање зашто се бира предложени кандидат, по којим компетенцијама, подсетио је да Драган Вукајловић није запослен у ЈП „Градац“ и да је прошли пут за в.д. директора изабран Раде Рајић, па пита због чега се и овог пута на пример не би поставио он за в.д. директора. Нагласио је да Скупштина нема кворум за даљи рад и тражиода се да се утврди кворум за даљи рад и гласање.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је рекао да се током расправе не утврђује кворум.

Бошко Обрадовић је тражио као шеф одборничке групе „Двери“ по Пословнику да се утврди кворум јер сматра да нема више већине за рад Скупштине и да одборници СНС не чине више кворум владајуће већине и да је власт у Чачку пала.

Након излагања одборника Бошка Обрадовића, одборници „Двери“ су напустили скупштинску салу.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Славица Драгутиновић, председник Комисије. На постављено питање како хидроинжењер може да буде директор овог предузећа одговорила је да је предложени кандидат Драган Вукајловић стекао звање дипломираног инжењера грађевине мастер и да су претходни директори имали то звање и водили то предузеће. Истакла је да је Комисија за кадрове и мандатно-имунитетска питања закључила да предложи Скупштини града Чачка да на основу свих ових

законских чланова донесе решење и да то није предложила Српска напредна странка већ поменута Комисија. Затим је, дискутујући као одборник, нагласила да бивши директор Небојша Јовановић није био припадник ниједне странке и да нигде не пише у Закону да Српска напредна странка може да даје предлог кандидата за в.д. директора али је питала да ли негде у Закону пише да Српска напредна странка не може да да предлог за кандидата в.д. директора ако је предлог валидан и ако одговара свих критеријумима по владајућим законима. Подсетила је да је Српска напредна странка прихватила одговорност за јавно предузеће „Градац“ и да је Српска напредна странка показала своју одговорност и питала је зашто остали не желе да прихвате ту одговорност Српске напредне странке која ће законским путем да се спроведе.

Пошто се више нико није јавио за реч, председник Скупштине је предлог ставио на гласање, а Скупштина је са 29 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА
ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА УРБАНИСТИЧКО И ПРОСТОРНО ПЛАНИРАЊЕ,
ГРАЂЕВИНСКО ЗЕМЉИШТЕ И ПУТЕВЕ „ГРАДАЦ“ ЧАЧАК,

тако што се именује Драган Вукајловић.

Одмах након завршеног гласања одборници „Двери“ су се вратили у скупштинску салу и одборник Бошко Обрадовић је питао председника Скупштине зашто није утврђен кворум присутних одборника на седници.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, се позвао на члан 124. Пословника о раду Скупштине, који гласи да се расправа о појединим тачкама из утврђеног дневног реда води без обзира на број присутних одборника, и рекао је да нико није тражио након расправе да се утврди кворум, а да је одборник Обрадовић тражио да се утврди кворум у току свог излагања односно у тренутку расправе, а не пре гласања. Након тога је председник Скупштине у 15 сати и 45 минута одредио паузу у трајању од 15 минута.

Након 15 минута, Скупштина је наставила са радом.

У наставку, председник Скупштине је тражио да служба утврди кворум бројањем присутних одборника у сали.

Пребројавањем је утврђено да је у скупштинској сали присутно 29 одборника, па је председник Скупштине констатовао да Скупштина нема кворум за даљи рад, па је у 16 сати и 10 минута прекинуо седницу Скупштине и рекао да ће о наставку седнице одборници бити накнадно обавештени.

* * *

Скупштина је наставила рад 30. октобра 2015. године у 10 сати и 20 минута.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да наставку седнице, према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присуствује 40 одборника.

2. Предлог решења о разрешењу односно именовану једног члана Управног одбора ЈП “Рзав” Ариље

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Славица Драгутиновић, председник Комисије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Милан Рогановић се јавио за реч јер сматра да су повређени члан 166. и члан 170. Пословника, због тога што је одборничка група Двери изразила сумњу у гласање за вршиоца дужности директора ЈП „Градац“ и сматра да на седници није постојао кворум за одлучивање, па је тражио да се то гласање понови.

Председник Скупштине је објаснио да је та тачка дневног реда завршена и да у овом тренутку није могуће поновити гласање.

Због гласног негодовања и добацавања са места одборника Александра Танасковића, председник Скупштине му је на основу члана 149. Пословника изрекао меру опомене.

Пошто је одборник Александар Танасковић наставио да добацује председник Скупштине му је на основу 149. Пословника изрекао другу меру опомене.

Александар Танасковић је инсистирао да се понови гласање јер је седница прекинута непосредно после гласања о предлогу за вршиоца дужности директора ЈП „Градац“, па није био у могућности да у том моменту захтева утврђивање кворума.

Љубодраг Петковић, секретар Скупштине, је појаснио да је број предатих одјавних евиденционих листића био чак 67 и да је постојао кворум пре паузе коју је одредио председник.

Пошто су одборници Александар Танасковић и Александар Максимовић пришли столу председавајућег и започели међусобну расправу, председник Скупштине је на основу члана 149. Пословника изрекао опомену Александру Максимовићу, а Александру Танасковићу на основу члана 151. Пословника изрекао меру удаљења са седнице.

Председник Скупштине се затим изјаснио да није прекршио члан 166. Пословника, па је питао одборника Милана Рогановића да ли жели да се Скупштина о томе изјасни.

Пошто је Милан Рогановић затражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника, председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је прекршио члан 166. Пословника.

Приликом изјашњавања 21 глас је био за, 33 гласа против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

За реч се јавила Мирјана Миленковић Таловић, због повреде члана 170. Пословника, јер претходног дана заседања није добила реч, а седница је одмах након тога прекинута, па због сумње у тачност гласања затражила је да се Скупштина поново изјасни о претходној тачки дневног реда.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повредио члан 170. Пословника о раду.

Приликом изјашњавања 20 гласова је било за, 34 гласа против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Милан Тановић такође сматра да претходног дана заседања Скупштине није постојао кворум за гласање о предлогу за избор в.д. директора и да је председник Скупштине прекршио члан 166. Пословника.

Председник Скупштине се изјаснио да није повредио члан 166. Пословника о раду.

Миленко Каличанин се јавио за реч јер сматра да су повређени члан 124. и 140. Пословника и рекао да је седници присуствовало мање од 38 одборника, да су поједини одборници тражили да се утврди кворум и да је изражена сумња у гласање, али због прекида седнице то није било омогућено. Тражио је да се Скупштина изјасни о повреди члана 124. Пословника.

Пошто се председник Скупштине изјаснио да није повредио Пословник, питао је одборнике ко сматра да је повредио члан 124. Пословника о раду.

Приликом изјашњавања 22 гласа је било за, 35 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Председник Скупштине је затим питао одборнике ко сматра да је повредио члан 140. Пословника о раду.

Приликом изјашњавања 18 гласова је било за, 35 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Александар Радојевић се сложио са претходним одборницима да је повређен Пословник о раду Скупштине и подржао предлог одборнице Мирјане Миленковић Таловић да се Скупштина поново изјасни о претходној тачки дневног реда јер је изразила сумњу у тачност бројања.

Братислав Југовић, члан Градског већа, сматра да је одбрана демократије важна, а већ су биле две полуинцидентне ситуације, па је рекао пошто седници

очигледно присуствује већина одборника, може се поново гласати о претходној тачки. Обавестио је одборнике да је расписао конкурс на тему како је садашњи градоначелник отишао у инвалидску пензију, а затим поново засновао радни однос.

Мирјана Миленковић Таловић сматра да председник Скупштине губи кредибилитет јер дозвољава да Братислав Југовић, члан Градског већа у својим излагањима вређа Демократску странку а када помене градоначелника онда прекида његову дискусију. Подсетила је овог члана Већа да је и он гласао за избор градоначелника, док сада неколико месеци пре избора има друго мишљење.

Гордана Плазинић Цикић се јавила за реч због повреде члана 147. став 1. Пословника јер сматра да је председник Скупштине повредио достојанство Скупштине претходног дана заседања, као и члан 158. јер одборници нису писаним путем обавештени о наставку седнице. Тражила је да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Председник Скупштине се сложио да је повредио Пословник о раду јер су одборници о наставку седнице обавештени телефонским путем, па се због тога извинио одборницима и изјаснио се да није повредио члан 147. Пословника, а затим је питао одборнике ко сматра да је прекршио овај члан Пословника.

Приликом изјашњавања 19 гласова је било за, 35 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Јоле Пешић сматра да је повређен члан 170. Пословника, а затим је питао на који начин одборници могу да остваре своја права и утврде истину када се не поштује Пословник. Навео је да због прекида седнице одборници нису били у могућности да траже понављање гласања, па је питао ко је надлежан да да тумачење одредби Пословника о раду.

Председник Скупштине је одговорио да је за тумачење Пословника надлежан секретар Скупштине, аутентично тумачење Пословника даје Скупштина, а да уколико одборници нису задовољни тим тумачењем могу да се обрате ресорном министарству.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 35 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ
ЈЕДНОГ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА
ЈП „РЗАВ“ АРИЉЕ,

тако што се разрешава Иван Ђунисијевић, а именује Мирослав Петковић.

3. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана Школског одбора Гимназије у Чачку

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Славица Драгутиновић, председник Комисије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

За реч се јавио Милан Рогановић, који је тражио да се утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 39 одборника.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА ГИМНАЗИЈЕ У ЧАЧКУ,

тако што се разрешава Синиша Ранђић, а именује Марко Ивановић.

4. Предлог решења о именовању једног заменика члана Изборне комисије града Чачка у сталном саставу

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Славица Драгутиновић, председник Комисије.

Председник Скупштине је отворио претрес у коме су учествовали Александар Максимовић, Мирјана Миленковић Таловић, Милан Рогановић, Александар Радојевић, Ђорђе Шипетић, Стојан Марковић и Владица Гавриловић.

Александар Максимовић је рекао да су сви имали прилике да се увере колико су поједини одборници принципијелни, јер када се утврђује кворум не присуствују седници али примају накнаду за рад. Пошто се говорило о партијским постављењима, он је указао да је предложени заменик члана Изборне комисије отац председника странке „Двери српске“, па је питао да ли се и у овом случају поштују принципи и да ли је можда боље било предложити неког правника, иако он нема ништа против Милисав Обрадовића.

Мирјана Миленковић Таловић сматра да одборници опозиције не треба да обезбеђују кворум на седници, да су они врло активни у расправи, и да то што је власт неспособна да обезбеди кворум за рад највише кошта грађане. Нагласила је да одборничке групе у Изборну комисију предлажу управо оне у које имају највише поверења.

Милан Рогановић је мишљења да то кога ће одборничка група предложити у Изборну комисију је ствар те одборничке групе и додао да се они не мешају у предлоге осталих. Рекао је да Милисав Обрадовић, јесте отац Бошка Обрадовића, председника странке, али без обзира на то предложен је јер има

дугогодишње искуство у раду, па је то био разлог за овај предлог. У вези накнаде за рад одборника нагласио је да седнице трају дуже јер има пуно предлога, а уколико је проблем у новцу одборници његове одборничке групе могу да се одрекну дневница.

Александар Радојевић је, због начина обраћања појединих одборника, прочитао члан 147. Пословника о раду. Предложио је одборницима да се одрекну накнаде за рад, као што је то он учинио, и тај новац дају у хуманитарне сврхе.

Ђорђе Шипетић је рекао да је Милисав Обрадовић, поштен човек што је доказао радећи у Градској управи, па је зато предложен у Изборну комисију. Додао је да владајућа коалиција нема потребну већину и да је на власти захваљујући диктатури.

Стојан Марковић је позвао одборнике да не подижу тензију и затражио да се одборник Александар Максимовић свима извини, јер сматра да ако је неко заслужио накнаду за рад то су одборници опозиције који имају превише стрпљења, нису дошли да их неко вређа и не треба очекивати да опозиција прави кворум. Питао је колико су пута одборници владајуће коалиције излазили за говорницу и колико су штетних одлука донели.

Владица Гавриловић је мишљења да одборници као народни представници треба да поштују сваку одлуку предлагача, да су зато подржали предлог Српске напредне странке, па ће одборничка група НС – ДСС подржати и овај предлог одборничке групе Двери.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 50 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЗАМЕНИКА ЧЛАНА
ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ ГРАДА ЧАЧКА У СТАЛНОМ САСТАВУ

тако што се именује Милисав Обрадовић.

Решења су саставни део записника.

ЈЕДАНАЕСТА ТАЧКА: Обраћање Скупштини града представника Удружења грађана поплавлени 1965 – 2014. године

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Александар Сретенковић, представник Удружења поплавлени 1965 – 2014. године.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Милан Тановић, Стојан Марковић, Драган Ђендић, Гордана Плазинић Цикић, Радисав Рацковић, Бранислав Лазовић, Бојан Драшковић, Драго Милошевић, Миленко Каличанин, Мирјана Миленковић Таловић, Александар Максимовић, Братислав Југовић, Драгутин Ђуровић,

Славица Драгутиновић, Војислав Илић, Дмитар Поповић, Јоле Пешић и Милан Бојовић.

Милан Тановић је рекао да разуме проблеме ових грађана и подржава их у њиховим захтевима, али је мишљења да се то ускоро неће решити наводећи да он већ три и по године износи проблеме грађана Трнавe и да није добио помоћ у решавању. Сматра да грађани више не могу да трпе и да је време за принудну управу. Питао је градоначелника и помоћника градоначелника Милана Бојовића да ли је тачно да је расписан тендер за превезивање водосистема са трнавског водовода на систем Рзава.

Стојан Марковић је мишљења да власт ништа није урадила на решавању проблема грађана овог Удружења и да уколико прописи које су донели нису добри треба да их промене. Питао је када ће бити завршен колектор у Луговима.

Драган Ћендић је нагласио како је огледало досадашње власти у Чачку однос према Удружењу поплавлених. Осврнуо се на изјаву Милана Бојовића, помоћника градоначелника, коју је дао за медије наводећи да ДСС није изашао из власти јер оно за шта су преузели одговорност добро функционише, па је питао зашто нису решени проблеми ових грађана када је то ресор ДСС.

Гордана Плазинић Цикић је истакла да сви присутни сигурно желе да помогну, али се до сада нико није озбиљно бавио овом темом, а задужити једну особу за ову проблематику је неозбиљно, јер појединац не може ништа да учини у овом случају пошто је очигледно да проблем прави ток Мораве и нелегални прикључци. Предложила је да град формира комисију која би утврдила шта су могућности града, јер од чекања одговора републичких органа нема ништа.

Радисав Рацковић је питао колико је времена потребно да се реше проблеми, када је оволико требало само за обраћање представника Удружења Скупштини. Сматра да је власт већ сада заузета предизборном кампањом па нема времена за ове грађане. Указао је да ревитализација канала пуно кошта, а питање је колико ће грађани користити канал, па је предложио затварање уставе на Моравцу јер сматра да ће се на тај начин решити проблеми.

Бранислав Лазовић који је и сам становник леве обале Мораве, осврнуо се на време изградње канала и насеља на овој обали, рекавши да је тешко и с муком грађено, а ни данас нема напретка, не улаже се у тај део града, па је апеловао на грађане да се сами организују и пошто су добили прилику да се обрате Скупштини да то искористе, јер је право време управо сада, пре доношења буџета за наредну годину. Позвао је све одборнике да изнесу предлоге које имају. На крају је рекао да у скупштинској сали треба да седе само они који желе добро граду, да има оних које треба да буде срамота због својих поступака, и да овај парламент никада није био на нижем нивоу.

Бојан Драшковић је замерио одборнику Браниславу Лазовићу што је показивао прстом на одборнике СНС, рекавши да му изгледа као да он глуми опозицију и да је последњи који има права да говори о томе.

Бранислав Лазовић је рекао да поједини одборници који су у Скупштини много краће него он, мисле да све треба да буде како су они замислили, додајући да су главне судије грађани града Чачка, па је позвао одборника Драшковића да изађе на изборе својим именом и презименом.

Драго Милошевић је подсетио како је још крајем 2012. године покренуо питање канала за наводњавање и његове ревитализације, али није добио подршку локалне самоуправе, нити се тај пројекат може финансирати из градског буџета. Сматра да се могло нешто друго урадити, локална власт је могла да инсистира у Министарству и Србијаводама да се по пројекту који је већ урађен канал врати у функцију, али није ништа урађено. Такође је подсетио на обећање председника Скупштине да ће каналом протећи вода што се до данас није десило. Мишљења је да треба формирати стручно тело које ће утврдити шта је све потребно урадити, а да се за то у буџету града издвоје средства.

Миленко Каличанин је навео да не може да се помири са оваквом небригом за грађане угрожене поплавом, па је предложио у циљу дугорочног решавања проблема да се у сарадњи са Србијаводама и Министарством приступи ревитализацији канала, а у циљу краткорочног решења обезбеде средства у буџету за следећу годину. Сматра да је обавеза локалне самоуправе да све оно што не може сама да реши иницира код републичких органа а преко народних посланика из града.

Мирјана Миленковић Таловић је апеловала на одборнике да се бар започне решавање проблема тако што ће Скупштина донети закључак са одређеним роковима и обавезом да све што није у надлежности града контактира са представницима у републичкој власти, подсетивши да се говорило како је добро што на локалу имамо исту коалицију на власти као у Републици, међутим рекла је да до сада није видела никакву корист од тога.

Александар Максимовић се сложио са мишљењима појединих одборника који су изнели конкретне предлоге, а затим је предложио да се формира тим који ће се бавити само решавањем овог проблема, а да се за те сврхе у буџету обезбеде средства.

Братислав Југовић, члан Градског већа, је покушао да утиче на одборнике да се одрекну накнаде за рад за у корист Удружења поплавлених.

Затим је одборник Радисав Рацковић, без одобрења председника Скупштине, изашао за говорницу због чега му је председник Скупштине на основу члана 149. Пословника изрекао меру опомене, а пошто је одборник наставио да говори, председник му је изрекао другу меру опомене. Затим му је на основу члана 150. Пословника изрекао меру одузимања речи. Пошто и после више упозорења одборник Радисав Рацковић није напустио говорницу, председник Скупштине је на основу члана 151. изрекао меру искључења са седнице и замолио одборника да напусти салу.

Председник Скупштине је затим, на основу члана 153. Пословника о раду, у 12 сати и 35 минута одредио паузу, у трајању од 5 минута.

Скупштина је наставила рад у 12 сати и 40 минута.

Драгутин Ђуровић је рекао како му је драго што се овај предлог коначно нашао на дневном реду и да ће се залагати да се помогне овим грађанима, али сматра да је ружно што се оптужује Српска напредна странка када су други на власти десет и више година. Не слаже се са поделама града на леву и десну обалу Мораве јер слични проблеми постоје и у другим деловима града. Мишљења је да помоћник градоначелника за област месне самоуправе и инфраструктуре као појединац не може много да учини, па је предложио формирање тима који ће се бавити оваквим проблемима. Питао је да ли је Савет Месне заједнице утврдио јесу ли грађани својим активностима допринели овој ситуацији, јер и они могу бити узрочници мањих проблема.

Славица Драгутиновић сматра да је формирање тима бесмислено и изразила очекивање да ће Удружење поплављених изнети конкретне захтеве и предлоге како би знали на који начин треба пружити помоћ. Јасно јој је да они не желе новац, да има других који су претрпели већу штету, па је поновила да јасно изнесу конкретне предлоге, пошто су добили подршку свих одборника.

Војислав Илић, градоначелник је појаснио да су сви већ одавно упознати са овим проблемом, да је 2012. године започето решавање у сарадњи са Србијаводама, добијана обећања од министара пољопривреде, после поплава 2014. године премијер је обећао кредитна средства добијена од Арапских емирата, али радови нису ни почели иако су најављени за август месец. Предложио је да представници града и удружења поплављених оду у Министарство и затраже обавештење да ли ће и када почети радови на каналу. Оно што град може да уради је да се утврде места нелегалних прикључака, спорне тачке канала и вредност пројекта, како би се определила средства у буџету града за наредну годину.

Дмитар Поповић је рекао како је очекивао да ће Удружење поплављених изнети конкретне предлоге, као и да су могли сами организовати чишћење канала уместо што су се обраћали за помоћ. Сматра да од републичких средстава, о којима се говорило, нема ништа. Указао је да већ постоји техничко решење, али пошто Србијаводе немају средстава за извођење тих радова, а није у питању велики новац, предложио је да се у буџету града определе средства и уз помоћ стручних служби јавних предузећа реши проблем, а сматра да ће Србијаводе сигурно дати сагласност.

Јоле Пешић се сложио са предлозима да је неопходно да се определе наменска средства у буџету града уколико не буде ништа од републичких средстава.

Милан Бојовић, помоћник градоначелника, је рекао да ће се са предлогом који је изнео градоначелник обратити Министарству и Србијаводама, јер је канал прешао у надлежност Србијавода, а ово предузеће се мора изјаснити које су то критичне тачке за санацију.

Александар Сретеновић је, у име Удружења, прихватио предлоге одборника, а затим се свима захвалио.

Скупштина је, затим, са 52 гласа за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Да руководство града Чачка, односно Градоначелник, Председник Скупштине, Помоћник градоначелника за месну самоуправу и инфраструктуру са представницима удружења „Поплављени 1965. и 2014 . године“ у што краћем року, пре израде буџета за 2016. годину, оду у надлежно министарство и информишу се да ли је и када реално очекивати реализацију пројекта ревитализације канала за наводњавање Парменац - Катрга из кредитне линије, коју ће финансирати Арапски Емирати како је раније најављивано, или из других извора.

Уколико се не прибаве чврсте гаранције да је реализација овог пројекта извесна ускоро, тражити да стручна лица одреде које су то најкритичније тачке на каналу које највише угрожавају становништво у случају нових поплава , као и колико је средстава потребно за те интервенције , како би се у буџету за 2016. годину планирала средства за ову намену.

Председник Скупштине је подсетио одборнике да им је достављен записник са 46. седнице Скупштине, ради усвајања.

Питао је одборнике да ли имају примедба на записник са 46. седнице Скупштине, одржане 29. и 30. септембра и 2. октобра 2015. године.

За реч се јавио Драган Ћендић који није имао примедбу на записник већ је питао када ће одборницима бити достављени видео снимци свих седница Скупштине како више не би било примедби на записник.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је, са 40 гласова за, 4 гласа против, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се записник са 46. седнице Скупштине града Чачка од 29. и 30. септембра и 2. октобра 2015. године, без примедба.

ДВАНАЕСТА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори

Председник Скупштине је питао одборнике да ли су задовољни достављеним одговорима на постављена одборничка питања.

Зоран Бојовић није био у сали да би се изјаснио да ли је задовољан достављеним одговором.

Ђорђе Шипетић је изјавио да није задовољан одговором ЈП“Градац“ јер је као обрађивач плана морао да зна одговор, а не да се позива на градску управу. Истовремено је је поставио питање којим начелима су се водили они који су издали локацијске услове за новоизграђену вишеспратницу на локацији у улици Светог Саве између хотел Мораве и бензинске пумпе, с обзиром да је

у целој улици померена грађевинска линија у односу на регулациону, свуда има предвориште осим за тај један објекат који је померен на регулациону линију. Такође је питао да ли је градоначелник разматрао могућност да се спор са утуженим студентима превазиђе на неки други начин, пошто се претходних дана скупштинског заседања показало да су неке сличне ситуације решене, на пример награде противградним стрелцима, или ће град остати при тужбама према својим најбољим студентима због коришћења и републичке и градске стипендије.

Славица Драгутиновић није била у сали да би се изјаснила да ли је задовољна достављеним одговором.

Миленко Каличанин није био у сали да би се изјаснио да ли је задовољан достављеним одговором.

Милан Тановић је изјавио да није задовољан јер му ништа није одговорено и ништа није урађено да се реши прелаз преко Трнавске реке код Ђуровића кућа, прилаз кући Звездана Бошковића, да ли је расписан тендер за превезивање система Рзав на трнавски водовод, неправилности на збору грађана, у Качулицама и даље нема дома, није асфалтиран пут до Петровића брда није смењен Милан Бојовић, није поднета кривична пријава против оних који су поскидали нове водомере а уградили неисправне у Трнави. Питао је где су ти водомери уграђени. Зашто градоначелник не сазове збор грађана заинтересованих за Рзав већ тамо завађа људе, а није ништа урађено ни да се реши прелаз преко пруге, Јавни правобранилац није ништа предузео да се из стечајне масе изулучи кп бр.867 ко Трнава, није смењен начелник пореске управе иако је рекао да неће бити повећања пореза, а он је некима увећан више пута, да ли је Велимир Илић платио 1200 марака за прикључак на трнавску воду Слободана Рацића, и још много тога због чега позива цело руководство да поднесе оставку или да се у дневни ред уврсти њихова смена а да на изборима грађани гласају за људе, а не за партије.

Затим су одборници постављали нова одборничка питања.

Одборник Јоле Пешић је поставио одборничко питање да ли се бар за будуће може кориговати конкурсни услов и омогућити пољопривредним произвођачима да набавку садног материјала могу извршити и ван територије града Чачка, уколико тих садница нема на овом подручју, јер је у току конкурс по коме је један од услова набавка садница од произвођача регистрованих на територији Чачка, а неких врста воћа нема, па су они који се одлуче за садњу појединих врста ускраћени за остварење права на субвенцију.

Одборник Бојан Драшковић је поставио питање када ће бити реализован уговор који је још 2011. године потписан између града Чачка, ЈКП „Моравац“ и МЗ Горичани за ископавање канала у овој месној заједници за чије су потребе била пренета средства из буџета града и по нечијем налогу, и зашто су средства враћена у буџет, а посао није одрађен.

Одборник Драго Милошевић је поставио одборничко питање шта је Градска управа за локални економски развој и Служба за пољопривреду

предузела у вези решавања проблема кромпировог мољца, да ли је формирана комисија за процену штете, колика је штета причињена пољопривредним произвођачима, зна се да је штета огромна и детаљна информација о овом проблему је неопходна да би се могле предузети све мере да се ова штеточина сузбије убудуће.

Гордана Плазинић Цикић је поставила одборничко питања у ком обиму је успела продаја опреме Техноса, која је била предмет јавног надметања и шта је са оним што није продато, ко ће тиме да газдује, и стара се да на адекватан начин буде обезбеђено и заштићено, када ће почети реализација најављеног насипања путева на територији града из донације предузећа Јелен До, такође је питала колико пута су извлашћиване катастарске парцеле на којима је изграђен објекат СТОП ШОП и за које износе, као и да ли ће Фабрика хартије и дрвењаче после продаје бити производног карактера или ће се бавити прикупљањем секундарних сировина, да ли су тачне информације да ће енергана бити размонтирана и ако је то тачно да ли се зна на који начин ће та опрема бити изузета.

* * *

Председник Скупштине Вељко Неговановић је, с обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио четрдесетседму седницу Скупштине у 14 сати.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА
Број: 06-170/15-I
20, 22. и 30. октобар 2015. године

СЕКРЕТАР
Скупштине града Чачка,
Љубодраг Петковић

ПРЕДСЕДНИК
Скупштине града Чачка,
Вељко Неговановић

Записник са 47. седнице усвојен је на 48. седници Скупштине града, одржаној 11. децембра 2015. године.