

## З А П И С Н И К

са ЧЕТРДЕСЕТ ДЕВЕТЕ седнице Скупштине града Чачка,  
одржане 25, 28. и 29. децембра 2015. године и 11. и 12. јануара 2016. године,  
у великој сали Скупштине града Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 30 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присутно 39 одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници од почетка до закључења првог дана заседања нису присуствовали одборници Александар Радојевић, Милан Рогановић, Ацо Ђенадић, Љиљана Ранковић и Снежана Јековић.

Одсуство са седнице оправдали су Јерослав Живанић и Миладин Ристановић, чланови Градског већа.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да им је уз позив за данашњу седницу достављен предлог дневног реда, и питао да ли има предлога за измене и допуне дневног реда.

Председник Скупштине је затим ставио на гласање предлог Градског већа да се у дневни ред данашње седнице уврсте и

- Предлог одлуке о допуни Одлуке о финансирању активности спортских организација од посебног значаја за град и разматра као 4. тачка,
- Предлог одлуке о максималној спратности објеката који су предмет озакоњења и
- Предлог одлуке о прибављању у јавну својину непокретности ради извођења хидрогеолошких, хидрогеотермалних и балнеолошких истраживања за потребе формирања бањског, wellness и spa комплекса и разматрају као 34. и 35. тачка.

Скупштина је са 35 гласова за усвојила овај предлог.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је Владан Милић поднео оставку на функцију заменика председника Скупштине констатовао престанак мандата и затим предложио да се у днавни ред уврсти као прва тачка

- Избор заменика председника Скупштине града Чачка

Скупштина је са 36 гласова за усвојила овај предлог.

Решење о престанку мандата заменика председника Скупштине је саставни део записника.

Пошто није било других предлога за измену или допуну предложеног дневног реда, Скупштина је са 37 гласа за, утврдила следећи

#### Дневни ред

1. Избор заменика председника Скупштине града Чачка
2. Предлог одлуке о буџету града Чачка за 2016. годину
3. Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о локалним комуналним таксама за територију града Чачка
4. Предлог одлуке о допуни Одлуке о финансирању активности спортских организација од посебног значаја за град
5. Извештај о извршењу буџета града Чачка за период од 1.01.2015. године до 30.09.2015. године
6. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак за 2016. годину
7. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм изградње и одржавања јавних путева и улица за 2016. годину
8. Предлог програма уређивања грађевинског земљишта за 2016. годину
9. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈКП „Водовод“ Чачак за 2015. годину
10. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма буџетске помоћи ЈКП „Водовод“ Чачак за 2015. годину

11. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Водовод“ Чачак за 2016. годину
12. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм буџетске помоћи ЈКП „Водовод“ Чачак за 2016. годину
13. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈКП „Чачак“ Чачак за 2015. годину
14. Предлог одлуке о давању сагласности на програм пословања ЈКП „Чачак“ Чачак за 2016. годину
15. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈКП „Комуналац“ Чачак за 2015. годину
16. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Комуналац“ Чачак за 2016. годину
17. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм коришћења буџетске помоћи ЈКП „Комуналац“ Чачак за 2016. годину
18. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм чишћења и прања површина јавне намене и површина у јавном коришћењу за 2016. годину
19. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Градско зеленило“ Чачак за 2016. годину
20. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм коришћења буџетске помоћи ЈКП „Градско зеленило“ Чачак за 2016. годину
21. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак за 2015. годину
22. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма коришћења буџетске помоћи ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак за 2015. годину
23. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак за 2016. годину
24. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм коришћења буџетске помоћи ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак за 2016. годину
25. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за 2016. годину
26. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм коришћења буџетске помоћи ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за 2016. годину

27. Предлог одлуке о давању сагласности на:

- Измене и допуне програма пословања ЈКП „Дубоко“ Ужице за 2015. годину од 21. априла 2015. године

- Измене и допуне програма пословања ЈКП „Дубоко“ Ужице за 2015. годину од 26. августа 2015. године

- Измене и допуне програма пословања ЈКП „Дубоко“ Ужице за 2015. годину од 3. децембра 2015. године

28. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Дубоко“ Ужице за 2016. годину

29. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм коришћења буџетске помоћи ЈКП „Дубоко“ Ужице за 2016. годину

30. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈП „Рзав“ Ариље за 2016. годину

31. Предлог одлуке о давању сагласности на програм коришћења буџетске помоћи ЈП „Рзав“ Ариље за 2016. годину

32. Предлог плана генералне регулације за насељено место Слатина

33. Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације за постројење за пречишћавање отпадних вода за потребе бање Горња Трепча за делове насеља Горња и Доња Трепча

34. Предлог одлуке о максималној спратности објеката који су предмет озакоњења

35. Предлог одлуке о прибављању у јавну својину непокретности ради извођења хидрогеолошких, хидрогеотермалних и балнеолошких истраживања за потребе формирања бањског, wellness и spa комплекса

36. Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања

37. Одборничка питања и одговори

Затим се за реч јавио Бошко Обрадовић који је рекао како жели да обавести о криминалном понашању председника Скупштине и незаконитом вођењу седница, јер је онемогућено увршћивање допунских тачака у дневни ред, као и предлог за разрешење градоначелника, председника Скупштине и заменика градоначелника. Такође је рекао како се купују одборници и власт се одржава на силу. Прочитао је члан 123. Пословника о раду и рекао да он као

председник Одборничке групе изражава сумњу у постојање кворума, па је затражио да се кворум утврди пребројавањем. Затим је позвао одборнике опозиције да изађу из сале како би се видело да ли постоји владајућа већина за почетак рада. Изразио је сумњу и у гласање о дневном реду, па је тражио да се гласање понови.

Председник Скупштине је упозорио одборника Бошка Обрадовића да води рачуна о томе шта говори, јер нико не купује одборнике, а да о предлогу за разрешење, има рок од 15 дана да се изјасни.

За реч се јавио Љубодраг Петковић, секретар Скупштине, који је прочитао члан 170. Пословника и рекао да председник одборничке групе може одмах тражити да се гласање понови, а да је Бошко Обрадовић изразио сумњу у гласање тек на крају своје дискусије.

Бошко Обрадовић је више пута поновио да се ради о криминалу и незаконитом поступању.

Председник Скупштине је замолио одборника Бошка Обрадовића да напусти говорницу, а пошто он није тако поступио, изрекао му је, на основу члана 149. Пословника, меру опомене.

Бошко Обрадовић је наставио да говори и рекао да он изриче меру опомене председнику Скупштине и замолио га да не крши Пословник о раду.

Председник Скупштине је, на основу члана 149. Пословника, изрекао одборнику другу меру опомене и замолио га да напусти говорницу.

Александар Танасковић сматра да седница више нема смисла, нити власт има законско утемељење. Такође сматра да је председник Скупштине повредио члан 123. Пословника, прочитао је одредбе овог члана и рекао да није одређено време када се може тражити утврђивање кворума, па је затражио да се утврди постојање кворума.

Председник Скупштине се изјаснио да није повредио члан 123. Пословника.

Пре изјашњавања о повреди Пословника, председник Скупштине је замолио секретара да се кворум утврди прозивањем одборника.

Прозивањем одборника утврђено је да седници присуствује 38 одборника.

Затим се за реч јавила Славица Драгутиновић која је питала да ли ће накнаду за рад добити и они одборници који нису били присутни када је утврђивање кворума извршено прозивањем одборника.

Председник Скупштине је прочитао одредбе Пословника које се односе на обавезу одборника да присуствују седницама Скупштине.

Драган Ђендић се јавио за реч јер сматра да је повређен члан 131. Пословника и рекао да се седница не води у складу са Пословником о раду, да одборници нису имали прилику да предложи допуну дневног реда, а за председника Скупштине је рекао да има улогу политичког комесара.

Милан Тановић је подржао захтев за разрешење изабраних лица, питао зашто та тема није уврштена у дневни ред данашње седнице и додао да, пошто се помињу накнаде за рад одборника, по његовом мишљењу треба да буду кажњени они који обезбеђују кворум.

Александар Танасковић се јавио за реч јер сматра да је повређен члан 142. Пословника, зато што председник Скупштине није дао реч појединим одборницима, време за цитат урачунава у дискусију и прекида одборнике док говоре. Такође је имао примедбу јер није дозволио да се уврсте нове тачке у дневни ред седнице.

Председник Скупштине се изјаснио да није повредио Пословник о раду, а пошто је одборник Александар Танасковић тражио да се Скупштина изјасни о томе, председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повредио члан 142. Пословника.

За је гласало 23 одборника, 35 одборника је било против, уз 1 уздржаног одборника, па је председник Скупштине констатовао да, с обзиром на исход гласања, Скупштина сматра да Пословник није повређен.

Гордана Плазинић Цикић се јавила за реч јер сматра да је повређен члан 129. Пословника и питала када је усвајан записник са претходне седнице Скупштине.

Председник Скупштине је објаснио да, пошто је записник са 48. седнице Скупштине одборницима достављен непосредно пред почетак седнице Скупштине, одлучено је да се записник усваја на крају седнице.

## РАД ПО ПОЈЕДИНИМ ТАЧКАМА ДНЕВНОГ РЕДА

### ПРВА ТАЧКА: Избор заменика председника Скупштине града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Затим је председник Скупштине отворио претрес.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић, Владан Милић, Радисав Рацковић, Александар Танасковић, Драган Ћендић, Милан Тановић и Братислав Југовић.

Бошко Обрадовић је говорио о томе да више не постоји скупштинска већина, да седници не присуствује 39 одборника и како власт манипулише. Обратио се одборнику Александру Максимовићу говорећи како он много дугује овој власти. Рекао је да не би ни било ове тачке дневног реда да претходни заменик председника Скупштине није прешао из УРС-а у СНС чиме је угрожена одборничка већина. Зато, како је рекао, грађани треба да знају како се незаконито ради. Сматра да овако нешто не служи на част ни УРС-у ни Момчилу Спасићу, па је позвао ову одборничку групу да напусти власт, пређе у редове опозиције и нагласио да сад све зависи од ових одборника.

Владан Милић се захвалио својој породици на подршци, одборницима, Вељку Неговановићу, од кога је пуно научио, руководству града на челу са градоначелником и замеником градоначелника, колегама из УРС-а, као и секретару Скупштине града. Нагласио је да се придржавао изреке „како сејеш тако ћеш да жањеш“, па је и осталима препоручио да се тога придржавају.

Председник Скупштине се захвалио Владану Милићу на изузетној сарадњи.

Радисав Рацковић се на почетку свог излагања обратио одборницима Драгану Андрићу и Предрагу Живковићу, због чега га је председник Скупштине опоменуо и упозорио да говори о теми која је на дневном реду, а пошто је одборник наставио са својим излагањем председник Скупштине му је на основу члана 149. Пословника о раду изрекао меру опомене. У наставку свог излагања одборник Радисав Рацковић је говорио о стечају ФРА и продаји Чачанске банке. Председник Скупштине га је упозорио да говори о теми ове тачке дневног реда а пошто одборник није поступио у складу са упозорењем, председник Скупштине му је изрекао другу меру опомене.

Александар Танасковић се осврнуо на излагање одборника Владана Милића, накнаду за његов рад као и поднету оставку, а затим је рекао да градска власт функционише захваљујући уценама.

Председник Скупштине је у току дискусије опоменуо одборника Александра Танасковића, због коментарисања оставке заменика председника Скупштине рекавши да је то морални чин, а затим му је на крају његовог излагања на основу члана 149. Пословника о раду изрекао меру опомене.

Александар Танасковић је рекао да власт тренутно функционише захваљујући Одборничкој групи УРС-а, па је позвао одборнике ове одборничке групе да се определе и изјасне о томе да ли желе да мењају ову власт.

Драган Ћендић је такође позвао одборнике УРС-а да не подржавају коалицију на власти и придруже се опозицији.

Затим се за реч јавио Александар Танасковић, због повреде члана 146. Пословника, јер га председник Скупштине пре изрицања мере опомене није два пута упозорио како је то прописано овим чланом Пословника. Затражио је да се Скупштина изјасни о раду председника Скупштине као и да одборници добију дискове са свих седница Скупштине.

Председник Скупштине се изјаснио да јесте прекршио члан 146. Пословника, јер није довољно енергичан када упозорава одборнике на то да не говоре о тачки дневног реда.

Милан Тановић је говорио о стечају ФРА и продаји Чачанске банке, а тренутну власт је за то окривио.

Братислав Југовић, члан Градског већа, је апеловао да се одборницима доставе дискови са седница Скупштине, јер власт нема шта да крије.

Председавајући је обавестио Скупштину да је за спровођење избора заменика председника Скупштине потребно изабрати Комисију, па је предложио да се у исту изаберу Владица Гавриловић за председавајућег, за чланове Драган Андрић, Мирослав Мелајац, Александар Максимовић и Слободан Ненадић.

Пошто Драган Андрић није прихватио дужност члана Комисије, председник Скупштине је предложио да највећа одборничка група, НС-ДСС, предложи другог члана Комисије.

Одборничка група НС-ДСС за члана Комисије предложила је Данијелу Шутић.

Скупштина је, затим са 37 гласова за, усвојила предложени састав Комисије.

Затим се приступило гласању, тако што је председавајући Комисије прозивао одборнике и уручивао им гласачке листиће. Гласање је обављено тајно.

Након завршеног гласања председавајући Владица Гавриловић је саопштио да је за предлог гласало 39 одборника, а да је 11 одборника било против.

Председник Скупштине је, на основу резултата гласања, констатовао да је предложени кандидат Момчило Спасић изабран за заменика председника Скупштине града Чачка.

Решење о избору заменика председника Скупштине је саставни део записника.



## ДРУГА ТАЧКА: Предлог одлуке о буџету града Чачка за 2016. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Годосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Драган Вучетић, Драган Ђендић, Радисав Рацковић, Радомирка Вељовић, Слободан Ненадић, Радисава Обреновић, Ђорђе Шипетић, Антонела Луковић, Бошко Обрадовић, Александар Танасковић, Милан Тановић, Лазар Чикириз, Владица Гавриловић, Братислав Југовић, Гордана Плазинић Цикић, Бранислав Лазовић, Мирјана Миленковић Таловић, Славица Драгутиновић, Тихомир Ђуровић, Миленко Каличанин, Мира Милинковић, Владан Милић, Драго Милошевић, Александар Максимовић, Градимир Алексић, Душко Брковић, Душан Радојевић, Сања Азањац Шишовић, Војислав Илић и Бошко Обрадовић.

Драган Вучетић је рекао да је буџет за 2016. годину за једнократну употребу, да је строго наменски док не прођу избори. Истакао је да уколико долази до раста бруто друштвеног производа да долази и до раста прихода у нашем буџету и да ако су приходи већи да се очекује да се ти приходи трансформишу ка нашем граду, и да то представља велики проблем због чега и није исказана реформска нота у буџету. Нагласио је да се буџетски дефицит рапидно увећава, да се због тога из године у годину узимају кредити и чињеница је да се републички буџет смањује за дефицит а да је сада буџетски дефицит на локалном нивоу већи него у претходном периоду. Када су у питању приходи истакао је да је донета Одлука о порезима на имовину и питао је колики ће бити порез на имовину за 2016. годину и да ли су пореске основице сада веће. Нагласио је да су две највеће категорије расхода трошкови у које спада коришћење роба и услуга и расходи за запослене раднике. Рекао је да су трошкови увећани и то услуге по уговору, текуће поправке и одржавање, за материјал, да су велике специјализоване услуге и трошкови путовања, да се за инвестиције издваја више него 2015. године али мање него што је било планирано у 2014. години. Једина светла тачка у овом буџету су социјална издвајања која су већа него што су била у претходном периоду. Подсетио је да су поједини чланови Градског већа обећавали набавку земљишта и формирање одређених пословних зона уз сам аутопут а да тога нема у овом буџет. Нагласио је да је велики проблем запошљавање младих до 30 година који су завршили факултете, да им треба помоћи и да се за културу издваја недовољно средстава из буџета. Када су у питању наменска средства ка нашем граду сматра да је задатак свих посланика из наших крајева који су на републичком нивоу да утичу да се што више средстава издвоји за наш град.

Драган Ђендић је рекао да је скупштински материјал за буџет наопако сложен, штампан и захефтан и да све то указује да је и сам буџет наopak. Нагласио је да градској власти није у интересу да се Град привредно развија, да нису обезбеђени елементарни услови за привлачење инвеститора у наш град. Истакао је да је умањена вредност запослених у 2015. години. Питао је да ли ће неко бити ухапшен због погрешне приватизације. Такође је питао да му се појасни ставка буџета машина и опрема возила опремљеног за вршење увиђаја за МУП и питао је да ли ће народ моћи да издржи најављено поскупљење струје.

Радисав Рацковић је питао шта су приоритети овог буџета односно на шта ће се ставити акценат. Сматра да је ово класични изборни буџет за куповину гласова, одборника и да би буџет требао да помогне привреди и пољопривреди, а подсетио је да градска власт помаже ДИС, пети тржни центар у граду, уместо да улаже средства у нешто што је везано за привреду и пољопривреду или на покретање производње. Подсетио је да је градоначелник најавио ново отварање новог тржног центра Лидл у нашем граду као и фабрику за прераду воћа и питао је да ли је Град условио тржне центре да морају да продају наше домаће производе, нашу домаћу текстилну индустрију и слично и да ли су наше домаће грађевинске фирме градиле те тржне центре. Нагласио је да је све теже продати пољопривредне производе и питао шта је актуелна власт урадила како би удружила привреднике и пољопривреднике. Рекао је да је буџет за пољопривреду мали и недовољан и питао је зашто не постоји аграрни фонд. Подсетио је да Европска унија врши притисак на нашу државу везано за промет генетски модификоване хране што није добро.

Радомирка Вељовић је рекла да је буџет урађен одговорно, коректно, професионално, да је равномерно распоређен, реалан, инвестициони и социјалан. Сматра да планиране инвестиције дају позитиван печат овом буџету. Истакла је да је градско руководство заједно са начелницом Градске управе за друштвене делатности Надеждом Вуксановић показало велику бригу и интересовање за образовање и да су издвојили средства за ову сврху. Предложила је да се за наредну годину донесе праведнији и коректнији Правилник везано за летовање деце у Улцињу како би на летовање ишла деца од првог до петог разреда основне школе. Нагласила је да се из буџета издвајају средства за социјалну заштиту, вантелесну оплодњу, за новоређену децу, за избеглице, студентске и ученичке стипендије, да је за Народну кухињу ове године издвојено више него претходне године, екскурзија за Вуковце, за јавни превоз где нису укључене само старије особе. Сматра да следеће године треба повести више рачуна о студентима који живе ван Чачка. Похвалила је буџет и предложила да се усвоји.

Слободан Ненадић је питао када истиче уговор са ЈП „Дубоко“ да ли 2015. или 2016. године и да ли се издвајају средства за инвестиције за јавна предузећа.

Радисава Обреновић је рекла да је буџет свеобухватан као и да буџет има много корисника. Истакла је да су буџетом обухваћене многе социјалне

делатности, да је поента бачена на изградњу сеоских путева и сеоску расвету што је за похвалу али је имала замерку што није изграђен Дом за старе. Нагласила је да ће преко Удружења пензионера иницирати да се предложи локација за изградњу Дома за старе како би у наредном периоду овај проблем био решен.

Ђорђе Шипетић је рекао да је једина добра ствар овог буџета то што онај ко га је предложио неће бити ту да га спроводи и да је буџет искључиво предизборан односно у функцији избора. Питао је да ли је рађена анализа штете коју ће Град имати због новог Закона о озакоњењу објеката или легализације објеката који је по његовом мишљењу чист криминалан закон.

Антонела Луковић је рекла да је у оквиру буџета за пољопривреду за 2016. годину планирано издвајање за вештачко осемењавање, за субвенције и остале трансфере. Истакла је да су из буџета планирана средства за руралне средине, за санацију водотокова другог реда и аграрних путева. Нагласила је да је за пољопривреду веома битно набавка феромонске клопке, затим да се издвајају додатна средства за финансирање противградних стрелаца, и да су издвојена средства за метеоролошке станице чији је циљ ефикасније извештавање пољопривредних произвођача. Питала је због чега нема домаћих производа на рафовима тржних центара у нашем граду и сматра да мора доћи до удруживања пољопривредних произвођача. Подсетила је на субвенције које су подељене за претходну годину и истакла да се из овако малог буџета издвајају велика и значајна средства за пољопривредну производњу. Рекла је да ће подржати овај буџет.

Бошко Обрадовић је рекао да је буџет нереалан, предизборан, антиразвојан, посвећен куповини гласова на предстојећим изборима. Нагласио је да је остало доста непотрошених средстава, да се много средстава издваја за ЈП „Градац“, за спорт и медије, да се узимају нови кредити, затим да се издваја много средстава за градски фудбалски стадион који још увек није завршен и питао је због чега још увек нису завршени радови на стадиону. Истакао је да град Чачак нема затворен безен, биоскоп, позориште, мини пијаце, задруге, Фонд за лечење болесне деце, Дом за старе и још много тога што је неопходно за функционисање града. Сматра да град не зна шта су му приоритети, да постоји одсуство било какве визије и рекао је да се мора подржати привреда и да се нада потпуној смени власти у наредном периоду.

Александар Танасковић је рекао да је актуелна власт врло неодговорна а буџет је упоредио са Аладином и чаробном лампом, с обзиром да није развојан и да је предизборан. Истакао је да се много средстава издваја за плате и трошкове, велика средства за судске казне и таксе и питао је везано за порез на имовину по ком закону не постоји могућност предлагања нижих стопа. Нагласио је да не зна за шта ће се утрошити средства која се издвајају за подстицај за привреду, затим да се много средстава из буџета издваја за репрезентацију, поклоне, за ЈП „Градац“, да су трошкови путовања и услуга по уговору много велики и да се не зна како се ова средства троше а да је буџет за пољопривреду изузетно мали.

Милан Тановић је подсетио да је градоначелник обећао да ће у Трнави бити уведен водосистем Рзав а не превезивање воде. Истакао је да градска власт ради погрешно, да је у Трнави угашена задруга, затим сушара за сушење шљива, да је Спортска хала која је изграђена у Атеници требала да се гради у Трнави, да није урађен пружни прелаз у Трнави који је обећан и да је регулациони план изгласан мимо воље грађана. Поставио је и одборничко питање односно рекао је да поред Марића куће и Ђуровића куће у Трнави ништа није урађено, да пут Трнава – Виљуша није урађен и тражио је да се мештанима села Трнавe врате водомери у року од месец дана. Питао је градоначелника да објасни какав се пројекат ради везано за водосистем Рзав а не за превезивање водоситема.

Бошко Обрадовић је рекао да то што актуелна власт потенцира да буџет мора да се усвоји представља само техничку манипулацију и да у случају да се буџет не усвоји долази до привременог финансирања, а да ако се не усвоји буџет сада да ће га усвојити нека нова власт. Истакао је да актуелна власт сада размишља да потроши буџетске паре за кампању, како би грађани помислили да није све тако црно и да у том смислу злоупотребе представљају кључно питање с обзиром да је буџет предизборан и да нема никакву развојну компоненту. Нагласио је да је Градска управа за ЛЕР тек након четири године направила план свог рада што значи да четири године нису радили свој посао и да такав однос представља слику актуелне власти која нема циљ, идеје, решења, нема визију, лажно приказује увећање буџета, куповина одборника и низ других потпуних промашаја.

Лазар Чикириз сматра да одборници треба да расправљају о буџету а не о предизборној кампањи и да су буџети претходних година били реални а не илузије и бајке како су поједини окарактерисали претходне буџете. Истакао је да у буџету постоје нови планови као на пример изградња фискултурне сале у Бресници, да се прошире капацитети у вртићима Бошко Буха и Полетарац, да приватни вртићи добију могућност да прошире своје капацитете, да у свим основним школама деца која живе преко четири километра удаљености имају бесплатан превоз, да ће средњошколци добијати субвенције за превоз. Подсетио је да се буџет увек пунио онако како је и планиран и рекао је да овај буџет заслужује пажњу и да ће бити реалан као и претходних година.

Владица Гавриловић је истакао да град Чачак нема позориште, биоскоп формално али да их има суштински, да ће наш град имати аутопут, да има највећи број изграђених цркви, највећи број изграђених хала. Подсетио је да је буџет најважнији акт, да то није само списак лепих жеља, да не подржава толико издвајање средстава за незбринуте животиње, да треба издвојити више средстава за спорт али да су једно жеље а друго реалност. Рекао је да су буџети у протеклих 20 година веома друштвено одговорни и да је у нашој локалној самоуправи 84 радника мање него што је потребно и да управо тај податак говори против неких прича о партијском запошљавању. Нагласио је да је Нова Србија друштвено одговорна странка, да ничим није угрозила наш град и навео је пример проблем канализације у приградским насељима у Крагујевцу и

Београду, а да у нашем граду нема тих проблема. Подсетио је на друштвену одговорност Нове Србије у протеклих 20 година али да то није само заслуга Нове Србије већ и других партија.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је подсетио да је Предлог одлуке о буџету за 2016. годину дало Градско веће, и да не треба сада лицитирати чије су заслуге веће.

Братислав Југовић, члан Градског већа, је рекао да је буџет социјално одговоран али да нема неке развојне карактеристике. Истакао је да актуелна власт нема неки однос са привредницима, да у буџету није предвиђена изградња затвореног базена у граду и да би било добро да се у нашем граду изгради геронтолошки центар. Подсетио је да су деца ишла бесплатно у Улцињ, да сада иду субвенционисано и нагласио је да не би било добро да се буџет не изгласа јер грађани не треба да буду таоци скупштинске већине. Честитао је свим одборницима предстојеће празнике, пожелео после избора бољу власт и сматра да су привредници требали да имају већу улогу у креирању буџета.

Гордана Плазинић Цикић је указала на ставку буџета текуће поправке и одржавање и подсетила да су ове ставке биле и у буџету за претходну годину а да нису реализоване и да је у склопу ове апропријације била и замена азбестних цеви у Месној заједници 3. децембар у улици Златиборској. Сматра да није коректно што су пројекти за МЗ Атеница и МЗ Свети Сава стављени у буџет а пројекат за МЗ 3. децембар је изостављен. Рекла је да не може подржати предлог овог буџета уколико се не прихвати њен предлог за замену азбестних цеви.

Бранислав Лазовић је рекао да је буџет 9% већи у односу на претходну годину што је добро али да се ове године одустало од добре праксе да се шефови одборничких група позивају да им начелник Градске управе за финансије презентује буџет. Истакао је да се већи део буџета троши на плате запослених и доприносе а да у нашем граду има мање запослених него што треба. Сматра да буџет не може да се покрене без нових идеја и да би све надлежне службе требале да раде у том правцу. Нагласио је да пољопривредне субвенције треба издвојити за едуковање пољопривредника, мењање свести пољопривредника односно да пољопривредници треба да се удружују. Похвалио је реновирање амбуланте у Љубићу и рекао је да буџет представља договор скупштинске већине. Позвао је све месне заједнице да ургентно доставе план развоја како би се између осталог у МЗ Лугови и МЗ Трбушани завршило асфалтирање улица.

Мирјана Миленковић Таловић је рекла да је остало доста нераспоређених средстава из претходне године и питала је због чега та средства нису искоришћена за изградњу на пример Дома за старе. Истакла је да се издваја много новца за накнаду од уједа паса и питала је зашто није изграђен азил за незбринуте животиње. Нагласила је да је за координатора Канцеларије за младе предвиђено 200 хиљада динара на годишњем нивоу и сматра да је то мало новца за такав посао. Питала је који је обим дотација невладиних организација и тражила је у форми одборничког питања да јој се достави

извештај о утрошеним средствима за 1 милион динара у 2015. години из пројеката планираних за младе. Подсетила је да се из буџета издвајају средства за превоз лица старијих од 65 година али фирма Аутопревоз користи свој монопол па да самим тим не постоји реална слика колико то заправо кошта. Апеловала је на градске функционере да траже од Аутопревоза да уради анализу за коју намену је овај новац потрошен. Везано за Научно технолошки парк питала је да ли ће се за наредне три године издвајати средства само за плате запослених. Рекла је да се из буџета издваја много средстава за реконструкцију сеоских путева а да у буџету није предвиђено потребних 3 милиона динара за чишћење канала у МЗ Љубић кеј и МЗ Сајмиште. Питала је шта је било са изградњом затвореног базена као и шта је било са оних 100 милиона динара које је обећао Велимир Илић за наш град.

Славица Драгутиновић је рекла да Чачак нема Клинички центар, нема оперу, затворен базен али да има Музичку школу Војислав Вучковић, да је у школи у Мрчајевцима изграђена савремена спортска хала, затим да има амбуланту у Прелјини, Атеници, Слатини, Заблаћу и у Љубићу. Подсетила је да средства за помоћ палијативном збрињавању нису била предвиђена буџетом за 2015. годину али да су ипак та средства издвојена из буџета и да сада врло добро функционише тај центар за палијативно збрињавање. Рекла је да децу која живе на пример у руралним периферним улицама не занима да ли је ово предизборни буџет и да ће гласати за овај буџет.

Тихомир Ђуровић је рекао да су кроз три конкурса утрошена средства за субвенције, да је планирано да се увећају те субвенције али да није одобрило надлежно Министарство. Истакао је да у Чачку нема довољно прерађивачких капацитета, да треба да се покрене прерада воћа, да се отворе кланице. Нагласио је да задруге и пољопривредна удружења имају подршку од стране градског руководства али да и пољопривредни произвођачи морају да раде на томе. Сматра да треба подржати буџет, да треба посебно обратити пажњу на оно што је значајно за село и подсетио да није решено чишћење и прокопавање река које се изливају, да треба поправити квалитет живота на селу, да се ураде путеви, водоснабдевање, да се градски превоз продужи од Заблаћа до Слатине. Рекао је да ће градско руководство изаћи у сусрет пољопривредницима.

Миленко Каличанин је нагласивши да буџет мора да задовољи социјалну и развојну компоненту, рекао да није било добре воље да се уврсте предлози опозиције. Питао је да ли су планирана средства за санацију канала на Кеју и Сајмишту, када ће бити завршен Булевар Танаска Рајића и да ли је предвиђена санација улице Стара пруга. Имао је више примедби које су се односиле на то да за пољопривреду и привреду није планирано довољно средстава, ништа се не ради на изградњи индустријске зоне, буџет је селективан, у поједине месне заједнице као и школе улаже се пуно док су друге занемарене.

Мира Милинковић је навела како је уочљиво да је буџет радила одређена група људи која није узела у обзир жеље грађана. Изнела је критике јер сматра да је Чачак изолован град, стране делегације ништа није задржало у Чачку, паре се троше само из буџета и преносе се средства из претходних година. Истакла је

да се треба залагати за повећање субвенција у области пољопривреде и привреде, јер су то области које су далеко испод европских стандарда, навела да привредници немају добру сарадњу са градом и питала зашто се и даље несуфинансира стручна пракса, додајући да тај вид усавршавања треба омогућити и у јавном сектору, јер је то јако битно младима за стицање радног искуства. Сматра да се у инфраструктуру улаже само тамо где је јака политичка подршка, наводећи да су други градови из републичких средстава добили много више. Питала је да ли је Чачак конкурисао за републичка средства, шта је урађено по питању изградње индустријске зоне поред трасе Ауто пута. Рекла је да не види ни један нови пројекат а то није добро ако је план улазак у Европску унију. Додала је да њена одборничка група не може гласати за овај буџет јер је у питању само издвајање за текуће одржавање.

Владан Милић је нагласио да није истина да град не конкурише и не добија републичка средства, а затим је навео пројекат за канал Парменац-Катрга који ће почети са реализацијом и пројекат магистралног цевовода Коњевићи-Мојсиње-Мрчајевци за који нису одобрена средства, иако је поднета пријава на конкурс.

Драго Милошевић је питао члана Градског већа задуженог за пољопривреду, председника Савета за пољопривреду и начелника за ЛЕР да ли су учествовали у изради буџета за пољопривреду, јер сматра да су они најкомпетентнији за ту област. Однос према пољопривреди је оценио скандалозним, иако је, како је рекао, само још то остало. Подсетио је да је дао оставку на дужност председника Савета за пољопривреду, јер му није било омогућено да спроведе идеје за развој пољопривреде. Навео је да је из године у годину све мањи проценат учешћа буџета за пољопривреду у градском буџету, као и проценат његовог извршења. Додао је да су он и одборник Бојан Драшковић предлагали израду једног стратешког плана развоја пољопривреде али се та тема није нашла на дневном реду.

Александар Максимовић није се сложио са појединим одборницима опозиције који су наводили да град није аплицирао за републичке пројекте, да се не издваја за привреду и слично, па је питао шта је учињено за време њихове власти и нагласио је да је овај буџет социјално одговоран. Рекао је да ће опредељена средства по проценама бити довољна за завршетак стадиона, а затим је истакао субвенционисање боравка деце у вртићима, субвенционисање добровољних давалаца крви и појаснио да је Савет за пољопривреду закључио да нема разлога за повећање буџета за пољопривреду у 2016. години, јер средства опредељена у 2015. години нису у потпуности искоришћена. Указао је на издвајања за асфалтирање улица и путева, амбуланту у Љубићу, Дом за стара лица, за културу и спорт... додајући да, уколико грађани нису задовољни, на изборима могу изабрати другу власт.

Градмир Алексић је буџет оценио као реалан и свеобухватан а затим је навео поједина издвајања из буџета као што су амбуланта у Љубићу, за коју је већ говорио да је неусловна и да је потребан нови објекат, решавање просторних проблема Градске библиотеке, изградња фискултурних сала на

сеоском подручју, велике суме за финансирање предшколских установа, социјална заштита... На крају је истакао да град нема дуговања, буџетска средства нису велика али да све у граду функционише. Сугерисао је да у наредном периоду привредна активност буде приоритет јер је привреда та која обезбеђује прилив буџетских средстава.

Душко Брковић сматра да су сви морали да буду више укључени у израду буџета јер је то буџет свих грађана града Чачка. Сугерисао је да се ради на завршетку већ започетих пројеката и определи у ком правцу се усмеравају активности града у свим областима. Имао је примедбу због висине износа који се издваја за изградњу азила, као и суму за накнаду штете од уједа паса. Такође је имао примедбу јер се заштита животне средине своди на комуналне послове. Нагласио је да треба искористити изградњу ауто пута и аеродрома у нашем крају и размишљати о начинима да се што више младих задржи у овој средини.

Душан Радојевић је говорио о делу буџета који се односи на Канцеларију за младе и рекао да је опредељено мало средстава, јер се већина активности Канцеларије финансира из донација. Похвалио је Градску управу за ЛЕР која је препознала потребе Канцеларије за младе, па је буџет креиран у складу са тим потребама и зато ће гласати за Одлуку о буџету.

Сања Азањац Шишовић сматра да је буџет планиран само за текуће потребе. Тражила је појашњење зашто се судске пресуде по споровима због уједа паса помињу у две апропријације и додала да је завршен азил не би се толико издвајало за судске спорове. Пошто је бука велики проблем у центру града, поставила је, као одборничко питање, да ли инспекцијске службе врше контролу угоститељских објеката и затражила је извештај по том питању. Сматра да се установе културе и културно уметничка друштва не могу сврстати у исту групу и финансирати из заједничког буџета, као ни организовање дочека Нове године на градском тргу. Подсетивши да је Саветовалиште за брак и породицу функционисало свега неколико месеци, јер није било начина за финансирање његовог рада, питала је да ли је пронађен начин за решење тог проблема. Такође је питала који се садржаји планирају у објекту Дома војске, и да ли постоји могућност да се изгради сцена за симфонијски оркестар, балет...

Војислав Илић, градоначелник, је говорио о сарадњи са Републичком влашћу и средствима које је град Чачак добио, наводећи кружни ток код Моравице, улицу Танаска Рајића, Дом студената, обнову објеката оштећених од поплава... Подсетио је на донацију од Шведске за акумулацију Сврачково, а у плану је и донација за проширење депоније Дубоко. Рекао је да ће у објекту Дома војске бити сала предвиђена за позоришне представе, венчања и слично. Истакао је да се очекују већа инвестициона улагања, јер је у плану формирање индустријске зоне у Прислоници и Прељини, као и Коњевићима, због чега је град у преговорима са Аутопревозом у вези купопродаје једне парцеле. Навео је да има пуно нелегалних објеката па се ради на томе да се исправе многе грешке, а затим се обратио одборнику Бошку Обрадовићу подсећајући да је његов отац био шеф Грађевинске инспекције. На крају је рекао да су сви у власти радили као један тим и о сваком питању постизали договор.



Бошко Обрадовић је рекао да када брат постави брата за градоначелника града то зове политичка мафија. Такође је навео да је скупштинска већина изабрала за градоначелника некога кога грађани нису подржали, као ни Градски одбор Нове Србије, па је поновио да се ради о добро организованој политичкој мафији.

Председник Скупштине је више пута упозоравао одборника Бошка Обрадовића да никога не назива мафијом, али пошто је одборник Бошко Обрадовић наставио са својим излагањем председник Скупштине му је на основу члана 150. Пословника о раду изрекао меру одузимања речи и замолио га да напусти говорницу.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије и том приликом је предложио да Скупштина донесе закључак да Градско веће издвоји средства из текуће буџетске резерве за завршетак радова на водоводној мрежи и враћање у првобитно стање Златиборске улице.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 42 гласа за, 13 гласова против, уз 1 уздржани глас, донела Одлуку у начелу и

#### З а к љ у ч а к

Да Градско веће града Чачка из текуће буџетске резерве определи потребна средства за извођење радова ради трајног решења еколошких проблема и квалитетнијег водоснабдевања грађана Златиборске улице у МЗ 3. децембар у Чачку.

Затим је председник Скупштине обавестио да су на Предлог одлуке о буџету града Чачка амандмане поднели одборници Гордана Плазинић Цикић, др Коста Милошевић, др Мира Милинковић, Сања Азањац Шишовић, др Душко Брковић, Јоле Пешић, Мирјана Миленковић Таловић, Драган Вучетић, Биљана Рубаковић, Бошко Обрадовић, Радисав Рацковић, Ацо Ђенадић, Александар Танасковић, Милан Рогановић, Миленко Каличанин, Драган Ђендић, Душица Бојовић, Љиљана Ранковић, Ђорђе Шипетић, Тихомир Ђуровић, Мирослав Мелајац, Драган Брајовић и Бранислав Лазовић.

Амандман 1. поднела је Гордана Плазинић Цикић.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је рекао да, пошто је Скупштина већ донела закључак да се за ову намену издвоје средства из текуће буџетске резерве, није потребно да се Скупштина изјашњава по овом амандману па је подносилац амандмана одустала од овог амандмана.

\*\*\*

Амандман 2. поднела је Гордана Плазинић Цикић, која је образложила поднети амандман.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

За реч се јавио Радисав Рацковић који је тражио да добије одговоре на постављена питања у вези ФРА, ДИС-а и Удружења пољопривредника.

Радисава Обреновић је рекла да подржава овај амандман јер се залаже за то цео мандат, замера што нису опредељена средства за локацију Дома за старе, па је рекла да ће Удружење пензионера изабрати локацију за овај објекат и тај предлог доставити Скупштини.

Бошко Обрадовић такође је подржао овај амандман јер је и његова одборничка група подносила сличан. Сматра да су пензионери преварени и треба да изађу из власти, јер је изградња Дома за старе била само празно предизборно обећање.

Председник Скупштине је упозорио одборника Бошка Обрадовића због изношења оцена и рекао да је следећа мера удаљење са седнице.

Војислав Илић, градоначелник је обавестио да је због стечаја ФРА обавио разговоре са турском амбасадом и директором Халк банке, изнео проблеме Чачка због отказа запослених у овој фабрици и добио обећање да ће они урадити све што буду могли. Такође је обавестио да ће министар Велимир Илић, затражити помоћ од премијера да се пронађе решење јер је ФРА значајна за Србију. Рекао је да подржава изградњу Дома за старе и да је у току проналажење адекватне локације за овај објекат.

Александар Танасковић подсећајући да су одборници ПУПС-а још 2008. године покренули питање изградње Дома за старе рекао да не види више ни једно објашњење ни оправдање да се тај објекат не изгради, али је мишљења да и поред највећег буџета до сада то се неће испунити.

Мирјана Миленковић Таловић је негодовала јер сматра да председник Скупштине константно крши Пословник. Такође је имала примедбу јер начелнику није дозвољено да одговара на постављена питања одборника.

Милан Тановић се јавио за реч јер није добио одговоре на постављена одборничка питања, а затим је прочитао захтев грађана из Трнавe, корисника воде Трнавско врело, у вези сазивања збора грађана.

Председник Скупштине је више пута опоменуо одборника Милана Тановића да се придржава теме дневног реда, а пошто одборник није прекинуо своје излагање и настављао је да чита захтев грађана Трнавe, председник Скупштине му је на основу члана 149. Пословника изрекао меру опомене, а

затим и другу меру опомене, након чега му је на основу члана 150. Пословника изрекао меру одузимања речи и замолио га да напусти говорницу.

Ђорђе Шипетић је рекао да подржава овај амандман али сматра да тренутна власт Дом за старе никада неће изградити. Питао је колико ће штете претрпети град због примене Закона о легализацији и додао да није у реду, како је навео, клеветање Милисаве Обрадовића од стране градоначелника, па је питао колико је у току градоначелничког мандата извршено решења о рушењу објеката.

Војислав Илић, градоначелник, је замолио инспекцијске службе да дају одговоре колико је објеката срушено у току његовог мандата, а затим је рекао да он ништа ружно није рекао о бившем шефу Грађевинске инспекције који је часно и честито обављао свој посао.

Стојан Марковић је питао да ли овом граду треба Дом за старе или не, да ли је потребан један комфоран Дом или геронтолошка јединица ван здравствене установе, додајући да на територији града већ постоје два Дома за старе. Нагласио је да ако је потребан још један такав објекат да се то и уради, а уколико није потребан да се заврши са расправама на ту тему.

Радисава Обреновић је била изненађена што се уопште поставља питање о потреби изградње Дома за старе јер сви градови, чак и много мањи од Чачка, имају домове за старе, а сматра да би изградњом овог објекта корист имао цео регион, па сви треба да се залажу за добробит грађана.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је појаснио да изградња Дома за стара лица није почела јер не постоји сагласност око локације за ту намену, неколико предлога које је имао нису прихваћени од стране пензионера, па сматра да је добар предлог одборнице Радисаве Обреновић да локацију одреди Удружење пензионера под условом да се ради о градском земљишту како се не би и за то плаћало.

Драган Ћендић је рекао како је срамно прозивати пензионере да траже локацију за изградњу Дома, па је питао зар је градска власт толико неспособна.

Председник Скупштине је упозорио одборника Драгана Ћендића да му је већ изречена мера опомене.

Пошто се више нико није јавио за реч прешло се на изјашњавање.

За овај амандман било је 25 гласова, уз 28 уздржаних гласова, па је председник Скупштине, с обзиром на исход гласања, констатовао да амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 3. који је поднела Гордана Плазинић Цикић, Градско веће и надлежно радно тело су прихватили, па се Скупштина о амандману посебно не изјашњава, већ постаје саставни део Предлога одлуке.

\*\*\*

Амандман 1. поднели су Коста Милошевић и Мира Милинковић, која је образложила поднети амандман.

За реч се јавио Александар Танасковић који је подсетио да је одборничка група „Двери“ до сада више пута говорила да је неопходно одредити приоритете и формирати центре за развој привреде и пољопривреде и да је предложени износ недовољан за привредни раст. Сматра да иако је отворен Научно технолошки парк не зна се у ком правцу иде, нити има довољно стручних кадровских капацитета.

Владица Гавриловић је питао да ли је акценат на домаћим или страним инвестицијама, јер иако није против страних инвестиција не слаже се са запошљавањем уз субвенције, наводећи примере статуса запослених код страних послодаваца.

Бошко Обрадовић је мишљења да не постоји добра сарадња између градске власти и привредника, не постоји Савет за привреду, нема удружења пољопривредника, ни визије за унапређење привреде и пољопривреде. Сматра да се градска власт бави предизборним активностима, куповином одборника и слично, а развој привреде и пољопривреде је најмање битан.

Драган Вучетић је појаснио да је суштина поднетог амандмана помоћ постојећим фирмама да се развијају а онда стварање услова за формирање нових и долазак страних инвестиција.

Милан Тановић је предложио да се објекат „Здрављак“ искористи за Дом за стара лица или боравак деце.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, обавестио је одборнике, пошто је идеја амандмана добра, а „Слобода“ дугује велики износ за порез на зараде, уколико буде постојала добра воља, на име дела тог дуга може се доћи до потребне локације.

Драган Ћендић је питао зашто се није раније преговарало са „Слободом“ и додао да ће одборничка група „Двери“ гласати за овај амандман.

Душко Брковић сматра да колико је ова тема битна и колико се размишља о томе говоре многобројни конкурси на нивоу Републике, на које локална самоуправа није реаговала. Навео је више таквих конкурса и рекао да треба размислити и томе, па је позвао одборнике да подрже овај амандман.

Пошто се више нико није јавио за реч прешло се на изјашњавање.

За овај амандман било је 26 гласова, уз 30 уздржаних гласова, па је с обзиром на исход гласања председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 2. поднели су Коста Милошевић и Сања Азањац Шишовић.

Градско веће и надлежно радно тело су прихватили поднети амандман, па се Скупштина о њему посебно не изјашњава, већ постаје саставни део Предлога одлуке.

\*\*\*

Амандман 3. поднела је Мира Милинковић, која је образложила поднети амандман.

За реч се јавио Радисав Рацковић који је рекао да су се на седници Савета за пољопривреду сви сложили са предлогом представника СПС-а који је сматрао да субвенције за пољопривреду морају бити веће, па је позвао све одборнике да гласају за овај амандман. Нагласио је да је буџет за пољопривреду недовољан и да нема ни једне озбиљне задруге.

Драго Милошевић се извинио чланици Већа задуженој за пољопривреду као и начелнику ЛЕР-а, што их је прозвао у свом претходном излагању, јер њих нико није консултовао приликом припреме буџета за следећу годину. Додао је да, у циљу побољшања буџета, његова одборничка група ће подржати овај амандман.

Владица Гавриловић је нагласио да треба улагати у домаће фирме а не субвенционисати стране компаније и да би једино то дало ефекат на привреду града. Додао је да они који коментаришу рад Научно технолошког парка треба да знају шта је инкубатор иновативних идеја.

Александар Танасковић је рекао да су „Двери“ имали сличне предлоге али да је износ субвенција предложен овим амандманом мали и сматра да треба изједначити улагања у спорт, пољопривреду и привреду. Истакао је да су неопходни центри за развој пољопривреде и привреде и опредељење приоритета у које ће се улагати сваке године.

Александар Максимовић се сложио са одборницом Миром Миленковић у вези свега што је изнела везано за пољопривреду, али је указао и на ограничавајуће факторе додајући да је за пољопривреду опредељено више средстава него што то поједини одборници наводе.

Миленко Каличанин сматра да су субвенције за привреду и пољопривреду симболичне и да у сарадњи са Саветом за пољопривреду и Комисијом за привреду треба одредити приоритете а тако ће се лакше наћи

начин да се то и оствари. Изнео је став одборничке групе „Двери“ која ће подржати овај амандман.

Драган Вучетић је имао примедбу јер је износ субвенција задржан на истом нивоу и додао да поједини одборници који су имали приватне фирме и затворили их не треба да говоре о буџету града.

Бошко Обрадовић је нагласио да су пољопривредници у дилеми да ли да наставе производњу, да данас не постоји ни једна озбиљна задруга и да ће одборничка група „Двери“ подржати овај амандман јер се морају много озбиљније улагати средства у пољопривреду. На крају излагања је затражио да се утврди кворум пре гласања по овом амандману.

Председник Скупштине је прочитао члан 124. Пословника, а затим замолио Службу да утврди кворум пребројавањем.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 34 одборника.

Председник Скупштине је у 18 сати и 10 минута, одредио прекид седнице и наставак заказао за понедељак, 28. децембар 2015. године, са почетком у 10 часова.

\*\*\*

Скупштина је наставила рад 28. децембра 2015. године.

Седница је почела рад у 10 сати и 25 минута.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је наставку седнице, према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присутно 39 одборника.

Седници од почетка до закључења другог дана заседања нису присуствовали следећи одборници Данка Јовановић, Тања Поповић, Љиљана Рнковић.

\*\*\*

Амандман 4. поднела је Мира Милинковић, која је образложила поднети амандман и рекла да се односи на кредитну подршку пољопривредним произвођачима, по моделу да Град субвенционире целокупну камату или већи део камате и обраду кредитног захтева а пољопривредник био враћао кредит банци.

\*\*\*

Владица Гавриловић је рекао да је повређен члан 147. Пословника о раду Скупштине односно да је угрожено достојанство скупштинског дома с обзиром

да је одборник Драган Вучетић рекао да су одређени привредници увели фирме у стечај како не би плаћали своје дугове.

Драган Вучетић се јавио за реплику и подсетио да није рекао да су неки привредници своје фирме увели у стечај већ да је рекао да они који не плаћају своје обавезе не могу да говоре о буџету односно да треба прво да плате порез свом граду и држави па тек онда да причају о патриотизму.

Радисав Рацковић је рекао да ће „Двери“ подржати овај амандман, да то треба да буде мали кредит са којим ће пољопривредници покренути своју производњу па би на крају сезоне они вратили тај кредит. Предложио је да се нађе неки модел како би се пољопривредним произвођачима помогло а да они то касније врате кроз своју производњу.

Антонела Луковић је подсетила да је град Чачак у претходном периоду имао меру субвенционисања кредита али да ни један захтев није био упућен за ову меру тако да је након тога новац са ове позиције ребалансом буџета било врло тешко пребацити на неку другу позицију.

Драго Милошевић је рекао да ће већински део одборничке групе СНС подржати овај амандман из разлога што је буџет за пољопривреду из године у годину све мањи. Подсетио је да је претходне 3 – 4 године било покушаја да се уведе субвенционисање кредита на задуживање регистрованих пољопривредних произвођача и да би на основу те мере буџет за пољопривреду био развојни. Истакао је да многе општине и градови примењују ову меру на субвенционисање кредита на задуживање регистрованих произвођача и да ће пољопривредници улагати у нешто што могу да експлатишу дужи низ година. Сматра да би то била нужна мера посебно због штета које су пољопривредници претрпели и због поплава и на основу које би пољопривредни произвођачи засновали производњу током 2016. године.

Александар Танасковић је рекао да је повређен члан 166. Пословника о раду, а у вези члана 193. односно да се на претходном дану скупштинског заседања није гласало за амандман 3. који је поднела Мира Милинковић и тражио је да се Скупштина прво изјасни о амандману број 3, па тек након тога да се разматра амандман број 4.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да је тачно да је завршена расправа али да се Скупштина није изјаснила о амандману број 3. Затим је ставио на гласање амандман број 3.

За овај амандман било је 28 гласова, уз 25 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

\*\*\*

Александар Максимовић је рекао да је повређен члан 57. Пословника о раду Скупштине у коме пише како се формирају одборничке групе. Подсетио је

да је одборник Драго Милошевић приликом свог излагања рекао „већински део одборничке групе СНС“, и сматра да не постоји већински или мањински део одборничке групе односно да или постоји одборничка група или не.

Владица Гавриловић је рекао да треба бити веома опрезан приликом субвенционисања камата из разлога да ако се усвоји овај амандман да ли ће се тиме постићи неки далекосежни циљеви и да ли ће бити одговарајући одговор пољопривредних произвођача.

Борко Јовановић је питао да ли у буџету постоји нека ставка која би могла да омогући поплављенима и оштећенима у елементарним непогодама који немају новца, да засеју своју пољопривредну производњу у наредном периоду. Такође је питао да ли постоји могућност да се овим пољопривредним произвођачима помогне из буџета а ако не постоји шта је разлог да се овакав амандман не усвоји. Питао је и да ли у амандману постоји, с обзиром да би град финансирао камату, могућност контроле да не дође до неке злоупотребе, да пољопривредници на тај начин дођу до новца а да га не искористе за оно за шта им треба већ да тај новац искористе за нешто друго.

Александар Танасковић је рекао да је ово један од амандмана који је раније предлаган за подстицај у пољопривреди и да је ова мера у склопу шире пољопривредне политике града Чачка имала свој смисао. Нагласио је да онолико средстава колико се издваја на пример за спорт треба издвојити и за пољопривреду али да би ова средства била ефикасна потребно је да постоји једно централно место у граду Чачку и подсетио је да у Чачку постоје три центра за развој пољопривреде. У том смислу је истакао да „Двери“ предлажу један обједињени центар за развој пољопривреде односно други центар за развој привреде како би се са оваквим мерама тачно одредило где се жели улагати, на који начин и итд. Подсетио је да су сви грантови за пољопривреду строго наменски. Рекао је да ће „Двери“ подржати овај амандман јер указује на неке нове начине и принципе функционисања на којима у наредном периоду треба да почива развој пољопривредне производње у нашем граду.

Милан Тановић је рекао да подржава овај амандман. Истакао је да поводом изјаве одборника Драга Милошевића за мању и већу одборничку групу, да не зна која је то мања или већа одборничка група и да је он одборник испред грађана. Нагласио је да је кроз село Трнава прошло много знаменитих личности од времена Турака па до данас, па је затим поменуо браћу Илиће, Радомира Крушчића итд.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је на основу члана 149. Пословника о раду одборнику Милану Тановићу изрекао меру опомене и рекао му да се врати на тему о амандману.

Милан Тановић је наставио расправу и рекао да су сви наведени појединци били под диригентском палицом СПС и НС.



Вељко Неговановић, председник Скупштине, је на основу члана 149. Пословника о раду Скупштине изрекао другу опомену одборнику Милану Тановићу и рекао му да се врати на тему амандмана.

Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР, је одговорио на постављена питања и рекао да у постојећем буџету није предвиђена никаква посебна позиција, да је Влада усвојила програм помоћи а Уједињене нације су предале посебан програм помоћи који је спроведен током прошле и ове године. Истакао је да је могуће евентуално дати предност при подели средстава и да је могуће евентуално планирање неког посебног фонда за оштећења која настају у пољопривреди.

За овај амандман било је 27 гласова, уз 28 уздржаних гласова, па је с обзиром на исход гласања председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 5. поднели су Мира Милинковић и Душко Брковић, који је образложила Мира Милинковић и рекла да су кисела земљишта у знатној мери распрострањена у руралном подручју града Чачка и да би ова мера обухватила агрохемијску анализу земљишта и поделу кречног материјала пољопривредним газдинствима.

Биљана Рубаковић сматра да овај амандман треба прихватити, да је приоритет заштита земљишта, да представља везу између екологије и привреде и да се на овај начин поправља квалитет земљишта како би се подигли приноси.

Радисав Рацковић је рекао да је ово амандман из струке и да уколико је земљиште кисело да је потребно веће улагање како би земљиште било плодније. Сматра да овај амандман треба подржати.

Драго Милошевић је рекао да је проблем у томе што на киселим земљиштима не може да се очекује висок принос из разлога што су улагања која не дају довољан ефекат. Проблем је у томе што се купује, улаже, а та хранива која се дају биљкама не могу бити искоришћена од стране гајених биљака. Сматра да треба подржати овај амандман и подсетио је да су за поправку киселих земљишта на територији града Чачка потребна много већа средства.

Јоле Пешић је рекао да ће подржати овај амандман који је изузетно добар, и навео је пример Ужица и Лучана који су давали на анализу узорак земљишта на калтизацију, и да су дошли до много већих приноса.

Антонела Луковић је подсетила да ПСС Овчар већ 2 – 3 претходне године ради бесплатно анализу земљишта регистрованим комерцијалним пољопривредним произвођачима, тако да се она спроводи од марта до августа месеца и ове године је урађено око 3200 узорака. На основу тих анализа наши пољопривредни произвођачи добијају извештаје о каквом се земљишту ради и како би требали да изврше поправку структуре земљишта. Нагласила је да се

анализом земљишта показало да на пример њива до њиве има различиту структуру и ПХ вредност и да се кисела земљишта посебно појављују у брдскопланинским подручјима. Главни проблем у смањењу приноса није у киселим земљиштима а проблем је у томе што ти тешки метали из киселих земљишта и кисела земљишта не утичу на принос па се исправљање киселости земљишта врши са мером уношења калцијума, и да се ова мера анализе земљишта спроводи бесплатно од стране Министарства пољопривреде.

Александар Танасковић је рекао да је очекивао да овакву меру предложи одборник Александар Максимовић као нови председник Савета за пољопривреду. Подсетио је да још увек одборницима није достављен извештај о потрошњи средстава која су дата пољопривредним газдинствима и да је констатовано да је било и неких грубих злоупотреба тих средстава односно ненаменског трошења. То говори да ове мере актуелна власт или не зна да предложи или нема ко да предложи. Истакао је да нови председник Савета за пољопривреду није дао ни један предлог.

Александар Максимовић је истакао да неће помињати претходног председника Савета за пољопривреду који није урадио оно што је планирао јер није имао моћи за то. Подсетио је да је одборница Антонела Луковић објаснила због чега се ова мера не примењује на овакав начин већ да се ради преко Министарства. Рекао је да не зна чему служе ови заједљиви коментари Александра Танасковића и подсетио је да је тек месец дана председник Савета за пољопривреду и да је за то време одржан само један састанак Савета на коме су донети одређени закључци, а да се одборник Александар Танасковић у све разуме и да је посебно познат као добар банкар.

Драго Милошевић је подстио да је као председник Савета за пољопривреду био упоран, да је имао доста корисних идеја а да је неко све то намерно или из незнања саботирао и увек кочио да се те идеје које је и сам Савет доносио кроз закључке, не уграде у буџет. Из тог разлога немоћи да се раализују његове и идеје Савета био је принуђен да поднесе оставку на место Савета за пољопривреду. Нагласио је да је буџет за пољопривреду све мањи и мањи, да треба да буду што већа издвајања за пољопривреду и да наши пољопривредници не могу да воде тржишну утакмицу на страном тржишту јер немају високе и стабилне приносе. Сматра да би се прихватањем овог амандмана показала добра воља и жеља за добробит наших пољопривредних произвођача.

Бранислав Лазовић је позвао све одборнике да подрже овај амандман. Подсетио је да је ПСС Овчар радила анализу преко 2000 узорака и да се показало да је наше земљиште доста кисело и да је Пољопривредна станица организовала набавку и продају креча и да је једна цена за набавку креча организована преко Пољопривредне станице а да је друга цена када на пример пољопривредни произвођач хоће то сам да уради. Истакао је да се овом мером доста поправља принос и квалитет земљишта и да треба наћи начина да се обезбеде средства како би се ова мера реализовала.

Миленко Каличанин је питао, уколико град већ издваја одређена средства за испитивање земљишта, да ли је и шта је предузето у смислу искоришћавања тих резултата односно зашто се то ради ако не може да се подржи једна од мера за побољшање квалитета земљишта.

Бошко Обрадовић је нагласио да је ова тема изузетно значајна из разлога што је слаба контрола над нашим пољопривредним потенцијалима и да смо у великој дефанзиви у односу на увознички лоби који практично уништава све оно што представља нашу домаћу пољопривредну производњу. Рекао је да у овом случају није проблем квалитет пољопривредног земљишта које је угрожено разним проблемима већ су проблем други облици небриге о нашој домаћој пољопривредној производњи, губитак домаћих сорти, семена и слично. Истакао је да је проблем то што се не зна да ли и шта раде Пољопривредне стручне службе које би требало да се баве овом проблематиком, затим да већ четири године не постоји никакав план Градске управе за ЛЕР и да се иначе не зна шта је проблем чачанске пољопривреде. Нагласио је да опозиција кроз амандмане покреће неке теме о новим видовима подршке пољопривреди јер они који би требали тиме да се баве то не раде и да то представља слику актуелне власти. Тражио је као шеф Одборничке групе „Двери“ да се пре гласања по овом амандману утврди кворум и да опозиција неће давати кворум за рад Скупштине.

Драган Николић, помоћник градоначелника, одговорио је на питања, и рекао је да је технички неизводљиво и противзаконито усвојити овакав амандман јер се у овом случају предвиђа коришћење средстава са позиције заштите животне средине а средства су строго наменска. Нагласио је да је ово изузетно добра агрономска мера да се са њом повећава доста принос у пољопривреди и да је свакако треба заступати у мерама које су предвиђене за помоћ пољопривреди. Истакао је да се средства за заштиту животне средине не могу користити за ову намену.

Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР, је рекао да је ова мера корисна на одређеним површинама али да се поставља питање да ли ће бити издвојена средства за овај вид подршке и да ће се то сигурно разматрати на Комисији за доделу подстицајних средстава јер ово представља један вид субвенције. Нагласио је да постоји део средстава који се издваја од стране Републике и да је буџетом за 2016. годину предвиђено да се подржи рад ПССС.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је закључио расправу и замолио секретара Скупштине да изврши прозивку одборника, на предлог одборника Бошка Обрадовића, како би се утврдио тачан број присутних одборника у сали. На основу извршене прозивке председник Скупштине је констатовао да је у скупштинској сали присутно 38 одборника и да Скупштина може да настави са радом.

За овај амандман био је 1 глас, 28 гласова против, уз 3 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 6. поднели су Мира Милинковић и Душко Брковић, који је образложила Мира Милинковић и рекла да средства која се односе на меру вештачко осемењавање крава треба употребити као субвенцију ново уматичено грло оваца која се спроводе од стране матичне службе и да ће се на тај начин унапредити генетски материјал.

Владан Милић је рекао да је мера субвенције вештачког осемењавања трајала неколико година и да је сама по себи испунила свој задатак, да је вештачко осемењавање у претходне три године рађено са елитним семеном и да је због тога оправдана ова мера субвенције јер је елитно семе само по себи знатно скупље од семена које се користи за широку популацију. Нагласио је да је ова мера могла да се предложи преко Савета за пољопривреду и слаже се са предлогом уколико је правно могуће да се средства у износу од 2 милиона динара субвенција за вештачко осемењавање пребаце на субвенцију матичним службама за матичење оваца. Истакао је да је матичење оваца нова мера која је заживела пре неколико година а да је држава подржала ову меру тако што издваја средства по грлу. Рекао је да је на нашем терену мали број домаћинстава који има те уматичене овце и који може да користи те субвенције. Сматра да се на овај начин помогло да средства која држава опредељује дођу у праве руке с обзиром да је овчарство у нашем крају у експанзији.

Душко Брковић је рекао да је идеја да новац који се опредељује за пољопривреду буде усмерен како би се најрационалније користио. Сматра да је ово шанса за оне који имају квалитетна грла у области сточарства да се прилагоде и да на неки условно јефтинији начин заснују своју производњу. Истакао је да би из тих разлога требало подржати овај амандман јер он на неки начин утврђује и помаже нашу пољопривреду.

Александар Танасковић је похвалио излагање одборника Владана Милића. Нагласио је да је проблем координације између одређених служби, да надлежне службе нису доставиле ниједан извештај о овом проблему и да се не зна како се средства троше односно да није поднет ниједан извештај од стране надлежних служби о утрошку субвенција за вештачко осемењавање крава што је недопустиво. Истакао је да мора постојати једна централна институција у нашем граду која ће се бавити организовањем стратешких ствари.

За овај амандман било је 41 глас, па је с обзиром на исход гласања председник Скупштине констатовао да је амандман прихваћен.

\*\*\*

Амандман 7. који је поднела Мира Милинковић и образложила поднети амандман. Рекла је да Град треба да пронађе локацију у центру града за тржницу где би се излагали традиционални производи који се производе на подручју територије града Чачка, да то буде један затворен и по стандардима уређен објекат за млечне, кондиторске производе, мед.

Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР, је рекао да је ово добра идеја да се промовишу одређени бренодови који би представљали град Чачак. Истакао је да амандман није могуће усвојити из разлога што задире у изворе финансирања који су предвиђени за трошкове пореза за плате и зараде. Нагласио је да ће се у будуће радити на даљем развоју брендова и популаризацији заштићеног бренда и да је суштина да се пољопривредни произвођачи едукују.

Бошко Обрадовић је рекао да је посао актуелне власти да нађе одговарајућу парцелу за ову тржницу. Сматра да је ово одличан амандман и да се мора наћи начин да се у први план ставе домаћи произвођачи. Истакао је да на сваком градском тргу постоје типске тржнице и тезге на којима произвођачи продају аутентичне и друге прерађивачке производе тога краја. Нагласио је да они који раде добро морају да имају подршку града, да им се морају обезбедити услови да продају што више јер то представља и интерес града и да треба направити модерну дизајнирану тезгу, да јој се одреди рок и да се ту продају домаћи и сви други прерађивачки производи.

Милан Рогановић је рекао да треба подржати овај амандман и подсетио да су „Двери“ подносиле сличне амандмане из разлога да би наш град добио неки бренд. Сматра да актуелна власт треба да понуди одређене локације за наше произвођаче. Истакао је да у појединим градовима постоје тржнице, које су ограничене временски, раде на пример од 9 до 12 часова и да ту углавном излажу домаћи произвођачи своје брендиране производе.

Радисав Рацковић је рекао да одборничка група „Двери“ подржава да се издвоји новац како би се направила тржница. Подсетио је да у нашем граду на неки начин постоје тржнице као што су Дис, Рода, Интерекс, Макси, Идеја а да се актуелна власт већ 20 година није потрудила да организује наше воћаре, повртаре, сточаре, пчеларе. Сматра да у нашем граду има доста тржних центара који нам нису потребни.

Милан Тановић је питао какво је то Градско веће чији су чланови Радомир Крушчић и још неки. Рекао је да је трагедија за овај град што актуелна власт увек жели да нешто добро претвори у лоше а лоше у добро. Тражио је да Градско веће образложи због чега није прихватило поднети амандман.

Александар Танасковић је рекао да ово није једини амандман ове врсте који је опозиција поднела а који се тиче новог начина и приступа решавању одређених проблема. Сматра да је ово посао за једну нову пољопривредну задругу која може да окупи мале произвођаче с обзиром да је врло тешко окупити и стандардизовати произвођаче само са давањем тржнице. Истакао је да је Градска управа за ЛЕР требала да поднесе један овакав захтев, меру, подстицај, и да је непримерено да се плаћају средства одређеним агенцијама које се нису избориле ни за повећање пореза и питао шта су те агенције допринеле развоју града Чачка. Тражио је да се доставе извештаји о ефектима улагања у различите агенције и извештаје о путовањима начелника Градске управе за ЛЕР.

Ацо Ђенадић је рекао да је овај амандман веома битан за очување традиције с обзиром да стандарди Европске уније који се примењују на нашем терену нису постигли никакве ефекте већ само штету. Нагласио је да је наша власт била ажурна приликом отварања разних супермаркета у којима ће странци да зарађују и да неће бити обавезни да предају нашу домаћу робу. Питао је зашто у Чачку не постоји место где ће произвођачи да излажу своје производе и нагласио је да се традиција мора сачувати јер је то веома битно.

Антонела Луковић је рекла да се из плана и програма ЈКП „Комуналац“ види да је опредељено 1,5 милиона динара за уређење пијаце као једне од тржница нашег града са традиционалним производима. Истакла је да се то уређење пијаце односи на промену зона саме пијаце где ће бити простора за продају производа органске производње, расадничког материјала, са тачно обележеним тезгама и са тачно обележним упутствима где се такве тезге на пијаци налазе.

Владица Гавриловић је рекао да је ово један од амандмана који је вредан пажње и који би имао ефекта али да редослед у реализацији и времену када он треба да буде примењен није добар с обзиром на кризу и ограничење буџета. Истакао је да се у Европи типски објекти постављају само два месеца пред Нову Годину па се поставља питање у којој мери би то имало ефекта применити и код нас. Нагласио је да је основно питање како одређени производ пласирати на тржиште. Подсетио је да је Градско веће колективан орган и да Радомир Крушчић, члан Градског већа, нема утицај да одбије амандман као што је то један од претходних одборника рекао, да Скупштина даје завршну реч по том питању а да је Радомир Крушчић човек који је оставио велики допринос и велике резултате иза себе за време док је био помоћник градоначелника за инфраструктуру и сматра да никакву имовинску корист није присвојио за себе.

Драган Ђендић сматра да је овај амандман идејан и спроводљив и да ће га из тог разлога „Двери“ подржати. Питао је начелника Градске управе за ЛЕР да ли је задовољан средствима која су из буџета опредељена за службу ЛЕР-а за наредну годину односно да ли је то довољно средстава. Такође је питао да ли у нашем граду постоји одређено место где би туристи могли да купе неки сувенир или обележје по коме је наш град карактеристичан и препознатљив. Навео је пример Офенбаха где на градском паркингу у периоду од 9 до 15 часова функционишу те покретне тржнице као мобилне продавнице у којима излажу пољопривредни произвођачи и занатлије своје производе, а након 15 часова они склапају те мобилне продавнице и ослобађају паркинг па је предложио да се нешто слично покуша и у нашем граду. Питао је начелника Градске управе за ЛЕР да ли је задовољан оваквим буџетом и да ли је деморалисан због недостатка средстава предвиђених буџетом за идеје и пројекте.

Бранислав Лазовић је навео пример да у разним Европским градовима пољопривредници на сред трга успостављају пијац где излажу разне производе и да након одређеног периода очисте трг за собом и одлазе. Сматра да би Градска управа за ЛЕР требала да буде покретачки мотор, да предлаже одређене идеје које би се реализовале. Нагласио је да се протекли година Градска управа

за ЛЕР није бавила развојем и питао је које пројекте написала Градска управа за ЛЕР и да ли је и где аплициран неки пројекат ГУ за ЛЕР. Рекао је да је свачији рад мерљив и да су резултати ГУ за ЛЕР слаби.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

За овај амандман био је 21 глас, 26 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је, с обзиром на исход гласања, председник констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 8. поднео је Душко Брковић.

За реч се јавила Мира Милинковић, која је рекла да износ средстава који се предлаже овим амандманом скроман, али на територији града Чачка има свега неколико произвођача органске хране, па сматра да би тај износ представљао довољну подршку. Навела је да се у јужним деловима чачанске територије развија органска производња јагодичастог воћа, али им је неопходна помоћ иако постоји потражња за овим производима.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Славица Драгутиновић је рекла да се кроз амандмане чуло неколико добрих предлога и питала колико је Савет за пољопривреду, који чине представници свих одборничких група, учествовао у разматрању тих предлога.

Александар Максимовић је рекао да Савет за пољопривреду није разматрао ни један од амандмана и додао да је начелник Тодосијевић објаснио да су се ови предлози могли уврстити у Одлуку да је раније упућено Градској управи за финансије, али очигледно неке неке није стало да се то уради.

Бошко Обрадовић је нагласио како је Савет за пољопривреду требао да покрене иницијативу за одређење буџетских средстава намењених пољопривреди. Навео је да, иако се на територији Чачка налази највеће газдинство у Западној Србији за производњу органске хране, нико није упутио никакву помоћ већ је једини циљ останак на власти. Сматра да градска власт својим поступцима дестимулише грађане, отвара нове стране трговине и не мари за домаће произвођаче који пуне буџет.

Додатна појашњења дао је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР.

Александар Танасковић сматра да овај амандман може да се прихвати уколико постоји добра воља, јер овај предлог није први пут на разматрању и сви су упознати са том проблематиком. Питао је како председник Савета за пољопривреду овај амандман није препознао као добар предлог.

Ацо Ђенадић је говорио да га не интересује пласман брендова на тржиште Европске уније, већ како да се домаћи производи пласирају на домаћем тржишту, као и да се продају страним туристима, о чему његова Одборничка група говори већ четири године.

Радисав Рацковић је изнео став Одборничке групе Двери која ће гласати за овај амандман и рекао да је Савет за пољопривреду предложио већи износ за субвенције у пољопривреди, као и покретање иницијативе за отварање кланице, док се његова Одборничка група залаже за оснивање задруга. На крају је критиковао то што метеоролошке станице, које је Чачак добио, не функционишу.

Председник Скупштине је одборника Рацковића упозорио да говори о поднетом амандману, а пошто он није тако поступио, изрекао му је, на основу члана 150. Пословника, меру одузимања речи.

Мирјана Миленковић Таловић сматра да, пошто су начелници говорили како су поднети амандмани добри али из техничких разлога нису могли бити прихваћени, њихов је посао био да те недостатке отклоне. Питала је зашто Савет за пољопривреду није разматрао поднете амандмане и, обраћајући се секретару Скупштине, питала зашто се онда радна тела уопште образују.

Љубодраг Петковић, секретар Скупштине, је појаснио да је Савет за пољопривреду утврдио свој предлог буџета и доставио га Градском већу, а да поднете амандмане разматрају Савет за буџет и финансије, као и Градско веће.

Тихомир Ђуровић је као председник Комисије за пољопривреду, обавестио да се на конкурс за субвенционисање органске производње нико од произвођача није јавио, и да је упознат са радом газдинства Ристановић. Појаснио је да се производњом органске хране не добијају велике количине које могу да задовоље потребе становништва. Апеловао је да се спречи употреба ГМО семена и организује обука пољопривредника за правилно коришћење постицида и хербицида.

Драго Милошевић је подсећајући да су он и Бојан Драшковић покренули питање доношења стратегије у области пољопривреде, рекао да та идеја није добила подршку. Објашњавајући да је органска производња на самом почетку, иако је то будућност пољопривреде, питао је колико има регистрованих газдинстава која се баве тим начином производње. На крају је рекао да ће његова Одборничка група гласати за овај амандман.

Драган Ђендић је рекао да се произвођачи органске хране нису јавили на конкурс јер је за субвенцију потребно учешће од 50%. Питао је зашто их нико није контактирао како би се чуло шта су потребе ових произвођача.

Приликом изјашњавања по овом амандману за је било 19 гласова, 24 гласа против, уз 4 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.



\*\*\*

Затим се за реч јавио Ацо Ђенадић јер сматра да је председник Скупштине прекршио члан 135. Пословника зато што је закључио претрес пре него што је утврдио да више нема пријављених говорника.

Председник Скупштине се изјаснио да није прекршио Пословник, а затим је питао одборнике ко сматра да је прекршио члан 135. Пословника.

За је било 18 гласова, 32 гласа против, уз 2 уздржана гласа, па је председник Скупштине с обзиром на исход гласања констатовао да Пословник није повређен.

\*\*\*

Амандман 1. поднео је Јоле Пешић, који је образложио поднети амандман.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

За реч се јавила Радисава Обреновић која је рекла да јој је драго што су одборници почели да брину о пензионерима, а да ће локацију за изградњу Дома за старе предложити пензионери и да ће то бити место погодно за разне садржаје као и најповољнији предлог.

Бошко Обрадовић је рекао да цени најстарију популацију али сматра да немају адекватног представника јер је ПУПС издао пензионере, власт обећавала да ће решити њихове проблеме, али је изгледа важнији азил за животиње него Дом за старе.

У току излагања одборника Бошка Обрадовића, председник Скупштине га је упозорио да говори о амандману.

Затим се за реч јавио Александар Танасковић јер сматра да је председник Скупштине повредио члан 122. и члан 142. Пословника, па је рекао да уколико председник жели да учествује у расправи председавање треба да препусти свом заменику а не да, како је рекао, одборницима одређује шта ће да говоре.

Председник Скупштине се изјаснио да није повредио Пословник о раду, а потом је питао одборнике ко сматра да је прекршио члан 122. Пословника.

За је било 18 гласова, 28 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине, с обзиром на исход гласања, констатовао да Пословник није повређен.

Председник Скупштине је затим питао одборнике ко сматра да је прекршио члан 142. Пословника о раду.

За је било 20 гласова, 30 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине, с обзиром на исход гласања, констатовао да Пословник није повређен.

Александар Танасковић је затражио да градоначелник обавести одборнике у чијем је власништву одмаралиште „Здрављак“ пошто је најављивано да ће град купити тај објекат. Негодовао је што је амандман поднет латиничним писмом.

Љубодраг Петковић, секретар Скупштине, рекао је да је службени језик српски а писмо ћирилично и латинично, као и да је упозорио одборника Јола Пешића да се писмена подносе ћиричним писмом. Такође је обавестио одборнике да је објекат „Здрављак“ у власништву града Чачка.

Јоле Пешић је био сагласан са одборницима „Двери“ као и секретаром Скупштине, да је у службеној употреби ћирилично писмо, па се убудуће грешка неће поновити.

Стојан Марковић је нагласио да није против идеје изградње Дома за старе, али пошто се ради о парама свих пореских обвезника градска власт треба да се изјасни да ли је такав објекат потребан граду, а не да се та тема понавља у предизборним кампањама, напомињући да Удружење пензионера не окупља све пензионере, па сматра да не може бити овлашћено за избор локације Дома.

Мирјана Миленковић Таловић сматра да не може ПУПС имати у Скупштини ексклузивно право да бира локацију Дома за старе, јер су пензионери чланови и свих других странака, али у предизборним кампањама обећања по овом питању чују се само од оних који су тренутно на власти. Сугерисала је да се о овој теми више говори и да локална самоуправа ради на успостављању међугенерациске сарадње. Рекла је да ће њена одборничка група гласати за овај амандман.

Славица Драгутиновић се сложила да када се говори о пензионерима није реч само о ПУПС-у, али је нагласила да се о старима води рачуна наводећи субвенције преко Центра за социјални рад када се ове особе смештају у домове у другим срединама. Због коментара појединих одборника да је азил за животиње важнији од старих лица, указала је да је и то јако битно наводећи примере пацијената, посебно деце, који су претрпели уједе паса.

Милан Тановић је предложио одмаралиште „Здрављак“ као добру локацију за Дом за старе, а затим је, подсећајући да у селу Качулице већ постоји такав објекат, питао када ће ово место добити и одговарајући Дом културе.

Војислав Илић, градоначелник, је појаснио да Дом културе у Качулицама је срушен по налогу грађевинске инспекције, јер је угрожавао безбедност грађана, а урадиће се пројекат за изградњу новог Дома. Што се тиче водосистема у Трнави, рекао је да је расписан тендер и све ће бити урађено онако како је већ договорено.

Драган Ћендић је мишљења да је Дом за старе неопходан граду Чачку, али изгледа да од реализације нема ништа, па је апеловао на грађане да не верују предизборним обећањима Вељка Неговановића, који је исто тако обећао и затворени базен и биоскоп.

Ацо Ћенадић је указао да ћирилица и латиница нису равноправна писма и да би секретар Скупштине то требало да зна, јер прима плату на терет свих грађана. Навео је да одборници коментаришу како је азил за животиње битнији од Дома за старе зато што су у буџету опредељена средства за азил, а за Дом нису. Питао је зашто су пензионери против предлога да се Дом за старе смести на локацији „Здрављак“, јер се ради о природном амбијенту, ваздушној бањи, али је додао да стање тог објекта говори о односу власти према имовини града.

Предраг Живковић је рекао како се до сада трудио да не реагује на прозивке одборника „Двери“, али је ипак замолио да њему и осталим одборницима дозволе да слободно одлучују. Нагласио је да разлике постоје јер будућност не виде на исти начин и да он нема намеру да се извињава што не подржава одборничку групу „Двери“.

Бранислав Лазовић се сложио са мишљењем одборника Предрага Живковића и замолио одборнике да не вређају друге и боре се својим идејама, подсећајући да се његова одборничка група и раније залагала за изградњу Дома за стара лица и да је то тема на којој не треба скупљати политичке поене. Рекао је да за смештај животиња није неопходан третман као у Европској унији и да у нашим условима то може скромније.

Приликом изјашњавања за је било 19 гласова, и 18 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 2. поднео је Јоле Пешић, који је образложио поднети амандман.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Драган Вучетић је овај амандман оценио као један од бољих и подсећајући да појединци који су напустили Градско веће критиковали су рад ово органа, па сматра да је умањење средстава за рад Градског већа добар потез а исто тако је добро што би се прихватањем овог амандмана помогло најугроженијим грађанима који не могу да испуне своје обавезе према ЈКП

„Градско зеленило“. Додао је да би најефикасније било укључити и Центар за социјални рад.

Александар Танасковић, такође је овај амандман оценио као добар, јер нема разлога да се само за потребе Градског већа увећавају трошкови док се остали суочавају са низом проблема.

Бранислав Лазовић сматра да је подносилац амандмана добро проценио потребе, али сматра да је апропријацију за Градско веће требало још више умањити јер, како је рекао, чланови Већа не слушају одборнике, не присуствују седницама... Подсетио је да се његова одборничка група већ изјаснила против есхумације и сахрањивања у заједничку гробницу.

Приликом изјашњавања за је било 16 гласова, и 28 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 3. поднео је Јоле Пешић, који је образложио поднети амандман.

Након тога председник Скупштине је у 14 сати и 40 минута одредио паузу у раду Скупштине у трајању од 15 минута.

Скупштина је наставила са радом у 15 сати и 10 минута.

Приликом изјашњавања за је било 20 гласова, 30 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 4. поднео је одборник Јоле Пешић, који је на седници Скупштине повукао поднети амандман, па се Скупштина о њему није изјашњавала.

\*\*\*

Амандман 5. поднео је одборник Јоле Пешић, који је образложио поднети амандман.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

За реч се јавио Вељко Неговановић, председник Скупштине, који је предложио да Скупштина усвоји закључак да се приликом израде будућег правилника угради могућност да студенти из Чачка имају право на бесплатан превоз једном месечно из места у коме студирају до Чачка. Предлагач се сложио са овим предлогом па је председник Скупштине ставио предлог закључка на гласање.

Скупштина је са 56 гласова донела следећи

### З а к љ у ч а к

Да Градска управа за друштвене делатности припреми измене Правилника о бесплатном и повлашћеном превозу у градском и приградском саобраћају, како би се студентима који студирају ван Чачка омогућило бар једном месечно коришћење бесплатне повратне карте од места студирања до места пребивалишта.

\*\*\*

Амандман 1. поднела је Мира Миленковић Таловић, која је образложила поднети амандман.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

За реч се јавио Александар Танасковић који је рекао да је предлагач желео овим амандманом да укаже на лош рад Канцеларије за младе и додао да уколико град жели да она добро ради, тај рад треба и финансијски подржати.

Бошко Обрадовић је рекао да Акциони план за младе никада није заживео, да су млади у овом граду заборављени и запостављени, као и стари суграђани, и да ову власт једино интересује опстанак на власти.

Душан Радојевић је рекао да се не слаже са тврдњама да Канцеларија за младе није урадила ништа, па је навео да је активно учествовала у изради програма запошљавања, креативних радионица и у изради и доношењу стипендија студентима.

Драган Ћендић је рекао да су у рад ове Канцеларије укључени само чланови СНС и тражио да се поименично наведу они који то нису. Закључио је рекавши да омладини треба омогућити да ради.

Ђорђе Шипетић је рекао да ће подржати овај амандман јер у овом граду не постоји политика за младе, па би израда и спровођење Акционог плана ту увела потребан ред. Рекао је да град нема ресорно задуженог већника за ову област, да не постоји омладински културни центар, да нема много садржаја који интересују младе и да они због тога не виде перспективу опастанка у овом граду, па се све више иселјавају из Чачка.

Председник Скупштине је ставио амандман на гласање.

Приликом изјашњавања за је било 25 гласова, 3 гласа против, уз 28 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 2. поднела је Мирјана Миленковић Таловић, која је образложила поднети амандман.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Александар Танасковић је подсетио да је у граду својевремено постојао Савет за безбедност, који сада не ради и то би требало да ради Канцеларија за младе, а Локални акциони план би требао да укаже на главне проблеме младих.– дрога, насиље и други облици девијантног понашања. Све су то теме које би се спроводиле кроз конкретне акције, уз подршку надлежних органа и свих институција које се професионално баве овим проблемима.

Бошко Обрадовић је рекао да одборници власти неће гласати за овај амандман јер знају да млади суграђани неће на предстојећим изборима гласати за ову власт. Питао је зашто је Савет за безбедност укинут, а постојећи Савет за јавни ред и мир, који се ретко састаје, не поштује ни закључке које је сам усвојио. Предложио је да се новац опредељен амандманом усмери на спровођење закључака Савета за јавни ред и мир.

Славица Драгутиновић је рекла да је Канцеларија за младе и град преко ње, доста урадио за младе, додељене су стипендије ученицима и студентима, отворена спортска хала у Мрчајевцима, реновирани школски и други објекти у селима и још низ значајних активности. Као председник Савета за здравље истакла је добру сарадњу са Канцеларијом за младе.

Војислав Илић, градоначелник, је рекао да је доста урађено на побољшању услова за живот и рад младих суграђана и навео је примере изградње Музичке школе, школе у Мрчајевцима, градског стадиона, Дома студената и рекао да ће се у наредном периоду учинити напори на оспособљавању Дома војске за потребе Градске библиотеке, адаптација и доградња Дома ученика, а наставиће се и добра пракса омогућавања деци школског и предшколског узраста да о трошку града иду на летовање. Такође градско руководство доста чини на отварању нових радних места и запошљавању првенствено млађих суграђана.

За реч се јавила Мирјана Миленковић Таловић указала на повреду члана 146. Пословника о раду Скупштине, и сугерисала председнику Скупштине да упозорава одборнике да се држе теме дневног реда, а не да говоре о свему и свачему и држе политичке говоре.

Ђорђе Шипетић је рекао да ће подржати овај амандман и замерио актуелној власти како не води рачуна о младима, да ове теме потискује у други

план и да нема разумевања за проблеме млађе популације. Посебно је замерио одлуци градских власти да утуже најбоље студенте да врате стипендије које су заслужили својим радом и високим оценама.

За реч се јавио Војислав Илић, градоначелник, који је рекао да студенти, по Закону, не могу да примају и градску и републичку стипендију, да им је остављено на вољу да се одреде коју од ове две стипендије ће користити и да су сви, а има их само 10, позвани на разговор и том приликом им је понуђено да ту обавезу измире у наредних 5 година, што су сви прихватили.

Миленко Каличанин је рекао да млади масовно одлазе из овог града а да за оне који реше да остану треба обезбедити услове за живот и рад. Рекао је да је одборничка група „Двери“ поднела још неколико амандмана у намери да се помогне младима.

Владица Гавриловић је рекао да мало збуњује чињеница да се из градског буџета финансирају и објекти омладинских организација, па је разумљива дилема да ли новац дати оваквим организацијама или директно младима кроз програме запошљавања. Закључио је рекавши да он сматра да је боље новац дати директно младима.

Душан Радојевић је подсетио да има више удружења младих а да град издваја средства која се конкурсом додељују по различитим пројектима.

Председник Скупштине је ставио амандман на гласање.

Приликом изјашњавања за је било 24 гласа, уз 30 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 3. поднела је Мирјана Миленковић Таловић, која је образложила поднети амандман и рекла да одустаје од поднетог амандмана, па се Скупштина о поменутом амандману не изјашњава.

\*\*\*

Амандман 4. поднела је Мирјана Миленковић Таловић, која је образложила поднети амандман.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

За реч се јавио Бошко Обрадовић који је рекао да ће подржати овај амандман. Нагласио је да град неравномерно улаже у месне заједнице, да су неке МЗ привилегованије од других, да се посебно у том смислу жале сеоске

месне заједнице. Затражио је да се Скупштини достави извештај колико је новца и у које месне заједнице улагано у претходном периоду.

Лазар Чикириз је рекао да ће се у буџету наћи потребна средства за овај пројекат, да је решено питање санитарног чвора у ОШ у Качулицама, да месна заједница, до решења овог проблема, може све своје активности спроводити у школи.

Александар Танасковић је рекао да власт споро ради и да нема оправдања да две године ништа није урађено по овом питању. Рекао је да, у свим областима, ова власт тако ради, да нема плана и визије, да се ради стихијски и да се о оваквим стварима мисли само пред изборе.

За реч се јавио Војислав Илић, који је рекао да своје потребе, планове и програме сачињавају савети месних заједница, који их достављају градској управи, тако да је иницијатива за све активности на терену у њиховим рукама.

Председник Скупштине је ставио амандман на гласање.

Приликом изјашњавања за је било 18 гласова, уз 22 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 5. поднела је Мирјана Миленковић Таловић.

Председник Скупштине је обавестио да су Градско веће и надлежно радно тело прихватили овај амандман, па је он постао саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему не изјашњава.

\*\*\*

Амандман 1. поднео је Драган Вучетић, који није био присутан у сали.

За реч се јавио Александар Танасковић који је рекао да се са куповином земљишта уз трасу аутопута и опремањем за индустријске зоне касни, и да је у овај посао требало кренути одмах након утврђивања траса будућег аутопута. Рекао је да незапосленост у граду велика и да је улагање у овакве пројекте нужност, јер се отварају могућности и инвеститорима и незапосленима.

Радисав Рацковић је рекао да ће подржати овај амандман и питао да ли се уопште и где тачно предвиђа откуп земље уз трасу аутопута.

Миленко Каличанин је рекао да се касни са овим послом, да град уопште није спреман за скори долазак аутопута и да је неопходно откупити и заузети интересантне локације које се могу понудити за изградњу индустријске зоне.



Раденко Луковић, заменик градоначелника, је рекао да се држе политички говори и износе нетачни подаци о броју незапослених, што није коректно, јер се ради о егзактним и лако проверљивим подацима НСЗ. Сматра да је идеја овог амандмана добра, да постоји озбиљно интересовање инвеститора за улагање у нашем крају и да се очекује усаглашавање неопходних планских докумената како би се створили услови за изградњу зона и отвориле могућности за улагање. Град је покренуо иницијативу да се одређене локације уз трасу аутопутева прогласе за општи интерес како би се осигурале за ову намену.

Председник Скупштине је на основу члана 119. Пословника о раду Скупштине, обавестио одборнике да ће Скупштина радити и после 18 сати.

Бошко Обрадовић је рекао да се не види јасан план градског руководства да се о нечему размишља али да се у пракси не предузима ништа. Питао је због чега није стављена у функцију ни једна индустријска зона, зашто урбанистима нису дати јасни задаци везани за планове, шта се нуди евентуалном инвеститору који данас жели да дође у Чачак, да ли уопште постоје слободне и интересантне локације.

Војислав Илић, градоначелник, је рекао да је град усвојио потребне урбанистичке планове али да тадашње надлежно Министарство није дозволило да се пољопривредно земљиште преведе у индустријско и да је то главни разлог што се у овом послу није много одмакло.

Борко Јовановић је питао да ли постоји опасност да неко други, не град, купи интересантне парцеле док се град не одлучи и реши да крене у куповину овог земљишта, па да се догоди да град од тог власника исто земљиште плати скупље. Питао је да ли је у буџету планиран новац за куповину земљишта за ове намене.

Раденко Луковић, заменик градоначелника, је рекао да је због оваквих ствари о којима се говори и дошло до измена просторног плана и проглашења посебног интереса.

Слободанка Урошевић је појаснила да је земљиште заштићено онда када се промени намена земљишта планским документима.

Љубодраг Петковић, секретар Скупштине, је појаснио да у овом случају није проглашен општи интерес, да све док траје израда планова нема продаје, а да град нема приоритет у куповини. Рекао је да се јавни интерес проглашава само за инфраструктуру, а не и за градњу.

Ацо Ђенадић је рекао да би наједноставније било прихватити овај амандман јер постоји основана сумња да ће локални тајкуни купити ово земљиште. Рекао је да власт стално прича да ће и индустријске зоне, као и све друге инвестиције донети незапосленима радно место, а притом нико не говори о томе колико су радници који раде код ових послодаваца плаћени.

Александар Радојевић је рекао да је земљиште у Прељини, нарочито у близини приступне саобраћајнице већ продато. Месна заједница Прељина је покушала да реши питање изласка и укључења на Ибарски пут, али да ништа није урађено. И он је рекао да се касни са израдом потребних планова и апеловао на градоначелника да се овај посао убрза.

Мира Милинковић је подсетила да се на ову тему говорило пре неколико година, пре почетка изградње аутопута, али да у међувремену ништа није урађено. Питала је да ли је у усвојеном ППР Прељина предвиђен простор за индустријску зону и да ли град има попис земљишта у својини које би могло да се искористи за ове намене.

Дмитар Поповић је рекао да се прилично неаргументовано говори на ову тему, и да постоје заблуде када је реч о индустријским зонама, јер град прикључке на аутопут има само у Прељини и Паковраћу. Рекао је да у постојећој индустријској зони има празних производних хала, у ЦЕР-у такође. Сматра да је потребно прво наћи озбиљног инвеститора па тек онда улагати. Рекао је да постоје и слободне царинске зоне и да о томе треба размишљати када се прича на ову тему.

Слободан Ненадић је рекао да град неће бити једини који ће куповати земљиште ако се одобри откуп земљишта већ ће то одређивати тржишне цене.

Председник Скупштине је ставио амандман на гласање.

Приликом изјашњавања за је било 26 гласова, 25 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 2. поднео је Драган Вучетић, који је образложио поднети амандман.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

За реч се јавио Александар Танасковић, који је рекао да је ово најкориснији од свих поднетих амандмана и да би, уколико се прихвати, ово била боља промоција града од оне коју ради ТОЧ. Овај предлог не захтева пуно новца али ће доста учинити на томе да град изгледа уредније и лепше.

Гордана Плазинић Цикић се слаже са предлогом, али не може да се сложи са скидањем новца за поправку сеоских и атарских путева, већ новац за ову намену тражити на неким другим апропријацијама.

Бошко Обрадовић је рекао да ће подржати амандман јер је центар града, посебно градски трг, један од најружнијих у земљи и да треба нешто учинити да изгледа боље.

Ђорђе Шипетић сматра да се овај проблем не може решити оваквим покушајима, већ трајно решење захтева систематски приступ. Подсетио је да је Чачак некада имао доста лепих објеката, који су у међувремену срушени и да је нужно бар оне постојеће објекте који су под заштитом сачувати.

Бранислав Лазовић је рекао да је својевремено у граду постојао градски архитекта који се бринуо о овим стварима и давао иницијативе за очување или конструкцију објеката под заштитом. Рекао је да у граду приватници, о трошку града, реновирају или конструишу приватне објекте, као и станари који су станове јефтино откупили па сад траже да им неко други одржава фасаде. Навео је пример куће у којој је сада једна банка преко пута Поште 1, која је у приватном власништву, а у њену обнову и реконструкцију новац је уложио град.

Дмитар Поповић је рекао да овај амандман покреће једну добру иницијативу и предложио да се приликом реновирања и реконструкција улица, среде и уличне фасаде зграда које се ту налазе. Сматра да за ову иницијативу нису потребна велика средства, а да ће ефекти бити велики и да ће град изгледати уредније и лепше.

Александар Максимовић се успоротивио овој идеји упитавши због чега би се неке ко живи у центру града бесплатно реновирале куће и фасаде, а остали грађани који не живе у центру исте те послове обављали о свом трошку.

Милан Тановић је говорио о томе да се ништа није радило на уређењу атарских путева и навео више путева на територији МЗ Трнава који су у лошем стању и који захтевају темељну реконструкцију. Рекао је да је то прече него уређење фасада у центру града.

Драгутин Ђуровић је позвао одборнике да се врате на тему и рекао да град има обавезу и радиће на реконструкцији и заштити објеката који су под заштитом државе.

Јоле Пешић је рекао да су неки одборници погрешно протумачили идеју овог амандмана, да нигде не пише да ће реновирање бити бесплатно и да је намера предлагача да подстакне активности у овој области.

Слободанка Урошевић је рекла да нови Закон о изградњи објеката налаже да инвеститори морају да одржавају своје објекте и фасаде и да је то обавеза, а не добра воља власника.

Ацо Ђенадић је рекао да је фасада неког објекта огледало власника. Рекао је да град лоше изгледа, да влада урбанистички хаос, и да мора постојати план, као и обавезе и оних који граде и оних који живе у тим објектима, као и оних који су задужени за контролу стања у овој области.

Одборник Бошко Обрадовић је изразио сумњу у постојање кворума за рад и у складу са чланом 123. Пословника о раду тражио да се утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 35 одборника и да не постоји кворум за рад, па је у 18 сати председник Скупштине одредио паузу у трајању од 10 минута.

Седница Скупштине је настављена у 18 сати и 10 минута, а пребројавањем је утврђено да седници присуствује 40 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Председник Скупштине је ставио амандман на гласање.

Приликом изјашњавања за је било 8 гласова, 30 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 3. поднео је Драган Вучетић, који је образложио поднети амандман.

За реч се јавио Бранислав Лазовић, који је рекао да је амандман добар и да посебну пажњу градских власти заслужују млади људи који су завршили факултете и да њима треба помоћи тако што би се финансирани програми запошљавања у сарадњи са НЗС.

Александар Танасковић је рекао да идеја није нова, да је већ било покушаја на ову тему, да су предвиђена средства скромна, али су подстицајна што је веома важно.

Додатна појашњења дао је Зоран Годосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Радисав Рацковић је рекао да треба дати шансу најбољим студентима, а не онима по принципу политичке подобности. Рекао је да ће подржати овај амандман.

Мира Милинковић је рекла да је амандман добар, а што се тиче постојећих програма запошљавања, они су више социјални, па се треба окренути трагању за новим бољим програмима.

Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР, је рекао да постоји сет мера којима град подржава иновативне програме и навео пример Научно технолошког парка који је добио награде за свој рад што је резултирало већим интересовањем и повећањем броја станара у инкубатору.

Председник Скупштине је ставио амандман на гласање.

Приликом изјашњавања за је било 18 гласова, 1 глас против, уз 25 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 4. поднео је Драган Вучетић, који је образложио поднети амандман.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

За реч се јавио Александар Танасковић, који је рекао да су по мишљењу креатора буџета потпуно различито постављени приоритети у финансирању, па се тако 7 милиона динара издваја за туристичку промоцију од које град нема много користи. Мишљења је да би боље било да се више новца улаже у културу и препознатљиве културне манифестације које су бољи промотер града и туризма него ТОЧ.

Председник Скупштине је ставио амандман на гласање.

Приликом изјашњавања за је било 14 гласова, 1 глас против, уз 25 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 5. поднео је Драган Вучетић, који је образложио поднети амандман.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

За реч се јавио Бошко Обрадовић, који се сложио да су накнаде за рад чланова Градског већа превисоке и да тај новац треба усмерити на помоћ самохраним породицама и другим сиромашним презадуженим породицама.

Александар Танасковић је рекао да се на расходној страни буџета трошкови смањују а да се стално повећавају трошкови рада Градског већа. Питао је да ли Градско веће има право да само себи одређује и увећава примања, док се на другој страни број социјално угрожених суграђана повећава.

Немања Трнавац, члан Градског већа, је рекао да чланови Градског већа озбиљно раде, да је некима то једини приход, а да неки од њих тим новцем помажу угрожене породице.

Председник Скупштине је ставио амандман на гласање.

Приликом изјашњавања за је било 18 гласова, 1 глас против, уз 25 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 6. поднео је Драган Вучетић, који је образложио поднети амандман.

За реч се јавио Радисав Рацковић, који је рекао да је идеја о организацији сајма добра и да град то треба да помогне и подржи.

Александар Танасковић сматра да је ова идеја мало преурањена, јер град нема смештајних капацитета за организацију овакве озбиљне манифестације, па било незгодно звати људе да дођу а да немамо где да их сместимо. Рекао је да су трошкови одлазака на сличне манифестације превелики, па би боље било доводити друге код нас, него одлазити.

Бошко Обрадовић је рекао да се не виде резултати бројних путовања разних градских функционера по земљи и иностранству а да је овакав сајам потребан како би се помогао развој привреде и пољопривреде нашег краја.

Председник Скупштине је ставио амандман на гласање.

Приликом изјашњавања за је било 16 гласова, 1 глас против, уз 24 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 7. поднео је Драган Вучетић, који је образложио поднети амандман.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

За реч се јавио Александар Танасковић, који је рекао да се повраћај прихода из буџета предузећу „Паркинг сервис“ не може третирати као субвенција већ се мора изнаћи нека нова форма финансирања.

Драган Бисенић подржава ову идеју јер је ово ЈКП, како је рекао, било пасторче свих досадашњих градских власти. Нико никада није имао визију због чега ово предузеће постоји и како треба да се развија, па је у том смислу слика како цео град функционише. Сматра да је „Паркинг сервис“ неопходан граду, али да овако како је конципиран и како функционише не треба да постоји.

Стојан Марковић се сложио са мишљењем да је ово предузеће пасторче града, да се бори за свој статус код градских власти и да због тога подржати сваку идеју која доприноси његовом пословању. Истовремено је подржао

градоначелникову одлуку да не прихвати идеју која се на нивоу округа разматра да у Чачку буде фабрика за пречишћавање отпадних вода.

Александар Радојевић је објаснио да да је реч о пројекту који би финансирала ЕУ и да би сваки град пречишћавао своје отпадне воде.

Председник Скупштине је ставио амандман на гласање.

Приликом изјашњавања за је било 11 гласова, 2 гласа против, уз 22 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Председник Скупштине је у 19 сати и 45 минута прекинуо седницу Скупштине и наставак заказао за 29. децембар у 10 сати.

\*\*\*

Наставак седнице Скупштине 29. децембра 2015. године.

Седница је почела рад у 10 сати и 20 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присутно 39. одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници од почетка до закључења трећег дана заседања нису присуствовали одборници Драган Брајовић, Александар Радојевић, Тања Поповић, Љиљана Ранковић и Душица Бојовић.

\*\*\*

Амандман 1. поднели су Бошко Обрадовић и Биљана Рубаковић, која је образложила поднети амандман и рекла да у амандману уместо што пише број апропријације 490 треба да пише 577 и да се односи на то да дотације невладиним организацијама – дотација верским заједницама треба увећати за 1 милион динара. Сматра да град Чачак има обавезу да помогне манастир Хиландар с обзиром на то да је манастир тешко пострадао од пожара и да се на овакав начин креће у обнову националног идентитета.

Зоран Тодосијевић, начелник ГУ за финансије је рекао да је у предлогу буџета у апропријацији везано за дотације невладиним организацијама планирано 2 милиона динара и да ће ова средства бити предмет расподеле на основу конкурса, да није могло да се определи више средстава с обзиром да је ова позиција дотације невладиним организацијама ограничена од стране Министарства финансија па да из тог разлога у основној Одлуци није планирано више средстава. Подсетио је да је прошле године руководство града са представницима привредника и Српске православне цркве организовало донаторски скуп на коме је прикупљено око 9 хиљада евра који су упућени у манастир Хиландар за обнову, као помоћ града Чачка.

Љубодраг Петковић, секретар Скупштине града Чачка, је рекао да је немогуће исправити апропријацију, као што се то тражи у предлогу амандмана односно да се амандман мора предложити у интегралном тексту и тако се усвојити, да нема исправљања амандмана и да самим тим нема разлога да се о амандману расправља.

Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије, је рекао да се амандман односи на повећање апропријације 490 односно да је ова позиција из ребаланса буџета која није предмет овог амандмана.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је нагласио да амандман није технички исправан и да га треба скинути са дневног реда.

Александар Танасковић је подсетио да је код првог амандмана Гордана Плазинић Цикић погрешила али да је прихваћен. Нагласио је да за овај амандман који су поднеле „Двери“ може да се каже да је правно немогућ или да га владајућа већина одбије.

Милан Тановић је подсетио да је 2008. године донета Одлука да се гради црква у Виљуши па је затим прочитао део из књиге Врело. Нагласио је да је већ обећано да се ова црква гради, да је то износила Делфина Рајић и да треба сваки овакав амандман прихватити.

Владица Гавриловић је истакао да је ово правно немогућ амандман, да има око 10 правно немогућих амандмана и да би Скупштина прекршила Закон на тај начин што би расправљала и одлучила по овом амандману. Подсетио је да је на Савету за буџет и финансије упозорио да се то не може радити на Скупштини и да није усвојен амандман Гордане Плазинић Цикић већ да је донет закључак да се из текуће резерве суштина амандмана испоштује. Рекао је да у случају да је поднети амандман правно ваљан да би о њему ваљало расправљати и подсетио је да је прошле године предложен овакав амандман, да је тада донет закључак градоначелника да ће направити донаторску вечеру са привредницима нашег града како не би градски буџет трпео на име предложеног амандмана и да се успело у тој намери.



Вељко Неговановић, председник Скупштине, је подсетио да је констатовано да је амандман правно немогућ али да самим тим што се амандман нашао на дневном реду Скупштине да се мора отворити расправа о њему и да би у некој сличној ситуацији предлагач требао да повуче амандман.

Драган Вучетић је питао да ли постоји могућност да одборник који је поднео амандман преиначи у току расправе одређену позицију, па да каже на пример да је погрешно и да технички амандман није могућ али да жели да промени одређену позицију пре него што се Скупштина изјасни и да је стави на оно место које јој припада односно да ли то по основу Пословника о раду Скупштине може да се уради.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да би у том случају амандман изгубио суштину односно да не постоји могућност за то јер би у том случају цела процедура морала да се врати на Савет за буџет и финансије и на Градско веће.

Александар Танасковић се позвао на члан 193. Пословника о раду Скупштине и рекао да је на основу досадашње праксе Скупштине и на основу Пословника о раду Скупштине предлагач на самом почетку предложио промену апропријације. Тражио је да се испштује члан 193. Пословника о раду Скупштине.

Радисав Рацковић је подсетио да су „Двери“ и претходних година подносили сличан амандман и да је циљ био да се сваке године одређена сума новца издвоји за манастир Хиландар. Сматра да то треба да буде пракса с обзиром да је манастир Хиландар светиња.

Стојан Марковић је рекао да је у правном саобраћају дозвољено све оно што изричито није забрањено односно да ако нигде у Пословнику о раду Скупштине не пише да предлагач не може да мења акт са којим је изашао пред Скупштину да то значи да је дозвољено да га мења све до стављања на гласање.

Александар Танасковић је подсетио да је Хиландар оаза наше културе и духовности, да је Игуман тог манастира пореклом из Чачка и да у том смислу Град треба да има посебну обавезу и одговорност. Рекао је да је згрожен изјавом градоначелника да улагање у манастир Хиландар представља глупост. Нагласио је да до сада град Чачак није показао интересовања за ова издвајања и сматра да град треба да да један снажан сигнал где и како треба улагати. Рекао је да су „Двери“ предложиле овај амандман како би указали који су приоритети у области културе, духовности и да треба прихватити овај амандман.

Војислав Илић, градоначелник, је рекао да за њега представља велику увреду то што је одборник Александар Танасковић изјавио како је градоначелник рекао да је расправа о додели средстава за Хиландар за њега безвезна ствар. Нагласио је да је прошле године са Владиком Жичким организовао донаторско вече, да су прикупљена средства која су упућена

манастиру Хиландар као помоћ. Из тог разлога сматра да је због свог понашања које је недолично одборник Александар Танасковић обична бараба.

Александар Танасковић је рекао да му је драго што је градоначелник на овај начин показао своје културне домете али да је незадовољан начином на који председник Скупштине води седницу. Сматра да одборници треба пристојно да се обраћају једни другима, да тако понашање очекује и од градоначелника и да није примерено да се на Скупштини користе речи попут барабе, лопова, бандита. Мишљења је да градоначелник треба да се извини због начина на који се обратио свим одборницима и да је овакво понашање потпуно неприлично, недолично, и непотребно када се води расправа о буџету града Чачка.

Миленко Каличанин је рекао да Скупштина није меродавна да утврђује да ли је неки амандман правно немогућ јер би се на тај начин могла извршити тешка злоупотреба ако би се са дневног реда скидало све оно што би неко на скупштинском заседању констатовао да је правно немогуће. Подсетио је да у члану 193. Пословника о раду Скупштине пише да ако нешто дође на Скупштину да се Скупштина о томе мора изјашњавати, да надлежна радна тела могу да не дозволе да амандман дође на Скупштину а да Скупштина у том смислу није компотентна да се изјасни да ли је нешто законито или не.

Славица Драгутиновић је рекла да амандман није правно регулисан и да треба причати о амандману а не да се расправља о његовој правној подобности или о неподобности. Сматра да не треба прозивати вернике, Хиландар, друге људе, да треба испоштовати велики пост који је у току и да је ред да се ова Скупштина доведе до краја на начин који доликује свима који седе у скупштинској сали. Подсетила је да су прошле године издојена средства за Хиландар на донаторској вечери, да су сада издвојена средства из буџета и да Скупштина треба да личи на нешто што приличи одборницима и грађанима града Чачка.

Ацо Ђенадић је рекао да је број апропријације у амандману требао да буде 577 а не 490 и да постоји и писано објашњење односно да пише економска класификација – дотације невладиним организацијама – верским заједницама, што значи да јасно пише која је апропријација у питању. Сматра да сваке године треба издвајати одређена средства за Хиландар.

Приликом изјашњавања за је било 14 гласова, 1 глас против, и 23 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 2. поднели су Радисав Рацковић и Ацо Ђенадић, који је образложио поднети амандман и рекао да се амандман односи на помоћ за изградњу парохиских домова при црквама у Љубићу, Атеници, и код школе Ратко Митровић, изградњу капеле на чачанском гробљу, а посебно за завршавање крипте храма Успења Пресвете Богородице код ОШ Ратко

Митровић која је предвиђена за сахрањивање посмртних остатака жртава комунистичког терора.

Зоран Годосијевић, начелник Градске управе за финансије, је рекао да број апропријација није добар, да у том делу амандман није правно могућ. Нагласио је да Законом о удружењима дефинисано да извршни орган локалне власти донесе правилник о финансирању удружења, да је Градско веће донело Правилник којим дефинише критеријуме и начин доделе средстава верским заједницама, да је по том Правилнику оформљена једна комисија која расписује конкурс и опредељује средства која су у буџету планирана. Истакао је да је град определио 2 милиона динара за дотације али да није могло више средстава да се издвоји с обзиром да је ова апропријација под ограничењем. Рекао је да ови верски објекти који су на списку овог амандмана могу да конкуришу за та средства од 2 милиона динара и да добију средства. Подсетио је да су последњих 15 година велика средства из буџета града издвојена за санацију манастира, верских објеката, изградњу нових верских објеката, да су тренутно у изградњи цркве у Ракови, Остри, Пријевору, итд. Предложио је да Градско веће у Комисију која опредељује средства за верске заједнице предложи једно лице из Српске православне цркве како би се средства адекватно расподелила.

Владица Гавриловић је поставио одборничко питање колико је до сада коштала изградња ових храмова у Атеници и Љубићу, Успеније Пресвете Богородице, да црквени одбори доставе одговоре и структуру прихода колико је у задњих месец дана издвојено средства за цркву у Ракови, Остри, Бресници и одакле ти приходи долазе. Нагласио је да се не може располагати парам пореских обвезника из разлога што међу пореским обвезницима има верника и они који нису верници. Сматра да треба издвајати средства како би се помогло свим храмовима. Предложио је да предлагач овог амандмана одустане од овога амандмана јер уколико одустане од амандмана Нова Србија ће са својим пријатељима обезбедити 10 милиона динара за ова три објекта.

Милан Бојовић, помоћник градоначелника, као председник Комисије за доделу средстава црквама и верским заједницама, подсетио је да је финансирање црква и верских заједница једино могуће преко конкурса, да црква Успење Пресвете Богородице код ОШ Ратко Митровић једина није утрошила предвиђена средства од 800 хиљада динара, да се на конкурс једино јавила црквена општина Љубић али да парохијским домовима при црквама у Атеници и Љубићу средства нису одобрена из разлога што нису имали грађевински пројекат за изградњу тог парохијског дома и да ће ова питања бити решена у наредном периоду. Нагласио је да се капеле при сеоским гробљима финансирају преко месних заједница.

Радисав Рацковић је рекао да нема ништа против да Нова Србија настави са прикупљањем средстава за цркве и верске објекте а да ће „Двери“ кроз амандмане предлагати да се новац издвоји јер има доста цркви које годинама нису завршене као на пример у Ракови, Пријевору, код ОШ Ратко Митровић.

Драган Ћендић је рекао да су подносиоци амандмана правно погрешили али да је градска власт приликом кројења буџета требала да позове представнике свих политичких партија и верских заједница како би изнели своје приоритете и да у том случају „Двери“ не би поднеле оволико амандмана. Обратио се градоначелнику поводом његовог говора о томе колико одборници коштају Скупштину по дану заседања.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је упозорио одборника Драгана Ћендића да говори о теми која је на дневном реду односно о амандману.

Драган Ћендић је рекао да 720 хиљада динара кошта један дан Скупштине и да је председник Скупштине неспособан да води седницу.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је на основу члана 149. Пословника о раду изрекао прву меру опомене одборнику Драгану Ћендићу.

Драган Ћендић је рекао да се од новца који се издваја за Скупштину могло да се покрије много амандмана и пројеката овог града, да седнице Скупштине стално касне и да се тако праве велики трошкови.

Александар Танасковић је рекао да позиције трошкови репрезентације, угоститељске услуге, ревизије не треба да буду на позицији градоначелника и да је то много више средстава него што је потребно градоначелнику за функционисање. Сматра да та средства треба преусмерити на изградњу крипте храма Пресвете Богородице код ОШ Ратко Митровић која је предвиђена за сахрањивање посмртних остатака жртава комунистичког терора. Истакао је да треба исказати достојно поштовање према свим жртвама, да у том смислу на ово не треба гледати лично, да се све жртве морају пописати и да са њима треба да се баве историчари.

Приликом изјашњавања за је било 8 гласова, 23 гласа против, уз 2 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 3. поднели су Радисав Рацковић и Александар Танасковић, који је образложио поднети амандман и рекао да треба умањити позицију изградња градског фудбалског стадиона за 10 милиона динара, с обзиром да је већ много средстава уложено у стадион, а да се та средства искористе за потребе проширивања градског гробља односно за планирање, куповину и пројектовање погребног земљишта.

Зоран Тодосијевић је рекао да је приликом израде Одлуке о буџету градско руководство имало низ састанака са представницима ЈКП „Градско зеленило“ и да је њихово објашњење било да имају довољно земљишта и да им нису потребна средства за 2016. годину. Градско руководство је инсистирало да одреди бар 1 милион динара за те потребе а „Градско зеленило“ је одбило та

средства са објашњењем да имају капацитет за гробна места за пар година. Нагласио је да би у том случају ових милион динара могло да се издвоји за сеоска гробља као и да су средства издвајана претходних година за те потребе.

Радисав Рацковић је подсетио да су директорка и представници „Градског зеленила“ на претходним седницама Скупштине износили проблем гробних места на Чачанском гробљу. Питао је докле се стигло са реализацијом плана да се људи из града сахрањују у Љубићу на Шебечком гробљу.

Приликом изјашњавања за је било 14 гласова, уз 22 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 4. поднели су Ацо Ђенадић и Радисав Рацковић, који је образложио поднети амандман и рекао да је потребно омогућити нашим пољопривредницима и привредницима да лакше продају своје производе и то изградњом мини пијаца у Атеници, Алвациници, Авенији Липа, Љубић Кеју.

Александар Танасковић сматра да се продаја на улицама у летњем периоду или у периоду јесењих радова мора на одређени начин каналисати и уредити. Рекао је да се први аспект овог амандмана односи на скидање средстава са позиције градског фудбалског стадиона и нагласио да још увек не постоји извештај о утрошеним средствима за градски фудбалски стадион. Подсетио је да је велики број људи из приградских насеља тражио једно овакво регулисање продаје пољопривредних производа и да из тог разлога овај амандман има смисла и да га треба ставити у функцију.

Ацо Ђенадић је рекао да постојање дивљих пијаца указује потребу да људи на тим местима купују робу и подсећа да у другим градовима постоје такве пијаце али које су уређене. Нагласио је да наша градска пијаца представља ругло града из разлога што се у њу не улаже и да би право решење било правити нове мини пијаце према потребама грађана на пример у Алвациници, Атеници, Авенији, Љубић кеју. Сматра да Град треба да изађе у сусрет пољопривредницима како би они имали где да пласирају своје производе.

Драган Ђендић је подсетио на предизборна обећања од пре 4 године да ће мини пијаца у Атеници бити завршена и питао је зашто до сада није урађена та мини пијаца. Сматра да мини пијаце треба поставити на места где су узурпирани коловози, тротоари и тамо где већ постоје али да треба да се уреди на један урбанистички начин и да се направе типске тезгице.

Владица Гавриловић је подсетио да тај проблем пијаце у Атеници траје још од 1980. године и да приватни инвеститори одустају од ове приче када чују колико то кошта. Предложио је да Скупштина донесе закључак да се у сарадњи Градске управе за урбанизам, ЈКП „Комуналац“ и ЈП „Градац“ пронађу локације на свим овим местима која су поменута у амандману и још додати на

пример Прељину, Мрчајевце, где ће се створити услови да пољопривредници продају своје производе.

Радисав Рацковић је рекао да одустаје од поднетог амандмана али под условом да се одреди разуман рок за проналажење тих локација.

Владица Гавриловић је предложио да Скупштина донесе закључак да ГУ за урбанизам, ЈКП „Комуналац“ и ЈП „Градац“, одреде локације које се могу оспособити да пољопривредни произвођачи могу продавати своје производе и то у року од 6 месеци.

Председник Скупштине је ставио предлог закључка на гласање.

Приликом изјашњавања за је било 46 гласова, уз 1 глас против, па је председник Скупштине констатовао да је донет следећи

### З а к љ у ч а к

Да Градска управа за урбанизам у сарадњи са ЈП “Градац“ и ЈКП “Комуналац“ у року од шест месеци нађе погодне локације у приградским насељима за отварање мини пијаца (Атеница, Алваџиница, Љубић кеј, Авенија) како би се омогућило нашим суграђанима привредницима, а посебно пољопривредним произвођачима да лакше продају своје производе.

\*\*\*

Амандман 5. који су поднели Биљана Рубаковић и Милан Рогановић, који је образложио поднети амандман и рекао да треба смањити позицију изградња градског фудбалског стадиона за 600 хиљада динара и та средства уложити у Дом здравља у Чачку односно да се климатизују чекаонице у време летњег периода.

Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије, је рекао да су у буџету града Чачка издвојена средства од 500 хиљада динара Дому здравља за набавку клима јединица а да руководство Дома здравља може да одреди како ће та средства расподелити. Нагласио је да није могуће усвојити овај амандман с обзиром да је ова економска класификација односно апропријација смештена код буџетског корисника Предшколске установе „Радост“.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је питао да ли постоји Здравствени центар.

Милан Рогановић је рекао да Здравствени центар не постоји и да је тих 500 хиљада динара недовољно за све објекте где је требало радити климатизацију и да се кроз амандман предлаже да се додатно определе средства за ову потребу.

Александар Танасковић је рекао да је циљ овог амандмана да се укаже на дисбаланс у буџету у односу на буџет од прошле године. Подсетио је да је износ

улагања за Дом здравља за ову годину 10 милиона мање што није добро. Сматра да није велико улагање за Град тих 600 хиљада динара који су предвиђени амандманом, да је ово цивилизацијска ствар и да је треба подржати.

Драган Ћендић је рекао да је амандман добар и питао да ли постоји могућност да се и овај амандман повуче а да се након тога донесе скупштински закључак да се ова идеја прихвати.

Славица Драгутиновић је подсетила да је Савет за здравље доста урадио за време свог мандата. Рекла је да је ово добар амандман и да је Савет за здравље донео низ закључака који нису били на буџетским позицијама али су се на предлог Савета за здравље реализовали. Нагласила је да је примарној и здравственој заштити новац увек потребан. Нагласила је да је поред 25 милиона динара који се издвајају из буџета за 2015. годину да су још нека додатна средства пребачена за примарну здравствену заштиту. Сматра да је овај амандман сувишан из разлога да уколико директор Дома здравља одлучи да треба да се утроше та средства за климатизацију да ће то и урадити.

Приликом изјашњавања за је било 20 гласова, уз 26 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 6. поднели су Биљана Рубаковић и Милан Рогановић, који је образложио поднети амандман и рекао да треба издвојити милион динара из буџета за набавку нових болничких кревета и душека за потребе Градске болнице у Чачку.

Славица Драгутиновић је рекла да након поделе на примарну и секундарну заштиту, у граду више не постоји могућност да се одреде средства из буџета за помоћ секундарној здравственој заштити. Нагласила је да секундарна здравствена заштита треба заједно са или преко ГУ за ЛЕР да конкурише за фондове и да би се на тај начин одобрена средства издвојила за секундарну здравствену заштиту.

Радисав Рацковић је навео пример да већина Београдских болница има све што им је потребно а да Болници у нашем граду недостаје свега, лекара, сестара, лекова.

Александар Танасковић сматра да је проблем то што се буџет за здравље и социјалну заштиту смањује и да се не сме крити иза празних правничких флоскула када је у питању издвајање средстава за здравство. Нагласио је да овај амандман има смисла и да су ово проблеми које треба решавати.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да се везано за амандман „Двери“ ради о класичној политичкој манипулацији јер је ово први пут да су амандмани „Двери“ правно немогући, да су кроз амандмане представљене добре идеје и захтеви али да је намерно погрешено приликом

писања амандмана. Сматра да је из тог разлога Скупштина у незавидној ситуацији да усвоји овакве амандмане мимо Закона и Статута града Чачка а да са друге стране представници „Двери“ замерају што се не усвајају тако битне теме.

Милан Рогановић је изашао за скупштинску говорницу и тражио право на реплику.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да одборник Милан Рогановић нема право на реплику и да није добио реч.

Милан Рогановић је наставио да коментарише иако није добио реч.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је на основу члана 149. Пословника о раду Скупштине изрекао меру опомене одборнику Милану Рогановићу.

Милан Рогановић је и после прво опомене председника Скупштине, наставио са расправом.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је на основу члана 149. Пословника о раду, изрекао меру друге опомене одборнику Милану Рогановићу и рекао му да није добио реч.

Драган Ћендић је рекао да председник Скупштине, врши злоупотребе из разлога што намера „Двери“ није била да се погреша приликом писања амандмана посебно из разлога што „Двери“ имају за циљ да се спроведу добре идеје.

Миленко Каличанин је рекао да се поставља питање како да Град помогне Градској болници и питао је да ли постоји могућност да се у виду донације издвоје одређена средства мимо свих осталих а у духу предлога овог амандман.

Славица Драгутиновић сматра да су ово средства која су потребна Болници и да постоји начин како да се помогне Болници. Нагласила је да постоји могућност да свако удружење, сваки грађанин донира Болници и захвалила се Удружењу Надежда Петровић која је донирала одређена средства Болници.

Бранислав Лазовић је рекао да треба водити рачуна о граду Чачку и подсетио да грађани плаћају порез, социјално, већ 30 година а да приликом сваке озбиљније интервенције у Болници грађани морају да купе све што је неопходно. Нагласио је да су донације увек постојале и да се на републичком нивоу наши посланици залажу да те болнице изгледају боље. Подсетио је колико је смањен повраћај средстава из Републике и да је ово контрадикторан предлог.



Приликом изјашњавања за је било 18 гласова, 1 глас против, уз 23 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 7. поднели су Бошко Обрадовић и Милан Рогановић, који је образложио поднети амандман.

Љубодраг Петковић, секретар Скупштине, је појаснио одредбе Пословника о раду Скупштине које регулишу ток и претрес по поднетим амандманима.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

За реч се јавио Александар Танасковић, који је рекао да је смисао овог амандмана да се поправи стање у области здравства које није на задовољавајућем нивоу. Рекао је да треба наћи начин да се ова иницијатива спроведе, да се угради у буџет и да се на тај начин подигне ниво услуга угроженим категоријама.

Јоле Пешић је рекао да је намера предлагача добра, да је тачно да амандман није технички исправан, али да би требало пронаћи неко решење како би се ова замисао прихватила. Предложио је да град упути допис директору Дома здравља да нађе начин да се изнађе најбоље решење а да би о оваквим стварима требало водити рачуна приликом изградње нове амбуланте у Љубићу.

Слободан Ненадић сматра да је идеја да се обезбеди новац за ову намену и на тај начин натера директор да ову идеју спроведе у дело.

Славица Драгутиновић је рекла да би требало распоред амбуланти у домовима здравља и амбулантама требало прилагодити инвалидним лицима, лоцирати их у приземљу и на првом спрату, како би биле приступачне.

Председник Скупштине је ставио амандман на гласање.

Приликом изјашњавања за је било 17 гласова, уз 22 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 8. поднели су Бошко Обрадовић и Александар Танасковић, који је образложио поднети амандман.

За реч се јавила Славица Драгутиновић, која је рекла да се слаже са намером предлагача и да постоје институције које се у овом граду баве промоцијом здравих стилова живота. Рекла је да град доста брине о овим

стварима али исто тако и да недостаје квалитетна промоција у локалним медијима.

Ацо Ђенадић је подсетио да су својевремено били на ТВ Галаксија садржаји који су промовисали културу и традицију, а да тога данас нема. Велике телевизије су преплављене ријалити програмима, од грађана се тражи плаћање ТВ претплате а притом мало се ради на едукацији становништва.

Ђорђе Шипетић се сложио да друштво губи битку са ријалити програмима који веома отворено промовишу све облике друштвене патологије и заложено се да се емитовање ових програма забрани.

Председник Скупштине је ставио амандман на гласање.

Приликом изјашњавања за је било 18 гласова, 2 гласа против, уз 24 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 9. поднели су Бошко Обрадовић и Радисав Рацковић, који је образложио поднети амандман.

За реч се јавио Ацо Ђенадић, који је рекао да су земљорадничке задруге данас преко потребне, поготову у време доласка великих тржних центара. Сматра да су оне једини начин да се пољопривредни произвођачи заштите од монопола великих трговаца и преживе ову нелојалну конкуренцију. Говорио је о настанку задругарства у Србији и свему ономе што се дешавало и довело до њиховог гашења.

Александар Танасковић је такође, говорио о историјату задруга. Рекао је да је нови Закон о задругама контрадикторан, да има доста нејасноћа и да не иде у прилог пољопривредним произвођачима. Рекао је да удруживања пољопривредних произвођача у Европи добро функционишу и дају резултате. Град би требао да издвоји значајна средства како би заштитио домаћу пољопривредну производњу и зауставио пропадање села и пољопривреде.

Председник Скупштине је ставио амандман на гласање.

Приликом изјашњавања за је било 17 гласова, 1 глас против, уз 20 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 10. поднели су Миленко Каличанин и Радисав Рацковић, који је образложио поднети амандман.

За реч се јавио Вељко Неговановић, председник Скупштине, који је рекао да је законска материја која третира ову област промењена и да се сточне

пијаце не могу градити у насељима. На месту на коме се до сада налазила сточна пијаца предвиђено је да буде парк, а одређена је нова локација на путу ка Краљеву.

Миленко Каличанин је рекао да је нова локација добра, да је у близини аутопутева што ће дати још већи значај и да те погодности треба искористити. Нова локација омогућиће погодан приступ онима којима довозе и одвозе своју робу, као и купцима.

Александар Танасковић је рекао да се овим амандманом ова тема ставља у жижу интересовања и да ће се наћи добро решење за сточну пијацу у Мрчајевцима. Обзиром да је власт већ више пута обећавала да ће се овај проблем решити рекао је да не може веровати никоме на реч, али је изразио наду да ће се наћи решење.

Председник Скупштине је ставио амандман на гласање.

Приликом изјашњавања за је било 17 гласова, 1 глас против, уз 22 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 11. поднели су Радисав Рацковић и Александар Танасковић, који је образложио поднети амандман.

За реч се јавио Бошко Обрадовић, који је подржао идеју стварања услова за повратак људи на село рекавши да има доста необрађених обрадивих парцела, да су бројна старачка домаћинства и да би реализација ове идеје оживела село. Рекао је да је код многих све веће интересовање за повратак на село без обзира на то што држава и град нису довољно стали иза ових пројеката.

Ацо Ђенадић је говорио о протеклом времену и свом виђењу како је село дошло у овакву ситуацију. Рекао је да тајкуни јефтино купују земљу и да ће велики број грађана бити принуђен да за мале паре кулучи код њих. Оваквим амандманима и идејама покушава се да се ово спречи.

Радисав Рацковић је рекао да би требало заинтересованима додељивати веће парцеле на којима би и од којих могло да се живи.

Мира Милинковић је већ чула из медија за ову идеју и питала је предлагача по ком моделу желе то да ураде. Рекла је да је питање веома комплексно и да је у припреми буџета требало обезбедити ширу расправу на којој би се нашло најбоље решење.

Председник Скупштине је ставио амандман на гласање.

Приликом изјашњавања за је било 14 гласова, уз 26 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 12. поднели су Ацо Ђенадић и Драган Ђендић, који је, након објашњења Зорана Тодосијевића, начелника Градске управе за финансије, повукао амандман, па је председник Скупштине констатовао да је амандман повучен и да се о њему не расправља.

\*\*\*

Амандман 13. поднели су Душица Бојовић и Бошко Обрадовић, који је образложио поднети амандман.

За реч се јавио Александар Танасковић који је рекао да је одмаралиште „Здрављак“ на Јелици у власништву града и питао да ли у граду постоји размишљања да се овај објекат оспособи за прихват деце из Чачка, за организовање школе у природи, ученичке екскурзије итд.

Ацо Ђенадић је рекао да је небригом надлежних одмаралиште „Здрављак“ упропашћено и да се у стању у коме јесте не може користити. По њему је овај објекат симбол небриге града и домаћинског односа ове власти према имовини града.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да је овим објектом дуго газдовао Црвени крст Србије, да су у њему била смештена избегла и прогнана лица, да је у том периоду доста оштећен и да је недавно поново враћено власништву града. Рекао је да ће град издвојити потребна средства и предузети мере на реконструкцији и оспособљавању овог објекта, како би се ставио на располагање првенствено предшколској и школској деци.

Председник Скупштине је ставио амандман на гласање.

Приликом изјашњавања за је било 16 гласова, 1 глас против, уз 24 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 14. поднели су Александар Танасковић и Бошко Обрадовић, који је образложио поднети амандман.

За реч се јавила Радисава Обреновић, која је подсетила подносиоце амандмана и упознала их са радом удружења пензионера који доста брину о својим члановима и старим суграђанима, прикупљају помоћ и новац и усмеравају их ка онима којима је то најпотребније. Поред тога, у сарадњи са градом обезбеђују се и други облици помоћи за ове категорије становништва.

Милан Тановић је подржао ову иницијативу али је рекао да нико не брине о пензионерима на селу и да би требало пронаћи начина да се и њима помогне.

Александар Танасковић је рекао да оваква пракса која већ постоји у неким градовима и да је она неопходна због веома лошег материјалног статуса пензионера. Поред пензионера све је већи број и других категорија становништва са социјалним потребама, па одборничка група „Двери“ сматра да је прече новац усмерити ка овим суграђанима него што се троши за многе друге намене.

Стојан Марковић је рекао да ће подржати овај амандман, јер је неопходно помоћи пензионерима у време када им држава узима зарађене пензије. Не треба све свести на помоћ пензионерима, нарочито преко ПУПС-а, већ треба обратити пажњу на остале угрожене категорије, како у граду тако и на сеоском подручју. Рекао је да је страначка канцеларија ПУПС-а у просторијама удружења пензионера што не би требало и смело да буде.

Драган Ћендић је рекао да овај предлог треба прихватити обзиром на тежак материјални положај пензионера којима је држава смањила пензије и угрозила њихову егзистенцију. У веома оштром тону је говорио о ПУПС-у, у више наврата председник Скупштине га је упозоравао да се држи дискусије по дневном реду.

Након више упозорења председник Скупштине му је у складу са чланом 149. изрекао меру опомене.

Славица Драгутиновић је питала колико се укупно из градског буџета издваја новца за социјална давања и да ли у ту збирну цифру улазе и издвајања за пензионере и колика је та цифра.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

За реч се јавио Јоле Пешић, који је питао представнике градског руководства како је могуће да поједини градови имају могућности и издвајају новац за овакве потребе, а да Чачак то не ради. Рекао је да, на пример, Београд то одавно примењује. У складу са тим рекао је да овај амандман треба прихватити и пронаћи могућности да се примени.

Ацо Ћенадић је рекао да нису сви пензионери угрожени, да има оних који имају мизерна примања и да се овај амандман највише односи на њих. Упутио је критику градским властима рекавши да немају довољно разумевања за социјално угрожене пензионере и да треба да прихвате иницијативу опозиције и овај амандман прихвате.

Бранислав Лазовић је упитао шта је са оним суграђанима који нису зарадили пензију и немају никакве приходе, поготову они који живе на селу. Рекао је да су они најугроженији, али да имају достојанство и да их је срамота да долазе у Центар за социјални рад да моле за било какву помоћ.

Председник Скупштине је ставио амандман на гласање.

Приликом изјашњавања за је било 22 гласова, уз 21 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 15. поднели су Душица Бојовић и Бошко Обрадовић, који је образложио поднети амандман.

За реч се јавио Јоле Пешић, који је рекао да је оваква иницијатива покретана раније, да за реализацију нису потребне паре јер се ради о услугама градског јавног предузећа и да је потребна само добра воља да се ово усвоји и примени у пракси.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да је идеја добра али да постоји проблем обзиром да поднети амандман није технички исправан, па је изнео предлог да предлагач повуче амандман а да се ова иницијатива угради у Програм пословања ЈКП „Паркинг сервис“, који ће бити разматран на данашњој седници Скупштине.

Војислав Илић, градоначелник, је рекао да овај амандман није прихватљив, јер се не могу у исту категорију сврстати све породице и рекао да онај ко има аутомобил није социјални случај. Сагласан је са потребом да град помогне породицама са ниским примањима и у том смислу је подржао предлог који је изнео председник Скупштине.

Бошко Обрадовић, предлагач амандмана, рекао је да прихвата предлог председника Скупштине и повукао је поднети амандман, па је председник Скупштине констатовао да је амандман повучен и да се о њему Скупштина не изјашњава.

\*\*\*

Амандман 16. поднели су Бошко Обрадовић и Радисав Рацковић, који је образложио поднети амандман.

За реч се јавио Александар Танасковић, који је рекао да град треба да подстакне органску производњу у пољопривреди, да је неопходно оснивање озбиљне пољопривредне задруге у коју ће пољопривредни произвођачи моћи да се организују, да производе и продају своје производе. Рекао је да су сада пољопривредни произвођачи препуштени на милост и немилост великим трговачким ланцима који по нижим ценама продају неквалитетну робу. Питао је колики су могући производни и прерадни капацитети на нашем подручју.

Бошко Обрадовић је рекао да је одборничка група „Двери“, подносећи амандмане на Предлог буџета, практично пројектовала алтернативни буџет и кроз њега исказала приоритете којима би права градска власт требала да се бави у интересу грађана. Рекао је да Чачку недостају прерађивачки капацитети у пољопривреди, један свеобухватни процес производње, прераде и продаје организован кроз пољопривредно индустријски комбинат. Тиме би се омогућио виши степен прераде пољопривредних производа и конкурентнија производња у односу на велике трговачке ланце.

Милан Тановић је подржао овај амандман.

Приликом изјашњавања за је било 14 гласова, уз 9 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 17. поднели су Бошко Обрадовић и Радисав Рацковић.

Председник Скупштине је обавестио да су Градско веће и надлежно радно тело прихватили амандман, па се Скупштина о њему посебно не изјашњава, већ постаје саставни део Одлуке.

\*\*\*

Амандман 18. поднели су Биљана Рубаковић и Миленко Каличанин, који је образложио поднети амандман.

За реч се јавио Војислав Илић, градоначелник, који је предложио да се амандман прихвати.

Миленко Каличанин, подносилац амандмана је рекао да не одустаје од поднетог амандмана и инсистирао је да се Скупштина о њему изјасни.

У 14 сати и 50 минута председник Скупштине је, прекинуо седницу и одредио паузу од 15 минута.

Седница је наставила са радом у 15 сати и 20 минута.

Приликом изјашњавања по амандману за је било 52 гласа, па је председник Скупштине констатовао да је амандман прихваћен.

\*\*\*

Амандман 19. поднели су Радисав Рацковић и Миленко Каличанин, који је образложио поднети амандман.

Додатна појашњења дао је Зоран Годосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Приликом изјашњавања за је било 20 гласова, уз 25 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 20. поднели су Бошко Обрадовић и Љиљана Ранковић.

За реч се јавио Александар Танасковић, који сматра да у обнови Храма Светог Везнесења град Чачак треба да буде један од првих донатора без обзира на средства издвојена на позицији за верске заједнице, јер је ово веома важан пројекат а тражена су релативно скромна средства.

Драган Ђендић је рекао да и поред техничке грешке приликом подношења овог амандмана треба га прихватити и издвајате средства све док санација не буде завршена, а исто тако сви грађани приликом плаћања пореза треба да приложе и за ову намену.

Додатна појашњења дао је Зоран Годосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Приликом изјашњавања за је било 17 гласова, уз 25 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 21. поднели су Радисав Рацковић и Миленко Каличанин.

Градско веће и надлежно радно тело су прихватили поднети амандман, па се Скупштина о њему посебно не изјашњава, већ постаје саставни део Предлога одлуке.

\*\*\*

Амандман 22. поднели су Бошко Обрадовић и Александар Танасковић, који је образложио поднети амандман.

Приликом изјашњавања за је било 17 гласова, и 23 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 23. поднели су Бошко Обрадовић и Биљана Рубаковић.

За реч се јавио Александар Танасковић, који је рекао да се овим амандманом умањује апропријација намењена за одржавање путева, а тај износ се усмерава за изградњу Дома за старе, и сматра да су та средства довољна за



реализацију прве фазе, па је позвао пензионере да предложе локацију како би се крајем 2016. године видели први резултати у реализацији овог пројекта.

Драган Ћендић сматра да је гласање по овом амандману тест за одборнике који су представници пензионера, јер се изградња Дома за старе обећава већ двадесет година, а асфалтирање некатегорисаних путева не може бити приоритет ни у предизборној кампањи.

Радисав Рацковић је питао да ли ће и пензионери са јако ниским примањима моћи да буду корисници тог Дома за старе.

Приликом изјашњавања за је било 16 гласова, 1 глас против, уз 11 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 24. поднели су Бошко Обрадовић и Радисав Рацковић, који је образложио поднети амандман.

За реч се јавио Александар Танасковић, који је указао да земљиште које није дуго обрађивано погодна је за органску производњу, али се поред тога мора испунити и низ других услова као и обезбедити пласман робе, па сматра да је потребно подржати оне произвођаче који су спремни да се баве органском производњом и младима дати јасну поруку у ком смеру треба кренути.

Ацо Ћенадић такође сматра да су напуштена сеоска домаћинства погодна за органску производњу, али је проблем што су сертификати прескупи и не постоји добра воља локалне самоуправе за субвенционисање.

Милисав Митровић је, видно испровоциран коментарима појединих одборника, рекао да код нас нема озбиљне органске производње, да је то сложен поступак, затим је објашњавао процес од његовог заснивања и рекао да ни један од говорника неће помоћи органску производњу већ је неопходна шира организација.

Драган Ћендић се обратио одборнику Милисаву Митровићу и питао га зашто до сада није реаговао као човек од струке, јер грађани немају здраву храну.

Слободан Ненадић је рекао да се и одборничка група „Двери“ залаже за све о чему је говорио одборник Милисав Митровић.

Ђорђе Шипетић је подсетио да су одборници „Двери“ у протеклом периоду говорили о свему што је рекао одборник Милисав Митровић, али он за то време није присуствовао седницама.

Милан Рогановић је подсетио да се један од првих амандмана на буџет за 2013. годину односио на субвенционисање органске производње, али да до

сада ништа није урађено по том питању, само је изгубљено време. Навео је да земљиште постоји, као и жеља грађана за тим начином производње.

Владица Гавриловић је рекао да се на конкурс за субвенционисање органске производње нико није јавио због услова конкурса, као и чињенице да су такви производи четири пута скупљи и нема пласмана на домаћем тржишту. На крају је навео примере пољопривредника који су покушали да се баве органском производном али су због свега наведеног одустали.

Приликом изјашњавања за је било 13 гласова, 1 глас против, уз 27 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 25. поднели су Бошко Обрадовић и Александар Танасковић, који је образложио поднети амандман.

Радисав Рацковић се обратио одборнику Милисаву Митровићу рекавши да је његов колега Братислав Бојовић, члан Савета за пољопривреду, предлагао веће субвенције за пољопривреду, рекао да Чачку недостаје кланица, млекара и да су непходна улагања ако се жели постићи неки резултат.

Председник Скупштине је због прозивања одборника Митровића одборнику Радисаву Рацковићу на основу члана 150. Пословника изрекао меру одузимања речи, а пошто је одбио да напусти говорницу и наставио са излагањем, изрекао му је, на основу члана 151. Пословника, меру удаљења са седнице.

Председник Скупштине је затим у 16 сати и 15 минута одредио паузу у трајању од 5 минута.

Скупштина је наставила рад у 16 сати и 20 минута.

За реч се јавио Ацо Ђенадић који је мишљења да град не може да функционише без озбиљне индустријске зоне и да је у те сврхе неопходна куповина земљишта, а затим је навео како због неодговорности локалне власти успешни привредници своју производњу селе у друге градове.

Милан Тановић је негодовао јер сматра да није имао довољно прилике да изнесе своје мишљење, нити је градска власт урадила нешто на решавању проблема које је износио.

Миленко Каличанин сматра да овај амандман треба прихватити јер нема разлога да се несубвенционишу привредници.

Приликом изјашњавања за је било 16 гласова, уз 19 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 26. поднели су Бошко Обрадовић и Ђорђе Шипетић, који је образложио поднети амандман.

Додатна појашњења дао је Зоран Годосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Александар Танасковић је питао, пошто у буџету за 2016. годину нису опредељена средства за оснивање Универзитета, да ли то значи да је власт одустала од те идеје. Наводећи користи које би град имао, рекао да се не може сложити да Универзитет представља трошак, па је инсистирао да се издвоји већа сума за ту намену и тражио одговоре докле се стигло у реализацији ове идеје.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је појаснио да је за оснивање Универзитета потребно испуњење одређених услова, што је сложен поступак у који се у овом случају мора укључити Крагујевачки универзитет јер се два факултета овог Универзитета налазе у Чачку и да је најмањи проблем обезбедити зграду, подсећајући да је зграда Техничког факултета планирана за доградњу простора у коме би био смештен ректорат.

Ацо Ђенадић је питао зашто до сада није урађен елаборат о поступку оснивања Универзитета када се говори да је то компликован посао, а обећавано је у предизборној кампањи.

Мирјана Миленковић Таловић је изнела став одборничке групе ДС која не може гласати за овај амандман јер нису обезбеђени сви неопходни предуслови за оснивање Универзитета, није било јавне расправе на ту тему нити је стручна јавност дала своје мишљење, па изградња објекта који ће се можда једног дана користити нема смисла у овом тренутку. На крају је рекла да уколико ова власт буде урадила све што је потребно, треба очекивати да Република издвоји средства за изградњу тог универзитетског објекта а не грађани Чачка.

Предраг Живковић је рекао да је подржао велики број амандмана али за овај амандман не може гласати пошто, иако није против оснивања Универзитета, није урађен елаборат, нити се зна који је још факултет потребан Чачку.

Лазар Чикириз је рекао да нико није одустао од оснивања Универзитета и да није тачно, како поједини одборници говоре, да стручна јавност није укључена, али је потребно одлучити који би то трећи факултет био основан јер је то услов за стварање Универзитета.

Мирослав Спасојевић је појаснио да се прави Универзитет спонтано ствара и постепено развија и да у Чачку није проблем простор будућег Универзитета, већ један од неопходних предуслова, а то су пре свега стручњаци са великим знањем који могу да публикују радове у светским часописима. Навео је да је Чачак некад имао нижу Музичку школу, затим је основана средња а онда се може говорити и о Музичкој академији, па би се тек тада створили прави услови за стварање универзитета.

Приликом изјашњавања за је било 7 гласова, и 1 глас против, уз 26 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 27. поднели су Ђорђе Шипетић и Душица Бојовић. Ђорђе Шипетић је образложио поднети амандман.

За реч се јавила Мирјана Миленковић Таловић је указала на једно истраживање, које се односило пре свега на безбедност младих, али је показало да млади највише времена проводе испред телевизора, компјутера и слично и да нема места квалитетном провођењу времена, што би се прихватањем овог амандмана исправило, како за младе тако и за старије. Изнела је став одборничке групе ДС која ће подржати амандман.

Ацо Ђенадић је мишљења да је плажа и обала Мораве неуређена и да то захтева један озбиљан пројекат, као и испитивање на отклањању сумњи о томе да ли је било стрелања на том подручју у другом светском рату. Додао је да су у другим градовима плаже много уређеније и улазе у туристичку понуду.

Предраг Живковић је апеловао на одборнике да прихвате овај амандман јер су у питању мала средства а плажа би попримила изглед какав заслужује, посебно Љубићска страна.

Приликом изјашњавања за је било 18 гласова, уз 24 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 28. поднели су Милан Рогановић и Биљана Рубаковић, која је образложила поднети амандман.

За реч се јавио Александар Танасковић, који је, подсећајући да су приликом гласања за оснивање Фонда за лечење тешко оболеле деце сви били за, рекао да не постоји разлог да тај Фонд не почне са радом али на жалост до тога још није дошло.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, се обратио начелнику Градске управе за финансије и начелници Градске управе за друштвене делатности и питао да ли је оснивање овог Фонда у складу са Законом, јер ако је тако нема разлога да се не подржи овај амандман.

Додатна појашњења дала је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

Борко Јовановић је питао да ли постоји неки други начин да се одреде средства за ове намене, а да се ипак финансира из буџета града.

Драган Ћендић је рекао да се морају одредити средства за неки фонд, јер се зна да се стално прикупља новац за лечење деце у хуманитарним акцијама, па се мора наћи начин и потребно је да Скупштина о томе донесе неки закључак.

Мирјана Миленковић Таловић је указала да је ово још један пример да Скупштина доноси одлуке које не реализује и да су одборници тек после годину дана обавештени да оснивање овог Фонда није могуће. Питала је који су разлози да Министарство не дозволи оснивање тог Фонда и да ли постоји нека позиција у буџету која би могла бити намењена за лечење деце.

Вељко Неговановић је предложио да подносиоци одустану од поднетог амандмана а да се формира комисија коју би чинили представници свих одборничких група и начелница Градске управе за друштвене делатности, са циљем да се у року од 60 дана нађе начин за формирање фонда за ову намену.

Подносиоци амандмана су прихватили овај предлог и одустали од поднетог амандмана.

Скупштина је затим са 47 гласова за, донела

### З а к љ у ч а к

Да начелник Градске управе за друштвене делатности у сарадњи са председницима одборничких група у Скупштини града Чачка изнађе могућност за формирање градског фонда за помоћ у лечењу тешко оболеле деце, како би у року од 60 дана заживео законски могућ модел функционисања фонда

\*\*\*

Амандман 29. поднели су Бошко Обрадовић и Душица Бојовић.

Ђорђе Шипетић је нагласио да Чачку недостаје музички спектакл као и други облици културних садржаја и да је неопходна промена имица града који сада није за похвалу. Говорио је о три епохе града и рекао да је у другом периоду почело његово уништавање, а у трећем, епоха Велимира Илића како је назвао, која траје последњих 20 година потпуно је променила град, па је овај амандман само почетак искорењивања лошег имица Чачка.

Предраг Живковић, иако подржава овај амандман, не слаже се са мишљењем да у Чачку нема културних садржаја, јер су можда и најбољи у

Србији, али је тачно да треба више подстицати садржаје за младе. Због саме организације, реализовања тих програма и слично, предложио је да се убудуће средства планирају на позицији невладиних омладинских организација којима би се на конкурс додељивала средства за омладинске активности у области културе.

Драган Ћендић сматра да идеја за организовање оваквих манифестација треба да потекне од директора ТОЧ-а и других служби које су за то плаћене, али Туристичка организација Чачка нема никакав план по том питању. Циљ овог амандмана је да млади не одлазе у друге градове, али за тако нешто треба пружити и финансијску подршку.

Приликом изјашњавања за је било 13 гласова, уз 25 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 30. поднели су Бошко Обрадовић и Александар Танасковић.

За реч се јавио Драган Ћендић, који је питао постоји ли могућност за прихватање овог амандмана без обзира на техничку грешку. Сматра да би кућа кошарке у Чачку привукла многобројне туристе и да би ову идеју ТОЧ могао да искористи за свој програм.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је појаснио да на иницијативу Удружења Мајстори баскета наредне године ће почети реализација пројекта, чији финансијер је ово Удружење, па ће Чачак на тај начин добити Кућу кошарке.

Приликом изјашњавања за је било 11 гласова, уз 20 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

\*\*\*

Амандман 31. поднели су Радисав Рацковић и Бошко Обрадовић.

За реч се јавио Војислав Илић, градоначелник, који је објаснио да је Комисија утврдила штету коју је претрпео Мићо Брковић, Веће је донело Одлуку да се одреде средства и већ је у току адаптација простора, па је предложио да подносиоци повуку поднети амандман.

Подносиоци амандмана су прихватили овај предлог и одустали од поднетог амандмана.

\*\*\*

Амандман 32. поднели су Радисав Рацковић и Миленко Каличанин, који је образложио поднети амандман.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

За реч се јавио Драган Ћендић, који се захвалио одборницима јер су прихватили део амандмана одборничке групе „Двери“, па их је позвао да прихвате и овај амандман.

Приликом изјашњавања за је било 21 глас, уз 27 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман које су у истоветном тексту поднели Мирослав Мелајац Тихомир Ђуровић су прихватили Градско веће и надлежно радно тело Скупштина се о њему не изјашњава већ постаје саставни део Предлога одлуке.

Скупштина је са 44 гласа за, 7 гласова против, уз 4 уздржана гласа, донела

#### О Д Л У К У О БУЏЕТУ ГРАДА ЧАЧКА ЗА 2016. ГОДИНУ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине са изменама насталим усвајањем појединих амандмана.

Одлука је саставни део записника.

#### ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о локалним комуналним таксама за територију града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Стојан Марковић, Предраг Живковић, Ацо Ћенадић, Драган Ћендић и Борко Јовановић.

Стојан Марковић је питао да ли се измене Одлуке односе на висину таксе коју плаћају продавци књига на тргу, јер се овим начином продаје ствара нелојална конкуренција онима који редовно измирују своје обавезе.

Предраг Живковић је питао како је могуће да се смањује износ таксе за дечије аутомобиле, сматра да ту таксу треба повећати, а у сваком случају ту врсту забаве склонити са трга.

Ацо Ћенадић је питао ко је предложио износ од 1200 динара за посебну дневну карту. Сматра да је износ таксе за постављање привремених објеката за забавни парк и слично могао бити доста већи. Затим је прочитао писмо једног корисника киоска незадовољног повећањем накнаде за коришћење земљишта.

Драган Ђендић сматра да је ова Одлука још једна порука привредницима да морају да се удружују и бране своје интересе. Такође је имао примедбу због висине дажбина које плаћају корисници киоска, па је питао чија је то самовоља, пошто Скупштина није донела такву одлуку.

Борко Јовановић је питао да ли се износ од 1200 динара за посебну дневну карту односи на дан или на месец, јер је нелогично ако је ово дневна карта да буде скупља од редовног плаћања по сату.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је затим предложио да Скупштина донесе Одлуку, али тако да се изузме члан 2. из текста Предлога одлуке.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина са 30 гласова за, 10 гласова противу, уз 7 уздржаних гласова донела

**О Д Л У К У**  
**О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ЛОКАЛНИМ**  
**КОМУНАЛНИМ ТАКСАМА ЗА ТЕРИТОРИЈУ ГРАДА ЧАЧКА,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине, с тим што се брише члан 2. из Предлога одлуке.

Одлука је саставни део записника.

**ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о допуни Одлуке о финансирању активности спортских организација од посебног значаја за град**

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, подсећајући да је Скупштина већ донела Одлуку о финансијској помоћи ФК „Борац“, рекао да је дошло до проблема у реализацији, па како не би пропала ова средства потребно је донети предложену Одлуку, и замолио је одборнике да о овој одлуци одлучују као четвртој тачки дневног реда, што би била и последња тачка данашњег рада Скупштине.

Затим се за реч јавио Раденко Луковић, заменик градоначелника, који је појаснио да није то разлог допуне Одлуке, већ то што су сви играчи ФК „Борац“ тужили Клуб, поступак је пред арбитражом, па је пронађен основ за пренос пара како не би настала још већа штета и гашење Клуба.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је затим питао одборнике ко је за то да се Предлог одлуке о допуни Одлуке о финансирању активности спортских организација од посебног значаја за град разматра као 4. тачка дневног реда.



За овај предлог било је 36 гласова, па је председник Скупштине констатовао да је овај предлог прихваћен.

Пошто су се одборници сагласили да није потребно уводно излагање, председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је са 33 гласа за, уз 2 уздржана гласа, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ФИНАНСИРАЊУ АКТИВНОСТИ**  
**СПОРТСКИХ ОРГАНИЗАЦИЈА ОД ПОСЕБНОГ ЗНАЧАЈА ЗА ГРАД,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

\*\*\*

По завршетку рада по четвртој тачки дневног реда Скупштини се обратио председник Удружења поплављених 1965. и 2014. захвалио се свим одборницима који су имали разумевања за њихове проблеме и рекао да ће у наредном периоду пратити активности на решавању проблема који постоје на подручју око канала за наводњавање.

Затим се Скупштини обратио председник Скупштине, Вељко Неговановић, пожелео свима срећне новогодишње и божићне празнике и рекао да ће одборници и остали бити накнадно обавештени о наставку седнице.

Војислав Илић, градоначелник, захвалио се одборницима на сарадњи и пожелео им срећне празнике.

Председник Скупштине је у 18 сати и 20 минута прекинуо седницу Скупштине.

\*\*\*

Скупштина је наставила рад 11. јануара 2016. године, у 10 сати и 30 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присутно 55 одборника.

Седници од почетка до закључења четвртог дана заседања нису присуствовали следећи одборници Радомирка Вељовић, Милан Рогановић, Тања Поповић, Љиљана Ранковић и Радисав Рацковић.

Одсуство са седнице оправдали су одборници Радомирка Вељовић и Милан Рогановић.

Председник Скупштине је затим обавестио да су формиране две одборничке групе СНС и то Одборничка група Српска напредна странка са изборне листе Покренимо Чачак Томислав Николић СНС-ПС-ПСС, чији је председник Бојан Драшковић, а заменик Драго Милошевић и Покренимо Чачак Томислав Николић Српска напредна странка – Покрет снага Србије БК – Покрет социјалиста, чији је председник Славица Драгутиновић.

Затим се за реч јавио Бошко Обрадовић који сматра да је повређен члан 50. Пословника о раду јер председник Скупштине на један, како је рекао, скандалозан начин одбија захтев групе одборника да се расправља о разрешењу градоначелника, заменика градоначелника и председника Скупштине. Обавестио је да је захтев поднело 27 одборника и да се по Пословнику о том захтеву одлучује у року од 15 дана, а тај рок је истекао 6. јануара 2016. године. Затим је Вељка Неговановића, назвао најобичнијим политичким криминалцем.

Председник Скупштине је опоменуо одборника Бошка Обрадовића, због увредљивог изражавања.

Пошто је Бошко Обрадовић поновио да је Вељко Неговановић политички криминалац, председник Скупштине му је на основу члана 150. Пословника о раду изрекао меру одузимања речи.

Затим се за реч јавио Слободан Ненадић, због повреде члана 53. Пословника о раду.

Председник Скупштине је објаснио да је ово наставак 49. седнице Скупштине и да разматрање предлога за разрешење није било увршћено у дневни ред ове седнице.

Јоле Пешић је сматрао да је повређен члан 32. Пословника, па се обратио секретару и питао зашто нису сви одборници, потписници захтева за разрешење, добили обавештење са разлога због којих ова тачка није увршћена у дневни ред, већ је обавештен само првопотписани подносилац захтева.

Александар Танасковић је рекао да су неактивношћу и нерадом надлежних повређени чланови 33. и 53. Пословника о раду Скупштине.

Председник Скупштине је опоменуо одборника Александра Танасковића, јер се његова дискусија не односи на дневни ред седнице, а пошто је одборник наставио да цитира одредбе Пословника, председник Скупштине му је изрекао,

на основу члана 149. Пословника о раду, другу меру опомене и замолио га да напусти говорницу.

Милан Тановић је тражио од надлежних да одборницима изнесу прецизан пројекат водовода у Трнави.

Председник Скупштине је опоменуо одборника Милана Тановића, да се придржава теме дневног реда, а затим га замолио да напусти говорницу.

Војислав Илић, градоначленик, се обратио одборнику Милану Тановићу, и рекао да када на дневном реду буде Програм ЈКП „Водовода“ добиће одговоре на постављена питања.

Ђорђе Шипетић се јавио за реч јер сматра да је повређен члан 50. Пословника о раду, наводећи да је 27 одборника уредно доставило захтев за смену функционера.

Миленко Каличанин се јавио за реч због повреде члана 142. и 149. Пословника, сматрајући да председник Скупштине није имао основа да изрекне меру опомене одборнику Александру Танасковићу, јер га претходно није упозорио.

Ацо Ђенадић се јавио за реч јер сматра да је повређен члан 53. Пословника о раду.

Председник Скупштине је упозорио одборника Аца Ђенадића, да то није тема дневног реда 49. седнице Скупштине, па га је замолио да напусти говорницу.

Душица Бојовић је нагласила како у одговору на захтев 27 одборника није речено због чега је тај захтев правно неуредан и подсетила да је ова група одборника накнадно доставила образложење свог захтева, а да ни тада није поступано по захтеву.

ПЕТА ТАЧКА: Извештај о извршењу буџета града Чачка за период од 1.01.2015. године до 30.09.2015. године

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Годосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић, Бошко Обрадовић, Војислав Илић, Славица Драгутиновић, Александар Радојевић, Александар Танасковић, Слободан Ненадић, Ђорђе Шипетић, Стојан Марковић, Владица Гавриловић, Миленко Каличанин, Бранислав Лазовић, Владан Милић, Милан Тановић и Драго Милошевић.

Ацо Ђенадић је питао, пошто Република планира да порезе повећа у своју корист, како ће се попунити тај недостатак у буџету града. Сматра да није решење повећање пореза на имовину, као ни наплата градског грађевинског земљишта на сеоском подручју, јер ће се то посебно негативно одразити на старачка домаћинства. Питао је да ли је Чачак међу 40 општина које добијају пакетиће од премијера.

Бошко Обрадовић је питао како град Чачак који има два министра не може да добије паре као други градови по Србији и зашто Влада Републике Србије подржава све градове где је на власти СНС осим Чачка. Питао је шта се крије иза тога и нагласио да се одборници „Двери“ морају побунити против таквог поступања. Подсетио је да по формирању власти у Чачку говорило се да ће Чачак осетити напредак јер је формирана иста коалиција као на Републичком нивоу, међутим из године у годину дешава се пад прихода, млади одлазе, нема запошљавања и грађанима Чачка је потребна помоћ.

Војислав Илић, градоначелник, није се сложио са мишљењем одборника Бошка Обрадовића, рекавши да Чачак није запостављен, па је навео да су средства добијена за изградњу аутопута, за акумулацију Сврачково, за кружни ток код Моравице, пут ка Споменику Танаска Рајића, као и још пуно тога.

Славица Драгутиновић се јавила за реч јер сматра да је повређен члан 146. Пословника о раду Скупштине и додала да ако се већ говори о темама које нису на дневном реду седнице онда би одборници бар требало да износе тачне информације.

Александар Радојевић је нагласио да Републичка Влада средства додељује на основу образложених захтева и да ти градови помоћ добијају јер имају наслеђене проблеме које на срећу Чачак нема, па новац добија само по пројектима.

Александар Танасковић се јавио за реч јер сматра да је Председник Скупштине повредио члан 142. члан 147. и члан 148. став 2. Пословника, наводећи да му се Градоначелник ружно обратио, а Председник није реаговао на то, па је затражио да се Скупштина о томе изјасни.

Пошто се Председник Скупштине изјаснио да није повредио члан 142. Пословника, питао је одборнике ко сматра да је прекршио овај члан Пословника.

За је било 14 гласова, 24 гласа против, уз 1 уздржани глас, па је с обзиром на исход гласања, председник Скупштине констатовао да Пословник није повређен.

Председник Скупштине се затим изјаснио да није прекршио члан 147. Пословника, па је питао одборнике ко сматра да је прекршио овај члан Пословника.

За је било 12 гласова, 20 гласова против, уз 2 уздржана гласа, па је с обзиром на исход гласања, председник Скупштине констатовао да Пословник није повређен.

Слободан Ненадић је питао зашто се овај Извештај разматра после Одлуке о буџету за 2016. годину, а затим је изнео критике јер нема образложења појединих позиција, нема података о реализацији појединих пројеката, примећује се тренд опадања процента реализације буџета. Питао је за шта су потрошене паре опредељене за унапређење привредног амбијента, зашто средства нису трошена сходно програмима и шта је урађено када су потрошена средства за фасаду зграде Градске управе.

Ђорђе Шипетић је мишљења да добар део пара из Чачка одлази да се гради по Србији, иако су и ти градови у доброј финансијској ситуацији, па нема разлога да им помаже Чачак. Имао је примедбу јер се огромна средства троше на накнаде штета од уједа паса, пошто град за четири године није успео да изгради азил за псе.

Ацо Ђенадић се јавио за реч јер сматра да председник Скупштине повредио члан 143. Пословника о раду.

Пошто се председник Скупштине изјаснио да није повредио члан 143. Пословника, питао је одборнике ко сматра да је повредио овај члан Пословника.

За је било 8 гласова, 24 гласа против, па је с обзиром на исход гласања, председник Скупштине констатовао да Пословник није повређен.

Стојан Марковић је, подсећајући да се инсистирало на томе да локална власт буде истоветна са републичком, рекао да се паре пореских обвезника Чачка, у виду финансијских „пакетића“ деле градовима где су градоначелници из СНС, наводно због наслеђених проблема, а они су на власти већ четири године. Питао је шта је са парам од Томинга, месецима се пролонгира наплата, и када ће коначно те паре стићи у буџет града. Као одборничко питање поставио је колико је потрошено пара из градског буџета у прошлој години за ФК „Борац“ када може да се одбије спонзор који даје велике паре и када ће одборници добити извештај од представника Градске управе који су чланови Управе овог Клуба и које је учешће града у управљању.

Владица Гавриловић је рекао да он никада није инсистирао на томе да локална власт буде компатибилна са републичком и да је Влада морала у појединим градовима да финансира исплате за основне животне потребе грађана, а да Чачак нема тих проблема. Подсетио је да је град Чачак добио одређена средства за штету од поплава, за обнову Храма, а као највреднију инвестицију навео је изградњу аутопута.

Миленко Каличанин је мишљења да се приход од пореза не распоређује објективно између Републике и локалних самоуправа, па сматра да би сва средства требале да задрже локалне самоуправе како не би зависиле од тога чији је министар на власти, а за угрожене би требало основати посебан фонд.

Бранислав Лазовић је питао, пошто се зна да је у четвртном кварталу испуњење буџета највеће, како је завршена 2015. година. Питао је где су средства од пореза на плате, јер је од тог пореза највеће пуњење буџета и нагласио колико би се, на пример, могло изградити путева од тих пара. Сматра да је поделом предшколске установе само повећано буџетско трошење и да је уместо проширења ових усанова требало субвенционисати приватне вртиће и на тај начин стварати простор да се развија приватни бизнис, а истовремено би се водило рачуна о граду и буџету. На крају је рекао да је држава та која доноси законе и ствара привредни амбијент, који у Србији није као у свету.

Александар Танасковић је питао који је проценат остварења буџета у односу на стратешке документе. Обратио се Раденку Луковићу, заменику градоначелника, и питао колико је инвеститора дошло у Чачак и колико је инвестиција у плану. Сматра да, пошто је наплата пореза на имовину само 36%, потребан је агресивнији приступ. Тражио је појашњење за трошкове путовања урбаниста, питао је где се путовало и какви су ефекти. Мишљења је да се приход од комуналних такси ненаменски троши.

Владан Милић је појаснио да се ФК „Борац“ финансира на основу Програма рада који доставља на почетку године, а у складу са условима из Правилника. Извештај о пословању на крају године разматрају Градска управа за друштвене делатности и Градска управа за финансије, као и Градско веће. Скупштина овог Клуба ће поднети крајем фебруара Извештај за претходну годину, па ће одборници имати право увида у тај Извештај.

Милан Тановић је питао зашто нису утрошена сва средства која су од Републике добијена за изградњу стадиона.

Драго Милошевић је рекао да нема сврхе дискутовати о нечему што се не може исправити, али је ипак навео да за пољопривреду не само што је мањи буџет већ је проблем што се ни та средства не искористе до краја. Питао је зашто нису искоришћена средства за набавку јуница и да ли је тачно да су Републичким буџетом планирана средства за те намене. Такође је питао зашто није дата помоћ произвођачима кромпира.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарали су Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије, Раде Рајић, представник ЛП „Градац“ Чачак и Владан Милић предходни председник Комисије за спорт и члан скупштине ФК „Борац“

Бошко Обрадовић је рекао да је повређен члан 166. Пословника о раду Скупштине и тражио је да се утврди кворум, пре него што се приступи гласању.

Након тога одборници опозиције су напустили скупштинску салу.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је тражио од Скупштинске службе да изврши пребројавање одборника како би се утврдио кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 41 одборник, па је председник Скупштине констатовао да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, донела следећи

### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о извршењу буџета града Чачка за период од 1.01.2015. године до 30.09.2015. године, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

Бошко Обрадовић је тражио реч од председника Скупштине.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да одборник Бошко Обрадовић нема право да говори јер није био присутан у скупштинској сали.

Љубодраг Петковић, секретар Скупштине, је рекао да одборник Бошко Обрадовић нема право да говори односно да се изјасни о повреди Пословника јер пре њега нико није говорио, и подсетио је да је било гласање и позвао се на члан 142. Пословника о раду Скупштине у коме пише да одборнику који жели да говори о повреди Пословника, председник Скупштине даје реч по звршеном излагању претходног говорника.

Бошко Обрадовић је рекао да је повређен члан 170. Пословника о раду и да као председник одборничке групе изражава сумњу у тачно бројање па је тражио да се бројање понови.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је поново ставио на гласање Извештај о извршењу буџета града Чачка за период од 1.01.2015. године до 30.09.2015. године.

За овај предлог било је 39 гласова за, па је председник Скупштине констатовао да је Извештај усвојен.

Бошко Обрадовић се поново позвао на члан 170. Пословника о раду Скупштине у коме пише да ако председник одборничке групе и у поновљеном гласању искаже сумњу у тачност бројања гласа се прозивком, па је тражио да се гласање изврши прозивком.

Љубодраг Петковић, секретар Скупштине, је извршио прозивку одборника и након извршене прозивке, председник Скупштине је констатовао да је за Извештај о извршењу буџета града Чачка за период од 1.01.2015. године до 30.09.2015. године гласао 41 одборник.

ШЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак за 2016. годину

Обједињено уводно излагање по 6. 7. и 8. тачки дневног реда поднео је Драган Вукајловић, в.д. директора ЈП „Градац“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Слободан Ненадић, Ђорђе Шипетић, Миленко Каличанин, Милан Тановић, Војислав Илић, Ацо Ђенадић, Радисава Обреновић и Драгутин Ђуровић.

Слободан Ненадић је питао да ли је у позицијама ненаплаћена потраживања и неизмирене обавезе с обзиром на разлику од 10 милиона динара у питању техничка грешка као и код позиције за привредне субјекте и питао је да му се појасни уклањање киоска са јавних површина.

Ђорђе Шипетић је питао да ли је неко радио анализу колико ће коштати буџет града и буџет ЈП „Градац“, нови Закон о закоњењу објеката односно колику ће штету тај закон нанети. Нагласио је да са овим Законом може све да се легализује, да ће то изазвати велики урбанистички хаос у граду као и да се наноси велика штета ЈП „Градац“ и граду. Подсетио је да се мењају већ донети урбанистички планови, да се мења на пример План Генералне регулације Центар, па је питао да ли неко ради анализу колико то кошта буџет ЈП „Градац“ и буџет града.

Миленко Каличанин је тражио да му се појасни ставка планирани физички обим активности, асфалтирање улица, позиција крпљење ударних рупа. Везано за ставку пресвлачење постојећих асфалтних улица питао је да ли је улица Браће Ковачевић, Стара пруга ушла у План а ако није због чега није. Питао је за набавку светиљки, за расвету и шта је предузео Надзорни орган овлашћен испред ЈП „Градац“ и шта се урадило по питању чишћења снега.

Милан Тановић је питао да ли су у финансијски план ушли путеви Трнава – Виљуша преко Петровића брда и подсетио да су грађани хтели да скупе 360 хиљада динара али да локална самоуправа то није прихватила. Питао је да ли је у Програму пословања предвиђена изградња пружног прелаза у Трнави, санација набујалих вода – потес Трнава до Регионалног пута Чачак – Краљево, затим пут испод школе у Трнави, према Алексића кући, пут испод школе према Вујовића кући кроз црквени забран затим да ли ће се радити пут Станића грб – Виљуша који до сада никада није подасипан, за пут од Топалске



куће до Васа Ракића. Питао је и када ће градоначелник да испоштује било шта од обећања које је дао за време своје владавине.

Војислав Илић, градоначелник, је рекао да је био у Трнави, да је сагледао проблеме и да је констатовао да су категорисани и некатегорисани путеви у надлежности ЈП „Градац“. Подсетио је да је урађен семафор на Трнавској раскрсници, затим проширење тротоара на Регионалном путу Чачак – Карљево, затим проширење моста код Павловићеве воденице, асфалтирани пут према Бањици, атарски пут код Павловића воденице. Нагласио је да месне заједнице треба да поднесу захтев и доставе приоритете Јавном предузећу „Градац“, да треба да се уради пројекат и да се постави рампа на Трнавској раскрсници као и на свим прелазима где је потребно.

Ацо Ђенадић је рекао да је Надзорни одбор први орган ЈП „Градац“ и да он сноси одговорност за бахато понашање директора у претходном периоду. Сматра да је у Програму пословања „Градац“ требало предвидети уређење кружног тока код Моравице који није добро решен и предложио је да се код тог кружног тока направи паркинг за вернике који одлазе у цркву. Питао је када ће бити завршени радови у улици Стефана Првовенчаног и да ли ће се у улици Курсулиној променити смер како не би долазило до сабораћајног колапса. Такође је питао зашто се издваја мање средстава за одржавање цветних површина односно зашто се смањује квадратура цветних површина у граду у односу на претходну годину.

Радисава Обреновић је похвалила руководство ЈП „Градац“. Питала је када ће бити изграђене надстрешнице на главним аутобуским стајалиштима и подсетила је да је претходни директор ЈП „Градац“ обећао да ће то бити урађено. Истакла је да то није урађено и да представља велики недостатак за наш град.

Драгутин Ђуровић је питао каква је судбина становника у приградским насељима и селима с обзиром да се везано за инфраструктурни рад тражи од овог становништва учешће од 25% и сматра да грађанство не треба делити у том смислу на пример за добијање грађевинске дозволе. Нагласио је да ставка улична расвета много оптерећује буџет града а и ЈП „Градац“ па да из тог разлога треба што пре почети са коришћењем лед сијалица које су 4 – 5 пута јефтиније.

Милан Тановић је рекао да на зборовима месних заједница треба да се омогући да грађани бирају председника месне заједнице. Истакао је да је тачно да је асфалтиран пут према Соколцу и то захваљујући Небојши Јовановићу, бившем директору ЈП „Градац“. Нагласио је да раскрсница у Трнави није добро урађена и подсетио је да је предат захтев да се код куће Звездана Бошковића поставе две цеви.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорили су Драган Вукајловић, в.д. директора ЈП „Градац“ Чачак и Небојша Јелушић, представник ЈП „Градац“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке и предлог закључка Градског већа од 17.12.2015. године. Скупштина је са 41 гласом за, уз 5 уздржаних гласова донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА**  
**ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА УРБАНИСТИЧКО И ПРОСТОРНО ПЛАНИРАЊЕ,**  
**ГРАЂЕВИНСКО ЗЕМЉИШТЕ И ПУТЕВЕ „ГРАДАЦ“ ЧАЧАК**  
**ЗА 2016. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине и следећи

**З а к љ у ч а к**

Да се до краја јануара 2016. године изврше измене наведених програма Јавног предузећа „Градац“ Чачак, у смислу усклађивања са могућностима ЈКП“ Моравац“ Мрчајевци и ЈКП „Градско зеленико“ Чачак, као и реалним потребама Града.

С тим у вези и измене програми ова два јавно комунална предузећа.

Одлука и закључак су саставни део записника.

СЕДМА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм изградње и одржавања јавних путева и улица за 2016. годину

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Слободан Ненадић, Ацо Ђенадић, Ђорђе Шипетић, Војислав Илић, Вељко Неговановић и Милан Тановић.

Слободан Ненадић је питао када ће да се асфалтира пут за Караулу од Фабрике Слобода до Лазовића дола, питао је и за пут у Јездини и рекао је да су за ове путеве грађани скупили новац. Истакао је да ово није представљено у Програму изградње и одржавања јавних путева за 2016. годину.

Ацо Ђенадић је питао зашто је прихваћен пројекат за кружни ток код Моравице који није добар и рекао је да су зелене површине код тог кружног тока могле да се искористе за паркинг за цркву и подсетио да је тај кружни ток померен у страну у односу на правац кретања. Питао је да ли ће се у улици Курсулиној променити смер с обзиром да у тој улици долази до колапса у саобраћају и када ће бити завршен продужетак улице Стефана Првовенчаног у правцу ка Партизановом магацину и да ли је у Програму предвиђено чишћење тог дела улице.

Ђорђе Шипетић је рекао да је главни проблем кружног тока код Моравице што није рационално искоришћен простор јер постоји могућност да

се повећа проточност возила а да је још већи проблем незаинтересованост надлежних у граду да интервенишу код надлежних републичких институција. Подсетио је на катастрофалан пројекат за реконструкцију улице Драгише Мишовића, на лош пројекат градског стадиона и сматра да то представља злоупотребу средстава. Питао је да ли постоји могућност да се реализује иницијатива да улице Драгише Мишовића и Бате Јанковића пређу у надлежност града јер би то решило бројне проблеме.

Војислав Илић, градоначелник, је рекао да уколико постоје неке злоупотребе око изградње градског фудбалског стадиона, да одборник Ђорђе Шипетић који је о томе говорио треба обавезно да пријави надлежним службама како би се то испитало.

Ђорђе Шипетић је рекао да су издвојена велика средства за темеље управне зграде на градском стадиону која се налази на страни до Мораве, да ти темељи могу да издрже један солитер а не једносратну зграду за шта су и намењени.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да је компелтан пројекат за градски фудбалски стадион урадио Цип Београд и да је све на стадиону урађено према том плану. Подсетио је да је Морава веома близу те управне зграде на стадиону и да темељи морају да буду добро постављени како не би било проблема приликом евентуалног изливања Мораве.

Милан Тановић је мишљења да возови приликом саобраћања обавезно морају да имају ротационо светло или бар у ноћним условима.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Небојша Јелушић, представник ЈП „Градац“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 35 гласова за, уз 5 уздржаних гласова донела

#### О Д Л У К У

#### О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ИЗГРАДЊЕ И ОДРЖАВАЊА ЈАВНИХ ПУТЕВА И УЛИЦА ЗА 2016. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

#### ОСМА ТАЧКА: Предлог програма уређивања грађевинског земљишта за 2016. годину

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Слободан Ненадић, Ђорђе Шипетић, Миленко Каличанин, Јоле Пешић и Данка Јовановић.

Слободан Ненадић је подсетио да су власници монтажних објеката у граду 2014. године добили решење да уклоне те објекте али да су се побунили због великог броја људи које запошљавају у тим објектима и због сопствене егзистенције. Након тога ЈП „Градац“ им је понудио решење које је важило до 1.10.2015. године па затим продужетак уговора до априла ове године. С обзиром да власницима истиче уговор у априлу 2016. године сматра да им треба смањити цене закупа и да власници тих објеката добију решења да могу стално да раде.

Ђорђе Шипетић је везано за пројекат Ципа и за градски фудбалски стадион рекао да нема ништа против пројекта, да је он по закону, али да се поставља питање оправданости утрошка толиког материјала односно толиких трошкова. Питао је докле је стигла израда плана детаљне регулације СЦ „Младост“ и колико кошта буџет ЈП „Градац“ и грађане Чачка поновна израда већ донетих урбанистичких планова и да ли постоји одговорност у том смислу када неко доноси лоше урбанистичке планове. Подсетио је да је урбанистичким планом у насељу Кошутњак предвиђено затварање улице Војводе Степе до кафане Белви и тражио је да му се то појасни. Рекао је да на кружном току код Моравице тренутно нема прекида у саобраћају, нема зачепљења али да ће их бити у будућности с обзиром да је предвиђено велико погушћавање центра града. Питао је шта се дешава са Његошевом улицом и подсетио да је Град требао да купи парцелу, да се продужи улица како би познати градски моћник остварио своје грађевинске планове а да ће он то касније вратити кроз допринос уређења грађевинског земљишта и пореза на имовину.

Миленко Каличанин је питао везано за измену плана Генералне регулације Љубић поља – Растоке код Мариновића због израде канализације односно да ли је шта планирано по питању измене плана Генералне регулације или израде плана детаљне регулације. Питао је да ли се то планира да се ради у 2016. години како би могла да се уради канализација у том делу Коњевићи – Љубић код моста.

Јоле Пешић је питао везано за враћање семафора код Поште 1 и постављање аутомата за пешаке и предложио је да се семафор врати на постојећу локацију где је некад и био и да се угради тај аутомат за пешаке. Рекао је да у улици Степе Степановића у делу где се спаја са улицом Кнеза Милоша, велики проблем представља то што нема семафора за пешаке.

Данка Јовановић је рекла да су приликом израде плана генералне регулације Центар и плана генералне регулације Кулиновачко поље коришћене аналогне катастарске подлоге које су скениране, да је на таквим подлогама веома тешко радити да План не може имати довољну тачност и да ће самим тим бити проблем у самом поступку израде пројекта препарцелације односно одвајања јавног земљишта за саобраћајнице. Питала је због чега се сада после годину дана приступа измени и допуни тих планова која повлачи одређене трошкове.

На питања и примедбе одговарао је Драган Вукајловић, в.д. директора ЈП „Градац“ и Небојша Јелушић, представник ЈП „Градац“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 глас за, уз 5 уздржаних гласова, донела Програм у начелу.

Затим је Скупштина пошто није било поднетих амандмана, са 41 гласом за, уз 5 уздржаних гласова, донела

**ПРОГРАМ**  
**УРЕЂИВАЊА ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА ЗА 2016. ГОДИНУ,**

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу  
Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

**ДЕВЕТА ТАЧКА:** Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈКП „Водовод“ Чачак за 2015. годину

Обједињено уводно излагање за 9. и 10. тачку дневног реда поднео је Зоран Пантовић, директор ЈКП „Водовод“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 34 гласа за, уз 3 уздржана гласа, донела

**ОДЛУКУ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ ПРОГРАМА**  
**ПОСЛОВАЊА ЈКП „ВОДОВОД“ ЧАЧАК ЗА 2015. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

**ДЕСЕТА ТАЧКА:** Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма буџетске помоћи ЈКП „Водовод“ Чачак за 2015. годину

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Јоле Пешић, који је питао да ли се планира замена азбестних цеви у улици мајора Гавриловића, Битољској, Сомборској, Златиборској, Солунској и да ли је по програму ЈКП „Водовод“ предвиђена изградња црпне станице у улици 423 и да ли ће то бити урађено у овој години.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорио је Зоран Пантовић, директор ЈКП „Водовод“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 34 гласа за, уз 3 уздржана гласа, донела

#### О Д Л У К У

#### О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ ПРОГРАМА БУЏЕТСКЕ ПОМОЋИ ЈКП „ВОДОВОД“ ЧАЧАК ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ЈЕДНАНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Водовод“ Чачак за 2016. годину

Обједињено уводно излагање за 11. и 12. тачку дневног реда поднео је Зоран Пантовић, директор ЈКП „Водовод“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Миленко Каличанин, Милан Тановић, Александар Танасковић, Гордана Плазинић Цикић, Драго Милошевић, Драгутин Ђуровић, Милан Тановић, Војислав Илић и Јоле Пешић.

Миленко Каличанин је похвалио рад ЈКП „Водовод“ и подсетио да ово предузеће није имало прекида у водоснабдевању, да је вода углавном била исправна и да ово предузеће стабилно послује. Истакао је да грађани Паковраћа имају уговор са месним заједницама из 2007. године и питао је да ли је у плану за 2016. годину прикључење грађана из Паковраћа, Риђага и Парменца на водоводну мрежу Рзав.

Милан Тановић је подсетио да је одржан састанак са градоначелником, Раденком Луковићем и Миланом Бојовићем у вези Трнавског врела и да је донет закључак да извођач радова за водосистем МЗ Трнава уради пројекат и изводи радове мимо водоводне мреже и инсталације старе водоводне мреже која је урађена 1988. године када је одобрено коришћење воде са Трнавског врела а ова инвестиција је финансирана средствима грађана МЗ Трнава. Договорено је да приликом изградње водоводне мреже Рзав извођач радова не врши превезивање у постојећу кацу већ да се изради нова каца за потребе Рзавског водовода. Подсетио је да је за многа достигнућа Трнавe заслужно Завичајно друштво из Београда на челу са Радомиром Станићем и поменуо је и проф. Милована Живковића и рекао да он прати сва дешавања у Трнави. Тражио је од градског руководства да уради онако како је обећано везано за водосистем Рзав у Трнави.

Александар Танасковић је рекао да је ЈКП „Водовод“ једно од најважнијих предузећа и да није доставило образложење зашто у последњем периоду предузеће послује са добитком а раније је пословало са губитком. Питао је да му се појасни ставка купци у земљи односно стабилно пословање предузећа са оваквим износом потраживања, одакле се финансира новчани ток који је овде приказан. Нагласио је да у билансима за 2016. годину неће доћи до повећања цена па се поставља питање како иду токови готовине. Указао је на проблеме нашег водоводног система који је у неким деловима стар и преко 30 година и питао је везано за инвестиције да ли постоје планови замене цевовода у Чачку, којим темпом се раде те замене. Тражио је да се појасни израда елабората за добијање статуса и граница бање, шта значи суфинансирање пројекта односно шта се планира са Слатинском бањом.

Гордана Плазинић Цикић је рекла да су садашње водоводне цеви постављене пре 50 година и да је време да се мењају. Питала је постоји ли податак колико у систему има оловних цеви, јер су оне штетније и од азбестних.

Драго Милошевић је питао директора који је проценат моравске а који рзавске воде у систему јер је приметно да постоји разлика у квалитету у различитим деловима града. Тражио је да му се одговори ко контролише квалитет воде и која је цена коштања моравске а која цена воде са Рзава коју ЈКП плаћа предузећу „Рзав“.

Драгутин Ђуровић је питао да ли ће се и када уградити одговарајући филтери на колектору на месту где се канализација улива у Мораву и тиме решити еколошки проблеми грађана који живе у овом делу града. Такође рекао је да су поклопци на канализационој мрежи покрадени, да се из отвора шири смрад и да би их требало што пре заменити.

Милан Тановић је рекао да није тачна прича о томе да не могу да постоје два паралелна система снабдевања водом, јер се зна да то функционише у Прислоници. Говорио је о проблему грађана Трнавe у вези водовода и сугерисао руководству града да распише референдум на овом подручју како би се грађани изјаснили ко хоће Рзавску воду, а он не да своју воду коју је својевремено платио. Тражио је да се одржи састанак са корисницима водовода Трнавско врело. Оптужио је градоначелника и руководство града да су они главни кривци и најодговорнији за све што се дешавало око питања воде у Трнави.

Војислав Илић, градоначелник, је рекао да није био умешан ни у какве радње о којима прича одборник Тановић и да грађани Трнавe треба сами да одлуче које је најбоље решење за њих и град ће то прихватити. Рекао је да никада није обећао изградњу каце, то прво мора добро да се припреми, да се ураде потребни пројекти па тек онда да се приступи реализацији. Рекао је да нема никакав лични интерес када је овај проблем у питању.

Јоле Пешић је указао на проблеме на канализационој мрежи у улици Војводе Степе, где се грађани жале на несносни смрад из шахти, да их,

нарочито ноћу, узнемирава бука од поклопаца шахти које лупају. Питао је када је планирано пуштање водовода на Бељинском вису, обзиром да су грађани измирили све своје обавезе и да ли житељи Кошутњака пију чисту воду или такозвани „шприцер“.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорио је Зоран Пантовић, директор ЈКП „Водовод“ Чачак.

У 15 сати и 45 минута, председник Скупштине је одредио паузу до 16 сати и 15 минута.

Скупштина је наставила са радом у 16 сати и 20 минута.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА**  
**ЈКП „ВОДОВОД“ ЧАЧАК ЗА 2016. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

**ДВАНАЕСТА ТАЧКА:** Предлог одлуке о давању сагласности на Програм буџетске помоћи ЈКП „Водовод“ Чачак за 2016. Годину

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ БУЏЕТСКЕ ПОМОЋИ**  
**ЈКП „ВОДОВОД“ ЧАЧАК ЗА 2016. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

**ТРИНАЕСТА ТАЧКА:** Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈКП „Чачак“ Чачак за 2015. годину

Обједињено уводно излагање по 13. И 14. тачки дневног реда поднео је Данко Ђаловић, в.д. директора ЈКП „Чачак“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.



У претресу је учествовао Драган Ђендић, који је поставио више питања: зашто није реализована изградња стамбене зграде у Синђелићевој улици која је требала да се гради у сарадњи са Агенцијом Виза некретнине, због чега није извршено прикључење на систем грејања за неке објекте у центру града (судови, Муп, затвор итд.), шта је са одговорношћу бивших директора који су смењени, остали да раде у предузећу а нису одговарали за свој лош рад, колике су обавезе овог предузећа према судским пресудама, које су нарочито повећале доласком претходног директора на то место, зашто ово предузеће није наплаћивало трошкове расподеле потрошње оним корисницима који имају калориметре већ је то наплаћивала приватна фирма.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорио је Данко Ђаловић, в.д. директора ЈКП „Чачак“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ**  
**ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈКП „ЧАЧАК“ ЧАЧАК ЗА 2015. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник Скупштине је у складу са чланом 119. Пословника о раду Скупштине обавестио да ће Скупштина радити и после 18 сати.

**ЧЕТРНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на програм пословања ЈКП „Чачак“ Чачак за 2016. годину**

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић, Александар Танасковић, Драган Ђендић, Славица Драгутиновић, Бранислав Лазовић и Драгутин Ђуровић.

Ацо Ђенадић је рекао да су средства за заштиту животне средине која се не користе онако како би требало могла да се утроше за реконструкцију котларница. И он је рекао да се већ годинама директори у овом предузећу смењују, да нема одговорности за штету коју су нанели предузећу и граду, а да све то трпе и плаћају грађани Чачка. Питао је шта је са најављеном студијом за коришћење биомасе за грејање, обзиром да је гас скуп за грађане.

Александар Танасковић је приметио да ово предузеће има висока потраживања од корисника и питао да ли се нешто предузима на повећању наплате. Одустало се од најављиваног КФВ пројекта, шта се у међувремену са

тим дешавало. Питао је шта је са обећањем да се Јасна Рсовац врати на посао јер је неоправдано добила отказ, а у међувремену су на посао примљени неки други радници по неким другим критеријумима. С тим у вези питао је како се планира кадровска политика у овом предузећу.

Драган Ћендић је питао ко сноси одговорност кад неко јавно предузеће направи глупост, због тога буде кажњено, ко плаћа казне. Рекао је да овакве ствари треба да се истерају до краја а казне треба да плате и одговарају за то они који су такве руководиоце бирали и постављали на руководећа места.

Славица Драгутиновић је питала да ли се ова дискусија и питања која се износе у претресу односе на опис посла овог директора или их треба упутити надлежним органима.

Бранислав Лазовић је подсетио да је годинама упозоравао да ће бивши директор Белић добити судски спор са предузећем што ће изазвати велике проблеме и високу одштету која треба да му се плати. Рекао је да се са измиривањем обавеза и плаћањем трошкова дуг са припадајућим каматама увећавао па је дошло до тога да се по овом спору треба исплатити преко 100 хиљада евра. Такође упозоравао је да директор Домановић не ради добро да ће упропастити предузеће и да ће то такође грађани платити. У вези са тим подсетио је да је говорио да кредите који су узимани својевремено није требало подизати јер ће угушити ово предузеће и да оно неће моћи да их сервисира. Рекао је да се ови проблеми изазвани високим трошковима преваљују на грађане кроз повећану цену услуге. Закључио је рекавши да се из Програма види да предузеће нема намеру да исплати накнаду Белићу па сходно томе мисли да ни грађани не треба да измире услугу предузећу.

Драгутин Ђуровић је рекао да су неки проблеми и тешкоће са којима се предузеће суочава настали пре и да за то не треба вршити притисак на новог директора, који је тек дошао на ово место. Сматра да је ово тема за друге надлежне органе који се професионално баве оваквим стварима. Похвалио је овог директора рекавши да је он први који је смањио цене услуга.

Председник Скупштине је на основу чл. 149. Пословника изрекао другу опомену одборнику Драгану Ћендићу због добацавања са места.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Данко Ђаловић, в.д. директора ЈКП „Чачак“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА**  
**ЈКП „ЧАЧАК“ ЧАЧАК ЗА 2016. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ПЕТНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈКП „Комуналац“ Чачак за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Љубомир Сикора, директор ЈКП „Комуналац“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 30 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈКП „КОМУНАЛАЦ“ ЧАЧАК ЗА 2015. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ШЕСНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Комуналац“ Чачак за 2016. годину

Обједињено уводно излагање по тачкама 16, 17. и 18. дневног реда поднео је Љубомир Сикора, директор ЈКП „Комуналац“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

За реч се јавио Александар Танасковић, који је указао на повреду члана 142. Пословника о раду Скупштине.

Председник Скупштине је рекао да сматра да није повредио Пословник и питао одборника да ли жели да се Скупштина о томе изјасни.

Скупштина је са 14 гласова за, 27 гласова против, уз 1 уздржани глас, одлучила да није повређен Пословник о раду Скупштине.

За реч се јавио Драган Ћендић, који сматра да је председник Скупштине прекршио све чланове Пословника од броја 1 до 221.

Председник Скупштине му је, у складу са чланом 150. Пословника изрекао меру одузимања речи, због неозбиљног понашања.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић, Слободан Ненадић, Миленко Каличанин и Милан Тановић.

Ацо Ђенадић је прочитао организациону структуру овог ЈКП рекавши да Надзорни одбор ни за шта није одговоран, да не ради ништа а чланови примају накнаду, да предузеће има 5 директора што је превише, па онда не треба да чуди што нас је снег изненадио. Рекао је да се улица Стефана Првовенчаног уопште не чисти од снега и тражио објашњење због чега је то тако. Што се тиче зелене пијаце рекао је да она не личи ни на шта, да тамо влада хаос да тезге и покривке лоше изгледају представљају ругло. Сав приход који се убере иде на плате па се не види сврха постојања оваквог предузећа. Рекао је да се целој држави а и оваквим предузећима намећу неки стандарди које треба да задовоље произвођачи и продавци пољопривредних производа, а које они не могу да испуне чиме се смишљено гуши домаћа производња. Питао је чије су тезге које су улични продавци уочи празника користили, а јадно изгледају, као да су донете са отпада.

Слободан Ненадић је говорио о проблему радника овог предузећа везано за непримењивање новопотписаног колективног уговора, рекавши да може доћи до великих проблема и штрајка.

Миленко Каличанин је рекао да ово предузеће није у доброј позицији, да је било много смена директора што је утицало на планове и пословање. Што се тиче плана рекао је да је детаљно написан да се види да је возни парк и целокупна механизација стара и у лошем стању, да су због тога трошкови одржавања велики и да град мора озбиљније да се укључи како би помогао у савладавању ових тешкоћа. Рекао је да би требало ажурирати базу података и повећати наплату.

Милан Тановић је говорио о условима на зеленој пијаци рекавши да су лоши, да има доста жалби од стране и продаваца и купаца, а да су, на другој страни, пијачарине непримерено велике.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорио је Љубомир Сикора, директор ЈКП „Комуналац“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА**  
**ЈКП „КОМУНАЛАЦ“ ЧАЧАК ЗА 2016. ГОДИНУ,**

-  
у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

СЕДАМНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм коришћења буџетске помоћи ЈКП „Комуналац“ Чачак за 2016. годину

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, донела

О Д Л У К У  
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ КОРИШЋЕЊА  
БУЏЕТСКЕ ПОМОЋИ ЈКП „КОМУНАЛАЦ“ ЧАЧАК  
ЗА 2016. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ОСАМНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм чишћења и прања површина јавне намене и површина у јавном коришћењу за 2016. годину

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Славица Драгутиновић, Миленко Каличанин, Стојан Марковић, Драган Ђендић, Александар Танасковић, Војислав Илић, Драган Бисенић, Гордана Плазинић Цикић, Ацо Ђенадић и Ђорђе Шипетић.

Славица Драгутиновић је рекла да град није довољно чишћен, а да мора похвалити Комуналац да је у болничком кругу одлично обавио свој посао и тиме омогућио овој установи да нормално функционише. Рекла је да се канте за смеће препуне, да око њих има просутног смећа и питала због чега је то тако.

Миленко Каличанин је питао како предузеће наплаћује своје услуге када неуредно износи смеће и пере улице. Рекао је да је недопустиво што је град данима био завејан, мостови неочишћени и питао зашто и друга предузећа која имају адекватну механизацију нису укључена у чишћење. Питао је колико пута су опране улице у Љубићу Браће Ковачевић, Танаска Рајића и Радована Јовановића. У материјалу стоји да су пране а мештани знају да то није тачно.

Стојан Марковић је рекао да је очигледно да ове службе не могу да се носе са оваквим снегом, а ово предузеће нема механизацију адекватну овој ситуацији и да се ту нешто под хитно мора учинити. Град мора озбиљно да се укључи како би све комуналне службе биле боље опремљене и тако успешно обављале свој задатак.

Драган Ђендић је рекао да је срамота да нису чишћени тротоари око Болнице.

Александар Танасковић је рекао да је градско руководство уверавало и грађане и одборнике да су јавна предузећа способна и спремна да обављају свој посао а ових дана смо видели да то није тако и да су све приче пале у воду. И сада и у претходним ситуацијама видели смо да су неспремни ни када су у питању пожари, ни поплаве, ни снег, што говори да је ова власт потпуно неспособна. Када је ово предузеће у питању најмања одговорност је на директору и у предузећу а највећа на руководству града. Питао је да ли град планира да набави возила која могу да одговоре задатку у оваквој ситуацији.

Војислав Илић, градоначелник, је рекао да већину ових примедби треба упутити ка ЈП „Градац“, јер је „Комуналац“ извођач радова који ради по налогу ЈП „Градац“ и за њихов рачун. Када је у питању ситуација са снегом рекао је да је учињено онолико колико се могло, да су сви путни правци проходни и да све службе функционишу. Рекао је да и грађани и пословни субјекти треба да чисте испред својих објеката, на шта их обавезују и прописи.

Драган Бисенић је рекао да је град у хаосу и да је то велика срамота за градско руководство. Рекао је да радници ЈКП јесу били на терену чистили су колико су могли али да град није очишћен. Због тога јасно треба рећи где је проблем и ко је задужен и ко је одговоран да га реши. Питао је да ли је сва расположива механизација и људство, не само овог ЈКП, ангажована у чишћењу снега и ко је то требао да организује. Када је у питању материјал тражио је да му се објасни податак да се неке улице перу 4,35 пута, рекавши да је то бесмислено.

Гордана Плазинић Цикић је рекла да центар града, посебно градско шеталиште на платоу код Пеливана, није уопште очишћено и питао да ли је исправна машина која је набављена за ове сврхе исправна и зашто се не користи. Питала је да ли је било могуће ангажовати и јединице Цивилне заштите и лица која су по разним основама прекршајно новчано кажњена и која би оваквим ангажовањем могла да одраде казне.

Ацо Ђенадић је рекао да се град и предузеће нису најбоље снашли у овој ситуацији, да нема довољно адекватне механизације и да у оваквим ситуацијама треба ангажовати и приватно механизацију, наравно не бесплатно. Рекао је да су грађани чистили снег испред својих кућа и радњи, али да су то исто морали да раде запослени у градским и државним установама. Комуналац је требао да односи очишћен снег а не да се он гомила и омета саобраћај. Ових дана ни смеће се није износило редовно, а рачуни за изношење, наравно, неће бити умањени. Питао је шта подразумева приказан извештај о броју чишћења.

Ђорђе Шипетић је рекао да критике за ситуацију у којој се град нашао ових дана треба упутити градском руководству а не надлежним комуналним

службама. Питао је због чега сви радници запослени у јавним предузећима и управама, који иначе не раде ништа, нису изашли да чисте снег.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорио је Љубомир Сикора, директор ЈКП „Комуналац“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ЧИШЋЕЊА**  
**И ПРАЊА ПОВРШИНА ЈАВНЕ НАМЕНЕ И ПОВРШИНА У**  
**ЈАВНОМ КОРИШЋЕЊУ ЗА 2016. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

У 19 сати и 30 минута, председник Скупштине је прекинуо седницу и наставак заказао за уторак 12. јануар 2016. године у 10 сати.

\*\*\*

Наставак седнице Скупштине 12. јануара 2016. године.

Седница је почела рад у 10 сати и 25 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присутно 45 одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници од почетка до закључења петог дана заседања нису присуствовали одборници Радомирка Вељовић, Драган Вучетић, Александар Радојевић, Милан Рогановић, Бошко Обрадовић, Тања Поповић, Александар Танаковић, Љиљана Ранковић, Радисав Рацковић, Миљасав Митровић и Драган Бисенић.

Одсуство са седнице оправдала је одборник Радомирка Вељовић.

**ДЕВЕТНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм**

пословања ЈКП „Градско зеленило“ Чачак  
за 2016. годину

Обједињено уводно излагање по 19. и 20. тачки дневног реда поднела је Јасминка Лазих, директор ЈКП „Градско зеленило“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Миленко Каличанин, Драган Ђендић, Јоле Пешић, Анђелија Милојковић, Војислав Илић, Ацо Ђенадић, Ђорђе Шипетић и Бранислав Лазовић.

Миленко Каличанин је рекао да је програм пословања припремљен темељно, прегледно и да је предузеће успешно пословало у претходној години. Питао је да ли су предвиђена одређена додатна средства за спомен комплекс Танаско Рајић, за шишање траве, заливање, купљење траве, отпада и питао је градоначелника докле се стигло са изградњом објекта на спомен комплексу Танаско Рајић и да ли је могуће издвојити одређена средства за ту намену.

Драган Ђендић је рекао да је програм пословања јасан, детаљан и да је за похвалу али да реализација једног оваквог програма није извршена до краја па се поставља питање шта је утицало да се све ставке из овог програма не реализују. Питао је зашто се планира 1000 м<sup>2</sup> мање зелених површина у овој години у односу на претходну. Нагласио је да је у програму наведена неажурност и недовољна посећеност раду па је питао директорку шта је предузела по том питању с обзиром да је то констатовано и у прошлогодишњем извештају и питао је зашто директорка у свом пословању није самостална односно ко је одговоран за то. Нагласио је да су уведене неке новине у пословању овог предузећа које ће му донети одређену добит као на пример набавка и садња одраслих лишћара и четинара, и садња лукавица за резани цвет. Питао је зашто није реализован топли оброк и регрес и који су били критеријуми предузећа приликом пријема 3 нова радника.

Јоле Пешић је рекао да је у програму пословања наведена неажурност и недовољна посвећеност раду запослених и да се то види кроз недовољно одржавање гробља што је увек био проблем. Питао је да му се појасни потраживање од физичких лица, ненаплаћена потраживања и неизмирене обавезе и питао је да ли су то реална потраживања према физичким лицима или су то нека књиговодствена потраживања. Питао је колико дуго морају да се чувају уплатнице као доказ да је нешто плаћено овом јавном предузећу, који је то временски период и да ли то уопште застарева.

Анђелија Милојковић је рекла да су уплате регулисане још 2008. године и да нема разлога да неко сада доноси на пример уплатнице за 2006. годину а плаћа на пример за 2010, 11, 12. и да многи грађани не плаћају па се позивају на застарелост. Нагласила је да запослени у ЈКП „Градско зеленило“ раде и да ту нема неке неажурности, да се на пример обављају и услуге ноћу, одвожење



покојника а када је у питању чишћење гробља чињеница је да ЈКП „Градско зеленило“ нема довољно запослених, па ни на гробљу.

Војислав Илић, градоначелник, је рекао да је на спомен комплексу Танаско Рајић завршен помоћни објекат, да је извршена примопредаја од стране Завода за заштиту споменика културе Краљево, да је у току добијање употребне дозволе и да након тога Скупштина треба да донесе одлуку ко ће да управља са тим спомен комплексом. Нагласио је да су у току активности око откупа земље како би се проширио спомен комплекс и да Имовинско правна служба града решава питања имовинско правних односа.

Ацо Ђенадић је питао како предузеће планира да формира цене коштања и шта значи то административно уплитање везано за цене. Сматра да је дужност овог ЈКП да се на тржишту прилагоди. Истакао је да се виде одређени помаци у раду овог предузећа и да ће предузеће морати да да свој максимум приликом уређивања на пример кружног тока код Моравице. Питао је да ли ће се у овој години урадити дренажа на гробљу с обзиром да се после киша изливају воде и осећају непријатни мириси на гробљу. Питао је и ко је направио дугове у предузећу, да ли су то спорови са радницима које су бахати директори отерали са посла и под чијом су ингиренцијом реквизити за децу у великом парку с обзиром да су ти реквизити опасни по безбедност деце.

Ђорђе Шипетић је везано за констатације из програма да је мањак самосталности у раду овог предузећа, питао да ли је конкретан проблем јавно предузеће „Градац“ с обзиром да ЈП „Градац“ заштиту и унапређење зелених површина схвата супротно од овог јавног предузећа. Питао је да ли јавном предузећу „Градско зеленило“ проблеме прави бивши или садашњи директор ЈП „Градац“. Позвао је ЈКП „Градско зеленило“ да покрене иницијативу зелене фасаде које би допринеле улепшавању града.

Бранислав Лазовић је рекао да се морају водити евиденције у овом јавном предузећу за плаћене услуге, гробна места, односно како би се знало шта је плаћено а шта не. Похвалио је рад директорке овог предузећа и подржава настојање предузећа да се уведе више зелених површина у граду, да се покрене производња у једном стакленику. Сматра да не треба други да уређују наше кружне токове већ да то треба да ради наш град и да кружне токове треба уредити са цветним аранжманима, цвећем, а не са разноразним рекламама приватних фирми. Питао је да ли постоји радна група за гробне оквире у склопу јавног предузећа „Градско зеленило“.

Војислав Илић, градоначелник, је рекао да треба да се уради евиденција у ЈКП „Градско зеленило“. Подсетио је да је усвојен програм ЈП „Градац“ са закључком да се заједно ЈКП „Градско зеленило“ и ЈКП „Моравац“, да се усагласе њихови програми и да је то прилика да се разговара око уређења кружних токова, о поставци мобилијара, о планирању средстава.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорила је Јасминка Лазић, директор ЈКП „Градско зеленило“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, уз 5 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У  
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА  
ЈКП „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ ЧАЧАК  
ЗА 2016. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм коришћења буџетске помоћи ЈКП „Градско зеленило“ Чачак за 2016. годину

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Славица Драгутиновић, Ацо Ђенадић, Ђорђе Шипетић и Драган Ђендић.

Славица Драгутиновић је питала за проблем са информационим системима у овом јавном предузећу и сматра да би директорка требала да има могућност да утиче на то и да се све оно што не може да реализује ово јавно предузеће односи на неки пропуст запослених у предузећу. Сматра да ово јавно предузеће треба да презентује програм другим јавним предузећима и да креативност Градског зеленила не би смео да диктира неко други. Питала је за озелењавање површина од Атеничке школе према Трнавској раскрсници и сматра да треба раније почети са планирањем и уређивањем зелених површина и да су потребни дрвореди и зелене површине у нашем граду јер их нема довољно.

Ацо Ђенадић је питао колики је део тих неевидентираних уплата. Похвалио је изјаву директорке да у овом јавном предузећу неће више бити малверзација и да се социјално угроженим грађанима морају поклонити услуге. Подсетио је да кружни ток у Прељини није у ингиренцији града, да је питање воље и снаге да се Град супростави Републици у том смислу и да Република не помаже ништа наш град а да га условљава у свему. Предложио је да се на слободном простору на кружном току код Моравице постави дрворед.

Ђорђе Шипетић је рекао да у складу са вишегодишњим залагањем „Двери“ за повећање зелених површина у граду, подржава ову буџетску помоћ за ЈКП „Градско зеленило“. Подсетио је да је владајућа коалиција показала

колико брине о овоме кроз доношење лоших урбанистичких планова, кроз разне афере које су довеле до смањења зелених површина у граду, на пример афера Калуђерице.

Драган Ћендић је рекао да ће „Двери“ дати подршку за озелењавање нашег града. Подсетио је да је директорка ЈКП „Градско зеленило“ рекла да је у претходном периоду било малверзација у овом предузећу па је питао ко је одговоран за то. Сматра да треба да одговара свако ко је својим чињењем или нечињењем нанео финансијско зло буџету града.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорила је Јасминка Лазевић, директор ЈКП „Градско зеленило“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ КОРИШЋЕЊА**  
**БУЏЕТСКЕ ПОМОЋИ ЈКП „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“**  
**ЧАЧАК ЗА 2016. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТ ПРВА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Измене  
и допуне програма пословања ЈКП „Паркинг  
сервис“ Чачак за 2015. годину

Обједињено уводно излагање за 21. и 22. тачку дневног реда поднео је Зоран Благојевић, директор ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бранислав Лазовић, Славица Драгутиновић, Драган Ћендић и Милун Кузмановић.

Бранислав Лазовић је рекао да је добро што је ово јавно предузеће завршило 2015. годину са позитивним резултатом јер из тога може да се надокнади део који се односи на коришћење паука с обзиром да је то велики проблем овог предузећа. Нагласио је да запослени који су радили на опслуживању паука сада не раде своју основну делатност и да су прераспоређени на друге послове. Подсетио је да је портирска служба укинута у оквиру овог предузећа и да би можда портир успео да спречи пожар када је запаљен паук. Питао је зашто средства која прикупи ово јавно предузеће иду на буџет града као такса за коришћење паркинг простора па се након тога та средства враћају овом предузећу кроз субвенције. Питао је да ли постоји

могућност да ЈКП „Паркинг сервис“ купи нови паук или ће та средства морати да се обезбеде из буџета и од пореских обвезника. Питао је и да ли одборници приликом доласка на седницу Скупштине имају право да користе бесплатан паркинг.

Славица Драгутиновић је похвалила сарадњу овог предузећа са другим јавним предузећима и да је то на задовољство свих грађана Чачка. Сматра да успех директора једног јавног предузећа зависи баш од тог међусобног односа са другим јвним предузећима и нагласила је да се са оваквом сарадњом може и позитивно пословати.

Драган Ђендић је рекао да у програму пословања „Паркинг сервис“ за 2016. годину треба да буде више визионарства и идеја. Сматра да паркинг испред Градске управе представља једно ругло града, да би ту требале да се поставе куплице и цветни аранжмани. Питао је да ли ће се набвити нови паук и шта ће се учинити како би се спречило да поново не дође до тога да се паук запали и предложио је да се приликом куповине нови паук обавезно каско осигура.

Милун Кузмановић је рекао да је извршена прерасподела радника који су опслуживали паук и да се ради о 5 возача, да чуварска служба ради и даље да чувају фарбу, трактор. Нагласио је да не постоји одлука о бесплатном паркирању одборника приликом седница Скупштине града и подсетио да је раније постојала прећутна одлука, договор да се одборници паркирају код такси станице. Истакао је да ће нови паук предузеће набавити преко лизинга и да ће самим тим бити каско осигуран.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорио је Зоран Благојевић, директор ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 32 гласа за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ ПРОГРАМА**  
**ПОСЛОВАЊА ЈКП „ПАРКИНГ СЕРВИС“ ЧАЧАК**  
**ЗА 2015. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТ ДРУГА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и

допуне програма коришћења буџетске помоћи  
ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак за 2015. годину

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бранислав Лазовић, Борко Јовановић, Драган Ђендић и Милан Тановић.

Бранислав Лазовић је похвалио 5 возача из ЈКП „Паркинг сервис“ који су радили на опслуживању паука, што су чистили снег. Предложио је да се донесе одлука да одборници имају право да бесплатно паркирају приликом доласка на седнице Скупштине јер су одборници бирана лица и тражио је да се гласање изврши прозивком јавно.

Борко Јовановић је питао да ли је у плану изградња јавног паркинга и на којој локацији. Истакао је да нема довољно паркинг места у граду и да би јавни паркинг омогућио боље услове паркирања за наше грађане. Питао је и да ли је ово јавно предузеће у сарадњи са неким другим предузећем урадило нешто по питању побољшања услова на паркингу код Аутобуске станице, да се затрпају рупе и да се регулише излаз са тог паркинга. Нагласио је да је рад запослених у ЈКП „Паркинг сервис“ за сваку похвалу, да има доста инвалида који раде у овом предузећу и да је самим тим ово предузеће социјално одговорно. Рекао је да се види помак у раду овог предузећа доласком новог руководства, новог директора и да запослени у предузећу раде свој посао одговорно и коректно.

Драган Ђендић је упутио захтев предузећу да се одборницима омогући паркирање у дане одржавања седница Скупштине на истом простору на коме се већ паркирају одборници и функционери власти. Тражио је да Скупштина о овоме донесе закључак којим ће обавезати ЈКП.

Милан Тановић је подржао овакав предлог.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорио је Зоран Благојевић, директор ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, и 2 гласа против, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ ПРОГРАМА**  
**КОРИШЋЕЊА БУЏЕТСКЕ ПОМОЋИ ЈКП „ПАРКИНГ СЕРВИС“**  
**ЧАЧАК ЗА 2015. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

**ДВАДЕСЕТ ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак за 2016. годину**

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Благојевић, директор ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић, Бранислав Лазовић, Вељко Неговановић, Милан Тановић, Душан Радојевић, Војислав Илић, Стојан Марковић, Славица Драгутиновић, Драган Ђендић, Драгутин Ђуровић и Јоле Пешић.

Ацо Ђенадић је рекао да је доста радника овог предузећа отпуштено иако је речено да неће бити отпуштања кад буде уведен систем СМС наплате. Похвалио је раднике овог предузећа који су чистили снег на паркинзима. Питао је колике су плате у овом предузећу. Што се тиче идеје да се свим одборницима омогући бесплатан паркинг то се неће десити на предлог опозиције, али ће бити усвојено ако то предложи власт. Рекао је да је изградња гараже у центру града нужност али да урбанистички хаос који влада овим градом и којим је својевремено омогућено одређеним инвеститорима да зидају шта хоће, где хоће, без дозвола и потребне документације то онемогућава.

Бранислав Лазовић је подсетио да је својевремено тадашњи Извршни одбор Скупштине општине Чачак због неслагања око формирања овог предузећа и његовог издвајања из ЈП „Градац“, пао. Чињеница је да у овом граду свако прави зграде где хоће, непоштује услове градње и самим тим не обезбеђује довољан број паркинг места, што прави проблеме и на коловозима и на тротоарима. Тада је настала корупција у органима који доносе одлуке по овим питањима. Предложио је да се Одлука о изградњи гараже, у складу са Пословником о раду Скупштине, донесе прозивком одборника, да се види ко јесте а ко није за ту Одлуку. Закључио је рекавши да град мора да има јавну гаражу у центру града, не само једну, а да одборницима не одговара паркинг код такси станице, који им је одређен за паркирање.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да је поступак доношењ свих одлука регулисан процедуром и да постоји правилници који их се Скупштина придржава. Подржао је предлог одборника Лазовића да се о овом питању одборници изјасне па шта на гласању буде нека буде. Рекао је да је паркинг код такси станице свега 250 метара удаљен од сале на којој се одржавају седнице и да то не представља озбиљан проблем одборницима. Што се тиче одборника Лазовића слаже се да он треба да има посебно место за паркинг.

Бранислав Лазовић је без дозволе председника Скупштине дошао за говорницу тражећи реплику на излагање председника Скупштине.

Председник Скупштине га је у неколико наврата упозорио да није добио реч и да напусти говорницу, а на крају му је у складу са чланом 149. Пословника о раду Скупштине изрекао меру опомене.

Милан Тановић је рекао да одборник Лазовић није тражио никакве привилегије ни паркинг простор само за себе већ за све одборнике.

Душан Радојевић је подсетио да су током расправе о Одлуци о локалним комуналним таксама, остале одређене недоумице везано за дневне карте, па је тражио од директора да му то разјасни.

Војислав Илић, градоначелник, је рекао да се паркинг испред зграде Скупштине града, који је намењен само службеним аутомобилима злоупотребљава и да се ту мора увести ред. Подржао је идеју изградње гараже.

Стојан Марковић је рекао да по овом питању одборници Скупштине града немају исти третман, да су неки више равноправни од других и да би требали да имају једнака права. Рекао је да треба што пре изградити јавну гаражу.

Славица Драгутиновић је говорила о потреби упражњавања здравих стилова живота, о физичкој активности, о пешачењу и предложила да се центар града ослободи од аутомобила, а саобраћај измести ван центра града.

Драган Ћендић је, такође, говорио о „селективном“ паркирању рекавши да неки одборници могу да се паркирају где хоће, а то другима није омогућено. Навео је пример градоначелника рекавши да нису сви у могућности да имају стан у непосредној близини Скупштине, па им није потребан паркинг.

Драгутин Ђуровић је подржао идеју да се одборницима реши питање паркирања, али сматра да нема смисла тврдити да је паркинг код такси станице толико далек да представља проблем појединим одборницима.

Јоле Пешић је рекао да не долазе сви одборници из истих делова града и са исте удаљености и да због тога онима којима је то неопходно треба омогућити паркинг простор. Замерио је председнику Скупштине што је некоректно коментарисао излагање одборника Лазовића и није му дозволио да каже оно што жели.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да се за следећу седницу Скупштине припреми предлог Бранислава Лазовића да се тачно одреди паркинг простор за одборнике, са чим се одборник Лазовић није сложио.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорио је Зоран Благојевић, директор ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, донела

#### О Д Л У К У

#### О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈКП „ПАРКИНГ СЕРВИС“ ЧАЧАК ЗА 2016. ГОДИНУ

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТ ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм коришћења буџетске помоћи ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак за 2016. годину

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бранислав Лазовић и Љубодраг Петковић.

Бранислав Лазовић је рекао да је нечувено понашање председника Скупштине и његов однос према одборницима, да излази за говорницу, вређа одборнике, не прати ток седнице, пита одборнике шта су предложили итд. Подсетио је да је само рекао да паркинг који је одређен за одборнике код такси станице није добар јер постоје оштећења и да је предложио да се донесе одлука о паркирању само у време седнице и то ако има места, ако нема паркираће се ко где стигне.

Љубодраг Петковић, секретар Скупштине, је рекао да овај проблем мора да се регулише одлуком о паркирању, која би могла да се припреми за следећу седницу Скупштине ако одборници усвоје такав закључак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, донела

О Д Л У К У  
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ КОРИШЋЕЊА  
БУЏЕТСКЕ ПОМОЋИ ЈКП „ПАРКИНГ СЕРВИС“  
ЧАЧАК ЗА 2016. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТ ПЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за 2016. годину

Обједињено уводно излагање по 25. и 26. тачки дневног реда поднела је Драгица Вујанић, директор ЈКП „Моравац“ Мрчајевци.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Гордана Плазинић Цикић, Тихомир Ђуровић, Лазар Чикирић и Јоле Пешић.

Гордана Плазинић Цикић је рекла да нема поверења да ће се ови планови реализовати. Очекују се егзактно већи приходи него у 2015. години.



Предвиђено је појачано ангажовање на водоводној мрежи чије одржавање је поверено овом предузећу. Питала је да ли ово предузеће може да послује са 24 запослена и механизацијом којом располаже. Планом није предвиђено маса, зарада и ново запошљавање, а повећавају се издаци за судске трошкове. Предузеће тешко наплаћује своје услуге, а неки корисници услуга су ослобођени, па је питала колико таквих има.

Тихомир Ђуровић је рекао да је Моравац требао да чисти снег на простору десне обале Мораве, али возило за ту намену није стигло иако су мештани звали да ургирају да дође. Због тога су се мештани ангажовали на чишћењу. Подсетио је да је 7 месних заједница прешло на одржавање водовода код Моравца, па је у вези са тим рекао да Моравац то сам не може да опслужује и питао да ли се размишља о томе да се формира посебна радна јединица која ће обављати овај посао.

Лазар Чикириз је рекао да Моравац покрива велики простор, да су ових дана пружили максимум у борби против снега, у чему су им помогли и мештани који су се са својим средствима укључили у чишћење снега. У вези са тим је предложио да се попишу сва расположива средства и механизација која би се у неким будућим ситуацијама могла ангажовати. Што се тиче механизације којом ово предузеће располаже потребно је издвојити додатна средства како би се поправила и оспособила за рад. Ово предузеће то не може само да уради, потребно му је озбиљна подршка града.

Јоле Пешић је рекао да путеви у Жежевици нису очишћени, да су грађани платили чишћење из свог џепа, да им није дата ни потребна ризла ни со и да град мора озбиљније да се позабави како би решио ове проблеме.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Драгица Вујанић, директор ЈКП „Моравац“ Мрчајевци.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА**  
**ЈКП „МОРАВАЦ“ МРЧАЈЕВЦИ ЗА 2016. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

**ДВАДЕСЕТ ШЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на**  
**Програм коришћења буџетске помоћи**  
**ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за 2016. годину**

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ КОРИШЋЕЊА**  
**БУЏЕТСКЕ ПОМОЋИ ЈКП „МОРАВАЦ“ МРЧАЈЕВЦИ ЗА 2016. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

**ДВАДЕСЕТ СЕДМА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на:**

- Измене и допуне програма пословања ЈКП „Дубоко“ Ужице за 2015. годину од 21. априла 2015. године

- Измене и допуне програма пословања ЈКП „Дубоко“ Ужице за 2015. годину од 26. августа 2015. године

- Измене и допуне програма пословања ЈКП „Дубоко“ Ужице за 2015. годину од 3. децембра 2015. године

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Недељко Милосављевић, директор ЈКП „Дубоко“ Ужице.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 30 гласова за, донела

**ОДЛУКУ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ ПРОГРАМА**  
**ПОСЛОВАЊА ЈКП „ДУБОКО“ УЖИЦЕ ЗА 2015. ГОДИНУ ОД 21.**  
**АПРИЛА 2015. ГОДИНЕ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

\*\*\*

- Измене и допуне програма пословања ЈКП „Дубоко“ Ужице за 2015. годину од 26. августа 2015. године

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драго Милошевић, Вељко Неговановић и Војислав Илић.

Драго Милошевић је подсетио да је већ почетком овог мандата, крајем 2012. године, покренуо питање фолије која је својевремено набављена за потребе депоније и која никада није уграђена. Тада је дао предлог да се размотри могућност уградње те фолије у тело депоније Дубоко, тако што би то представљало учешће града Чачка у капиталу овог предузећа и смањило трошкове које град плаћа овом предузећу за смеће. Послато је писмо са намерама и одговор ЈКП „Дубоко“ у коме они обавештавају да јесу заинтересовани, али онда када се створе услови за проширење тела депоније. Још увек ништа није реализовано, иако је утврђено да је фолија у добром стању, али не знамо да ли је цела количина и колика јој је вредност. Предложио је да Скупштина донесе закључак којим би обавезала градоначелника да у року од 7 дана формира комисију коју би чинили представници свих одборничких група. Комисија би у року од 10 до 15 дана утврдила тачно стање у коме се фолија налази, колико је тачно има и колика је њена вредност и извештај достави Скупштини за прву наредну седницу.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је предложио одборнику Милошевићу да овај предлог изнесе у расправи о Програму рада ЈКП „Дубоко2 за 2016. годину.

Војислав Илић, градоначелник, је рекао да се фолија налази ускладиштена у ЈКП „Водовод“, да је пописана, покривена и заштићена. Рекао је да је са ЈКП „Дубоко“ постигнут начелни договор да се она, као учешће града Чачка, угради у тело депоније када се депонија буде проширивала на другу страну Турског потока.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 35 гласова за, донела

ОДЛУКУ  
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА  
ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈКП „ДУБОКО“ УЖИЦЕ ЗА  
2015. ГОДИНУ ОД 26. АВГУСТА 2015. ГОДИНЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

\*\*\*

- Измене и допуне програма пословања ЈКП „Дубоко“ Ужице за 2015. годину од 3. децембра 2015. године

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 33 гласа за, донела

ОДЛУКУ  
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА  
ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈКП „ДУБОКО“ УЖИЦЕ ЗА  
2015. ГОДИНУ ОД 3. ДЕЦЕМБРА 2015. ГОДИНЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

У 14 сати и 30 минута, председник Скупштине је одредио паузу до 15 сати.

ДВАДЕСЕТ ОСМА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на  
Програм пословања ЈКП „Дубоко“ Ужице  
за 2016. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Недељко Милосављевић, директор ЈКП „Дубоко“ Ужице.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драго Милошевић, Слободан Ненадић, Драган Ћендић и Драгутин Ђуровић.

Драго Милошевић је рекао да, због проширења депоније Дубоко, фолију која се налази у ЈКП „Водовод“ ваљало би искористити за тело депоније, па је за следећу седницу Скупштине затражио да се одборницима доставе подаци о вредности фолије, а она ће бити трансферисана у Дубоко.

Слободан Ненадић је критиковао проширење депоније средствима из кредита и рекао да је увек био против начина на који функционише ово предузеће. Питао је зашто до сада није изграђена трансфер станица у Чачку и да ли Предузеће скелу купује или изнајмљује.

Драган Ћендић је затражио појашњење за адвокатске услуге, стручно образовање запослених и стручне публикације, трошкове репрезентације, трошкове спорова и осталих нематеријалних трошкова.

Драгутин Ђуровић је питао ко је био Надзорни орган приликом изградње рециклажног центра на локацији „Прелићи“, ко је био извршилац радова, хрватска фирма или домаћа, а затим је навео низ неправилности које је уочио на том објекту.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Недељко Милосављевић, директор ЈКП „Дубоко“ Ужице.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, донела

О Д Л У К У  
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА  
ЈКП „ДУБОКО“ УЖИЦЕ ЗА 2016. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине и

З а к љ у ч а к

Да се за следећу седницу Скупштине одборницима достави информација о количини и вредности фолије која је својевремено из средстава самодоприноса набављена за потребе изградње санитарне депоније.

Одлука и закључак су саставни део записника.

ДВАДЕСЕТ ДЕВЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм коришћења буџетске помоћи ЈКП „Дубоко“ Ужице за 2016. годину

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић, Славица Драгутиновић и Драган Ђендић.

Ацо Ђенадић је рекао да по претходној тачки дневног реда није гласао за, јер се не слаже да помажемо предузеће из Ужица које је, како је рекао, катастрофалним уговором добило сва права на зараду, а нема средстава за проширење депоније. Затражио је појашњења за приходе од депоновања и приходе од оснивача.

Славица Драгутиновић је питала на који начин је одређено учешће сваког оснивача у финансирању проширења депоније, процентуално или на неки други начин.

Драган Ђендић је питао да ли након исплате кредита град Чачак има обавезу да одлаже смеће на депонију Дубоко.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Недељко Милосављевић, директор ЈКП „Дубоко“ Ужице.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, донела

О Д Л У К У  
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ КОРИШЋЕЊА  
БУЏЕТСКЕ ПОМОЋИ ЈКП „ДУБОКО“ УЖИЦЕ ЗА 2016. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

**ТРИДЕСЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈП „Рзав“ Ариље за 2016. годину**

Обједињено уводно излагање по овој и следећој тачки дневног реда поднео је Владимир Петровић, в.д. директора ЈП „Рзав“ Ариље.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Стојан Марковић и Милан Тановић.

Стојан Марковић је ЈП „Рзав“ оценио као можда најважније предузеће, јер је за грађане битно да имају воду за пиће, па је сугерисао да се што пре изгради акумулација „Сврачково“, а уколико је потребно и повећа цена воде.

Милан Тановић је прочитао захтеве грађана Трнавe и тражио да надлежни поступе по тим захтевима.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 30 гласова за, донела

**О Д Л У К У  
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА  
ЈП „РЗАВ“ АРИЉЕ ЗА 2016. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

**ТРИДЕСЕТ ПРВА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на програм коришћења буџетске помоћи ЈП „Рзав“ Ариље за 2016. годину**

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 29 гласова за, донела

**О Д Л У К У  
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ КОРИШЋЕЊА  
БУЏЕТСКЕ ПОМОЋИ ЈП „РЗАВ“ ЗА 2016. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ТРИДЕСЕТ ДРУГА ТАЧКА: Предлог плана генералне регулације за насељено место Слатина

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднели су Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам, Анкица Милинковић и Наташа Ђирковић, представници обрађивача.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу у начелу су учествовали Тихомир Ђуровић, Лазар Чикириз, Слободанка Урошевић, Ђорђе Шипетић, Милан Тановић и Данка Јовановић.

Тихомир Ђуровић је навео да су примедбе грађана увршћене су у овај План, па Скупштина може да прихвати овај предлог.

Лазар Чикириз сматра да је битно да Слатинска бања добије статус Бање, јер је та вода лековита, позната и постоји потреба да се Бања шири. Истакао је да нема стихијске градње, биће урађена комплетна канализација, па се очекује долазак инвеститора. Питао је да ли је планирана канализациона мрежа и за остала места у околини Слатинске бање, од Заблаћа до Горичана.

Слободанка Урошевић је похвалила План и оценила га као јасан, добро дефинисан и прецизан. Добро је планирана изградња бањских садржаја, одређена спратност, у парковским површинама предвиђене су стазе здравља, бицикличке стазе и слично. Навела је да недостаје једино биотермални састав воде јер треба размишљати и о начинима за грејање термалном водом. Сугерисала је да се у уређењу центра Бање примене материјали из окружења и да смештање отпада буде невидљиво.

Ђорђе Шипетић је рекао да нема замерки на План осим што је прописан минимум зелених површина, што је недовољно за једну овакву средину. Напоменуо је да планови генералне регулације не уређују простор већ се значајни делови регулишу кроз урбанистичке пројекте.

Милан Тановић је рекао како није уочио да је ово подручје обухваћено водосистемом „Рзав“.

Данка Јовановић је указала да су урбанистички планови основ за изградњу објеката, да на овом простору нема толико ограничавајућих фактора као у друге две бање и омогућава изградњу објеката у функцији лечилишта, али је услов изградња комуналне инфраструктуре. Навела је повољност за

инвеститоре, а то је могућност куповине земљишта непосредном погодбом јер је у питању приватна својина. Похвалила је јер су за израду Плана коришћене оригиналне катастарске подлоге.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, уз 3 уздржана гласа, донела План у начелу.

Председник Скупштине је обавестио да на Предлог плана нема поднетих амандмана, па је отворио претрес у појединостима.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, уз 3 уздржана гласа, донела

## П Л А Н ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЗА НАСЕЉЕНО МЕСТО СЛАТИНА,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ТРИДЕСЕТ ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације за постројење за пречишћавање отпадних вода за потребе бање Горња Трепча за делове насеља Горња и Доња Трепча

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Владан Милић и Данка Јовановић.

Владан Милић је рекао како се нада да је ово само привремено решење, јер је у току израда пројекта за главни канализациони вод који би пречишћену фекалну канализацију водио до Мораве, пошто постоји опасност да би у случају квара постројења речицом текле само фекалије. Поставио је као одборничко питање докле се стигло са овим пројектом, јер би до лета Трепча требала да добије рзавску воду, а може да се појави повећана количина отпадних вода, па би овај канализациони вод био неопходан у наредном периоду.

Данка Јовановић је поново нагласила важност доношења урбанистичких планова и похвалила што ће бити изграђена комунална инфраструктура и што ће планови бити рађени на овереним топографским картама. Нагласила је да тај простор треба одржати еколошки чистим. Питала је, пошто ће План бити усаглашен са новим Законом, да ли то значи да је забрањена изградња до израде Плана и наставак поступака на озакоњењу објеката, јер би створило велике проблеме инвеститорима који имају већ изграђене објекте.



На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 35 гласова за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЗА ПОСТРОЈЕЊЕ**  
**ЗА ПРЕЧИШЋАВАЊЕ ОТПАДНИХ ВОДА ЗА ПОТРЕБЕ БАЊЕ**  
**ГОРЊА ТРЕПЧА ЗА ДЕЛОВЕ НАСЕЉА ГОРЊА И ДОЊА ТРЕПЧА,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

**ТРИДЕСЕТ ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о максималној спратности објеката који су предмет озакоњења**

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Данка Јовановић и Ђорђе Шипетић.

Данка Јовановић је питала да ли на територији града Чачка има још објеката чија је спратност виша од предвиђене, да ли је хитно доношење ове Одлуке и да ли је правно могуће њено доношење пошто за то подручје још увек није донет План.

Ђорђе Шипетић сматра да се поново јављају патолошке појаве, преизграђеност, уништавање зелених зона и дозволиће се озакоњење објеката који не би били озакоњени, што иде на штету буџета. Сматра да ће Уставни суд врло брзо укинути Закон, а у међувремену ће криминалци, тајкуни... чији је покровитељ премијер Вучић, искористити његово важење. Мишљења је да не треба журити са доношењем ове Одлуке, па је позвао одборнике да ову тачку скину са дневног реда и не гласају за њено доношење.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 28 гласова за, и 7 гласова против, донела

**О Д Л У К У**  
**О МАКСИМАЛНОЈ СПРАТНОСТИ ОБЈЕКТА**  
**КОЈИ СУ ПРЕДМЕТ ОЗАКОЊЕЊА,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

**ТРИДЕСЕТ ПЕТА ТАЧКА:** Предлог одлуке о прибављању у јавну својину непокретности ради извођења хидрогеолошких, хидрогеотермалних и балнеолошких истраживања за потребе формирања бањског, wellness и spa комплекса

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Мирјана Цоковић, представник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 32 гласа за, донела

**ОДЛУКУ  
О ПРИБАВЉАЊУ У ЈАВНУ СВОЈИНУ НЕПОКРЕТНОСТИ РАДИ  
ИЗВОЂЕЊА ХИДРОГЕОЛОШКИХ, ХИДРОГЕОТЕРМАЛНИХ И  
БАЛНЕОЛОШКИХ ИСТРАЖИВАЊА ЗА ПОТРЕБЕ ФОРМИРАЊА  
БАЊСКОГ, WELLNESS И SPA КОМПЛЕКСА**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

**ТРИДЕСЕТ ШЕСТА ТАЧКА:** Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Славица Драгутиновић, председник Комисије и том приликом је због коментара појединих одборника, упозорила да премијера Вучића више не повезују са криминалом и тајкунима.

Председник Скупштине је на основу члана 149. Пословника о раду Скупштине, одборници Славици Драгутиновић, изрекао меру опомене, јер је говорила о теми која није на дневном реду.

**1. Предлог решења о разрешењу односно именовању председника Надзорног одбора Јавног комуналног предузећа за изградњу и одржавање зелених површина и гробља „Градско зеленило“ Чачак**

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 30 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ  
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА  
НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА  
ЗА ИЗГРАДЊУ И ОДРЖАВАЊЕ ЗЕЛЕНИХ ПОВРШИНА И ГРОБЉА  
„ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ ЧАЧАК,

тако што се разрешава Иван Ђунисијевић, а именује Милован Остојић.

**2. Предлог решења о именовању једног члана комисија за именовање директора јавних предузећа града Чачка**

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 31 гласом за, донела

РЕШЕЊЕ  
О ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА  
КОМИСИЈА ЗА ИМЕНОВАЊЕ ДИРЕКТОРА  
ЈАВНИХ ПРЕДУЗЕЋА ГРАДА ЧАЧКА

тако што се као представник СКГО у комисије именује Бранко Пејица.

Решења су саставни део записника.

\*\*\*

Председавајући, председник Скупштине је потом обавестио одборнике да им је достављен записник са четрдесет осме седнице Скупштине, ради усвајања.

Питао је одборнике да ли имају примедба на записник са четрдесет осме седнице Скупштине, одржане 11. децембра 2015. године.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је, са 35 гласова за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се записник са четрдесет осме седнице Скупштине града Чачка од 11. децембра 2015. године, без примедба.

**ТРИДЕСЕТ СЕДМА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори**

Председник Скупштине је најпре питао одборнике да ли су задовољни достављеним одговором на постављена питања.

Снежана Јековић није била присутна.

Затим су одборници постављали нова одборничка питања.

Милан Тановић је поставио следећа одборничка питања:

„По захтеву грађана МЗ Трнава а корисника воде Трнавско врело и канализације по преданом захтеву од 4.1.2016. године тражим да поступите по захтевима корисника воде и канализације МЗ Трнава у целости и њиховим захтевима са одржаних састанака у директном сучељавању.

После свих договора са градоначелником изненађујућа је изјава, нејасна на самом скупштинском заседању 11.1.2016. године и непоштена према корисницима воде и канализације у МЗ Трнава.

Изричито тражимо да приступите свим обећањима везаним за водоснабдевање Рзав у МЗ Трнава и да одмах преко надлежних служби израдите нову кацу независно од постојеће каце R1 где би сте извршили допремање воде Рзав на новоизграђеној мрежи а опредељена средства утрошили и комплетирали мрежу водосистема Рзав и испоштовали своја обећања.“

„- Шта је са Техносним машинама

- Да ли су продате по Одлуци коју је донела Скупштина
- Кома су продате и по којој цени
- На све ово изнето тражим комплетан извештај

Да приступите по обећању грађанима Месне заједнице Трнава, а по предатном захтеву градоначелнику и ЈП „Градац“ Чачак а узимања у приоритет асфалтирања дела пута Трнава – Виљуша Петровића брдо чим се стекну временски услови.

Предлог Милану Бојовићу, помоћнику градоначелника за месне заједнице. Да приступи изградњи прелаза преко Трнавске реке а код Звездана Бошковића куће у Трнави а уз сарадњу надлежних служби а по преданом захтеву.“

Драган Ђендић је директору ЈКП „Чачак“ поставио више питања и то зашто није реализован пројекат гашења котларница на мазут и увођење котларница на биомасу, зашто није реализован до краја посао изградње стамбене зграде у Синђелићевој улици у сарадњи са агенцијом Виза, шта је са КФВ пројектом, са котларницом у Богићевићевој улици, шта је са ремонтом градске топлане.

Славица Драгутиновић је затражила да се одборницима Скупштине достави одговор које су контроле воде са Трнавског врела вршене, биолошко-хемијске или неке друге и резултате тих контрола.

Слободан Ненадић је поставио следећа одборничка питања:

„Уговор између ЈП „Градац“ и власника монтажних објеката истиче у априлу 2016. године. Да ли ће тада да им буде понуђен нови уговор, какав ће тај уговор да буде и од чега он зависи?

Ко одређује цену закупа и како се она може смањити?

Да ли ће власници монтажних објеката бити на време обавештени о свим променама (после истека рока у априлу) које настану по овом питању?“

\* \* \*

Председник Скупштине Вељко Неговановић је, с обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио четрдесет девету седницу Скупштине у 17 сати и 30 минута.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА

Број: 06-227/15-I

25, 28. и 29. децембар 2015. године

11. и 12. јануар 2016. године

СЕКРЕТАР  
Скупштине града Чачка,  
Љубодраг Петковић

ПРЕДСЕДНИК  
Скупштине града Чачка,  
Вељко Неговановић

Записник са 49. седнице усвојен је на 52. седници Скупштине града, одржаној 29. фебруара и 1. и 2. марта 2016. године.