

**З А П И С Н И К**  
са ЧЕТВРТЕ седнице Скупштине града  
Чачка, одржане 7. и 8. јула 2016. године,  
у великој сали Скупштине града  
Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 15 минута.

Седницу је, у складу са чланом 50. Пословника Скупштине отворио и председавао јој Игор Трифуновић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да седници, на почетку према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присуствује 57 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Поред одборника, седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници Скупштине од почетка до краја првог дана заседања не присуствују одборници Ивана Вукајловић, Велимир Илић, Ана Лазаревић, Милан Рогановић и Оливера Матовић. Милан Рогановић је оправдао одсуство са седнице.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да су одборници Бела Стевановић и Милијан Минић, који су изабрани уместо Милуна Тодоровића и Радоша Павловића, приступили Одборничкој групи Александар Вучић – Србија побеђује.

Председник Скупштине је рекао да је, приликом дистрибуције материјала за седницу Скупштине, дошло до кашњења и да ће предузети мере како се то убудуће не би дешавало.

Председник Скупштине је предложио да се тачке 23. и 24. из предлога дневног реда повуку јер предлагач није утврдио предлог за Скупштину. Истовремено је предложио да се, као допунске тачке дневног реда, уврсте следеће:

- Предлог одлуке о изменама Одлуке о образовању Градског штаба за ванредне ситуације на територији града Чачка, која ће се разматрати као 2. тачка дневног реда
- Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора ЈКП „Водовод“ Чачак бр. 4/10 од 10. јуна 2016. године, која ће се разматрати после 12. тачке из позива за седницу
- Предлог закључка Градског већа за спровођење новог јавног конкурса

за именованье директора Јавног комуналног предузећа за грејање „Чачак“ Чачак, која ће се разматрати као 25. тачка дневног реда

- Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за избор директора Јавног предузећа и Јавног комуналног предузећа чији је оснивач град Чачак, која ће се разматрати као 26. тачка дневног реда
- Предлог текста јавног конкурса за именованье директора Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак, која ће се разматрати као 27. тачка дневног реда
- Предлог текста јавног конкурса за именованье директора Јавног комуналног предузећа за грејање „Чачак“ Чачак, која ће се разматрати као 28. тачка дневног реда
- Предлог Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања, која ће се разматрати као 29. тачка дневног реда

Председник Скупштине је ставио предлог на гласање.

Приликом изјашњавања 41 одборник је био за, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина усвојила предлоге за измену дневног реда.

Затим је председник Скупштине питао одборнике да ли има других предлога за измену или допуну дневног реда.

За реч се јавио Александар Сретеновић, који је указао на повреду члана 129. Пословника о раду Скупштине, рекавши да недостаје записник са претходне седнице Скупштине и уједно замерио што је касно добио материјал, па није имао времена да се спреми за седницу.

Председник Скупштине је дао образложење и питао одборника да ли жели да се Скупштина о његовом предлогу изјасни. Пошто је одборник тражио да се Скупштина изјасни да ли је било повреде Пословника Председник Скупштине је позвао одборнике да одлуче.

Приликом гласања 26 гласова је било за, и 40 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Владица Гавриловић је предложио да се у дневни ред уврсти информација о власничкој структури и приватизацији предузећа Хладњача где је тренитно присутан еколошки проблем, због изливања хемикалија јер је искључена струја и дотрајале инсталације..

Председник Скупштине је дао образложење и рекао да је једна од тачака дневног реда данашње седнице Скупштине формирање Штаба за ванредне

ситуације који ће у најскорије време решавати овај проблем, па ће одборници добити праву информацију у вези ситуацији у Хладњачи. Питао је одборника Гавриловића да ли жели да се Скупштина о његовом предлогу изјасни, а одборник је тражио изјашњење Скупштине

Приликом гласања 28 одборника је било за, и 40 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Слободан Ненадић је тражио да се у дневни ред уврсти информација о томе ко је дао дозволу за постављање базена непосредно поред споменика жртвама рата у парку код Железничке станице.

Председник Скупштине је препоручио одборнику Ненадићу да, у форми одборничког питања, затражи информацију од надлежних органа, али је одборник Ненадић тражио да се Скупштина о његовом предлогу изјасни.

Приликом гласања 21 глас је био за, 41 глас против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Ацо Ђенадић је тражио да Скупштина расправља и да се изјасни о Споразуму који је Влада Републике Србије потписала са НАТО о коришћењу касарни Војске Србије за потребе НАТО. Такође тражио је да се Скупштина изјасни о заказивању седница Скупштине на важне верске празнике, сматрајући то непримерним.

Председник Скупштине га је упозорио да се држи дневног реда и да не говори о ономе што нису надлежности Скупштине, да је прекорачио време за дискусију и, након више упозорења, у складу са чланом 149. Пословника о раду Скупштине изрекао му опомену.

Одборник Ђенадић је инсистирао да се Скупштина изјасни о његовим предлозима.

Приликом гласања за први предлог 19 гласова је било за, 40 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Приликом гласања о другом предлогу 23 гласа је било за, 42 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Биљана Рубаковић је предложила да се тачка 16. скине са дневног реда, јер је материјал некомплетан, јер није достављена калкулација цена, или да се материјал допуни пре почетка расправе.

Председник Скупштине је рекао да ће материјал стићи пре почетка расправе, што је одборница Рубаковић прихватила и није тражила да се Скупштина изјасни.

Предраг Ружичић је предложио да се у дневни ред уврсти информација о деловању противградне заштите на територији града Чачка и тражио да се Скупштина о томе изјасни.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је заменик градоначелника већ заказао састанак са противградним стрелцима на коме ће бити тема противградна заштита и проблеми у вези са тим а да ће одборници информацију добити после састанка.

Приликом гласања 27 гласова је било за, 41 глас против, па је председник Скупштине констатовао да предлог да се информација уврсти на данашњу седницу није прихваћен.

Јоле Пешић је замерио због чега се на дневни ред ставља као допунска тачка Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора ЈКП „Водовод“ Чачак бр. 4/10 од 10. јуна 2016. године, а да претходно није разматрана на Савету за буџет и финансије, чиме је повређен Пословник о раду Скупштине. Предложио је да се ова тачка скине са дневног реда или да се у скупштинској паузи одржи седница надлежног радног тела да оно да своје мишљење Скупштини и тако испоштује процедура. Такође, замерио је што нису све предложене тачке дневног реда разматране на консултацијама које је председник Скупштине имао са председницима одборничких група.

Председник Скупштине је рекао да ће седница Савета за буџет и финансије бити одржана у скупштинској паузи.

Милица Прокић је предложила да се у дневни ред уврсти информација о Фонду за лечење тешко оболеле деце, докле се стигло са реализацијом скупштинске Одлуке која је донета 2015. године.

Председник Скупштине је рекао да ће ова информација бити припремљена за неку од наредних седница Скупштине, са чим се одборница Прокић сложила и није тражила да се Скупштина о њеном предлогу изјашњава.

Бошко Обрадовић је предложио да се у дневни ред уврсти информација – анализа свих планираних, обећаваних, нереализованих, капиталних инвестиција и објеката у граду (стадион, вртићи, затворен базен итд.) и предложио да се формира стручна комисија која ће утврдити право стање у овој области и о томе информисати Скупштину. Тражио је да се Скупштина о његовом предлогу изјасни.

Приликом гласања 25 гласова је било за, 42 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Миленко Каличанин је рекао да је 22. тачка предлога дневног реда – Предлог одлуке о преносу права коришћења, нејасна и да назив треба допунити и прецизирати, а да тачку 13. дневног реда - Извештај о пословању Јавног предузећа за водоснабдевање „Рзав“ Ариље за 2015. годину, треба скинути са

дневног реда јер је Кориснички савет није разматрао, јер седници није присуствовао извештач из предузећа, па Скупштина нема мишљење надлежних радних тела. Тражио је да се Скупштина изјасни о оба предлога.

Приликом гласања за први предлог 21 глас је био за, 38 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Приликом гласања за други предлог 21 глас је био за, 38 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Александар Танасковић је најпре замерио председнику Скупштине што је касно добио материјал за седницу, што је рок за разматрање обимног материјала био кратак, па одборници нису могли квалитетно да се припреме за седницу. Предложио је да се у дневни ред уврсти тачка Утврђивање кодекса понашања у Скупштини, нарочито након непримерених изјава појединих посланика, недоказаних оптужби на његов рачун и тражио да се председник Скупштине и градоначелник јавно ограде од истих. Тражио је да се Скупштина о његовом предлогу изјасни.

Приликом гласања 26 гласова је било за, 22 гласа против, уз 2 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Пошто више није било предлога за измену или допуну дневног реда Скупштина је на предлог председавајућег са 48 гласа за, уз 7 уздржаних гласова, за данашњу седницу утврдила следећи

#### Дневни ред:

1. Предлог одлуке о верификацији мандата новоизабраних одборника
2. Предлог одлуке о изменама Одлуке о образовању Градског штаба за ванредне ситуације на територији града Чачка
3. Предлог одлуке о поверавању ТВ преноса Скупштине
4. Предлог одлуке о завршном рачуну буџета града Чачка за 2015. годину
5. Предлог одлуке о изменама и допунама одлуке о буџету града Чачка за 2016. годину
6. Предлог измена акционог плана запошљавања града Чачка за 2016. годину
7. Предлог програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта за територију града Чачка за 2016. годину

8. Извештај о пословању ЈП „Градац“ Чачак за 2015. годину
9. Извештај о пословању ЈКП „Чачак“ Чачак за 2015. годину
10. Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора ЈКП „Чачак“ Чачак број 2025/4 од 27. априла 2016. године
11. Предлог одлуке о прихватању одлуке Надзорног одбора ЈКП „Чачак“ Чачак број 2656/1 од 3. јуна 2016. године
12. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈКП „Чачак“ Чачак за 2016. годину
- 13.** Извештај о пословању ЈКП „Водовод“ Чачак за 2015. годину
14. Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора ЈКП „Водовод“ Чачак бр. 4/10 од 10. јуна 2016. године
15. Извештај о пословању Јавног предузећа за водоснабдевање „Рзав“ Ариље за 2015. годину
16. Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку Управног одбора Јавног предузећа за водоснабдевање „Рзав“ Ариље број 314/2016
17. Предлог одлуке о јавном линијском градском и приградском превозу путника
18. Предлог одлуке о утврђивању економске цене програма васпитања и образовања у предшколским установама чији је оснивач град Чачак
19. Предлог одлуке о изради Плана генералне регулације за делове насељеног места Мршинци и Слатина – секундарни центар
20. Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације „Парменац – Бељина – зона санитарне заштите“
21. Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације „Лугови“
22. Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације „Лозница“
23. Предлог одлуке о преносу права коришћења пословног простора Центру за социјални рад града Чачка
24. Предлог одлуке о преносу права коришћења
25. Предлог закључка Градског већа за спровођење новог јавног конкурса за именовање директора Јавног комуналног предузећа за грејање „Чачак“ Чачак

26. Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за избор директора Јавног предузећа и Јавног комуналног предузећа чији је оснивач град Чачак
27. Предлог текста јавног конкурса за именовање директора Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак
28. Предлог текста јавног конкурса за именовање директора Јавног комуналног предузећа за грејање „Чачак“ Чачак
29. Предлог Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања
30. Предлог за разрешење и постављење секретара Скупштине
31. Одборничка питања и одговори

## РАД ПО ПОЈЕДИНИМ ТАЧКАМА ДНЕВНОГ РЕДА

### ПРВА ТАЧКА: Предлог одлуке о верификацији мандата новоизабраних одборника

Уводно излагање поднео је Драгутин Ђуровић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

Председник Скупштине је ставио предлог Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања на гласање.

Скупштина је са 59 гласова за, донела

### О Д Л У К У О ВЕРИФИКАЦИЈИ МАНДАТА НОВОИЗАБРАНИМ ОДБОРНИЦИМА СКУПШТИНЕ ГРАДА ЧАЧКА,

тако што се верификује мандат Бранку Пејици, Горани Капларевић и Нади Лазовић.

Одлука је саставни део записника.

Пошто је председавајући констатовао да је донета Одлука о верификацији мандата, обавестио је новоизабране одборнике да треба да дају заклетву, позвао их да устану и изговарају речи заклетве коју ће он прочитати.

Председавајући је потом, полако, на делове читао текст заклетве, а одборници су га гласно понављали.

Затим је председавајући констатовао да су новоизабрани одборници дали заклетву, честитао им на избору, пожелео успех у раду и замолио да текст заклетве потпишу и предају секретару Скупштине.

ДРУГА ТАЧКА: Предлог одлуке о изменама Одлуке о образовању Градског штаба за ванредне ситуације на територији града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Братислав Зечевић, руководилац групе за безбедност и одбрану.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Владица Гавриловић, Биљана Рубаковић, Радисав Рацковић, Александар Танасковић, Милун Тодоровић, Александар Сретеновић и Ацо Ђенадић.

Владица Гавриловић сматра да је разлог за доношење ове Одлуке ситуација у Хладњачи о којој је већ било речи и, по његовом мишљењу, то би требало да буде први задатак овог Штаба. Рекао је да власник Хладњаче у правом смислу не постоји и да би било добро да град помогне куповину Хладњаче коју би откупили удружени воћари и повртари са нашег подручја окупљени у конзорцијум.

Биљана Рубаковић је такође разумела да се овде ради о инциденту у Хладњачи и питала да ли је сачињен извештај о врсти и нивоу загађења и степену опасности по здравље грађана.

Радисав Рацковић је подржао предлог који је изнео одборник Владица Гавриловић и рекао да надлежне службе које треба да реагују у оваквим ситуацијама нису добро организоване.

Александар Танасковић је питао да ли се ова Одлука доноси или не по хитном поступку, јер ако се ради по хитном поступку, онда је у питању изливање хемикалија у Хладњачи. Питао је у чему се ова Одлука разликује од старе Одлуке и зашто се доноси по хитном поступку, да ли има и који су још проблеми осим поменутих проблема у Хладњачи. Тражио је да се о томе грађани и одборници обавесте.

Милун Тодоровић, градоначелник, рекао је да се ради о процедуралној ствари, да се врше одређене персоналне промене у Штабу, да нема потребе за било каквом паником, да надлежни органи већ делују у Хладњачи и да је ситуација под контролом.

Александар Сретеновић је рекао да би град и новоформирани Штаб требали да усмере пажњу и на проблеме грађана на љубићском кеју.

Ацо Ђенадић је рекао да је овај Штаб преко потребан, али да њиме треба да руководе стручњаци из ове области, а не да се бирају чланови Штаба по партијским договорима и по функцији. Он сматра да мора постојати и Фонд за



ванредне ситуације из кога би се финансирале активности, али да треба и сачинити конкретан оперативни план и тим за ванредне ситуације.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 64 гласа за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ОБРАЗОВАЊУ ГРАДСКОГ ШТАБА**  
**ЗА ВАНРЕДНЕ СИТУАЦИЈЕ НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА ЧАЧКА,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

**ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог одлуке о поверавању ТВ преноса Скупштине**

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Игор Трифуновић, председник Скупштине.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић и Милица Прокић.

Ацо Ђенадић је похвалио Телемарк јер је достављени предлог на ћириличном писму. Истакао је значај телевизије, посебно за опозицију, а затим је говорио о томе да није у реду што се седнице заказују на верске празнике, као и то што на РТС-у ни једном није поменуто да се данас обележава Ивањдан. Наводио је историјске догађаје везане за овај дан и изнео своје мишљење о тим догађајима.

Преседник Скупштине је упозорио Аца Ђенадића да говори о теми дневног реда, а пошто је он наставио са својим излагањем, председник Скупштине му је, на основу члана 149. Пословника о раду, изрекао меру опомене.

Ацо Ђенадић је наставио излагање нагласивши да је говорница место са кога треба да се чује истина, да ће се његова одборничка група за то борити свим средствима и није у реду да добија опомену зато што, како је рекао, председник Скупштине тумачи Пословник како он хоће.

Милица Прокић је у име одборничке групе Двери предложила да се Уговор допуни одредбом којом се обавезује извршилац услуге да се снимак седнице доставља свим одборничким групама, како би тај материјал могли да користе када хвале и критикују рад градске власти.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, донела

О Д Л У К У  
О ПОВЕРАВАЊУ ТВ ПРЕНОСА СКУПШТИНЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о завршном рачуну буџета града  
Чачка за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Годосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Душица Дробњак, Ђорђе Шипетић, Владица Гавриловић, Александар Танасковић, Радмила Живковић, Далиборка Несторовић, Александар Радојевић, Александар Сретеновић, Весна Новаковић, Биљана Рубаковић, Миленко Каличанин, Бошко Обрадовић, Александар Максимовић, Раденко Луковић и Милица Прокић.

Душица Дробњак је прочитала члан 3. Одлуке и рекла да имовина није пописана. Сматра да биланс стања и рачун нису тачно приказани. Навела је низ пропуста које је уочила и које је утврдио ревизорски тим, рекавши да ти пропусти имају материјални значај, па одборници немају реалну слику стања. Питала је ко се брине о планирању новца и зашто средства нису боље искоришћена. Додала је да је примопредаја дужности градоначелника очигледно само формално извршена јер није урађен ванредни попис имовине.

Ђорђе Шипетић је рекао да у Одлуци није приметио средства намењена за рушење објеката по решењима инспекције, па је питао да ли то значи да се наставља са праксом фаворизовања дивље градње.

Владица Гавриловић је нагласио да однос Нове Србије и коалиције из претходног периода према буџету града је био домаћински, да Чачак спада у градове са најмањим кредитним задужењем. Наводио је све за шта се у протеклом периоду издвајало, као што су неповратне субвенције за пољопривредне произвођаче, стипендије и награде студентима и ученицима, субвенције приватним вртићима, бесплатно летовање у Улцињу, накнаде за незапослене породиље, помоћ угроженим суграђанима и још пуно давања по разним основама, захваљујући чему је велики број грађана имао помоћ из буџета града. Рекао је да ако садашњи градоначелник има сумњу у било ког функционера Нове Србије то треба да пријави, јер је за власт битна транспарентност и информисаност. Похвалио је идеју да се сви налози за јавна предузећа и установе објављују на сајту града.

Александар Танасковић је рекао да ће одборничка група Двери увек бити опозиција за све што је бахато, лоше и у супротности за законом. Нагласио је да

ће указивати на све што је у супротности са законом и шта треба мењати, јер грађани цене све што је добро, па ће се они увек борити за идеје које су за добробит грађана.

Радмила Живковић се осврнула на дискусију Душице Дробњак која је указала да се фактичко стање не слаже са књиговодственим, па је питала да ли је то противзаконито. Подсетила је да се води више судских поступака чији исход може утицати на буџет града, наводећи спор због цене за смештај деце у вртићима, па је питала да ли нас то неко поткрада. Питала је зашто су средства за помоћ интерно расељеним лицима остала неутрошена, као и средства за месне заједнице која су могла бити искоришћена за путну инфраструктуру. Затражила је информацију да ли се буџетска средства на прави начин користе и зашто се дозволило да средства од појединих донација остану неутрошена.

Далиборка Несторовић је рекла да јој је посебно драго што је за вртиће и школе наведено све што је битно и што се субвенционише боравак деце у вртићима. Подсећајући да је Нова Србија покренула реконструкцију постојећих и изградњу нових објеката предшколских установа, закључила је да су без обзира на политичке опције препознате добре идеје.

Александар Танасковић је истакао како је Српска напредна странка била у власти и у претходном периоду и постоји континуитет у раду који указује на пад прихода од пореза, да је буџет у проблему и не постоји суфицит како се приказује. С обзиром да је пуњење буџета око 80% све инвестиције се морају преиспитати.

Александар Радојевић сматра да је добро што постоји жеља да се свима помогне али је апеловао на градоначелника да расподела средстава буде правичнија, јер је мишљења да средства за примарну здравствену заштиту су у несразмери са потребама, а не сме се радити на штету оних којима је неопходно лечење. Навео је да социјално угрожени нису адекватно третирани, наводећи примере породица које се издржавају само од накнаде за туђу помоћ и негу. Имао је примедбу због начина на који се финансира превоз лица старијих од 65 година, па је предложио да се тим лицима предвиђени износ исплаћује у готовини, а они ће по својој вољи изабрати начин превоза.

Владица Гавриловић је због примедби да се за спорт издваја велики новац појаснио да се са те позиције финансира и одржавање објеката Спортског центра, атлетска стаза, базен... и нагласио да се примарна здравствена заштита не финансира само из градског буџета, да се та средства сваке године повећавају и да увек постоје приоритети. Сматра да је износ за накнаде штете због уједа паса луталица висок, па је зато неопходно изградити азил за животиње.

Александар Сретеновић сматра да је у 2015. години лева обала Мораве запостављена, а и даље су присутни проблеми због канала за наводњавање који је плавио то подручје. Нада се да ће у 2016. години то бити исправљено и да ће бити подржана идеја да Љубић постане општина и добије свој буџет. Питао је ако већ постоји суфицит за претходну годину зашто тај новац није искоришћен

за помоћ поплавленима и чишћење канала. Питао је да ли има начина да град не плати казне које следе. Такође је питао да ли власт ове неправилности можда сматра начинима за пуњење буџета.

Весна Новаковић је истакла да је доступност и квалитет примарне здравствене заштите оно о чему треба бринути, а затим је навела да су у претходном периоду извршени радови на реновирању појединих амбуланти, купљена два возила за њихове потребе, да је постојала добра сарадња између Дома здравља и локалне самоуправе. Подсетила је и да су планирана средства за адаптацију амбуланте на Љубић кеју и да подржава иницијативу одборника који се залажу за изградњу нове амбуланте на другој локацији. Изразила је наду да ће ново руководство бринути о здравственој заштити грађана Чачка.

Биљана Рубаковић је рекла да приликом доношења буџета најављују се инвестиције, прихватају се добри предлози опозиције, али се ребалансом буџета све то изгуби, потроши на неке друге ствари, а већином на казне и пенале. Питала је зашто нису искоришћена средства за заштиту животне средине и зашто месне заједнице не добијају помоћ око реализације пројеката. Истакла је да за накнаде штета због уједа паса одлази огроман новац, у износу приближном као за запошљавање и самозапошљавање, па је закључила, упоредивши ове цифре, да „пси воде“.

Председник Скупштине је упозорио одборницу Биљану Рубаковић да се не обраћа Скупштини на тај начин и питао да ли то значи да пси воде град.

Миленко Каличанин је појаснио да смисао дискусије одборнице Биљане Рубаковић није то како је председник Скупштине протумачио, већ да се више средстава издваја за псе него за запошљавање. Пошто средства за заштиту животне средине нису искоришћена питао је да ли то власт нема капацитет за ту област. Такође је питао, што се тиче коришћења извора енергије, да ли су ефекти сразмерни улагањима и да ли је било смањења у потрошњи за уличну расвету. Тражио је појашњење зашто су мештани Миоковаца сами финансирали куповину противградних ракета кад у градском буџету та позиција није у потпуности искоришћена.

Бошко Обрадовић је мишљења да су најбољи суд о завршном рачуну дали грађани на изборима. Није се сложио са мишљењем одборника Владице Гавриловића да постоји суфицит, јер то што нису искоришћена сва средства из буџета представља минус градске власти. Сугерисао је да се убудуће не праве грешке које је власт до сада правила. Завршни рачун је окарактерисао као доказ шта у Чачку није урађено у претходном периоду, наводећи лошу ситуацију у области културе, на завршене објекте Дома војске, стадиона, нерешено питање Центра за социјални рад и слично, па је закључио да, како је лоше планиран буџет, тако је лоше прошло и његово извршење.

Александар Максимовић је рекао да поједини одборници у све сумњају, па и у службе града, у којима су запослена стручна лица која добро раде свој посао, па коментаре сматра злонамерним. Нагласио је да се по доношењу

Одлуке о буџету увек појављују околности због којих се планови морају мењати и да то није разлог за овакав начин дискусије. Сложио се са одборником Бошком Обрадовићем да су грађани добро оценили, јер су највише гласова дали Српској напредној странци.

Раденко Луковић се сложио са претходним говорницима да су грађани свој суд дали на изборима. Подсетио је да се у претходном периоду тимски радило и да је СНС допринела у планирању и реализацији буџета. Нагласио је да су трошкови били рационални, буџет је био ликвидан и све је у граду функционисало, иако је укинута накнада за грађевинско земљиште и неке таксе што је направило значајни мањак у буџету града. Навео је да није било повећања цена услуга јавних предузећа, штедело се на трошковима, а многе инвестиције се настављају и у овој години, па је на крају буџет за 2015. годину оценио добром оценом.

Милица Прокић је рекла да је материјал обиман, да се из њега види да је суфицит буџета 200 милиона, да је за спорт издвојено 100 милиона плус 4 милиона предвиђених у текућој буџетској резерви, а да, на другој страни, није могло да се издвоји ни мало новца за Фонд за лечење болесне деце, реконструкцију Дома здравља у Љубићу и још неке важне ствари. Рекла је да нема ништа против издвајања за спорт, али да град има других пречих обавеза.

Александар Танасковић је рекао да су субвенције за јавна предузећа преко 60 милиона што није баш за похвалу. Рекао је да су трошкови путовања, издаци за дневнице, новчане казне и друге нематеријалне трошкове у висини три буџета за пољопривреду и да је ту реализација буџета веома висока. На другој страни када су у питању издвајања за водоснабдевање, реализација се креће око 40%, за управљање отпадним водама око 26%, за пољопривреду 76%, а за заштиту животне средине 75%. Рекао је да је велики број судских спорова, па је питао колико износе обавезе за те намене. Приметио је да је родитељима више наплаћено за услуге вртића, али се не говори о којој цифри се ради. Рекао је да инвестиције стагнирају и да је нужно да градоначелник изађе пред одборнике и грађане и јасно и конкретно каже који су основни приоритети градског буџета.

На питања и примедбе одговарао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 44 гласа за, и 14 гласова против, донела

**О Д Л У К У**  
**О ЗАВРШНОМ РАЧУНУ БУЏЕТА ГРАДА**  
**ЧАЧКА ЗА 2015. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник Скупштине је у 14 сати и 30 минута одредио паузу у раду Скупштине до 15 сати.

Скупштина је наставила рад у 15 сати и 10 минута.

ПЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о изменама и допунама одлуке о буџету града Чачка за 2016. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Ђендић, Владица Гавриловић, Александар Сретеновић, Радисав Рацковић, Јоле Пешић, Светлана Пауновић, Братислав Танасковић, Радмила Живковић, Предраг Ружичић, Александар Танасковић, Бошко Обрадовић, Миленко Каличанин, Ацо Ђенадић, Милица Прокић и Милан Бојовић.

Драган Ђендић је подсетио да је одборничка група Двери приликом усвајања буџета за 2016. годину указивала да он није добар и да ће морати да се ради ребаланс. Буџет је потрошачки и прилагођен је предизборној кампањи која је била у првој половини године. Буџет није развојни ни инвестициони. Амандманима су тражена већа средства за пољопривреду, али власт то није прихватила, а не би било у реду ни да се та средства обезбеђују скидањем са позиција за подстицај привреде. Неспособност власти огледа се у томе што ни сва предвиђена средства нису искоришћена. Неозбиљност и нестручност се огледа у лошем предвиђању, па тако на пример за азил за незбринуте животиње предвиђено је 5 милиона, а сада се тражи 13 милиона. Сматра да је неопходно повећати средства за помоћ социјално угроженим суграђанима, па је у вези са тим предложио да се изнађе могућност за помоћ Жику Ракићевићу.

Владица Гавриловић је рекао да Нова Србија сноси пуну одговорност за креирање основног буџета јер је у време његовог креирања и доношења била на власти, па би било логично да су консултовани и када је у питању ребаланс. Говорећи о конкретним ставкама рекао је да Нова Србија нема ништа против помоћи МЗ Мојсиње за решавање питања водоснабдевања, али да има против велике суме која је предвиђена за МЗ Трбушани. Добро је што се повећава скала за помоћ деци и родитељима за боравак у вртићима, а када је давање за спорт у питању постоје недоумице коме издвојити средства. Рекао је да је немогуће да град финансира манифестацију Прича, јер се ради о приватној иницијативи. Закључио је рекавши да његова одборничка група неће бити против ребаланса већ ће бити уздржани.

Александар Сретеновић је приметио да је 3 милиона динара остало за канал у Љубићу и сматра да то није довољно, а у вези са тим питао је када се планира почетак радова на санацији канала. Подсетио је да је ЈП „Србија воде“ обећала да ће финансијски подржати овај пројекат. Питао је да ли ће у наредном периоду бити финансирана реконструкција пешачког моста и амбуланте у Љубићу. Сматра да би боље решење била изградња нове зграде амбуланте на локацији иза печењаре Јанковић, него реконструкција старе амбуланте на постојећој локацији. Питао је зашто град није понудио вансудско поравњање родитељима деце у вртићу којима је наплаћивано више од цене коју је Скупштина утврдила.

Радисав Рацковић се обратио градоначелнику рекавши да се његов стари и садашњи посао преплиће и да би било логично да његова бивша фирма плаћају највећи порез. Препоручио му је да не обећава куле и градове грађанима као његови претходници. Рекао је да ће будући буџет бити мањи за 500 милиона динара због смањења поврћаја буџетских средстава из Републике и питао га шта ће град радити у том случају. Похвалио је чињеницу да је нешто бољи буџет за пољопривреду, али да су, нарочито произвођачи млека, у великом проблему, као и воћари. Сматра да би требало радити на удруживању пољопривредника, њиховој едукацији и подстицању прерађивачких капацитета. Питао је градоначелника колико ће бити способан да покрене привреду и изнео предлог да се, на пример, на нашем подручју уговоре неки послови за фабрику аутомобила Шкода.

Јоле Пешић је рекао да ово није класичан ребаланс буџета и похвалио неке ставке, као што је субвенција за приватне дечије вртиће. Рекао је да сва јавна предузећа која су у претходном периоду пословала са губитком, а сада послују са добитком, тај вишак треба да врате граду. Критиковао је ставку од 1,5 милиона динара за плату заменика председника Скупштине, рекавши да тај новац треба искористити за корисније намене. Када је у питању субвенционисање превоза лица старијих од 65 година, сматра да се ту мора увести ред, да превозник мора граду доставити тачну информацију о броју превезених лица и трошкове, а не да узима паушалну накнаду у висини од 26 милиона динара годишње. Рекао је да нема ништа против помоћи старијим суграђанима, већ само инсистира на контроли и чистим рачунима.

Светлана Пауновић је рекла да ће подржати овај ребаланс искључиво због пољопривреде, издвајање за бесповратне субвенције и противградне ракете. Замерила је да се само 1,2 % буџета издваја за пољопривреду, а да је буџет социјални и није развојни. Рекла је да треба размишљати о изградњи откупног центра, стимулисати набавку сименталских јуница и издвајати новац за помоћ за подизање вишегодишњег засада, што је она лично предлагала, а да ништа од тога није уважено. Изразила је наду да ће остати мера чувања женских телади и да ће се издвојити 2 милиона за набавку ракета, али да би требало издвојити новац за накнаду стрелцима. Закључила је рекавши да су извршене промене у надлежној Комисији, да су она и још неки чланови одстрањени, а да су доведени нови.

Братислав Танасковић је рекао да верује да ће нови градоначелник оправдати поверење. Приметио је да сви помињу приходе од пореза на зараде, пореза на имовину, а он сматра да је потребно донети одлуке које ће утицати на повећање броја запослених, па је наводио колико има празних локала у најпрометнијим улицама у граду. Сугерисао је да се обезбеди простор за потребе Канцеларије за младе и да се ради на опремању индустријске зоне.

Радмила Живковић је, пошто живи у Горњој Трнави, изнела проблеме мештана тог села наводећи да ту нема пошта, ни јавни превоз, водовод не функционише, а у последњој поплави породица Бошковић је претрпела огромну материјалну штету, срушен је мостић на Трнавској реци која пролази кроз њихово двориште, па је онемогућен прилаз њиховој кући. Питала је да ли постоји могућност да се помогне овој породици јер они не могу више да чекају.

Предраг Ружичић је апеловао да се обезбеде све претпоставке за развој пољопривредне производње, јер уколико се развија пољопривреда и буџет ће увек бити развојни. Рекао је да није против идеје за помоћ индивидуалним произвођачима али сматра да је бољи пут удруживање у задруге. Предложио је оснивање акредитоване лабораторије за испитивање исправности хране која би допринела квалитету, а могла би сама себе да издржава.

Александар Танасковић је питао које се активности планирају у циљу повећања буџета и да ли ће се и даље држави толерисати то што Чачак не добија трансферна средства. Сматра да ЈП „Градац“ није у стању да наплати потраживања која се очекују. Питао је зашто се смањују средства за изградњу мреже водоснабдевања и да ли ће се коначно знати колико ће да кошта изградња стадиона, за који се издваја више него за пољопривреду, а познато је да су у другим градовима за изградњу овог објекта уложена много мања средства, па све то изазива сумњу да постоји, како је рекао, зла намера.

Бошко Обрадовић је предложио да убудуће Одлуку о буџету образлаже градоначелник, јер начелник Градске управе за финансије само извршава оно што за визију има власт, па зато када на дневном реду буде Одлука о буџету за 2017. годину треба да се чује излагање градоначелника и листа приоритета за следећу годину. Рекао је да ако се коалиција на власти слаже са овом идејом имаће подршку одборничке групе Двери. Питао је да ли постоји пројекат за изградњу објекта Градске библиотеке и да ли је руководство те установе сагласно са тим пројектом. Такође је питао шта се предлаже као решење за просторне проблеме Центра за социјални рад. Сматра да треба подржати рок фестивал „Прича“, додајући да претходно руководство није успело да организује ту манифестацију.

Владица Гавриловић је подсетио да је он у претходном периоду покушавао да помогне организацију тог фестивала, али у томе на жалост није успео, иако сматра да ће то Чачку донети више пара него што је уложено.

Миленко Каличанин је уочио да су нереализована средства намењена за заштиту животне средине, па је питао да ли тај новац може да се уложи у



студију за решавање проблема површинских вода са Јелице, Љубића... Такође је питао да ли ће се искористити средства намењена за путну инфраструктуру, шта је до сада реализовано и да ли постоји могућност да се санира улица од рампе у Љубићу до угоститељског објекта „Два јелена“.

Ацо Ђенадић је негодовао јер се рок фестивал одржава у време поста, наводећи како се ни млади сигурно не би бунили да се одржи у другом термину. Мишљења је да приоритете за град не треба самостално да одређује градоначелник, већ да их сви заједнички одређују. Указао је да елементарне непогоде више нису реткост, да је путна инфраструктура веома лоша, а не зна се за шта се паре троше. Питао је шта је то накнада за штете од државних органа.

Милица Прокић је питала шта значи да су плате у јавном сектору и даље замрзнуте и под строгим контролом, наводећи да је Чачак на листи градова који не спроводе контролу запослених по уговору, иако је бивши градоначелник изјавио да је доставио те информације. Била је изненађена високим износом предвиђеним за Канцеларију за младе и израду њиховог сајта, чија је цена по њеном мишљењу превисока, а верује да би много младих то урадило волонтерски.

Александар Танасковић је питао шта се намерава са средствима која се пребацују са привреде на пољопривреду, који је то нови приступ, пошто су то изузетно значајна питања. Такође је питао који је укупан износ средстава која ће град издвојити за вансудска поравнања са родитељима који су претплатили цену боравка деце у вртићима, а све због пропуста претходних власти. Затражио је одговор када ће коначно почети да се ради објекат Дома војске и инсистирао је на одговорима за сва постављена питања, јер је пракса до сада била да опозиција не добије све одговоре.

Милан Бојовић, помоћник градоначелника за област месне самоуправе и инфраструктуре је због више питања у вези водоснабдевања и отпадних вода рекао да су све инвестиције већ извршене или уговорене или је реализација у току и све је без иједне примедбе. Навео је најзначајније пројекте, колико је потрошено за њихову реализацију, као и да ће ове године Соколићи добити рзавску воду, а планирана је и израда студија за системе пречишћавања отпадних вода. Нагласивши да је реализација пројеката на високом нивоу, позвао је одборнике да подрже Одлуку.

На питања и примедбе изнете у току претреса, одговарали су Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије и Милун Тодоровић, градоначелник.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 46 гласова за, 17 гласова против, уз 5 уздржаних гласова, донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је обавестио да нема поднетих амандмана, па је Скупштина, затим, са 44 гласа за, 15 гласова против, уз 5 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У  
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О БУЏЕТУ  
ГРАДА ЧАЧКА ЗА 2016. ГОДИНУ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ШЕСТА ТАЧКА: Предлог измена акционог плана запошљавања града Чачка за 2016. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Милан Бојовић, председник Локалног савета за запошљавање.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Биљана Рубаковић, Звонко Митровић, Владица Гавриловић, Радисав Рацковић, Драган Ћендић, Мирјана Ђоковић и Александар Божовић.

Биљана Рубаковић, председник Савета за социјалну заштиту и остале друштвене делатности, је рекла да је на седници Савета једногласно прихваћена Измена Акционог плана уз напомену да убудуће Национална служба за запошљавање уз Извештај о реализацији мера достави информацију да ли су корисници задовољни. Такође је навела да је Савет донео закључак да седницама Савета за друштвене делатности присуствује члан Градског већа задужен за социјалну заштиту.

Звонко Митровић је указао да сви они који обављају стручну праксу ради полагања стручног испита у Инжењерској комори, наводећи архитекте, машинске, грађевинске, електро инжењере... праксу морају обавити у трајању од најмање две године, па из тог разлога треба је прилагодити и овим струкама, јер трајање од годину дана за њих није довољно.

Владица Гавриловић је имао замерку јер уз Измене Акционог плана одборницима није достављен основни акт. Подсећајући да се Акциони план запошљавања у Чачку доноси од 2006. године и да је пример за све друге градове, хронолошки је изложио које су мере спровођене и колико је средстава издвајано за те намене. Рекао је да је то нешто чиме се Нова Србија поноси јер су заједно са коалиционим партнерима све ове године помагали суграђанима, а Нова Србија ће подржати како ове измене тако и све друге мере које су за бољитак грађана.

Радисав Рацковић је говорио о безначајној домаћој производњи и њеном даљем пропадању, јер се странцима дају велике паре а они затварају затим те фабрике, предложио је премијеру да се улаже у пољопривреду, јер се деца у Србији веома лоше хране, пошто се увози све оно што иначе домаћи пољопривредници могу да произведу.

Председник Скупштине је упозорио одборника Радисава Рацковића, у току његовог излагања да се врати на тему дневног реда, а пошто је он наставио са својим излагањем, изрекао му је, на основу члана 149. Пословника о раду, меру опомене.

Драган Ћендић је рекао да сама идеја Акционог плана запошљавања је прихватљива и његова одборничка група ће гласати за, али је неприхватљиво да лица после завршене школе немају никакво радно искуство, да диплома ништа не значи, већ је неопходно да им се обезбеди стручна пракса.

Мирјана Ђоковић је указала да је потребно проширити листу корисника како би се искористила средства добијена од Републике, па се из тог разлога врши ова измена. Сматра да је предлог одборника Драгана Ћендића добар, али такви предлози морају доћи са вишег нивоа, јер локална самоуправа нема надлежност за ту врсту измена. Нагласила је да од обављања стручне праксе корист имају и послодавци и лица на обуци, јер се многи од њих после обављене праксе и запосле.

Александар Божовић је рекао како разуме да на овај начин послодавци добијају радну снагу, али му није јасно коју корист имају млади послодавци, јер сматра да су ова средства недовољна.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 55 гласова за, донела Измене Акционог плана у начелу.

Председник Скупштине је обавестио да нема поднетих амандмана, па је Скупштина са 57 гласова за, донела

#### ИЗМЕНЕ АКЦИОНОГ ПЛАНА ЗАПОШЉАВАЊА ГРАДА ЧАЧКА ЗА 2016. ГОДИНУ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

СЕДМА ТАЧКА: Предлог програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта за територију града Чачка за 2016. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Владимир Грујовић, начленик Градске управе за Локални економски развој.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Предраг Ружичић, Радисав Рацковић, Александар Максимовић, Александар Танасковић, Бошко Обрадовић, Звонко

Митровић, Светлана Пауновић, Александар Танасковић, Светомир Стаменковић и Радош Павловић.

Предраг Ружичић је рекао да Програм садржи списак катастарских парцела у Чачку, али би било добро да се идентификује шта се узгаја на којој парцели и које парцеле су запарложене. Овај посао би требало обавити у сарадњи са месним заједницама и Агрономским факултетом. Након тога требало би направити процену шта би на којој парцели требало радити и који објекти би на њима требали да буду саграђени. Након тога треба учинити попис механизације која би се користила и на крају проценити могућности изградње прерађивачких капацитета што би заокружило процес и омогућило запошљавање нових радника. Подсетио је да је својевремено функционисао велики ПИК Чачак и да би требало озбиљно размишљати о формирању нечег сличног.

Радисав Рацковић сматра да ова материја није добро уређена, да има доста проблема и да би у сарадњи са Службом катастра овај посао требало другачије урадити.

Александар Максимовић је рекао да се ради о озбиљној теми, да се касни са реализацијом овог посла и да је неопходно целу ову област много озбиљније уредити.

Александар Танасковић је да се ради о огромном материјалу, да се види из података да град располаже са 34 хиљаде хектара обрадиве земље, али да би све то ваљало валоризовати и разврстати по категоријама. Сматра да су одборници требали да добију такав материјал, јер у овако обимном материјалу тешко може било ко да се снађе.

Бошко Обрадовић сматра да се у овој области годинама ништа не мења, да се подаци из године у годину преписују и да надлежна градска управа не ради свој посао. Питао је да ли се припрема терен за смену начелника Градске управе за ЛЕР, јер се ради о лошем кадру СНС. Из података се не види шта је пољопривредно земљиште, чему служи и нема предлога шта на том земљишту радити. Закључио је рекавши да су градске управе за ЛЕР, Локалну пореску администрацију и Урбанизам највећи проблеми града и да ту ново руководство прво треба да расчисти стање.

Звонко Митровић је подсетио да је 2013. године град добио помоћ Немачке владе за израду ГИС-а, али се са тим послом стало. Да је тај посао урађен на време и до краја сада не би имали овакве проблеме. Све је било договорено и припремљено али је неко стопирао. Рекао је да у неким градовима овај систем функционише и да тамо нема оваквих проблема.

Светлана Пауновић је рекла да не треба кривицу сваљивати на Управу за ЛЕР, јер они добијају податке од катастра. Подсетила је да је, као члан Градског већа, стално понављала да мора да се обаве две важне ствари, Стратегија руралног развоја и да се изврши препарцелација пољопривредног земљишта.

Рекла је да су у то време само начелник Грујовић и она радили на том послу, обилазили надлежна министарства и друге инстанце, али ништа нису могли да ураде.

Александар Танасковић је рекао да је град почео да увиђа и признаје грешке, али није јасно речено ко су одговорни људи који су ометали и спречавали уређење ове материје. Инсистирао је да се јасно кажу имена и презимена како би се јасно утврдила одговорност и створила трајна слика о градском земљишту. Предложио је да се размисли о формирању анкетног одбора који би све испитао и доставио Скупштини свеобухватан извештај.

Светомир Стаменковић је рекао да се ради о значајној области, да се мало води рачуна о коришћењу пољопривредног земљишта, да има све мање обрадивих површина а да су све већи захтеви и потребе за храном. Сматра да се мора утврдити тачно стање, да се од катастра затражи да обави свој део посла, како би се за идућу годину сачинио комплетан извештај и стекла права слика стања на терену. Мишљења је да би требало можда увести додатни порез за оне који користе а не обрађују земљиште. Закључио је рекавши да ће гласати за овај Програм.

Радош Павловић, заменик градоначелника, дао је додатна појашњења и објаснио да се ради о веома сложеној материји али и о потреби града да се у овој области што пре уведе ред и утврди право стање.

На питања и примедбе изнете у расправи одговорио је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 45 гласова за, и 12 гласова против, донела

**ПРОГРАМ ЗАШТИТЕ  
УРЕЂЕЊА И КОРИШЋЕЊА ПОЉОПРИВРЕДНОГ ЗЕМЉИШТА  
ЗА ТЕРИТОРИЈУ ГРАДА ЧАЧКА ЗА 2016. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Програм је саставни део записника.

**ОСМА ТАЧКА: Извештај о пословању ЈП „Градац“ Чачак за 2015. годину**

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драган Вукајловић, в.д. директора ЈП «Градац» Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ђорђе Шипетић, Александар Сретеновић, Ацо Ђенадић, Миленко Каличанин, Предраг Јевтић, Радисав Рацковић, Радмила

Живковић, Драган Ђендић, Братислав Ђурчић, Александар Божовић, Предраг Ружичић, Александар Танасковић, Раденко Луковић и Бошко Обрадовић.

Ђорђе Шипетић је приметио да је изузетно низак степен наплате накнаде за коришћење грађевинског земљишта (свега 38%) и препоручио да се размисли о давању могућности дужницима да дуг исплаћују у ратама. Питао је шта се дешава са неплаћеним накнадама за објекте у Авенији липа и да ли „Градац“ има капацитета да изради у разумном року урбанистичке планове које Скупштина усваја.

Александар Сретеновић је питао шта је са пријавом за изливање канализације у МЗ „Танаско Рајић“ и са проблемом шахте у улици Миленка Никшића, испод надвожњака. Питао је када би могло да се почне са чишћењем канала у Љубићу.

Ацо Ђенадић је рекао у Извештају пише да је план реализован са 96%, а то се не види у граду. Када су у питању приходи предузеће од града добија 100% средстава што говори да је пословање субвенционисано, а да нема сопствених прихода. Рекао је да би град требао да субвенционише пољопривредну производњу. Поставио је питања да ли ће и када бити пробијена улица Стевана Првовенчаног, Балканска и апеловао да се промени смер кретања саобраћаја у Курсулиној улици.

Миленко Каличанин је рекао да Извештај није конкретан и прецизан, да је материјал обиман и касно стигао за разматрање и питао да ли се и шта ради са решавањем проблема кишне канализације у Љубићу и када ће почети радови на реконструкцији улице Браће Ковачевића.

Предраг Јевтић је подсетио да поплаву која је пре 11 година задесила део града у коме он живи, да узроци и проблеми нису санирани, да је он више пута покушавао да интервенише код надлежних да се проблем реши али да није успео. Рекао је да је град незаинтересован за Љубић и препоручио да се ЈП „Градац“ пресели на другу страну Мораве како би се можда тако решили проблеми грађана у Љубићу.

Радисав Рацковић је питао по ком критеријуму се улице у граду поправљају, рекавши да се у Љубићу мало шта ради и предложио да се асфалтира улица Савковића коса и да Мацанско гробље добије капелу. Такође обећано је али нису урађени тротоари у улицама Кључкој и Симе Сараге. Покушао је да прочита допис Удружења „Киоск“ које је тражило ниже цене закупа за своје објекте.

Председник Скупштине га је опоменуо у више наврата да се држи дневног реда и изрекао му, у складу са чланом 149. Поословника о раду другу опомену.

Радмила Живковић је коментарисала активности овог ЈП на чишћењу јавних површина, приметивши да је за ову намену у Мрчајевцима предвиђен 51

милион и тражила да јој се то објасни. Такође сматра да су новчане казне по решењу судова у висни од 7 милиона превисоке и питала о чему се то ради. Говорила је и о проблему породице Бошковић и апеловала на надлежне да им се помогне.

Драган Ђендић је из Извештаја цитирао ставке које су планиране а остварене са 0 %, рекавши да је ово доказ да ово предузеће лоше ради и да је нестручно вођено. На другој страни, приметио је да су превисоки трошкови грејања, телефона, интернета, мобилних телефона и, преко свега тога, нешто што се води под „остало“. Такође превелики трошкови су и за правно заступање на суду, за услуге вештачења, као и накнада за рад чланова УО и НО, као и за репрезентацију и угоститељске услуге.

Братислав Ђурчић је наводио пример улице Браће Вељовића, где годинама зјапи огромна рупа, да су грађани више пута захтевали да се овај проблем реши, да су представници ЈП „Градац“ долазили, чудили се, али ништа није предузето да се овај проблем санира. Питао је да ли ће неко коначно предузети потребне мере да се проблем реши како би грађани ове улице могли безбедно да се крећу.

Александар Божовић је рекао да је директор овог предузећа нелегално изабран и да је то један од узрока проблема у овом предузећу. Рекао је да у Улици 7 на Обрежу нема расвете ни тротоара, да ту нешто треба предузети и закључио рекавши да не може подржати овај Извештај.

Предраг Ружичић је говорио о проблему површинске канализације у Обилићевој улици, потреби његовог решавања и питао када ће Балканска улица коначно изаћи на улицу Др Драгише Мишовића.

Александар Танасковић је рекао да ово предузеће има највећи буџет, па самим тим и највећу одговорност за послове које обавља. Подсетио је да избор директора није био регуларан. Говорио је о 360 хиљада евра који нису наплаћени на име накнаде за објекат Дис и о 569 милиона укупних потраживања од дужника што је више од годишњег буџета овог ЈП. Питао је постоји ли план како ће се овај проблем решити. Такође, говорио је о проблему решавања тзв „црних тачака у граду“.

Раденко Луковић је рекао да ЈП „Градац“ као индиректни корисник средстава из буџета града реализује планове у оном обиму за колико добија пара. Констатовао је да је очигледно за путну инфраструктуру недовољно средстава, али је нагласио да се ту огледа дволичност појединих одборника који приликом доношења буџета критикују високе износе за инфраструктуру, а потом су незадовољни извршењем. Подсетио је да су потраживања од пре више година од предузећа у стечају, па је свака наплата од њих добра. Закључио је да се од овог предузећа може очекивати само онолико колико му се пренесе пара из буџета града.

Александар Танасковић је потврдио да су потраживања стара, али је истакао да се по том питању ништа није радило. Сматра да је планирана наплата предимензионирана јер је наплаћено три пута мање. Говорио је о лошем саобраћајном решењу код Солида, о високим шахтама у Љубићској улици, а затим је питао зашто је приоритет за асфалтирање био пут у Мрчајевцима, који води до куће заменика председника Скупштине. Такође је питао докле се стигло са наплатом потраживања од 360 милиона, да ли је решено питање са Велтексом и Томингом и да ли има још потраживања.

Бошко Обрадовић је нагласио да приоритете одређује Српска напредна странка, тако што се асфалтира пут до куће заменика председника Скупштине, улице у којима живе директори и слично. Питао је да ли је то начин за одређивање приоритета, јер такво поступање опозицију наводи на сумњу да се нешто крије. Питао је шта је урађено по питању расвете, канализације и остале инфраструктуре, напомињући да ће инсистирати на равномерном развоју града.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Драган Вукајловић, в.д. директора ЈП „Градац“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, и 21 гласом против, донела следећи

### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању ЈП „Градац“ Чачак за 2015. годину, који је усвојио Надзорни одбор ЈП „Градац“ Чачак, на седници одржаној 15. априла 2016. године.

Материјал је саставни део записника.

Председник Скупштине је у 20 сати и 30 минута, прекинуо седницу Скупштине и наставак заказао за петак, 8. јул 2016. године, са почетком у 10 сати.

\*\*\*

Скупштина је наставила рад 8. јула 2016. године.

Седница је почела рад у 10 сати и 15 минута.

Седницом је, и у наставку, председавао Игор Трифуновић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да наставку седнице, према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присуствује 57 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.



Седници Скупштине од почетка до краја другог дана заседања не присуствују одборници Ивана Вукајловић, Велимир Илић, Милан Рогановић, Оливера Матовић и Наташа Цвијовић.

ДЕВЕТА ТАЧКА: Извештај о пословању ЈКП „Чачак“ Чачак за 2015. годину

Обједињено уводно излагање по деветој и десетој тачки дневног реда поднео је Данко Ђаловић, в.д. директора ЈКП «Чачак» Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Сретеновић, Ацо Ђенадић, Драган Ђендић, Слободан Ненадић, Душица Дробњак, Јоле Пешић, Александар Танасковић, Миленко Каличанин, Александар Максимовић и Раденко Луковић.

Александар Сретеновић је рекао да је Извештај добро, коректно урађен, али је питао зашто су толика повећања за трошак алата, ситног инвентара, одржавање хигијене, нематеријалне трошкове и радничке спортске игре. Питао је шта спада у трошак умањења зарада. Затражио је појашњење анализе финансијских трошкова, питајући да ли је потрошено више гаса или је смањена наплата. Похвалио је то што постоји и одређени приход.

Ацо Ђенадић је мишљења да се до сада водила политика партијског запошљавања и да су зато постојали проблеми. Указао је да око главног магистралног вода инфраструктура није враћена у првобитно стање, па то треба санирати. Питао је да ли 8 милиона прихода мање, како је известилац навео, због привредних субјеката који су затворени, значи признање да град привредно умире.

Драган Ђендић је рекао да вршиоцу дужности директора не може упутити критике јер није вршио ту дужност током целе 2015. године, али је сугерисао да се смање трошкови. Питао је када ће се избацити из употребе котларнице на мазут. У циљу смањења трошкова, предложио је да се запослени едукују за мерење издувних гасова, као и да се један радник обучи за сервисера горионика. Тражио је објашњење зашто један део грађана плаћа услугу читавања калориметара, док други немају ту обавезу. Питао је шта се подразумева под осталим нематеријалним трошковима.

Слободан Ненадић се осврнуо на ставку која се односи на утуживање грађана и питао да ли је са свим тим корисницима постигнуто поравнање или не, као и да ли се отписани дугови односе само на фирме или и на грађане. Тражио је појашњење које су то непредвиђене околности довеле до узимања кредита. Такође је тражио објашњења за хемијску припрему воде и уштеду на заштитним средствима, као и трошкове отпремнина.

Душица Дробњак је питала шта су то условљене донације. Приметила је да је нето обртни фонд изузетно негативан што указује на велику ликвидност предузећа. Изнела је примедбе грађана јер се на рачунима не исказује претходно

и тренутно стање и то да у појединим надограђеним зградама грејање плаћају само стари станари.

Јоле Пешић је питао зашто је у зградама где су на иницијативу грађана уграђени калориметри, потрошња много већа, па се многи враћају на стари систем плаћања. Похвалио је то што се дуг за енергенте плаћа из кредита, па је камата мања него она коју би плаћали добављачу.

Александар Танасковић сматра да ово предузеће захтева стратешко планирање мреже, набавке енергената и решавање проблема са ликвидношћу. Питао је да ли је добит која је остварена могла да утиче на умањење рачуна грађана. Такође је питао које су то непредвиђене околности везане за KfW кредит. На крају је додао да је одговорност за ово предузеће преузела СНС, а зна се да све што води СНС има финансијске консеквенце.

Миленко Каличанин је питао да ли постоји могућност да Србија гас смањи цену гаса и осталих енергената.

Александар Танасковић је питао на основу чега се одустало од кредита, а онда се поново обраћало Министарству, и градоначелник је обавештен тек на крају 2015. године. Сматра да је то неозбиљан приступ. Питао је да ли се нешто радило у вези спорних потраживања. Поступање у овом предузећу отвара простор за сумњу код грађана. На крају је тражио одговор да ли грађани могу да очекују боље грејање или ће се на почетку грејне сезоне јавити проблеми.

Александар Максимовић сматра да се чуло доста злонамерних коментара на рачун коалиције Александар Вучић – Србија побеђује и да све што не ваља окривљује се Српска напредна странка. Навео је да ће странка којој припада преузети одговорност за функционисање града.

Раденко Луковић је упоређивао губитке и добитке у прошлој години и закључио да је остварен напредак, да је боље техничко и финансијско управљање, смањени су губици на мрежи и није било притужби грађана на грејање у претходној сезони. Сугерисао је да се ради на уградњи делитеља за мерење потрошње. Похвалио је смањење степена задужености и метод обрачуна амортизације. Сматра да ће до 2017. године ово предузеће бити без дуговања према Србија гасу.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Данко Ђаловић, в.д. директора ЈКП «Чачак» Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, уз 17 уздржаних гласова, донела следећи

### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању ЈКП „Чачак“ Чачак за 2015. годину, који је усвојио Надзорни одбор ЈКП „Чачак“ Чачак, на седници одржаној 27. априла 2016. године.

Материјал је саставни део записника.

ДЕСЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора ЈКП „Чачак“ Чачак број 2025/4 од 27. априла 2016. године

Додатна појашњења дала је Тања Тодоровић, представник ЈКП „Чачак“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 34 гласа за, уз 13 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У  
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ  
ОДБОРА ЈКП „ЧАЧАК“ ЧАЧАК БРОЈ 2025/4 ОД  
27. АПРИЛА 2016. ГОДИНЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ЈЕДНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о прихватању одлуке Надзорног одбор ЈКП „Чачак“ Чачак број 2656/1 од 3. јуна 2016. године

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Данко Ћаловић, в.д. директора ЈКП «Чачак» Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Танасковић, Ацо Ђенадић, Александар Максимовић, Александар Радојевић, Милица Прокић, Бошко Обрадовић, Раденко Луковић, Александар Сретеновић и Звонко Митровић.

Александар Танасковић је рекао да је топлификација комплексна ствар да мора детаљно да се планира и да се стручно обави. Није добро што је град почео да се враћа на грејање на чврста горива и на мазут, јер су трошкови услуге овог ЈКП превисоки за грађане, па се многи од њих преорјентишу на друге енергенте. Говорио је о уговору рекавши да је неозбиљно понашање да се не виде јасне анализе на основу којих су овакве одлуке доношене и питао зашто се одлука о укидању чека пуне две године. Рекао је да грађани плаћају и инвестиције које нису планиране и питао шта ће се десити након одустајања од потписаног уговора. Питао је колика је директна штета од свих уговора и одлука које су неодговорно и без стратешког плана потписиване.

Ацо Ђенадић је рекао да се овде ради о пројекту који је планиран, а да од тога неће бити ништа. Питао је колико је поменути кредит наменски и да ли може да се искористи за садашње потребе ЈКП.

Александар Максимовић је рекао да овде нема говора о враћању уназад и повратку на дрво и мазут. Оценио је претходне дискусије злонамерним и апеловао да не треба паушално позивати власт, јер су се сличне ствари дешавале и у претходним временима.

Александар Радојевић је подсетио да је на основу стратешких планова предузећа подигнут стратешки кредит, а да је затим речено да је он неупотребљив. Тражио је да му се појасни ко је био први планер, а ко други у овом послу. Сматра да до реализације пројекта није дошло због спорости ових који су требали да га реализују. Питао је да ли Чачак улази у нови проблем зато што Нишу уступа овај кредит и да ли ће град у овом послу добити било какве гаранције.

Милица Прокић је питала како оставити 1,8 кредита тек тако, а усред грејне сезоне пуцају цеви и котлови који не могу да се санирају због недостатка новца. Питала је да ли је поменути новац могао негде да се употреби или ће грађани сами сносити све трошкове. Говорила је о проблему грејања у насељу Винара и апеловала да се та котларница санира.

За реч се јавио Александар Максимовић, који је указао на повреду члана 146. Пословника о раду Скупштине упозоривши да говорник треба да се држи теме дневног реда, али није тражио да се Скупштина о томе изјасни.

Бошко Обрадовић је на почетку своје дискусије говорио о СНС и кадровима које поставља на важна места у граду, а председник Скупштине га је упозорио да се држи дневног реда и да говори о теми. Након неколико упозорења, у складу са чланом 149. Пословника о раду Скупштине изрекао му је опомену.

У наставку излагања Бошко Обрадовић је говорио да је СНС директно одговорна за пословање ЈКП „Чачак“, да је директор који је склопио уговор о коме је реч члан СНС – Петар Домановић, да је после њега дошао други члан СНС – Обрад Стевановић, па в.д. тако је СНС, па све то говори о лошој и неодговорној кадровској политици ове странке и о нестручности за обављање важне комуналне делатности. Питао је да ли су због оваквих одлука плаћени пенали и ако јесу требало би да их плати СНС. Закључио је питавши ко је у овој ствари у праву, јер су у оба случаја одлуке доносили кадрови СНС.

За реплику се јавио Александар Максимовић, који је рекао да дискусија нема везе са СНС, нити је тема избор директора ЈКП.

Раденко Луковић је рекао да СНС нема никакве везе са овим пројектом и кредитом, јер је све уговорено пре доласка СНС на власт. Сматра да је замена цеви на топловоду добро решење, да су смањени губици на мрежи и да је

потребно постепено вршити и замену котла. Рекао је да предузеће тешко одржава ликвидност и да је процењено да са финансијског проспекта ово решење није било рационално. Рекао је да је требало набавити пумпе, економијазере, и системе за праћење. Рекао је да ће се утврдити нови ануитетни план који неће угрозити ликвидност предузећа. Рекао је да предузеће није плаћало пенале, већ се ради о каматама.

Александар Сретеновић је питао да ли грађани у наредном периоду треба да брину када је грејање у питању.

Звонко Митровић је рекао да се не прича о теми дневног реда, да се води предизборна кампања и сугерисао да се дискусија врати на тему дневног реда и закључи, јер је постала бесмислена.

На питања и примедбе изнете у претресу одговорио је Данко Ћаловић, в.д. директора ЈКП «Чачак» Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, уз 13 уздржаних гласова, донела

**О Д Л У К У**  
**О ПРИХВАТАЊУ ОДЛУКЕ НАДЗОРНОГ ОДБОРА**  
**ЈКП „ЧАЧАК“ ЧАЧАК БРОЈ 2656/1 ОД 3. ЈУНА 2016. ГОДИНЕ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

**ДВАНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈКП „Чачак“ Чачак за 2016. годину**

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Данко Ћаловић, в.д. директора ЈКП «Чачак» Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 44 гласа за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ ПРОГРАМА**  
**ПОСЛОВАЊА ЈКП „ЧАЧАК“ ЧАЧАК ЗА 2016. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ТРИНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о пословању ЈКП „Водовод“ Чачак  
за 2015. годину

Обједињено уводно излагање по 13. и 14. тачки дневног реда поднео је Зоран Пантовић, директор ЈКП «Водовод» Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Владица Гавриловић, Александар Сретеновић, Душица Дробњак, Јоле Пешић, Предраг Јевтић, Братислав Ђурчић, Миленко Каличанин, Весна Новаковић, Радмила Живковић, Александар Танасковић, Александар Максимовић, Ацо Ђенадић и Раденко Луковић.

Владица Гавриловић је рекао да је град Чачак по овом питању изнад многих градова у Србији, чак и изнад Београда. Покривеност територије водоводном и канализационом мрежом је велика упркос недовољном броју радника и уредби Владе Србије која то регулише. Водоводна мрежа се вртоглаво ширила у периоду између 2004. и 2012. године уз велику помоћ надлежног републичког министарства и министра Велимира Илића. Питао је какав је степен наплативости потраживања код правних лица, посебно привредних субјеката. Рекао је да ће његова одборничка група гласати за овај Извештај.

Александар Сретеновић је рекао да је осми у месецу, као рок за плаћање обавеза грађана кратак, да би га требало померити и прилагодити времену када су исплате плата и пензија. Истакао је проблем шахте фекалне канализације у улици Данице Марковић и тражио да предузеће интервенише како би се санирао.

Душица Дробњак је рекла да потраживања од купаца расту из године у годину, да је рок наплате 367 дана што је превише и што није добро за укупно пословање. Приметила је да су обавезе према добављачима са 30 милиона покривене меницама и тражила објашњења.

Јоле Пешић је говорио о потреби замене азбестних цеви у систему водоснабдевања и црпној станици у улици број 423. Питао је када ће бити на водовод прикључени становници Бељине и Придворице и поновио захтев да се Предлог одлуке Надзорног одбора ЈКП „Водовод“ скине са дневног реда, јер није прошао надлежно радно тело или да се пре преласка на разматрање те тачке дневног реда одржи седница Савета за буџет и финансије.

Предраг Јевтић је причао о проблемима грађана у улицама Радована Јовановића и Радована Богетића у Љубићу који датирају већ 11 година од поплаве која је тада задесила ово насеље, а да проблеми још увек нису решени иако се у више наврата обраћао надлежнима. Рекао је да због тога, из протеста, не плаћа своје обавезе и понудио је нагодбу за плаћање уколико се ови проблеми превазиђу.

За реч се јавио Александар Максимовић, који је указао на повреду члана 146. Пословника о раду Скупштине рекавши да се говорници не држе тачке дневног реда, али није тражио да се Скупштина о томе изјасни.

Братислав Ђурчић је похвалио Извештај и остварену добит, али сматра да је требало нагласити да је то успех грађана пошто је добит остварена због повећања цене која је висока и поред тога што предузеће добија субвенцију. Сугерисао је да се смање трошкови. Упозорио је на опасност да грађани своје прикључују на водоводну мрежу ЈКП „Водовод“. Питао је да ли је Служба за развој нешто урадила по питању језера у подножју Јелице, које се излива у Трнавско врело. Мишљења је да у санитарној зони Парменац – Бељина врло мало треба да би се изградила канализација.

Миленко Каличанин је на почетку свог излагања обавестио одборнике да је Кориснички савет овај Извештај позитивно оценио. Затим је навео да и ово предузеће има недостатке, као и друга јавна предузећа, али је за разлику од других овде задржан добар континуитет у раду. Питао је докле се стигло са решавањем проблема у насељу Растоке у Љубићу, као и водоводном мрежом за Парменац и Придворицу, јер грађани улажу средства за тај систем.

Весна Новаковић је поводом, у Извештају, изнетог решења о водоснабдевању Бечња, Бреснице и Мрчајеваца, питала да ли се нешто решавало претходних година по том питању.

Радмила Живковић је истакла значај воде као нашег најважнијег ресурса, наводећи да су у подјеличком подручју огромне воде, па би требало улагати у та истраживања. Питала је да ли је Трнавски систем у надлежности ЈКП „Водовод“, ако није зашто, да ли се врши редовна контрола јер је вода замућена и као таква сигурно није за пиће. Такође је питала да ли ће Трнава добити Рзавску воду и докле се стигло у реализацији тог плана.

Александар Танасковић је нагласио да грађани сумњају у исправност воде, а затим је питао шта је са капиталним инвестицијама и колика су потраживања предузећа. Уочио је да су губици воде јако високи, а затим је питао да ли Рзавску воду треба користити за пиће, заливање или нешто друго. Поновио је проблем у вези шахти у Љубићској улици, нагласивши да је то центар града и веома прометна улица.

Александар Максимовић се осврнуо на једну од дискусија Александра Танасковића где оптужује СНС за небригу о грађанима, па је нагласио да ће ова странка бринути о свима и да ће се сви проблеми решавати када дођу на ред. Рекао је да нема смисла што одборници трпе, како је рекао, малтретирање од појединаца, па је апеловао да председник упозорава да се говори о теми дневног реда.

Ацо Ђенадић је изнео критике због коришћења латиничног писма на рачунима за воду и додао како је понудио помоћ за решавање тог софтверског проблема, али понуда није прихваћена. Изнео је сумње да Чачак не добија

Рзавску воду на шта указује и повећање броја оболелих грађана. Имао је примедбу јер телефон за хитне интервенције није у функцији, нагласивши да тако нешто не сме да се дозволи.

Раденко Луковић је истакао да је у предходном периоду промењен модел исказивања доходака, да су ЈКП „Рзав“ и ЈКП „Водовод“ ликвидна предузећа али му је жао што није промењен начин фактурисања јер због општине Пожега која није усвојила нови оснивачки акт, Чачак плаћа више од других локалних самоуправа. Подсећајући да је „Водовод“ годинама бележио губитке, а последње године је остварио добит, рекао је да за сада неће бити повећања цена појашњавајући да свако повећање цене рзавске воде утиче и на цену за кориснике услуге ЈКП „Водовод“.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорио је Зоран Пантовић, директор ЈКП „Водовод“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 42 гласа за, уз 14 уздржаних гласова, донела следећи

#### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању ЈКП „Водовод“ Чачак за 2015. годину, који је усвојио Надзорни одбор ЈКП „Водовод“ Чачак, на седници одржаној 29. фебруара 2016. године и који је одборницима достављен у материјалу за седницу.

Материјал је саставни део записника.

Председник Скупштине је у 15 сати и 15 минута одредио паузу у раду Скупштине до 16 сати.

Скупштина је наставила са радом у 16 сати и 15 минута.

**ЧЕТРНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора ЈКП „Водовод“ Чачак бр. 4/10 од 10. јуна 2016. године**

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је у паузи заседања Савет за буџет и финансије одржао седницу и разматрао Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора ЈКП „Водовод“ Чачак бр. 4/10 од 10. јуна 2016. године и дао своје мишљење Скупштини, које је подељено одборницима.

Затим је председник Скупштине отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, уз 6 уздржаних гласова, донела



О Д Л У К У  
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА  
ЈКП „ВОДОВОД“ ЧАЧАК БР. 4/10 ОД 10. ЈУНА 2016. ГОДИНЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ПЕТНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о пословању Јавног предузећа за водоснабдевање „Рзав“ Ариље за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Владимир Петровић, в.д. директора ЈП «Рзав» Ариље.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 48 гласова за, уз 4 уздржана гласа, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању Јавног предузећа за водоснабдевање „Рзав“ Ариље за 2015. годину, који је усвојио Управни одбор Јавног предузећа за водоснабдевање „Рзав“ Ариље, на седници одржаној 25. фебруара 2016. године.

Материјал је саставни део записника.

ШЕСНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку Управног одбора Јавног предузећа за водоснабдевање „Рзав“ Ариље број 314/2016

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Владимир Петровић, в.д. директора ЈП «Рзав» Ариље.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 45 гласова за, 2 гласа против, уз 6 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У  
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ УПРАВНОГ ОДБОРА  
ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ВОДОСНАБДЕВАЊЕ „РЗАВ“  
АРИЉЕ БРОЈ 314/2016,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

СЕДАМНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о јавном линијском градском и приградском превозу путника

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам и том приликом је указала на техничку грешку у материјалу, коју је приметила представница одборничке групе Двери на седници Савета за статут, друге прописе и организацију, па у члану 21. Одлуке уместо термина «инвалиди» треба да стоји «особе са инвалидитетом».

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Владица Гавриловић, Јоле Пешић, Радојле Чоловић, Драган Ћендић, Слободан Ненадић, Александар Сретеновић, Миленко Каличанин, Александар Радојевић, Звонко Митровић, Предраг Ружичић, Ацо Ћенадић, Драгутин Ђуровић, Радмила Живковић, Братислав Танасковић, Раденко Луковић, Нада Лазовић, Тања Стовраг и Владимир Радосавчевић.

Владица Гавриловић сматра да је ово добар документ, да једино Аутопревоз може да обвља ову делатност, да град све своје уговорне обавезе испуњава. Указао је на случајеве када Градско веће донесе одлуку о увођењу неких линија, а да их Аутопревоз једнострано укине, па се поставља питање на који начин град може да их натера да поштују уговорени ред вожње. Требало би дефинисати које јавно предузеће ће уређивати аутобуска стајалишта. Коментарисао је овлашћење возача да забрани улазак у возило лицу које је оболело од заразне болести и питао на основу чега он то може да утврди.

Јоле Пешић је питао због чега директор Аутопревоза више не подноси Извештај Скупштини града и рекао да то није добро. Питао је да ли је Веће у обавези да подноси Извештај Скупштини, онако као што то чини превозник Градском већу. Питао је зашто је уговор сачињен на 5 година. Сматра да би требало сагледати које линије треба да буду уведене и обухваћене овом Одлуком и спровести контролу превозника да ли испуњава обавезе, или самоиницијативно укида одређене линије. Питао је како се врши контрола, ко врши контролу издавања путних исправа и докумената за годишње карте, нарочито када су у питању карте за старије од 65 година. Питао је да ли је могуће да само три саобраћајна инспектора, колико их је запослено у Градској управи могу целу ову област успешно да контролишу.

Радојле Чоловић је рекао да поред великих аутобуса у градски саобраћај треба увести и комбије и мини бусеве, а сва возила би морала бити савремено опремљена са системом за хлађење.

Драган Ћендић је коментарисао чланове 17. и 18. Одлуке по којим возачи треба да буду одевени у униформе и питао ко је надлежан да контролише спровођење ових одредби. Сматра да треба избрисати члан 19. који говори о томе да возачи у возила не примају оболеле од заразних болести. Предложио је да аутобуси буду чистији и офарбани у препознатљиве мотиве из нашег краја.

Слободан Ненадић је поставио више питања и то: како се одређују линије, да ли постоји рок до кога ће се уредити аутобуска стајалишта, да ли постоји могућност да ратни војни инвалиди добију повластице за превоз и да се за сваку линију одштампа прецизан ред вожње.

Александар Сретеновић је рекао да је документ преобиман. Питао је ко ће бити надлежан да одређује критеријуме за изградњу стајалишта и сложио се са претходницима у вези контроле уласка болесних лица у аутобусе.

Миленко Каличанин је рекао да нема ништа против да лица старија од 65 година имају бесплатан превоз, али да би требало прецизно утврдити колико њих користи овај превоз, колико вожњи се обави и колики је то новац који град треба да издвоји за ову намену, а не да се паушално сваке године одређује исти износ из буџета.

Радош Павловић заменик градоначелника је истакао да је идеја да се доношењем овакве одлуке створе услови да град обезбеди бољи превоз за грађане а такође и да се поправи имиџ града.

Александар Радојевић је рекао да „стари“ Аутопревоз више не постоји, да су аутобуси лоши и истицање обележја града на возила „крнтије“ и није нека реклама за град.. Везано за повлашћени превоз питао је како се утврђује колико људи користи овај превоз и колико то реално кошта. Рекао је да се грађанима узима по 500 динара на име картице коју показују на улазу у аутобус, а да им се картица уопште не издаје већ добију потврду да су тај новац уплатили. Показао је један такав папир. Додао је да Аутопревоз за ову услугу добија 26. милиона из градског буџета али би требао прецизно да искаже колико је издао карата, колико је превезао путника и колико по том основу платио ПДВ. Мишљења је да би уместо Аутопревозу новац требало дати пензионерима, па нека они плаћају карту кад год уђу у аутобус.

Звонко Митровић је рекао да је Аутопревоз приватна фирма која послује тржишно и тако се и понаша. Њима се сваке године плаћа 26 милиона динара и град их мора натерати да редовно обављају своју обавезу, да обнављају возни парк, да омогуће удобну вожњу и у летњим и у зимским месецима, да буду чиста возила и, по потреби, да укључују мања возила која би чешће саобраћала.

Предраг Ружичић је питао да ли је град укључио све превознике који се баве овим послом у граду, рекавши да постоје такозвани линијски такси које би требало ангажовати, али увести их у ред, утврдити јасна правила и контролисати њихов рад.

Ацо Ђенадић је рекао да на овом простору има много такси превозника који очигледно боље послују него Аутопревоз, да се Аутопревоз није добро снашао у овом времену и у овој конкуренцији, па се поставља питање како му помоћи у циљу што бољег организовања превоза путника у граду. Коментарисао је одређене чланове ове Одлуке и питао како возач може да

препозна шта лице сме да унесе у аутобус, шта значи кад је неко у напитом стању итд.

Драгутин Ђуровић је, поводом дискусије да се не издају картице за превоз, показао своју магнетну картицу. Рекао је да добровољни даваоци крви више немају попуст за возњу у градском превозу и питао је да ли је то тачно и да ли нешто може да се учини да се овим људима неко одужи за хуманост.

За реплику се јавио Александар Радојевић, који је поново показао потврду коју грађани добијају уместо картице за превоз.

За реч се јавио Јоле Пешић, који је, указао на повреду члана 144. Пословника о раду Скупштине и тражио да се Скупштина о томе изјасни.

Приликом изјашњавања 16 гласова је било за, и 28 гласова против, па је председник Скупштине закључио да Пословник није прекршен.

За реч се јавио Александар Максимовић, који је, указао на повреду члана 144. став 1. и 2. Пословника о раду, али није тражио да се Скупштина о томе изјашњава.

Радмила Живковић је питала да ли је могуће да старији од 65 година добију праве магнетне картице које би се читавале у аутомату који би био у сваком возилу, па би тако могло тачно да се установи колико има корисника и колики би то стварни трошак био за град.

Братислав Танасковић је рекао да систем субвенционисања превоза старијих суграђана функционише већ 7 година, и да овај проблем не треба злоупотребљавати у политичке сврхе. Град нема јасну контролу употребе тог новца, неки користе ову услугу, а неки не, па се у том простору губе токови буџетског новца, па у ову област треба увести ред и детаљно прописати.

Раденко Луковић се сложио да је ово важна тема, али, да не заслужује оволику пажњу и расправу. Документ је добар, њиме је обухваћено све оно што треба да буде, плаћање Аутопревозу се дефинише уговором, али би било добро да се пре потписивања уговора формира стручна комисија која ће све параметре уговарања дефинисати и прецизирати, јер је неопходно да се што прецизније овај трошак измери. Мишљења је да треба укључити и мања возила у саобраћај и у Одлуци дефинисати ниво и квалитет хлађења и грејања возила.

Нада Лазовић је предложила да се картице за превоз издају у Градској управи, а не у Аутопревозу и сугерисала да се поведе рачуна о прилагођавању и возила и стајалишта инвалидним лицима.

Тања Стовраг је рекла да нико не треба да буде против субвенционисаног превоза за лица старија од 65 година, само треба остварити увид у стварне трошкове како би се утврдило да ли се за ову намену издваја премало или превише новца.

Владимир Радосавчевић наводећи да у Чачку постоје три врсте превоза, превоз који обавља предузеће Аутопревоз, удружења таксиста и линијски таксисти, рекао је да јавни превоз мора покрити целу територију града, а затим предложио да град формира комисију која ће утврдити ко и под којим условима може да обавља такси линијски превоз пошто има и оних који се не понашају професионално и коректно.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је на основу члана 149. Пословника о раду Скупштине, изрекао меру опомене одборнику Бошку Обрадовићу, јер је у току трајања претреса добацавао и на тај начин ометао рад.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, уз 17 уздржаних гласова, донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је обавестио да на Предлог одлуке није било поднетих амандмана, па је Скупштина са 32 гласа за, уз 16 уздржаних гласова, донела

#### О Д Л У К У О ЈАВНОМ ЛИНИЈСКОМ ГРАДСКОМ И ПРИГРАДСКОМ ПРЕВОЗУ ПУТНИКА,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ОСАМНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о утврђивању економске цене програма васпитања и образовања у предшколским установама чији је оснивач град Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Танасковић, Владица Гавриловић, Радмила Живковић и Раденко Луковић.

Александар Танасковић је рекао да је цена урађена у складу са Законом за разлику од цене из претходног периода која није била у складу са прописима, па ће због тог пропуста да трпи буџет града. Навео је да су реално утврђени трошкови основ за формирање цене, па је затражио појашњење за социјална давања запосленима, јубиларне награде, услуге по уговору, специјализоване услуге и билансне ставке. Похвалио је што се поштује Закон о максималном броју запослених, па предшколске установе имају два запослена мање.

Владица Гавриловић је нагласио како је Чачак познат по својој социјалној политици, да је увек субвенционисао боравак деце у вртићима и да град кроз ту невидљиву плату помаже грађане. Наводио је колико родитељи уштеде за боравак једног, двоје или више деце, али је додао да је потребно утврдити скалу плаћања према материјалним могућностима родитеља. Говорио је и о томе колико други градови треба да исплате родитељима за повраћај због неправилно утврђене цене у претходном периоду, додајући да је Нова Србија са својим коалиционим партнерима увек улагала у децу, помагала родитеље, па је донета Одлука о субвенционисању трошкова боравка и у приватним вртићима.

Радмила Живковић је била изненађена што се помиње субвенционисање приватних вртића, а да последњих година није отворен ни један вртић чији је оснивач град. Сматра да вртиће финансирају сви грађани, па не зна зашто се говори како помаже град. Питала је ко ће да одговара јер цена из претходног периода није добро одређена, па ће тај новац морати да се врати из градског буџета и додала да, не оправдава чињеница да други градови дугују још више.

Раденко Луковић је објаснио да је градско руководство препознало проблем и да се ради на његовом решавању, па је апеловао на грађане да нема потребе за ангажовањем адвоката, јер ће свим родитељима бити враћено оно што су претплатили.

За реч се јавио Владица Гавриловић, који је сматрао да је повређен члан 144. Пословника о раду Скупштине.

Председник Скупштине је објаснио да члан 144. Пословника о раду Скупштине није повређен, а одборник Владица Гавриловић је био задовољан датим објашњењем.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 44 гласа за, донела

**О Д Л У К У**  
**О УТВРЂИВАЊУ ЕКОНОМСКЕ ЦЕНЕ ПРОГРАМА**  
**ВАСПИТАЊА И ОБРАЗОВАЊА У ПРЕДШКОЛСКИМ**  
**УСТАНОВАМА ЧИЈИ ЈЕ ОСНИВАЧ ГРАД ЧАЧАК,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

**ДЕВЕТНАЕСТА ТАЧКА:** Предлог одлуке о изради Плана генералне регулације за делове насељеног места Мршинци и Слатина – секундарни центар

**ДВАДЕСЕТА ТАЧКА:** Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације „Парменац – Бељина – зона санитарне заштите“

ДВАДЕСЕТПРВА ТАЧКА: Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације „Лугови“

ДВАДЕСЕТДРУГА ТАЧКА: Предлог одлуке о изради Плана детаљне регулације „Лозница“

Обједињено уводно излагање по 19, 20, 21. и 22. тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је предложио да се по тачкама за које је изнето обједињено уводно излагање води обједињени претрес, па је ставио на гласање овај предлог.

За је било 38 гласова, па је председник Скупштине констатовао да је овај предлог прихваћен.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ђорђе Шипетић, Звонко Митровић, Братислав Ђурчић и Радисав Рацковић.

Ђорђе Шипетић је рекао да ће одборничка група Двери гласати за све ове одлуке, али када се на дневном реду буду нашли планови, с обзиром на досадашњу праксу, вероватно неће подржати. Нагласио је да су сви досадашњи планови шпекулативна зона о чему говори и Завичајно друштво у свом писму. Прочитао је део писма који се односи на објекат биоскопа Сутјеска, па је питао да ли је издата грађевинска дозвола у супротности са Планом.

Звонко Митровић је рекао да он не може да не подржи доношење ових аката и да се увек залагао за доношење планова, јер се управо тако спречавају неправилности и обезбеђује транспарентност. Истакао је да су у Комисији за планове стручњаци и представници Министарства, па ће пре уважити њихово мишљење него мишљење неког удружења. Сугерисао је да се обрађивачима приликом израде планова дају смернице, како би били технички применљиви и како би се тежило унифицирању планова.

Братислав Ђурчић је подсетио да санитарна зона Парменац – Бељина постоји већ 50 година, да је зграда ЈКП „Водовода“ на граници те зоне, а да се најмање улагало у њену заштиту, као и да се уопште није разматрало питање изградње фекалне канализације. Наводио је и остале загађиваче који не треба да постоје у подручју санитарне зоне.

Радисав Рацковић је рекао да одборничка група Двери подржава доношење ових одлука, али је том приликом позвао одборника Звонка Митровића, да се изјасни о пројекту у улици Војводе Степе, где није изграђена ни једна тераса, што по његовом мишљењу није у складу са урбанистичким прописима.

Председник Скупштине је у току излагања одборника Радисава Рацковића опоменуо да говори о теми дневног реда, пошто је он наставио са својим излагањем, председник Скупштине му је на основу члана 150. Пословника о раду Скупштине, изрекао меру одузимања речи.

Звонко Митровић је рекао да је у својој претходној дискусији говорио о урбанистичким плановима и не жели да неко паушално оцењује пројекте које је радио, подсетивши притом да су пројекат у насељу Калуђерица Двери искористиле за предизборну кампању иако инспекцијска контрола није утврдила неправилности.

За реч се јавио Александар Танасковић, јер сматра да је повређен члан 166. Пословника о раду Скупштине, па је затражио да се утврди кворум.

Председник Скупштине је замолио Службу да утврди кворум пребројавањем.

Одборници опозиције су напустили скупштинску салу.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 36 одборника.

Александар Танасковић је затражио да се утврди кворум прозивком одборника.

Председник Скупштине је затим замолио секретара Скупштине да утврди кворум прозивком одборника.

Прозивком је утврђено да седници присуствује 38 одборника.

Скупштина је затим са 38 гласова за, донела

#### О Д Л У К У

О ИЗРАДИ ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЗА ДЕЛОВЕ НАСЕЉЕНОГ МЕСТА МРШИНЦИ И СЛАТИНА – СЕКУНДАРНИ ЦЕНТАР,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Скупштина је, такође, са 38 гласова за, донела

#### О Д Л У К У

О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ „ПАРМЕНАЦ-БЕЉИНА  
- ЗОНА САНИТАРНЕ ЗАШТИТЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.



Поново се реч јавио Александар Танасковић, због повреде члана 122. Пословника о раду Скупштине, јер председник Скупштине уколико жели да учествује у претресу препушта председавање заменику председника, а он то није учинио.

Председник Скупштине је објаснио да није повредио Пословник, па је питао одборника да ли је задовољан датим објашњењем.

Александар Танасковић се изјаснио да није задовољан објашњењем, али није захтевао изјашњавање Скупштине.

Скупштина је са 38 гласова за, донела

#### О Д Л У К У

#### О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ „ЛУГОВИ“,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Скупштина је, затим, са 39 гласова за, донела

#### О Д Л У К У

#### О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ „ЛОЗНИЦА“,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

**ДВАДЕСЕТТРЕЋА ТАЧКА:** Предлог одлуке о преносу права коришћења пословног простора Центру за социјални рад града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Танасковић, Александар Максимовић, Александар Сретеновић, Милица Прокић и Мирјана Ђоковић.

Александар Танасковић је нагласио да Центар за социјални рад нема просторне услове, па му може бити одузета дозвола за рад. Идеја да се куповином зграде код Меркатора реши проблем Центра није била добра, као ни овај предлог да се Центру да на коришћење простор на трећем спрату, што је неприступачно за инвалидна лица и не представља решење проблема. Апеловао

је на градоначелника да преиспита ову Одлуку, јер је Српска напредна странка обећавала да ће бити изграђен нови објекат за потребе Центра за социјални рад.

Александар Максимовић је реаговао на још једну, како је рекао, лаж Двери, нагласивши да Српска напредна странка никада није обећала изградњу новог објекта за потребе Центра, већ је речено да ће се решити проблем.

Александар Сретеновић се јавио за реч јер сматра да је повређен члан 144. Пословника о раду Скупштине.

Председник Скупштине је објаснио да члан 144. није повређен, а пошто одборник Александар Сретеновић, није био задовољан датим објашњењем, председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да није повређен члан 144. Пословника.

За је био 31 одборник, па је председник Скупштине констатовао, да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Затим се за реч јавио Александар Танасковић, због повреде члана 147. Пословника о раду Скупштине, захтевајући доношење кодекса о понашању одборника, јер је одборник Александар Максимовић, одборничку групу Двери назвао лажовима. Обратио се председнику Скупштине да убудуће одборницима а посебно Александру Максимовићу укаже да не вређа достојанство Скупштине.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 147. Пословника о раду Скупштине.

За је било 14 гласова и 32 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Милица Прокић се јавила за реч јер сматра да је повређен члан 122. став 2. Пословника о раду Скупштине.

Председник Скупштине се изјаснио да није повредио члан 122., па је питао одборницу Милицу Прокић, да ли је задовољна објашњењем.

Пошто Милица Прокић није била задовољна објашњењем тражила је да се Скупштина о томе изјасни.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 122. Пословника о раду Скупштине.

За је било 15 гласова и 36 гласова против, па је председник Скупштине констатовао, да је Скупштина одлучила, да Пословник није повређен.

Мирјана Ђоковић је објаснила да је простор који се даје на коришћење Центру за социјални рад намењен за организовање рада геронтодомаћица и

израду пројеката, а директор ове Установе добро зна ко су корисници, па странке неће упућивати у те просторије.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, уз 11 уздржаних гласова, донела

**О Д Л У К У**  
**О ПРЕНОСУ ПРАВА КОРИШЋЕЊА ПОСЛОВНОГ ПРОСТОРА**  
**ЦЕНТРУ ЗА СОЦИЈАЛНИ РАД ГРАДА ЧАЧКА,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Затим се за реч јавио Драган Ћендић, позвао се на члан 168. Пословника о раду Скупштине, па је рекао да је код гласања био уздржан зато што је био одборник када је речено да ће куповином зграде поред Меркатора бити решен проблем простора Центра за социјални рад, што је очигледно била још једна лаж или неистина власти.

Александар Максимовић је реаговао јер се Српска напредна странка поново оптужује за лажи, јер је билоречи о куповини а не изградњи зграде.

Председник Скупштине је затим, због ометања рада Скупштине одборнику Александру Танасковићу, на основу члана 149. Пословника о раду Скупштине, изрекао меру опомене.

**ДВАДЕСЕТЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о преносу права коришћења**

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Миленко Каличанин, који је рекао да се из наслова ове тачке дневног реда не може видети о чему се ради, да је нејасно и да не може гласати за такав материјал.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, уз 8 уздржаних гласова, донела

**О Д Л У К У**  
**О ПРЕНОСУ ПРАВА КОРИШЋЕЊА,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТПЕТА ТАЧКА: Предлог закључка Градског већа за спровођење новог јавног конкурса за именовање директора Јавног комуналног предузећа за грејање „Чачак“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Марјан Ристановић, председник Комисије за именовање директора ЈКП «Чачак» Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Александар Танасковић, који је рекао да у целом овом случају постоји велики број нејасних ствари, што је изазвало велику пажњу јавности. Поставио је питање због чега су оба кандидата, иначе бивши директори овог ЈКП, одустали у току конкурса и да ли ће се нови директор поново бирати по партијском конкурссу.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорио је Марјан Ристановић, председник Комисије за именовање директора ЈКП «Чачак» Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 31 гласом за, уз 8 уздржаних гласова, донела

**ЗАКЉУЧАК  
ЗА СПРОВОЂЕЊЕ НОВОГ ЈАВНОГ КОНКУРСА  
ЗА ИМЕНОВАЊЕ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА  
ЗА ГРЕЈАЊЕ „ЧАЧАК“ ЧАЧАК,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТШЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за избор директора Јавног предузећа и Јавног комуналног предузећа чији је оснивач град Чачак

Обједињено уводно излагање по тачкама 26, 27. И 28. дневног реда поднео је Небојша Бежанић, начелник Градске управе за опште и заједничке послове.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, уз 4 уздржана гласа, донела

**О Д Л У К У  
О СПРОВОЂЕЊУ ЈАВНОГ КОНКУРСА ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА  
ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА И ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЧИЈИ**

ЈЕ ОСНИВАЧ ГРАД ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТСЕДМА ТАЧКА: Предлог текста јавног конкурса за именовање директора Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, уз 6 уздржаних гласова, огласила

ЈАВНИ КОНКУРС  
ЗА ИМЕНОВАЊЕ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА  
УРБАНИСТИЧКО И ПРОСТОРНО ПЛАНИРАЊЕ, ГРАЂЕВИНСКО  
ЗЕМЉИШТЕ И ПУТЕВЕ „ГРАДАЦ“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТОСМА ТАЧКА: Предлог текста јавног конкурса за именовање директора Јавног комуналног предузећа за грејање „Чачак“ Чачак

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, огласила

ЈАВНИ КОНКУРС  
ЗА ИМЕНОВАЊЕ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА  
ЗА ГРЕЈАЊЕ „ЧАЧАК“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТДЕВЕТА ТАЧКА: Предлог Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања

- Предлог решења о именовану вршиоца дужности директора Јавног комуналног предузећа за грејање „Чачак“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгутин Ђуровић, председник Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, уз 8 уздржаних гласова, донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ИМЕНОВАЊУ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА**  
**ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ГРЕЈАЊЕ „ЧАЧАК“ ЧАЧАК**

тако што се именује Тања Годоровић, дипл. економиста, за вршиоца дужности директора.

Материјал по овој тачки је саставни део записника.

За реч се јавио Александар Танасковић, који се позвао на члан 168. Пословника о раду у коме стоји да одборник који се уздржао од гласања може да образложи зашто се уздржао од гласања и изнео додатна објашњења, рекавши да је прекршен Закон који ово регулише.

Председник Скупштине, Игор Трифуновић, је рекао да Закон није прекршен.

**ТРИДЕСЕТА ТАЧКА: Предлог за разрешење и постављење секретара Скупштине**

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Игор Трифуновић, председник Скупштине, који је предложио да Скупштина разреши дужности досадашњег секретара Скупштине града Чачка, Љубодрага Петковића, због одласка у пензију и ставио предлог на гласање.

Скупштина је са 42 гласа за, 4 гласа против, уз 4 уздржана гласа, донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О РАЗРЕШЕЊУ СЕКРЕТАРА СКУПШТИНЕ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Решење је саставни део записника.

Председник Скупштине је предложио Мирослава Петковића, дипломираног правника за секретара Скупштине града Чачка и образложио поднети предлог.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Максимовић, Александар Танасковић, Звонко Митровић, Гордана Марјановић, Владица Гавриловић, Милица Прокић, Радојле Чоловић, Александар Сретеновић, Драган Ђендић, Братислав Танасковић и Ђорђе Шипетић.

Александар Максимовић се захвалио досадашњем секретару Љубодрагу Петковићу, на вишегодишњој доброј сарадњи, упутио жеље за дуг живот и лепе пензионерске дане и предложио да се усвоји предлог председника Скупштине.

Александар Танасковић, шеф Одборничке групе „Двери српске“ је питао због чега је Љубодраг Петковић, био привремено решење и да ли је у том периоду било политичке трговине. Рекао је да нови секретар долази из странке која има само једног одборника, па је упутио питање владајућој већини како је дозволила да он добије овако важно место. Питао је да ли кандидат испуњава све прописане услове за обављање ове функције.

Звонко Митровић је подсетио да су на републичком нивоу Двери у коалицији са ДСС и нагласио да је Мирослав Петковић квалитетан кандидат за секретара Скупштине.

Гордана Марјановић је најпре похвалила одборнике који целог дана подносе тортуру оних који вишеструким и дуготрајним изласцима за скупштинску говорницу утичу да седница траје оволико а такође и енергију оних који истрајавају у учешћу у расправи по сваком питању и више пута, а затим истакла да предложени кандидат има импозантну биографију, очекује да ће успешно обављати дужност, а није имала примедби ни на рад и сарадњу са досадашњим секретаром.

Владица Гавриловић је подсетио да су НС и СПС у овом граду дуго делили и добро и зло захвалио се досадашњем секретару Љубодрагу Петковићу, на вишегодишњој успешној сарадњи, упутио жеље за дуг пензионерски живот и изразио наду у добру сарадњу са новим секретаром Мирославом Петковићем.

Милица Прокић је рекла да предложени кандидат има импресивну политичку каријеру али да је на овом месту потребна стручност, искуство и умешност у раду. Изразила је бојазан да ће нови секретар радити у интересу своје политичке групације и рекла да неће гласати за овај предлог.

Радојле Чоловић изразио похвале за досадашњи рад и најбоље жеље због одласка у пензију досадашњег секретара и истовремено истакао да је

предложени нови секретар поред иитога што има изузетну биографију и добар, вредан и моралан лик.

Александар Сретеновић је такође упутио најбоље жеље досадашњем секретару због одласка у пензију.

Драган Ћендић је рекао да неће гласати за избор Мирослава Петковића, јер је ушао у неморалну коалицију са СПС, а досадашњем секретару је пожелео добро здравље и све најбоље у пензији.

Братислав Танасковић је рекао да СПС поставља човека из ДСС на ово важно место и подсетио на претходно време и односе ове две странке рекавши да се СПС у међувремену због тога како је водио политику осуо толико да је добро што има и три одборника у Скупштини.

Ђорђе Шипетић је рекао да је апсурдно да поједине странке имају више функција него одборника у Скупштини.

Председник Скупштине је одговорио на поједине примедбе одборника и рекао да су испуњени сви услови за постављање овог кандидата на место секретара.

Због добацивања са места, председник Скупштине је у више наврата упозорио Александра Танасковића, да би му, у складу са чланом 150. Пословника о раду изрекао меру одузимања речи.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, 11 гласова против, уз 2 уздржана гласа, донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ПОСТАВЉЕЊУ СЕКРЕТАРА СКУПШТИНЕ**  
**ГРАДА ЧАЧКА,**

тако што се поставља Мирослав Петковић, дипл. правник на место секретара Скупштине града Чачка.

Решење је саставни део записника.

Председник Скупштине, Игор Трифуновић, је констатовао да је Мирослав Петковић, изабран на место секретара Скупштине града Чачка, честитао му на избору и констатовао да му је избором престао мандат одборника у Скупштини града Чачка.

Љубодраг Петковић, досадашњи секретар Скупштине, обратио се одборницима, и захвалио на досадашњој сарадњи.



Мирослав Петковић, новоизабрани секретар Скупштине града Чачка, обратио се одборницима, захвалио на избору и изразио наду да ће добро сарађивати у наредном периоду.

За реч се јавила Мирјана Ђоковић, која је рекла да подноси оставку на место одборника у Скупштини града Чачка.

За реч се јавио Владан Милић, који је рекао да подноси оставку на место одборника у Скупштини града Чачка.

Председник Скупштине је констатовао да је подношењем оставке Мирјани Ђоковић и Владану Милићу, престао мандат одборника у Скупштини града Чачка.

Решења о престанку мандата одборника су саставни део записника.

#### ТРИДЕСЕТПРВА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори

Председник Скупштине је питао одборнике да ли имају одборничких питања.

За реч се јавио Владица Гавриловић, који је питао да ли постоји могућност да се превазиђе проблем родитеља чија деца иду у јаслене групе током јула месеца када ове групе не раде у вртићу.

Ђорђе Шипетић је поставио одборничко питање како се гради зграда на локацији биоскопа Сутјеска и тражио да се достави пројекат, локацијска и грађевинска дозвола као и извештај Завода за заштиту споменика из Краљева у вези са овим.

Слободан Ненадић је поставио одборничко питање ко је задужен за давање дозвола за постављање разних садржаја за забаву у парку и ко је дозволио постављање базена за децу у парку поред аутобуске станице крај споменика погунулим борцима. Ко је задужен да уклони овакве садржаје јер сматра да је њихово постављање на оваквом месту крајње непоштовање жртава којима је споменик подигнут.

Оливера Мартаћ је поставила одборничко питање да ли постоји могућност да бар једном седмично аутобус иде до Рајца или као успутна станица на линији Чачак- Слатина, а преко Рајца или до Брезовица.

Јоле Пешић је питао зашто је укинуто да директор Аутопревоза подноси извештај Скупштини.

Радмила Живковић је поставила питање због чега се не издају магнетне картице већ потврде и када ће почети издавање ових картица за кориснике превоза преко 65 година.

\* \* \*

Председник Скупштине, Игор Трифуновић је, с обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио четврту седницу Скупштине у 21 сат и 20 минута.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА

Број: 06-106/16-I

7. и 8. јул 2016. године

СЕКРЕТАР  
Скупштине града Чачка,  
Љубодраг Петковић

ПРЕДСЕДНИК  
Скупштине града Чачка,  
Игор Трифуновић

Записник са 4. седнице усвојен је на 5. седници Скупштине града, одржаној 7, 12, 13. и 16. септембра 2016. године.