

**З А П И С Н И К**  
са ПЕДЕСЕТЕ седнице Скупштине града Чачка,  
одржане 25. и 26. јануара 2016. године, у великој  
сали Скупштине града Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 30 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присутно 58 одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници од почетка до закључења првог дана заседања нису присуствовали одборници Зоран Бојовић, Александар Радојевић, Тања Поповић, Љиљана Ранковић, и Миладин Ристановић, члан Градског већа

Зоран Бојовић, Александар Радојевић и Миладин Ристановић, су оправдали одсуство са седнице.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да им је уз позив за данашњу седницу достављен предлог дневног реда, и истовремено предложио да се дневни ред данашње седнице допуни тачком:

- Предлог Програма коришћења средстава буџетског фонда за заштиту животне средине у 2016. години

Питао је одборнике ко је за овај предлог.

За се изјаснило 40 одборника, па је председник констатовао да је предлог прихваћен.

Питао је да ли има других предлога за измену или допуну предложеног дневног реда.

За реч се јавио Радисав Рацковић, који је рекао да је на консултацијама код председника Скупштине, предложио да се у дневни ред уврсти Извештај о додели подстицајних средстава у пољопривреди, али је добио одговор да та тема не може бити уврштена у дневни ред ове седнице. Сматра да нема разлога за тако нешто, нагласивши да је у питању новац буџета града. Том приликом је

питао шта је урађено да задруга „Задругар“ не оде у стечај, подсећајући да је министар Илић обећао да ће нешто урадити по том питању.

Председник Скупштине је одговорио да има још фирми које су у стечају, али да локалне самоуправе не могу много да ураде по том питању. Што се тиче Извештаја рекао је да се из Министарства очекује сагласност за Програм доделе средстава за 2016. годину па ће се у оквиру те тачке разматрати и Извештај о субвенцијама за предходну годину.

Милан Тановић је рекао да је већ тражио да се из стечајне масе „Задругара“ изузму одређене парцеле, да се обраћао Градском правобраниоцу, али до сада ништа није урађено.

Бошко Обрадовић је предложио да се као тачка дневног реда уврсти иницијатива 26 одборника опозиције који су поднели предлог за разрешење Војислава Илића, Раденка Луковића и Вељка Неговановића. Прочитао је члан 50. Пословника о раду Скупштине и нагласио да рок од 15 дана од дана достављања предлога истиче, а председник Скупштине није узео у обзир овај предлог. Нагласио је да је за грађане ова тачка приоритет, па је инсистирао да се уврсти у дневни ред данашње седнице.

Председник Скупштине је потврдио да је достављен уредан предлог за разрешење градоначелника, заменика градоначелника и председника Скупштине и рекао да уколико у року од 15 дана од дана достављања предлога не закаже седницу са овом тачком дневног реда, одборници, подносиоци захтева, могу заказати посебну седницу. Питао је да ли је ово образложење довољно или је потребно да се Скупштина изјасни о предлогу.

Одборник Бошко Обрадовић је затражио да се Скупштина изјасни.

За овај предлог било је 25 гласова, 27 гласова против, уз 2 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Ацо Ђенадић је, подсећајући да је већ предлагао ову тачку дневног реда, питао шта је градска власт урадила да се спрече, како је рекао, пљачкашке приватизације у Чачку и да се тако нешто више не дешава. Тражио је да се Скупштина изјасни о овом предлогу.

Председник Скупштине је појаснио да сви знају какве су биле приватизације, али ова тема није у надлежности Скупштине града, па Скупштина о томе не може да се изјашњава.

Александар Танасковић сматра да је најважнија тема којом би градска власт требало да се бави економија, нова радна места и отварање нових предузећа. Питао је колико је у претходне четири године било новоотворених фирми и радних места.

Председник Скупштине је предложио да та тема буде уврштена у дневни ред следеће седнице Скупштине.

Александар Танасковић је прихватио тај предлог.

Миленко Каличанин се јавио за реч због повреде члана 129 Пословника, јер одборницима није достављен записник са претходне седнице Скупштине, подсећајући да је и на прошлој седници записник усвајан на крају, а затим је питао када ће одборници добити дискове са снимцима седница Скупштине.

Председник Скупштине је, подсећајући на то колико је трајала претходна седница, број разматраних тачака и број поднетих амандмана, појаснио да из техничких разлога Служба није била у могућности да припреми записник до почетка ове седнице, а затим се изјаснио да је прекршио члан 129. Пословника, из техничких разлога.

Драго Милошевић је подсетио да је на претходној седници Скупштина донела Закључак да се за наредну седницу припреми Извештај о вредности фолије која се налази у ЈКП «Водовод», али да то није испоштовано. Нагласио је да од овог питања не треба правити предизборну кампању, па је тражио да до краја овог заседања Скупштине надлежне службе припреме тај Извештај.

Председник Скупштине је питао одборнике ко је за то да се као 21. тачка дневног реда уврсти Информација о количини вредности фолије која се налази у ЈКП «Водовод».

За овај предлог било је 42 гласа, па је председник Скупштине констатовао да је овај предлог прихваћен.

Пошто више није било предлога за измену или допуну предложеног дневног реда, Скупштина је са 39 гласа за, утврдила следећи

#### Дневни ред

1. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Дома културе Чачак за 2016. годину
2. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Установе културе од националног значаја Народни музеј Чачак за 2016. годину
3. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“ за 2016. годину
4. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Установе културе од националног значаја Уметничка галерија „Надежда Петровић“ Чачак за 2016. годину

5. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Међуопштинског историјског архива за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани за 2016. годину
6. Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи програм и план рада Градске стамбене агенције Чачак за 2016. годину
7. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада и Финансијски план Установе за физичку културу Спортски центар „Младост“ Чачак за 2016. годину
8. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Јавне установе „Туристичка организација Чачка“ за 2016. годину
9. Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи програм рада Центра за социјални рад града Чачка за 2016. годину
10. Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи план и Програм рада Установе за дневни боравак деце, младих и одраслих са сметњама у развоју „Зрачак“ Чачак за 2016. годину
11. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне плана и Програма рада д.о.о. Научно технолошки парк Чачак за 2015. годину
12. Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи план и Програм рада Регионалног центра за професионални развој запослених у образовању за 2016. годину
13. Извештај о раду Регионалног центра за таленте Чачак за школску 2014/2015. годину
14. Предлог одлуке о давању сагласности на План рада Регионалног центра за таленте Чачак за школску 2015/2016. годину
15. Предлог одлуке о давању сагласности на План и Програм рада Установе за културно образовну делатност „Коста Новаковић“ Чачак за 2016. годину
16. Предлог одлуке о промени назива улица
17. Предлог решења о давању сагласности оснивачима спортског савеза Чачак да назив савеза може да садржи назив града Чачка
18. Предлог решења о давању сагласности да пословно име друштва са ограниченом одговорношћу „Џал-Џаџак“ може да садржи назив града Чачка

19. Предлог решења о престанку дужности члана Савета за младе
20. Предлог Програма коришћења средстава буџетског фонда за заштиту животне средине у 2016. години
21. Информација о количини и вредности фолије набављене средствима самодоприноса за депонију и смештене у ЈКП „Водовод“ Чачак
22. Предлог одлуке о организацији и функционисању органа града Чачка, предузећа и установа чији је оснивач или већински власник град Чачак за време ратног и ванредног стања
23. Одборничка питања и одговори

## РАД ПО ПОЈЕДИНИМ ТАЧКАМА ДНЕВНОГ РЕДА

### ПРВА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Дома културе Чачак за 2016. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгојло Јеротијевић, директор Дома културе Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Вучетић, Ацо Ђенадић, Бошко Обрадовић, Бранислав Лазовић, Милан Тановић, Стојан Марковић, Сања Азањац Шишовић, Александар Танасковић, Драган Бисенић, Владица Гавриловић, Лазар Чикириз и Драган Ђендић.

Драган Вучетић је рекао да су за установе културе највећи проблем финансије, јер сматра да планирана средства у буџету града нису довољна да покрију њихове трошкове, плате и остало и да неће бити довољно средстава за реализацију свих програма. Мишљења је да се из градског буџета за установе културе не може издвајати мање од 5% и да испод тог процента се није смело планирати за ову област.

Ацо Ђенадић је имао примедбу јер дочек Српске нове године зависи од, како је рекао, добре воље Нове Србије, уместо да тај догађај организује Дом културе. Указао је да се ове године навршава 70 година од убиства Драже Михаиловића и да тим поводом треба планирати на време и у Дому културе организовати једну изложбу.

Бошко Обрадовић је изнео став одборничке групе „Двери“ да су установе културе бољи део града Чачка и да уз одређене сугестије може бити још боље. Навео је да се средства за културу умањују, како на Републичком тако и на локалном нивоу, и да запослени у овој области једини нису добили повећање плата. Мишљења је да установе културе нису заслужиле овакав третман и да

локална самоуправа треба да помогне јер, иако добијају све мања средства, постижу све боље резултате.

Бранислав Лазовић је рекао да његова одборничка група подржава Програм Дома културе, уз примедбу што нема финансијског дела, прихода и расхода, не види се колико је опредељено за сваки од појединачних програма, па одборници о том делу не могу дискутовати. Питао је како је Градско веће дало сагласност на Програм без финансијског дела.

Милан Тановић је питао ко је одговоран за то што се срушио плафон у школи у Трнави, да ли постоји употребна дозвола за тај објекат и ко ће да санира штету. Такође је питао ко је градио Авића мост и да ли ће грађанима бити исплаћена накнада штете јер мост није добро саграђен.

Стојан Марковић је истакао да су најбољи део јавног сектора у Чачку установе културе, међутим и поред тога што одлично раде и најбоље функционишу у сваком погледу, градска власт их не третира на начин како заслужују. Нагласио је да директор Дома културе постиже одличне резултате, па ће и у случају промене власти добити његов глас да остане на тој функцији. Апеловао је на све да буду јединствени како би објекат Дома војске добила Библиотека за своје потребе, а не да се у том простору организују неки други садржаји. На крају је додао да, пошто установе културе овако добро раде, очекује да следећи градоначелник буде из те области.

Сања Азањац Шишовић је нагласила да је део буџетских средстава који се издваја за културу јако мали и подсетила да су у буџету града заједно опредељена средства за установе културе и неке друге установе са којима та средства морају да деле. Сматра да је Дом културе у бољој позицији од осталих установа, јер има могућност зараде сопствених средстава из којих може да финансира планиране програме. Није се сложила са мишљењем да у објекту Дома војске треба да буде само Библиотека већ је предложила да се направи једна професионална сцена за балет, оперу... како би Чачани имали прилику да виде права извођења.

Александар Танасковић је рекао да не разуме како су градоначелник и Градско веће дозволили да овај материјал дође пред Скупштину без финансијских планова. Навео је да из тог разлога Савет за буџет и финансије није могао да разматра материјал. Рекао је да има информацију како су установе културе тражиле више средстава него што су добиле.

Драган Бисенић је рекао да су и чланови Савета за социјалну заштиту и остале друштвене делатности постављали питања зашто у програмима установа културе нема финансијских планова, али је додао да директори ових установа и не могу да говоре о томе, јер нису ни учествовали у прављењу буџета. Наводећи да на приказивању једног филма у сали Дома културе није било грејања, нагласио је да је то слика како се град опходи према овим установама. Похвалио

је Дом културе због онога што је до сада урађено, али сматра да за њихов даљи рад неће имати довољно пара.

Владица Гавриловић је рекао да први пут чује да у сали Дома културе нема грејања, да је задовољан радом ове установе, а посебно је похвалио запослене. Није се сложио са мишљењем да организација дочека Српске нове године зависи од добре воље Нове Србије, већ је то постала традиција, иако и он сматра да би тај догађај требало много шире организовати, а не само у оквиру једне политичке опције.

Лазар Чикириз је похвалио рад директора ове установе и нагласио да је до сада у финансијским извештајима све било у реду, па се нада да ће и овај пут бити тако. Похвалио је глумачку радионицу Дома културе. Што се биоскопа тиче, рекао је да су стандарди високи па је потребно радити да се у сали Дома културе обезбеде сви потребни услови. Подржао је предлог да се и убудуће обележава дочек Српске нове године.

Драган Ћендић је такође имао примедбу јер недостаје финансијски план, а затим је изнео критике јер у Програму није приметио ни један садржај који се односи на заштиту ћирилице. Сматра да није неопходно посвећивати толику пажњу фикусу који се налази у овој установи. Нагласио је да, када „Двери“ буду одлучивале, прослава Српске нове године ће бити у организацији града, а затим је питао зашто нико није реаговао јер је украсна расвета у граду скинута пре Српске нове године.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Драгојло Јеротијевић, директор Дома културе Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 49 гласова за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА**  
**ДОМА КУЛТУРЕ ЧАЧАК ЗА 2016. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

**ДРУГА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада**  
**Установе културе од националног значаја Народни**  
**музеј Чачак за 2016. годину**

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Делфина Рајић, директор Народног музеја Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Сања Азањац Шишовић, Слободан Ненадић, Милан Тановић, Милан Рогановић, Ацо Ђенадић, Томо Милошевић, Александар Танасковић, Драган Ђендић, Војислав Илић и Славица Драгутиновић.

Сања Азањац Шишовић је рекла да се град лоше односи према свим установама културе, да су буџетска средства све мања и предложила да Установа конкурише за новац на међународним конкурсима и да се не ослања само на средства градског буџета. Објекти којима располаже установа су у доста лошем стању и захтевају озбиљну реконструкцију. Такође, Римске терме у центру града, које су један од најважнијих историјских споменика у граду, запуштене су и препуштене зубу времена и немару околног становништва. Закључила је да је можда боље било новац који је отишао на новогодишње прославе уложити у заштиту и реконструкцију споменика културе.

Слободан Ненадић је рекао да се на територији града налази више археолошких налазишта и питао је да ли су и на који начин укључени у туристичку понуду града. У вези са тим питао је да ли то некога уопште интересује у овом граду, посебно Туристичку организацију Чачка.

Милан Тановић је похвалио рад Установе и питао докле се стигло и да ли је и ко сторнирао и зауставио изградњу цркве у селу Виљуша.

Милан Рогановић је рекао да су, у општем сивилу, установе културе светла тачка у граду Чачку и заслужују све похвале за свој рад. Упутио је критику градским властима које не издвајају довољно новца за рад и програме установа културе. Такође рекао је да је, због лоших услова, угрожено благо којим Музеј располаже и да би под хитно нешто требало учинити на побољшању услова. Похвалио је програме и изложбе које Музеј сам или у сарадњи са другим установама и институцијама културе организује, посебно рекавши да је на достојан начин обележено 100 година од Првог светског рата. Такође је похвалио и добре контакте са школама и рад са децом.

Ацо Ђенадић је рекао да треба више новца издвајати за установе културе, за њихове програме, али је скренуо пажњу и на ограду Музеја. Рекао је да културне садржаје у граду треба усагласити како не би долазило до преклапања и грађани били онемогућени да стигну и пропрате све оно што их интересује. На крају је рекао да је потребно довршити поставку на Спомен парку и прикупити грађу у вези 70 година од смрти Драгољуба Михаиловића.

Томо Милошевић се сложио са већином онога што је већ речено, и рекао да је покренута иницијатива за организовање изложбе старих воћних врста. Рекао је да се озбиљно размишља о овој идеји, да се прикупи сав могући расположиви материјал и прикаже грађанима, а све у циљу указивања на нашу традицију.



Александар Танасковић је рекао да уз материјал није достављен и финансијски извештај и питао ко је то забранио. Не може се видети шта се све у овој Установи ради и колико то може да вреди. Питао је како они уопште раде без финансијских планова и извештаја а проглашени су установом од националног значаја. Питао је како тек раде установе које немају тај статус. На крају је рекао да су све приче излишне ако се зна да 85% укупних средстава које се издвајају за рад ове установе иде на трошкове, а свега 15% на програме.

Драган Ћендић је рекао да ова установа добро ради, нарочито када се има у виду обим средстава којима располаже. Замерио је рекавши да установа сама треба да иницира и предлаже програме, да се о томе одлучује овде у Скупштини, а не да им планове и програме и новац за то сугеришу неки други. Питао је да ли постоји и каква је сарадња са директорима школа у граду у циљу омогућавања ученицима да дођу у Музеј и упознају се са историјом овог краја. И он је говорио о заштити објеката културе и потреби њиховог бољег одржавања, поменувши Римске терме али и потребу поновног подизања оградe која је уклоњена са стране која гледа на затвор.

Војислав Илић, градоначелник, је рекао да су финансијски програми свих установа културе уграђени у буџет и да се то кроз буџет може јасно видети. Рекао је да би требало дати предлог за санацију свих објеката како би се упутио захтев Заводу за заштиту споменика који се бави овим пословима. Рекао је директорки да направи пројекат за поправку оградe и пројекат за побољшање грејања. Похвалио је рад ове и свих осталих установа културе у граду.

Славица Драгутиновић је рекла да што се тиче финансијске стране, неке установе имају више новца неке мање и да за то град није искључиви кривац. Сви програми установа се подржавају из градског буџета и ту нема никаквих проблема. Сматра да би и ова и друге установе требале више да раде на популаризацији и промоцији својих програма, не само у нашем граду већ и шире. Питала је како се годишњи програми установа раде, да ли у напред припремљеном плану или се прво види колико је новца опредељено па се програми према томе прилагођавају.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Делфина Рајић, директор Народног музеја Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 44 гласа за донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА УСТАНОВЕ**  
**КУЛТУРЕ ОД НАЦИОНАЛНОГ ЗНАЧАЈА НАРОДНИ МУЗЕЈ**  
**ЧАЧАК ЗА 2016. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“ за 2016. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Богдан Трифуновић, директор Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић, Славица Драгутиновић, Милан Рогановић, Милун Кузмановић и Војислав Илић.

Бошко Обрадовић је, као бивши радник ове установе, упутио похвале на рад установе, али и претходне директорке и пожелео новом директору успешан рад, рекавши да је његов избор доказ да не морају на руководећа места да се постављају само партијски кадрови. Рекао је да Библиотека има два крупна проблема, то је недостатак простора и недовољан број радника. Рекао је да позајмљивање књига није једина делатност ове установе, већ је то и чување грађе, затим дигитализација, издавачка делатност и наравно манифестација Дисово пролеће. Рекао је да је Библиотека и носилац манифестације Летњи дани културе за коју сматра да би требало да прерасте у велику летњу манифестацију којом би се озбиљно покренули културни, забавни и туристички потенцијали овог града, онако како то већ чине неки градови у Србији. Добро је што ова манифестација подржава рад домаћих, локалних уметника али би и то требало редефинисати у складу са идејом о којој је било речи.

Славица Драгутиновић је рекла да је за избор новог директора сагласност дала СНС и да, иако је он нестраначка личност, и да је СНС преузела одговорност за рад ове установе. Питала је шта се у Програму подразумева под ставком коришћење телефона и интернета.

Милан Рогановић је рекао да је Програм усвојен 30.11., значи пре усвајања буџета града, па је питао како ова установа прави планове рада без опредељених средстава или једноставно, добију оно што им се да. Питао је каква је структура запослених у установи и да ли има радника по уговору, колика су буџетска, а колика сопствена средства и приходи. Рекао је да се његова одборничка група, за разлику од власти, залагала за решавање проблема простора ове установе. Закључио је рекавши да град мора више да се посвети установама културе и да им пружи много већу подршку него до сада.

Милун Кузмановић је рекао да је, у време избора директора Установе, СНС вршила притисак на председницу Управног одбора установе која је члан НС да утиче да се промени Одлука Управног одбора.

За реплику се јавила Славица Драгутиновић, која је рекла да се она лично залагала да овај кандидат буде изабран за директора.

Војислав Илић, градоначелник, је рекао да је бивши директор Установе био добар, да ће и нови бити добар и да је он звао Ану Лазаревић, председника Управног одбора Установе, да одложи седницу Управног одбора а не да утиче на избор директора. Што се тиче проблема простора ове Установе рекао је да град, куповином Дома војске доста учинио и да се чине даљи напори да се објекат реновира и оспособи за ову намену.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Богдан Трифуновић, директор Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА ГРАДСКЕ**  
**БИБЛИОТЕКЕ „ВЛАДИСЛАВ ПЕТКОВИЋ ДИС“**  
**ЗА 2016. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

**ЧЕТВРТА ТАЧКА:** Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Установе културе од националног значаја Уметничка галерија „Надежда Петровић“ Чачак за 2016. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Милица Петронијевић, директор Уметничке галерије “Надежда Петровић”.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Славица Драгутиновић, Милан Рогановић, Милан Тановић и Александар Дачић.

Славица Драгутиновић је похвалила рад ове Установе, посебно програме међународне сарадње и размене са другим сличним установама.

Милан Рогановић је рекао да је, у својству председника Савета за друштвене делатности, добро обавештен о раду Галерије и да је у више наврата говорио похвално и подржавао рад ове Установе. Посебно је похвалио све оне активности које су предузете поводом обележавања 100 годишњице смрти Надежде Петровић. Рекао је да ова Установа има добру сарадњу са школама и да доста ради на развијању културе међу децом и омладином. Рекао је да град мало издваја за ову и све остале установе културе и упутио апел да се из буџета више средстава издваја за установе културе.

Милан Тановић је покушао да говори о теми која није на дневном реду али му то председник Скупштине није омогућио, па се удаљио од говорнице.

Александар Дачић, помоћник градоначелника, је похвалио рад Уметничке галерије, рекавши да је и са мање новца могуће организовати квалитетне програме. Рекао је да ће Меморијал Надежде Петровић ове године поново имати интернационални карактер.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА УСТАНОВЕ**  
**КУЛТУРЕ ОД НАЦИОНАЛНОГ ЗНАЧАЈА УМЕТНИЧКА ГАЛЕРИЈА**  
**„НАДЕЖДА ПЕТРОВИЋ“ ЧАЧАК ЗА 2016. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

**ПЕТА ТАЧКА:** Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Међуопштинског историјског архива за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани за 2016. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Лела Павловић, директор Међуопштинског историјског архива.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Танасковић, Ацо Ђенадић, Милан Рогановић и Драган Ђендић.

Александар Танасковић је рекао да је ово једна од најважнијих културних установа јер чува документацију о свим важним догађајима и збивањима у овом крају. Установа успешно обавља свој посао и поред тога што ради у неусловном простору и са недовољно новца, што говори о лошем односу власти. Од укупно расположивог новца 90% иде на плате запослених и трошкове, а свега 10% на програме што је недопустиво. Рекао је да не разуме због чега уз материјал није достављен и финансијски извештај, јер је од момента усвајања буџета до ове седнице било довољно времена да се материјал допуни финансијским извештајем. Питао је колика су дуговања осталих оснивача и да

ли они испуњавају своје обавезе према овој установи. Питао је директорку због чега не тражи више новца из градског буџета и да ли се размишља о изградњи специјализованог објекта, обзиром да овај у коме Установа ради није услован.

Ацо Ђенадић је питао у ком моменту се преузима на чување архива предузећа која су отишла у стечај, јер је познато да се грађа увелико уништава. Ради се о великом криминалу који ће нека нова власт процесуирати. Рекао је да су плате запослених у установама културе смањене 20% а не 10% како се прича.

Рекао је да Архив треба да се укључи у Програм обележавања 70 година од смрти Драгољуба Михаиловића.

Милан Рогановић је говорио о значају чувања архивске грађе и важности постојања овакве установе. И он је рекао да предузеће кубури са недостатком средстава и адекватног простора и тражио да му се појасни поступак преузимања и чувања документације предузећа у стечају. Рекао је да предстоји обиман и важан посао на попису свих цивилних и војних жртава у ратовима на нашем подручју и питао да ли је ова Установа спремна да се укључи и обави овај посао.

Драган Ћендић је похвалио рад Установе, поготово оне програме који су везани за обележавање свих догађаја из Првог светског рата, али је рекао да се мора више ангажовати на период после 1945. године, када је, по његовом мишљењу, убијено више Срба него за време Другог светског рата.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорила је Лела Павловић, директор Међуопштинског историјског архива.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 33 гласа за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА МЕЂУОПШТИНСКОГ**  
**ИСТОРИЈСКОГ АРХИВА ЗА ГРАД ЧАЧАК И ОПШТИНЕ**  
**ГОРЊИ МИЛАНОВАЦ И ЛУЧАНИ ЗА 2016. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник Скупштине је у 15 сати и 10 минута одредио паузу у раду Скупштине до 15 сати и 30 минута.

Скупштина је наставила рад 15 сати и 40 минута.

**ШЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи програм и план рада Градске стамбене агенције Чачак за 2016. годину**

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Милан Драшкић, директор Градске стамбене агенције.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Ћендић, Ацо Ћенадић, Милан Тановић, Бранислав Лазовић, Драгутин Ђуровић, Гордана Плазенић Цикић, Владица Гавриловић, Драган Бисенић, Радисава Обреновић, Александар Танасковић и Љубодраг Петковић.

Драган Ћендић је похвалио што је ово прва установа која је доставила финансијски план, али је рекао да би био потпун треба да има процену прихода и расхода. Тражио је објашњења за висину планираних средстава за превоз запослених, услуге образовања и усавршавања, услуге информисања, стручне услуге, услуге за угоститељство и домаћинство и за трошкове телефона. Питао је ко је аутор пројекта откупа напуштених сеоских домаћинстава, јер је то био предлог одборничке групе „Двери“, поднет у форми амандмана, који Скупштина није прихватила. Питао је да ли је тачно да је председник Управног одбора одбијао да потпише налоге за службена путовања директора, као и да ли је један од запослених супружник бившег директора једне установе.

Ацо Ћенадић је, због планираних репресивних мера према нередовним платишама, питао да ли је тачно да је Министарство апеловало да се то не ради у овом тренутку. Питао је да ли Агенција има исти однос према избеглицама и социјално угроженом становништву. Прочитао је амандман који је одборничка група „Двери“ подносила претходних година, а који се односи на мере за куповину сеоских домаћинстава, подсећајући да је тада одбијен, а сада те мере предлаже власт.

Милан Тановић је питао на основу којих критеријума је Андрија Миликић добио радно место и да ли је градски правобранилац била најугроженија када је добила социјални стан. Затим се обратио градоначелнику, заменику градоначелника, повереницима СНС и одборнику Александру Максимовићу и рекао „немојте овде глумити некакве нилске коње“.

Председник Скупштине је одборнику Милану Тановићу, због увредљивог обраћања, на основу члана 149. Пословника изрекао меру опомене.

Бранислав Лазовић је подржао куповину сеоских домаћинстава јер сматра да треба усмеравати становништво да живи и ради на селу. Због примедби које је чуо од становника зграде у Кошутњаку, а посебно ратних војних инвалида, да та зграда прокишњава, да се појавила буђ, столарија недихтује и станови не могу да се загреју, питао је да ли је то тачно и да ли је истекао гарантни рок.

Драгутин Ђуровић је имао више питања која су се односила на то да ли се подразумева изградња прилазних путева до објеката за социјално становање, ко су били власници напуштених кућа које су прешле у власништво града, ко може конкурисати за доделу сеоских имања, са колико објеката располаже Градска стамбена агенција и да ли се ти објекти дају у закуп.

Гордана Плазинић Цикић је похвалила идеју да се Градска стамбена агенција трансформише у јавно предузеће. Питала је да ли су станови у Кошутњаку финансирани из донације или кредита. Сматра да је идеја откупа сеоских домаћинстава веома добра, али тим породицама ће бити неопходна помоћ и едукација за живот на селу.

Владица Гавриловић је прочитао из материјала са којим министарствима, службама и осталим институцијама сарађује Стамбена агенција, а све у циљу појашњења за трошкове путовања директора, због коментара појединих одборника да су та средства ненаменски трошена, наводећи при том да нико не говори о успесима ове агенције али се расправа води око наводне проневере. Рекао је да, знајући директора, не сумња да ће он доказати да те оптужбе нису тачне. Истакао је да је откуп сеоских домаћинстава била идеја начелника Зорана Тодосијевића, али је пут од идеје до реализације веома дуг.

Драган Бисенић је затражио појашњење у вези евиденције стамбених јединица, одржавања, спровођења конкурса за доделу станова, а затим је питао да ли Стамбена агенција газдује објектима на углу улица Браће Гудурић и Ратка Парезановића, ко је вршио радове на тим објектима, ко је то платио и потписао уговор о откупу стамбених јединица. Сматра да би трансформација Агенције у јавно предузеће повећала број запослених. Сугерисао да се пре тога рашчисте сви нерешени односи које је навео.

Радисава Обреновић је, подсећајући да је Стамбена агенција настала као следбеник Фонда солидарности, рекла да би Агенција требала да се брине о социјалном становању грађана, међутим има утисак да се више води рачуна о избеглицама и мигрантима него о грађанима Чачка. Питала је да ли има начина да пензионери са малим примањима, као и остали грађани који не могу да купе станове, реше стамбено питање, напомињући да су куће на Обрежу веће квадратуре и нису за једночлано или двошлано домаћинство. Питала је може ли да добије информацију да ли је тачно да има станова који нигде нису евидентирани.

Александар Танасковић је затражио појашњења за услуге образовања и усавршавања и услуге комуникације, а затим је питао да ли ће се Агенција бавити пописом станова и да ли ће грађанима који су добили на коришћење станове изграђене донацијом Италијанске владе, а чији се материјални положај у међувремену променио, изаћи у сусрет и урадити социјална карта.

Љубодраг Петковић, секретар Скупштине, је појаснио да се евиденција објеката у власништву града води у катастру а захтев подноси Имовинско правна служба. Што се тиче конкурса за доделу тих станова до сада важећи прописи нису регулисали ту материју, па је једина могућност преко Стамбене агенције и Центра за социјални рад.

На питања иа примедбе изнете у току претреса одговарао је Милан Драшкић, директор Градске стамбене агенције.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, 5 гласова против, уз 1 уздржани глас, донела

О Д Л У К У  
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ГОДИШЊИ ПРОГРАМ И ПЛАН  
РАДА ГРАДСКЕ СТАМБЕНЕ АГЕНЦИЈЕ ЧАЧАК  
ЗА 2016. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине,

Одлука је саставни део записника.

СЕДМА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада и Финансијски план Установе за физичку културу Спортски центар „Младост“ Чачак за 2016. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Ацо Јаковљевић, директор СЦ „Младост“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Владица Гавриловић, Ацо Ђенадић, Ђорђе Шипетић, Радисав Рацковић, Миленко Каличанин, Борко Јовановић, Бранислав Лазовић, Драгутин Ђуровић, Славица Драгутиновић, Драган Ђендић, Александар Танасковић, Немања Трнавац и Стојан Марковић.

Владица Гавриловић је приметио да Спортски центар није организатор спортских активности за школе, као и да Соколана није на списку објеката којима газдује ова установа. Похвалио је летње активности на базену, посебно школу пливања. Указао је на проблем који Спортски центар има са закупцима хале, јер ова установа фактурише услуге коришћења, плаћа ПДВ, а клубови који су корисници не могу да плате закупнину, па сматра да је добар предлог градоначелника да клубови бесплатно користе овај простор јер ће се тако олакшати Спортском центру пошто неће бити у обавези да плаћа ПДВ. Нагласио је да градска плажа с обзиром на број купања у летњем периоду захтева огроман посао, а затим је похвалио организовање такмичења за богојављенски крст и планиране нове активности.

Ацо Ђенадић је прочитао програм активности на градској плажи и рекао да то нису активности које организује Спортски центар. Сматра да је лепо што за Богојављење има толико пријављених пливача, али је проблем што је платформа мала, била је тесна да сви учесници стану, како би пливали за залеђени крст, а да Спортски центар поводом тог догађаја ништа није урадио.

Ђорђе Шипетић је мишљења да Програм показује одсуство визије и креативности, иако Спортски центар има капацитете за напредак. Питао је зашто су изостали бројни пројекти који су могли допринети већем приходу установе. Затражио је појашњење за остале опште услуге и остале специјализоване услуге. Рекао је да се планови за уређење градске плаже понављају из године у годину, а да се не уради пуно тога. Тражио је појашњења за приходе од закупнина на градској плажи.



Радисав Рацковић је замолио директора да појасни поступак издавања локала и осталих објеката на градској плажи. Питао је да ли ФК „Борац“ плаћа накнаду за коришћење Градског стадиона, да ли други клубови имају право на коришћење и да ли се за то плаћа накнада. Апеловао је да се нешто уради на уређењу леве обале Мораве и питао да ли је могуће део плаже у правцу градског базена вратити у пређашње стање, јер је уништена претходних месеци.

Миленко Каличанин је изнео похвале за рад Спортског центра, посебно за санацију после поплава, али је указао да река има две обале, па је апеловао да Спортски центар и друге институције више уреде тај простор, да се организују разни садржаји и што више грађана привуче, јер је река дар, а у центру града нема пуно могућности за ширење зелених површина. Питао је да ли је у надлежности Спортског центра одржавање стазе здравља. Сугерисао је да се атлетска стаза уреди и оспособи за активности за које је намењена. Питао је зашто су велика средства планирана за опште ставке, остале специјализоване услуге и слично.

Борко Јовановић је Програм оценио као кратак, прецизан и јасан. Похвалио је рад клизалишта као и одобравање разних врста попушта за садржаје Спортског центра. Питао је да ли ФК „Борац“ плаћа и колико за коришћење градског стадиона и да ли постоји могућност да се стадион комерцијализује и град оствари приход.

Бранислав Лазовић се сложио са претходним говорницима да треба амбициозније планирати уређење леве обале Мораве, изградити спортске терене и привући грађане у овај део града. Похвалио је финансијски план и рекао да ће његова одборничка група гласати за овај Програм.

Драгутин Ђуровић сматра да се приликом издавања у закуп пословног простора у оквиру Спортског центра не води рачуна о делатности закупца. Затражио је податке о висини дуговања клубова за коришћење објеката, наводећи да су клубови у тешкој ситуацији и да се о томе мора водити рачуна.

Славица Драгутиновић је похвалила све активности Спортског центра због разноврсности и промовисања здравих стилова живота, посебно активности које се односе на децу предшколског и школског узраста.

Драган Ћендић је подржао све предлоге који су се односили на уређење обала Мораве и привлачење грађана да дођу на реку, али је од Програма Спортског центра очекивао визионарски став, пре свега изградњу затвореног базена, што је било предизборно обећање Нове Србије, а пунило би буџет Спортског центра.

Александар Танасковић је мишљења да град ову установу не третира на адекватан начин, поверава јој старање о стадиону а нема решена суштинска питања. Тражио је појашњење за комуналне услуге, услуге комуникације,

компјутерске услуге, остале опште услуге, специјализоване услуге, материјал и опрему за пољопривреду и новчане казне и пенале.

Немања Трнавац, члан Градског већа, је похвалио рад Спортског центра, истакао добру сарадњу са Установом „Зрачак“, а од садржаја на базену издвојио је школу пливања. Сматра да је организација Богојављенске трке из године у годину све боља и да је то једно од најбољих такмичења у Србији, али је због примедби на величину платформе објаснио да је проширење ка средини Мораве немогуће из безбедносних разлога.

Стојан Марковић је поновио питања неколико одборника, која су се односила на то по ком основу и како ФК „Борац“ користи градски стадион, колико плаћа за ту услугу и зашто други клубови не могу да користе тај простор. Рекао је да руководство ФК „Борац“ најављује усељење у просторије градског стадиона, па је питао ко је то дозволио.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Ацо Јаковљевић, директор СЦ „Младост“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је, са 40 гласова за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА И ФИНАНСИЈСКИ**  
**ПЛАН УСТАНОВЕ ЗА ФИЗИЧКУ КУЛТУРУ СПОРТСКИ ЦЕНТАР**  
**„МЛАДОСТ“ ЧАЧАК ЗА 2016. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник Скупштине је прекинуо рад на седници у 18 сати и 40 минута и наставак заказао за сутра 26. јануара 2016. године са почетком у 10 сати.

\*\*\*

Скупштина је наставила са радом 26. јануара 2016. године, у 10 сати и 30 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присутно 53 одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници од почетка до закључења другог дана заседања нису присуствовали одборници Александар Радојевић, Милан Рогановић, Бошко Обрадовић, Тања Поповић, Љиљана Ранковић, Душица Бојовић, Зоран Бојовић и Милисав Митровић.

Одсуство са седнице су оправдали Зоран Бојовић и Милисав Митровић.

**ОСМА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Јавне установе „Туристичка организација Чачка“ за 2016. годину**

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгомир Савић, директор Туристичке организације Чачка.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Ђендић, Ацо Ђенадић, Слободан Ненадић, Мирјана Миленковић Таловић, Драгутин Ђуровић, Гордана Плазинић Цикић, Александар Танасковић, Миленко Каличанин, Бранислав Лазовић, Радисав Рацковић, Ђорђе Шипетић, Владан Милић, Лазар Чикириз и Тихомир Ђуровић.

Драган Ђендић је рекао да се, у раду ове Установе, ништа на боље није поправило доласком новог директора. ТОЧ има само један програм који понавља сваке године који прати позитивно мишљење Градске управе за ЛЕР и која је рекла да је Програм у складу са Законом о туризму. Питао је да ли је све у складу са Законом, обзиром да се дешавају многе противзаконите радње.

Питао је колико радника ће ова Установа имати у 2016. години, да ли ће се њихов број смањивати и која је квалификациона структура запослених. Сматра да је превелики број запослених, поготову ако се зна да општине Чајетина и Врњачка бања које су много развијеније у овој области и имају свега 5 – 6 запослених. Питао је да ли би директор, да је ово његова приватна фирма, држао оволики број запослених и питао ко је спречио рационализацију радних места. Питао је директора да ли ТОЧ има задатак да ради на пропагирању и развоју туризма или да запошљава жене градских функционера и одборника.

Ацо Ђенадић је рекао да се годинама указује на пропусте и дају предлози за унапређење рада, али ова Установа не прихвата добре савете. По његовом мишљењу, верски туризам је запостављен а он би требао да буде један од најзначајнијих туристичких ресурса у овом крају. Замерио је Установи што се

брошуре и пропагандни материјал штампају на енглеском језику, а да највише има руских туриста који једини долазе да обиђу наше манастире. Сматра да није тачна констатација у материјалу да су неки манастири у Овчарско кабларској клисури незаинтересовани за туристичке програме, већ је проблем у ТОЧ-у.

Слободан Ненадић је рекао да на нашем подручју постоји велики број вредних археолошких локалитета, што је велика предност у туристичкој понуди, а да се томе не придаје достојна пажња и да се не води довољно рачуна о томе. Предложио је да се, за почетак, направи попис свих тих места, а онда организује скуп на коме ће се договорити даљи потези за укључивање у туристичку понуду града.

Мирјана Миленковић Таловић је рекла да се примећују неки мали помаци у раду, тамо где се говори о промоцији ђачког туризма, сарадњи са новинарима који се баве туризмом, да има неких улагања у визитор центар и пешачке стазе, али да је то мало и недовољно. Рекла је да идеје и пројекти постоје али је главни проблем недостатак новца и капацитета за прихват гостију. Поред тога ова Установа има велики финансијски проблем јер је од 2013. године до данас издвојено и плаћено преко 21 милион динара на име судских казни и трошкова и накнада радницима који су били у спору, па је у вези са тим питала шта је град предузео како би се ови проблеми решили и одговорни за пропусте привели правди. Питала је директора да ли је и он некада, ово питање поставио градском руководству и да ли постоји одговорност Управног одбора обзиром да је сваке године потписивао извештаје и програме рада.

Драгутин Ђуровић је рекао да је овај директор, долазећи на то место, затекао веома замршену ситуацију и причињену огромну штету. Тражио је да му се одговори ко је проузроковао затечене проблеме, да ли су о томе обавештавани надлежни државни органи, шта су или не предузели по том питању. Поставио је питање зашто виновници нису процесуирани, а смењен је председник Управног одбора који је, уочивши неправилности, позвао надлежне инспекције и службе.

Гордана Плазинић Цикић је рекла да је кроз програме едукације, округле столове, семинаре и друге облике образовања могуће укључити и заинтересовати локално становништво да се бави туризмом. Рекла је да установа има превелики број запослених, да има доста наслеђених проблема и питала шта је градско руководство учинило и предузело да се стање поправи и превазиђе. Питала је ко узима приход од боравишне таксе и ко је задужен за објекте кампа на Каблару, да ли је могућа боља сарадња са школама и Школском управом.

Александар Танасковић сматра да је одговорност за лоше стање у овој Установи на власти чији органи и скупштинска већина су потписивали и усвајали извештаје о раду и програме рада ове установе. Сматра да је недопустиво да бивши директор, за кога је и Анкетни одбор утврдио да је учинио велику штету Установи, остане да ради и да му се ништа не деси. Рекао је да у материјалу нема извештаја о новцу добијеном из Републике, и поставио питања због чега нису уређени прилази главним туристичким местима, због

чега су мала издвајања у промотивне активности, због чега град није донео одговарајуће урбанистичке планове који су предуслов за сваки па и развој туризма, зашто нема одговарајућих сувенира, да ли су смештајни капацитети категорисани, шта се дешава са изградњом визитор центра у Овчар бањи итд.

Миленко Каличанин је питао која је основна сврха пословања ове установе и да ли би стање у туризму било боље или горе ако ова Установа не би постојала. Сматра да је туризам озбиљна делатност, би требало да буде развојна грана и да пуни градски буџет, а не да град финансира активности у туризму. Сматра да је у овој области нужен мултидисциплинарни приступ, да се у овај посао укључе привредни и угоститељски субјекти града. Рекао је да у материјалу недостају упоредни подаци о броју ноћења страних и домаћих туриста у овој и претходним годинама, како би се направила права анализа. Поставио је питање шта даље радити са комплексом на брду Љубић и како га претворити у интересантну туристичку дестинацију која ће озбиљније допринети развоју и туристичкој промоцији града.

Бранислав Лазовић је рекао да програми који се нуде нису препознатљиви и не истичу специфичности овога краја. Он сматра да акценат треба ставити на верски туризам и пратеће садржаје, обзиром на манастире у Овчарско кабларској клисури. Треба агресивније наступати, нарочито ка Истоку, преко амбасада и трговинских представништава, нарочито у Русији, а не трошити новац по сајмовима. Рекао је да је ова Установа до сада на име казни и трошкова платила преко 21 милион динара, па је логично питање ко је за то одговоран и шта су по том питању предузели руководство града и ТОЧ-а. Поред овога говорио је и о проневери 5 милиона динара за шта га је власт убеђивала да није тачно, па је питао да ли је могуће да се овакве ствари не саопштавају и крију. Рекао је да није добијен извештај о девизним дневницама, већ само о динарским, па је питао да ли је са тим упознато надлежно тужилаштво, ако јесте да ли они крију те податке кад нема њиховог налаза. На крају је рекао да никога директно не оптужује, већ само поставља питања.

Радисав Рацковић је рекао да овај крај располаже великим духовним и природним богатствима, које се недовољно користи и експлоатише. Поред тога постоје изузетни предуслови за развој спортског туризма, риболовног и ловног. Рекао је да би на кружним токовима и другим важним раскрсницама требало поставити табле које би потенцијалне посетиоце упућивале на најинтересантније локације у нашем крају. Рекао је да су најважнија и најинтересантнија места мала Света гора у Овчарско кабларској клисури, затим Овчар бања и Бања Горња Трепча.

Ђорђе Шипетић је замерио што није приказан пресек стања у Установи у мандату овог директора, како би се јасно видело шта је рађено у овом мандату. Питао је зашто нисте инвеститорима понудили готове пројекте, када вам је то на време сугерисано од стране опозиционих одборника. Рекао је да недостају подаци о туристичком промету и питао зашто није приказан план управљања приходима. Питао је зашто није формиран Савет заштићеног подручја и како је

могуће да бивши директор и даље ради у Установи којој је нанео огромну штету.

Владан Милић је рекао да ова Установа има добру сарадњу са месним заједницама и навео примере доласка спортских екипа у наш град и посете

наших спортских екипа у иностранство. Рекао је да је у тим приликама велику улогу одиграла Туристичка организација која је организовала посете и обиласке значајним дестинацијама у нашем крају, а да је доста учинила и на повезивању и на успостављању сарадње произвођача воћних садница и ракије са пословним партнерима из Славонске Пожеге и Пловдива. Искористио је прилику да се захвали ТОЧ-у на сарадњи у име МЗ Трпача и других месних заједница.

Лазар Чикириз је рекао да је Анкетни одбор који је формирала Скупштина испитао стање у овој Установи, да је ситуација позната и да је све што је било потребно уступљено надлежним органима на даљу надлежност. Што се тиче бившег директора, он није осуђен и све док је тако радиће у Установи. Похвалио је садашњег директора рекавши да је ситуација у Установи боља од када је он на челу. Посебно је похвалио сарадњу школе из Слатине са ТОЧ-ом, рекавши да је 150 ученика ове школе обишло Овчарско кабларску клисуру, посетило Музеј и Галерију, као и Спомен комплекс на брду Љубићу. Овакав програм понуђен је и другим школама, не само из Чачка, већ и из других градова, што је свакако за похвалу.

Тихомир Ђуровић је рекао да ТОЧ помаже промоцију Слатинске бање, да је био директно укључен у манифестацију Дани Слатинске бање. Закључио је рекавши да Слатинска бања има велику перспективу, али је да је учињено доста пропуста у претходном периоду, да се доста касни са развојом, да су ове године средства за Бању умањена али да се ипак креће у бољем правцу.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарали су Драгомир Савић, директор Туристичке организације Чачка и Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА ЈАВНЕ**  
**УСТАНОВЕ „ТУРИСТИЧКА ОРГАНИЗАЦИЈА ЧАЧКА“**  
**ЗА 2016. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ДЕВЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи програм рада Центра за социјални рад града Чачка за 2016. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Бранимирка Радосавчевић, директор Центра за социјални рад.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Танасковић, Гордана Плазинић Цикић, Радисава Обреновић, Александар Максимовић, Борко Јовановић, Бранислав Лазовић, Славица Драгутиновић, Ацо Ђенадић, Драган Ђендић и Раденко Луковић.

Александар Танасковић је и овом приликом замерио што нема финансијских показатеља, па је материјал непотпун. Из материјала се види да се из године у годину број становника смањује, да је присутан негативни природни прираштај, а када се томе дода чињеница да велики број младих људи у потрази за послом напушта града долази се у ситуацију да у граду остају пензионери и корисници услуга ове Установе. Због тога је, као и због веома лоше економске ситуације, буџет ове Установе дуплиран. Подсетио је на рад Анкетног одбора и питао докле се стигло са реализацијом закључака из Извештаја Анкетног одбора. Рекао је да ова Установа има проблем недостатка простора и недовољног броја радника и питао да ли због тога прети опасност да изгуби лиценцу за рад.

Гордана Плазинић Цикић је похвалила Програм рекавши да није рађен по шаблонима и да је бољи од досадашњег. Указала је на велики број проблема са којима се цело друштво суочава, што овој Установи намеће све више корисника. Рекла је да се, због лоших услова живота, повећава смртност код деце, да више суграђана умире него што се рађа, да расте број насиља у породици, и међу малолетном децом. На другој страни Установа кубури са неадекватним простором и недовољним бројем радника. Похвалила је то што је Установа поступила по закључцима Анкетног одбора али је рекла и да треба радити на изради званичне презентације и изради штампаног пропагандног материјала.

Радисава Обреновић се сложила са чињеницом да су потребе грађана за услугама ове Установе у порасту, а да су услови рада запослених неадекватни. Говорила је посебно о угрожености старије популације и поново истакла потребу за изградњом Дома за стара лица. Говорећи о положају пензионера, рекла је да се они свакодневно обраћају за помоћ, а Удружење чини онолико колико је могуће. Закључила је рекавши да све институције у граду морају да се ангажују на решавању питања Дома за смештај старих лица.

Александар Максимовић је похвалио рад Установе и рекао да је идеја о пресељењу Центра у објекат бивше конфекције 1. октобар добра и питао да ли

тај објекат у потпуности задовољава потребе ЦЗСР. Питао је зашто није довољно искоришћен информациони систем Установе.

Борко Јовановић је питао да ли у оквиру ЦЗСР постоји правна служба која би могла угроженим грађанима бесплатно да пружи правну помоћ, да неопходне информације о њиховим правима и усмери их како би на најбољи и најјефикаснији начин остварили своја права.

Бранислав Лазовић је рекао да се кроз Програм ове Установе и из података који су презентирани у материјалу најбоље види резултат власти. Све је већи број социјално угрожених суграђана, већи је број умрлих него новорођених, све више лица се иселава у потрази за послом и бољим животом, што говори да је Чачак град старих и без икакве перспективе за младе људе. Рекао је и да се повећава број пензионера па ће ускоро бити више пензионера него запослених, што указује да су неопходне нове идеје и нови људи, обзиром да они који сада руководе градом нису испунили обећања и очекивања грађана. Када је реч о корисницима услуга ЦЗСР, по његовом мишљењу требало би помагати само оне који нису способни да раде. Подржао је идеју да се куповином кућа и сеоских домаћинстава помогне вишечланим породицама, за куће добију у закуп, организују неку пољопривредну производњу и од тога се издржавају.

Славица Драгутиновић се сложила са овом идејом, рекавши да народу треба дати шансу, да су млади људи вредни и да ће својим радом обезбедити бољу егзистенцију него што је сада имају. Похвалила је Програм рекавши да су јасно издвојени приоритети и рекла да Установа има добру сарадњу са Домом здравља и Болницом. Питала је да ли и како ради Саветовалиште за породицу и сугерисала да идеја повремених хранитељских породица, која је добра, боље заживи, као и да се, при стационару организује смештај за старије особе. Рекла је да је Савет за здравље својим програмом предвидео обављање превентивних прегледа на терену, где би ишле екипе лекара и медицинских сестара, па би било добро да се у то укључи и социјални радник.

Ацо Ђенадић је рекао да је стање у друштву лоше и да је тим пре улога установа важна, јер се све већи број породица обраћа за помоћ јер се налази на рубу сиромаштва. Најчешћи разлог за обраћање Установи је немогућност измиривања комуналних трошкова и набавке основних животних намирница. Питао је да му се одговори ко је надлежни градски већник за ова питања.

Драган Ђендић је рекао да се из података изнетих у материјалу јасно види да је велики број грађана угрожен и на ивици сиромаштва, да је све већи број породица које су социјално угрожене и због тога се обраћају Установи. По његовом мишљењу за овакву ситуацију најодговорнија је градска власт, која не треба да се бави последицама већ да лечи узроке сиромаштва добрим идејама и програмима, запошљавањем.

Раденко Луковић, заменик градоначелника, је рекао да су се током расправе чуле некомпетентне дискусије, да су постављана нестручна питања која



се не тичу делокруга рада ове Установе, а једино у циљу да се расправа отегне и упути критика. Када је у питању решавање простора Установе постоје две опције, адаптација и проширење постојећег простора или пресељење у бившу управну зграду конфекције 1. октобар. Рекао је да су разговори са власником овог објекта започети, да постоји обострана заинтересованост, да је објекат прихватљив и задовољава потребе ЦЗСР, да је оквирна цена прихватљива и да постоји реалан оптимизам да ће се овај проблем ускоро решити. Потребна средства за ову намену су предвиђена у буџету за 2016. годину.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Бранимирка Радосавчевић, директор Центра за социјални рад.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ГОДИШЊИ ПРОГРАМ**  
**РАДА ЦЕНТРА ЗА СОЦИЈАЛНИ РАД ГРАДА ЧАЧКА**  
**ЗА 2016. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДЕСЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи план и Програм рада Установе за дневни боравак деце, младих и одраслих са сметњама у развоју „Зрчак“ Чачак за 2016. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Ангелина Мандић, директор Установе „Зрчак“.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Биљана Радивојевић, Радисава Обреновић и Славица Драгутиновић.

Биљана Радивојевић је похвалила рад ове Установе и рекла да је понос овог града. Из личног искуства је рекла да све што је речено и написано у Програму стоји, да се спроводи на задовољство и запослених и родитеља. Рекла је да би требало учинити напор да се набави неопходно возило, па је у том правцу упутила апел привредницима и свима који су у могућности да помогну.

Радисава Обреновић је одала признање свима запосленима у Установи рекавши да је велика ствар за град што има овакву Установу која много значи и деци која је похађају и њиховим родитељима.

Славица Драгутиновић је похвалила рад Установе рекавши да град мора да изнађе могућности да се омогући да сензорну собу, коју користе деца стални корисници ове Установе, могу да користе и друга деца.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 43 гласа за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ГОДИШЊИ ПЛАН И ПРОГРАМ**  
**РАДА УСТАНОВЕ ЗА ДНЕВНИ БОРАВАК ДЕЦЕ, МЛАДИХ**  
**И ОДРАСЛИХ СА СМЕТЊАМА У РАЗВОЈУ „ЗРАЧАК“**  
**ЧАЧАК ЗА 2016. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

\*\*\*

У 14 сати и 25 минута, председник Скупштине је одредио паузу у трајању од 30 минута.

Седница је наставила рад у 15 сати.

**ЈЕДАНАЕСТА ТАЧКА:** Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне плана и Програма рада д.о.о. Научно технолошки парк Чачак за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Сретко Попадић, директор Научно технолошког парка.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ ПЛАНА**  
**И ПРОГРАМА РАДА Д.О.О. НАУЧНО ТЕХНОЛОШКИ ПАРК**  
**ЧАЧАК ЗА 2015. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи план и Програм рада Регионалног центра за професионални развој запослених у образовању за 2016. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Горица Станојевић, директор Регионалног центра.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Радисав Рацковић, Лазар Чикириз и Александар Максимовић.

Радисав Рацковић је критиковао школски програм рекавши да је обиман, да су деца преоптерећена градивом и бројем часова и рекао да се исто то односи и на наставно особље. Рекао је да треба помоћи надлежном Министарству да пронађе начин да се олакша положај и деце и наставног особља.

Лазар Чикириз је похвалио овај колектив рекавши да има свега три запослена радника, а да на простору који покрива има преко 1000 просветних радника. Посебно је похвалио и подржао отварање парка знања рекавши да би требало омогућити да га сви грађани посете.

Александар Максимовић је рекао да ова Установа добро ради, да може свима да послужи за пример и да доста чини на помоћи просветним радницима.

На питања и примедбе одговарала је Горица Станојевић, директор Регионалног центра.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, донела

**О Д Л У К У**

**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ГОДИШЊИ ПЛАН И ПРОГРАМ  
РАДА РЕГИОНАЛНОГ ЦЕНТРА ЗА ПРОФЕСИОНАЛНИ РАЗВОЈ  
ЗАПОСЛЕНИХ У ОБРАЗОВАЊУ ЗА 2016. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ТРИНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о раду Регионалног центра за таленте Чачак за школску 2014/2015. годину

Обједињено уводно излагање по 13. и 14. тачки дневног реда поднео је Зоран Кићановић, представник Регионалног центра за таленте.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Миленко Каличанин, Борко Јовановић, Мирослав Спасојевић, Ђорђе Шипетић, Наташа Цвијовић, Милан Тановић, Драгутин Ђуровић, Ацо Ђенадић и Драган Ђендић.

Миленко Каличанин је рекао да је добро што Чачак има овакав Центар, али је приметио да се пре 15 година радило са више ентузијазма и квалитетније. Сматра да се мора више радити на терену, у школама, посебно треба обухватити децу са села која су дискриминисана и не могу да похађају програме Центра. Сматра да град мора да подржи рад по секцијама, јер, у општој поплави приватних универзитета и школа који издају фалш дипломе, деци треба омогућити добро образовање и могућност за усавршавање. Рекао је да је нови светски поредак наметнуо такве стандарде и тенденције у образовању, да њему не требају паметни и образовани, већ само послушни, којима лако може да се манипулише.

Борко Јовановић је замерио што је материјал оскудан, на пар страница и да је то апсолутно непромерено значају који ова Установа има. Питао је да ли постоје истраживања и рачунице колико ову државу кошта школовање једног високообразованог кадра, који након школовања оде у иностранство.

Мирослав Спасојевић је подсетио да је постојање и рад ове Установе било финансирано од стране Министарства просвете, да су се ствари промениле, да је град преузео на себе финансирање и да је захваљујући граду овај Центар опстао, за разлику од многих у Србији који су угашени. Упутио је похвале запосленима и сарадницима Центра за прегалачки рад и изразио жаљење што много образоване деце одлази ван земље.

Ђорђе Шипетић је питао известиоца да ли је упознат са тужбом коју је упутио град према најбољим студентима, корисницима стипендија, којом тражи да се под претњом присиле новац врати у буџет. Рекао је да овакав поступак и однос градских власти дестимулише најбоље студенте да остају у граду и питао да ли Центар може нешто да учини по том питању.

Наташа Цвијовић је рекла да није тачно оно што је претходни говорник истакао. Истина је да студенти не могу бити корисници две стипендије, једну коју даје град и другу коју даје Република. У овом случају ради се о студентима који су упознати са чињеницом да не могу да користе обе стипендије, град им је омогућио да се проблем споразумно реши, а да сами студенти одлуче коју ће стипендију користити. Подсетила је да је град омогућио и студентима који имају здравствене проблеме да могу користити стипендије без обзира на просек примања и поновила да је интерес свих да што више студената користи стипендију јер то значи да су добри студенти и да град брине о њима.

Милан Тановић је питао известиоца да ли су градоначелник и заменик градоначелника похађали школу за таленте.

Драгутин Ђуровић је рекао да би град требао да омогући и болесној деци да користе стипендије, а када је реч о проблему са враћањем стипендија рекао је

да се преиспита могућност, уколико је то по закону могуће, да студенти задрже већ исплаћене стипендије.

Ацо Ђенадић је питао шта ће граду овакав Центар кад не постоје планови како таленте задржати у граду и и за то оптужио градску власт рекавши да су на цени само послушници.

Драган Ђендић је питао да ли је постојала могућност да се ова врста издвајања добрим студентима не зове стипендија, већ да се уради онако како је урађено код награђивања противградних стрелаца, да се добри студенти награде а не да им се новац узима.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 45 гласова за, донела следећи

### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Регионалног центра за таленте Чачак за школску 2014/2015. годину, у тексту који је усвојио Управни одбор Регионалног центра за таленте Чачак на седници одржаној 2. децембра 2015. године и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ЧЕТРНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на План рада Регионалног центра за таленте Чачак за школску 2015/2016. годину

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ђорђе Шипетић, Милка Вучић, Владица Гавриловић и Стојан Марковић.

Ђорђе Шипетић је поновио иста питања везана за студентске стипендије као и приликом дискусија по претходној тачки дневног реда, рекавши да није добио одговоре.

Милка Вучић је објаснила да је својевремено била члан Комисије за доделу стипендија и како су оне у то време додељиване. Рекла је да су се у међувремену услови за доделу стипендија мењали, у циљу побољшања и олакшања, како би што више деце могло да их добије. Говорила је о условима и стандардима за упис и студирање на појединим факултетима, рекавши да просечну оцену, о којој је реч, није исто остварити на свим факултетима.

Владица Гавриловић је рекао да ствари не треба политизовати и навео неколико примера из праксе као и законска ограничења која регулишу ову материју. Рекао је да је студентима учињен уступак да обавезу измире за 5 година.

Стојан Марковић је питао како је могуће да једни услови и правила важе у Покрајини и Републици а друга у граду Чачку. С тим у вези рекао је да се новац расипа на разне ствари а да се ускраћује најбољим студентима. Поменуо је издвајања за ФК „Борац“, која су неупоредиво већа у односу на стипендије о којима је реч и додао да власт не треба да измишља разлоге како да узме новац студентима. Закључио је рекавши да је начин на који се о овоме прича срамота за град Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 49 гласова за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПЛАН РАДА РЕГИОНАЛНОГ**  
**ЦЕНТРА ЗА ТАЛЕНТЕ ЧАЧАК ЗА ШКОЛСКУ 2015/2016.ГОДИНУ,**

Одлука је саставни део записника.

**ПЕТНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на План и Програм рада Установе за културно образовну делатност „Коста Новаковић“ Чачак за 2016. годину**

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Никитовић, директор КОД „Коста Новаковић“.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовала Славица Драгутиновић, која је похвалила рад ове Установе, посебно прелазак на тржишно пословање.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 44 гласа за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПЛАН И ПРОГРАМ РАДА**  
**УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРНО ОБРАЗОВНУ ДЕЛАТНОСТ**  
**„КОСТА НОВАКОВИЋ“ ЧАЧАК ЗА 2016. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

**ШЕСНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о промени назива улица**

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Томо Милошевић, заменик председника Комисије за одређивање назива улица.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Владан Савићевић, Јоле Пешић и Миленко Каличанин.

Владан Савићевић је рекао да свака улица, да би заживела на прави начин, мора са оба краја да буде јасно обележена таблама са називом улице. Поставио је одборничко питање да ли је ЈП „Градац“ поставио табле са називима улица које су, одлукама ове Скупштине, промениле назив. Појаснио је шта је надлежност Комисије, града, а шта Службе за катастар непокретности у области која регулише процедуру доношења и измене назива улица.

Јоле Пешић је поздравио ову Одлуку и подсетио на проблем улица са истим називом и на потребу да се уреди, тако да и житељи ових улица и надлежне службе немају проблема у свом раду.

Миленко Каличанин сматра да скупштинска Комисија треба да пропрати шта „Градац“ ради на терену након доношења одлука о називима улица, што подразумева да улице обележи таблама са називом и кућним бројевима.

Затим је, Скупштина са 42 гласа за, донела

#### О Д Л У К У О ПРОМЕНИ НАЗИВА УЛИЦА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

СЕДАМНАЕСТА ТАЧКА: Предлог решења о давању сагласности оснивачима спортског савеза Чачак да назив савеза може да садржи назив града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Славица Каранац, начелник Градске управе за стручне послове Скупштине, Градоначелника и Градског већа.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ  
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ ОСНИВАЧИМА СПОРТСКОГ  
САВЕЗА ЧАЧАК ДА НАЗИВ САВЕЗА МОЖЕ ДА  
САДРЖИ НАЗИВ ГРАДА ЧАЧКА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Решење је саставни део записника.

ОСАМНАЕСТА ТАЧКА: Предлог решења о давању сагласности да пословно име друштва са ограниченом одговорношћу „Џал-Џасак“ може да садржи назив града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Славица Каранац, начелник Градске управе за стручне послове Скупштине, Градоначелника и Градског већа.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић и Љубодраг Петковић.

Ацо Ђенадић је рекао да је захтев предат на латиници, да је службеник на шалтеру Скупштине града, захтев примио и проследио га даље, а секретар Скупштине дозволио да овакав захтев, на латиници, противзаконито, дође у Скупштину. Рекао је да нема ништа против тога нека фирма тражи и добије сагласност да носи име града, али сматра да се на овај начин крши и Закон и

Устав, јер је захтев морао бити достављен на ћирилици, која је једино писмо у употреби.

Љубодраг Петковић, секретар Скупштине, је рекао да је предлагач овог акта Градско веће и да он нема овлашћење и право да мења Одлуку Градског већа.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Славица Каранац, начелник Градске управе за стручне послове Скупштине, Градоначелника и Градског већа.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ  
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ ДА ПОСЛОВНО ИМЕ ДРУШТВА  
СА ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ „ЏАЛ-ЏАЧАК“  
МОЖЕ ДА САДРЖИ НАЗИВ ГРАДА ЧАЧКА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.



ДЕВЕТНАЕСТА ТАЧКА: Предлог решења о престанку дужности  
члана Савета за младе

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је обавестио одборнике да ће Скупштина у складу са чланом 119. Пословника о раду Скупштине, радити и после 18 сати.

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Љубодраг Петковић, секретар Скупштине.

Скупштина је са 35 гласова за, донела

**Р Е Ш Е Њ Е**  
**О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА САВЕТА ЗА МЛАДЕ,**

тако што Ненаду Драмићанину престаје дужност, због поднете оставке.

Решење је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТА ТАЧКА: Предлог Програма коришћења средстава Буџетског  
фонда за заштиту животне средине у 2016. години

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднели су Весна Дмитрић начелник Градске управе за урбанизам и Драган Николић, помоћник градоначелника .

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драгутин Ђуровић и Ђорђе Шипетић.

Драгутин Ђуровић је рекао да није у реду да Локална пореска администрација наплаћује еколошку таксу, која је у порезу на имовину, грађанима који живе на простору где се налазе тоне отпада, тамо где је 50 година депонија, где су здравствено угрожени, а да град мало шта предузима да им се омогући нормалан живот. Пореска управа уредно шаље решења и приписује камату а људи су збуњени не знају шта да раде, па би град морао нешто да уради како би се оваква ситуација превазишла.

Ђорђе Шипетић је рекао да је требало доставити пресек стања шта је све у овој области планирано и урађено, како би добили јасну слику. Доста се говори о енергетској ефикасности, што је добро, али је неопходно прописима и правилима градње стимулисати инвеститоре да приликом градње подижу стандарде у овој области. Рекао је да се зелене површине у граду смањују, иако је тражено да се повећавају. Подсетио је да је својевремено обећано чишћење језера у Међувршју, али ништа од тога није урађено, па је питао зашто се одустало и да ли се још увек размишља о томе.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарали су Драган Николић, помоћник градоначелника и Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 33 гласа за, 5 гласова против, уз 1 уздржани глас, донела

**ПРОГРАМ**  
**КОРИШЋЕЊА СРЕДСТАВА БУЏЕТСКОГ ФОНДА ЗА ЗАШТИТУ**  
**ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ У 2016. ГОДИНИ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

**ДВАДЕСЕТ ПРВА: Информација о количини и вредности фолије**  
**смештене у ЈКП „Водовод“ Чачак**

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драган Николић, помоћник градоначелника.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Ћендић, Драго Милошевић, Вељко Неговановић, Бранислав Лазовић и Стојан Марковић.

Драган Ћендић је питао колико квадратних метара фолије стварно има на лагеру у односу на оно што пише у рачуну и у овој информацији. Изразио је сумњу да се ова два податка поклапају и предложио да се тачно утврди колико квадратних метара фолије има.

Драго Милошевић је рекао да је на прошлој седници донет закључак којим је тачно прецизирано каква информација се тражи – колика је површина и вредност предметне фолије. Очигледно је да неко неће да обави свој посао до краја и не жели да се добије јасна слика. Такође, поставља се питање ко треба да одреди цену фолије према ЈКП „Дубоко“, то не би требало да буде купац – ЈКП „Дубоко“, већ независни вештак. Питао је због чега се не саопштава тачан податак о количини и укупној вредности фолије и поновио да би, сходно закључку са претходне седнице, овај посао требало обавити ваљано и до краја.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је подсетио одборнике на време када је фолија купљена, да је плаћена средствима самодоприноса и да због политичких разлога никада није уграђена, јер није ни постојала локација где ће бити градска депонија.

Бранислав Лазовић је рекао да се деценијама наслушао свега и свачега у вези фолије. Рекао је да у Информацији која је достављена одборницима стоји

предрачунска цена, да нема царинске декларације и потврде о плаћеној царини, па се због тога не зна тачно цена фолије. Зкључио је да је добро што је фолија у добром стању али се мора тачно знати одговорност свих оних који су учествовали у набавци фолије и свему ономе што се после тога са њом дешавало, поготово имајући у виду да је набављена новцем самодоприноса.

Стојан Марковић је рекао да је својевремено Анкетни одбор испитивао све околности везано за овај предмет и да су све чињенице познате. Што се тиче фолије она ће свакако завршити на депонији, не на оној за коју је купљена већ на депонији Дубоко, онако како се град Чачак договори са овим ЈКП.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Драган Николић, помоћник градоначелника.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, уз 1 глас против, донела

#### З а к љ у ч а к

Усваја се Информација о количини и вредности фолији од полиетилена високе густине (ПЕХАД) набављене средствима самодоприноса за потребе депоније, смештене у ЈКП „Водовод“ Чачак, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Скупштина је такође, на предлог председника Скупштине задужила Драгана Ђендића одборника Скупштине града Чачка да са представницима осталих одборничких група у Скупштини оде у ЈКП „Водовод“ и утврди квадратуру фолије набављене средствима самодоприноса за потребе депоније, смештене у овом јавном предузећу и Скупштини достави податке о затеченом стању.

Материјал је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТ ДРУГА: Предлог одлуке о организацији и функционисању органа града Чачка, предузећа и установа чији је оснивач или већински власник град Чачак за време ратног и ванредног стања

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је обавестио присутне да ће рад по овој тачки бити затворен за јавност, рекао је да се искључе тв камере и из сале изађу представници средстава јавног информисања.

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Небојша Бежанић, начелник Градске управе за опште и заједничке послове, који је рекао да у сали остану само одборници Скупштине града Чачка. Одборницима је затим подељен материјал са којим су се упознали и потом га на потпис вратили известиоцу.

Скупштина је, затим са 47 гласова за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ОРГАНИЗАЦИЈИ И ФУНКЦИОНИСАЊУ ОРГАНА ГРАДА**  
**ЧАЧКА, ПРЕДУЗЕЋА И УСТАНОВА ЧИЈИ ЈЕ ОСНИВАЧ**  
**ИЛИ ВЕЋИНСКИ ВЛАСНИК ГРАД ЧАЧАК ЗА ВРЕМЕ**  
**РАТНОГ И ВАНРЕДНОГ СТАЊА,**

у тексту са којим су се одборници упознали на седници Скупштине.

Материјал по овој тачки дневног реда се налази у Градској управи за опште и заједничке послове, код овлашћеног лица у Групи за ванредне ситуације, обезбеђен у складу са Законом о тајности података и одговарајућим подзаконским актима.

**ДВАДЕСЕТ ТРЕЋА: Одборничка питања и одговори**

Председник Скупштине је питао одборнике да ли има одборничких питања.

Слободан Ненадић је рекао да је у току данашњег дана био штрајк упозорења у јавним предузећима и питао градоначелника шта ће предузети да

се радницима ових предузећа омогући да остваре своја права из радног односа и да ће у супротном радници радикализовати свој протест.

Милан Тановић је поставио питање градоначелнику због чега није заказао медијско сучељавање у вези Трнавског врела и поновио питања везана за проблем превезивања воде у Трнави на систем „Рзав“. Такође је питао одакле новинару Чачанског гласа право да цени његово мишљење и коментарише негову изјаву.

\* \* \*

Председник Скупштине Вељко Неговановић је, с обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио педесету седницу Скупштине у 18 сати и 30 минута.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА  
Број: 06-12/16-I  
25. и 26. јануар 2016. године

СЕКРЕТАР  
Скупштине града Чачка,  
Љубодраг Петковић

ПРЕДСЕДНИК  
Скупштине града Чачка,  
Вељко Неговановић

Записник са 50. седнице усвојен је на 52. седници Скупштине града, одржаној 29. фебруара и 1. и 2. марта 2016. године.