

З А П И С Н И К
са ПЕТЕ седнице Скупштине града
Чачка, одржане 7, 12, 13. и 16. септембра 2016. године,
у великој сали Скупштине града
Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 15 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника Скупштине отворио и председавао јој Игор Трифуновић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да седници, на почетку према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присуствује 48 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Поред одборника, седници Скупштине су присуствовали народни посланик Марко Парезановић, градоначелник града Чачка, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници од почетка до краја првог дана заседања нису присуствовали одборници Звонко Митровић, Велимир Илић, Ана Лазаревић, Нада Лазовић и Александар Радојевић.

Председник Скупштине је питао одборнике да ли имају примедба на записник са треће седнице Скупштине одржане 30. јуна 2016. године.

За реч се јавио Ацо Ђенадић, који сматра да је његово излагање по трећој тачки дневног реда суштински погрешно описано у записнику, а затим је прочитао из записника део који се односи на његово излагање и рекао да то ништа не говори. Појаснио је да му је, због тога што је говорио о извештавању РТС-а где се каже да је 7. јул 1941. године дан почетка борбе против окупатора, а који он сматра терористичким актом, председник Скупштине изрекао меру опомене. Нагласио је да зато директан телевизијски пренос седница има велики значај, јер се у медијском мраку може чути истина и глас опозиције. Навео је и да га је у току излагања председник Скупштине више пута прекидао. Такође је имао примедбу јер у оквиру његове дискусије по петој тачки дневног реда не стоји да је, поред питања шта је то накнада за штету од државних органа, питао да ли се то односи на накнаду штете од уједа паса.

Пошто се више нико није јавио за реч, председник Скупштине је ставио на гласање записник са треће седнице Скупштине одржане 30. јуна 2016. године са примедбом одборника Аца Ђенадића.

Скупштина је, са 48 гласова за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се записник са треће седнице Скупштине града Чачка од 30. јуна 2016. године.

Председник Скупштине је питао одборнике да ли имају примедба на записник са четврте седнице Скупштине, одржане 7. и 8. јула 2016. године.

За реч се јавио Драган Ћендић, који је подсетио да је Одборничка група „Двери“ већ предлагала да се одборничким групама достави видео снимак седнице и тако избегну примедбе на записник. Рекао је да у записницима никада не стоји све што је речено, наводећи као пример обраћање секретара Скупштине које је трајало бар петнаест минута а у записнику је описано у једној реченици. Изразио је наду да ће нови секретар и председник Скупштине увести нову праксу и по један примерак тонског снимка седница достављати свакој одборничкој групи.

Председник Скупштине је рекао да се то питање већ разматрало и мисли да то није проблем, па ће у том делу уследити измена Пословника о раду Скупштине.

За реч се јавио Ацо Ћенадић, који је накнадно објаснио да се његове примедбе односе на записник са четврте, а не са треће седнице како је у свом првом јављању изрекао.

Пошто се више нико није јавио за реч, председник Скупштине је ставио на гласање записник са четврте седнице Скупштине одржане 7. и 8. јула 2016. године.

Скупштина је, са 47 гласова за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се записник са четврте седнице Скупштине града Чачка од 7. и 8. јула 2016. године.

Председник Скупштине је затим предложио да се дневни ред допуни следећим тачкама:

- Предлог Одлуке о измени Одлуке о градским управама

- Предлог Одлуке о прибављању у јавну својину изградњом пословног монтажног објекта – Дом културе

За овај предлог било је 40 гласова, па је председник Скупштине констатовао да је предлог прихваћен.

Председник Скупштине је потом обавестио Скупштину да је захтеве Милана Тановића, за увршћивање у дневни ред проблема групе грађана из Трнавe

и присуство на седници Скупштине одбио као неосноване, јер захтев није поднет у складу са Пословником, не садржи предлог акта који би Скупштина разматрала, а присуство је тражено у вези ребаланса буџета, што није тачка дневног реда ове седнице.

Затим је председник Скупштине питао одборнике да ли има других предлога за измену или допуну дневног реда.

За реч се јавио Ацо Ђенадић, који је предложио да се као тачка дневног реда уврсти тема да ли је било пљачкашких приватизација у Чачку и како се локална самоуправа односила према томе, јер сматра да пошто премијер често помиње пљачкашке приватизације сви треба да помогну у решавању тог питања.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Аца Ђенадића да се у дневни ред уврсти тачка која се односи на пљачкашке приватизације у Чачку.

За овај предлог било је 27 гласова, и 36 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Миленко Каличанин је предложио да се као тачка дневног реда уврсти извештај о планираном завршетку радова у Булевару Танаска Рајића, јер ова улица није завршена иако је у употреби, нема употребну дозволу, расвета је неадекватна и уопште улица је небезбедна за коришћење. Подсетио је да су за време извођења радова у Булевару алтернативно коришћене улице Стара пруга и остале околне улице, па је због оштећења у том периоду неопходно вратити их у првобитно стање.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Миленка Каличанина да се у дневни ред уврсти извештај о планираном завршетку радова у Булевару Танаска Рајића и санирању оштећења околних улица.

За овај предлог било је 26 гласова, и 36 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Владица Гавриловић је изнео незадовољство грађана који сматрају да им је безбедност у саобраћају угрожена, јер радови на мосту на Морави још увек нису завршени, па је питао да ли ће се испоштовати нови најављени рок. Затим је прочитао допис мештана из најудаљенијих села на Каблару којима је живот отежан због лоше путне инфраструктуре, предложио начин за решење овог проблема и тражио да се у дневни ред уврсти информација о овим инфраструктурним проблемима. На крају је затражио да се после утврђивања дневног реда утврди кворум прозивањем одборника.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Владике Гавриловића да се у дневни ред уврсте информације о радовима на мосту на

Морави и могућностима решења путне инфраструктуре до најудаљенијих села на Каблару.

За овај предлог било је 28 гласова, и 38 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Милица Прокић је тражила информацију о поступку потенцијалне набавке информационе опреме намењене одборницима. Подсећајући да је њена одборничка група, у циљу рационализације, већ предлагала електронски начин доставе материјала одборницима, питала је како ће се спровести поступак јавних набавки, и како ће изгледати реализација ове идеје, јер сматра да без детаљног плана и конкретне калкулације о уштедама то није могуће.

Председник Скупштине је појаснио да је изјашњавање одборника путем анкетних листића о заинтересованости за добијање материјала електронским путем само први корак и да уколико би се сви одборници изјаснили за, уштеда би била велика. Рекао је да ће конкретније информације одборници добити након увида у резултат анкете и на основу тога извршене калкулације о могућим уштедама, нагласивши притом да ће сигурно бити спроведен поступак јавних набавки. Предложио је да се ово питање не ставља на гласање, јер ће одборници у наредном периоду свакако добити детаљне информације о овом питању.

Одборница Милица Прокић се сложила да се не гласа о њеном предлогу али је инсистирала да у записнику стоји да ће одборници о овоме бити информисани на некој од наредних седница.

Председник Скупштине је одговорио да и ако ова тема не буде уврштена као тачка дневног реда одборници ће сигурно добити све потребне информације.

Затим се за реч јавио Александар Танасковић, који је тражио да се у дневни ред уврсте информације ко је одговоран за саобраћајни хаос у граду, када ће бити завршен мост на Морави и зашто се не решавају проблеми настали због одрона и клизишта. Нагласио је да је повећан број саобраћајних незгода и угрожена безбедност због оштећених саобраћајница. На крају је тражио да радна тела Скупштине имају значајнију улогу у одлучивању, јер има утисак да само прихватају или не оно о чему је Градско веће већ одлучило, а мишљења и сугестије радних тела би Скупштина морала да више уважава.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Александра Танасковића да се у дневни ред уврсти информација о одговорности за саобраћајни хаос у граду.

За овај предлог било је 30 гласова, и 39 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

За реч се јавио Владица Гавриловић, јер сматра да је повређен члан 169. Пословника о раду Скупштине јер је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен, као ни претходни о којима се гласало иако је за предлог

гласало 30 одборника, а на почетку седнице је утврђено да седници присуствује 48 одборника. Сматра да је овим озбиљно прекршен Пословник, да је председник фалсификовао исход гласања па је тражио да констатује да су претходни предлози усвојени.

Председник Скупштине је образложио да је у међувремену у салу ушло више одборника који су своје присуство потврдили предајом евиденционих листића, па је у сали присутно више од 48 одборника и неспоран је број гласова и исход гласања.

Мирослав Петковић, секретар Скупштине, је рекао да је на почетку проглашен кворум од 48 одборника, али је у међувремену евидентиран већи број и уколико одборник изражава сумњу, гласање се може поновити за последњи предлог, али не и за претходне јер то није тражено.

Председник Скупштине је тражио да Служба утврди кворум пребројавањем одборника.

Одборници опозиције су напустили скупштинску салу.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 39 одборника.

Владица Гавриловић је имао примедбу на бројање јер су бројани и одборници којима тек треба верификовати мандат.

Поновним пребројавањем је утврђено да седници присуствује 37 одборника.

Председник Скупштине је затим на основу члана 158. Пословника о раду Скупштине, у 11 сати, одредио прекид седнице у трајању од сат времена.

У наставку седнице председник Скупштине је затражио да се утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено је да седници присуствује 36 одборника и да не постоји кворум за одлучивање.

Председник Скупштине је, у 12 сати и 20 минута одложио седницу за понедељак, 12. септембар 2016. године, са почетком у 10 сати.

Скупштина је наставила рад 12. септембра 2016. године.

Седница је почела у 10 сати и 20 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника Скупштине отворио и председавао јој Игор Трифуновић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да седници, на почетку према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присуствује 59 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Поред одборника, седници Скупштине су присуствовали народни посланици Марко Парезановић и Бошко Обрадовић, градоначелник града Чачка, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници од почетка до краја другог дана заседања нису присуствовали одборници Велимир Илић, Ана Лазаревић и Љиљана Петровић.

Одсуство са седнице Скупштине је оправдала одборник Љиљана Петровић.

За реч се јавио Владица Гавриловић, јер сматра да су повређени чланови 130. и 131. Пословника о раду Скупштине. Рекао је да се данашње заседање не може сматрати наставком седнице него новом седницом Скупштине, наводећи да је одборницима опозиције све једно како се третира али је битно због последица, крши се Пословник, телевизијске станице које преносе седницу имају право да наплате своје услуге, исплата одборничких дневница и слично. Одборници Нове Србије не желе дневницу за тај дан и нису ни предали одјавне евиденционе листиће.

Председник Скупштине се изјаснио да Пословник није прекршен, али пошто одборник Владица Гавриловић није био задовољан датим објашњењем тражио је да се Скупштина о томе изјасни.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 130. Пословника о раду Скупштине.

За је било 27 одборника, и 37 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Владица Гавриловић је поново указао на повреду члана 131. Пословника о раду Скупштине и нагласио да је због трошкова одржавања седнице боље да се почне са новом седницом.

Председник Скупштине је појаснио да то није могуће, јер претходног дана заседања Скупштина није почела рад по дневном реду и није завршена да би почела нова.

Пошто Владица Гавриловић није био задовољан датим објашњењем, тражио је да се Скупштина изјасни.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 131. Пословника о раду Скупштине.

За је било 27 одборника, и 37 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Председник Скупштине је затим питао одборнике ко је за то да се у дневни ред уврсти предлог одборника Александра Танасковића информација о одговорности за саобраћајни хаос у граду.

За је било 27 одборника, и 36 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

За реч се јавио Владица Гавриловић, јер сматра да је повређен члан 169. Пословника о раду Скупштине, рекавши да се Скупштина већ изјашњавала о овом предлогу и да је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен, па је питао зашто се поново гласа о овом предлогу.

Председник Скупштине је рекао да је изразио сумњу у тачност бројања, па је из тог разлога гласање поновљено, изјаснио се да није повредио члан 169. Пословника о раду Скупштине, а пошто одборник Владица Гавриловић није био задовољан тражио је да се Скупштина о томе изјасни.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 169. Пословника о раду Скупштине.

За је било 28 одборника, и 37 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Александар Танасковић сматра да је повређен члан 224. Пословника о раду Скупштине, јер одборник Бранко Пејица је поднео оставку у форми оверене писане изјаве и предао је на писарницу Градске управе, међутим изјава да повлачи оставку није достављена. Такође сматра да је повређен члан 170. Пословника о раду Скупштине, па је тражио да се одреди пауза у раду Скупштине како би Градски правобранилац дао мишљење у вези оставке Бранка Пејице.

Председник Скупштине је објаснио да је Бранко Пејица, у писаној форми повукао оставку и то је доставио Комисији за кадрове и мандатно имунитетска питања. Додао је да је члан ове Комисије и представник „Двери“ али очигледно да немају комуникацију. Рекао је да члан 224. Пословника о раду Скупштине није повређен.

Председник Скупштине је питао одборника Александра Танасковића да ли жели да се Скупштина изјасни о овоме и додао да у форми одборничког питања може тражити мишљење Градског правобраниоца.

Александар Танасковић је инсистирао на добијању тумачења Градског правобраниоца.

Владица Гавриловић је рекао да он није имао сумњу у тачност бројања већ је имао сумњу у постојање кворума за рад.

Председник Скупштине је објаснио да се члан 170. Пословника о раду Скупштине не односи на утврђивање кворума, па је питао одборника Владицу Гавриловића да ли жели да се Скупштина о томе изјасни.

Владица Гавриловић није захтевао изјашњење Скупштине.

Јоле Пешић се јавио за реч јер сматра да је повређен члан 143. Пословника о раду Скупштине, и навео да му је нејасно зашто је поновљено гласање по предлогу Александра Танасковића. Том приликом је питао зашто одборник Бранко Пејица присуствује седници, с обзиром да је у сукобу интереса.

Председник Скупштине је објаснио да је на основу члана 170. став 2. Пословника о раду Скупштине тражио да се гласање понови.

Јоле Пешић није био задовољан објашњењем председника Скупштине, али није захтевао да се Скупштина о томе изјасни, већ је тражио тонски снимак ове седнице.

Председник Скупштине је одговорио да тај захтев може доставити у форми одборничког питања.

Милица Прокић сматра да је повређен члан 219. став 1. Пословника о раду Скупштине, наводећи да одборници нису добили одговор ко све може да гласа приликом изјашњавања Скупштине, па је затражила да секретар Скупштине да појашњење.

Председник Скупштине је рекао да су сви одборници добили Пословник о раду Скупштине и тиме су обавештени о својим обавезама и дужностима.

Пошто Милица Прокић није била задовољна објашњењем тражила је да се Скупштина изјасни о томе.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 219. став 1. Пословника о раду Скупштине.

За је било 30 одборника, и 37 одборника против.

Председник Скупштине је изразио сумњу у тачност бројања, јер је на почетку наставка седнице проглашен кворум од 58 одборника, а по резултату овог гласања присутно је 67 одборника. Тражио је да Служба утврди кворум пребројавањем одборника.

Одборници опозиције су након тога напустили скупштинску салу.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 38 одборника.

Затим се за реч јавио Александар Танасковић због повреде Пословника о раду Скупштине.

Председник Скупштине је упозорио одборника Александра Танасковића да не може добити реч, па је тражио поново утврђивање кворума.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 38 одборника.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 219. Пословника о раду Скупштине.

За није било гласова, 38 гласова је било против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Затим је председник Скупштине замолио Службу да утврди број присутних одборника.

Пошто је у току утврђивања присутних одборника Александар Сретеновић добацивао и ометао рад, председник Скупштине му је на основу члана 149. Пословника о раду Скупштине изрекао меру опомене.

За реч се јавио Александар Танасковић јер сматра да је повређен члан 122. Пословника о раду Скупштине наводећи да коментари председника Скупштине не смеју бити личне природе, а затим је тражио тумачење одредби Пословника јер сматра да ако председник Скупштине и председник одборничке групе изразе сумњу у постојање кворума утврђивање присутних одборника се врши прозивком, па је због изражене сумње у тачност гласања тражио да се гласа прозивком одборника.

Председник Скупштине је рекао да у складу са чланом 143. Пословника о раду Скупштине сваки пут је дао објашњење поводом изречене примедбе, па није повредио одредбе Пословника о раду Скупштине.

Пошто одборник Александар Танасковић није био задовољан датим објашњењем тражио је да се Скупштина изјасни о томе.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 122. Пословника о раду Скупштине.

За је било 27 гласова, и 38 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

У вези повреде члана 170. став 3. Пословника, председник Скупштине је рекао да након гласања нико није изразио сумњу у тачност бројања и да у овом тренутку то није могуће.

Александар Танасковић је тражио да секретар Скупштине појасни када се може изразити сумња у гласање.

Мирослав Петковић, секретар Скупштине је подсетио да се о повреди члана 219. Пословника, Скупштина изјаснила да Пословник о раду Скупштине није повређен и појаснио да у случају сумње у резултат гласања, гласање се понавља, а ако се у поновљено гласање искаже сумња у тачност бројања, гласа се прозивком.

Након што је Александар Танасковић поново изразио сумњу у гласање о повреди члана 219. Пословника, председник Скупштине је позвао Службу да пре изјашњавања утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 66 одборника.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 219. Пословника о раду Скупштине.

За је било 25 гласова, и 38 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

За реч се јавио Бошко Обрадовић јер сматра да је повређен члан 123. став 3 Пословника, наводећи да су одборници Бранко Пејица, Радојле Чоловић и Миодраг Јаћимовић, по мишљењу Агенције за борбу против корупције у сукобу интереса, а за још троје одборника мандат није верификован, па без присуства опозиције Скупштина нема кворум за рад.

Председник Скупштине је нагласио да седници присуствује 66 одборника, па постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање. Рекао да, када Агенција за борбу против корупције буде своје мишљење доставила Скупштини, Скупштина ће поступити у складу са мишљењем Агенције. Додао је и да међу одборницима Одборничке групе „Двери“ има оних који су у савету месне заједнице, па су и они у сукобу интереса. Изјаснио се да члан 123. став 3. Пословника није повређен.

Пошто одборник Бошко Обрадовић није био задовољан датим одговором, тражио је да се Скупштина изјасни.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 123. Став 3. Пословника о раду Скупштине.

За је било 10 гласова, и 38 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Биљана Рубаковић се јавила за реч по повреди члана 123. став 4. Пословника, и пошто је изразила сумњу у постојање кворума тражила је да се кворум утврди прозивањем одборника.

Председник Скупштине је одговорио како сматра да овај члан Пословника није повређен, али је на инсистирање одборнице Биљане Рубаковић да се кворум утврди прозивком одборника, секретар Скупштине извршио прозивање одборника и констатовао да је присутно 38 одборника.

Председник Скупштине је затим ставио на гласање предлог да се у дневни ред уврсти тачка – Улога савета у раду Скупштине.

За је било 2 гласа, и 38 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Затим се за реч јавио Ацо Ђенадић, који сматра да су повређени члан 224. и 219. Пословника, јер након што је одборник Александар Танасковић изразио сумњу у валидност једног одборника, председник Скупштине није дозволио да се о томе изјасни Градски правобранилац. Наводећи да је одборник Бранко Пејица поднео оверену писану оставку, а затим је повукао, али ту изјаву није оверио, тражио је мишљење Градског правобраниоца да ли је то у складу са Законом.

Председник Скупштине, је позвао секретара Скупштине, да одборницима да објашњење.

Секретар Скупштине је објаснио да сваки одборник може у форми оверене писане изјаве доставити оставку и све док Скупштина не констатује да је одборнику престао мандат, оставку може опозвати, што је одборник Бранко Пејица, у писаној форми, учинио.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 224. Пословника о раду Скупштине.

За је било 20 гласова, и 38 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Председник Скупштине је затим изразио сумњу у тачност бројања, јер је утврђен кворум од 38 одборника, а претходно гласање у збиру показује да присуствује 58 одборника.

Пребројавањем одборника утврђено је да седници присуствује 62 одборника.

Председник Скупштине је поновио гласање и питао одборнике ко сматра да је повређен члан 224. Пословника о раду Скупштине.

За је било 2 гласа, и 38 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 219. Пословника о раду Скупштине.

За је било 26 гласова, и 38 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Јоле Пешић се јавио за реч због повреде члана 225. став 2. Пословника, па је питао секретара Скупштине шта значи када одборник поднесе неопозиву оставку, да ли сама реч „неопозива“ довољно говори.

Мирослав Петковић, секретар Скупштине, је прочитао члан 52. став 6. Закона о локалним изборима и додао да је одборник Бранко Пејица имао право да опозове поднету оставку, што је и учинио.

Затим се за реч јавио Драгутин Ђуровић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања, који је изнео закључак Комисије да се из Предлога Комисије са седнице одржане 6. септембра 2016. године, који је достављен Скупштини, повлачи тачка три, а да се прва тачка истог Предлога допуни Предлогом решења о престанку функције.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Комисије за кадрове и мандатно иминитетска питања.

За је било 38 гласова, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је предлог прихваћен.

Радисав Рацковић је рекао да је Србија коначно добила „педерску“ Владу или како се исправио ЛГБТ Владу.

Председник Скупштине је на основу члана 149. Пословника, одборнику Радисаву Рацковићу изрекао меру опомене, због говора о питању ван дневног реда.

Радисав Рацковић је наставио излагање износећи проблеме произвођача купина, јер је откуп овог воћа прекинут, па је питао ко је за то одговоран и шта је градска власт урадила да помогне пољопривредницима који, како је рекао, постају просјаци у овој земљи и тражио да се у дневни ред уврсти информација о предузетим мерама за заштиту пољопривредних произвођача. Подсетио је и на обећање градоначелника, које је дао у предизборној кампањи, да ће се повећати буџет за пољопривреду.

Председник Скупштине је на основу члана 149. Пословника, одборнику Војину Јаковљевићу изрекао меру опомене, због добацивања са места.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Радисава Рацковића, да се у дневни ред уврсти информација о мерама за заштиту пољопривредних произвођача.

За је било 25 гласова, и 38 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Јоле Пешић је предложио да се шеснаеста тачка дневног реда Извештај о раду Центра за социјални рад допуни извештајем начелника Градске управе за инспекцијски надзор, у вези петиције станара из улице Светозара Марковића, а која се односи на станаре у броју 18. ове улице. Такође је предложио да се дневни ред допуни Информацијом начелника Градске управе за инспекцијски надзор у вези изливања течности на градском гробљу и мерама које су предузете да се то спречи. Предложио је да се као тачка дневног реда разматра и мишљење Агенције за борбу против корупције. На крају је тражио да Михаило Јовић, члан Градског већа, поднесе оставку на ту функцију, ако је истина оно што је речено на конференцији за штампу Српске напредне странке.

Председник Скупштине је у вези предлога да се шеснаеста тачка дневног реда допуни, предложио да одборник Јоле Пешић у оквиру ове тачке затражи одговоре на постављена питања или да се тражена информација разматра као посебна тачка дневног реда.

Пошто се одборник Јоле Пешић изјаснио да се његов предлог уврсти као посебна тачка дневног реда, председник Скупштине је ставио на гласање овај предлог.

За је било 27 гласова, и 38 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Јола Пешића да се као тачка дневног реда уврсти - Информација о изливању течности на градском гробљу.

За је било 27 гласова, и 38 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Јола Пешића да се као тачка дневног реда разматра мишљење Агенције за борбу против корупције.

За је било 27 гласова, и 38 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Слободан Ненадић је предложио да се у дневни ред, ако не данашње седнице онда следеће, уврсти Извештај о сарадњи са општином Пећ и одговори са

ким је потписан уговор о братимљењу, шта је урађено по том уговору и шта се планира.

Председник Скупштине је био мишљења да све теме које су предложене за допуну дневног реда одборници могу поставити у форми одборничког питања и добиће све одговоре ако су постављени на прави начин. Нагласио је да треба прекинути са досадашњом праксом на почетку сваке седнице и покушајима да се рад у Скупштини представи као, како је рекао, циркус. Сматра да не треба губити време на вишесатно утврђивање дневног реда, већ да се функционише на прави начин и питања постављају у форми одборничких питања или обраћањем члановима Градског већа који примају грађане.

Председник Скупштине је, затим, ставио на гласање предлог одборника Слободана Ненадића да се као тачка дневног реда уврсти Извештај о сарадњи са општином Пећ.

За је било 24 гласа, и 38 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Затим се за реч јавио Милан Рогановић, који је предложио да се као допунска тачка дневног реда уврсти Извештај о раду Дома здравља. Сматра да и ова Установа има обавезу да подноси, како финансијски тако и са кадровског и стручног аспекта Извештај о свом раду. То је поткрепио чињеницом да се свакодневно суочавамо са проблемом незадовољства како запослених тако и грађана који добијају здравствене услуге. У даљем излагању је рекао да је потребно извршити анализу датих обећања приликом преузимања ингиренција над примарном здравственом заштитом од града Чачка. Замерио је председнику Скупштине да крши Пословник о раду, да говори више од пет минута, а притом не излази за говорницу. На крају је рекао да нема никакву примедбу уколико се његов предлог не би усвојио за данашњу седницу, мишљења је да што пре то треба урадити на некој наредној и не захтева гласање по свом предлогу.

Председник Скупштине се захвалио одборнику Рогановићу на конструктивном предлогу и рекао да га лично прихвата и додао да ће се предложена тачка дневног реда убрзо наћи на дневном реду неке од наредних седница, по договору са шефовима одборничких група. Затим се осврнуо на примедбу упућену на његово понашање на седници и обећао да ће убудуће стајати за говорницу и поштовати време дискусије.

За реч се јавио Владица Гавриловић и предложио да се у дневни ред данашње седнице уврсти тачка дневног реда Актуелна политичка ситуација у граду и мере за успостављање стабилности. Говорио је о политичким дешавањима у граду која су настала на основу нарушавања легитимитета Скупштине. Истакао је озбиљност градоначелникове изјаве у медијима да треба одвојити скупштинску и извршну власти у граду. Рекао је, да наука дефинише облике друштвеног уређења на основу односа законодавне и извршне власти, да самостална извршна власт

прелази у самовољу и указује на постојање диктатуре. Одвајање извршне власти је неприхватљиво за свако демократско друштво па и наше и није по Уставу. Уверен је, да се градоначелник у најбољој намери да буде ефикасан, погрешно изразио.

Председник Скупштине је предлог одборника Владице Гавриловића ставио на гласање.

За је било 23 гласа, 37 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

За реч се јавио Александар Сретеновић, који је предложио да се у дневни ред уврсти тачка Почетак радова на чишћењу корита канала Парменац – Катрга, зацељивање канала и надлежности над Уставом код ресторана Ћевапче. Говорио је о томе да је хитно потребно размишљати, јер би нове непогоде донеле додатне штете које могу да буду катастрофалне. Замерио је градоначелнику што није нашао времена да прими грађане са угроженог подручја, да му пренесу своје проблеме, па је решио да челнике овог града на овај начин натера да овом проблему приђу озбиљно и што пре. У даљем обраћању позвао се на изјаву бивше министарке пољопривреде у вези новца – кредита за санацију канала и пита када ће новац бити на располагању, када ће радови почети и када ће се вршити избор извођача радова.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Александра Сретеновића.

За је било 27 гласова, и 37 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Радмила Живковић се јавила за реч и предложила допунску тачку дневног реда Извештај о динамици повраћаја новца породицама које су оштећене због погрешно обрачунате накнаде за боравак деце у вртићу.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборнице Радмиле Живковић.

За је било 21 глас, и 37 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Предраг Ружичић је предложио допуну дневног реда тачком Правци развоја привреде (пољопривреде, индустрије, туризма) у граду Чачку. Мишљења је да је прво неопходно утврдити шта би се развијало у нашем граду. Рекао је да је крајње време посветити се развоју привреде како би се омладина запослила. Истакао је да постоји стручна и научна база само је треба ставити у функцију. Упозорио је све присутне и грађане града Чачка да се знање не сме изгубити јер би се тиме изгубила и наша перспектива. Одборник не инсистира да се данас ова тема стави на дневни ред, ако не постоје услови за то.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Предрага Ружичића.

За је било 22 гласа, 36 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Далиборка Несторовић је предложила допунску тачку дневног реда Извештај о раду чланова Градског већа. Одборница је образложила да је њу на овај предлог подстакла објављена информација у јавним гласилима од стране Српске напредне странке, да је један члан Градског већа својим предлогом о замени неадекватних парцела покушао да противправно прибави имовинску корист једном чачанском привреднику. Поставила је питање градоначелнику да ли је својом изјавом да треба разграничити извршну од законодавне власти као и забраном присуства новинара на седницама Градског већа, створио услове за овакве трансакције.

Председник Скупштине је рекао да ће Извештај о раду Градоначелника и Градског већа бити на разматрању после 100 дана рада градске Владе и спроведен по устаљеној процедури.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборнице Далиборке Несторовић.

За је било 24 гласа, 35 гласова против, уз 3 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Љиљана Миловановић је предложила да се као допунска тачка дневног реда разматра Извештај о раду Апотеке Чачак. Истакла је да ова Установа треба да буде на истом режиму извештавања као и Дом здравља Чачак и при том додала да није неопходно изјашњавање, под условом да на некој од наредних седница иста буде на дневном реду Скупштине.

За реч се јавио одборник Владица Гавриловић у вези повреде Пословника, и то члан 133. став 4. Рекао је да уколико председник Скупштине сматра да је ово наставак седнице, ако је тако онда је одборник Гавриловић два пута говорио у вези измена и допуна дневног реда Скупштине, а то није смео, па предлаже да се одборник Гавриловић казни.

Председник Скупштине се обратио одборнику Гавриловићу и указао на његово непримерено понашање и да је оваквим наступом показао да ову Скупштину схвата неозбиљно и упорно покушава да манипулише истом.

Председник Скупштине је ставио на гласање повреду Пословника, и то члан 133. став 4

За је било 23 гласа, уз 33 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен

Драган Ћендић се јавио за реч и предложио да се као допунска тачка дневног реда разматра Одговорност градоначелника и чланова Градског већа. На почетку свог излагања одборник је изразио незадовољство зато што позиција није прихватила ни један предлог измене и допуне дневног реда Скупштине које су предложили опозициони одборници. Зато је предложио горе наведену тачку дневног реда уверен да ће Скупштина прихватити и кандидовати је као битну за разматрање. Одборник се обратио градоначелнику и питао га да ли се осећа одговорним за постављење члана Градског већа који је у потенцијалном сукобу интереса и који је често спомињан ових дана у јавним гласилима.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Драгана Ћендића.

За је било 22 гласа, 36 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Предраг Јевтић се јавио за реч и предложио да се као допунска тачка дневног реда разматра Извештај о градњи Дома здравља у Љубићу. Одборник је говорио о важности ове теме као и о томе да је грађанима овог дела града онемогућено да адекватно остваре своју здравствену заштиту. Апелује на одборнике да не гласају против овог предлога јер је ово животно питање грађана из Љубића. Истакао је да новца има, да је извршење буџета задовољавајуће па га интересује где ће бити локација и када ће радови почети.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Предрага Јевтића.

За је било 20 гласова, 13 гласова против, уз 16 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

За реч се јавио Бошко Обрадовић, који је предложио да се допуни дневни ред седнице следећим тачкама: Случај корупције у Градском већу – на основу изнешеног става СНС у медијима и информација градоначелника о састанку са министарском Аном Брнабић на којем се разматрао начин финансирања локалних самоуправа по коме ће граду Чачку бити отето 40 милиона динара. Одборник је замерио челницима нашег града зашто то дозвољавају када је премијер изјавио да је Републичка каса пуна, а да протекли година у Чачку није било ни једне значајне инвестиције.

Председник Скупштине је ставио на гласање први предлог одборника Бошка Обрадовића.

За је било 22 гласа, 37 гласова против,уз 1 уздржан па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Председник Скупштине је ставио на гласање други предлог одборника Бошка Обрадовића.

За је било 23 гласа, 37 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен

За реч се јавила Биљана Рубаковић и предлаже да се на овој Скупштини донесе закључак којим би се обавезао секретар да усклади редослед одржавања седница радних тела Скупштине града. Предложила је да радна тела заседају пре Градског већа. Објаснила је да су чланови радних тела стручни у одређеној области, да могу доносити конструктивне и ваљане предлоге које би упутили Градском већу и олакшали његов рад. Одборница замера што радна тела имају формалну улогу и што њихови предлози нису обавезујући.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборнице Биљане Рубаковић.

За је било 20 гласова, уз 36 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Пошто више није било предлога за измену или допуну дневног реда Скупштина је на предлог председавајућег са 44 гласа за, за данашњу седницу утврдила следећи

Дневни ред:

1. Предлог одлуке о верификацији мандата новоизабраним одборницима
2. Извештај о извршењу буџета града Чачка за период од 1.1.2016. до 30.6.2016. године
3. Предлог одлуке о изменама одлуке о организацији и функционисању цивилне заштите на територији града Чачка
4. Предлог одлуке о измени и допуни одлуке о формирању, организацији и опремању јединица цивилне заштите опште намене за територију града Чачка
5. Извештај о пословању Јавног комуналног предузећа „Регионални центар за управљање отпадом Дубоко“ Ужице за 2015. годину

6. Предлог одлуке о давању сагласности на цену одлагања отпада на депонију „Дубоко“ Ужице
7. Предлог решења о приступању отуђењу непосредном погодбом, без накнаде, к.п. бр. 2279/1 и к.п. бр. 2279/3, обе КО Прељина, из јавне својине града Чачка у јавну својину Републике Србије
8. Предлог одлуке о отуђењу из јавне својине делова непокретности (објекта и земљишта) на к.п. бр. 1502/1 КО Чачак
9. Извештај о раду привредног друштва Научно технолошки парк Чачак за 2015. годину
10. Извештај о раду и финансијском пословању Међуопштинског историјског архива за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани за 2015. годину
11. Извештај о раду и финансијском пословању Установе културе од националног значаја Народни музеј Чачак за 2015. годину
12. Извештај о раду и финансијском пословању Установе културе од националног значаја Уметничка галерија „Надежда Петровић“ Чачак за 2015. годину
13. Извештај о раду и финансијском пословању Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“ Чачак за 2015. годину
14. Годишњи извештај о раду Регионалног центра за професионални развој запослених у образовању за 2015. годину
15. Извештај о остварењу Плана и програма рада и финансијског пословања Установе за културно образовну делатност „Коста Новаковић“ Чачак за 2015. годину
16. Извештај о раду Центра за социјални рад града Чачка за 2015. годину
17. Предлог решења о давању претходне сагласности да пословно име Привредног друштва које оснива „Ауто Чачак“ Д.О.О. Чачак садржи назив града Чачка
18. Предлог Одлуке о измени Одлуке о градским управама
19. Предлог Одлуке о прибављању у јавну својину изградњом пословног монтажног објекта – Дом културе
20. Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања

21. Предлог решења о разрешењу односно избору појединих чланова радних тела Скупштине

22. а) Предлог одлуке о прихватању иницијативе за увођење самодоприноса за Месну заједницу Доња Трепча

б) Предлог закључка о припреми Нацрта предлога одлуке о увођењу самодоприноса за Месну заједницу Доња Трепча

23. Одборничка питања и одговори

РАД ПО УТВРЂЕНОМ ДНЕВНОМ РЕДУ

ПРВА ТАЧКА: Предлог одлуке о верификацији мандата новоизабраних одборника

Уводно излагање поднео је Драгутин Ђуровић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

Скупштина је, без претреса са 45 гласова за, донела

О Д Л У К У О ВЕРИФИКАЦИЈИ МАНДАТА НОВОИЗАБРАНИМ ОДБОРНИЦИМА СКУПШТИНЕ ГРАДА ЧАЧКА,

тако што се верификује мандат Мирославу Ђеровићу, Мирославу Робајцу и Др Аници Слијепчевић.

Одлука је саставни део записника.

Пошто је председавајући констатовао да је донета Одлука о верификацији мандата, обавестио је новоизабране одборнике да треба да дају заклетву, позвао их да устану и изговарају речи заклетве коју ће он прочитати.

Председавајући је потом, полако, на делове читао текст заклетве, а одборници су га гласно понављали.

Затим је председавајући констатовао да су новоизабрани одборници дали заклетву, честитао им на избору, пожелео успех у раду и замолио да текст заклетве потпишу и предају секретару Скупштине.

ДРУГА ТАЧКА: Извештај о извршењу буџета града Чачка за период од 1.1.2016. до 30.6.2016. године

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Заменик Председника Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Далиборка Несторовић, Ацо Ђенадић, Александар Сретеновић, Александар Танасковић, Јоле Пешић, Миленко Каличанин, Владица Гавриловић, Ацо Ђенадић, Драган Ђендић, Радојле Чоловић, Радисав Рацковић, Радмила Живковић, Бошко Обрадовић, Александар Радојевић, Александар Танасковић, Раденко Луковић, Радош Павловић, Милун Тодоровић и Александар Сретеновић.

Далиборка Несторовић у свом излагању говорила је похвално о Извештају и похвалила руководство које је препознавало потребе предшколских установа издвајањем средстава за њихове потребе. Нада се да ће и убудуће град излазити у сусрет предшколским установама, градити нове капацитете, подржавати инклузивно образовање на коме ће се интентивније радити у наредном периоду. Сматра да ће и будући буџети бити инвестициони и развојни а не само потрошачки.

Ацо Ђенадић је рекао да није приметио у овом Извештају ништа значајно, обзиром да је руководство обећавало грађанима много више. Замерио је на висини средстава која су опредељена за самозапошљавање и притом додао да је и он један од корисника истих. Указао је на привредни хаос у граду и да он са својом приватном фирмом превасходно остварује приходе ван Чачка. Апелује на функционере да обавесте премијера да је криза у Србији, да подстицајна средства треба да усмери у Србију, а не да даје страним инвеститорима. У даљем излагању говорио је о сузбијању наркоманије, о установама културе, накнадама за социјалну помоћ, и пројектима за пијаце. Критички се осврнуо према опредељеним средствима за ове позиције и слабом остваривању у посматраном периоду. Коментарисао је текуће поправке, и средства која су опредељена за инфраструктуру у ЈП „Градац“, а нису потрошена, а када се грађани из месних заједница обрате за конкретне услуге добију одговор да нема средстава.

Александар Сретеновић је рекао да је Извештај доста велики, определио се да прича по ставкама и затражио од известиоца да му да објашњења када су у питању новчане казне у ОШ Вук Караџић, накнаде у натури у ОШ Филип Филиповић, о средствима која су опредељена за заштиту животне средине, о средствима за саобраћај, као и о средствима која су опредељена за амбуланту у Љубићу. Рекао је да је хаос дуж канала, хаос у саобраћају и предлаже да амбуланту треба изместити иза печењаре Јанковић да пацијентима буде што доступнија. Одборник је предложио да се у наредном ребалансу предвиде средства која ће се искористити за ојачање новог бедема на Чемерници. Сматра да би се чишћење канала могло финансирати из буџета града, па да се рачун испостави Србијаводама или држави. На крају је уочио једну нелогичност у Извештају. Ради се о предузећу

које је добило субвенцију од града, па је након тога избрисано из АПР. Рекао је да то сваки грађанин може да провери.

Александар Танасковић је дао примедбу да се сада расправља о Извештају, који је требало разматрати у јулу месецу и да је тада имао сасвим другу вредност. Указао је да су константно у задње четири године буџетске ставке зарада у сталном паду, мисли да је то озбиљан проблем. Указао је на катастрофално пуњење буџета а поред тога држава узима 40 милиона динара што представља читав пољопривредни буџет града Чачка. Замерио је челницима овог града да не заступају интересе грађана у Републици и тражи од Српске напредне странке да нешто предузме да младима пружи шансу да се запосле, да би се умањила цифра од 11 хиљада незапослених а тиме и задржали млади у нашем граду.

Јоле Пешић је говорио о проблему који се из године у годину понавља. Не жели да припише садашњој власти, а ради се о изградњи црпног система у МЗ Кошутњак, средства стоје а на терену се ништа не ради. Одборник се обратио градоначелнику и замолио га, да приликом обиласка месних заједница у граду обрати пажњу на недостатке инфраструктуре, да нам се не дешава да на километар од центра нашег града не постоји канализација. Рекао је да сличан проблем постоји и у местима Паковраће, Парменац, Бељина, Придворица у погледу водоснабдевања. Средства су одвојена, стоје, а проблем се преноси из године у годину и људи добијају рачуне за воду коју немају. На крају свог излагања указао је на могући сукоб интереса одборника који ће гласати за овај Извештај а на 138. страни Извештаја стоје три позиције и опредељена средства по уговору која ће његова фирма добити.

Миленко Каличанин је говорио о пуњењу буџета и приметио да је то доста слабо и да не би ваљало да се тај тренд настави. Рекао је да грађани овог града приходују а заузврат они треба да добију сатисфакцију кроз улагање у инфраструктуру, развој туризма, локално економски развој. Приметио је да се трошило много мање него што се планирало и указао да нова власт није крива за то и саветује да се на деветомесечном пресеку све мањкавости превазиђу. У даљем излагању се осврнуо на делове где се много трошило, као на пример за уличну расвету. Своје излагање је завршио апеловањем да се свим заједничким снагама ангажују и позиција и опозиција да реализација буџета буде боља да би се живот у граду Чачку учинио лепшим.

Владаца Гавриловић је на почетку своје дискусије говорио о примопредаји власти и стању буџета у том тренутку. Рекао је да је Нова Србија најодговорнија за стање буџета у посматраном периоду и да он може само да се похвали са тадашњим радом и да је то стање било на завидном нивоу. Замера одборницима Двери што примедбују на средства која ће република узети нашем граду. Занемарују да је 40 милиона много мање него што је 500 милиона динара, колико је било планирано да се Чачку узме, а да је захваљујући активном учешћу градоначелника на састанку на коме се расправљало о умањењу трансферних средстава локалним самоуправама, тај износ много мањи. Даље у свом обраћању

одборник је одговорио Дверима да постоје људи који заступају интересе грађана и у републичком парламенту. Да су то пре свега посланици Маркићевић и Станојевић који су дали изјаве да уколико дође до узимања прво планиране количине новца Чачку, неће послушати став централе странке и да ће гласати против. Одборник се осврнуо и на претходне дискусије које су се односиле на владавину Нове Србије претходних 20 година и да Напредна странка убира плодове њиховог рада, тиме што врло вешто маркетиншки представља реализоване програме које су они пројектовали. То се односи на изјаве да је градоначелник запослио 103 радника путем програма samozapošljavanja а зна се да је 2006. године Нова Србија тај пројекат започела. Замера својој политичкој опцији што није довољно радила на маркетингу и да се нису доста добро хвалили да је и Илић запошљавао грађане овог града. Похваљује рад нове власти и истиче да град испуњава све своје обавезе према установама чији је оснивач, према школама, спортским клубовима. Рекао је да у граду генерално није лоше, да смо једна од бољих локалних самоуправа у Србији, да је samozapošljavanje прво уведено у Чачку, да су други градови узимали пелцер од нас, да се домаћински управљало и похвалио начелника финансија што је дао значајан допринос у креирању и извршењу буџета града Чачка.

За реч се јавио Ацо Ђенадић, јер сматра да је повређен члан 144. Пословника, нагласивши да уколико постоји разлог за реплику, председник Скупштине је обавезан да одборнику омогући то право.

Председник Скупштине је рекао да се одборник Владица Гавриловић није увредљиво изразио, већ је само имао другачије мишљење, па нема разлога за реплику.

Пошто одборник Ацо Ђенадић није био задовољан датим објашњењем, председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 144. Пословника о раду.

За је било 16 одборника, и 34 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Драган Ђендић је, подсећајући да је приликом доношења буџета његова одборничка група упозоравала да је то потрошачко предизборни буџет, рекао да су ту Одлуку донеле СНС, СПС, НС и ДСС, па се не може приписивати неком бившем руководству. Изнео је критике јер је текућа буџетска резерва потрошена за јубиларне награде запослених у Градској управи за ЛЕР, за набавку намештаја у Градској управи за урбанизам, набавку косачица за школе, за обележавање годишњице постојања Института за воћарство и слично, па у случају неке елементарне непогоде неће бити пара на тој позицији. Такође је навео да је власт своју пасивност показала и тиме што су установе културе добиле више средстава од Републике него из буџета.

Радојле Чоловић је нагласио да СНС није била кључни фактор иако је учествовала у доношењу буџета, али да је буџет извршаван у складу са потребама.

Указао је и на проблеме који школе имају у вези јавних набавки. Похвалио је то што су ученици основних и средњих школа добили бесплатан превоз. На крају је рекао да је СНС предложила Милуна Тодоровића за градоначелника због његовог поштења, хуманости и организационих способности, који је својим активностима допринео да се не смањи буџет, и константно решава остале проблеме.

Радисав Рацковић се осврнуо на извршење буџета, у делу који се односи на пољопривреду и изразио незадовољство јер ништа није урађено, нису искоришћена средства за субвенције, као ни за станице у саветодавној служби. Нагласио је да за пољопривреднике ништа није урађено и да се налазе у великом проблему, а затим је питао да ли се планира чишћење језера у Међувршју, пошто је две трећине воде уствари муљ.

Радмила Живковић је рекла да нема ништа против улагања у спортске терене, али је изненађена да за то и сличне намене се издвајају велика средства, а Градска библиотека још увек нема свој простор за рад. Питала је како то да се улаже у азил за незбринуте животиње, а пси луталице и даље нападају грађане.

Бошко Обрадовић је негодовао јер не постоје локална служба за контролу хране, али ни служба на националном нивоу. Указао је на изјаву министра Љајића који је признао да Србија увози ГМО храну, чиме је признао да се крши Закон, али и најавио измене Закона под притиском светске и европске трговинске организације. Подсетио је како је Чачак први усвојио Декларацију којом се изјаснио да не жели да буде територија за генетски модификоване организме, а то су учиниле и велики број других локалних самоуправа.

Александар Радојевић је рекао да градски буџет има какво такво пуњење док се за буџет ЈП „Градац“ то не може рећи, иако је претходних година била другачија ситуација. Сматра да је неприхватљиво да када се грађани обрате за помоћ добију одговор да нема пара. Говорио је о све лошијем пружању здравствених услуга у Дому здравља и Болници и њиховом мањем броју. Изнео је критике јер је Одлука која се односи на бесплатан превоз у градском саобраћају лица старијих од 65 година, ученика... донета за време „техничке Владе“, а затим је питао зашто том Одлуком нису обухваћени инвалиди и корисници Установе „Зрчак“. Додао је да изгледа нико нема интерес да се бави овим питањем, као ни тиме како се тај новац троши.

Александар Танасковић је приходну и расходну страну у Извештају буџета оценио као катастрофалну, рекавши да се види незнање и неспособност, да се средства не увећају, док се на другој страни превише троши. Као главни проблем градске власти навео је лоше кадрове. Указао је да средства опредељена за инвестиције реализована су у јако малом проценту. Рекао је како је Градска управа за локални економски развој располагала огромним средствима а нема извештаја о начину доделе средстава, резултатима и ефектима. Питао је када ће се решити проблем проширења гробља, јер су и за ту намену у буџету издвојена средства.

Закључио је да се паре троше за намене које немају ефекта и да је неопходно да се промени политика и ради у корист грађана.

Раденко Луковић је рекао да је период од шест месеци релевантан за оцену буџета, па се није сложио са мишљењем одборника који су става да је приходовна страна лошији део буџета, али се сложио да трошковни део треба изменити, сагледати шта то није урађено и средства усмерити тамо где се могу реално искористити. Што се тиче капиталног инвестирања указао је да за следећу годину треба планирати само оно што има бар минималну пројектну документацију. Напоменуо је да највеће извршење буџета увек буде у дванаестом месецу, па сматра да ће ове године прећи преко 90%. Поједине позиције нису имале довољно пуњење, као што је приход од пореза на имовину и накнада за уређење земљишта, па је сугерисао да се сагледа у чему је проблем и реалније планира.

Радош Павловић, заменик градоначелника, рекао је да је руководство града урадило анализу неизвршених обавеза, па је навео да ће пијаце у појединим деловима града по одређивању тачних локација бити урађене, да су примљени захтеви пољопривредника и да ће бити реализовани у наредних десетак дана, с тим што ће се улагати за циљане групе произвођача, јер нема могућности да се утиче на цену производа али се одређеним мерама утиче на поспешивање одређене производње. Истакао је потребу за постојање лабораторије за контролу хране, као и да ће то ускоро бити реализовано. Рекао је да следи исплата накнаде поплавленим домаћинствима. На крају је истакао да је добро разрађен систем противградних станица, да је у плану састанак за решавање статуса противградних стрелаца и низ других проблема.

Милун Тодоровић, градоначелник, је обавестио да ће Чачку и осталим градовима и општинама бити враћена средства од Републике, али кроз пројектно финансирање како би се знало шта се финансира и на који начин, јер је мотив да локалне самоуправе својим пројектима повећају запосленост. Рекао је да што се тиче канала није адекватно очишћен и неопходно је вратити га у функцију, али није потребно да грађани по овом питању долазе код њега, јер он долази тамо где постоје проблеми, а одборник Александар Сретеновић није био ту када је одлазио у обилазак канала. Појаснио је да амбуланта у Љубићу не може да се гради на локацији која није власништво града, али се ради препарцелација и грађани ће имати сигурну здравствену заштиту. Нагласио је значај субвенција за самозапошљавање наводећи да ће се радити на унапређењу овог пројекта, јер је циљ да се запошљава у делатностима које доприносе развоју града. У вези примедби да у граду влада саобраћајни хаос, рекао је да Полицијска управа ради на смањењу гужве, а разлог томе је реконструкција моста на Морави. Додао је да ће у Прелјини бити урађен кружни ток за укључење на аутопут, а кренуће се у санацију оштећених саобраћајница поред Булевара Танаска Рајића, као и санација пута у Рошцима. Нагласио је да се води рачуна о свим грађанима и захвалио се својим сарадницима, начелницима и директорима јавних предузећа на сарадњи и ангажовању. На крају је истакао да није у реду омаловажавати Владу Републике

Србије којој је народ дао поверење, иако свако има право да се слаже, или не, са њеним одлукама .

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Затим се за реч јавио Александар Сретеновић, због повреде члана 147. Пословника, наводећи да он није члан ни једне партије и само је хтео да реши проблеме поплавлених грађана, а то што се са градоначелником није сreo на терену је због пословних обавеза које је имао. Нагласио је да је циљ његовог удружења да се канал очисти, а уколико руководство ништа не уради по том питању и поново дође до поплаве он ће тужити град.

Председник Скупштине је одборнику Драгану Ђендићу, због добацивања, на основу члана 149. Пословника изрекао меру опомене. Пошто је одборник Драган Ђендић и после опомене наставио да говори а није добио реч, председник Скупштине му је изрекао и другу меру опомене.

Председник Скупштине је затим одборнику Бошку Обрадовићу, због тога што је говорио а није добио реч, на основу члана 149. Пословника изрекао меру опомене. Пошто је одборник Бошко Обрадовић и после опомене наставио да говори а није добио реч, председник Скупштине му је изрекао и другу меру опомене.

Председник Скупштине је одговорио да пошто градоначелник није износио ништа о приватном животу одборника Александра Сретеновића, сматра да члан 147. Пословника није повређен.

За реч се јавио Александар Танасковић, јер сматра да је повређен члан 146. Пословника, пошто је народни посланик Марко Парезановић добацивао и коментарисао изјаве говорника. Нагласио је да се ставови опозиције морају поштовати, па је замолио председника Скупштине да укаже посланику Парезановићу да не омета говорнике.

Председник Скупштине је одговорио да се он придржава Пословника и да мере изриче како одборницима опозиције тако и одборницима коалиције на власти и сматра да члан 146. Пословника није повређен.

Пошто је одборник Александар Танасковић тражио да се Скупштина о томе изјасни, председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 146. Пословника.

За је било 26 одборника, и 41 одборник против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Председник Скупштине је затим тражио да се утврди колико одборника присуствује седници.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 66 одборника.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 44 гласа за, 3 гласа против, уз 11 уздржаних гласова, донела

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о извршењу буџета града Чачка за период од 01.01. 2016. године до 30.06. 2016. године, у тексту који је одборницима достављен уз позив за седницу Скупштине.

За реч се јавио Драган Ћендић, који је на основу члана 168. Пословника желео да образложи зашто се уздржао од гласања, па је навео да известилац није одговорио на сва питања одборника, а потом је поновио ко је одговоран што су средства текуће буџетске резерве потрошена за намене које нису биле неопходне.

Материјал је саставни део записника.

Председник Скупштине је у 15 сати и 30 минута одредио паузу у раду Скупштине у трајању од 30 минута.

Скупштина је наставила рад у 16 сати и 10 минута.

ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог одлуке о изменама одлуке о организацији и функционисању цивилне заштите на територији града Чачка

Обједињено уводно излагање по трећој и четвртој тачки дневног реда поднео је Небојша Бежанић, начелник Градске управе за опште и заједничке послове.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Миланко Кривокућа, Драган Ћендић, Ацо Ћенадић, Миленко Каличанин, Александар Танасковић, Александар Божовић, Владислава Гавриловић, Звонко Митровић, Никола Наумовић, Нада Лазовић, Радисав Рацковић, Радош Павловић, Бошко Обрадовић, Александар Максимовић, Јоле Пешић, Душан Радојевић, Горана Капларевић, Александар Сретеновић и Александар Танасковић.

Миланко Кривокућа, подсећајући да је у поплавама 2014. године недостајала служба цивилне заштите, рекао да је ове године ситуација била знатно другачија, похвалио је Братислава Зечевића, али је указао да једна особа не може бити ангажована на свим местима, па је на том послу неопходно учешће више лица. Позвао је одборнике да гласају за ове одлуке и додао како се нада да се неће поновити ситуација да командант Штаба за ванредне ситуације лично обавештава

грађане да нема опасности од поплава, а да после само сат, два дође до тога. Нагласио је да се такве грешке не праштају.

Драган Ђендић је рекао да је овај град на жалост учио на својим грешкама, наводећи да ни један појединац не може много да учини, а затим је предложио да се донесе одлука којом би се у ванредним ситуацијама прописала обавеза свих грађана да учествују у отклањању последица и да то буде приоритет. Истакао је и важност едукације на овом плану. На крају је рекао да сматра недопустивим што су лица ангажована на отклањању последица од поплава носила кабанице и заставе Српске напредне странке и што се добровољно давање крви организује, уместо у скупштинској сали, у просторијама ове странке.

Ацо Ђенадић је критиковао неорганизованост у случају елементарних непогода, пожара, поплава, рекавши да су у таквим ситуацијама неопходни како опрема тако и лица која ће бити ангажована на отклањању последица, али сматра да председници месних заједница нису стручни да обављају послове повереника, па је предложио да се ангажује резервни састав војске који је обучен да организује екипе за деловање када је потребно.

Миленко Каличанин се сложио са мишљењима претходних говорника да су у ванредним ситуацијама неопходни људи, средства и анимација. Питао је зашто нису искоришћена опредељена средства за текуће поправке, јер после можда буде касно.

Александар Танасковић је истакао важност резерви у ванредним ситуацијама која се не огледа само у потрошној роби, већ у свему што се може искористити да се надокнади штета. Питао је да ли има 540 припадника цивилне заштите, нагласивши да се за њих треба обезбедити дневница за време обуке и целокупно касније ангажовање. Указао је да ће штета бити мања ако су грађани и цео град спремни за ситуације као што су поплаве, пожари, ратови и слично.

Александар Божовић је подсетио да је 2014. године, на отклањању последица поплава добровољно учествовало пуно младих и да се и ове године такође свело на добровољност. Похвалио је Братислава Зечевића, али је нагласио да се цивилна заштита не може ослонити на мали број људи, па град мора наћи начин да мотивише младе, који неће бити ангажовани у политичке сврхе, већ ће радити у корист грађана.

Владица Гавриловић је упутио све похвале за рад и ангажовање господину Зечевићу и рекао да лично не замера због обележја на кабаници активисте, иако у таквим ситуацијама није пожељно истицати политичку припадност. Сматра да се задатак обавио врло ефикасно и успешно. Примедбовао је на опаску да се градоначелник Војислав Илић шетао од куће до куће и давао погрешне информације грађанима. Рекао је да то није истина и да је причао само на основу добијених информација од Србијавода. На крају је замерио онима који су Илића спомињали у негативном контексту и тврди да је радио у најбољој намери да

грађани угроженог подручја превазиђу катастрофалну ситуацију. Желео је да се нађе заједно са њима на терену, одборник је рекао да са тим не треба манипулисати.

Звонко Митровић је похвалио све активности које су се предузимале на угроженом подручју. Говорио је о цивилној заштити у бившој Југославији, о добро написаној литератури која је уређивала ову област. Замера онима који упорно потцењују активисте СНС и замерају им због обележја на једној кабаници. Треба имати у виду колико су помоћи пружили угроженим људима у критичним данима на поплављеном подручју. Говорио је о урушеном систему цивилне заштите, да нови систем треба установити тако што ће се прво дефинисати циљеви. Рекао је да је основни задатак цивилне заштите да заштити имовину. Урадило се максимално имајући у виду да је било стихијско поступање, са мало људи, ниским степеном обучености и слабом опремом, а на свакоме је да се запита колико је радио и колико је крив за насталу ситуацију .

Никола Наумовић је истакао да је превентива у раду овог система веома битна и да је Закон о ванредним ситуацијама јасно дефинисао обавезе града и јавних установа како морају поступати у тим ситуацијама. Предлаже да се формира стална служба која ће успоставити континуитет у раду и реаговати у кризним ситуацијама.

Нада Лазовић је говорила о неопходности поправке сирена за узбуњивање и обезбеђивању финансијских средстава да се доведу и исправно стање. Сматра да је то приоритет јер је неизвесно када ће бити потребне. У свом излагању говорила је о територијалним јединицама које имају задатак да у кризно време реагују на терену а у мирним периодима да пораде на едукацији грађана. Похвалила је територијалну јединицу Црвеног крста и њихове активности које предузимају. Сматра да средства треба уложити за промоцију осигурања пољопривредних домаћинстава како би настале штете могли надокнадити од осигуравајућих кућа а не из буџета града.

Радисав Рацковић је рекао да јединице цивилне заштите треба да постоје ако могу да функционишу како треба а не само про форме. Истакао је залагање господина Зечевића и упутио све похвале на његов рад. Указао је на мањак људи и да се мора поради на организацији цивилне заштите. Мишљења је да Комунална полиција мора више радити на превентиви и да је неопходно да функционише заједно са цивилном заштитом. Предлаже да Комунална полиција убудуће подноси извештај о свом раду као и установе које то већ раде.

Радош Павловић, заменик градоначелника, је говорио о планираном секторском раду Комуналне полиције која ће убудуће деловати у три сектора и то на сеоском подручју, приградском подручју и у центру града и синхронизованом раду са месним заједницама..

Бошко Обрадовић је истакао да је ова тема значајна и пита да ли ми имамо цивилну заштиту или не. Тврди да је наша цивилна заштита господин Зечевић. Рекао је да се више пута почињало са формирањем, опремањем и ангажовањем на

стварању исте, али он не види помаке на терену. Истиче да је претходна власт све папире држала у фиокама да је СНС већ четири године на власти и да је требало до сада да тај посао оконча. Предлаже да се иде корак по корак, тако што би се прво утврдило да ли постоји довољан број људи у јединицама, ако их нема треба их пронаћи. Следећи је корак утврдити да ли има опреме ако је нема набавити је и на крају обучити људе који су се прихватили посла. Истакао врло важну чињеницу да на крају када се људи позову да обаве неки посао нико их не сме спречавати да напусте своје радно место и доводити у непријатну ситуацију.

Александар Максимовић је рекао да је цивилна заштита за многе пионирски посао. Похваљује рад господина Зечевића и истиче да су раније генерације боље функционисале у систему цивилне заштите, да ће се сигурно тај урушени систем обновити и стати на ноге. Што се тиче обележја на кабаници, сматра да о томе не треба полемисати да је народ могао видети и без обележја ангажовање активиста Српске напредне странке. Апсолутно је против реченог на седници да је цивилна заштита дужна да надокнади штету поплављенима. Тврди да то није надлежност цивилне заштите и да о томе могу да причају само необавештени грађани.

Јоле Пешић похваљује рад господина Зечевића и даје предлог за проширење овлашћења на друге активисте који раде у систему цивилне заштите. Одборник је рекао да је био у ситуацији да не може добити „сушаче“ јер је Зечевић био на боловању. Рекао је да не криви Зечевића да се мора наћи замена за људе који раде на тим пословима, јер постоје потребе које се не могу одложити. У даљој дискусији говорио је о лоцираним тачкама које су најкритичније у кризним ситуацијама. Сматра да постављене бедеме не треба уклањати већ их треба појачати. Замера зашто се није сигнализирало Србијаводама где је најнижа квота и да је ту потребно насути бедем најмање још пола метра. На крају је рекао да је против обележја на опреми активиста и да кризну ситуацију не треба политизовати.

Душан Радојевић, члан Градског већа, је похвалио рад господина Зечевића, обзиром да су услови били катастрофални, похвалио све људе који су прилазили у помоћ када је требало. Предложио је да сви заједнички треба да раде на омасовљавању цивилне заштите, пружити праву информацију о правима и бенефицијама људи који се прикључе цивилној заштити. Сматра да то може стимулисати појединце да прихвате рад у систему.

Горана Капларевић је говорила о озбиљности одборничке групе СНС и о одговорном приступању овом проблему. Истакла је, да су се активисти добровољно јавили и да су били јединствени и озбиљно одговорили на задатак. Рекла је да није било страначких обележја на месту где је она била и позвала је одборнике да дају подршку предложеној одлуци.

Александар Сретеновић је рекао да не жели да приватизује овај проблем, предлаже да треба анимирати људе који нису политички опредељени а чињеница је да их има више од 50%. На крају је рекао да и аполитични грађани желе да учествују у систему цивилне заштите.

Александар Танасковић сматра да је ово озбиљна тема и поздравља предлог да Канцеларија за младе треба да ради на промоцији цивилне заштите и здравих стилова живота. Рекао је да Двери не подржавају папирну стратегију већ предлаже да се у неком рационалном периоду донесу планови и створи озбиљан систем који ће бити у функцији грађана.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Братислав Зечевић, представник Градске управе за опште и заједничке послове.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 61 гласом за, уз 1 уздржани глас, донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ОРГАНИЗАЦИЈИ И ФУНКЦИОНИСАЊУ
ЦИВИЛНЕ ЗАШТИТЕ НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА ЧАЧКА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

За реч се јавио одборник Владица Гавриловић, и том приликом образложио зашто је био уздржан приликом гласања. Одборник је рекао да је добио информацију да у директном ТВ преносу за време његовог излагања није се чуо тон и то је један од разлога зашто је био уздржан.

ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о измени и допуни одлуке о формирању,
организаацији и опремању јединица цивилне заштите опште
намене за територију града Чачка

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 62 гласа за, донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНИ И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ФОРМИРАЊУ,
ОРГАНИЗАЦИЈИ И ОПРЕМАЊУ ЈЕДИНИЦА ЦИВИЛНЕ
ЗАШТИТЕ ОПШТЕ НАМЕНЕ ЗА ТЕРИТОРИЈУ ГРАДА ЧАЧКА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ПЕТА ТАЧКА: Извештај о пословању Јавног комуналног предузећа
„Регионални центар за управљање отпадом Дубоко“
Ужице за 2015. годину

Обједињено уводно излагање по петој и шестој тачки дневног реда поднео је Недељко Милосављевић, директор ЈП „Дубоко“ Ужице.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Миленко Каличанин, Радисав Рацковић, Драган Ђендић, Александар Танасковић, Светомир Стаменковић, Раденко Луковић и Александар Танасковић.

Миленко Каличанин је као председник Корисничког савета јавних служби упознао одборнике да је ово радно тело разматрало оба извештаја и да није дата сагласност на исте. Одборник се осврнуо на извештај независног ревизора у коме је истакнуто да је ЈП „Дубоко“ имало обавезу да изврши процену рекултивације депоније, а није то урадило, па на основу тога изражена је резерва, па Кориснички савет није могао да усвоји извештаје. Поставио је питање шта се ради на побољшању економског ефекта овог предузећа. Рекао је да депонија мора да буде што употребљивија, исплативија и да је неопходно да се сав материјал рециклира а не само један део како је представљено.

Радисав Рацковић је поставио питање у вези гаса метана, да ли је то аутогас који може да се користи. Сматра да Ужице не треба да има привилегију већ сви градови треба подједнако да користе споменути гас. Питао је колико би коштала опрема за систем која би сакупљао гас.

Драган Ђендић је рекао да у сваком извештају јавних предузећа треба да стоје имена чланова Управног одбора и да се виде који су то људи који одлучују, а посебно у јавном предузећу „Дубоко“ ко је испред града Чачка представник у Управном одбору. Питао је докле се стигло по питању рефундације фолије са градом Чачком. Замерио је што је план расхода достављен у оваквом облику, сматра да је то срамно. Причао је о расипничком понашању руководиоца, о трошењу пара приказано у ставци репрезентације. Одборник је анализирао поједине ставке као што су канцеларијски материјал, адвокатске услуге, трошкови спорова, трошкови огласа, трошкови чланарине и тражио да му се објасни какви су то трошкови.

Александар Танасковић је рекао да од самог почетка има негативан став према конструкцији пројекта који се зове „Дубоко“ и да никада није дошао до податка који је то период експлатације предвиђен оснивањем овог предузећа. Сматра да је град Чачак у подређеном положају у односу на друге градове. Указује да „Дубоко“ нема интенцију повећање прихода што потврђује пад прихода за 2015. годину у односу на оно што је било планирано. Сматра да се предузеће ослања на финансирање из Ужица и Чачка и да град Чачак треба да постави питање, да ли се коректно поступа приликом расподеле прихода овог предузећа. Сматра да

„Дубоко“ неадекватно контролише капитални циклус. Замера што у овом Извештају није довољно сагледан и регулисан читав низ ставки.

Светомир Стаменковић је рекао да ЈП „Дубоко“ обавља важан посао на прикупљању, обради и складиштењу смећа. Рекао је да се тиме даје велики допринос заштити и унапређењу животне средине. Указао је да је град Чачак организовано сакупљао отпад како на градском тако на сеоском подручју. Предлаже да се постави већи број контејнера на сеоском подручју. Рекао је да је Савет за урбанизам, комуналне делатности и заштиту животне средине усвојио овај Извештај и похвалио рад директора предузећа и Управног одбора. Сматра да је добро што је предузеће 2015. године остварило добит за разлику од 2014. године, када је пословало са губитком. Мишљења је да уколико ово предузеће оствари већу добит и град Чачак ће имати користи. Говорио је и о селекцији отпада, да се треба угледати на земље западне Европе.

Раденко Луковић је рекао да би волео да се оствари теорија претходног одборника. Одборник је указао на параметре који угрожавају ликвидност предузећа. Рекао је да је неопходно изанализирати економију предузећа и промену начина књижења која би била у складу са налазима главног ревизора. Сматра да је потребно нешто мењати. Губитак треба приказати на другачији начин да се не би ушло у проблем и тиме угрозила ликвидност предузећа.

Александар Танасковић замера што понеки говорници акценат стављају на примарној селекцији, сматра да је то посао ЈКП „Комуналац“. Замера што се ради нерационално, средства се расипају и руководство се домаћински понаша. Говорио је о механизацији која се сукцесивно набавља, о судским споровима који грађани не треба да плаћају, о цени коштања до које није никако могао одборник да дође, о запошљавању партијских кадрова и о одсуству жеље за рационалним понашањем. Замера што сви приходи иду ка „Дубоком“ а трошкови према Чачку. Указује да је то дугогодишњи проблем а да се „Дубоко“ стално субвенционира и помаже.

На питања и примедбе изнете у току претреса, одговарао је Недељко Милосављевић, директор ЈП „Дубоко“ Ужице.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, уз 12 уздржаних гласова, донела

З а к л љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању Јавног комуналног предузећа «Регионални центар за управљање отпадом Дубоко» Ужице за 2015. годину, у тексту који је усвојио Управни одбор Јавног комуналног предузећа «Регионални центар за управљање отпадом Дубоко» Ужице на седници одржаној 18. марта 2016. године и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ШЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на цену одлагања
отпада на депонију „Дубоко“ Ужице

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Миленко Каличанин и Миодраг Јаћимовић.

Миленко Каличанин, председник Корисничког савета јавних служби, је мишљења да би ово предузеће требало профитабилно да послује, а не да се стално финансира од стране оснивача. Предложио је да грађани за селекцију отпада добијају одређене бенефите. Сматра да радна тела материјал за Скупштину треба да добијају пре Градског већа и да пружају помоћ Већу у предлагању аката.

Миодраг Јаћимовић је рекао да је трансфер станица у Чачку благо за овај град, да се уговорне обавезе поштују и да ово предузеће домаћински послује. Додао је и да је председник Управног одбора представник града Чачка који води рачуна и о интересима нашег града. Појаснио је да Чачак не добија бенефит за селекцију јер се прикупљањем отпада на територији Чачка баве и друга предузећа. Указао је да ће зацељењем Турског потока бити решен проблем одлагања смећа за наредних двадесетак година, али је као додатне трошкове навео то што се из Чачка свакодневно превозе велике количине смећа, па је потребна обнова возног парка. Позвао је све одборнике да дођу у трансфер станицу и увере се у начин рада.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, 3 гласа против, уз 10 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ЦЕНУ ОДЛАГАЊА
ОТПАДА НА ДЕПОНИЈУ „ДУБОКО“ УЖИЦЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

СЕДМА ТАЧКА: Предлог решења о приступању отуђењу непосредном
погодбом, без накнаде, к.п. бр. 2279/1 и к.п. бр. 2279/3,
обе КО Прељина, из јавне својине града Чачка
у јавну својину Републике Србије

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Миленко Каличанин и Звонко Митровић.

Миленко Каличанин је сагласан да су граду неопходне саобраћајнице, али због примера са касарном, када је Чачак поклонио простор на коме је изграђена и изгубио власништво на земљишту, предложио је да се у Уговор дода одредба да у случају престанка потребе за том наменом, земљиште на коме је изграђена саобраћајница врати се у својину града Чачка.

Звонко Митровић је питао, пошто је до сада продају градског земљишта радило ЈП „Градац“, зашто је сада у надлежности Градске управе за урбанизам.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, уз 6 уздржаних гласова, донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ПРИСТУПАЊУ ОТУЂЕЊУ НЕПОСРЕДНОМ ПОГОДБОМ,
БЕЗ НАКНАДЕ, К.П. БР. 2279/1 И К.П. БР. 2279/3, ОБЕ
КО ПРЕЉИНА, ИЗ ЈАВНЕ СВОЈИНЕ ГРАДА ЧАЧКА У
ЈАВНУ СВОЈИНУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ОСМА ТАЧКА: Предлог одлуке о отуђењу из јавне својине делова непокретности (објекта и земљишта) на к.п. бр. 1502/1 КО Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Раде Рајић, председник Комисије за отуђење непокретности.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Ђорђе Шипетић који је питао зашто Предлог одлуке није разматрао Савет за урбанизам, комуналне делатности и заштиту животне средине, пре свега у делу који се односи на процену вредности. Из тог разлога рекао је да би ову тачку можда требало скинути са дневног реда, јер се из материјала не види како се дошло до процене вредности, па је сугерисао да се убудуће то образложење нађе у материјалу, с обзиром на негативна искустава у претходном периоду.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Раде Рајић, председник Комисије за отуђење непокретности.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

О Д Л У К У
О ОТУЂЕЊУ ИЗ ЈАВНЕ СВОЈИНЕ ДЕЛОВА НЕПОКРЕТНОСТИ
(ОБЈЕКТА И ЗЕМЉИШТА) НА К.П. БР. 1502/1 КО ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

Председник Скупштине је у 19 сати и 15 минута, на основу члана 157. Пословника о раду Скупштине прекинуо седницу и наставак заказао за 13. септембар 2016. године у 10 сати.

Скупштина је наставила рад 13. септембра 2016. године у 10 сати и 15 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника Скупштине отворио и председавао јој Игор Трифуновић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да седници, на почетку према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присуствује 49 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Поред одборника, седници Скупштине су присуствовали народни посланик Марко Парезановић, градоначелник града Чачка, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници од почетка до краја трећег дана заседања нису присуствовали одборници Гордана Марјановић, Велимир Илић, Ана Лазаревић, Милан Рогановић, Душица Дробњак, Љиљана Петровић и Светомир Стаменковић.

ДЕВЕТА ТАЧКА: Извештај о раду привредног друштва Научно технолошки парк Чачак за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Сретко Попадић, директор Научно технолошког парка.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Звонко Митровић, Драган Ћендић, Предраг Ружичић, Бошко Обрадовић, Александар Сретеновић, Мирослав Спасојевић,

Биљана Рубаковић, Наташа Цвијовић, Александар Танасковић, Ацо Ђенадић, Владица Гавриловић, Александар Максимовић, Братислав Танасковић, Александар Максимовић, Милун Годоровић и Звонко Митровић.

Звонко Митровић је рекао да му ни приликом оснивања Научно технолошког парка није била јасна његова сврха као ни сада. Сматра да и други оснивачи треба да имају исте обавезе као и град Чачак, а не да се све финансира из буџета града и да се више од пола даје за плате, а нема прихода.

Драган Ђендић је рекао да донекле дели мишљење претходног говорника, подсећајући да се раније говорило како треба да прође две, три, године да би се видели резултати Научно технолошког парка, међутим од тада је прошло много више. Изненађен је што није организована едукација на тему производња органске хране, јер је у данашње време једино та производња исплатива и иде у позитивном смеру. Нагласио је да буџет мора бити транспарентан, па је питао шта су то остали нематеријални трошкови.

Предраг Ружичић је рекао да је Научно технолошки парк основан на његово велико задовољство, јер Чачак има три значајне установе Технички факултет, Агрономски факултет и Институт за воћарство. Подсећајући да је Чачак имао и фабрику Цер, чија је целокупна техничка документација сачувана, Пољопривредни комбинат, ФРА, нагласио је да је циљ сачувати технологије, бавити се одрживим развојем и у сарадњи Научно технолошког парка са образовним установама и Институтом обезбедити напредак. На крају је рекао да треба искористити и унапређивати оно што је Чачак некад имао.

Бошко Обрадовић је изразио задовољство, јер види напредак у раду Научно технолошког парка, наводећи да се не слаже са мишљењем одборника ЛДП-а односно СНС-а, како се исправио, Звонка Митровића, али сматра да НТП нема довољну подршку града. Питао је да ли директор сарађује са начелником Градске управе за ЛЕР, зашто се не организује већи број предавања, нема више станара и зашто се не организују мотивациона предавања у основним и средњим школама и факултетима на тему бављења предузетништвом, јер је изузетно важно промовисати и вратити предузетнички дух.

Звонко Митровић је одговорио одборнику Бошку Обрадовићу рекавши да се не стиди што је био члан ЛДП-а, али је од оснивања Српске напредне странке у тој партији.

Александар Сретеновић се јавио за реч јер сматра да је повређен члан 144. Пословника, наводећи да њему није дозвољено право на реплику, а други одборници остварују то право, па сматра да нису у равноправном положају.

Председник Скупштине је одговорио да сматра да није повређен члан 144. Пословника, а одборник Александар Сретеновић није тражио да се Скупштина изјашњава.

Мирослав Спасојевић је нагласио да са великим задовољством прихвата овај Извештај, јер је Научно технолошки парк настао волонтерским радом факултета и привредника града, подсећајући да су некада постојали привредни гиганти који су запошљавали младе иноваторе. Рекао је да је циљ да млади људи остану у овом граду и помогну даљем развоју Научно технолошког парка за који се нада да ће добити већи простор и подршку градског руководства.

Биљана Рубаковић сматра да треба подстицати предузетништво и да је за то неопходна сарадња на свим нивоима, па је питала да ли постоји повратна информација о ефектима предавања за предузетнике. Нагласила је да ако је циљ да се задрже млади у граду потребан је подстицај, па је навела пример једне фирме која производи еко плоче, која је сама развила технологију, па је мишљења да се средства намењена за екологију могу искористити за подршку овој фирми пошто се бави еколошком производњом.

Наташа Цвијовић је навела да Научно технолошки парк тесно сарађује са Техничким факултетом, који је један од оснивача, па је упућена у њихове пројекте, нагласивши да је предузетништво заступљено у свим делатностима. Подсетивши да је у Регионалном центру одржано предавање на тему информационих технологија и предузетништва, истакла је да би се једно квалитетно предавање одржало потребно је неко време, па сматра да је једном месечно сасвим довољно, ако су праве теме и прави предавачи. Предложила је да се поред субвенција за запошљавање младим људима обезбеди простор за информационе технологије, јер има оних који и поред тога што имају понуде за одлазак за иностранство ипак остају овде. Такође је указала на проблем у легализовању услуга за иностране фирме, па је апеловала на све који могу да помогну да се измене прописи у том правцу. Такође је позвала привреднике и све друге који су укључени у све облике запошљавања да сарађују и помогну младима, друштвено осетљивим групама као и осталим категоријама становништва.

Александар Танасковић је истакао важност овог привредног друштва али је имао примедбу јер сматра да није довољно подржано од стране града, да нема довољно сарадње са локалном заједницом, нити постоји, како је рекао, кровна служба која ће све то да кординира. Такође сматра да само један мали део фирми заслужује да буде део Научно технолошког парка. Затим је помињао запослење Игора Трифуновића, председника Скупштине, и Марка Парезановића, народног посланика.

Председник Скупштине је одборнику Александру Танасковићу, након упозорења да не говори о теми која није на дневном реду, на основу члана 149. Пословника, изрекао меру опомене.

Ацо Ђенадић је рекао да је Научно технолошки парк потребан и да о томе чак и премијер говори, али пошто ништа урадио на тему пљачкашких приватизација, не може ни да сарађује са пљачкашима, подсетивши да је његова одборничка група нудила помоћ у том правцу, међутим није прихваћена. Додао је

да премијер говори о дуалном образовању као да је он то измислио и да је привреда Србије први пут уништена после Другог светског рата, а затим деведесетих година прошлог века.

Председник Скупштине је одборнику Ацу Ђенадићу, након упозорења да не говори о теми која није на дневном реду, на основу члана 149. Пословника, изрекао меру опомене.

Владица Гавриловић је, подсетивши да су у оснивању Научно технолошког парка учествовали привредници из удружења „Форум“ и „Градац“, нагласио да за ово привредно друштво треба стрпљења, јер је потребно доста времена да се појави једна права иновација која ће да оправда његово постојање и поврати уложено. Такође је истакао да Чачак има невероватан иноваторски потенцијал, да је учесник финала на свим такмичењима и даје легитимитет предузетницима да конкуришу за бесповратна средства. Сматра да је знање бивших радника ФРА невероватно, па је тако навео једног од њих који је сада успешан привредник и има жељу и капацитет да започне производњу за војне потребе, уколико је град спреман на сарадњу. Мишљења је да је улога Научно технолошког парка веома битна за иноваторе, јер доћи до иновације је дуготрајан процес.

Александар Максимовић је негодовао јер одборник Владлица Гавриловић сада помиње иноваторе заинтересоване за производњу у Чачку, а није их било у претходних 20 година када је његова странка била на власти. Рекао је да он не види неке велике ефекте постојања Научно технолошког парка и сматра да његова организација мора бити другачија, начин финансирања и број запослених, као и више информација у медијима како би грађани и привредници били упознати са њиховим радом. Имао је примедбу због великих рачуна за грејање, питајући да ли је то енергетска ефикасност којом се баве. Такође је имао примедбу јер искључиво град Чачак финансира рад НТП, па је питао да ли његови корисници плаћају неку накнаду и зашто се не финансира средствима Републике, иностраних донација и слично.

Владица Гавриловић се обратио одборнику Александру Максимовићу рекавши да мора бити прецизнији, јер Нова Србија није владала 20 година, већ 16, пошто је последње 4 године у власти била и Српска напредна странка којој он припада. Рекао је да паушалне оцене не стоје, па је тражио да наведе фондове где се може конкурисати за средства.

Братислав Танасковић је на почетку свог излагања апеловао на све да путем СМС помогну суграђанину Жики Ракићевићу. Рекао је да подржава рад Научно технолошког парка све док неко не предложи боље решење, али је указао да је неопходно да ово привредно друштво буде што ближе привреди и месту које је предвиђено за изградњу индустријске зоне. Пошто је ово вид организовања који подржава младе и модерне технологије, предложио је да се одреде средства за набавку рачунара и остале потребне опреме како би се младим људима омогућио

рад код куће, а на тај начин резултати ће бити несразмерно већи у односу на уложено.

Александар Танасковић сматра да је мало уложено у Научно технолошки парк и да уколико Чачак жели резултате његовог рада мора удружити капитал, привреду, образовне институције, имати развојне бирое, јер је појединац немоћан а ефекти су мали. Закључио је да град мора да одлучи да ли жели да помаже и унапређује рад Научно технолошког парка или ће да га затвори.

Александар Максимовић је рекао да подржава рад и унапређење Научно технолошког парка, при том се осврнуо на излагање претходног говорника и замерио што су се одборници те политичке опције сада сетили да постоје инвеститори и фондови, а владали су 20 година и по том питању нису ништа урадили за град Чачак. У даљем излагању рекао је да не види ефекте рада Научно технолошког парка, слаже се да НТП треба да постоји под условом да организација буде постављена на другачијој основи, на другачијем начину финансирања, са више запослених и већим простором. Одборник је истакао шта нема а шта треба да има НТП да би привукао младе таленте, које наш град има.

Милун Тодоровић, градоначелник, је рекао да идеја Научно технолошког парка као инкубатора за нове технологије била одлична и да је он био један од њених зачетника кроз пословна удружења а да су је други људи имплементирали. Сматра да новац који је уложен у НТП није бачен улудо, да ће се он исплатити у будућем времену. Град Чачак ће и даље подржавати постојање НТП неће ићи уназад и да ће примати свакога ко хоће да улаже у њега. Неопходно је одредити већи простор и повећати број запослених који ће допринети на квалитету рада. Градоначелник је подсетио да Научно технолошки парк је замишљен као непрофитабилан и да ће град и даље улагати и учинити да ефекти буду што бољи.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Сретко Попадић, директор Научно технолошког парка.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 46 гласова за, уз 9 уздржаних гласова, донела

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Привредног друштва. „Научно технолошки парк Чачак“ Чачак за 2015. годину, који је усвојила Скупштина Д.О.О. „Научно технолошки парк Чачак“ Чачак, на седници одржаној 22. јануара 2016. године, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

За реч се јавио одборник Звонко Митровић, који је на основу члана 168. Пословника о раду Скупштине, образложио зашто је приликом гласања био

уздржан. Рекао је да још од оснивања овог привредног друштва није добио одговор шта је његова сврха, да је речено да ће кроз две године остваривати приходе а да се сада види да је приходовна страна нула. Сматра да је ово непотребно трошење пара из градске касе.

За реч се јавио Ацо Ђенадић, који је, на основу члана 168. Пословника о раду Скупштине, образложио зашто је приликом гласања био уздржан. Рекао је да је незадовољан, зато што га је председник Скупштине пресекао у дискусији није му дао да заврши излагање.

Председник Скупштине је одборнику Драгану Ђендићу, након упозорења да не добацује са места, с обзиром на претходно изречене две мере опомене, на основу члана 150. Пословника, изрекао меру одузимања речи.

За реч се јавио Александар Танасковић, јер сматра да је повређен члан 155. Пословника о раду Скупштине, рекавши да председавајући у више наврата кршио Пословник тиме што не реагује када одборници позиције добацују са места. Сматра да Пословник треба да важи за позицију и за опозицију, да не могу постојати двоструки аршини, и да не сме показивати бахатост према опозиционим одборницима.

Председник Скупштине сматра да није повредио члан 155. Пословника о раду Скупштине, да члан 155. Пословника Скупштине града користи када процени да се одборник не придржава дневног реда.

Пошто Александар Танасковић није био задовољан објашњењем председника тражио је да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 155. Пословника о раду Скупштине.

За је било 18 гласова, 36 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

За реч се јавио Бошко Обрадовић, јер сматра да је повређен члан 149. Пословника о раду Скупштине, рекавши да председавајући изриче опомену искључиво опозиционим одборницима и то 90% одборницима „Двери“ примењује двоструке аршине у раду Скупштине, испољава бахатост. Закључио је да председавајући има јасан циљ, да опозицији одузме реч, предлаже да председавајући повуче опомену, да се уозбиљи јер ће у противном ући у тотални рат са опозицијом. Замера председнику што посланика Парезановића није опоменуо када је добацавао говорницима. Сматра да ће ово бити крај рада Скупштине града Чачка, уколико не повуче меру одузимања речи одборнику Ђендићу.

Председник Скупштине, Игор Трифуновић, је рекао да неће дозволити да неко од Скупштине прави циркус, сматра да је његова дужност да заштити достојанство Скупштине и додао да је непримерено једном народном посланику да му на улици додају погрдне речи.

Пошто Бошко Обрадовић није био задовољан објашњењем председника тражио је да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 149. Пословника о раду Скупштине.

За је било 15 гласова, 36 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

За реч се јавила Милица Прокић, јер сматра да је повређен члан 147. став 1. Пословника о раду Скупштине, рекавши да је одборник дужан да поштује достојанство Скупштине, а позиција се према опозиционим одборницима понаша бахато и екстремно, и подсећа да су и њих неки грађани изабрали за своје представнике. Рекла је да је народни посланик њих назвао стоком, а за себе је изговорио да је контраверзни бизнисмен и обратила се председнику са констатацијом да је он крив за њихово понашање и да је морао да их опомене. Сматра да је непримерено да посланик Марко Парезановић пореди рад ове Скупштине са јавном кућом. Замера председнику што је изјавио да ће доћи до измене Пословника о раду Скупштине, са образложењем да је то због опозиције, и да њега не треба мењати због опозиције већ због ефикаснијег рада Скупштине.

Председник Скупштине сматра да није повредио члан 147. став 1. Пословника о раду Скупштине, и да народни посланик није никога назвао стоком.

Пошто Милица Прокић, није била задовољна објашњењем председника тражила је да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 147. став 1. Пословника о раду Скупштине.

За је било 14 гласова, 36 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

За реч се јавио Предраг Јеветић јер сматра да је повређен члан 146. Пословника о раду Скупштине, рекавши да је председник више пута прекршио овај члан, прекидао је одборнике у дискусији, да су одборници позиције добацивали говорницима и да не примењује исте аршине према члановима опозиције и позиције. Рекао је да ће опозиција наћи начин да му то не дозволи.

Председник Скупштине се обратио одборнику и замерио му зашто се претходног дана није јавио за повреду Пословника, када се то десило већ сада прича о томе.

Пошто Предраг Јевећић није био задовољан објашњењем председника тражио је да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 146. Пословника о раду Скупштине.

За је било 13 гласова, 34 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

ДЕСЕТА ТАЧКА: Извештај о раду и финансијском пословању Међуопштинског историјског архива за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Лела Павловић, директор Међуопштинског историјског архива.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић, Александар Танасковић, Ацо Ђенадић, Мирослав Спасојевић.

Бошко Обрадовић је похвалио рад ове Установе, као и остале установе културе. Рекао је, да су оне најозбиљније установе у граду, да постижу добре резултате са мало новца. Сматра да ова Установа може још боље да ради па је рекао да и сам може дати предлог за неке нове активности за које им неће бити потребан новац. Причао је о организовању изложбе о геноциду у Јасеновцу и понудио се да помогне да се организује изложба страдања у логору Јадовно, и подвукао важност чувања сећање на те страхоте. Предложио је запосленима у култури да морају више радити на остваривању својих права, да се не плаше за последице од владајуће структуре и да не дозволе да култура буде у запећку. Одборник је указао на низ проблема које ове установе имају, као на пример примања, недовољан број стручних радника, проблем простора и да је неопходно да чешће подсећају владајућу гарнитуру у нашем граду да и они постоје и да власт треба да решава њихове проблеме. Сматра да град треба више да одвоји средстава за дане културе у летњем периоду, и да је неопходно одвојити културне од комерцијалних манифестација.

Александар Танасковић је рекао да је добио информацију да у директном телевизијском преносу ове седнице не иде кајрон, па грађани не могу видети коју политичку структуру представља говорник. Одборник је рекао да је Међуопштински историјски архив Установа од националног значаја, да он чува памћење на прошлост и помаже грађанима да би могли да остваре своја права из радног односа. Рекао је да је немерљив значај ове установе у односу на оно што она добија од града Чачка. Похваљује издату књигу која осликава стање у граду у

периоду када се водило рачуна о удруживању привредних субјеката на чему инсистира и политичка опција „Двери“. Похвалио је борбу ове институције за сопствено остваривање прихода. Сматра да кључну улогу треба да има градоначелник тако што ће се обратити Влади Републике Србије да одобри запошљавање и тако помогне у раду културним институцијама.

Председник Скупштине града се обратио одборницима и саопштио да је добио информацију да телевизијска кућа која преноси ову седницу има проблема са софтвером и да се тај технички проблем не може решити за ову седницу.

Ацо Ђенадић је истакао да установе културе треба да представљају пример јер показују да се са мало пара може доста урадити. У даљој дискусији анализирао је Извештај по ставкама и поставио питање да ли ће се ове године поводом 70 година убиства Драже Михаиловића уприличити изложба тим поводом. Предложио је да се у граду покрене манифестација коју би назвали „Понос Чачка“ и сачувати од заборава угледне грађане града Чачка.

Мирослав Спасојевић предлаже да Скупштина усвоји извештаје свих усанова културе, похваљује њихов рад и жали што град нема више новца да уложи у културу, јер обележје једне нације чини њихова култура.

Александар Танасковић је похвалио рад свих усанова културе, истакао њихово домаћинско пословање. Анализирајући Извештај приметио је да су јасно постављени приоритети у раду и упућује све честитке за ангажовање на добијању средстава од Републике. Сматра да град Чачак није показао довољно интересовања да истима изађе у сусрет, не ценећи постигнуте резултате и надалеко познате културне раднике нашег града. Рекао је да град не мисли да реши проблем простора културних усанова, а да је ромској популацији (и то социјалним категоријама) смештај бити обезбеђен у центру града. На крају свог излагања је нагласио да је Чачак познатији по културним радницима него по политичарима.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 47 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Међуопштинског историјског архива за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани за 2015. годину, у тексту који је усвојио Управни одбор Међуопштинског историјског архива за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани, на седници одржаној 16. марта 2016. године, и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ЈЕДАНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о раду и финансијском пословању Установе културе од националног значаја Народни музеј Чачак за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Делфина Рајић, директор Народног музеја Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Нада Лазовић, Александар Сретеновић, Ацо Ђенадић, Александар Максимовић, Миланко Кривокућа и Радмила Живковић.

Нада Лазовић је рекла да ова Установа представља праву ризницу историјске културне грађе и да се њоме треба поносити. Говорила је о локалитетима на подручју града Чачка које овај град треба среди и представи грађанима Србије и шире да од њих направи занимљиве туристичке атракције. Ради се о Градини и Здрављаку, који се налазе у близини нашег града. Похвалила је рад ове Установе и честитала на постигнутим резултатима са скромним средствима и малим бројем запослених. Предлаже да град Чачак преузме обавезу плаћања за адвокатске услуге у два спора које воде. Јер ако се узме од мало средстава које поседују њима нема шта да остане за даље активности.

Александар Сретеновић подржава Извештај и предлаже да је неопходно средити римске терме јер оне могу постати туристичка атракција. Рекао је да децу школског узраста пре свега треба водити да упознају културна наслеђа нашег града. Говорио је о примеру Црне Горе и њиховој способности да уновче оно што су им преци оставили у наслеђе.

Ацо Ђенадић похваљује све установе културе. Придружује се предлогу одборнице Лазовић и сматра да одмах треба кренути у рашчишћавању локалитета, да град Чачак треба да обезбеди средства и организује излазак на терен и да се почне са чишћењем, а после тога би стручне службе казале шта даље треба радити.

Александар Максимовић се јавио за реч и упозорио председника да треба да опомиње одборнике када не говоре о предложеном дневном реду већ крше члан 146. Пословника о раду Скупштине и тиме омогућава да већина говорника говори ван тачке дневног реда што води у бесмисао.

Председник Скупштине је рекао да свесно дозвољава и толерантан је када се ради о конструктивним предлозима, сматра да је корисно да се одборници добију ваљане информације.

Миланко Кривокућа похваљује рад ове Установе и демантује неке одборнике који говоре да премијер не мисли о култури, чињеницом да је Министарство културе помогло ову Установу у спровођењу пет пројеката. Питао је известиоца да му објасни ставку у којој су опредељене паре за суд.

Радмила Живковић је похвалила рад установа иако је култура одавно стављена у запећак. Културни радници успевају са мало средстава да дају добре резултате. Похваљује што установе посвећују пажњу младима, уводе их у свет културе сарадњом са предшколским и школским установама. Рекла је да наше локалитете треба презентовати на прави начин, и показати колико је богато наше културно наслеђе.

На питања и примедбе изнете у претресу одговарала је Делфина Рајић, директор Народног музеја Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 48 гласова за, донела

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Установе културе од националног значаја Народни музеј Чачак за 2015. годину, који је усвојио Управни одбор Установе културе од националног значаја Народни музеј Чачак, на седници одржаној 10. марта 2016. године, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

Затим се за реч јавио Владица Гавриловић, који сматра да је повређен члан 128. Пословника, извинио се што није раније обавестио да седници не присуствују одборници Велимир Илић и Ана Лазаревић, која је спречена због болести, па је питао да ли је и одборница Гордана Марјановић пријавила своје одсуство.

Председник Скупштине је одговорио да га нико од одборника није обавестио да неће присуствовати седници Скупштине.

ДВАНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о раду и финансијском пословању Установе културе од националног значаја Уметничка галерија „Надежда Петровић“ Чачак за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Милица Петронијевић, директор Уметничке галерије «Надежда Петровић» Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

За реч се јавила Биљана Рубаковић, председник Савета за социјалну заштиту и остале друштвене делатности, која је рекла да је Савет све извештаје установа културе једногласно прихватио, јер у овим установама свој посао пожртвовано обављају, а успели су да добију више пара од Републике него Градска управа за

ЛЕР. Истакла је да су културу приближили народу, гостовали по селима и по целој Србији и дали изузетан допринос у раду са различитим циљним групама. Навела је да, примедбе које су одборници имали у претходном сазиву су уважене. Рекла је да је Савет уочио проблем у функционисању Службе јавних набавки која не ради подједнако за све установе културе, иако је заједничка служба. На крају је додала да је седници Савета присуствовао и Драгомир Шипетић, члан Градског већа, а да ће Савет убудуће позивати и помоћника градоначелника за област друштвених делатности и начелника Градске управе за друштвене делатности.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 51 гласом за, уз 1 уздржани глас, донела

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Установе културе од националног значаја Уметничка галерија «Надежда Петровић» Чачак за 2015. годину, који је усвојио Управни одбор Установе културе од националног значаја Уметничка галерија «Надежда Петровић» Чачак, на седници одржаној 26. фебруара 2016. године, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

Председник Скупштине је у 14 сати и 20 минута одредио паузу у раду Скупштине у трајању од сат времена.

Скупштина је наставила рад у 15 сати и 30 минута.

ТРИНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о раду и финансијском пословању Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“ Чачак за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Богдан Трифуновић, директор Градске библиотеке «Владислав Петковић Дис» Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Јасменка Луковић, Радисав Рацковић, Александар Танасковић, Милица Прокић, Предраг Јевтић, Ацо Ђенадић и Бошко Обрадовић.

Јасменка Луковић је рекла да је до недавно била члан Управног одбора Градске библиотеке, похвалила је рад директора, али је упозната и са проблемима ове установе. Апеловала је на све одборнике да буду носиоци лепог понашања, да се потруде да својим изгледом, понашањем, идејама... буду понос овог града.

Радисав Рацковић је питао да ли у Српској напредној странци знају шта је фашизам и зашто, како је рекао, лажу да су „Двери“ фашисти.

Председник Скупштине је одборнику Радисаву Рацковићу, јер је и поред упозорења наставио да говори о теми која није на дневном реду, на основу члана 149. Пословника, изрекао меру опомене.

Радисав Рацковић је у наставку излагања питао да ли је директор прочитао књигу „Фашизам и напредњачка логика“ аутора Александра Вучића и зашто је председнику Скупштине сметало што је у једном од претходних излагања помињао геј Владу.

Председник Скупштине је на основу члана 150. Пословника, након упозорења да не говори ван дневног реда, с обзиром на претходно изречене две мере опомене одборнику Радисаву Рацковићу, изрекао меру одузимања речи.

Затим је председник Скупштине одборнику Ацу Ђенадићу, на основу члана 149. Пословника, изрекао меру опомене, јер је говорио пре него што је добио реч.

Александар Танасковић се јавио за реч јер сматра да је повређен члан 218. Пословника, наводећи да владајућа већина није спремна да чује другачије мишљење, додајући да се министарка за државну управу и локалну самоуправу јавно декларисала о својој сексуалној оријентацији. Сматра да свако може да изнесе своје мишљење и да за то не сме бити кажњен, па се обратио председнику Скупштине рекавши да није демократа, забрањује одборницима право на другачије мишљење и позвао га да, како је рекао, укине вербални деликт јер је то наслеђе старих времена.

Председник Скупштине је одговорио да је поступао у складу са Пословником о раду и неће дозволити да се руши достојанство Скупштине.

Пошто је одборник Александар Танасковић тражио да се Скупштина изјасни, председник Скупштине је питао ко сматра да је повређен члан 218. Пословника.

За је било 22 одборника, 39 одборника против, уз 1 уздржаног одборника, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Милица Прокић се јавила за реч јер сматра да је повређен члан 219. став 3. Пословника, пошто директор Библиотеке није одговорио одборнику Радисаву Рацковићу на постављена питања.

Председник Скупштине је одговорио да члан 219. став 3. Пословника није повређен, а пошто је одборница Милица Прокић тражила да се Скупштина о томе

изјасни, председник Скупштине је питао ко сматра да је повређен члан 219. став 3. Пословника.

За је било 20 одборника, и 37 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Предраг Јевтић се јавио за реч јер сматра да је повређен члан 122. Пословника.

Председник Скупштине је одговорио да је руководио седницом у складу са Пословником и није тражио реч за учешће у претресу, а пошто одборник Предраг Јевтић није био задовољан одговором и тражио је да се Скупштина о томе изјасни, председник Скупштине је питао ко сматра да је повређен члан 122. Пословника.

За је било 20 одборника и 39 одборника против, уз 1 уздржаног одборника, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Ацо Ђенадић се јавио за реч јер сматра да је повређен члан 149. Пословника, рекавши да се председник Скупштине понаша као неприкосновени вођа, ради шта хоће, додајује са места и Пословник тумачи по свом нахођењу. Затим се обратио народном посланику Марку Парезановићу и рекао да га буде срамота што равногорце назива фашистима.

Председник Скупштине је одговорио да је одборник Ацо Ђенадић више пута повредио члан 149. Пословника говорећи пре него што добије реч, што је некоректно.

Пошто одборник Ацо Ђенадић није био задовољан датим одговором тражио је да се Скупштина изјасни о повреди Пословника. Председник Скупштине је затим питао ко сматра да је повређен члан 149. Пословника.

За је било 20 одборника, 37 одборника против, уз 1 уздржаног одборника, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Бошко Обрадовић је приметио како је председник Скупштине почео да користи савремене технологије, па има могућност да искључи микрофон када му не одговара да се чује оно што говорник излаже. Рекао је да, пошто је председник Скупштине истовремено и повереник СНС у Чачку, одговоран је за саопштења која ова странка износи у медијима, а изнето је да су „Двери“ фашисти, што је исто као када би он за председника Скупштине рекао да је „педер у фотелји“, али он то неће рећи.

Председник Скупштине је одборнику Бошку Обрадовићу, након упозорења, с обзиром на претходно изречене две мере опомене на основу члана 150.

Пословника, изрекао меру одузимања речи, јер говори о теми која није на дневном реду.

Бошко Обрадовић је негодовао јер сматра да председник Скупштине опомиње само одборнике опозиције док одборници коалиције на власти непрестано додају, али он њима не изриче мере. Ракао је да не може тако да се понаша, не може да одузима реч одборницима опозиције, па је инсистирао да председник Скупштине одговори да ли је из СНС дато саопштење како је навео.

Председник Скупштине је на основу члана 151. Пословника, одборнику Бошку Обрадовићу, изрекао меру удаљења са седнице, јер је после изречене мере одузимања речи наставио да говори.

Пошто одборник Бошко Обрадовић није желео да напусти говорницу, јер сматра да одборницима опозиције не може да се одузима реч, председник Скупштине је, после више позива да одборник напусти говорницу, на основу члана 153. Пословника, у 16 сати и 25 минута одредио паузу у трајању од 15 минута.

Скупштина је наставила рад у 16 сати и 45 минута.

У наставку рада Скупштине одборник Бошко Обрадовић и даље је одбијао да се удаљи са говорнице и из сале Скупштине, а такође и после покушаја службе овлашћене за одржавање реда да га удаљи. Пошто је наставио да омета рад Скупштине, председник Скупштине је, на основу члана 159. Пословника, у 16 сати и 50 минута одредио прекид седнице Скупштине и рекао да ће о дану и часу наставка одборнике накнадно обавестити.

Скупштина је наставила рад 16. септембра 2016. године у 10 сати и 10 минута.

Седницом је, и у наставку, у складу са чланом 123. Пословника Скупштине председавао Игор Трифуновић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да седници, на почетку према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присуствује 46 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Поред одборника, седници Скупштине су присуствовали градоначелник града Чачка, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници од почетка до краја четвртог дана заседања нису присуствовали одборници Гордана Марјановић, Војин Јаковљевић, Велимир Илић, Ана Лазаревић, Бошко Обрадовић и Јоле Пешић.

Скупштина је наставила рад по 13. тачки дневног реда, па је у наставку, Богдан Трифуновић, директор Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“ одговарао на питања и примедбе изнете у току претреса.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање. Приликом изјашњавања 58 гласова је било за.

Председник Скупштине је изразио сумњу, па је замолио Службу да утврди број присутних одборника пребројавањем.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 63 одборника, па је председник Скупштине затражио да се понови гласање.

У поновљеном гласању Скупштина је са 58 гласова за, донела

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Градске библиотеке «Владислав Петковић-Дис» Чачак за 2015. годину, који је усвојио Управни одбор Градске библиотеке «Владислав Петковић-Дис» Чачак, на седници одржаној 26. фебруара 2016. године, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

Затим се за реч јавио Владица Гавриловић, због повреде члана 147. Пословника, наводећи да су сви дужни да поштују достојанство Скупштине, а посебно председник и то не само на седници Скупштине, већ и на координацији председника одборничких група и приликом давања изјава. Пошто је председник Скупштине изјавио да опозиција врши опструкцију рада Скупштине питао је где је његова одборничка група погрешила и како могу да врате достојанство Скупштине. Навео је да су се на координацији четири председника одборничких група изјаснила да седница није почела и да је владајућа већина требала да обезбеди кворум за рад, а по прибављеном мишљењу Министарства, могла су да гласају и три одборника којима није верификован мандат. На крају је питао пошто сматра да одборници Нове Србије ни у једном тренутку нису повредили достојанство Скупштине, који је договор постигнут са народним посланицима о начину да се превазиђе проблем.

Председник Скупштине је одговорио да се трудио да одржи ред на седници Скупштине, да се поштује достојанство Скупштине и да његове изјаве које су се односиле на опозицију, нису биле упућене одборницима Нове Србије, пошто они нису једини који припадају опозицији, па није повредио члан 147. Пословника.

Владица Гавриловић је био задовољан датим објашњењем.

ЧЕТРНАЕСТА ТАЧКА: Годишњи извештај о раду Регионалног центра за професионални развој запослених у образовању за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Горица Станојевић, директор Регионалног центра за професионални развој запослених у образовању.

Затим је председник Скупштине отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Танасковић, Звонко Митровић, Милица Прокић, Ацо Ђенадић, Радмила Живковић, Радојле Чоловић, Горана Капларевић, Наташа Цвијовић, Александар Максимовић, Милан Рогановић и Славица Драгутиновић.

Александар Танасковић се јавио за реч јер сматра да је повређен члан 144. Пословника о раду Скупштине, додајући да одборник Владица Гавриловић није суштински објаснио како су текли преговори, додајући да су председници одборничких група покушавали да стишају тензије, па је зато одборничка група „Двери“ присутна на данашњој седници, и очекује извињење због изјава које су се чуле претходних дана, али није тражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника. На крају је истакао да се не слаже са забраном дебате у Скупштини.

Председник Скупштине је рекао како сматра да није повредио члан 144. Пословника, и подсетио да није дозволио право на реплику одборнику Александру Максимовићу.

Александар Танасковић је изјавио да нема потребе да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Звонко Митровић се јавио за реч, јер сматра да је повређен члан 146. Пословника о раду Скупштине, да на седници прича ко шта хоће о питањима која нису на дневном реду.

Председник Скупштине је рекао како сматра да није повредио Пословник, па је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 146. Пословника о раду Скупштине.

За је био 1 глас, 38 гласова против, уз 2 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Милица Прокић је у својој дискусији појаснила делове Извештаја, како се бирају акредитовани семинари, како запослени у образовању могу освојити 120 бодова на основу семинара. Питала је који су акредитовани семинари одржани током претходне године. Рекла је да се често у образовању расправља о стручности предавача на семинарима. Питала је када ће се решити питање плаћања ових семинара, зашто је потребан посредник и зашто се не реагује у Министарству. На

крају је поставила питање да ли ће се вршити обука родитеља пре него што буду оцењивали професоре.

Ацо Ђенадић се јавио за реч, јер сматра да је повређен члан 148. Пословника о раду Скупштине. Одборник се обратио председнику и рекао да нигде у Пословнику не пише да председник има обавезу да Скупштину што пре доведе до краја. Рекао му је да се председник стара о достојанству Скупштине. Није задовољан што нису обавештени шта се причало на договорима и преговорима са опозицијом и до каквог се закључка дошло. Из дискусије одборника Гавриловића закључио је да он има снимак седнице па пита када ћете и осталим опозиционим одборницима да доставите снимке.

Председник Скупштине је одговорио да преговори нису вођени, већ се са шефовима одборничких група договарало како да превазиђи спорну ситуацију, да се Скупштина може снимати у кућној варијанти и да нико није добио снимак од њега.

Радмила Живковић је рекла да не треба полемисати око тога да ли је било договора, преговора, већ је најбитније да се настави рад и сарадња. Анализирајући овај Извештај констатовала је да је велика армија људи прошла кроз усавршавање и да све то кошта. Рекла је да смо склони да само деклеративно подржавамо образовање, а када треба дати паре ту настају тешкоће. Изнела је проблем учбеника, ангажовања предавача и њиховог плаћања. На крају је истакла да је неопходно узети позитивна решења од Швајцараца како и колико се посвећују образовању.

Ацо Ђенадић је говорио о могућем дугу према Европској унији приликом оснивања Регионалног центра, па сада морамо да измирујемо обавезе за програме које смо добили. Причао је о ријалити програмима и о штети које они наносе. Рекао је да треба потенцирати научне и образовне програме којих готово да нема. Навео је пример Немаца који форсирају свој језик код других народа, водећи рачуна у сваком тренутку о свом националном и политичком интересу. На крају је говорио о дуалном образовању и његовој потреби и замера што је премијер промовисање дуалног образовања узео себи за право, и ако је оваква врста образовања некада постојала и давала добре резултате, али је нечијом вољом укинута.

Радојле Чоловић се захвалио директорци Регионалног центра на постојању и рекао да захваљујући Регионалном центру одржавају корак са светом. Говорио је о радионицама и семинарима и о њиховом значају за побољшани квалитет рада у образовању. Указао је и на проблем што запослени одустају од појединих семинара као да су се заморили.

Горана Капларевић се захвалила директорци на сарадњи коју је пружала просветним радницима и сложила се са претходним говорником да постоји проблем код запослених, да многи одустају од семинара. Сматра да просветни

радник лако може да сакупи број сати јер се поред акредитованих семинара одржава и други вид усавршавања. Говорила је о новчаном проблему, да свака школа добије одређени новац за једну школску годину, па је понекад тешко га адекватно расподелити.

Наташа Цвијовић је говорила о новом Правилнику о стручном образовању шта он захтева и нуди о великом броју семинара и акредитованим предавачима. Похвалила је рад људи запослених у Регионалном центру, њихово ангажовање да остваре сопствене приходе. Рекла је да троје људи који нису адекватно награђени ипак могу постићи добре резултате. Одборница је похвалила рад Регионалног центра и са сигурношћу тврдила да Регионални центар у Чачку има понајбоље резултате у Србији.

Александар Максимовић је рекао да му је драго што је опозиција почела да хвали премијера што се залаже у вези дуалног образовања. Рекао је да Регионални центар може служити као пример другим установама како се може са мало људи одрадити тежак и велики посао. Похваљује и сарадњу са многим другим институцијама као и велики број обучених људи у просвети. На крају свог излагања је замерио појединим одборницима што су на овој седници изводили политичке егзибиције.

После ове изјаве председник Скупштине је на основу члана 149. Пословника о раду изрекао меру опомене одборнику Александру Максимовићу, зато што се није држао дневног реда.

Милан Рогановић је рекао да је више пута слушао Извештај Регионалног центра и приметио да је дошло до сазревања ове институције. Говорио је о избору тема, о квалитету предавача, о броју запослених и дао сугестију да оне треба да буду уско струковне. Сматра да је добра пракса усавршавања и код здравствених радника. У даљем излагању Рогановић се осврнуо на психолошки аспект утицања ријалити програма. Плаши се да ћемо попримити један образац понашања неприхватљив културном човеку. Говорио је о научним парковима и да је добро да их код нас има што више. Подржава иницијативу својих колега из Двери да у сваком извештају буде написано ко су чланови управних одбора институција и ко ставља печат на Извештај о раду. Апелује да се поради на питању уџбеника како се не би тако често мењали издавачи да би ученици могли да користе књиге од својих старијих браће и сестара.

Славица Драгутиновић, члан Градског већа, похваљује рад ове Установе и на мноштву тема које је Установа обрадила, па сматра да би требала да се нађе и тема здравствено образовање. Предложила је да Регионални центар подржи започету акцију Здрави стилови живота које је покренуо Савет за здравље радно тело Скупштине града.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Горица Станојевић, директор Регионалног центра за професионални развој запослених у образовању.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 61 гласом за, донела

З а к љ у ч а к

Усваја се Годишњи извештај о раду Регионалног центра за професионални развој запослених у образовању за 2015. годину, који је усвојио Управни одбор Регионалног центра за професионални развој запослених у образовању, на седници одржаној 29. фебруара 2016. године, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу.

Материјал је саставни део записника.

ПЕТНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о остварењу Плана и програма рада и финансијског пословања Установе за културно образовну делатност „Коста Новаковић“ Чачак за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Никтовић, директор Установе за КОД «Коста Новаковић» Чачак, која је указала на техничку грешку која се поткрала у материјалу достављеном одборницима где у ставци средства за грејање уместо написаних 200.000,00 треба да стоји 800.000,00.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Биљана Рубаковић, Милан Рогановић, Раденко Луковић и Милун Тодоровић.

Биљана Рубаковић је прочитала закључак Савета за социјалну заштиту и остале друштвене делатности Скупштине града Чачка, чији је она председник и предложила да се одређене програмске активности ове Установе у наредном периоду финансирају из градског буџета. На основу саопштења привредника град Чачак је указао на дефицитарна занимања па ће у том правцу ићи и развијање средњих и стручних школа. Школовање се кадрови који ће директно ући у праксу а тиме ће се и решавати незапосленост младих.

Милан Рогановић је у свом излагању похвалио различите програме и указао на њихову потребу и неопходност. Питао је какав је квалитет кадрова који држе предавања полазницима, колико су стручни и са каквим знањем се могу похвалити полазници. Одборник је рекао да је Извештај коректан, даје му подршку.

Раденко Луковић похваљује Извештај установе и слаже се са претходним учесницима. Рекао је да је пуно програма реализовано по тржишном принципу. Похваљује обуку старијих особа јер су они приморани да у време транзиције траже друге послове јер су остали без свог радног места. Предлаже да се у наредном буџету да подршка овој Установи.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Весна Никтовић, директор Установе за КОД «Коста Новаковић» Чачак.

За реч се затим јавио Милун Тодоровић, градоначелник, који је узео учешће у дискусији и истакао да град помаже Установу Коста Новаковић и то не у малом износу, да се све ради у интересу привреде овога града. Нагласио је да град је увек стајао и даље ће стајати када буде потребно подржати нешто што је интерес свих нас. Замерио је директорки што се у финансијском извештају не види одакле су средства, на приходовној страни.

По закљученом претресу, председник Скупштине је ставио на гласање Извештај са предлогом закључка који је донео Савета за социјалну заштиту и остале друштвене делатности Скупштине града Чачка.

Скупштина је са 48 гласова за, уз 6 уздржаних гласова, донела

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о остварењу Плана и програма рада и финансијског пословања Установе за културно образовну делатност «Коста Новаковић» Чачак за 2015. годину, у тексту који је усвојио Управни одбор Установе за културно образовну делатност «Коста Новаковић» Чачак, на седници одржаној 23. фебруара 2016. године, и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одређене програмске активности ове Установе, које су од интереса за град, у наредном периоду треба финансирати из градског буџета.

Материјал је саставни део записника.

Затим се за реч јавио Александар Сретеновић и замерио председнику што није дозволио директорки да одговори да да своје мишљење јер би можда то утицало на исход гласања.

Затим се за реч јавио Миленко Каличанин и дао образложење зашто је био уздржан приликом гласања. Замера зашто није укупан приход приказан у Извештају, како је остварен и моли да убудуће Скупштина не доставља одборницима документа налик на овоме.

ШЕСНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о раду Центра за социјални рад града Чачка за 2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Бранимирка Радосавчевић, директор Центра за социјални рад Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Љиљана Миловановић, Милан Рогановић, Ацо Ђенадић, Александар Танасковић, Драгутин Ђуровић, Јасменка Луковић, Радмила Живковић, Душан Радојевић, Нада Лазовић, Љиљана Петровић, Владица Гавриловић, Александар Максимовић и Милорад Јевђовић.

Љиљана Миловановић је питала да ли је Центар за социјални рад предузео све мере које су му на располагању у вези корисника објекта у улици Светозара Марковића бр. 18, с обзиром да су грађани и запослени у Центру указивали на социјално неприхватљиво понашање корисника. Подсетила је да је то већ била тема Скупштине и да се од тада није много променило осим што је мобилни тоалет стављен уз прозоре других грађана који су сведоци његовог неадекватног коришћења и пражњења. Указала је да су се грађани обраћали Градској управи за инспекцијски надзор, позивали ватрогасце кад гори нешто из тог дворишта и полицију кад претрпе материјалну штету. Тражила је појашњење за стационар у оквиру Здравственог центра који се предлаже као прелазно решење до изградње дома за стара лица.

Милан Рогановић је рекао да је Центар за социјални рад изгледа основни Центар за све услуге социјалне заштите, наводећи да је повећан број старих лица, све је више старачких домаћинстава, незапослених, раст цена комуналних услуга... Пошто је речено да установи недостаје пет стручних сарадника, питао је на који начин све постижу и које услуге трпе. Нагласио је да се мора повећати број запослених јер социјална заштита не сме да трпи, а локална самоуправа мора да унапређује услуге јер има све више корисника, наводећи да не постоји Центар за привремено збрињавање, ни дом за старе, а Центар иначе има проблем недовољног простора за рад, да ли се у те сврхе може искористити нека од касарни. Имао је примедбу јер грађани нису довољно информисани које све услуге пружа Центар нити постоји сајт где би им те информације биле доступне. Сматра да без побољшања социјално економског статуса и запошљавања Центар за социјални рад ће имати више посла. На крају је питао да ли Центар има добру сарадњу са локалном влашћу.

Ацо Ђенадић је најпре подсетио да се данас навршава 100 година од битке на Кајмакчалану. Извештај је оценио као коректан, али је приметио да и поред повећања броја запослених повећан и број корисника ове Установе, па је питао којој популацији они припадају, додајући да остварењем права на пензију постаје се социјална категорија. Похвалио је то што се организује услуга помоћ у кући, али је критиковао што статус герентодомаћица није решен, па због тога трпе корисници ове услуге. Сматра да је у Извештају категорију становништва од 18 до 65 година требало сврстати у уже групе како би видели да ли је угрожено радно способно становништво. Закључио је да је неопходна измена закона у овој области.

Александар Танасковић је питао да ли су уважени закључци Анкетног одбора. Сматра да информације из Извештаја нису лепе, број незапослених је константан, млади одлазе, повећава се број корисника Центра и анализа показује да

је сваки пети грађанин радно неактиван. Рекао је да су то озбиљни проблеми, да се мора радити на запошљавању, враћању младих у град, али и решити проблеме Центра у вези броја запослених и простора за рад. Питао је шта је у вези тога урађено са зградом код Меркатора, да ли се јавне набавке спроводе у складу са Законом и када ће се коначно имати попис имовине града Чачка и станова за социјално становање. Сматра да град мора омогућити запошљавање у Центру како би спровели све услуге и решити статус герентодомаћица јер оне обављају хумани посао и не сме се одустати од пружања те услуге.

Драгутин Ђуровић је истакао да директорка и запослени чине велике напоре да помогну најугроженијем слоју становништва и захваљујући доброј сарадњи са Полицијском управом процесуирано је више случајева породичног насиља, као и претходни говорници указао је да ова Установа нема довољно просторних и кадровских капацитета, па сматра да град мора обезбедити те услове, као и изградњу дома за старе. Рекао је да цени и поштује рад ове Установе и да ће гласати за Извештај.

Јасменка Луковић сматра да је социјална заштита један од најважнијих сегмената друштва, додајући да се од деведесетих година значајно променила социјална и демографска слика града. У сталној борби за економску сигурност највише је страдала породица, а због тога трпе деца, која због смањене бриге улазе у свет деликвенције, наркоманије итд. Нагласила је да Саветовалиште за брак и породицу мора да функционише, као и да се у циљу спречавања насиља у породици у медијима информишу грађани о важности пријављивања оваквих случајева.

Радмила Живковић је истакавши да је и у програму странке којој припада, да су породица и деца најважнија, рекла да је Извештај Центра за социјални рад слика лошег стања у друштву, па је позвала градоначелника, премијера и све остале да помогну вишедетним породицама и олакшају услове за добијање помоћи, јер због преобимне документације многи и не траже помоћ. Такође треба радити на спречавању насиља и помоћи људима који живе на селу.

Душан Радојевић, члан Градског већа, је питао да ли герентодомаћице могу да се јаве на конкурс за јавне радове, како би им се повећала накнада за рад и да ли је и даље исти број ових лица.

Нада Лазовић је указала на компликовани поступак усвајања деце и смештања у хранитељске породице, али и велики број злостављене деце и уопште насиље у породици које се не пријављује. Сматра да треба више радити на решавању тих проблема и предузимати превентивне радње да до тога не дође. Навела је тенденцију пораста незбринутих лица и корисника кухиње Црвеног крста, а затим је подсетила да је Чачак некада имао дом старца и старица, па и сада треба направити такву установу. Предложила је да се за ту сврху искористи касарна или објект некадашњег предузећа „1. октобар“.

Љиљана Петровић је мишљења да питања и примедбе које су изнели претходни говорници пре треба упутити градској власти него Центру за социјални рад. Имала је примедбу јер седници Скупштине не присуствује члан Градског већа задужен за област социјалне заштите. Похвалила је рад директорке и рекла да се од њеног доласка на ту функцију види напредак функционисања Установе, али и даље постоји проблем добијања лиценцираних услуга. Позвала је све одборнике да гласају за овај Извештај.

Владица Гавриловић је на почетку свог излагања коментарисао и похвалио функционисање Скупштине четвртог дана заседања, а посебно однос одборника Аца Ђенадића и председника Скупштине Игора Трифуновића.

Председник Скупштине је након упозорења одборника да не говори о теми дневног реда, на основу члана 149. Пословника о раду Скупштине, изрекао меру опомене одборнику Владици Гавриловићу.

Владица Гавриловић је у наставку свог излагања похвалио сарадњу са Установом „Зрчак“ и рекао да је то пример како све установе треба да сарађују, а зати је у вези изузетно великог броја решења за новчану социјалну помоћ подсетио да је раније у одређеним ситуацијама градоначелник доносио решења о једнократној новчаној помоћи али да је то на инсистирање одборничке групе „Двери“ дато у надлежност Центру за социјални рад, што он сматра да није добро јер у хитним ситуацијама градоначелник може брже да реагује, с обзиром да је у Центру сложена процедура.

Александар Максимовић је такође био мишљења да је тешка ситуација у друштву, има пуно корисника Центра, а исто тако и они којима је помоћ потребна али се не обраћају за помоћ. Извештај је оценио као обиман, финансијски план детаљан и нагласио да су запослени одговорни и стручни иако раде веома тежак, незахвалан посао, па је апеловао да им се обезбеде бољи услови за рад. Изнео је став одборничке групе СНС која ће гласати за овај Извештај.

Милорад Јевђовић, заменик председника, је похвалио рад Центра за социјални рад, а затим је пошто су одборници више пута помињали изградњу Дома за старе, рекао да је ПУПС у предизборној кампањи инсистирала на томе, па је одржан састанак представника ПУПС-а, Центра за социјални рад и Удружења пензионера на коме је закључено да се најпре одреди локација за изградњу јер је то предуслов за даље активности. Изнео је став ПУПС-а да на локацији која буде одабрана треба сместити све установе социјалне заштите.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Бранимирка Радосавчевић, директор Центра за социјални рад Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 49 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Центра за социјални рад града Чачка за 2015. годину, који је усвојио Управни одбор Центра за социјални рад града Чачка, на седници одржаној 11. фебруара 2016. године, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

СЕДАМНАЕСТА ТАЧКА: Предлог решења о давању претходне сагласности да пословно име Привредног друштва које оснива „Ауто Чачак“ Д.О.О. Чачак садржи назив града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Рада Тојбашић, шеф Канцеларије за послове Градског већа.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Ацо Ђенадић, који је био мишљења да је ради доследног поштовања Устава и Закона Републике Србије потребно инсистирати да привредна друштва која желе да користе назив града то чине искључиво на ћириличном писму, а да знак фирме са којим ће ићи на светско тржиште буде латиничним писмом. Закључио је да се језик и писмо морају чувати поготову што је раширена ружна навика и немарност према сопственом писму.

Александар Сретеновић је био мишљења да се у свакој ситуацији када се град спомиње у афирмативном контексту треба дозволити коришћење назива Чачка, али је истовремено питао да ли је увршћивање ове тачке у дневни ред било хитније од расправе о чишћењу канала коју су одборници гласањем одбили и истовремено се нада да ће се ова тачка наћи на следећој седници.

Наташа Цвијовић се сложила да је неопходно поштовати Устав и Закон и у погледу очувања и коришћења ћириличног писма, али је истакла да они привредници који планирају да своје пословање прошире на инострано тржиште, да би били разумљиви, морају користити латинично писмо.

Александар Максимовић је подсетио да је ова тачка дневног реда увршћена у редовној процедури, а не по хитном поступку и да је захтев за доношење овог решења достављен још 21. јуна 2016. године.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, уз 2 уздржана гласа, донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ ПРЕТХОДНЕ САГЛАСНОСТИ ДА ПОСЛОВНО ИМЕ
ПРИВРЕДНОГ ДРУШТВА КОЈЕ ОСНИВА „АУТО ЧАЧАК“
Д.О.О. ЧАЧАК САДРЖИ НАЗИВ ГРАДА ЧАЧКА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Решење је саставни део записника.

ОСАМНАЕСТА ТАЧКА: Предлог Одлуке о измени Одлуке
о градским управама

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Небојша Бежанић,
начелник Градске управе за опште и заједничке послове.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 43 гласа за, донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О ГРАДСКИМ УПРАВАМА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДЕВЕТНАЕСТА ТАЧКА: Предлог Одлуке о прибављању у јавну својину
изградњом пословног монтажног објекта – Дом
културе

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић,
начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 43 гласа за, донела

О Д Л У К У
О ПРИБАВЉАЊУ У ЈАВНУ СВОЈИНУ ИЗГРАДЊОМ
ПОСЛОВНОГ МОНТАЖНОГ ОБЈЕКТА – ДОМ КУЛТУРЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТА ТАЧКА: Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгутин Ђуровић, председник Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања.

1.Предлог решења о престанку функције

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, и 6 гласова против, донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ФУНКЦИЈЕ

тако што Мирославу Петковићу, престаје функција члана Управног одбора ЈП “Рзав” Ариље и функција члана Школског одбора ОШ “Др Драгиша Мишовић” Чачак.

2.Предлог решења о престанку функција

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је већином гласова, донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ФУНКЦИЈА

- Гордани Марјановић, на функцију члана Управног одбора Установе за дневни боравак деце, младих и одраслих са сметњама у развоју „Зрачак“ Чачак,
- Раденку Лечићу, на функцију члана Управног одбора Градске стамбене агенције у Чачку,
- Љиљани Миловановић, на функцију члана Управног одбора Дома здравља “Чачак” Чачак,
- Нади Лазовић, на функцију председника Управног одбора Народног музеја Чачак,
- Јасменки Луковић, на функцију члана Управног одбора Градске библиотеке “Владислав Петковић Дис” Чачак.

3.Предлог решења о именовану Изборне комисије града Чачка у сталном саставу

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 48 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ
ГРАДА ЧАЧКА У СТАЛНОМ САСТАВУ

(1) – Касија Вукајловић, ВСС - коју је предложила Одборничка група „Александар Вучић – Србија побеђује“, за председника
- Марија Радовић, ВСС - коју је предложила Одборничка група „Александар Вучић – Србија побеђује“, за заменика председника.

(2) – Милка Владисављевић, ВШ - коју је предложила Одборничка група Одборничка група „Александар Вучић – Србија побеђује“, за члана
- Радомир Шундерић, ОШ - кога је предложила Одборничка група „Александар Вучић – Србија побеђује“, за заменика члана.

(3) – Благоје Матијашевић, ССС - кога је предложила Одборничка група Одборничка група „Александар Вучић – Србија побеђује“, за члана
- Данко Јевремовић, ССС - кога је предложила Одборничка група „Александар Вучић – Србија побеђује“, за заменика члана.

(4) – Саша Вуковић, ССС - кога је предложила Одборничка група „Александар Вучић – Србија побеђује“, за члана
- Драган Лукић, ССС - кога је предложила Одборничка група „Александар Вучић – Србија побеђује“, за заменика члана.

(5) – Братислав Зечевић, ВСС - кога је предложила Одборничка група Одборничка група „Александар Вучић – Србија побеђује“, за члана
- Велибор Шутић, ССС - кога је предложила Одборничка група „Александар Вучић – Србија побеђује“, за заменика члана.

(6) – Предраг Теофиловић, ВСС - кога је предложила Одборничка група Одборничка група „Александар Вучић – Србија побеђује“, за члана
- Марко Достанић, ССС - кога је предложила Одборничка група „Александар Вучић – Србија побеђује“, за заменика члана.

(7) – Марко Мосић, ССС - кога је предложила Одборничка група Одборничка група „Александар Вучић – Србија побеђује“, за члана
- Јовица Илић, ССС - кога је предложила Одборничка група „Александар Вучић – Србија побеђује“, за заменика члана.

(8) – Тихомир Поповић - кога је предложила Одборничка група Двери – За спас Чачка – Бошко Обрадовић, за члана.
- Марко Новаковић - кога је предложила Одборничка група Двери – За спас Чачка – Бошко Обрадовић, за заменика члана.

(9) – Душица Бојовић - коју је предложила Одборничка група Двери – За спас Чачка – Бошко Обрадовић, за члана.

- Душко Савић - кога је предложила Одборничка група Двери – За спас Чачка – Бошко Обрадовић, за заменика члана.

(10) – Сања Ћендић- коју је предложила Одборничка група Двери – За спас Чачка – Бошко Обрадовић, за члана.

- Маја Ђукановић-Станковић - коју је предложила Одборничка група Одборничка група Двери – За спас Чачка – Бошко Обрадовић, за заменика члана.

(11) – Драган Михаиловић - кога је предложила Одборничка група Двери – За спас Чачка – Бошко Обрадовић, за члана.

- Марија Милић - коју је предложила Одборничка група Двери – За спас Чачка – Бошко Обрадовић, за заменика члана.

(12) – Биљана Лучић, дипл. правник - кога је предложила Одборничка група Ивица Дачић – Социјалистичка партија Србије – Јединствена Србија -Демократска странка Србије, за члана.

- Стеван Миладиновић, дипл. правник - кога је предложила Одборничка група Ивица Дачић – Социјалистичка партија Србије – Јединствена Србија -Демократска странка Србије, за заменика члана.

(13) - Јово Поповић, дипл. правник – кога је предложила Одборничка група Нова Србија, за члана.

- Зоран Гавриловић, дипл. правник - кога је предложила Одборничка група Нова Србија, за заменика члана.

(14) - Душко Селаковић – кога је предложила Одборничка група ГГ „За напреднији Чачак“, за члана.

- Часлав Радуловић - кога је предложила Одборничка група ГГ „За напреднији Чачак“, за заменика члана.

- Љубиша Милосављевић, дипл. правник, за секретара.

- Снежана Настић Печенковић, дипл. правник, за заменика секретара.

4.Предлог решења о образовању Комисије за спровођење конкурса за избор директора јавних предузећа града Чачка

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 34 гласа за, донела

РЕШЕЊЕ
О ОБРАЗОВАЊУ КОМИСИЈЕ ЗА СПРОВОЂЕЊЕ
КОНКУРСА ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА

у саставу:

- Игор Кривокапић, дипл. грађевински инжењер, председник
- Зоран Грујичић, дипл. машински инжењер, члан
- Драган Шулубурић, дипл. економиста, члан
- Иван Глишић, доктор агрономских наука, члан
- Славко Мајсторовић, дипл. инжењер машинства, члан

5.Предлог решења о разрешењу односно именовану два члана Школског одбора Машинско-саобраћајне школе у Чачку

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ
ДВА ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
МАШИНСКО-САОБРАЋАЈНЕ ШКОЛЕ ЧАЧАК

Разрешавају се: Илија Ристовић и Данијела Васовић

Именују се: Драгана Терамилац, економиста и Данијела Ћирушић, спец. индустријског инжењерства.

6.Предлог решења о разрешењу односно именовану једног члана Школског одбора ОШ „Степа Степановић“ Горња Горевница

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 43 гласа за, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ
ЈЕДНОГ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОШ „СТЕПА СТЕПАНОВИЋ“ ГОРЊА ГОРЕВНИЦА

тако што се разрешава Милош Вучићевић, а именује се Југослав Лазовић.

Решења су саставни део записника.

ДВАДЕСЕТПРВА ТАЧКА: Предлог решења о разрешењу односно избору појединих чланова радних тела Скупштине

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднели су Наташа Цвијовић, председник Одборничке групе Ивица Дачић – Социјалистичка партија Србије – Јединствена Србија -Демократска странка Србије и Александар Максимовић, председник Одборничке групе Александар Вучић – Србија побеђује“.

Скупштина је са 40 гласова за, и 4 гласа против, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИЗБОРУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА
САВЕТА ЗА БУЏЕТ И ФИНАНСИЈЕ

тако што се разрешава Вељко Неговановић, а бира Нада Лазовић.

Скупштина је са 40 гласова за, 4 гласа против, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИЗБОРУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА
САВЕТА ЗА СТАТУТ, ДРУГЕ ПРОПИСЕ И ОРГАНИЗАЦИЈУ

тако што се разрешава Мирослав Петковић, а бира Аница Слијепчевић.

Скупштина је са 41 гласом за, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИЗБОРУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА
САВЕТА ЗА СОЦИЈАЛНУ ЗАШТИТУ И ОСТАЛЕ
ДРУШТВЕНЕ ДЕЛАТНОСТИ

тако што се разрешава Радојле Чоловић, а бира Горана Капларевић.

Решења су саставни део записника.

ДВАДЕСЕТДРУГА ТАЧКА: а) Предлог одлуке о прихватању иницијативе за увођење самодоприноса за Месну заједницу Доња Трепча

б) Предлог закључка о припреми Нацрта предлога одлуке о увођењу самодоприноса за Месну заједницу Доња Трепча

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Небојша Бежанић, начелник Градске управе за опште и заједничке послове.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 48 гласова за, и 1 гласом против, донела

О Д Л У К У
О ПРИХВАТАЊУ ИНИЦИЈАТИВЕ ЗА УВОЂЕЊЕ
САМОДОПРИНОСА ЗА МЕСНУ ЗАЈЕДНИЦУ
ДОЊА ТРЕПЧА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Скупштина је, такође, са 43 гласа за, 1 гласом против, уз 1 уздржани глас, донела

ЗАКЉУЧАК
О ПРИПРЕМИ НАЦРТА ПРЕДЛОГА ОДЛУКЕ О УВОЂЕЊУ
САМОДОПРИНОСА ЗА МЕСНУ ЗАЈЕДНИЦУ
ДОЊА ТРЕПЧА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је у писаном облику оверену код јавног бележника Скупштини доставила оставку на место одборника Ана Лазаревић.

Председник Скупштине је констатовао да је Ани Лазаревић, престао мандат одборника, због поднете оставке.

За реч се затим јавио одборник Бранко Пејица, који је поднео оставку на место одборника.

Председник Скупштине је констатовао да је Бранку Пејици, престао мандат одборника, због поднете оставке.

За реч се јавила Душица Дробњак, која је поднела оставку на место одборника, као и на место члана Савета за буџет и финансије.

Председник Скупштине је констатовао да је Душици Дробњак, престао мандат одборника, због поднете оставке и истовремено престао мандат члана Савета за буџет и финансије.

За реч се јавио Слободан Ненадић, који је поднео оставку на место одборника.

Председник Скупштине је констатовао да је Слободану Ненадићу, престао мандат одборника, због поднете оставке.

Решења о престанку мандата одборника су саставни део записника.

ДВАДЕСЕТТРЕЋА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори

Председник Скупштине је питао одборнике да ли су задовољни достављеним одговорима на одборничка питања.

Слободан Ненадић је изјавио да је задовољан достављеним одговором.

Ђорђе Шипетић је изјавио да није задовољан достављеним одговором, али да нема сврхе да поново поставља питање.

Владица Гавриловић је изјавио да није задовољан, јер није добио потпун одговор од Предшколске установе „Радост“. Истовремено је оценио да је неозбиљно од одборника што масовно напуштају салу Скупштине када се разматра ова тачка дневног реда, јер су питања која одборници постављају од значаја за функционисање града и од интереса за све грађане.

Александар Сретеновић је изјавио да је одговор који је добио на постављена питања закаснио и истакао да ће поновити своја три стара питања на која није добио одговор.

Затим су одборници постављали нова одборничка питања.

Весна Новаковић је у писаном облику поставила питање ко је надлежан за поновно успостављање већ постојеће уличне расвете која је у прекиду у Бресници од трафо станице Кула 1 (Центар Бреснице) Електродистрибуција или ЈП „Градац“, ка Царском друму и Манастиру Вољавча и Месној заједници Тавник. Моли ургентно решавање проблема због непрегледности сеоског терена где су се због неосветљености дешавали несрећни случајеви и повреде пролазника. Такође је питала када ће надлежни из ЈП „Градац“ послати надзорну службу ради санирања путне инфраструктуре у Месној заједници Бресница, која је оштећена у пролећном и летњем периоду 2016. године, због обилних падавина и бујичних вода. Такође је усмено на самој седници поставила питање заменику градоначелника града Чачка када је засновао стални радни однос у Градској управи Чачка, с обзиром да по Статуту града Чачка члан 118. градоначелник и заменик градоначелника су на сталном раду у Градској управи, изабран је за заменика градоначелника на седници Скупштине одржаној 20. јуна 2016. године, а на Комисији за кадрове и мандатно имунитетска питања која је одржана пред ову седницу је тражио да му се изгласа коефицијент плате, па зато поставља питање када је засновао радни однос, да ли је то било прошле седмице или ће то бити следеће.

Радмила Живковић је питала с обзиром да је вода у Трнави бактериолошки и хемијски неисправна коме да се обрете грађани Тржаве који пију неисправну воду.

Ацо Ђенадић је питао ко је, са ким и какве акте о сарадњи и братимљењу потписао са Општином Пећ, о којим пројектима је реч и шта се планира у будућој сарадњи, с обзиром да према његовим сазнањима тамо, осим у Патријаршији и нема више Срба. Такође је питао да ли је било пљачкашких приватизација у Чачку, шта је локална самоуправа предузела да их спречи, и шта планира да предузме убудуће. Питао је и на који начин се може решити проблем паркираних возила на тротоару у Немањиној улици.

Александар Сретеновић је питао када почиње чишћење канала Парменац – Катрга, ко управља уставом на каналу код ресторана „Ђевапче“ и када ће почети да се користи кредит Канцеларије за јавна улагања који је најавио градоначелник Чачка за чишћење канала Парменац – Катрга.

Милица Прокић је питала да ли постоји могућност и да ли постоји сметња да се убудуће одборничка питања разматрају као прва тачка дневног реда седнице Скупштине.

Секретар Скупштине, Мирослав Петковић, је на ово питање одмах одговорио и истакао да је чланом 213. Пословника о раду Скупштине прописано да се одборничка питања постављају пошто Скупштина оконча рад по свим тачкама дневног реда.

* * *

Председник Скупштине, Игор Трифуновић је, с обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио пету седницу Скупштине у 15 сати и 30 минута.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА
Број: 06-153/16-I
7, 12, 13. и 16. септембар 2016. године

СЕКРЕТАР
Скупштине града Чачка,
Мирослав Петковић

ПРЕДСЕДНИК
Скупштине града Чачка,
Игор Трифуновић

Записник са 5. седнице усвојен је на 6. седници Скупштине града, одржаној 18, 19 и 20. октобра 2016. године.