

З А П И С Н И К
са СЕДМЕ седнице Скупштине града
Чачка, одржане 23. и 24. новембра 2016. године,
у великој сали Скупштине града
Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 30 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника Скупштине отворио и председавао јој Игор Трифуновић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да седници, на почетку према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присуствује 63 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Поред одборника, седници Скупштине су присуствовали градоначелник града Чачка, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници од почетка до краја првог дана заседања нису присуствовали одборници Велимир Илић, Бошко Обрадовић, Милан Рогановић, Милош Ракоњац и Љиљана Петровић.

Председник Скупштине је питао одборнике да ли имају примедба на записник са шесте седнице Скупштине одржане 18, 19. и 20. октобра 2016. године.

За реч се јавио Драган Ћендић, који је имао примедбу да није довољно добро објашњено због чега је скинуо микрофон са говорнице. Рекао је да је опоменуо председника Скупштине да не прекида говорника и не дозвољава му да, упркос минималном продужетку дискусије, доврши реченицу и заврши своје излагање, па је због тога тако реаговао.

Миленко Тутуновић је ставио примедбу на опис његовог одборничког питања у коме стоји да је он питао за накнаду за минули рад који послодавац не уплаћује запосленима који су ангажовани на одржавању хигијене у згради Скупштине, а он он тврди да се ради о уплати пореза и доприноса.

Предраг Ружичић је ставио примедбу да није добро описана његова дискусија у којој је он говорио о начину на који би требао организовати сајам у сврху промоције овог краја и његових производа, рекавши да има специфичности обзиром да се ради о брдскопланинском подручју. Заложил се да треба искористити све научне потенцијале којима располажу научне установе у граду

(факултети, Институт за воћарство). Рекао је да сајам треба да има две намене и да се између два сајма одржавају робне берзе.

Такође ставио је примедбу и на део дискусије везано за стање на градском гробљу и заложиио се да се цео простор упристоји, да се среди постојећи мокри чвор и изгради још мокрих чворова на гробљу, као и да се пронађе начин да се помени и сахране не одржавају под ведрим небом. Рекао је да ће ове своје примедбе доставити и у писаној форми.

Предраг Јевтић је ставио примедбу на део описа његове дискусије везане за ТОЧ, када је говорио о рибочуварској служби, када је питао шта то чува пет рибочувара.

Пошто се више нико није јавио за реч, председник Скупштине је ставио на гласање записник са шесте седнице Скупштине одржане 18, 19. и 20. октобра 2016. године, са примедбама које су изнете.

Скупштина је, са 63 гласа за, уз 1 уздржани глас, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се записник са шесте седнице Скупштине града Чачка од 18, 19. и 20. октобра 2016. године, с тим што се

на страни 5. у другом ставу на крају уместо тачке ставља зарез и додаје текст “јер му председник Скупштине није дозволио да заврши реченицу пошто му је време истекло.“

на страни 28. други став се мења и гласи: „Предраг Ружичић је предложио да ЈКП „Комуналац“ може бити иницијатор да се у Чачку одржава сајам коме би била основна намена да излаже све оно што је везано за брдско планинско подручје, за организацију производње, прераде и продаје. У оквиру тог Сајма најважније би биле две изложбе, прва до краја марта (у Чачку се одржава вашар на Тодорову суботу, која је променљивог датума, везана за почетак Великог поста) када би се излагао потребан репро материјал, механизација за брдско планинско подручје и вршило предуговарање за продају будуће производње и продаја онога што се до тада није реализовало, а друга у септембру (тада је такође, традиционално, вашар у Чачку на празник Усекованије главе Светог Јована Крститеља који је увек 11 септембра) када би се излагали производи брдско планинског подручја Србије, техничка средства и постројења за прераду, складиштење, паковање, сетву, садњу и припрему за јесење послове. Постојећи Пољопривредни Сајам у Новом Саду врло мало у својим поставкама излаже оно што је потребно брдско планинском подручју. Сајам у Чачку могао би се изградити акционарским принципом. Да би сајамски простор био искоришћен, као посебна изложба могла би бити Прељинаекспо, одговарајуће робне берзе одређених производа токм целе године који би се уговарали и продавали аукцијским принципом.“

на страни 32. трећи став се мења и гласи:“ Предраг Ружичић је причао о гробљу, о служењу хране на сахранама и другим даћама које је одавнина традиција

нашег народа. Он предлаже да је неопходно створити услове да се то обавља у прикладнијим условима које је неопходно створити и не запостављајући нашу традицију. Истакао је да је на Чачанском гробљу постојале просторије у којима се могла припремати и делити храна која је била намењена за покој душе покојника са столовима и есцајгом. Сада би требало изградити на прикладном месту објекат у којем би се могла сервирати припремљена храна, затим, предвидети просторије за угоститељске објекте који би пословали по принципу кетеринга, вршећи тако услугу наручиоца, а исто тако такав објекат могао би имати и просторије и за друге погребне потребе. Говорио је и о потреби изградње више тоалета, нарочито на просторима новијег гробља а постојећи поправити јер је сада у готово неупотребљивом стању. Ове принципе применити и на сеоским гробљима, јер села у оквиру града Чачка постају урбана подручја и захтевају принципе градске средине.“

на страни 44.четврти став последња реченица Предрага Ружичића се брише а уместо ње додаје текст“ Крагујевац је већ доста урадио у вези Европске конвенције о пределу и користио одређена средства од Министарства Републике Србије, неких европских држава и сопствених средстава. Изградили су, мапе објеката које треба заштитити, шта су трајна добра, снимке објеката културног наслеђа, стање сеоског туризма, богатства вода (термалних, минералних, за пиће, техничке воде и сл.), мапе у дигиталној форми о начину и путевима доласка до одређених туристичких дестинација и сл.“

на страни 45. став пети трећа реченица Предрага Јевтића се мења и гласи:“Замера директору што је пет запослених ангажовано на чувању рибљег фонда и пита шта они то чувају када је рибљи фонд уништен, стаза коју су риболовци сами направили запуштена је и не одржава се иако је ТОЧ преузела бригу о њој.“

Председник Скупштине је затим предложио да се у дневни ред седнице уврсте као 4, 5, 18, 19, 20 и 23. тачке, следеће допунске тачке:

- Предлози одлука о усклађивању оснивачких аката јавних предузећа града Чачка са Законом о јавним предузећима:
 - а) Јавног комуналног предузећа "Водовод" Чачак
 - б) Јавног комуналног предузећа за одржавање чистоће и пијаца "Комуналац" Чачак
 - в) Јавног комуналног предузећа за водовод, одржавање чистоће и пијаца "Моравац" Мрчајевци
 - г) Јавног предузећа за грејање "Чачак" Чачак
 - д) Јавног комуналног предузећа за изградњу и одржавање зелених површина и гробља „Градско зеленило“ Чачак

ђ) Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Чачак

е) Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак

- Предлог одлуке о изменама одлуке о максималном броју запослених на неодређено време у систему локалне самоуправе града Чачка за 2015. годину
- Предлог решења о образовању Комисије за планове града Чачка
- Предлог решења о прибављању у јавну својину града Чачка, непосредном погодбом, непокретности - земљиште ближе описано као к.п. бр. 110/1, 109/1, 109/4, 130/1, 133/2, 135/1, 136/1, 142/2 све КО Атеница
- Предлог решења о отуђењу из јавне својине града Чачка у јавну својину Републике Србије, непосредном погодбом, без накнаде к.п. бр. 2279/1 и к.п. бр. 2279/3, обе КО Прељина
- Предлог одлуке о учешћу града Чачка у финансирању санације и уређења фасаде стамбеног објекта 1 изграђеног на к.п. бр. 798/1 КО Чачак

За овај предлог било је 62 гласа, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је предлог прихваћен.

Затим је председник питао да ли има других предлога за измену и допуну предложеног дневног реда.

За реч се јавила Биљана Рубаковић која је тражила да се у дневни ред седнице уврсти доношење Одлуке о утврђивању висине стопе пореза на имовину за 2016. годину.

Председник Скупштине је ставио предлог на гласање.

За је било 28 гласова, и 33 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Радмила Живковић је тражила да се у дневни ред уврсте извештаји о финансијском пословању предшколских установа.

Председник Скупштине је ставио предлог на гласање.

За је било 26 гласова, и 38 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Ацо Ђенадић је предложио да се у дневни ред уврсте две допунске тачке и то:

- Извештаји о раду Комуналне полиције, сврха постојања, понашање на терену и комуникација са грађанима
- Извештај о извршеним приватизацијама у привреди Чачка, анализа и став садашње власти везано за ову тему.

Председник Скупштине је ставио први предлог на гласање.

За је било 25 гласова, и 35 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Председник Скупштине је ставио други предлог на гласање.

За је било 24 гласа, и 35 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Далиборка Несторовић је предложила да се у дневни ред уврсти тема родноодговорног буџетирања, да се од надлежних служби одборницима достави родна статистика и да се ова тема на адекватан начин угради у предстојећи буџет за 2017. годину.

За реч се јавио Игор Трифуновић, председник Скупштине, који је рекао да је предлог добар, али да ово није начин да се ова важна тема кандидује за скупштинску расправу. Он сматра да предлог треба добро осмислити и припремити, дефинисати главне тачке, како би био употребљив и припремљен за усвајање, а не да остане „мртво слово на папиру“. Мишљења је да сви подржавају овај предлог и да не би због тога требало гласати већ за наредну седницу припремити образложен предлог.

Одборница Несторовић је инсистирала да се Скупштина о њеном предлогу изјасни.

Председник Скупштине је ставио предлог на гласање.

За је било 26 гласова, 6 гласова против, уз 20 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Александар Сретенковић је предложио да се у дневни ред уврсте две допунске тачке и то:

- Активности на ревитализацији и чишћењу канала за наводњавање
- Извештај Штаба за ванредне ситуације о стању објеката и припремљености људства

Председник Скупштине је ставио први предлог на гласање.

За је било 21 глас, и 35 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Председник Скупштине је ставио други предлог на гласање.

За је било 20 гласова, и 34 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Александар Божовић је предложио да се у дневни ред уврсте три допунске тачке и то:

- Утврђивање приоритета за израду буџета за 2017. годину
- Формирање хуманитарног фонда
- Извештај о безбедности у граду

Председник Скупштине је ставио први предлог на гласање.

За је било 17 гласова, 27 гласова против, уз 2 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Председник Скупштине је ставио други предлог на гласање.

За је било 19 гласова, и 31 глас против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Председник Скупштине је ставио трећи предлог на гласање.

За је било 17 гласова, и 29 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Миленко Каличанин је предложио да се у дневни ред уврсте две допунске тачке и то:

- Доношење одлуке о формирању радне групе за изградњу Дома здравља у Љубићу
- Доношење одлуке о предузимању радњи за израду пројекта за изградњу водоводне мреже у делу Прислонице.

Председник Скупштине је ставио први предлог на гласање.

За је било 15 гласова, и 32 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Председник Скупштине је ставио други предлог на гласање.

За је било 12 гласова, и 31 глас против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Предраг Јевтић је предложио да се у дневни ред ове или следеће седнице Скупштине уврсти тачка Доношење одлуке о формирању радне групе за изградњу Дома за старе у Чачку, али након објашњења председника, није инсистирао да се о предлогу Скупштина изјасни.

Драган Ћендић је тражио да се у дневни ред седнице уврсти Информација о попису имовине града Чачка.

За реч се јавио Вељко Неговановић, члан Градског већа, који је рекао да је припремљена Информација о становима којима располаже град Чачак, да су прикупљене информације од свих градских установа и предузећа, сем од ЈКП „Чачак“ Чачак које је правни следбеник ранијег СИЗ становања, многи станови су у поступку откупа, има доста документације у архивама и прикупљање је компликовано и дуготрајно па није могуће у кратком року Скупштини доставити пуну информацију о становима. Када је у питању целокупна имовина града, то је познато, али је посао сложен и треба времена да се обави. Поред тога законска обавеза локалне самоуправе је да имовину коју користи преведе у власништво а тај поступак је прописан и дуготрајан јер се мора добити сагласност Републичке агенције за имовину .

Драган Ћендић је тражио да се Скупштина изјасни о његовом предлогу, па га је председник ставио на гласање.

За је било 24 гласа, 35 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

За реч се, по члану 168. Пословника о раду Скупштине, јавио Драган Ћендић, који је дао допунско објашњење због чега је био уздржан приликом гласања.

Ђорђе Шипетић је предложио да се у дневни ред уврсти информација о студији о извршеним истраживањима геотермалних вода на територији града . Уједно је предложио да се предлог за именовање чланова Комисије за планове допуни, јер су подаци штури и не дају праву информацију о стручности и квалификованости предложених кандидата.

Председник Скупштине је ставио предлог на гласање.

За је било 20 гласова, 34 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

За реч се, по члану 168. Пословника о раду Скупштине, јавио Звонко Митровић, који је дао допунско објашњење због чега је био уздржан приликом гласања.

Весна Новаковић је тражила да одборници добију информацију о семинару који је одржан у Нишу, а на коме су учествовали неки одборници и функционери Скупштине града Чачка.

За реч се јавио Игор Трифуновић, председник Скупштине, који је рекао да су на семинару били представници свих одборничких група, да су они обавестили своје колеге о томе, али да није никакав проблем да он припреми такву информацију и достави је свим одборницима.

Скупштина се није изјашњавала о предлогу одборнице Новаковић.

Радисав Рацковић је предложио да сви одборници Скупштине града одвоје по једну дневницу са последње седнице у овој години и тај новац упуте једној или више породица којима је помоћ потребна. Сматра да је сада време да се Скупштина о томе изјасни, да се све припреми на време, и да се новац уручи за Божић.

Милица Прокић је тражила да се у дневни ред седнице уврсти Извештај о раду Дома здравља за 2016. годину и План рада за 2017. годину, јер је то председник Скупштине обећао на претходној седници.

Председник Скупштине је ставио предлог на гласање.

За је било 13 гласова, и 36 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Александар Радојевић је предложио да се тачка Предлог одлуке о изради измена и допуна дела Плана генералне регулације за насељено место Прељина, повуче и скине са дневног реда док се не разјасне одређене недоумице и нејасноће.

Председник Скупштине је ставио предлог на гласање.

За је било 25 гласова, 37 гласова против, уз 2 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Љиљана Миловановић је предложила да се у дневни ред уврсти тачка Извештај о раду Апотеке Чачак.

Председник Скупштине је ставио предлог на гласање.

За је било 18 гласова, 38 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

За реч се, по члану 168. Пословника о раду Скупштине, јавио Александар Максимовић, који је дао допунско објашњење због чега је био уздржан приликом гласања.

Игор Трифуновић, председник Скупштине, је предложио да се обједини уводно излагање и претрес по тачкама 4. и 5. предлога дневног реда.

Председник Скупштине је ставио предлог на гласање.

За је било 39 гласова, 1 глас против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је предлог прихваћен.

За реч се, по члану 168. Пословника о раду Скупштине, јавио Александар Танасковић, који је дао допунско објашњење због чега је био уздржан приликом гласања.

Игор Трифуновић, председник Скупштине, је предложио да се обједини уводно излагање и претрес по тачкама 6, 7, и 8. предлога дневног реда.

Председник Скупштине је ставио предлог на гласање.

За је било 40 гласова, 1 глас против, уз 3 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да је предлог прихваћен.

За реч се јавио одборник Јоле Пешић, који сматра да је повређен Пословник о раду Скупштине, тако што се предлог председника Скупштине о обједињавању расправе не слаже са редоследом тачака у позиву за седницу који је одборницима достављен.

Председник Скупштине, Игор Трифуновић, је објаснио да је, на основу члана 131. Пословника о раду, и усвојене допуне дневног реда, утврђен нови дневни ред и да је на основу тако допуњеног дневног реда, предложио обједињавање тачака дневног реда.

Затим је председник Скупштине предложио да се обједини уводно излагање и претрес по тачкама 10. и 11. предлога дневног реда.

Председник Скупштине је ставио предлог на гласање.

За је било 40 гласова, и 1 глас против, па је председник Скупштине констатовао да је предлог прихваћен.

Затим је, Игор Трифуновић, председник Скупштине, предложио да се обједини уводно излагање и претрес по тачкама 15, 16. и 17. предлога дневног реда.

Председник Скупштине је ставио предлог на гласање.

За је било 39 гласова, уз 2 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да је предлог прихваћен.

За реч се, по члану 168. Пословника о раду Скупштине, јавио Александар Сретеновић, који је предложио да се споје и обједине све тачке дневног реда, али није тражио да се Скупштина о томе изјасни.

Игор Трифуновић, председник Скупштине, је поновио образложење које је већ дао за проширење дневног реда, спајање и обједињавање уводног излагања и расправе.

Због добацивања са места председник Скупштине је упозорио одборника Звонка Митровића.

За реч се, по члану 168. Пословника о раду Скупштине, јавио Милисав Марјановић, који је дао допунско објашњење због чега је био уздржан приликом гласања.

За реч се јавио Александар Танасковић, који је на основу члана 131. Пословника о раду, тражио да се тачка 14. Предлог одлуке о изради измена и допуна дела Плана генералне регулације за насељено место Прељина, разматра као 1. тачка дневног реда.

Председник Скупштине је ставио предлог на гласање.

За је било 12 гласова, и 33 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Пошто више није било предлога за измену или допуну дневног реда Скупштина је на предлог председавајућег са 41 гласом за, уз 1 уздржани глас, за данашњу седницу утврдила следећи

Дневни ред:

1. Извештај о извршењу буџета града Чачка од 1.01. до 30.09.2016. године
2. Предлог одлуке о изменама и допунама одлуке о буџету града Чачка за 2016. годину

3. Предлог измена Акционог плана запошљавања града Чачка за 2016. годину
4. Предлоге одлука о усклађивању оснивачких аката јавних предузећа града Чачка са Законом о јавним предузећима:
 - а) Јавног комуналног предузећа "Водовод" Чачак
 - б) Јавног комуналног предузећа за одржавање чистоће и пијаца "Комуналац" Чачак
 - в) Јавног комуналног предузећа за водовод, одржавање чистоће и пијаца "Моравац" Мрчајевци
 - г) Јавног предузећа за грејање "Чачак" Чачак
 - д) Јавног комуналног предузећа за изградњу и одржавање зелених површина и гробља „Градско зеленило“ Чачак
 - ђ) Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Чачак
 - е) Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве „Градац" Чачак
5. Предлог одлуке о изменама одлуке о максималном броју запослених на неодређено време у систему локалне самоуправе града Чачка за 2015. годину
6. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак за 2016. годину
7. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма изградње и одржавања јавних путева и улица за 2016. годину
8. Предлог измена програма уређивања грађевинског земљишта за 2016. годину
9. Предлог одлуке о давању сагласности на програм зимског одржавања за сезону 2016/2017
10. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈКП „Водовод“ Чачак за 2016. годину
11. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма буџетске помоћи ЈКП „Водовод“ Чачак за 2016. годину

12. Предлог програма о изменама програма коришћења средстава буџетског фонда за заштиту животне средине града Чачка у 2016. години
13. Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о постављању мањих монтажних објеката привременог карактера
14. Предлог одлуке о изради измена и допуна дела Плана генералне регулације за насељено место Прељина
15. Предлог одлуке о прибављању у јавну својину изградњом контејнерске комбиноване котларнице на к.п. бр. 1/3 КО Чачак
16. Предлог решења о приступању отуђењу из јавне својине града Чачка дела к.п. бр. 2736 КО Љубић и прибављању у јавну својину дела к.п. бр. 1066 КО Љубић, путем размене
17. Предлог решења о приступању отуђењу из јавне својине града Чачка дела к.п. бр. 2819/2 КО Љубић и прибављању у јавну својину дела к.п. бр. 2570/3 КО Љубић, путем размене
18. Предлог решења о прибављању у јавну својину града Чачка, непосредном погодбом, непокретности - земљиште ближе описано као к.п. бр. 110/1, 109/1, 109/4, 130/1, 133/2, 135/1, 136/1, 142/2 све КО Атеница
19. Предлог решења о отуђењу из јавне својине града Чачка у јавну својину Републике Србије, непосредном погодбом, без накнаде к.п. бр. 2279/1 и к.п. бр. 2279/3, обе КО Прељина
20. Предлог решења о образовању Комисије за планове града Чачка
21. Предлог одлуке о измени и допуни Одлуке о образовању Градског штаба за ванредне ситуације на територији града Чачка
22. Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања
23. Предлог одлуке о учешћу града Чачка у финансирању санације и уређења фасаде стамбеног објекта 1 изграђеног на к.п. бр. 798/1 КО Чачак
24. Одборничка питања и одговори

За реч се, по члану 168. Пословника о раду Скупштине, јавио Александар Сретеновић, који је дао допунско објашњење због чега је био уздржан приликом гласања.

РАД ПО УТВРЂЕНОМ ДНЕВНОМ РЕДУ

ПРВА ТАЧКА: Извештај о извршењу буџета града Чачка од 1.01. до 30.09.2016. године

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Танасковић, Владан Милић, Милисав Марјановић, Александар Сретеновић, Биљана Рубаковић, Владица Гавриловић, Ацо Ђенадић, Предраг Ружичић, Милица Прокић, Предраг Јевтић, Радисав Рацковић, Радмила Живковић и Александар Танасковић.

Александар Танасковић се јавио за реч и рекао да се лоше навике руководства понављају као и у претходном периоду у вези кашњења, разматрања Извештаја. Сматра да је то требало урадити почетком октобра а не на крају новембра месеца. Примедбовао је да су трансфери према основним школама у малом проценту реализовани и да је мали период до краја године уложити остатак предвиђених средстава. Рекао је да се из самог Извештаја види да Чачак као град иде стрмоглаво наниже и да је пуњење буџета много мање од како је СНС дошао на власт. Критикује што нема нових инвестиција а самим тим и нових радних места за младе а то приписује СНС-у и каже да исти не зна да руководи градом. Што се тиче пољопривреде истакао је да овај град не мисли много о томе како ће пољопривредници доћи до средстава у пролеће када им је новац најпотребнији.

Владан Милић, помоћник градоначелника, се јавио за реч и објаснио како се субвенције за пољопривреду распоређују. Рекао је да пре свега треба расписати конкурс који је у априлу – мају а затим Комисија треба да изађе на терен и да обиђе све кандидате који су конкурисали. Обзиром да је њих било пуно, а то је изискивало доста времена и за то се каснило са исплатама субвенција. На крају је рекао да је пољопривредницима извршен повраћај уложених средстава.

Милисав Марјановић је поставио питање руководству да му објасне како ће пољопривредници да уложе средства за наредну годину када је сељак на просјачком штапу. Не слаже се са повраћајем новца који долази касније, јер је тај новац потребан на почетку пролећа. Зато предлаже да се сељаку са 1000 еура помогне за пролећну сетву, а сељак ће тај новац вратити на јесен. Истиче да пољопривредник не тражи ништа дабе, већ да му се помогне а не да се пољопривредник пусти „низ Мораву“, јер су цене пољопривредних производа толико ниске да од тога не може да уложи у пролећну сетву.

Александар Сретеновић је питао зашто се реализација плана и програма за заштиту животне средине у тако малом проценту а зна се да постоје средине које су угрожене претходним поплавама и он је са тог подручја. Питао је зашто се нису

искористила средства која су предвиђена за замену прозора и врата у школама јер би то довело до велике уштеде енергије. Осврнуо се и на еколошки камп и примедбовао зашто ту ништа није уложено јер су добијена средства и из Министарства. Критикује зашто средства нису искоришћена која су опредељена за културу, за црпне станице, за фекалну канализацију у МЗ Кошутњак и МЗ Кључ и питао да ли се за наредни период могу планирати средства за црпну станицу Моравац јер се зна да и даље има проблема на Љубић кеју и МЗ Сајмиште после поплава. Указао је и на непотрошена средства од саобраћајних казни, средства која су наменски опредељена за Цркву.

Биљана Рубаковић је изнела дилему коме она треба да се обрати ако не одговорнима из Скупштине града а у вези реализације програма заштите животне средине. Указује да већ четири године програм заштите животне средине се не реализује, сваке године се нешто промени у програму, а средства и даље остају. Пита ко прави програм, ко је одговоран што се он не реализује обзиром да се овом питању доста посвећује пажња, укључене су многе структуре када се о истом расправља.

Владица Гавриловић је у свом излагању истакао да је ова тачка врло важна и представља резултат рада руководства за 9 месеци. Замерио је руководству што се није прихватило разматрања извештаја о 100 дана рада нове власти. У свом излагању осврнуо се на шестомесечни извештај и упоређивао га достављеним деветомесечним извештајем. Осврнуо се на приходну страну и указао да се планирани приходи од зарада нису остварили што значи да се број запослених није повећао како је планирано. Указао је на вишак прихода а који нису планирани и то приходе од саобраћајних казни. Замерио је што се продају непокретности, односно градска имовина и указује да то стратешки није оправдано за пуњење буџета већ то може бити само порез од зарада новозапослених грађана. У даљем свом излагању говорио је о предизборним обећањима градоначелника и о томе шта је до сада испунио а шта не.

Ацо Ђенадић је говорио на тему приоритета у планираном буџету. Сматра да су представници Двери учествовали у креирању буџета, указали би на приоритете па овом приликом не би критиковали. Замера што се ребалансима грешке исправљају, свесно се манипулише и пребацује на позиције где власт мисли да је неопходно, што се нису реализовале планиране ставке у буџету, што грађани добијају погрешне информације да су средства утрошена по појединим ставкама а сада када расправљају о буџету се види да је то лаж. Сматра да се пољопривредним произвођачима касно дају субвенције, а Саобраћајна полиција убира велика средства ударајући по џеповима грађана. И овог пута је указао да треба одвојити спортска удружења од осталих удружења и правилно распоредити дотације невладиним организацијама.

Предраг Ружичић је у свом излагању указао да се у будуће концепција буџета мора ослањати на задовољење фиксних трошкова, а оно што остане на потребе развоја. Сматра да је буџет мало планирао за развој. У даљем излагању

говорио је о опредељеном новцу и о томе како је трошен. Истакао је да се у многим ставкама нису реализовала планирана средства и посебно истакао заштиту животне средине, субвенције пољопривредним произвођачима, стручна предавања за пољопривреднике. У даљој дискусији је указао да се мора правилно уредити планирана индустријска зона у Прељини и да будући буџет треба да буде пројектован тако да буде развојни и да се паре не улажу у непотребне ставке.

Милица Прокић је говорила о томе шта се урадило, а шта није у пројектованом буџету. Сматра да је овај буџет и планиран тако да подмири предизборне активности. Сматра да буџет није развојни и да је лоша реализација капиталних инвестиција. По њој представља „скандалозни чин“ пројектовање нових инвестиција. Истакла је да је срамотно што нису реализоване планирана улагања у објекте за децу и што се у новембру месецу изграђују котларнице за школу. Сматра да се велики новац уложио у спортски стадион и да то не може никако бити приоритет у односу на децу. Критиковала је зашто није завршен азил за животиње већ се плаћају казне за уједе паса. На крају свог излагања осврнула се на нереализована средства за дом за старе и поставила питање руководећој структури да ли је потребно да овај град има дом за старе.

Предраг Јевтић је пренео захтеве суграђана из Љубића и замерио зашто није изграђен пројекат за систем канализације, где су опредељена средства када је реализација нула. Изразио је сумњу да се то може изградити у децембру месецу. Сматра да је неоправдано да средства стоје на позицијама а људи морају са децом да се иселјавају из објеката због непостојања канализације.

Радисав Рацковић је говорио о приоритетима и сматра да овим буџетом који је владајућа већина креирала нису правилно постављени. Истакао је да су за представнике Двери приоритети привреда и пољопривреда, покретање малих породичних предузећа, повратак на село а најважније да држава заштити пољопривредне произвођаче. Мишљења је да не треба странцима давати субвенције, да треба помоћи наше привреднике и пољопривредне произвођаче и да је неопходно да на тржишту буду заступљени наши производи како то знају понеке државе да захтевају. Одборник се обратио градоначелнику са питањем који су приоритети за њега и његов тим и подсетио градоначелника да народ и Двери од њега очекују да покрене привреду и пољопривреду у 2017. години.

Радмила Живковић је изговорила да су за њу цифре у овом буџету фасцинантне и да штедња треба да буде приоритет на свим фронтовима. За њу су ставке хватање паса лугалица, накнаде за уједе, казне по решењу судова нелогичне и тражи објашњење за то. Сматра да пројекат за уређење пољопривредних путева треба реализовати да би сељак могао доћи до њива и даје подршку социјално-хуманитарним организацијама. Одборницу посебно поражавала чињеница да дечије установе не воде рачуна о својим средствима. Предлаже да се више посвети пажња деци која су оболела и њиховим породицама.

Александар Танасковић је мишљења да доласком новог градоначелника понашање Српске напредне странке се није променило и тиме потврђује да ова странка не зна да води град. Ту исказану чињеницу доказује неискоришћеним средствима са планираних позиција, а из сталне буџетске резерве издвајају средства за мање битне ствари. Одборник се осврнуо и на поједина средства која се одвајају Установи „Зрачак“ као накнаде за трошкове запослених. Није му јасно која су то средства, па сматра да се ту нешто крије, јер већ имају сазнања да поједини функционери кроз различите трошкове дуплирају себи плате. У даљем излагању одборник се обратио члану Градског већа Душану Радојевићу са питањем шта се до сада радило у Канцеларији за младе са посебним наглашавањем да не мисли на Канцеларију Српске напредне странке и да ли још увек постоји Канцеларија за младе, обзиром да је он најодговорнији за њен рад. Одборник је изразио незадовољство у вези великих нереализованих инвестиција (за гробље, куповина земљишта за гробље, за Овчар бању, Прелићи...) а са друге стране праве се нови планови у вези пољопривредног земљишта. На крају је одборник питао шта је спорно код инвестиције изградње стадиона.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије и Милан Бојовић, помоћник градоначелника.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 45 гласова за, 10 гласова против, уз 6 уздржаних гласова, донела

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о извршењу буџета града Чачка за период од 01.01. 2016. године до 30.09. 2016. године, у тексту који је одборницима достављен уз позив за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

За реч се, по члану 168. Пословника о раду Скупштине, јавио Милисав Марјановић, који је дао објашњење због чега је био уздржан приликом гласања.

ДРУГА ТАЧКА: Предлог одлуке о изменама и допунама одлуке о буџету града Чачка за 2016. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Владица Гавриловић, Радисав Рацковић, Радмила Живковић, Весна Новаковић, Милица Прокић, Александар Танасковић, Звонко Митровић, Александар Максимовић, Александар Сретеновић, Славица

Драгутиновић, Ацо Ђенадић, Милисав Марјановић, Раденко Лечић и Миленко Каличанин.

Владаца Гавриловић је честитао начелнику на јасном и прегледном материјалу. Када је говорио о планираним приходима истакао је да их ту нема и да нису реализовани, а „тамо где се иде по систему удри по цепу грађанима ту смо добри“. Приметио је да су средства од казни у саобраћају већа него планирана и апелује да се казне по овом основу смање. Посебно је похвалио градоначелника зато што није трошио са позиције трошкови путовања. Замолио је градоначелника да снагом свог ауторитета покуша да пронађе нове инвеститоре који би уложили свој капитал у отварање веће фабрике. Замерио је зашто су са неких позиција скинута средства и да ли то значи да се одустало од биоскопа, изградње амбуланте у Љубићу и да неће бити квалитетне воде за сеоско подручје. Предлаже да се врати позиција, да градоначелник има своја средства у случају да се хитно мора поступити по захтеву грађана у ситуацијама када су животно угрожени.

Радисав Рацковић је поставио питање шта је са фондом за тешко оболелу децу који је формиран на Скупштини а није заживео, шта је са Домом здравља у Љубићу и да треба отворено рећи да неће бити новог Дома здравља кад су се већ скинула средства са те позиције. Замолио је челнике овог града да планирају у наредном буџету средства за игралиште у Љубићу које ће користити деца са тог подручја. Упутио је и питање да ли ће и када Мацанско средње гробље добити капелу. На крају своје дискусије похвалио је направљена стајалишта, освежене жардињере, фасаду на Општини, и питао колико је све то понаособ коштало.

Радмила Живковић је на почетку своје дискусије упозорила да ће и она можда бити ван теме у овом случају, а то овакав живот и налаже јер она довољно не разуме термин „препакивање“, шта је то што ће се препакивати а њу у суштини највише интересује повраћај средстава родитељима деце из вртића. Сматра да ту не треба ускраћивати средства, да је то оно што је најпотребније. Поново је поставила питање ко је одговоран, ко је крив за то што се лоше обрачунавало. Похвалила је планирана средства за енергетску ефикасност и пита да ли се има у плану да се под повољним условима доделе средства и онима који имају станове и куће јер би то било корисно у датом тренутку. Није против тога да градоначелник има своја средства на одређеној позицији али сматра да њега не треба оптерећивати јер за то постоји Центар за социјални рад или можда основати хуманитарни фонд који би био најсврсисходнији.

Владаца Гавриловић се јавио за реч јер сматра да је погрешно протумачен, па је детаљније објаснио свој предлог. Подсетио је на случајеве када мајка дође са болесним дететом и треба одмах реаговати, а да би реаговао Центар за социјални рад мора се испоштовати прописана процедура, то може да траје неколико дана а у питању је живот неког детета.

Председник Скупштине је на основу члана 149. Пословника изрекао меру опомене одборнику Александру Танасковићу, јер је и поред упозорења добацавао са места.

Весна Новаковић је негодовала јер није изграђена физкултурна сала и кухиња у основној школи „Ђенарал Марко Катанић“ у Бресници, средства предвиђена за ту намену скидају се са те позиције, иако је пројекат направљен још 2014. године и бивши градоначелник је обезбедио средства. Међутим у току предизборне кампање речено је да од изградње тих објеката нема ништа, већ може да добију само монтажни објекат, а о свему томе нико у Школи и Месној заједници није обавештен. Сматра да после 180 година постојања ове школе, заслужује да добије оно што све друге школе већ имају и нада се да ће у буџету за 2017. годину бити обезбеђена средства. Имала је примедбу зато што није асфалтиран Станковића пут у овом селу, а затим се обратила заменику градоначелника са молбом да се ангажује како би школа добила кухињу и салу за физичко.

Милица Прокић се јавила јер сматра да је повређен члан 147. став 1. Пословника о раду Скупштине, јер је, како је навела, председник Скупштине повредио достојанство Скупштине, пошто није дозволио председнику Одборничке групе Александру Танасковићу реплику на излагање предходног одборника.

Председник Скупштине се изјаснио да није повредио члан 147. Пословника о раду, јер је одборник Александар Танасковић тражио право на реплику по члану 144. Пословника, а то право није имао, с обзиром да није учествовао у дискусији, па није могао бити погрешно протумачен.

Милица Прокић је рекла да није задовољна одговором, али не тражи да се Скупштина о томе изјашњава, а затим је тражила реч због повреде члана 232. Пословника, рекавши да председник Скупштине није секретар, па није надлежан за тумачење Пословника.

Затим се за реч јавио Мирослав Петковић, секретар Скупштине, који је појаснио да није неопходно да секретар излази за говорницу због додатних појашњења сваки пут када се одборници јављају због повреде Пословника, с обзиром да председник Скупштине одлично познаје прописе за рад Скупштине, па је дао добар одговор.

Александар Танасковић се јавио за реч због повреде члана 144. Пословника о раду, јер сматра да председник Скупштине показује малициозност према одборничкој групи „Двери“, пошто је ова одборничка група поменута у погрешном контексту а председник Скупштине му није дозволио реплику, као председнику одборничке групе. Изразио је негодовање због коментара једног од претходних говорника, да је одборничка група „Двери“ крива за то што је из буџета изузета позиција градоначелника која се односила на доделу једнократне помоћи.

Председник Скупштине је прочитао члан 144. став 2. Пословника и рекао да одборник Владица Гавриловић није увредљиво дискутовао о одборничкој групи „Двери“. Питао је одборника Александра Танасковића да ли жели да се Скупштина о томе изјасни.

Пошто је одборник Александар Танасковић тражио да се Скупштина изјасни, председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 144. Пословника.

За је било 10 гласова, и 39 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Затим је председник Скупштине на основу члана 149. Пословника одборнику Александру Максимовићу изрекао меру опомене због добацавања са места.

Звонко Митровић се јавио за реч због повреде члана 147. Пословника наводећи да се порепознао у дискусији једног одборника.

Председник Скупштине је упозорио одборника Звонка Митровића да се јавио за реч због повреде члана који се не односи на разлоге његовог јављања.

Александар Танасковић сматра да градоначелник не треба да одлучује о једнократној помоћи и да је то надлежност Центра за социјални рад, пошто би тако нешто било искоришћено у политичкој кампањи. Мишљења је да ребаланс буџета не доноси ништа ново, да су додатна средства за самозапошљавање нешто што нема везе са градоначелником, додајући да ће његова политичка опција запослити много више грађана који већ сад препознају да ова власт не ради како треба. Питао је зашто се узимају средства са позиције за школу у Бресници. На крају је закључио да оно што су странке на власти обећавале у предизборној кампањи не могу реализовати.

Владица Гавриловић се јавио за реч због повреде члана 146. Пословника, рекавши да је председник Скупштине дозволио право на реплику одборнику Александру Танасковићу иако није имао право на то, па је поновио да је позиција градоначелника у буџету, за једнократну помоћ, укинута на инсистирање одборничке групе „Двери“ иако је он био против тога. Рекао је да не жели да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Александар Максимовић се јавио за реч због повреде члана 146. Пословника и обратио се председнику Скупштине, зашто дозвољава одборнику Александру Танасковићу да дели савете премијеру и другим лицима, да реплицира одборнику Владици Гавриловићу и слично, што сматра да није у реду, па је инсистирао да се сви придржавају тачке дневног реда. Рекао је да не тражи да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Александар Сретеновић је питао на основу чега се очекује приход од пореза на друге приходе и питао да ли умањен приход од пореза на имовину значи да се тај порез не плаћа. Сматра да пуњење буџета порезом за моторна возила није добар начин, јер се буџет пуни запошљавањем нових лица. Питао је зашто су повећани трошкови за Дан града и градску славу и зашто није потрошен новац намењен Канцеларији за младе, да ли се на тај начин члан Градског већа Душан Радојевић бори за младе. Такође је питао какав је план за амбуланту у Љубићу за 2017. годину, да ли се размишља о другој локацији. Сматра да би над чишћењем канала неко требао да врши надзор и да се за ту услугу плати након квалитетно обављеног посла.

Звонко Митровић је рекао да Српска напредна странка није најсрећнија због брисања одређених позиција у буџету, али је негодовао што је неко од претходних говорника рекао да је бивши градоначелник обезбедио паре за школу у Бресници, питао је где је тај новац и да ли то значи да га је неко украо. Такође сматра да је изречена лаж како је урађен пројекат, јер је у питању било само идејно решење а по томе не може да се поступа.

Славица Драгутиновић, члан Градског већа, је појаснила да су за адаптацију амбуланте у Љубићу била опредељена средства, али због више примедби одлучено је да се изврши реконструкција постојеће за привремено коришћење, а да се у међувремену изгради нови објекат, урађена је препарцелација и Љубић ће добити амбуланту. Наводила је инвестиције у области здравства и замолила одборнике да не говоре и критикују оно о чему нису обавештени.

Председник Скупштине је, у складу са чланом 160. Пословника у 15 сати и 40 минута, одредио паузу у раду Скупштине до 16 сати и 30 минута.

Скупштина је наставила рад у 16 сати и 45 минута.

Ацо Ђенадић је рекао како власт ради шта хоће јер има већину и не интересују их грађани. Имао је примедбу јер је материјал по овој тачки дневног реда штампан дупло мањом величном слова од осталог материјала. Похвалио је што коначно постоји могућност да се изједначе приватни и градски вртићи, додајући да око буџета сви треба да буду јединствени и сарађују.

У току излагања Аца Ђенадића, председник Скупштине га је опоменуо због изјаве да власт не интересују грађани.

Милица Прокић је питала да ли су средства депонована у Трезору могла да се окаче у некој од банака и тако добије камата на штедњу. Питала је да ли су расходи за услуге по уговору и разна славља повећани због посете амбасадора САД и да ли је због тога умањена позиција за социјалну заштиту. Такође је питала да ли ће у Златиборској улици остате азбестне цеви и зашто је скинуто са позиције екологије, које се односи на управљање отпадним водама.

Милисав Марјановић је питао како се планира откуп напуштених сеоских домаћинстава и како ће та акција да покрене пољопривредну производњу, пошто и онима који се већ баве пољопривредом треба помоћ.

Раденко Лечић је рекао да је у прошлом сазиву помињано да се у школи у Бресници изгради монтажна кухиња и физкултурна сала, а онда је у предизборној кампањи речено да ће бити зидано од чврстог материјала. Међутим, школа није добила ништа од тога. Нагласио је да он није био, нити је могао бити, против ових предлога кад живи у том месту и деца му иду у ту школу, па о томе не могу више бринути они који не живе ту и немају децу у тој школи.

Миленко Каличанин сматра да је проценат реализације низак, па је предложио да се изради буџета за 2017. годину реалније приступи, да градоначелник предложи приоритете и о том питању отвори расправу у Скупштини, па ће опозиција имати мање примедби, а буџетске позиције ће бити реалније сагледане.

Александар Танасковић је мишљења да ребаланс представља политику Српске напредне странке за наредни период. У име своје одборничке групе изразио је незадовољство јер су за пољопривреду врло мала средства, одустаје се од инвестиција, слабо пуњење буџета, умањена средства за санацију клизишта... Сматра да су скинута средства са позиције за Канцеларију за младе јер та Канцеларија ништа не ради и члан Градског већа задужен за ту област треба да буде смењен. Подсећајући да је Српска напредна странка већ пет година на власти и да је већ указивано да начин на који се ради није добар. Апеловао је да се почне са озбиљним радом а не да се само запошљава родбина у Градској управи.

Председник Скупштине обраћајући се одборнику Александру Танасковићу рекао је да је изнео пуно неистина, да нису одузета средства Канцеларији за младе, већ су уштеђена средства која су била намењена за израду сајта, пошто ће сајт изградити Служба Градске управе.

Затим се за реч јавила Весна Новаковић, због повреде члана 147. став 3. Пословника и навела да је за говорницом речено да она не може да говори о деци јер их нема. Нагласила је како је она одборник који заступа све грађане, а такође и изабрани лекар и брине о деци, а то што она нема децу је њен приватни живот, па о томе као и о животима других не треба да се дискутује на Скупштини.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 147. Пословника.

За је било 20 гласова, 32 гласа против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Александар Танасковић се јавио за реч због повреде члана 122. Пословника и обратио се председнику Скупштине рекавши да питања нису била упућена њему,

већ члану Градског већа Душану Радојевићу, па нема разлога да га он брани, јер уколико члан Већа не може или не сме да одговори ту су градоначелник и његов заменик, а он се ипак нада да ће Радојевић за говорницом одговорити на сва постављена питања.

Председник Скупштине је рекао да би се обесмислио рад Скупштине када би за свако објашњење и одговор на питања одборника излазио за говорницу.

Одборник Александар Танасковић је тражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника, па је председник питао одборнике ко сматра да је повређен члан 122. Пословника.

За је било 15 гласова и 38 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Затим се за реч јавио Звонко Митровић, због повреде члана 143. Пословника, наводећи да поједини одборници тврде како председник Скупштине реплицира одборницима, а он је овлашћен да даје објашњења.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорио је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, 6 гласова против, уз 6 уздржаних гласова, донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је отворио претрес у појединостима и обавестио одборнике да на Предлог одлуке нема поднетих амандмана.

Скупштина је затим са 38 гласова за, 7 гласова против, уз 6 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О БУЏЕТУ
ГРАДА ЧАЧКА ЗА 2016. ГОДИНУ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

За реч се јавио Владица Гавриловић, који је, на основу члана 168. Пословника, образложио зашто се уздржао од гласања.

Затим се за реч јавио Звонко Митровић, због повреде члана 146. став 2. Пословника, јер председник Скупштине није упозорио претходног говорника да се придржава теме дневног реда.

Председник Скупштине је објаснио да се одборник Владица Гавриловић јавио за реч да образложи зашто је био уздржан од гласања, па сматра да није повредио Пословник о раду, а пошто одборник Звонко Митровић није био задовољан датим објашњењем тражио је да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 146. став 2. Пословника.

За је било 5 гласова, 5 гласова против, уз 23 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог измена Акционог плана запошљавања града Чачка за 2016. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Мирјана Ђоковић, председник Локалног савета за запошљавање.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Танасковић, Владица Гавриловић, Милисав Марјановић, Александар Божовић, Далиборка Несторовић, Ацо Ђенадић, Звонко Митровић, Милица Прокић, Душан Радојевић, Драгутин Ђуровић, Ђорђе Шипетић, Раденко Луковић, Наташа Цвијовић, Радмила Живковић, Предраг Ружичић, Александар Максимовић, Аница Слијепчевић, Милан Бојовић и Братислав Танасковић.

Александар Танасковић је рекао да његова политичка опција подржава све мере којима се повећава запосленост и стандард, али сматра да то што је Чачак до сада радио је било неадекватно и недовољно, јер је и даље велика стопа незапослености. Мишљења је да Мирјана Ђоковић није особа која улива поверење да ће решити проблем незапослености јер до сада ни један посао није обавила до краја, подсетивши да је 2012. године обећала изградњу азила за животиње, а затим је све то напустила и прихватила место народног посланика. Због свега наведеног сматра да Мирјана Ђоковић није адекватно кадровско решење. Питао је који су ефекти овог улагања јер је и даље висок проценат незапослености и сматра да то не може бити задатак једног лица већ целог градског руководства.

Владица Гавриловић је подсетио да је у септембру одржан сајам запошљавања где је присуствовало цело градско руководство. Представљене су идеје постављена питања и подељене брошуре са идејама за нове послове. Пошто је прочитао неке од предлога из издате брошуре рекао је да су то тотално бесмислене идеје, а затим је објашњавао како у ствари функционише продаја робе великим системима, под условима и на начин да цена буде испод цене коштања што доводи до пропадања мањих фирми. Додао је да су те идеје добре град би за те потребе

основао гарантни фонд. На крају је закључио да је добро да се подрже предложене мере и повећавају средства сваке године, само је упозорио да треба бити опрезан са пројектима.

Миличав Марјановић је питао где је та запослена омладина, пошто сви одлазе из овог града, у евиденцији Националне службе за запошљавање је 50% више жена, па је сугерисао да се води рачуна коме се додељују средства за запошљавање.

Александар Божовић је рекао да није тачно да се запошљавају млади пошто предузетници нису мотивисани да их запошљавају, с обзиром да их интересује само профит, а посао добијају једино чланови Српске напредне странке, па сматра да су млади у Чачку угрожени.

Далиборка Несторовић је изнела став одборничке групе Нове Србије која ће подржати Измене акционог плана, али је указала да се јављају корисници ових мера због начина на који се оне спроводе. Изнела је да је Савет за социјалну заштиту и друштвене делатности затражио податке о томе ко су послодавци који се јављају на јавни позив, да ли су разлози за то проширење делатности, да ли се увек ради о истим послодавцима и слично.

Ацо Ђенадић је рекао да не може бити задовољан овим мерама и питао да ли постоји могућност да се заиста добије подстицај, јер ова средства за самозапошљавање су апсолутно недовољна. На крају је додао да му се чини како је визија овог града отварање само што већег броја кладионица.

Звонко Митровић је као један од корисника субвенција за запошљавање похвалио ове мере, а као једину замерку имао је то што не постоји јединствена база података, јер поједини послодавци више пута користе субвенције, па сматра да они који задржавају запослене на сталном раду треба да имају предност уколико поново конкуришу. Рекао је да ће његова одборничка група подржати ове измене Акционог плана.

Милица Прокић је рекла да запошљавање као једна од најважнијих тема нема значај који би требало и кадар одлази у иностранство. Навела је како њена партија има добар план како да се оживе опустела сеоска домаћинства. Питала је да ли Канцеларија за младе може да се посвети том питању, да ли се сви озбиљно баве овим проблемом.

Душан Радојевић, члан Градског већа, је истакао да ове мере показују добре резултате и млади имају прилику да стекну радно искуство. Обратио се одборницима који износе примедбе да они нису предложили ни једну конкретну меру за повећање запослености младих. Позвао је све који сумњају у рад Канцеларије за младе да посете Канцеларију и увере се у њен рад и то да заиста помажу младима да дођу до посла.

Драгутин Ђуровић је истакао како је проблем незапослености, проблем државе и града. Предложене мере су само један од покушаја за запошљавање младих, па он нема дилеме да то подржи, јер зна да градоначелник и Градско веће чине напоре у том правцу. Истакао је да оно што му смета је што једна политичка групација покушава да прикаже како само они брину о незапосленима а не прихватају предложене мере, па је апеловао да се на баве само критиком већ да предложе конкретне идеје.

Александар Танасковић је коментарисао што одборници владајуће партије питају опозицију шта да раде и траже нове идеје. Сматра да је проблем у примени мера Акционог плана запошљавања то што послодавци више пута запошљавају исте раднике, нема информација о ефектима, па је неозбиљно на тај начин улагати средства. Рекао је да је његова одборничка група предлагала више решења као и да се проблем незапослености не може решити без централизованог система више мера и контроле уложених средстава. На крају је нагласио да важност праћења ефеката ових мера.

Ђорђе Шипетић је мишљења да су предлози сваке године исти или слични а млади одлазе и све више грађана напушта Србију и Чачак.

Раденко Луковић је рекао да је Акциони план запошљавања само један од сегмената у циљу повећања запослености јер град предузима много шири програм мера а ово је један модел који финансијски подржава Република, па је потребно радити на спречавању злоупотреба. Град подстиче и пољопривредну производњу а такође ствара и услове за повољан привредни амбијент. Сложио се да млади одлазе па је као једну од мера за спречавање те појаве навео стварање универзитетског центра а ако нема услова за то онда отварање што више факултета.

Наташа Цвијовић је нагласила да ће се додатним средствима запослити још 34 лица, да су у претходном периоду реализоване четири мере, а новина је обављање стручне праксе у јавном сектору. Појаснила је да заинтересована лица потписују уговор на две године који послодавац не може раскинути у том року, средства се издвајају из републичког и градског буџета а Национална служба запошљавања прати реализацију мера. Замолила је одборнике да не говоре негативно о овим мерама и девалвирају било чији рад. Додала је да ће у 2017. години међу приоритетима бити мере за запошљавање жртвама насиља и деце из хранитељских породица.

Радмила Живковић је говорила да млади одлазе из овог града, после школовања се не враћају јер немају интерес пошто им овај град ништа не пружа. Сматра да запошљавање 34 лица није довољно с обзиром да је број незапослених између девет и десет хиљада, развој пољопривредне производње се подстиче али за то треба много више пара и рада.

Предраг Ружичић је рекао да подржава Акциони план и запошљавање младих па је предложио да се и у буџету за 2017. годину определи позиција за ту

намену јер град Чачак има потенцијал, обрадиво земљиште, прерађивачку индустрију, а земља је најачи ресурс. Сугерисао је да се изради развојни програм за који он има више предлога, да се укључе кадрови Агрономског факултета, Техничког факултета и Института и оживе прерађивачке фирме. Навео је пример једне задруге у Немачкој која је прерасла у Инстит који сам себе издржава, па сматра да у буџету за наредну годину средства треба усмерити у том правцу.

Александар Максимовић је рекао да и најбоље идеје не наизлазе на подршку опозиције нагласивши да уколико се усвоје ове измене Акционог плана ово ће бити година у којој је највише новца издвојено за запошљавање. Сматра да је ово добар Програм, добра намера да се доста улагало у пољопривреду а брошуру са Сајма запошљавања оценио као изузетан материјал са пуно добрих идеја. Навео је да опозиција критикује чак и отварање индустријске зоне за коју су се раније залагали али на срећу све оно што опозиција говори о тренутној власти није истина.

Аница Слијепчевић је говорила о проблемима запошљавања лица са ограниченом радном способношћу и томе да послодавци избегавају да запосле таква лица иако они који имају преко 19 запослених су дужни да запошљавају и лица са ограниченом радном способношћу.

Милан Бојовић, помоћник градоначелника, наводећи да средства која су уложена у мере за запошљавање сада се увећавају за 60% па сви треба да буду поносни због тога, али то није једина мера за запошљавање јер се спроводи и низ других мера које доприносе смањењу незапослености. Навео је да се средства из године у годину увећавају и да град Чачак издваја дупло више него Краљево и Ужице заједно. Навео је неопходност да се избалансирају жеље и потребе послодаваца и незапослених као и да се одређеним активностима спрече злоупотребе у примени мера Акционог плана.

Братислав Танасковић је навео да ће се његова политичка опција борити да свака породица има бар једног запосленог, а затим је говорио о нашим грађанима из дијаспоре који имају жељу да улажу у наш град али треба им дати гаранције обезбедити транспарентност и портал информисања. Он сматра да је то добар предлог за запошљавање и начин да се млади врате.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарали су Мирјана Ђоковић, председник Локалног савета за запошљавање и Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 42 гласа за, уз 13 уздржаних гласова, донела Измене акционог плана у начелу.

Затим се на основу члана 168. Пословника за реч јавила Далиборка Несторовић, која је рекла да је одборничка група Нова Србија почела Измене акционог плана али је поновила примедбе које има због неправилне примене у пракси.

На основу члана 168. Пословника Александар Танасковић, Милисав Марјановић, Ацо Ђенадић и Предраг Ружичић су поновили ставове своје одборничке групе и навели разлоге за уздржаност приликом гласања.

Затим је председник Скупштине отворио претрес у појединостима и обавестио одборнике да на Измене акционог плана нема поднетих амандмана.

Скупштина је потом са 45 гласова за, уз 11 уздржаних гласова, донела

ИЗМЕНЕ АКЦИОНОГ ПЛАНА
ЗАПОШЉАВАЊА ГРАДА ЧАЧКА
ЗА 2016. ГОДИНУ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлука о усклађивању оснивачких аката јавних предузећа града Чачка са Законом о јавним предузећима:

- а) Јавног комуналног предузећа "Водовод" Чачак
- б) Јавног комуналног предузећа за одржавање чистоће и пијаца "Комуналац" Чачак
- в) Јавног комуналног предузећа за водовод, одржавање чистоће и пијаца "Моравац" Мрчајевци
- г) Јавног предузећа за грејање "Чачак" Чачак
- д) Јавног комуналног предузећа за изградњу и одржавање зелених површина и гробља „Градско зеленило“ Чачак
- ђ) Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Чачак
- е) Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве „Градац" Чачак

Обједињено уводно излагање по 4. и 5. тачки дневног реда поднео је Небојша Бежанић, начленик Градске управе за опште и заједничке послове и том приликом је указао на техничке грешке у материјалу у означавању и позивању на поједине чланове у тексту одлука о усклађивању оснивачких аката јавних предузећа града Чачка са Законом о јавним предузећима и то

- у Предлогу одлуке о усклађивању оснивачког аката Јавног комуналног предузећа за водовод и канализацију "Водовод" Чачак са Законом о јавним предузећима у члану 42. уместо позивања на члан 42 треба да стоји члан 41,
- у Предлогу одлуке о усклађивању оснивачког аката Јавног комуналног предузећа за одржавање чистоће и пијаца "Комуналац" Чачак са Законом о јавним предузећима у члану 41. уместо позивања на члан 39. треба да стоји члан 40,
- у Предлогу одлуке о усклађивању оснивачког аката Јавног комуналног предузећа за водовод одржавање чистоће и пијаца "Моравац" Мрчајевци са Законом о јавним предузећима у члану 42. уместо позивања на члан 42. треба да стоји члан 41,
- у Предлогу одлуке о усклађивању оснивачког аката Јавног комуналног предузећа за грејање "Чачак" Чачак Чачак са Законом о јавним предузећима у члану 41. уместо позивања на члан 39. треба да стоји члан 40,
- у Предлогу одлуке о усклађивању оснивачког аката Јавног комуналног предузећа за изградњу и одржавање зелених површина и гробља „Градско зеленило Чачак Чачак са Законом о јавним предузећима после члана 31. извршена је погрешна нумерација чланова недостаје члан 32. у члану 41. уместо позивања на члан 39. треба да стоји члан 40, у члану 75. датум 4. 9. 2016. треба заменити са 4. 3. 2017.
- у Предлогу одлуке о усклађивању оснивачког аката Јавног комуналног предузећа Паркинг сервис“_Чачак Чачак са Законом о јавним предузећима у члану 41. уместо позивања на члан 39. треба да стоји члан 40, у члану 74. став 2 треба брисати.

Председник Скупштине је на основу члана 157. Пословника о раду, у 20 сати прекинуо седницу Скупштине и наставак заказао за 24. новембар 2016. године, у 10 сати.

Седница је наставила са радом у четвртак, 24. новембра 2016. године са почетком у 10 сати и 15 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника Скупштине отворио и председавао јој Игор Трифуновић, председник Скупштине града Чачка, с тим што није утврђен кворум уз образложење председавајућег да није неопходно утврдити кворум јер је у питању отворена расправа.

Седници од почетка до краја другог дана заседања нису присуствовали одборници Велимир Илић, Горан Видојевић, Бошко Обрадовић, Милан Рогановић, Драган Ћендић, Милош Ракоњац, Љиљана Петровић и Александар Радојевић.

Председник Скупштине је отворио обједињени претрес.

У претресу су учествовали Александар Сретеновић, Александар Танасковић, Ацо Ђенадић, Милица Прокић, Раденко Лечић, Милисав Марјановић и Предраг Ружичић.

Александар Сретеновић је у својој дискусији замерио што су тачке дневног реда „истумбане“ и рекао да му је потребно доста времена да се снађе па мисли да је то намера да се одборници збуне. Што се тиче докумената која су предложена сматра да су наметнута и пита да ли су радници који ће прећи из Граца упознати са преласком и да ли поседују стручност за нова радна места.

Александар Танасковић пита којим критеријумима су се водили челници овог града када су одлучили да повећају број запослених у Градској управи. Сматра да је Српска напредна странка у претходном периоду пуно својих чланова запослила у јавним предузећима и установама. Затражио је да се достави списак ко је примљен у Градску управу, који су критеријуми били за пријем и ко је био конкуренција примљенима. Рекао је да има сазнања да су примљени неке сестре, тетке, мужеви, браћа, стричеви челника из Српске напредне странке и то да су они били на нижим местима по редоследу (квалитету), што указује и даље на партијско запошљавање. Упозорио је челнике овог града да се најављују протести због партијског кадрована. На крају је нагласио да су се одборници из „Двери“ увек залагали за пераспodelу вишка запослених са једног места на друго па и сада подржавају да се то уради.

Ацо Ђенадић замера преседавајућем и каже да је достигао врхунац манипулације тиме што замера одборницима и предлаже да буду прецизни у свом излагању а зна се да је претходног дана било уводно излагање а следећег дана је расправа. Пита да ли се доношењем предложених аката превазилазе проблеми у Комуналцу, да ли се овим актима одређују приоритети у Грацу и да ли ће се истима увести ред у понашању у јавним предузећима и у односу према радницима.

За реч се јавио Александар Максимовић, због повреде члана 147. Пословника о раду Скупштине, и замерио председнику што не води рачуна када одборници не поштују достојанство Скупштине када поједини одборници деле одборнике на паметне и озбиљне, а да други то нису. Одборник није тражио да се Скупштина изјасни већ је добацивао са места, па је од преседавајућег добио упозорење пред опомену.

Милица Прокић је пре дискусије питала преседавајућег да ли је она компетентна за дискусију када је чула од претходног говорника да они који немају децу не могу да причају о појединим тачкама дневног реда.

Председник је упозорио говорницу да прича ван дневног реда.

У даљој дискусији одборница је указала да су промашени сви рокови за усклађивање аката са Законом и поставља питање шта је то утицало да се рок прекорачи и ко је тај који их не поштује. Прочитала је закључак са седнице Савета за статут којим су затражили да се одборницима пре заседања Скупштине достави систематизација радних места у градским управама и да ли постоји потреба за новим кадровима. Пошто то није учињено до данашњег дана пита зашто постоје савети и зашто се њихови закључци не поштују.

Раденко Лечић је изашао за говорницу и извинио се колегиници Весни Новаковић и додао да су погрешно протумачене његове речи, да он има троје деце, да није ништа лоше мислио и никога није хтео да увреди . Јавно се извинио што је ненамерно изазвао непожељну ситуацију.

Миљасав Марјановић је поставио питање руководећој структури шта то нема сточна пијаца у Мрчајевцима а да има сточна пијаца у Љубићу. По речима одборника давно је поставио то питање, замера одборницима из Мрчајеваца што ћуте као да им није потребна пијаца а сматра да је она преко потребна где би се пољопривредни производи пласирали.

Предраг Ружичић је питао како је заштићен оснивач у предложеним актима. У дилеми је шта ће бити ако предузеће буде склопило уговор са трећим лицима а знамо да је приоритет према грађанима нарочито када се ради о проблему водоснабдевања и неким другим комуналним услугама. Да ли ће ново предузеће прво изаћи у сусрет трећим лицима и да ли се овим актима ставља у први план обавеза према оснивачу.

Александар Танасковић је рекао да усклађивање предложених аката није урађено на време, да је то требало урадити пре новембра месеца па се ту види какав је однос градске власти према законским обавезама. Пита шта ће радити градска власт када евентуалне судске казне по основу избацивања неких људи из овог предузећа буду стигле на наплату. Он у овом материјалу није видео како се решава питање преласка радника у друга предузећа, да ли постоји систематизација у срединама где треба да пређу, какав ће бити ефекат њиховог преласка, каква је њихова стручна квалификација за обављање нових послова. У даљем излагању говорио је о Туристичкој организацији која има пуно запослених у односу на друге туристичке организације у другим градовима као и о немогућности да се пропрате ефекти – оправдање преласка радника на друга радна места. Сматра да су грађани све више незадовољни са радом градских управа, не само на шалтерима и да се морају предузети мере да буде ефикаснији рад у Градској управи.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорио је Небојша Бежанић, начелник Градске управе за опште и заједничке послове.

Пошто се више нико није јавио за реч, Председник Скупштине је затражио да се пре одлучивања утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 59 одборника, па је Председник констатовао да постоји кворум за одлучивање.

а) Скупштина је са 43 гласа за, уз 2 уздржана гласа донела

О Д Л У К У
О УСКЛАЂИВАЊУ ОСНИВАЧКОГ АКТА
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу са исправкама техничких грешака.

б) Скупштина је са 45 гласов за, уз 1 уздржани глас, донела

О Д Л У К У
О УСКЛАЂИВАЊУ ОСНИВАЧКОГ АКТА
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ОДРЖАВАЊЕ
ЧИСТОЋЕ И ПИЈАЦА „КОМУНАЛАЦ“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу са исправкама техничких грешака.

в) Скупштина је са 45 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

О Д Л У К У
О УСКЛАЂИВАЊУ ОСНИВАЧКОГ АКТА
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ВОДОВОД, ОДРЖАВАЊЕ
ЧИСТОЋЕ И ПИЈАЦА „МОРАВАЦ“ МРЧАЈЕВЦИ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу са исправкама техничких грешака.

г) Скупштина је са 45 гласова за, уз 2 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У
О УСКЛАЂИВАЊУ ОСНИВАЧКОГ АКТА
ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ГРЕЈАЊЕ „ЧАЧАК“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу са исправкама техничких грешака.

д) Скупштина је са 45 гласова за, уз 2 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У
О УСКЛАЂИВАЊУ ОСНИВАЧКОГ АКТА
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ИЗГРАДЊУ И ОДРЖАВАЊЕ
ЗЕЛЕНИХ ПОВРШИНА И ГРОБЉА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу са исправкама техничких грешака.

ђ) Скупштина је са 45 гласова за, уз 2 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У
О УСКЛАЂИВАЊУ ОСНИВАЧКОГ АКТА
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу са исправкама техничких грешака.

е) Скупштина је са 44 гласа за, уз 2 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У
О УСКЛАЂИВАЊУ ОСНИВАЧКОГ АКТА
ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА УРБАНИСТИЧКО И ПРОСТОРНО ПЛАНИРАЊЕ,
ГРАЂЕВИНСКО ЗЕМЉИШТЕ И ПУТЕВЕ „ГРАДАЦ“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлуке су саставни део записника.

ПЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о изменама одлуке о максималном броју запослених на неодређено време у систему локалне самоуправе града Чачка за 2015. годину

С обзиром да је било обједињено уводно излагање и претрес са предходном тачком, Скупштина је са 41 гласом за, 4 гласа против, уз 5 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О МАКСИМАЛНОМ БРОЈУ ЗАПОСЛЕНИХ
НА НЕОДРЕЂЕНО ВРЕМЕ У СИСТЕМУ ЛОКАЛНЕ САМОУПРАВЕ
ГРАДА ЧАЧКА ЗА 2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

За реч се, по члану 168. Пословника о раду Скупштине, јавила Тања Стовраг, која је дала објашњење због чега је била уздржана приликом гласања.

ШЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак за 2016. годину

Обједињено уводно излагање по 6, 7. и 8. тачки дневног реда поднео је Драган Вукајловић, директор ЈП «Градац» Чачак.

Председник Скупштине је отворио обједињени претрес.

У претресу су учествовали Александар Сретеновић, Владица Гавриловић, Миленко Каличанин, Предраг Јевтић, Милисав Марјановић, Тихомир Ђуровић, Ацо Ђенадић, Ђорђе Шипетић, Драгутин Ђуровић, Александар Танасковић, Весна Новаковић, Раденко Луковић, Радисав Рацковић, Јоле Пешић, Миодраг Јаћимовић, Братислав Ђурчић, Звонко Митровић, Александар Максимовић и Светомир Стаменковић.

Александар Сретеновић је говорио о услугама електричне енергије, о драстичном повећању трошкова тих услуга и поставио питање да ли постоји крађа струје. Обзиром на неке гласине да су пронађени починиоци, поставља питање да ли је случај процесуиран и да ли је донета пресуда. Што се тиче повећања трошкова за мобилне телефоне поставља питање, како су повећани трошкови ако су лимитирани износи за услуге мобилних телефона. Поставио је питање у вези повећаних новчаних казни, о веома великим трошковима за одржавање две фонтане и 6 чесми у граду. Замера зашто се смањује позиција за чишћење канала кад исти није у стању какав треба да буде и као такав угрожава безбедност грађана. Одборник је говорио о преласку вишка радника из ЈП „Градац“ у друге установе и поставља питање како ће се уклопити износ зарада за нове раднике. Питао је да ли то значи да ће се плате запосленима у тим предузећима смањити и колика је просечна плата запосленима у ЈП „Градац“. Изразио је сумњу, да ли ће они који пређу из ЈП „Градац“ у друга предузећа бити задовољни са мањом платом.

Владица Гавриловић је рекао да је суштина свега овога увећање средстава ЈП „Градац“ и да је неопходно распоредити постојећа средства. Одборник је рекао да Закон о буџету више не препознаје индиректне буџетске кориснике и да од 1. децембра 2016. године ова средства треба трансформисати. У даљем излагању говорио је о средствима уложеним за аутобуска стајалишта. Подржава стајалиште код Солида а не слаже се са постављеним стајалиштем код Болнице. Сматра да ново место није погодно и неће бити у функцији и да га треба под хитно вратити на стару локацију. Поставио је питање шта ће бити са ЈП „Градац“ после 1. децембра 2016. године, да ли је прерасподела радника на добровољној бази или ће бити наметнуто. Мишљења је, да ће ово предузеће бити у веома тешком положају и да ће тешко зарадити на тржишту новац за своје потребе. Сматра да на позицији управљања путевима, новац који зараде неће бити довољан, а што се тиче услуге асфалтирања њихове цене биће веома високе па сматра да неће бити усвојене ни у

овом дому. У даљој дискусији је споменуо друге градове и њихова искуства како су се организовали у истој ситуацији. Замера зашто се раније нису договарали са Моравцем и Комуналцем о извршењу прерасподеле људи.

Миленко Каличанин се јавио за реч у својству известиоца Корисничког савета јавних служби. Ово радно тело је закључило да се обрати стручним службама са молбом да се материјали достављају што раније, чак ако је могуће и пре заседања Градског већа, да би се што квалитетније припремили за седницу радног тела. На овој седници посебно се посветила пажња питању расвете, путној инфраструктури и зимском одржавању путева. Закључено је да код путне инфраструктуре не постоје подаци шта је од планираног и урађено. Примећене су и необичне позиције као на пример Одржавање путева на којима није завршена обрада. Појачана поправка општинских путева које нису биле као позиције у буџету за 2015. годину, па из тих разлога поставља се питање зашто су скоро дупло планирана средства за 2016. годину и објаснити ове позиције у појмовном смислу и у смислу реализације. Сматра, да много средстава одлазе на јавну расвету, па се треба пронаћи узрок зашто је до тога дошло. Савет је закључио да је недопустиво да дану сатима раде сијалице уличне расвете. Известилац је предложио, обзиром да је то његова струка, да се у наредној години бројила изместе ван трафоа, да се неометано може отклонити квар, а не да се чека долазак Електродистрибуције. Што се тиче зимског одржавања предлажу да се на време предузму све мере да не дође до колапса у граду.

Предраг Јевтић је изнео пар ствари које је приметио у материјалу као што су казне и пенали по решењу судова и пита зашто Јавно предузеће издваја средства за то. Сматра такво понашање недопустивим да износ за те потребе буде скоро исти као позиција пољопривредним произвођачима. Критички се осврнуо на позицију одржавање фонтана и чесми у граду. Приметио је нелогичности да су већи трошкови за потрошњу воде периодима, када се по логици ствари троши мање као и код трошкова одржавања водотока по кварталима, па је тражио од известиоца објашњење за то.

Милисав Марјановић је приметио да на страни 53. тачка 8. стоји износ од 10 милиона динара који нису потрошена на путеве у селима, па предлаже да се са тим средствима ураде два пута у Прељини кроз Милинковину и Крушак што би омогућило да сељаци са пољопривредним машинама могу изаћи на Ибарску магистралу. Похвалио је постављање аутобуских стајалишта у граду а замерио зашто се са исто толико пажње не посвећује сеоском подручју и питао да ли то значи да сељаци треба да се смрзавају и додао да и тамо пролазе аутобуси и да постоје аутобуске станице на којима путници нису заштићени. Замерио је одговорним људима што се мало ради на одржавању сеоских путева, сматра да у зимском периоду је веома тешко уколико се не очисти пут изаћи на Ибарску магистралу са сеоског пута.

Тихомир Ђуровић има једну дилему, имајући у виду да се планови месних заједница праве крајем године и они су упућивани на „Градац“ па пита где ће месне

заједнице сада упућивати исте. Пита и шта ће бити са радовима који су планирани а нису реализовани у претходном периоду и наводи пример Слатинске бање. Приметио је да понеке месне заједнице скоро сваке године изводе радове на свом подручју а неке за 10 година нису ништа урадиле. Сматра да свака месна заједница треба да планира оно што је реално остварити и то унети у своје планове.

Ацо Ђенадић је критиковао обједињену расправу по тачкама дневног реда. Сматра да је мало пет минута да би се сагледало више тачака и да грађани треба да виде одборнике који се озбиљно баве овим темама, и како власт планира рад по тачкама дневног реда. Сматра да се у овом Јавном предузећу проблеми вуку дуги низ година и да се предузеће бави преписивањем. У даљем излагању указао је на поједине ставке из Програма и примедбовао на поједине. Замера зашто нису осветљени парк и улице код Аутобуске станице као и околни путеви који изгледају у току ноћи сабласно. Говорио је прању и чистењу улица, уклањању угинулих животиња, о зимском одржавању путева и поставио питање колико је град потрошио новца кад снега није ни било. Указао је на покварене мобилијаре и рекао да су они опасни за децу и поставио питање када ће их поправити. Сматра да парк не служи само за шетање кучића, да се Комунална полиција мора више забавити дешавањима на улицама и по парковима, а ако они нису надлежни за надзор градска власт већ једном треба да одговори на постављено питање одборника Двери када ће Комунална полиција доставити извештај о свом раду.

Ђорђе Шипетић је поставио питање у вези преласка 11 радника из овог Јавног предузећа на друга места и поставио питање колико ће успешно „Градац“ обављати своје послове кад и са њима нису ваљано обављали своје послове. Пита који сектор ће бити оштећен, технички или правни. Сумња да ли се иза ове реорганизације крије нешто друго, да ли је то план да се угасе јавна предузећа да би се приватизовала. На крају је поставио питање када ће се коначно Улица 10 завршити да би се ублажио саобраћајни колапс у граду.

Драгутин Ђуровић је говорио о томе да је примећено да неке месне заједнице приликом опремања изопштене и сматра да није успостављена једнакост међу месним заједницама, што није добро. Сматра да је лоше одређено место аутобуског стајалишта код Болнице и да нема оправдања за то. Истиче као врло битно за град и јавно предузеће „Градац“ да се предузму неке мере због велике цене коштања уличне расвете. Познато је да месне заједнице постављају приоритете али је реализација нула па је добро упознати месне заједнице на која реална средства могу рачунати, рекао је одборник. На крају је питање уличне расвете истакао као приоритетно, да је то проблем града и „Граца“ који морају решити.

Александар Танасковић је рекао да предузеће „Градац“ представља бисер у круни власти СНС задњих пет година. Мишљења је да ово предузеће обавијено разним контраверзама у дужем периоду, да у Извештају не види шта је било са 366 хиљада еура које је СНС бацила у ветар или није, чекају епилог рекао је одборник. Рекао је да има неке информације да је бивши директор добио спор и очекује

накнаду штете па пита о којој суми је реч. Одборник је говорио о трошковима осветљења у Чачку, рекао је да су износи катастрофални и пита да ли је се повећала мрежа или неко краде струју. Указао је да за дугове из претходног периода овог предузећа одговорност сноси Српска напредна странка. Указује на нереалну потрошњу воде на 6 чесми и 2 фонтане, нарочито у периоду зиме када се најмање троши вода. Сматра да је цена градске чесме ненормално висока, и пита колико кошта кулир који се ради испред Дома културе. Одборник је говорио о клизиштима који се налази на више места и да представљају велики проблем, а у ребалансу буџета није видео средства опредељена за њихову санацију. На крају се опет вратио на износ од 366 хиљада еура који не види да је представљен у Извештају а он је готово толики, колики је буџет за пољопривреду овог града. Сматра да грађани града Чачка треба то да чују, да више Нова Србија није на власти и не може да буде крива већ одговорност пада на Српску напредну странку.

Весна Новаковић је поставила два питања челницима овог града уз упозорење да је још пре два месеца поставила та питања у вези поступања ЈП „Градац“ у Месној заједници Бресница, а одговор до данас није добила. Овом приликом поновила је питање када ће „Градац“ послати надлежну службу за поправку путева који су оштећени у поплави 2016. године. Друго питање односило се на уличну расвету која је у једном делу од центра села ка Царском друму прекинута и каже да је ургентно и да је неопходно отклонити квар, јер је опасно за грађане и у вечерњим часовима је веома непрегледно. Пита ко је надлежан, да ли „Градац“ или Електродистрибуција, или заједно, сматра да треба да се испита због чега је дошло до прекида и то да се уради што пре.

Раденко Луковић је рекао да ова тема заслужује посебну пажњу, да Закон налаже да се уради реорганизација предузећа које ће у сваком случају економичније пословати са 11 радника мање, а практично ће обављати све послове као и до сада. Овај начин рада биће транспарентнији што се тиче кретања средстава која ће град опредељивати кроз буџет, а „Градац“ ће радити планове и програме за град Чачак, организовати јавне набавке, надзор, а град ће директно управљати тим пословима. Што се тиче управљања путном инфраструктуром одборник је рекао да Градска управа то не може да ради, да то може радити само јавно предузеће или привредно друштво, а руководство се одлучило да то буде јавно предузеће. Рекао је да ће граду бити фактурисане све услуге које ће платити Јавном предузећу. Одборник није хтео пуно да прича о поменутих судским одлукама, сматра да поступање јавног тужилаштва треба да иде њима на част, у случају одлучивања о савесном пословању бившег директора.

Радисав Рацковић је говорио о власницима киоска у граду и о висини закупа за земљиште. Мишљења је да цена коштања земљишта превисока у нашем граду и да се грађани оправдано буне и траже смањење цена. Сматра да су оштећени и тиме што раде без уговора, па их Комунална полиција кажњава. Поновио је још једном да је то један разлог што траже извештај о раду Комуналне полиције. У даљој дискусији говорио је о цени закупа грађевинског земљишта у Горњем Милановцу које је много нижа од наше, па зато тражи од руководства да се одржи

један састанак са заинтересованим грађанима и коначно разреши тај проблем. Одборник је питао када ће се Булевар Танаска Рајића довести у ред, колико је постављено аутобуских стајалишта и колико су коштала, колико су коштале жардињере и колико је квадрата окречено на згради општине, колико је коштало.

Јоле Пешић је говорио о проблему сливања воде из улице Бељински вис у кућу једне породице који траје већ дужи низ година. Рекао је да су одговорни у општини упознати са тим проблемом и сматра да је породица упућена у правом смеру за разрешење свог проблема. Одборник је говорио и о лошој сарадњи са месним заједницама а то поткрепљује и чињеницом да је чуо преко средстава јавног информисања да се један представник месне канцеларије из Премеће обраћао руководству писменим и усменим путем, али да се ништа не предузима. Рекао је да је он представник из Месне заједнице Кошутњак и да се као одборник осећа пораженим због стања које влада у овој месној заједници. Веома је незадовољан што се нису решили проблеми везани за улицу Милоша Ћосића, улицу Овчарско кабларских манастира и Улицу 423, сматра да то треба да уђе у Програм овог предузећа. Предложио је да треба организовати један радни састанак са грађанима ове месне заједнице и да се коначно вишедеценијски проблем реши.

Миодраг Јаћимовић се јавио за реч због својих суграђана, да упозна градско руководство да и у Трбушанима постоји проблем уличне расвете и то од игралишта Полет од надвожњака. Свестан да је улична расвета скупа, па зато сматра да је добро направити лед расвету и смањити трошкове плаћања. Истакао је да нема ништа против тога да се у Бресници реши проблем расвете, али сматра да су Трбушани надамак града и да је њихов проблем ургентнији. Што се тиче самодоприноса који је усвојен на овој Скупштини, замера што им је ускраћено да користе средства месне заједнице за 2016. годину, за поправку путева. Сматра да тај новац треба да буде на рачуну месне заједнице и да би се до сада искористио за поправку путева.

Братислав Ђурчић сматра да би гашење ЈП „Градац“ значило и гашење свих месних заједница, па зато треба размишљати како да ово предузеће стане на „стабилне ноге“, наводећи као добар пример пословања ЈКП „Водовод“ на које би се требало угледати како би позитивно пословало и доносило приход.

Звонко Митровић је нагласио да Чачак није настао доласком Српске напредне странке на власт, па не треба за све што не ваља кривити ову странку, наводећи да једна политичка опција покушава да тако представи, борећи се за Бресницу где је изгубила подршку на претходним изборима што показује колико је бринула о грађанима. Позвао је одборнике да се не баве појединоствима јер се тачка дневног реда односи на Програм пословања ЈП „Градац“.

За реч се јавио Владица Гавриловић, због повреде члана 148. Пословника о раду, јер председник Скупштине није упозорио одборника да говори о теми дневног реда већ како је која политичка опција прошла на изборима, додајући да се одборници могу залагати за било коју месну заједницу.

Председник Скупштине је објаснио да је и осталим одборницима дозволио да говоре о темама које нису на дневном реду, а претходном говорнику је дозволио да говори јер је сугерисао да се не расправља о појединачним случајевима већ о ЈП „Градац“.

Александар Максимовић се јавио за реч због повреде члана 142. Пословника о раду, јер је председник дозволио одборнику Владици Гавриловић да говори иако није правилно навео члан Пословника који је по његовом мишљењу повређен. Замолио је председника Скупштине да се придржава одредби Пословника и упозорава одборнике да говоре о теми која је на дневном реду.

Председник Скупштине је објаснио како сви одборници вешто користе јављање о повреди Пословника како би још нешто изнели, појаснили и слично.

Светомир Стаменковић је на почетку свог излагања подсетио одборнике о којим тачкама дневног реда се води расправа, а затим је истакао да сви грађани имају иста права без обзира где живе, да је јавна расвета свима неопходна а ЈП „Градац“ је у обавези да то обезбеди. Навео је како одборници коментаришу да је доста пара потрошено за јавну расвету, а са друге стране има пуно нових захтева за проширење. Подсећајући да је Скупштина пре месец дана указала поверење директору овог предузећа нагласио је да захтеве грађана може реализовати само ако има пара. Пошто се доста расправљало о овој тачки дневног реда позвао је одборнике да подрже ову Одлуку.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Драган Вукајловић, директор ЈП „Градац“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, уз 15 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА УРБАНИСТИЧКО И ПРОСТОРНО
ПЛАНИРАЊЕ ГРАЂЕВИНСКО ЗЕМЉИШТЕ И ПУТЕВЕ „ГРАДАЦ“
ЧАЧАК ЗА 2016. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Затим су се на основу члана 168. Пословника за реч јављали Милисав Марјановић, Владика Гавриловић, Александар Сретеновић, Јоле Пешић и Ђорђе Шипетић, који су образложили зашто су били уздржани од гласања и поновили своје ставове.

СЕДМА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма изградње и одржавања јавних путева и улица за 2016. годину

С обзиром да је било обједињено уводно излагање и претрес са предходном тачком, прешло се на изјашњавање.

Скупштина је са 38 гласова за, уз 10 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ ПРОГРАМА
ИЗГРАДЊЕ И ОДРЖАВАЊА ЈАВНИХ ПУТЕВА И УЛИЦА ЗА 2016. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ОСМА ТАЧКА: Предлог измена програма уређивања грађевинског земљишта за 2016. годину

С обзиром да је било обједињено уводно излагање и претрес са предходном тачком, прешло се на изјашњавање.

Скупштина је са 40 гласова за, уз 3 уздржана гласа, донела

ИЗМЕНЕ ПРОГРАМА УРЕЂИВАЊА ГРАЂЕВИНСКОГ
ЗЕМЉИШТА ЗА 2016. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ДЕВЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на програм зимског одржавања за сезону 2016/2017

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драган Вукајловић, директор ЈП «Градац» Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Радисав Рацковић, Мирослав Ђеровић и Предраг Ружичић.

Радисав Рацковић је питао да ли ће до краја године бити асфалтирана улица у Јездини за коју су сами грађани скупљали новац, подсећајући да је градоначелник то обећао.

Мирослав Ђеровић је похвалио то што се већ размишља о зимског одржавању путева пошто и сам учествује, последње три године у организацији чишћења снега у свом селу нагласивши да се одговорно радило, да је сарадња са ЈП „Градац“ добра, па је изнео сугестије и предлоге како да се тај посао још боље и ефикасније одради.

Предраг Ружичић наводећи да поједине улице нису категорисане, питао је да ли то значи да нису узете у обзир за зимско одржавање.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Драган Вукајловић, директор ЈП „Градац“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 31 гласом за, уз 2 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ЗИМСКОГ
ОДРЖАВАЊА ЗА СЕЗОНУ 2016/2017,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДЕСЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈКП „Водовод“ Чачак за 2016. годину

Обједињено уводно излагање по 10. и 11. тачки дневног реда поднео је Зоран Пантовић, директор ЈКП «Водовод» Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Радисав Рацковић, Миленко Каличанин, Звонко Митровић и Ђорђе Шипетић.

Радисав Рацковић је говорио о грађевинским фирмама које на месту приватних кућа граде објекте са већим бројем станова, па долази до проблема са канализацијом.

Председник Скупштине је упозорио одборника Радисава Рацковића да говори о тачки дневног реда, а пошто је одборник наставио са својим излагањем председник Скупштине му је на основу члана 149. Пословника изрекао меру

опомене јер је и поред упозорења наставио да говори о питању које није на дневном реду.

Миленко Каличанин је као председник Корисниког савета јавних служби обавестио да је Савет једногласно предложио Скупштини да донесе ову Одлуку али је питао до када ће ЈКП „Водовод“ бити у обавези да одржава брану у Парменцу и канал пошто је то већ пренето у надлежност Србијавода, а ЈКП „Водовод“ ангажује своје запослене на тим активностима због чега трпе други послови овог предузећа.

Звонко Митровић, председник Савета за урбанизам, комуналне делатности и заштиту животне средине је обавестио да је Савет већином гласова предложио Скупштини да донесе ову Одлуку.

Ђорђе Шипетић је предложио да ово предузеће, пошто грађани из незнања или неког другог разлога кишну и фекалну канализацију уливају у систем водовода, обавесте грађане не само путем медија већ и слањем обавештења на кућну адресу да то не чине, а уколико и после тога не поступе у складу са обавештењима поднети прекршајне пријаве против ових грађана.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Пантовић, директор ЈКП „Водовод“ Чачак.

Затим се за реч јавио Звонко Митровић, јер сматра да је повређен члан 146. Пословника о раду, пошто је председник Скупштине дозволио појединим одборницима да говоре о теми која није на дневном реду.

Председник Скупштине је објаснио да је упозоравао одборнике да говоре о тачки дневног реда, а затим је питао одборника Звонка Митровића да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника, који је одговорио да није потребно изјашњавање Скупштине.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 47 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈКП „ВОДОВОД“ ЧАЧАК ЗА 2016. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ЈЕДНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма буџетске помоћи ЈКП „Водовод“ Чачак за 2016. годину

С обзиром да је било обједињено уводно излагање и претрес са предходном тачком, прешло се на изјашњавање.

Скупштина је са 46 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ
ПРОГРАМА БУЏЕТСКЕ ПОМОЋИ ЈКП „ВОДОВОД“
ЧАЧАК ЗА 2016. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАНАЕСТА ТАЧКА: Предлог програма о изменама програма коришћења средстава буџетског фонда за заштиту животне средине града Чачка у 2016. години

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, донела

ПРОГРАМ
О ИЗМЕНАМА ПРОГРАМА КОРИШЋЕЊА СРЕДСТАВА БУЏЕТСКОГ
ФОНДА ЗА ЗАШТИТУ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ ГРАДА ЧАЧКА
У 2016. ГОДИНИ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ТРИНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о постављању мањих монтажних објеката привременог карактера

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Сретеновић, Владица Гавриловић, Раденко Луковић, Ђорђе Шипетић, Александар Максимовић, Звонко Митровић, Милорад Јевђевић, Радмила Живковић, Славица Драгутиновић, Ацо Ђенадић и Драгутин Ђуровић.

Александар Сретеновић је указао да се рекламне ознаке осим на стубовима преко улица могу постављати и на истој страни улице, што такође омета саобраћај и нарушава изглед града. Питао је да ли би требало утврдити критеријуме за постављање заштитне ограде за аутиће и друго. Сматра да је требало прецизније дефинисати поједине одредбе као што је колико се расхладних уређаја за продају хране може поставити, како би се избегле нејасноће.

Владица Гавриловић се захвалио градоначелнику, јер је мишљења да је Предлог ове одлуке његова заслуга, пошто када су одборници Нове Србије предлагали постављање монтажних објеката на градском шеталишту добијали су одговор да то није могуће јер би на тај начин био онемогућен прилаз возила хитне помоћи, ватрогасаца и слично. Питао је одакле ова промена у мишљењу.

Раденко Луковић је затражио појашњење да ли су летња и зимска башта исти објекти пошто се под летњом баштом подразумева тенда, да ли то значи да ће у зимском периоду бити неки други објекат. Питао је да ли треба да испуне одређене услове пошто је неопходно да се амбијентално и архитектонски уклопе у постојећи изглед шеталишта. Такође је затражио појашњење у вези накнаде коју ће плаћати угоститељи јер му се чини да су у питању две накнаде.

Ђорђе Шипетић је рекао да његова одборничка група може условно подржати овај предлог, драго му је што се води рачуна о изгледу шеталишта али Одлуку могу подржати само ако се на сваких неколико година преиспитује предложено решење. Сматра да су те баште већ нарушиле изглед центра града али се то може исправити одређеним уклапањем, препројектовањем, у амбијент. Говорио је о таксама које су непримерено високе по његовом мишљењу. На крају је питао како ће се решити ситуација уколико се појаве нови угоститељски објекти са захтевом за постављање башти на шеталишту.

Александар Максимовић је истакао да доношењем ове Одлуке уводи се ред у овој области и да ће сваки следећи акт бити у корист грађана. Имао је сугестију да би можда требало прописати да се величина баште одређује према величини локала. Имао је примедбу јер одборници тек сад износе своје предлоге уместо да су поднели амандмане на Предлог одлуке.

Звонко Митровић је изразио задовољство што је ова Одлука на дневном реду седнице Скупштине, али је изнео сумњу да се у пракси неће примењивати јер се Закон на основу кога је донета већ крши постављањем рекламних паноа. Мишљења је да треба ограничити површину баште сразмерно величини локала, па је предложио да то на пример буде за један квадратни метар угоститељског објекта постављање два квадратна метра припадајуће баште.

Милорад Јевђевић, заменик председника Скупштине, је рекао да је ова Одлука у интересу лепшег изгледа града, а затим је предложио да се продаја робе на сајмовима и сличним манифестацијама, којих има пуно врши на типским тезгама за чију би куповину град издвојио средства и давао у закуп заинтересованим продавцима у току трајања манифестације. Сматра да први утисак приликом посете туриста је управо та слика, па је то у интересу лепшег и бољег изгледа града. Позвао је одборнике да гласају за ову Одлуку.

Радмила Живковић је похвалила намеру да се среди центар града, кречење зграде на градском тргу, али је предложила да се издвоје средства и за друге зграде у истом стању, пошто је таквих зграда у граду пуно.

Славица Драгутиновић, члан Градског већа, сматра да је Одлука добра и да треба подржати предлог, јер су баште угоститељских објеката на шеталишту пуне, па треба пружити грађанима оно што им прија и што је у интересу града.

Ацо Ђенадић је тражио појашњење шта се подразумева под амбијенталним, естетским и урбанистичким окружењем у који се архитектонски мора уклопити зимска башта, пошто сматра да је естетски изглед града толико нарушен да се неће приметити разлика. Сугерисао је градоначелнику и члановима Градског већа да се Чачак угледа на друге уређене градове. Што се постављања тезги за продају робе тиче, предложио је расписивање јавног позива за идејно решење по коме би се направиле тезге и којима би газдовало неко од јавних предузећа.

Драгутин Ђуровић је тражио појашњење шта ће се десити уколико угоститељи уложе већа средства за монтажу зимске баште па траже надокнаду за уложено. Питао је да ли је ограничен број расхладних уређаја који се могу поставити.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 47 гласова за, уз 5 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ПОСТАВЉАЊУ МАЊИХ
МОНТАЖНИХ ОБЈЕКТА ПРИВРЕМЕНОГ КАРАКТЕРА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Александар Сретеновић је на основу члана 168. Пословника образложио зашто је био уздржан код гласања.

ЧЕТРНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о изради измена и допуна дела Плана генералне регулације за насељено место Прељина

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Милисав Марјановић, Братислав Танасковић, Миодраг Јаћимовић, Милијан Минић, Братислав Ђурчић, Раденко Луковић, Ацо Ђенадић, Радисав Рацковић, Наташа Цвијовић, Владица Гавриловић, Ђорђе Шипетић, Милица Прокић и Милун Тодоровић.

Милисав Марјановић је питао да ли већ поред аутопута постоји земљиште намењено за индустријску зону и шта се овом променом Плана добија. Упитао је власт да ли је питала мештане Прељине пре него што је предложила измену плана и да ли се на овај начин уништавају Коњички и Аероклуб.

Председник Скупштине је, због добацивања са места упозорио одборника Аца Ђенадића.

Братислав Танасковић је на почетку свог излагања рекао да је индустријска зона потребна за развој града и запошљавање и да је добро да се овакве ствари раде. Рекао је да ће подржати измену плана управо у жељи да се омогући запошљавање, али је нагласио да не схвата брзину којом се овај посао обавља. Сматра да треба добро одмерити и локацију и њену величину и неугрожавати амбијенталну целину која обухвата и спортски аеродром и Хиподром, па се поставља питање шта ће се изгубити оваквом изградњом. Он претпоставља да изгледа већ постоји конкретан инвеститор, што је добро, па је то вероватно разлог журбе али је питао шта ако се појаве други, или се промени врста делатности, како ће то утицати на околину.

Миодраг Јаћимовић је говорио као одгајивач коња и човек који је дуже времена улагао у опстанак Коњичког клуба. Рекао је да има уговор са Коњичким клубом још за наредну 21 годину, па се плаши да уколико се овим одлукама одузме тркачка стаза одгајивачи неће моћи више да користе ни стазу ни Хиподром. Хронолошки је навео све оно што се деценијама дешавало са Хиподромом, променом локација, власничким односима, улагањима и свим оним што је важно за постојање клуба. Рекао је да је бивши Управни одбор клубу нанео велику штету а и садашњи ништа није предузео да се измири дуг према бившим власницима земље па се по завршеном судском поступку дошло до избора да клуб буде угашен или да предложеним решењем град сачува и клуб и на најбољи начин реши дуг према власницима.

Милијан Минић је цитирао решење Основног суда о накнади коју Коњички клуб треба да исплати власницима земљишта, браћи Раковић и рекао да се ради о цифри од преко 90 милиона динара плус судски трошкови и трошкови спора. На основу поменуте пресуде која доспева за наплату септембра 2017. године клуб ће се угасити, уколико се не пронађе решење за његов спас. Закључио је рекавши да се променом ове Одлуке решавају и проблеми Коњичког клуба и омогућава запошљавање у индустријској зони. Рекао је да ће подржати овај предлог.

Братислав Ђурчић је поздравио чињеницу да се коначно најављује долазак великог инвеститора у наш град, да то треба подржати јер доноси само добро граду и његовим становницима. Говорио је о другим градовима у Србији који су већ обезбедили и омогућили долазак инвеститора у своје средине, што се осетило на побољшању услова живота у градовима. Закључио је рекавши да не треба слати лоше поруке из ове Скупштине, јер ће то одбити потенцијалне инвеститоре.

Раденко Луковић је рекао да подржава све што омогућава долазак инвеститора и новог запошљавања. Сматра да доношењем ове Одлуке ничија права нису угрожена, да ће интереси свих заинтересованих бити испоштовани. Рекао је да му се не свиђају чланови 7. и 8. Предлога одлуке који говоре о роковима за израду и поступку јавне набавке. По његовом мишљењу ово не треба да иде на тендер већ план треба да ради ЈП „Градац“ Чачак, чиме се добија у времену и ефикасности.

Ацо Ђенадић сматра да су градски руководиоци добили налог од некога са стране да се овај посао обави и да се омогући долазак важног инвеститора, само се не каже ко је у питању. Сматра да се овом Одлуком уништавају два постојећа објекта, Хиподром и Аеродром и питао да ли је налог за уништење Аеродрома стигао директно из Брисела. Питао је ко је власник земљишта на коме се налазе Хиподром и Аеродром.

Радисав Рацковић сматра да треба формирати индустријску зону, али да, због тога, не треба нешто друго уништавати, па због тога упозорава предлагача да се добро води рачуна о томе шта се где планира и гради.

Наташа Цвијовић је рекла да је члан садашњег Управног одбора Коњичког клуба, који је затекао овакву ситуацију у клубу и судска решења. Сматра да је ситуација у клубу доста озбиљна, да прети гашењем клуба и губитком посла за раднике који тамо раде. Те чињенице говоре да је нужно нешто предузети и сматра да је ова идеја и иницијатива оправдана. Убеђена је да уколико дође до реализације клуб неће пропасти. Подсетила је да се, у сарадњи са руководством града, већ воде разговори о пројектима за санацију или додатна улагања у клуб, како нико од садашњих купаца и корисника не би био угрожен. Такође рекла је да ће се водити рачуна и о заштити животне средине. Рекла је да град мора водити рачуна о стварању услова за довођење инвеститора и добро је што се појављују улагачи који су заинтересовани. Закључила је рекавши да велика већина коњичких клубова у

земљи тавори, а да релативно успешно ради само пар приватних клубова и одгајивача коња.

Владица Гавриловић је рекао да је најважнија ствар и главни предуслов за формирање индустријских зона и довођење инвеститора отварање аутопута. Сматра да за развој града и привреде, за изградњу индустријских зона и привлачење инвеститора, највећу одговорност има градоначелник. Рекао је да још много треба радити како би озбиљни инвеститори дошли у наш град, али се и радује доласку сваког од њих. Сматра да у овом случају треба добро размислити и ускладити потребе изградњу индустријске зоне али и интересе Коњичког клуба и Аеродрома. Закључио је рекавши да град мора да тражи и опрема и друге локације које ће понудити потенцијалним инвеститорима и поновио да је главна улога у томе градоначелника у сарадњи са Владом Републике Србије.

Председник Скупштине је на основу члана 119. Пословника о раду Скупштине обавестио да ће Скупштина радити и после 18 часова.

Ђорђе Шипетић је подсетио да Покрет Двери годинама говори да постојећу индустријску зону треба изместити из града и одредити и опремити нову локацију у близини главних комуникација. По његовом мишљењу планирана локација није добра за ову намену и озбиљан планер никад је овде не би лоцирао. Овако замишљена, она може бити само анекс будуће индустријске зоне. Он претпоставља да је хитност у доношењу вероватно због тога што се ради о конкретном инвеститору. Рекао је да је говорено како се за овакве ситуације треба припремити унапред, да треба ићи у откуп земљишта, а не чекати отварање аутопута па на брзину улазати у овај посао. Слаже се са оценом да Хиподром треба да буде доступнији грађанима, да га треба уредити али поставља питање ко може поверовати обећањима власти да ће се тако нешто догодити. Такође питао је које су гаранције да ће се Коњички клуб одржати у животу и закључио препоруком да власт тражи другу локацију за индустријску зону.

Милица Прокић предлаже да се стомира доношење Одлуке док се не добије објашњење и тумачење надлежних органа. Она сматра да Комисија за планове није надлежна да даје оцене у овој фази поступка, већ само у поступку јавне расправе при изради плана. Питала је да ли су до краја исцрпљене могућности за судско поравнање и да ли је морало доћи до извршности пресуде. Сматра да се не сме угасити Коњички клуб ни Аеродром и да град мора размислити о њиховом измештању. Питала је да ли се ради о жељи локалних челника да се под велом инвестирања, угасе два клуба са дугом традицијом. Питала је да ли су Наташа Цвијовић и Милијан Минић, као чланови Управног одбора Коњичког клуба, у сукобу интереса и да ли могу да гласају.

На питања и примедбе изнете у расправи одговарале су Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам и Катарина Новковић, градски јавни правобранилац.

Због добацивања са места, у складу са чланом 149. Пословника о раду, председник Скупштине је изрекао меру опомене Милицы Прокић.

Милун Тодоровић, градоначелник је, у првом делу излагања, говорио о томе шта је он и нова власт урадила за претходних 5 месеци. Говорио је о временским непогодама које су задесиле наш град, поплавама, клизиштима, затим о изградњи кружног тока у Прељини, улагањима у расвету, пољопривреди, помоћ привреди и грађанима који су претрпели штете. Такође посебно је истакао да су велика средства издвојена за програме запошљавања и да на евиденцији НСЗ има 800 лица мање него пре 5 месеци. Говорећи о измени плана регулације у Прељини рекао је да је локација опремљена, да постоји законска процедура која се мора испоштовати, а да град уколико издваја новац за нешто мора да буде и власник. Идеја је да се омогући изградња и опремање индустријске зоне, али и да се сачува Коњички клуб, коме остају штале и мали мањез, а тражиће се решење за изградњу касачке стазе са трибинама. Када је у питању Аеродром, он сматра да изградњом индустријске зоне и доласком инвеститора, Аеродром постаје интересантнији, па се отварају могућности и за улагање у овој области. Када је у питању име инвеститора, о коме је говорено током расправе, рекао је да његово име не може рећи без сагласности. Закључио је да је оптимиста и да верује у успех овог пројекта.

Због добацивања са места, у складу са чланом 149. Пословника о раду, председник Скупштине је изрекао меру опомене Александру Сретеновићу, а обзиром да је овај наставио да додаје са места, изрекао му је и другу опомену.

За реч се јавио Ђорђе Шипетић, који је указао на повреду чланова 146. и 136. Пословника о раду Скупштине и тражио да се Скупштина о томе изјасни.

Председник Скупштине сматра да Пословник о раду није повређен и ставио је на гласање примедбу на повреду члан 146. Пословника.

Приликом изјашњавања 13 гласова је било за, и 39 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није прекршен.

Председник Скупштине сматра да Пословник о раду није повређен и ставио је на гласање примедбу на повреду члан 136. Пословника.

Приликом изјашњавања 12 гласова је било за, и 38 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није прекршен.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, уз 14 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ДЕЛА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ
РЕГУЛАЦИЈЕ ЗА НАСЕЉЕНО МЕСТО ПРЕЉИНА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

За реч се јавио Владица Гавриловић, који је предложио, на основу члана 160. Пословника о раду, да се не одређује пауза у раду и да Скупштина настави рад.

Председник Скупштине је ставио овај предлог на гласање.

Приликом изјашњавања за је било 16 гласова, и 30 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Председник Скупштине је затим, у 17 сати у складу са чланом 160. Пословника о раду, одредио паузу у трајању од 30 минута и заказао наставак у 17 сати и 30 минута.

Скупштина је наставила са радом у 17 сати и 45 минута.

За реч се, по члану 168. Пословника о раду Скупштине, јавио Александар Сретеновић, који је образложио због чега је био уздржан приликом гласања.

За реч се јавила Радмила Живковић, која је, рекла да је у паузи Скупштинског заседања била изложена вербалном насиљу и увредама од стране одборнице Гордане Марјановић, чиме је повређен члан 147. Пословника о раду Скупштине и тражила да се Скупштина о томе изјасни.

Приликом изјашњавања 18 гласова је било за, и 36 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није прекршен.

За реч се јавио Игор Трифуновић, председник Скупштине, који је рекао да му је Бошко Обрадовић, на улици, у центру града претио и вређао га, али да није он због тога злоупотребљавао говорницу и жалио се Скупштини. Сматра да је одборници Двери злоупотребљавају говорницу.

За реч се јавио Милисав Марјановић, који је реплицирао градоначелнику сматрајући да га је, током своје дискусије, увредио и рекао да грађани Прељине морају да се питају за оно што се ради у Прељини и да је на њихов захтев измењено лоше саобраћајно решење на кружном току.

За реч се јавила Милица Прокић, која је, указала на повреду члана 2. Пословника о раду Скупштине да су омаловажавани одборници опозиције, да се десило насиље над одборницом а да изношење Председника Скупштине пред одборницима догађаја који се десио раније на улици нема везе са оним што се данас догодило у згради и тражила да се Скупштина о томе изјасни.

Приликом изјашњавања 18 гласова је било за, и 35 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није прекршен.

За реч се, по члану 147. Пословника о раду Скупштине, јавила Гордана Марјановић, која је, дала своје виђење догађаја у паузи Скупштинског заседања, али није тражила да се Скупштина о томе изјасни.

За реч се, по члану 168. Пословника о раду Скупштине, јавио Ацо Ђенадић, који је образложио због чега је био уздржан приликом гласања.

За реч се јавила Тања Стовраг, која је, указала на повреду члана 148. Пословника о раду Скупштине по коме је председник дужан да се стара о реду и тражила да се Скупштина о томе изјасни.

Приликом изјашњавања 20 гласова је било за, и 33 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није прекршен.

За реч се, по члану 168. Пословника о раду Скупштине, јавио Братислав Танасковић, који је образложио због чега је био уздржан приликом гласања.

За реч се, по члану 168. Пословника о раду Скупштине, јавио Ђорђе Шипетић, који је образложио због чега је био уздржан приликом гласања.

За реч се јавио Звонко Митровић, који је, указао на повреду чланова 145. и 149. Пословника о раду Скупштине, али није тражио да се Скупштина о томе изјасни.

За реч се јавио Миленко Каличанин, који је, указао на повреду чланова 147, 148, 149 и 142. Пословника о раду Скупштине, али није тражио да се Скупштина о томе изјасни.

За реч се јавио Владица Гавриловић, који је указао на повреду члана 148. Пословника о раду Скупштине, и у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине, тражио да се утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 39 одборника, па је Председник Скупштине констатовао да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

ПЕТНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о прибављању у јавну својину изградњом контејнерске комбиноване котларнице на кп. бр. 1/3 КО Чачак

Обједињено уводно излагање по тачкама 15, 16. и 17. дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Сретеновић и Ђорђе Шипетић.

Александар Сретеновић је рекао да ће подржати предлог за изградњу котларнице али је тражио додатна објашњења за тачку 16. (зашто се даје већа парцела за мању) и тачку 17., где се прибавља већа имовина од оне коју град даје.

Ђорђе Шипетић је рекао да се и на овом примеру види колико није добро што град нема јасну слику имовине којом располаже, па одборници из оваквих одлука понешто о томе сазнају. Изразио је став своје одборничке групе да се противе било каквом отуђењу градске имовине сем у случају велике потребе. Рекао је да подржава Предлог одлуке за котларницу, јер се тиме решавају и еколошки проблеми у граду.

На питања и примедбе одговарала је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, донела

О Д Л У К У

О ПРИБАВЉАЊУ У ЈАВНУ СВОЈИНУ ИЗГРАДЊОМ КОНТЕЈНЕРСКЕ КОМБИНОВАНЕ КОТЛАРНИЦЕ НА КП. БР. 1/3 КО ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ШЕСНАЕСТА ТАЧКА: Предлог решења о приступању отуђењу из јавне својине града Чачка дела к.п. бр. 2736 КО Љубић и прибављању у јавну својину дела к.п. бр. 1066 КО Љубић, путем размене

С обзиром да је било обједињено уводно излагање и претрес са предходном тачком, прешло се на изјашњавање.

Скупштина је са 39 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ

О ПРИСТУПАЊУ ОТУЂЕЊУ ИЗ ЈАВНЕ СВОЈИНЕ ГРАДА ЧАЧКА
ДЕЛА К.П. БР. 2736 КО ЉУБИЋ И ПРИБАВЉАЊУ У ЈАВНУ СВОЈИНУ
ДЕЛА К.П. БР. 1066 КО ЉУБИЋ, ПУТЕМ РАЗМЕНЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

СЕДАМНАЕСТА ТАЧКА: Предлог решења о приступању отуђењу из јавне својине града Чачка дела к.п. бр. 2819/2 КО Љубић и прибављању у јавну својину дела к.п. бр. 2570/3 КО Љубић, путем размене

С обзиром да је било обједињено уводно излагање и претрес са предходном тачком, прешло се на изјашњавање.

Скупштина је са 38 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

РЕШЕЊЕ

О ПРИСТУПАЊУ ОТУЂЕЊУ ИЗ ЈАВНЕ СВОЈИНЕ ГРАДА ЧАЧКА
ДЕЛА К.П. БР. 2819/2 КО ЉУБИЋ И ПРИБАВЉАЊУ У ЈАВНУ СВОЈИНУ
ДЕЛА К.П. БР. 2570/3 КО ЉУБИЋ, ПУТЕМ РАЗМЕНЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ОСАМНАЕСТА ТАЧКА: Предлог решења о прибављању у јавну својину града Чачка, непосредном погодбом, непокретности – земљиште ближе описано као к.п. бр. 110/1, 109/1, 109/4, 130/1, 133/2, 135/1, 136/1, 142/2 све КО Атеница

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

РЕШЕЊЕ
О ПРИБАВЉАЊУ У ЈАВНУ СВОЈИНУ ГРАДА ЧАЧКА, НЕПОСРЕДНОМ
ПОГОДБОМ, НЕПОКРЕТНОСТИ – ЗЕМЉИШТЕ БЛИЖЕ ОПИСАНО
КАО К. П. БР. 110/1, 109/1, 109/4, 130/1, 133/2, 135/1, 136/1, 142/2
СВЕ КО АТЕНИЦА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Решење је саставни део записника.

ДЕВЕТНАЕСТА ТАЧКА: Предлог решења о отуђењу из јавне својине града Чачка у јавну својину Републике Србије, непосредном погодбом, без накнаде к.п. бр. 2279/1 и к.п. бр. 2279/3, обе КО Прељина

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Миленко Поповић, председник Комисије за грађевинско земљиште.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

РЕШЕЊЕ
О ОТУЂЕЊУ ИЗ ЈАВНЕ СВОЈИНЕ ГРАДА ЧАЧКА У ЈАВНУ СВОЈИНУ
РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, НЕПОСРЕДНОМ ПОГОДБОМ, БЕЗ НАКНАДЕ
К. П. БР. 2279/1 И К.П. БР. 2279/3, ОБЕ КО ПРЕЉИНА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Решење је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТА ТАЧКА: Предлог решења о образовању Комисије за планове града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Милица Прокић, Ђорђе Шипетић и Звонко Митровић.

Милица Прокић је рекла да не може да гласа за ову Одлуку зато што се предлажу исти људи који су већ били чланови Комисије која је доносила углавном лоше планове, који су врло брзо морали да буду мењани и поправљани. Рекла је да

је Душан Вуловић до сада био председник ове Комисије и да он то очигледно не може да ради. Такође је замерила и на структури чланова Комисије у коју су предложена два инжењера електротехнике, а да нема ни једног урбанисте или просторног планера.

Ђорђе Шипетић је рекао да је ова Комисија лоше радила и да се последице такве политике осећају и виде на сваком кораку. Сматра да „Градац“ доноси лоше планове, првенствено су лоша саобраћајна решења у граду, а Комисија све то одобрава. Очигледно је да се и у овој области ради о страначком запошљавању и намештању послова. Такође, замерио је што уз предлог нема биографија предложених кандидата па се не може сагледати њихова стручност. И он је рекао да у Комисији нема урбаниста и просторних планера и предложио да се ова тачка скине са дневног реда и предлог допуни.

Звонко Митровић је објаснио шта су критеријуми које кандидати за чланове ове Комисије треба да испуне и које лиценце морају да поседују да би били у Комисији. Закључио је рекавши да он не види друге боље кандидате од предложених.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, 13 гласова против, уз 1 уздржани глас, донела

РЕШЕЊЕ О ОБРАЗОВАЊУ КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ ГРАДА ЧАЧКА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Решење је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТПРВА ТАЧКА: Предлог одлуке о измени и допуни Одлуке о образовању Градског штаба за ванредне ситуације на територији града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Братислав Зечевић, руководилац групе за безбедност и одбрану Градске управе.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 54 гласа за, уз 1 уздржани глас, донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНИ И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ОБРАЗОВАЊУ ГРАДСКОГ ШТАБА
ЗА ВАНРЕДНЕ СИТУАЦИЈЕ НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА ЧАЧКА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТДРУГА ТАЧКА: Предлози Комисије за кадрове и мандатно
имунитетска питања

1. Предлог решења о престанку мандата одборника

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгутин Ђуровић, председник Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања, који је обавестио Скупштину да је одборница Љиљана Петровић, поднела оставку на функцију одборника.

Скупштина је донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ПРЕСТАНКУ МАНДАТА ОДБОРНИКА

којим се утврђује да је Љиљани Петровић, изабраној са изборне листе „Двери-За спас Чачка-Бошко Обрадовић“, престао мандат одборника Скупштине града Чачка, због поднете оставке на функцију одборника.

2. Предлог решења о разрешењу односно именовану једног заменика члана и једног члана Изборне комисије града Чачка у сталном саставу

Скупштина је без претреса, са 55 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЗАМЕНИКА ЧЛАНА
И ЈЕДНОГ ЧЛАНА ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ
ГРАДА ЧАЧКА У СТАЛНОМ САСТАВУ

тако што се разрешава Маја Ђукановић-Станковић дужности заменика члана а именује Слободан Ненадић, за заменика члана ,
разрешава се Сања Ђендић, дужности члана а именује се Маја Ђукановић-Станковић, за члана.

3. Предлог решења о именовану једног члана Управног одбора Градске стамбене агенције у Чачку

Скупштина је, без претреса са 53 гласа за, донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА
ГРАДСКЕ СТАМБЕНЕ АГЕНЦИЈЕ У ЧАЧКУ

тако што се именује Иван Јојић,

4. Предлог решења о именовану три члана Управног одбора Регионалног центра за професионални развој запослених у образовању

Скупштина је, без претреса са 49 гласа за, уз 1 уздржани глас, донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ТРИ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА
РЕГИОНАЛНОГ ЦЕНТРА ЗА ПРОФЕСИОНАЛНИ РАЗВОЈ
ЗАПОСЛЕНИХ У ОБРАЗОВАЊУ

тако што се именују :

- Милорад Славковић, представник Школске управе Чачак
- Бранко Максимовић, представник средњег образовања
- Мирко Лазовић, представник основног образовања

5. Предлог решења о именовану једног члана Надзорног одбора Установе за КОД „Коста Новаковић“ у Чачку

Скупштина је, без претреса са 47 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА
УСТАНОВЕ ЗА КУЛТУРНО ОБРАЗОВНУ ДЕЛАТНОСТ
„КОСТА НОВАКОВИЋ“ У ЧАЧКУ

тако што се именује Нина Никитовић,

6. Предлог решења о разрешењу односно именовану два члана Школског одбора ОШ „Вук Караџић“ Чачак

Скупштина је без претреса са 47 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ДВА ЧЛАНА
ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОШ „ВУК КАРАЏИЋ“ ЧАЧАК

тако што се разрешавају

- Владимир Радовић
- Невена Сретеновић

а именују

- Милена Тошић
- Весна Величковић

7. Предлог решења о именовању једног члана Школског одбора ОШ „Др Драгиша Мишовић“ Чачак

Скупштина је, без претреса са 38 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОШ „ДР ДРАГИША МИШОВИЋ“ ЧАЧАК

тако што се именује Данијела Божиловић,

8. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана Школског одбора ОШ „Милица Павловић“ Чачак

Скупштина је без претреса са 42 гласа за, уз 1 уздржани глас, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА
ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОШ „МИЛИЦА ПАВЛОВИЋ“ ЧАЧАК

тако што се разрешава Славица Маричић, а именује Стефан Давидовић,

9. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана Школског одбора ОШ „Прељина“ Прељина

Скупштина је, са без претреса 41 гласом за, уз 1 уздржани глас, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА
ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОШ „ПРЕЉИНА“ ПРЕЉИНА

тако што се разрешава Слађана Симовић, а именује Бранко Драгићевић,

10. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана Школског одбора ОШ „Ратко Митровић“ Чачак

Скупштина је, без претреса са 41 гласом за, уз 1 уздржани глас, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА
ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОШ „РАТКО МИТРОВИЋ“ ЧАЧАК

тако што се разрешава Томислав Драшковић, а именује Иван Рвовић,

11. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана Школског одбора Музичке школе „Др Војислав Вучковић“ Чачак

Скупштина је без претреса са 44 гласа за, уз 2 уздржана гласа, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА
ШКОЛСКОГ ОДБОРА МУЗИЧКЕ ШКОЛЕ
„ДР ВОЈИСЛАВ ВУЧКОВИЋ“ ЧАЧАК

тако што се разрешава Милан Бојовић, а именује Марко Мосић.

Сва решења су саставни део записника

Председник Скупштине је обавестио Скупштину да је од председника Одборничке групе Нова Србија добио оставку коју је Велимир Илић, поднео на место одборника у Скупштини града Чачка.

Скупштина је констатовала да је Велимиру Илићу изабраном са изборне листе Нова Србија- Велимир Илић престао мандат одборника због поднете оставке.

Решење је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТТРЕЋА ТАЧКА: Предлог одлуке о учешћу града Чачка у финансирању санације и уређења фасаде стамбеног објекта 1 изграђеног на к.п. бр. 798/1 КО Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Милан Драшкић, директор Градске стамбене агенције.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Јоле Пешић, Братислав Танасковић, Ђорђе Шипетић, Братислав Ђурчић, Радмила Живковић, Миленко Каличанин, Звонко Митровић, Александар Сретеновић, Тања Стовраг и Предраг Јевтић.

Јоле Пешић је рекао да центар града и фасаде јесу у лошем стању и треба их уредити али се поставља питање да ли то треба финансирати из градског буџета. Тим пре, што у другим деловима града нема основних услова за живот. Предложио је да град уреди ову проблематику, а у овом случају да изведе радове а трошак фактурише станарима.

Братислав Танасковић се сложио да центар града треба да изгледа лепо и уредно, али се мора сачинити правилник по коме ће се овакви послови обављати.

Ђорђе Шипетић подржава иницијативу да се град уреди, поготову центар града који је ружан и руниран, али сматра да је граду потребна комплетна урбана обнова. Питао је зашто се, када се већ обављају радови на фасади, не уради и топлотна изолација зграде у циљу уштеде енергије, наравно о трошку станара. Подсетио је да је донет Закон који третира ову материју и који ће обавезати станаре зграда да ове послове сами обављају. Питао је која је надлежност и улога месне заједнице у овоме.

Братислав Ђурчић претпоставља да је председник месне заједнице досађивао и да су му градски функционери оваквом Одлуком изашли у сусрет. Сматра да овакав начин не треба прихватити, јер ће се јављати и станари других зграда што није у реду, посебно према станарима приватних кућа. Због тога сматра да је неопходно израдити правилник којим би се ова материја регулисала, а с тим у вези питао је да ли постоји законска основа за доношење овакве Одлуке.

Радмила Живковић је констатовала да у сваком граду постоје зграде од јавног значаја и неопходно их је одржавати и освежавати. Сматра да је проблем у овој области настао оног тренутка када је престала да се поштује струка, а урбанистичка решења доносила политика. Због тога је неопходно поправљати недостатке и грешке из прошлости како би град и посебно његов центар улепшали.

Миленко Каличанин сматра да се овај проблем може решити кроз порески систем, тако што ће веће порезе на имовину плаћати грађани који станују у централном градском језгру, па би се онда из тог новца могли одржавати објекти у центру града. Уколико би се донела оваква Одлука одмах би се јављали и станари других зграда и то би довело до проблема у градском буџету.

Звонко Митровић сматра да до овакве ситуације не би дошло да је пре две године донет и ступио на снагу Закон о становању, који је тада био у скупштинској процедури. Рекао је да се у целом свету центар града уређује о трошку града, јер је тај простор огледало града и прва слика свима који у град дођу. Похвалио је овакву иницијативу и рекао да ће град у овом случају финансирати свега 35% трошкова, а да ће се остатак новца обезбедити од донатора.

Александар Сретеновић је питао да ли постоје и какве су гаранције да ће спонзори дати новац за ову намену или се ради само о обећању. Такође, питао је

шта ће се десити уколико се ова Одлука не изгласа, обзиром да су радови већ започети.

Тања Стовраг сматра да морају постојати јасни критеријуми и правила по којима ће се овакви проблеми у граду решавати. Она сматра да би већи приоритет требало дати улагањима у опремање и одржавање дечијег игралишта у градском парку.

Предраг Јевтић се слаже да центар града треба уредити, али се мора јасно дефинисати начин на који ће се то уредити и спровести у дело.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорио је Милан Драшкић, директор Градске стамбене агенције.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, уз 10 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О УЧЕШЋУ ГРАДА ЧАЧКА У ФИНАНСИРАЊУ САНАЦИЈЕ
И УРЕЂЕЊА ФАСАДЕ СТАМБЕНОГ ОБЈЕКТА 1 ИЗГРАЂЕНОГ
НА К.П. БР. 798/1 КО ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТЧЕТВРТА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори

Председник Скупштине је питао одборнике да ли су задовољни достављеним одговорима на одборничка питања.

Миленко Тутуновић је изјавио да је задовољан достављеним одговором на једно питање.

Радмила Живковић је изјавила да није задовољна и поставила допунско питање шта да даље предузме Мирко Шипетић да би добио вишак уплаћеног новца за грејање и судске трошкове.

Александар Сретеновић је поново питао да ли је измењивач топлоте који се налази у подстаници у згради у улици Булевар ослобођења број 36 купљен или добијен из донације.

Мирослав Ђеровић је изјавио да је задовољан достављеним одговором.

Затим су одборници постављали нова одборничка питања.

Оливера Мартаћ је поставила одборничко питање да ли се може урадити тротоар и улична расвета на делу пута Чачак - Краљево у Заблаћу од школе до Лазовића, јер се на овом делу возила крећу великом брзином, а велики број деце пешака се креће овим путем и стално је угрожена њихова безбедност. Такође је

питала да ли се у Рајцу може поставити бар једна светиљка уличне расвете, да се види да и ту неко живи и увести аутобуска линија до града бар једном недељно.

Ацо Ђенадић је поставио одборничко питање који је посао, обавезе и задужења комуналне полиције, какав је однос према грађанима, комуникација као и која су овлашћења.

Владица Гавриловић је најпре питао шта је са његовим раније постављеним питањима, а затим поставио одборничко питање да ли се може решити проблем безбедног регулисања саобраћаја на кружном току – саобраћајници са више трака око Лукоил пумпе, где није јасно означено ко има првенство пролаза, па се често дешавају незгоде.

Миљисав Марјановић је поставио одборничко питање када ће бити реновиран и стављен у употребу објект дома културе у Прељини, који је у врло лошем стању и представља ругло за овај град.

Такође је питао да ли се нешто може предузети да се реши проблем клизишта које се налази у Прељини у Божовићима на планини, које није обележено, ни обезбеђено и представља опасност, а такође и клизиште у Миоковцима поред стамбеног објекта које само парапет ограде задржава да не крене на кућу становника овог места и да ли се може решити проблем безбедног регулисања саобраћаја на раскрсници код цркве у Прељини.

Одборник Братислав Танасковић је рекао да није добио одговоре на постављена питања, али је задовољан јер су проблеми на које је указивао у њима решени - расвета у Булевару Танаска Рајића, асвалтиране улице Црвене армије Старе пруге, Пријеворског пута, па је поставио питање да ли ће бити настављени радови на изградњи тротоара у улицама које иду трасом старе пруге.

Председник Скупштине, Игор Трифуновић је, с обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио седму седницу Скупштине у 20 сати и 30 минута.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА

Број: 06-236/16-I

23. и 24. новембар 2016. године

СЕКРЕТАР

Скупштине града Чачка,
Мирослав Петковић

ПРЕДСЕДНИК

Скупштине града Чачка,
Игор Трифуновић

Записник са 7. седнице усвојен је на 8. седници Скупштине града, одржаној 9. децембра 2016. године.