

З А П И С Н И К  
са ОСМЕ седнице Скупштине града  
Чачка, одржане 9. децембра 2016. године,  
у великој сали Скупштине града  
Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 20 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника Скупштине отворио и председавао јој Игор Трифуновић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да седници, на почетку према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присуствује 60 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Поред одборника, седници Скупштине су присуствовали градоначелник града Чачка, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници од почетка до краја нису присуствовали одборници Бошко Обрадовић, Милан Рогановић, Милош Ракоњац и Милица Прокић.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да им је записник са седме седнице Скупштине, достављен пред почетак седнице и предложио да усвајање буде на крају седнице, пре одборничких питања и одговора.

Затим је председник питао одборнике да ли има предлога за измену и допуну предложеног дневног реда.

За реч се јавио Александар Танасковић, који је предложио да Скупштина донесе декларацију о заштити чачанског акцента, а да у сачињавању декларације учествују лингвисти и други језички стручњаци, као и представници свих одборничких група у Скупштини града.

За овај предлог било је 12 гласова за, 39 гласова против, уз 5 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

За реч се, по члану 168. Пословника о раду, јавио Владица Гавриловић, који је објаснио због чега је био уздржан приликом гласања истичући да је Чедомир Јовановић увредио све Чачане и да не заслужује да буде народни посланик.

Председник Скупштине га је опоменуо да говори о дневном реду и поред неколико упозорења, у складу са чланом 149. Пословника о раду, изрекао му меру опомене.

Александар Максимовић је предложио да се као допунска тачка уврсти декларација о забрани причања глупости са скупштинске говорнице, али није тражио да се Скупштина о томе изјасни.

Радмила Живковић је предложила да се у дневни ред уврсти извештај о раду и финансијски извештај Дома здравља.

За овај предлог било је 22 гласа, 39 гласова против, уз 2 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Александар Радојевић је указао на повреду члана 134. Пословника о раду и тражио да се Скупштина о томе изјасни.

Председник Скупштине је дао објашњење да Пословник није повређен и ставио предлог за изјашњење Скупштине на гласање.

За је било 25 гласова, 40 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

За реч се јавио Александар Максимовић, који сматра да је повређен члан 142. Пословника о раду, али није тражио да се Скупштина о томе изјасни.

За реч се, по члану 168. Пословника о раду, јавио Звонко Митровић, који је објаснио због чега је био уздржан приликом гласања.

Биљана Рубаковић је предложила да се донесе одлука да у припреми доношења Одлуке о буџету града учествују представници свих одборничких група.

За овај предлог било је 22 гласа, 38 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

За реч се јавио Драган Ћендић, који већ трећи пут предлаже да се изврши попис имовине и станова у власништву града Чачка и да тај извештај дође пред одборнике на Скупштину.

Председник Скупштине је објаснио да се ради о обимном и важном послу, да надлежне службе увелико раде на припреми овог извештаја и да ће се он, вероватно, наћи пред одборницима након Нове године, до краја јануара. Одборник Ћендић је прихватио објашњење и тражио да се прецизира и лимитира крајњи рок до кога овај посао треба да буде завршен.

Ацо Ћенадић је предложио да се донесе одлука о кварталном извештавању о стању безбедности у граду коју би требали да припреме надлежни органи.

Председник Скупштине је предложио да Савет за безбедност припреми овај извештај за Скупштину.

За предлог одборника Ђенадића било је 19 гласова, 34 гласа против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Миленко Каличанин је предложио да се у дневни ред уврсти финансијски извештај за 2015/2016. годину, за обе предшколске установе и тражио да се Скупштина о томе изјасни.

За овај предлог било је 10 гласова, и 36 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Александар Сретеновић је предложио да се у дневни ред уврсти извештај са радног састанка руководства града са представницима ЈП „Србијаводе“, у вези радова на каналу Парменац – Катрга, који је недавно одржан у Чачку.

За овај предлог било је 14 гласова, 34 гласа против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Пошто више није било предлога за измену или допуну дневног реда Скупштина је на предлог председавајућег са 41 гласом за, уз 1 уздржани глас, за данашњу седницу утврдила следећи

#### Дневни ред:

1. Предлог одлуке о верификацији мандата новоизабраним одборницима
2. Предлог одлуке о додели Децембарске награде града за 2016. годину
3. Предлог одлуке о изменама и допунама:
  - а) Одлуке о организовању Установе Дом културе Чачак
  - б) Одлуке о организовању Установе Градска библиотека „Владислав Петковић Дис“
  - в) Одлуке о организовању Установе културе од националног значаја Уметничка галерија „Надежда Петровић“ Чачак
  - г) Одлуке о организовању Установе културе од националног значаја Народни музеј Чачак
  - д) Одлуке о организовању Установе „Међуопштински историјски архив“ за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани

4. Предлог одлуке о одобравању и финансирању програма за задовољавање потреба и интереса грађана у области спорта у Чачку
5. Предлог одлуке о бесплатном и превозу са попустом у градском и приградском саобраћају
6. Предлог одлуке о условима, начину и поступку давања у закуп стана у улици Книћанинова бр. 18 на кп. бр. 3212/1 КО Чачак
7. Предлог одлуке о награђивању противградних стрелаца са територије града Чачка у 2016. години
8. Предлог одлуке о изменама одлуке о заштити споменика природе „Фикус-Чачак“
9. Предлог одлуке о проглашењу Одлуке о увођењу самодоприноса за Месну заједницу Доња Тречка
10. Одборничка питања и одговори

## РАД ПО УТВРЂЕНОМ ДНЕВНОМ РЕДУ

### ПРВА ТАЧКА: Предлог одлуке о верификацији мандата новоизабраним одборницима

Уводно излагање поднео је Драгутин Ђуровић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

Скупштина је, без претреса са 56 гласова за, донела

### О Д Л У К У О ВЕРИФИКАЦИЈИ МАНДАТА НОВОИЗАБРАНИМ ОДБОРНИЦИМА СКУПШТИНЕ ГРАДА ЧАЧКА,

тако што се верификује мандат Драгану Штавлјанину и Милошу Марићу.

Одлука је саставни део записника.

Пошто је председавајући констатовао да је донета Одлука о верификацији мандата, обавестио је новоизабране одборнике да треба да дају заклетву, позвао их да устану и изговарају речи заклетве коју ће он прочитати.

Председавајући је потом, полако, на делове читао текст заклетве, а одборници су га гласно понављали.

Затим је председавајући констатовао да су новоизабрани одборници дали заклетву, честитао им на избору, пожелео успех у раду и замолио да текст заклетве потпишу и предају секретару Скупштине.

ДРУГА ТАЧКА: Предлог одлуке о додели Децембарске награде града за 2016. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Миленко Тутуновић, председник Комисије за обележавање празника и доделу признања.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Владица Гавриловић, Владимир Словић, Александар Танасковић, Милисав Марјановић, Александар Максимовић, Миленко Каличанин, Светомир Стаменковић, Милица Дачић, Драган Ђендић, Наташа Цвијовић, Предраг Ружичић, Радмила Живковић, Братислав Танасковић, Радисав Рацковић, Александар Радојевић, Предраг Јевтић, Ацо Ђенадић и Драгутин Ђуровић.

Владица Гавриловић је рекао да је ово важна Одлука Скупштине града, да су сви предложени заслужили да је добију, али да је то на жалост немогуће. Такође сматра да они кандидати који сада нису добили награду нису губитници већ на против. Посебно је похвално говорио о професору Мирослву Спасојевићу, докторки Нади Лазовић и Александру Сретеновићу, колегама из одборничких клубова, који су били номиновани али на жалост нису добили награду. Такође похвално је говорио о Братиславу Зечевићу, волонтерима Црвеног крста, Лазару Филиповићу, оркестру Палилулци, као добрим предлозима. Рекао је да је његов фаворит за награду био Александар Ивковић „Ацо шериф“ за кога је рекао да је, као фудбалски учитељ, „произвео“, многе фудбалске таленте, али и добре људе. Рекао је да је он неколико година био предложен, да још увек није добио награду, али да осећа дуг и обавезу према њему да га спомене са скупштинске говорнице. Закључио је рекавши да ће његова одборничка група бити уздржана приликом гласања, јер сматрају да сви предложени заслужују да буду награђени.

Владимир Словић, члан Комисије за обележавање празника и доделу признања је рекао да је Комисија имала тежак посао јер сви предложени кандидати заслужују да буду награђени. Ипак, посебно похвално се изразио о три предложена кандидата и рекао да је Комисија углавном једногласно утврдила предлоге.

Александар Танасковић је најпре честитао предложеним кандидатима али је упитао због чега одборницима нису достављени сви предлози, већ само предлози за ова три кандидата и упитао се да ли овде неко нешто крије. Сматра да овакав начин рада доводи у сумњу и онемогућава јавну расправу. Поставио је питање који критеријуми су примењени за доделу награда и због чега оркестар Палилулци није предложен, када се зна да иза тог предлога стоји велики број истакнутих и

уважених грађана Чачка. Рекао је да је пред седницу добио допис групе угледних Чачана и прочитао га у целости.

Миличав Марјановић је похвалио Институт за воћарство као Установу која својим радом веома помаже сељаке, и Луна Левајца, који се бори за Мрчајевце и Мораву као заштитне знаке свога родног краја. Изразио је жаљење што међу кандидатима нема ни једног сељака и сугерисао да идуће године међу кандидатима буду и сељаци.

Александар Максимовић је подсетио да је свако имао право да предложи било кога и уз одговарајуће образложење предлог достави преко писарнице Скупштине града Чачка. Рекао је да је било 20 предлога, да је Комисија аутономно без притиска утврдила ове предлоге, да ту нема ништа спорно и да не треба мешати политику и у ову област. Сматра да овај предлог не значи да ни остали кандидати нису могли и нису заслужили да буду добитници. Подсетио је да градоначелник има право својом одлуком да додели захвалнице заслужним појединцима и организацијама и сугерисао да можда неко од ових кандидата буде овако награђен.

Миленко Каличанин је рекао да сви предложени кандидати заслужују да се нађу на листи и да је Комисија имала тежак задатак. Сматра да би градоначелник свакако требао захвалницама да награди професора Спасојевића, Аца шерифа и Удружење поплавлених.

Светомир Стаменковић се сложио да је Комисија имала тежак задатак јер је било доста квалитетних предлога и сви су заслужили да буду награђени. Посебно се похвално изразио о Александру Вишњићу, дугогодишњем привреднику и својевремено председнику Општине и професору Мирославу Спасојевићу, за кога је рекао да је својевремено са групом сарадника већ добио ово признање и да се одрекао новчане накнаде у хуманитарне сврхе. Такође сматра да је требало наградити и докторку Наду Лазовић и организацију Црвеног крста. Обрадовала га је одлука да Институт за воћарство добије награду, јер се ради о великој научној установи не само у нашим оквирима, већ познатој и уваженој широм света. Рекао је да је у овој Установи произведено 14 нових сорти шљиве, којима је у Србији засађено преко 50% воћњака.

Милица Дачић је честитала свим добитницима, а посебно Луну Левајцу и похвалила његово ангажовање у оснивању и одржавању песничких сусрета у Мрчајевцима.

Драган Ћендић је упитао због чега нису достављени предлози за све кандидате, већ само за оне које је Комисија предложила Скупштини. Такође упитао је зашто ове године нема предлога за почасног грађанина и питао да ли он сада може да кандидује некога за ово признање.

Наташа Цвијовић је у име одборничке групе рекла да СПС подржава све предлоге и изразила жаљење што међу предложенима није доктор Нада Лазовић, о

којој је говорила све најлепше. Такође жали што ни професор Мирослав Спасојевић није предложен, јер и он заслужује ово признање. Похвално је говорила о сва три предложена кандидата и сугерисала да се у Одлуку о наградама уврсти и награда „Херојско дело“, која би се додељивала за подвиг.

Предраг Ружичић је честитао свим награђенима и посебно се похвално изразио о Институту за воћарство. Рекао је да је наилазио на одређене податке који говоре о томе да је ова Установа можда и старија од 70 година, најмање 85 година што би ваљало испитати и уважити по угледу на пример института из Словеније који у своје постојање урачунава и постојање ратарске школе, а наша пољоприведна школа је још старија. Посебно је истакао допринос Института развоју воћних сорти, а поседује и банку гена воћа аутохтоних сорти .

Радмила Живковић је рекла да није знала ко су све предложени кандидати, јер није имала увид у свих 20 предлога. Посебно је истакла да се поноси чињеницом да су међу предложенима и колеге из овог сазива Скупштине. Упитала је како је могуће да за 70 година постојања Институт за воћарство није добио награду града и запитала се да ли је ово исправка неправде према овој Установи. Посебно похвално је говорила о професору Мирославу Спасојевићу као човеку који је одшколовао бројне генерације студената, али и одгајио и васпитао своју децу да постану вредни, угледни грађани.

Братислав Танасковић је честитао свим кандидатима, а посебно истакао Лазара Филиповића, који, иако је слеп, својим радом и трудом постиже одличне спортске резултате, и носилац је медаља са светских, европских првенстава као и са универзијаде. Заложо се да град поведе више рачуна о њему и да му помогне и финансијски како би и у наредном периоду постизао исте или боље резултате.

Радисав Рацковић је рекао да се годинама понавља да се неки кандидати предлажу за награде, да не буду награђени, па се у неугодну ситуацију доводе и они и предлагачи. С тим у вези, посебно је говорио о Александру Ивковићу и предложио да се пронађе решење да и он буде награђен јер то својим радом одавно заслужује.

Александар Радојевић је рекао да му је драго што живи у граду у коме има велики број људи који заслужују да буду награђени и притом посебно истакао професора Петковића, и Институт за воћарство за кога је рекао да је то поседњи препознатљиви чачански бренд. Поред тога говорио је о другим људима који заслужују признање града и поменуо групу чачанских лекара која се боре да спасу сваки људски живот, а као пример навео имена доктора Биљане Марић, доктора Дејана Дабића и доктора Вукотића Чачанских лекара и конкретан чин њиховог хуманог и професионалног односа према једном младом пацијенту кога су готово од ходника спасавали и са другим колегама десет сати се борили и изборили за његов живот.

Предраг Јевтић, члан Комисије за обележавање празника и доделу признања, је рекао да сви предложени кандидати заслужују да добију награду, да је тешко било одлучити се. У вези са тим, предлаже да, уколико за то постоје могућности, Ацо шериф подели награду са једним од већ изабраних кандидата.

Ацо Ђенадић је поновио да је одборницима достављен материјал непосредно пред седницу и то само за тројицу предложених кандидата, тако да није могао да оствари увид у све предлоге. Рекао је да постоје наши суграђани који се труде и боре и постижу добре резултате. Рекао је да је имао предлог за једног писца који живи у Чачку, написао је 28 књига, али није могао да га предложи без његове сагласности. По његовим речима, поменути кандидат није желео да се његово име помиње, да свако о њему даје своје мишљење, а и не интересује га признање од ове власти.

Председник Скупштине га је упозорио да му је истекло време за расправу, а пошто упркос упозорењу није напустио говорницу, на основу члана 149. Пословника о раду, изрекао му је меру опомене.

Драгутин Ђуровић сматра да је сваки одборник могао да предложи више кандидата за доделу Децембарске награде, али је у том циљу Скупштина изабрала Комисију чији рад сада поједини одборници девалвирају. Нагласио је да ово није политичка Одлука, већ се за кандидате определило по њиховим делима, а што се тиче добитника из области пољопривреде подсетио је да међу одборницима седи неко ко је већ добио ту награду.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да Децембарску награду града за 2016. годину добије Драгиша Петковић.

За овај предлог било је 54 гласа, уз 7 уздржаних гласова.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да Децембарску награду града за 2016. годину добије Институт за воћарство Чачак.

За овај предлог било је 55 гласова, уз 7 уздржаних гласова.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да Децембарску награду града за 2016. годину добије Луне Левајац.

За овај предлог било је 53 гласа, уз 9 уздржаних гласова.

Председник Скупштине је, с обзиром на исход гласања, констатовао да је Скупштина града Чачка донела



О Д Л У К У  
О ДОДЕЛИ ДЕЦЕМБАРСКЕ НАГРАДЕ  
ГРАДА ЗА 2016. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Затим се за реч јавио Драган Ћендић, који је честитао добитницима Децембарске награде и рекао да је приликом гласања за Институт за воћарство био уздржан. Прочитао је члан 16. Статута града и поновио да је, као одборник, имао намеру да предложи почасног грађанина, али му председник Скупштине то није дозволио.

Председник Скупштине је објаснио да није могуће предлагање почасног грађанина у оквиру ове тачке тачке дневног реда и да је чланом 15. Одлуке о наградама и признањима града Чачка прописан поступак предлагања.

Милисав Марјановић је рекао да су сви добитници заслужили Децембарску награду, али је он инсистирао да се награда додели и неком сељаку. Посебно је похвалио то што је Институт за воћарство добитник награде, јер су сорте шљиве настале у Институту познате широм Европе, а такође је похвалио и то што је Луне Левајац један од добитника.

Ацо Ћендић је говорио о томе како један грађанин заслужује титулу почасног грађанина, али га није предложио јер он то не жели. Питао је, пошто се за говорницом чуло како одборници уважавају мишљење Комисије, зашто се мишљење и неких других радних тела не уважава на исти начин.

ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог одлуке о изменама и допунама:

- а) Одлуке о организовању Установе Дом културе Чачак
- б) Одлуке о организовању Установе Градска библиотека „Владислав Петковић Дис“
- в) Одлуке о организовању Установе културе од националног значаја Уметничка галерија „Надежда Петровић“ Чачак
- г) Одлуке о организовању Установе културе од националног значаја Народни музеј Чачак
- д) Одлуке о организовању Установе „Међуопштински историјски архив“ за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

Председника Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Радмила Живковић, Александар Танасковић, Александар Сретеновић, Ацо Ђенадић, Миленко Каличанин, Горана Капларевић, Драган Ђендић, Биљана Рубаковић, Александар Максимовић, Радисав Рацковић, Душан Радојевић и Ђорђе Шипетић.

Радмила Живковић је изнела став одборничке групе „Двери“ која се из идеолошких разлога не може сложити да се из назива установа културе брише да су то установе од националног значаја, пошто се залажу за српски језик и ћирилично писмо, светосавље, православље и косовски завет, па би у супротном издали своје идеолошке циљеве. Питала је да ли то значи да ћемо се једног дана одрећи свега националног. Негодовала је и што се у скраћеном називу Уметничке галерије брише „Надежда Петровић“, па је питала да ли то значи да се одричемо и њеног имена. На крају је рекла да одборничка група „Двери“ неће гласати за ове одлуке.

Александар Танасковић је рекао да је дошло доба у коме националне вредности падају, емитују се ријалити програми, на националним фреквенцијама се могу видети само Вучић и груди, и на све начине се врши утицај да се одрекнемо свега националног. Нагласивши да се у оквиру установа културе организује Меморијал Надежде Петровић и Дисово пролеће, као и друге манифестације, обратио се градоначелнику и председнику Скупштине тражећи објашњење зашто би одборници Двери гласали за ове одлуке. Подсећајући да су сви хвалили рад установа културе у претходном периоду, сада ћуте и не покушавају да нешто промене. Питао је шта је то Српска напредна странка донела Чачку.

У току дискусије одборник Александар Танасковић је причао и да је Александар Вучић заслужан за доношење Закона којим се установама културе укида статус националних, па му је председник Скупштине на основу члана 149. Пословника о раду, изрекао меру опомене, јер није говорио о тачки дневног реда.

Пошто је одборник Александар Танасковић наставио са својим излагањем, а притом је и повисио тон, председник Скупштине му је на основу члана 149. Пословника о раду, изрекао другу меру опомене.

Одборник Александар Танасковић је наставио да говори, почео је да виче и удара руком у говорницу, па му је председник Скупштине на основу члана 150. Пословника о раду, изрекао меру одузимања речи.

Александар Танасковић је наставио да говори повишеним тоном не напуштајући говорницу, због чега је председник Скупштине, на основу члана 151. Пословника о раду, изрекао меру удаљења са седнице.

Председник Скупштине је замолио одборника да напусти говорницу, али пошто он то није учинио, председник Скупштине је, у 13 сати и 5 минута, на основу члана 153. одредио паузу у раду Скупштине у трајању од 20 минута.

Скупштина је наставила рад у 13 сати и 40 минута.

Александар Сретеновић се јавио за реч због повреде члана 147. Пословника о раду, наводећи да оно што се дешавало пре паузе председник Скупштине је требао да спречи, да раније одреди паузу, јер је он тај који треба да има непристраснији однос, да понекад буде мало попустљивији и да не оптужује за све одборничку групу Двери, јер и одборници владајуће партије додају говорницима, наводећи да се у току излагања одборнице Радмиле Живковић чуло додавање са места од стране друге одборнице, са којом је она већ имала конфликт.

Председник Скупштине је одговорио да се увек труди да излагање одборника доведе у везу са дневним редом, јер уколико би се строго придржавао Пословника било би још више изречених мера, међутим одборник Александар Танасковић се понашао непримерено, викао је и ударао у говорницу, па је морао да поступи у складу са одредбама Пословника и сматра да зато није прекршио члан 147.

Александар Сретеновић је тражио да Скупштина одлучи о повреди Пословника па је председник Скупштине питао одборнике ко сматра да је прекршио члан 147. Пословника о раду.

За је било 22 гласа, 37 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Ацо Ђенадић је критиковао измене одлука, питајући ко је могао да предложи да се у скраћеном називу Галерије брише име Надежде Петровић, у називу Градске библиотеке брише Владислав Петковић Дис, као и то да Галерија и Музеј нису више установе од националног значаја. Сматра да законодавац ради по налогу Брисела и да је предложена, како је рекао, глупост.

Миленко Каличанин је рекао да, иако град има обавезу да поступа у складу са одлукама Републике, ипак има обавезу да реагује на овакве предлоге, па је питао како су народни посланици из нашег краја гласали приликом доношења Закона којим се установама културе брише статус од националног значаја. Предложио је да убудуће када у Скупштини дође до конфликта, председник Скупштине прекине седницу, како не би дошло до непријатне ситуације.

Горана Капларевић је рекла, с обзиром да у њој има много националног, да је као жена и мајка троје деце повређена због начина на који је, један од претходних говорника, говорио о женским грудима.

Затим се за реч јавио Александар Сретеновић, због повреде члана 146. Пословника о раду, наводећи да је председник Скупштине одборника његове

одборничке групе прекидао у току излагања, док је одборници СНС дозволио да говори ван теме. Сматра да уколико би председник био непристраснији у свом односу према одборницима била би и другачија атмосфера за рад.

Председник Скупштине је објаснио да свим одборницима дозвољава да говоре док не види у ком правцу иде њихово излагање, па сматра да није повредио члан 146. Пословника о раду.

Председник Скупштине је затим питао одборнике ко сматра да је повредио члан 146. Пословника о раду.

За је било 22 гласа, и 37 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Драган Ћендић се јавио за реч јер сматра да је повређен члан 122. став 2. Пословника о раду, пошто се председник Скупштине обраћа одборницима и говори са места, уместо да председаваће препусти свом заменику и за говорницом изнесе своје мишљење. Такође сматра да у одређеним ситуацијама, уместо да изриче мере опомене, треба да прекине седницу док се у Скупштини „стишају страсти“.

Председник Скупштине је објаснио да он није учествовао у претресу, већ је само давао појашњења која је дужан у складу са Пословником.

Одборник Драган Ћендић није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Биљана Рубаковић се сложила да су груди симбол мајчинства, али могу бити употребљене у вулгарном смислу и ту постоји велика разлика, па председник Скупштине није требао да дозволи одборници Горани Капларевић да говори, јер остале одборнице које су такође мајке, нису се осетиле повређено због излагања одборника Танасковића.

Александар Максимовић се јавио због повреде члана 144. Пословника о раду, рекавши да се одборница Горана Капларевић осврнула на дискусију одборника Александра Танасковића, па не види разлог зашто је председник Скупштине дозволио реплику одборници Биљани Рубаковић, с обзиром да није било увредљивих израза. Сматра да је председник прекршио Пословник, али не тражи да се Скупштина о томе изјашњава, већ му је циљ да укаже на пропуст.

Председник Скупштине је одговорио како је проценио да у овом случају треба да дозволи право на реплику.

Радисав Рацковић сматра да је одборник Александар Танасковић у праву јер поред ријалитија и груди на телевизији нема шта друго да се види, па то и параду треба укинути. Затим је питао да ли би Хрвати и Турци из назива установа културе избрисали да су то установе од националног значаја.

У току излагања одборника Радисава Рацковића, председник Скупштине га је упозорио да говори о тачки дневног реда, а пошто је он наставио са својим излагањем председник Скупштине му је на основу члана 149. Пословника о раду, изрекао меру опомене.

Душан Радојевић, члан Градског већа, јавио се за реч због коментара који су се чули у вези одлука о организовању установа културе, рекавши да свако може, од мноштва тв канала, да изабере неки на коме се не емитују ријалити програми. Наводећи да је одборник Двери викао и агресивно се понашао, да одборничка група Двери није подржала ништа што је везано за младе, изградњу индустријске зоне, запошљавање, рекао је да, уколико се не слажу и са овим Законом, њихов посланик је могао да реагује у Народној Скупштини, а обавеза града је да оснивачка акта усклади са донетим Законом.

Затим се за реч јавио Александар Сретеновић, због повреде члана 146. Пословника о раду, негодујући што, како је рекао, одборници Двери добијају меру опомене док је другима дозвољено да говоре ван теме дневног реда.

Председник Скупштине се изјаснио да није повредио члан 146. Пословника, а пошто је одборник Александар Сретеновић, тражио да се Скупштина о томе изјасни, председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 146. Пословника о раду.

За је било 18 гласова, и 38 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Ђорђе Шипетић се јавио за реч због повреде члана 147. Пословника о раду, наводећи како председник Скупштине селективно примењује Пословник и да је члан Градског већа изрекао неистину, пошто је одборничка група Двери по питањима које је навео, била уздржана.

Председник Скупштине је објаснио да није у могућности да контролише понашање свих одборника, сматра да достојанство Скупштине није повређено, али је додао да викање и ударање о говорницу не доликује понашању одборника.

Ђорђе Шипетић није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Милисав Марјановић је негодовао, јер ако се брише обележје национално испред шајкаче, опанка и испред Првог и Другог Српског устанка, Турци могу да кажу да Први и Други устанак нису били у складу са њиховим Законом. Обратио се члану Градског већа, Душану Радојевићу, рекавши да уместо да се бори за омладину њему су изгледа прече неке друге ствари.

Александар Максимовић је критиковао што се о овом питању расправља већ више сати, подсетивши да када је називу установа културе додато да су то установе од националног значаја нико није похвалио, а сада се итекако полемише. Затим је затражио појашњење шта су то недопуштене пријаве на конкурс, шта значи искуство у струци, шта се сматра недостојним за вршење дужности директора и ко председава седницама Управног одбора у случају спречености председника Управног одбора уколико је он и најстарији члан. Сматра да Управни одбор Градске библиотеке губи на значају пошто директора ове Установе именује министар. На крају је нагласио да нико „не брише“ Надежду Петровић и Диса, како то неки наводе, већ се само ради о скрећеним називима установа.

Александар Сретеновић се јавио за реч због повреде члана 147. Пословника о раду, јер председник Скупштине није реаговао на то што је један од одборника омаловажавао одборнике рекавши да су неписмени. Сматра да није у реду што председник Скупштине одборнике владајуће већине само упозорава, а не изриче опомене када за то постоји разлог.

Пошто је на питање председника Скупштине да ли жели да се Скупштина изјасни о повреди Пословника одборник Александар Сретеновић потврдно одговорио, председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 147. Пословника.

За је био 21 глас, и 38 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Ђорђе Шипетић је изнео став одборничке групе Двери која неће гласати за ове одлуке, а затим је рекао да се осећа дужним да грађанима објасни понашање председника његове одборничке групе, наводећи да је то природна реакција родољуба „ јер тренд сатирања свега националног превазилази све нормалне оквире“. На крају је додао да би „колонијални намесник познатији као Александар Вучић“ по налогу из иностранства пристао да промени и изглед заставе.

Председник Скупштине је упозорио одборника Ђорђа Шипетића да говори о теми дневног реда.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

а ) Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, 12 гласова против, уз 6 уздржаних гласова, донела

**О Д Л У К У**  
**О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ОРГАНИЗОВАЊУ**  
**УСТАНОВЕ ДОМ КУЛТУРЕ ЧАЧАК,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Драган Ћендић се на основу члана 168. Пословника јавио за реч, јер је и после појашњења известиоца имао недоумицу који је став исправан, онај када су установе културе добиле статус од националног значаја или сада када им се то одузима. Рекао је да се његова одборничка група увек буни када су угрожени национални интереси, док одборници већине, како је рекао, глуме климоглавце. Питао је зашто нико није реаговао и зашто поводом овога није послато протестно писмо.

Председник Скупштине је упозорио одборника Драгана Ћендића, да одборнике не назива климоглавцима.

Ацо Ћенадић је подсетио на прописе о употреби ћириличног писма, рекавши да владајућу већину то не интересује, да је не интересује национални индентитет, већ само усклађивање са Законом. Сматра да је председник Скупштине изазвао реакцију одборника Александра Танасковића. Обратио се члану Градског већа задуженом за младе, рекавши да је од њега очекивао конструктивну расправу, а што се тиче запошљавања очекивао је много већа средства, приближно ономе што се даје страним послодавцима.

б) Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, и 7 гласова против, уз 1 уздржани глас донела

**О Д Л У К У**  
**О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ОРГАНИЗОВАЊУ**  
**УСТАНОВЕ ГРАДСКА БИБЛИОТЕКА „ВЛАДИСЛАВ**  
**ПЕТКОВИЋ ДИС“,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

в) Скупштина је са 40 гласова за, и 8 гласова против, уз 4 уздржана гласа, донела

**О Д Л У К У**  
**О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ОРГАНИЗОВАЊУ**  
**УСТАНОВЕ КУЛТУРЕ ОД НАЦИОНАЛНОГ ЗНАЧАЈА**  
**УМЕТНИЧКА ГАЛЕРИЈА „НАДЕЖДА ПЕТРОВИЋ“ ЧАЧАК,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

г) Скупштина је са 40 гласова за, 1 гласом против, уз 1 уздржани глас, донела

О Д Л У К У  
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ОРГАНИЗОВАЊУ  
УСТАНОВЕ КУЛТУРЕ ОД НАЦИОНАЛНОГ ЗНАЧАЈА  
НАРОДНИ МУЗЕЈ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

д) Скупштина је са 40 гласова за, 3 гласа против, донела

О Д Л У К У  
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ОРГАНИЗОВАЊУ  
УСТАНОВЕ „МЕЂУОПШТИНСКИ ИСТОРИЈСКИ АРХИВ“  
ЗА ГРАД ЧАЧАК И ОПШТИНЕ ГОРЊИ МИЛАНОВАЦ И ЛУЧАНИ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о одобравању и финансирању програма за задовољавање потреба и интереса грађана у области спорта у Чачку

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Биљана Рубаковић, Драган Ћендић, Александар Сретеновић, Владица Гавриловић, Љиљана Миловановић, Ђорђе Шипетић, Радмила Живковић, Милош Марић, Раденко Луковић, Братислав Танасковић, Тања Стовраг и Немања Трнавац.

Биљана Рубаковић је рекламира члана 165. Пословника о раду Скупштине града, и затражила да се ова тачка скине са дневног реда данашње седнице. Рекла је, да је представница Двери која је присуствовала на састанку шефова одборничких група од секретара Скупштине града добила објашњење, да се на ову тачку дневног реда не могу подносити амандмани и да се овај акт само усклађује са Законом. Одборница наглашава да је начелница током уводног излагања изговорила да нема поднетих амандмана на ову тачку дневног реда а могли су се поднети, па с тога сматра да су они погрешно информисани и да има основа да се



ова тачка дневног реда скине са данашње седнице. Одборница је изговорила да су чланови њене одборничке групе веома заинтересовани за ову тему и да су и раније давали конструктивне предлоге па сматра да су овога пута ускраћени за то.

Председавајући је дао објашњење да одборница не може да поднесе предлог за скидање са дневног реда ове тачке, да је Пословник о раду јасно дефинисао ко то може да уради. При том је додао, да је и сам био на састанку шефова одборничких група и да њихов представник није поставила питање у вези подношења амандмана по овој тачки дневног реда.

За реч се јавио и секретар Скупштине града и дао појашњење у вези изнешене примедбе. Рекао је, да на састанку шефова одборничких група представница Двери није поставила то питање и да то могу потврдити и остали присутни шефови одборничких група. Мишљења је, да је представница Двери слушала неформални разговор који је он водио са појединим шефовима одборничких група који се односио на могућност подношења амандмана на предлог одлуке о погодностима у градском и приградском превозу. Секретар је рекао, да је крајње непристојно то тврдити, да не прихвата примедбу и да не жели о томе више да дискутује.

За реч се јавио Драган Ћендић у вези повреде члана 58. Пословника о раду Скупштине града, и повезао са чланом 165. Пословника, замерио зашто председавајући није дозволио да одборник Биљана Рубаковић предложи повлачење ове тачке дневног реда.

Председавајући је одговорио да није повредио Пословник о раду Скупштине и указао на недоречености Пословника о раду и питао одборника да ли жели да се Скупштина изјасни по његовом предлогу.

Пошто одборник није желео да се Скупштина изјасни, претрес у начелу се наставио.

Александар Сретеновић сматра да одборница која је тврдила горе наведено није присутна на данашњој седници и да би најбоље било да се овај случај расправи када она буде присутна на седници. Лично одборник сматра да је потребно ову Одлуку вратити на дораду уколико не може да се повуче са дневног реда данашње Скупштине. Оно што је одборник приметио, а то и замера што се у овом документу фаворизује јевтино, без квалитета а зна се да то не може бити никако корисно. Мишљења је да је неопходно правити квалитетне програме који су једино корисни. Сматра да је Комисија морала обићи спортске терене и прекинути са праксом папирологије и похвалио је што се у материјалу даје приоритет предшколским установама. Одборник је закључио, да уколико се ова Одлука усвоји, да ће она бити погубна за фудбалски клуб „Борац“, обзиром да се зна да је клуб већ дуже време у блокади и да због судских поступака не може добити одређена средства. На крају свог излагања одборник је замерио председавајућем,

зашто не дозвољава одборницима Двери да повезују одређене чланове Пословника, када указују на повреду истог, а сам ту могућност користи.

Владица Гавриловић на почетку свог излагања рекао је, да одборница Прокић на седници шефова одборничких група није поставила питање у вези амандмана. Рекао је да је лично водио неформалан разговор са секретаром Скупштине града, уопштено о подношењу амандмана. Могуће, да је одборница слушала њихов разговор и на основу њега погрешно донела закључак. Што се тиче предложене Одлуке сматра да је она веома значајна и да се у претходном периоду радило на истој. У својој дискусији говорио је о претходном периоду када је Нова Србија била на власти и указао на све оно што се позитивно урадило по питању спорта и на оно што није урађено. Замера одборницима који сматрају да је мало или готово ништа урађено по питању спортских терена, па је набројао све спортске терене који су изграђени и указао да се водило рачуна о спортској инфраструктури. Са поносом је рекао да је инфраструктура у Чачку једна од најразвијенијих у Србији. Што се тиче међушколских такмичења одборник је рекао да су Чачани без премца, а да је проблем код организовања школских секција и да се на том плану мало урадило. Рекао је, да се не сме дозволити да само деца чији родитељи имају новац да плате чланарину могу бавити спортом. Као посебан проблем одборник је истакао немогућност сарадње са директорима школа који сматрају да су спортски терени њихова приватна ствар. Сматра да ће се овај проблем ускоро решити. Што се тиче Спортског Савеза одборник је рекао да ће ту бити тешко одредити ко је легитимни Спортски Савез, и сматра да ће се новим начином доношења програма и одобравања истих увести ред и правила за добијање средстава.

Љиљана Миловановић подржава предложену Одлуку и сматра да се на овај начин предвиђена расподела средстава уводи ред у ову област. Сматра да су све категорије обухваћене пре свега мисли на децу која ће бављењем спортом од малих ногу научити да буду физички активна, створити радне навике, и изграђивати здрав дух. Похвалила је што је обухваћена и структура жена када знамо колико је потребно да се баве спортом због побољшања телесног и психичког здравља. Што се тиче особа са инвалидитетом подржава све активности у вези са овом популацијом што ће омогућити да се осећају боље и лакше се укључити у друштвену заједницу. Одборница је истакла да је задатак локалне заједнице да промовише такмичарски дух, здраве стилове живота, да се што више деце укључе и да им се обезбеди бесплатно бављење спортом.

Ђорђе Шипетић је изразио задовољство што су се коначно почели уграђивати у локалне акте и предлози за које су се залагале Двери. Сматра да ће велики проблем бити реализација свега планираног. Што се тиче спортске инфраструктуре сматра да граду у Чачку то мањка као и норматива по којој би се формирали спортско рекреативни садржаји. Одборник је рекао, да су већини грађана доста удаљени спортски терени што не одговара стандардима, да су исти само „шмикани“ и да се ништа није на том пољу радило. Изразио је сумњу да се предложени члан 41. ове Одлуке неће моћи реализовати за то што земљиште на којим би се изградили планирани терени мора бити у јавној својини. Истакао је да

ово руководство отуђује од града земљиште које је у јавној својини и наводи пример „скандалозни случај Калуђерица“. Своје мишљење потврђује и чињеницом да град није купио ни једну парцелу деценијама и да урбанисти са својим урбанистичким плановима доприносе да земља прелази у приватне руке.

Радмила Живковић је похвалила излагање докторке Љиљане Миловановић, захвалила се на њеном едукативном излагању о стварању здраве генерације. Указала је на неговање спортског духа и спречавање насиља неговањем ове дисциплине. Поставила је питање колико је потребно новца издвојити из буџета за ове врсте спорта и колики је капацитет ове локалне заједнице. Замерила је на сазнању да су директори школа спречавали да се спроведу неке активности за које су се залагали челници овог града, па је питала ко руководи школским теренима и салама, ко газдује са њима, па предлаже, ако су сале у школама добро место где се деца најрадије окупљају зашто им то и не омогућити. Сматра да је цена коју родитељи плаћају за своју децу, а тиче се спорта, доста велика и да Скупштина треба да буде покретач иницијативе да спорт буде доступан свима. Поставила је питање колико има школа које немају салу за физичко и да исту пажњу треба посветити деци на сеоском подручју.

Милош Марић је замерио појединим одборницима што контрадикторно излажу. По његовом мишљењу не би смело да неки причају да ништа није урађено у претходном периоду а други кажу да се пуно улагало у спортску инфраструктуру. Набројао је све градске, сеоске терене који су изграђени у време владавине Нове Србије. Рекао је да ову Одлуку треба подржати јер се она усаглашава са Законом и апелује на власт да се пређе на суштину ствари а не расправљати о формалним питањима. На крају излагања говорио је о успесима кошаркашког и фудбалског клуба Борац за време владавине Нове Србије.

Раденко Луковић је рекао да ова Одлука представља континуитет у одговорном понашању града према спорту. Сматра да је Одлука обухватила све популације грађана. Рекао је да Одлука ствара услове за спорт, да она врши превентиву улагања против порока, планира средства и додељује их по одређеном критеријуму и на крају контролише улагање средстава. Не слаже се са изјавом једног одборника да се финансира најевтиније, тврди да се тежи ка најбољим програмима.

Братислав Танасковић предлаже да свако чачанско дете треба научити да плива и да скија, како ће то да се изведе, оставља градском руководству да о томе одлучи и сматра да у граду постоји кадар за обуку као и терени (Рудник, Голија, Јелица“. Мишљења је, да ће младе генерације које се најчешће баве информатиком отићи из наше земље а неће научити да се баве рекреацијом.

Тања Стовраг је говорила о школском спорту и ваншколским активностима деце. Сматра да су ваншколске активности биле бизнис за одређене људе и пита да ли то значи да се уводи у ред ова област и да ће се родитељи ослободити овог трошка.

Немања Трнавац, члан Градског већа, је у свом излагању одговорио на многа питања која су се током расправе постављала јер је као члан Градског већа задужен за ову област, па је и био компетентан да одговори на иста и појасни предложену Одлуку. Говорио је о процедури која ће владати у добијању средстава која су планирана буџетом. Рекао је да ће у Спортском савезу седети стручни људи који ће писати планове и програме и струка ће отклонити многе проблеме. Дао је одговоре на постављена питања што се тиче Комисије за спорт, ко ће бити легитимни Спортски савез, ко је одговоран за спортске сале у средњим и основним школама. Објаснио је шта нови Закон о спорту предвиђа и да ће категоризација бити усклађена са потребама града Чачка. Оно што је посебно истакао на крају свог излагања и похвално се изразио према успеху града што је обезбедио бесплатан преглед деце у клубовима. Сматра да ће то бити најквалитетнији преглед који је врло битан за развој деце која се баве спортом од самог почетка њихове активности. На крају је рекао да ће се о спровођењу ове Одлуке старати Градско веће.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 45 гласова за, уз 11 уздржаних гласова, донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је отворио претрес у појединостима и обавестио Скупштину да на Предлог одлуке нема поднетих амандмана.

Скупштина је са 46 гласова за, уз 8 уздржаних гласова, донела

**О Д Л У К У**  
**О ОДОБРАВАЊУ И ФИНАНСИРАЊУ ПРОГРАМА ЗА**  
**ЗАДОВОЉАВАЊЕ ПОТРЕБА И ИНТЕРЕСА ГРАЂАНА**  
**У ОБЛАСТИ СПОРТА У ЧАЧКУ,**

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник Скупштине је на основу члана 119. Пословника о раду Скупштине, обавестио Скупштину да ће се радити и после 18 часова.

**ПЕТА ТАЧКА:** Предлог одлуке о бесплатном и превозу са попустом у градском и приградском саобраћају

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

По уводном излагању, председник Скупштине је одредио паузу у 16 сати и 35 минута и наставак заказао за 17 часова и 10 минута.

Скупштина је почела са радом у 17 сати и 30 минута.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Александар Сретеновић, Александар Божовић, Биљана Радивојевић, Биљана Рубаковић, Миленко Каличанин, Предраг Јевтић, Владица Гавриловић, Јоле Пешић, Радмила Живковић, Ацо Ђенадић, Александар Максимовић, Сузана Вукић, Александар Радојевић и Нада Лазовић.

Александар Сретеновић је рекао да ће део проблема бити решен јер су се неки амандмани усвојили и да ће скупштинска Одлука изаћи у сусрет људима са финансијским проблемима. Одборник је приметио да су додељене субвенције – повластице у превозу добили материјално и здравствено угрожени грађани и то посебно похваљује. Оно што је посебно истакао је, да би било добро да поједине популације које су добиле одговарајуће повластице оправдају то. Посебно је мислио на ђаке који би добрим оценама показали да град није погрешно у својој одлуци. Одборник је мишљења да би се тиме мотивисала и деца која слабије уче. Похваљује што су труднице запослене и незапослене добиле могућност да бесплатно користе превоз. На крају свог излагања одборник је изразио жаљење што се раније није сетио да путем амандмана предложи да и председници савета месних заједница добију право на бесплатан превоз из разлога што раде одговоран посао и да имају потребу да дођу до Градске управе а то надокнађују из свог буџета. Мишљења је да о томе треба размислити и да Одлуку треба проширити и на ту категорију.

Александар Божовић је рекао да му је драго што су пензионери добили бесплатан превоз али овом приликом се више осврнуо на млађу популацију. Предлаже да се ђацима у основним и средњим школама обезбеди бесплатан превоз. Рекао је да би то најбоље било, уколико би могли да им се обезбеде посебне аутобусе као у западним земљама, или да редовне аутобуске линије саобраћају на свим релацијама у временским терминима када то одговара ђацима који уду у прву и који иду у другу смену. Предложио је да би било добро да студенти имају 50% попушта за превоз јер у том случају не би користили превознике који нису из нашег града. На крају је питао када ће се коначно реконструисати пруга као други вид превоза и то осетно финансијски повољнији.

Биљана Радивојевић је истакла да је ова Одлука постојала и 2009. године када је Нова Србија била на власти, посебно похваљује што је проширена на грађане који су у стању социјалне потребе. Захваљује се Градском већу и радним телима што су прихватили (поједине амандмане) и тиме сматра да је ова Одлука посебно добила на квалитету и да ово руководство мисли о својим грађанима. Похвалила је што су труднице и породиље, добровољни даваоци крви, грађани оболели од малигних болести, суграђани са посебним потребама и њихови пратиоци добили бесплатан превоз. На крају је предложила да би било добро да

студенти, бар једном месечно добију бесплатну карту за превоз до места студирања и натраг.

Биљана Рубаковић је изговорила да је ово почетак увођења реда у ову област. Мишљења је да је требало да уз ову Одлуку иде и одлука колико износе субвенције за сваку категорију лица. Рекла је, да је предложени акт транспарентнији и да је видљиво да су обухваћене многе категорије грађана. Поставила је питање да ли се може строжије контролисати трошење средстава за ове намене и да ли су овом Одлуком обухваћена деца до 7 година.

Миленко Каличанин је похвалио предложени акт и рекао да ће његова одборничка група гласати за усвајање истог. Похвалио је што су обухваћени сви параметри који треба да стоје у истом, цена, рокови, начин плаћања и начин вођења евиденције. Посебно је потенцирао у вези цене која треба да се плати извршиоцима услуга. Рекао је да су посебно пожељне електронске картице чијом би употребом корисници показали да су искористили возњу и тачном евиденцијом би се утврдило који је стварни трошак за ове услуге. Сматра да треба да постоји надлежно тело које би у сваком случају требало да буде из Градске управе, пратило би употребу издатих легитимација и искоришћених возњи. Сматра да није добро да превозник води ту евиденцију. Предложио је, да се контролише квалитет услуга превозника као и то да ли се испуњавају обавезе из уговора и поштују све линије које су приликом добијања на тендеру обухваћене.

Предраг Јевтић је рекао, да му је много жао што није поднео амандман у вези добровољних давалаца крви, па је себи дао задатак да следећи пут буде активнији, да предложи и оне даваоце који су добили златну значку а то се односи на особе које су 25 пута добровољно дали крв. Указао је да су то људи који из хуманитарних разлога дају крв, а на заједници би био хуман гест да и те људе награде са бесплатним превозом.

Владаца Гавриловић је рекао, да је ово Одлука коју је донела 2009. године Нова Србија са својим партнерима и да се она мења и дорађује. Сматра да жеља има пуно, више од могућности па су одборници његове одборничке групе били одмерени када су предлагали амандмане. Све категорије које су проширене су заслужиле да буду обухваћене, али указује и на потребу да град треба да буде опрезан када предлаже јер се може превидети нека категорија која то заслужује. Одборник је замерио превознику што одустаје од извесних линија које нису профитабилне и да не испуњава уговорене обавезе, а немају сагласност града (Брезовице, Слатинска бања, Врњачани...). Посебно је истакао да грађани који су остварили субвенције нису у могућности да их и користе и да град треба да реагује у тим ситуацијама.

Јоле Пешић сматра да је ова Одлука доста боља од претходне. Смента му што превозник на тендеру наведе пуно линија а касније скоро трећину укине. Посебно је истакао линије према Парменцу, Придворици, и Међувршју. Истакао је као највећи проблем што ђаци из Међувршја немају аутобус да се из школе врате

својим кућама. Мишљења је да не треба дозволити да се деградирају добре одлуке. Сматра да су неке категорије и запостављене, посебно истиче категорију пензионера чије су пензије мање од 25.000,00 динара, а то су претежно особе које су у својој 55 години живота остварили пензију на пример трговци који имају пензију 16.000,00 динара и сматра да је према њима учињена дискриминација. Жао му је што није усвојен амандман а односи се на средњошколце и да се ради о мало новца који би отишао на ту категорију. Сматра да није исправно да 514 пензионера који имају преко 50.000,00 динара пензију добију бесплатан превоз а деца не могу да се возе бесплатно. Замера што се није омогућило студентима да једну повратну карту месечно добију гратис, што деца која похађају средњу школу ван нашег града не добију субвенцију бар до границе града.

Радмила Живковић је замерила што превозници приликом добијања тендера пристају на многе услове а касније не извршавају уговорне обавезе. Говорила је о ускраћеним линијама и то набројала са десне стране обале више линијама где не саобраћа градски аутобус. Рекла је, да има сазнање да многе линије не функционишу, да су понеке скраћене и да ђачки аутобуси „праве“ кружну линију а да при том деца чекају аутобус и по сат времена. Замерила је на бахатости превозника и сматра да не могу себи дати за право да људи са сеоског подручја не могу доћи до града због њиховог непрофесионалног понашања. Сматра да се контрола може веома лако вршити као и да се дође до податка колико је картица искоришћено, јер би се тако могло видети колико је за уложене паре добијено услуга, залаже се за поштовање уговора а у противном исти треба раскинути.

Ацо Ђенадић је изразио задовољство што се њихови предлози још из 2012. године реализују кроз акта која Скупштина сада усваја. Похваљује што је обухваћена широка популација људи која заслужује бесплатан превоз. Замера што нису обухваћени и добровољни даваоци крви који су преко 20 пута дали крв. Захвалио се на добијеном прегледу броја пензионера и њихових примања.

Александар Максимовић је рекао, да је похвално што се опозициони одборници похвално изражавају према предложеној Одлуци. Сматра да је то похвала за власт и признање да се води брига о грађанима нашег града, а посебно социјално угроженим становницима. Не слаже се са претходним говорником који сматра да треба само добри ђаци да имају повластице у превозу јер постоји могућност да ова категорија буде другачије награђена.

Сузана Вукић је мишљења да је градско руководство предложило Одлуку која је обухватила велики спектар грађана, од најмлађе до најстарије популације и то посебно похваљује. Сматра да ће град Чачак када буде постао универзитетски град узети у обзир и студенте. На крају је додала да све жеље треба свести на могућности, што се водило рачуна приликом припреме ове Одлуке и да је баш због тога треба подржати.

Александар Радојевић је рекао да је ова Одлука у својим идејама одлична, али да у њој постоје и елементи дискриминације. У својој дискусији истакао је да

је Одлука обухватила старе преко 65 година живота и да их има много више од других а да исти најмање користе ове услуге. Рекао је да је разлог што нема одговарајућих аутобуских линија, или исти немају потребе према тим услугама. Као други елементи дискриминације одборник је истакао једног фаворизованог аутопревозника који не испуњава све уговорене обавезе. Сматра да оваквим понашањем аутопревозник квари утисак добро предложене Одлуке и да треба мењати понашање према изабраном превознику. Одборник сматра да не постоји оправдање да на локацијама које су „најживље“ не саобраћају аутобуси. Имајући све то у виду одборник је предложио да грађани који не остваре право на бесплатан превоз или субвенцију, добију на кућну адресу износ новца који им припада, па ће се они сами определити за превозно средство које желе.

Нада Лазовић је рекла да поздравља све социјалне програме јер припада политичкој опцији социјално оријентисаној и сматра да је много лакше било да ове привилегије добију сви незапослени. Похвалила је Одлуку што је обухватила особе са хендикепом, даваоце крви, пензионере, ученике и све друге који су остварили право. Указала је на нелогичност зашто се електронске картице за превоз плаћају 500 динара када нису ништа више чиповане од здравствених картица које коштају 400 динара. Што се тиче спомињаног члана 7. мишљења је да Градско веће по хијерархији није изнад Скупштине града па мисли да ту треба да пише Скупштина.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, уз 3 уздржана гласа, донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је отворио претрес у појединостима и обавестио Скупштину да су амандмане на Предлог одлуке поднели одборници Владица Гавриловић, Далиборка Несторовић, Биљана Радивојевић, Весна Новаковић, Радмила Живковић, Оливера Матовић, Јоле Пешић, Мирослав Спасојевић, Горан Видојевић, Драган Ћендић, Биљана Рубаковић, Предраг Јевтић, Миленко Каличанин и Братислав Ћурчић.

Амандман 1. на члан 5. поднели су Владица Гавриловић и Далиборка Несторовић, одборници Скупштине града Чачка.

Председник је питао подносиоце амандмана да ли остају при поднетом амандману и да ли желе да га образложе.

Одборник Владица Гавриловић је изјавио да остаје при поднетом амандману а уколико Скупштина донесе закључак да Градско веће активира члан 7. Одлуке одустаће од поднетог амандмана.

Надежда Вуксановић начелник Градске управе је дала додатна појашњења у вези са поднетим амандманом.



Амандман 2. на члан 5. поднели су Биљана Радивојевић и Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка.

Пошто су амандман 2. на члан 5. предлагач и надлежно радно тело прихватили, Скупштина се о њему посебно не изјашњава, већ постаје саставни део Предлога одлуке.

Амандман 3. на члан 5. поднели су Биљана Радивојевић и Весна Новаковић, одборници Скупштине града Чачка.

Пошто су амандман 3. на члан 5. предлагач и надлежно радно тело прихватили, Скупштина се о њему посебно не изјашњава, већ постаје саставни део Предлога одлуке.

Амандман 1. на члан 5. поднели су Радмила Живковић и Оливера Матовић, одборници Скупштине града Чачка.

Председник је питао подносиоце амандмана да ли остају при поднетом амандману и да ли желе да га образложе.

Подносиоци амандмана су изјавили да одустају од поднетог амандмана.

Амандман 1. на члан 5. поднео је Јоле Пешић, одборник Скупштине града Чачка.

Председник је питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Јоле Пешић је образложио поднети амандман, мишљења је да пензионери са нижим примањима, до 25.000,00 динара треба да остваре право на бесплатан превоз.

Председавајући је отворио претрес.

За реч се јавио одборник Александар Радојевић, сматра да предложена категорија треба да оствари право на субвенцију, а да не би правили дискриминацију међу грађанима онима који ово право не могу да користе дати накнаду у новцу.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је био 21 глас, и 39 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 4. на члан 6. поднели су Владица Гавриловић и Мирослав Спасојевић, одборници Скупштине града Чачка.

Пошто су амандман 4. на члан 6. предлагач и надлежно радно тело прихватили, Скупштина се о њему посебно не изјашњава, већ постаје саставни део Предлога одлуке.

Амандман 5. на члан 6. поднели су Владица Гавриловић и Мирослав Спасојевић, одборници Скупштине града Чачка.

Председник је питао подносиоце амандмана да ли остају при поднетом амандману и да ли желе да га образложе.

Владица Гавриловић је изјавио да остаје при поднетом амандману да се у ставу 1. у тачки 5. у алинеји 2. брише се „који нису у радном односу“ и објаснио да би то био мали број корисника који би могли бесплатни превоз да користе за одлазак на гробове најмилијих.

Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности је дала додатна појашњења да је предложени амандман правно могућ уз објашњење да су можда ови грађани већ остварили право на бесплатан превоз код својих послодаваца, па је председник Скупштине позвао оне који нису остварили ово право да се јаве у Градску управу.

Амандман 6. на члан 6. поднели су Владица Гавриловић и Горан Видојевић, одборници Скупштине града Чачка.

Председник је питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Владица Гавриловић је образложио амандман и предлаже Скупштини да га усвоји, обзиром да се ради о спортистима града Чачка који су изабрани у репрезентације Србије.

Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности је дала додатна појашњења.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је био 21 глас, уз 32 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 7. на члан 6. поднели су Владица Гавриловић и Далиборка Несторовић, одборници Скупштине града Чачка.

Председник је питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Владица Гавриловић сматра да овај амандман Скупштина треба да прихвати имајући у виду да се односи на пратиоце деце која похађају обавезни поподневни припремни предшколски програм у предшколским установама.

Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности је дала додатна појашњења и рекла је да је Закон регулисао, и прописао могућност бесплатног превоза популације на коју се амандман односи, па је предлагач повукао амандман.

Амандман 2. на члан 6. поднео је Јоле Пешић, одборник Скупштине града Чачка.

Председник питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Јоле Пешић је рекао да би ова Скупштина требала да прихвати овај амандман јер се односи на треће и свако наредно дете до завршетка средње школе уз потврду да је редован ученик. Мишљења је да сваком детету до завршетка средње школе треба обезбедити бесплатан превоз.

Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности је дала додатна појашњења и мишљења је да је предлагач имао добру намеру али је био непрецизан, па предложени амандман није правно технички исправан.

Председник је отворио претрес.

За реч се јавио Драгутин Ђуровић и предлаже да предлагачи амандмана треба да буду до краја јасни и да кажу где би се смањила средства које би они расподелили за предложене кориснике.

Ацо Ђенадић сматра да предложена категорија треба да добије право на бесплатан превоз и подсећа претходног говорника да су Двери биле јасне где постоји новац који се расипа.

Александар Радојевић сматра да није потребно правити проблем да ли ће се још неком омогућити да се бесплатно превози јер у нашем граду је све мање људи, све мање деце, а то су минимални новци.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 22 гласа, и 27 уздржаних, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 3. на члан 6. поднео је Јоле Пешић, одборник Скупштине града Чачка.

Председник је питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Јоле Пешић је образложио поднети амандман и рекао да би било пожељно омогућити студентима који студирају ван града Чачка доделити ову субвенцију односно једну повратну карту месечно. Што се тиче новца који је потребан лако га је пронаћи и предлаже да се укину сва радна тела и комисије ове Скупштине јер и не постоји оправданост њиховог постојања обзиром да дају само своја мишљења која немају обавезујући карактер.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 23 гласа, 17 гласова против, уз 7 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 4. на члан 6. поднео је Јоле Пешић, одборник Скупштине града Чачка.

Председник питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Јоле Пешић, је мишљења да је потребно обезбедити бесплатан превоз ученицима који су уписали средњу школу у Горњем Милановцу, Лучанима, Книћу итд.

Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности је дала додатна појашњења да предложени амандман није правно могућ.

За реч се јавио Александар Радојевић и рекао да уколико постоје технички недостаци приликом поднетих амандмана Градско веће треба да изнађе начин на који ће га усвојити, као што се ради о овом предлогу. Сматра да овај амандман треба прихватити јер у питању су мали новци.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 23 гласа, уз 28 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман на члан 7. поднели су Драган Ћендић и Биљана Рубаковић, одборници Скупштине града Чачка.

Председник је питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Биљана Рубаковић сматра да је у овом случају потребно обезбедити широку транспарентност у додели средстава и није оправдано давати Градском већу могућност одлучивање о питањима из надлежности Скупштине.

Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности је дала додатна појашњења да предложени амандман је правно могућ.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Александар Сретеновић је указао да је кроз едукацију коју је прошао научио да уколико тело које треба да одлучи по неком питању пребацује другом органу да одлучи по истом питању, а овде видимо да то Скупштина ради тако што пребацује Градском већу да одлучује, сматра да је то лоша пракса и да то не треба радити.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 19 гласова, и 27 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман на члан 8. поднели су Предраг Јевтић и Оливера Матовић, одборници Скупштине града Чачка.

Председник је питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Подносиоци амандмана су одустали од поднетог амандмана.

Амандман на члан 9. поднели су Миленко Каличанин и Братислав Ђурчић, одборници Скупштине града Чачка.

Председник је питао подносиоце амандмана да ли остају при поднетом амандману и да ли желе да га образложе.

Миленко Каличанин је рекао да овај амандман треба прихватити јер се уговором између града и превозника јасно дефинисало да је јединица локалне самоуправе дужна да достави списак корисника бесплатног и повлашћеног превоза у градском и приградском саобраћају, па с тога сматра да се овај став обрише јер мисли да је сувишан. Предложио је да се јавни превозник обавезе да издаје електронску магнетну картицу, како би се могао утврдити тачан број пружених услуга и према томе финансијска обавеза града према превознику.

Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности је дала додатна појашњења рекла да је овај амандман правно могућ али није сувише да у Одлуци стоји и Уставом загарантовано право сваког човека да има право заштите то јест право на правну помоћ.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 7 гласова, и 25 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Обзиром да нема више поднетих амандмана председник је предложио да се Скупштина изјасни о Предлогу одлуке у целини.

Скупштина је затим са 39 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

**О Д Л У К У**  
**О БЕСПЛАТНОМ И ПРЕВОЗУ СА ПОПУСТОМ**  
**У ГРАДСКОМ И ПРИГРАДСКОМ САОБРАЋАЈУ,**

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине с тим што усвојени амандмани постају њен саставни део.

Одлука је саставни део записника.

ШЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о условима, начину и поступку давања у закуп стана у улици Книћанинова бр. 18 на кп. бр. 3212/1 КО Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Милан Драшкић, директор Градске стамбене агенције.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовала Аница Слијепчевић, причала је о критеријумима и мерилима за доделу стана а посебно се осврнула на тешке болести. Мисли да би било потребно да у предложеном акту буду обухваћене и тешке плућне болести, хронична опсесивна болест плућа и тешка психијатријска обољења.

За реч се јавио одборник Јоле Пешић на основу члана 123. Пословника о раду Скупштине тражио да се утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 37 одборника, председник Скупштине је констатовао да нема кворум и да седница не може да настави са радом, па је у 19 сати и 40 минута одредио паузу од 15 минута.

Скупштина је наставила са радом у 20 сати и 5 минута.

Пребројавањем је утврђено да је присутно 38 одборника, па је председник констатовао да постоји кворум за наставак рада седнице.

Председавајући је питао одборнике да ли има још заинтересованих за расправу по овој тачки дневног реда.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, донела

**О Д Л У К У**  
**О УСЛОВИМА, НАЧИНУ И ПОСТУПКУ ДАВАЊА**  
**У ЗАКУП СТАНА У УЛИЦИ КНИЋАНИНОВА БР. 18**  
**НА КП. БР. 3212/1 КО ЧАЧАК,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

СЕДМА ТАЧКА: Предлог одлуке о награђивању противградних стрелаца са територије града Чачка у 2016. години

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Светомир Стаменковић, Милисав Марјановић, Драган Ћендић, Звонко Митровић, Наташа Цвијовић, Владица Гавриловић и Радош Павловић.

Светомир Стаменковић је рекао да смо сведоци да град пада сваке године на нашем подручју, слабијег или јачег интензитета, као и да припадамо зони првог ризика. Зато је мишљења, да се питању противградне заштите мора посветити више пажње што управо наша Градска управа и чини. С тим у вези рекао је да људи који највише воде рачуна у случају када опасност од града прети заслужују да им се за њихов посао адекватно узврати. Ова награда која је предложена за труд и рад противградним стрелцима одборник сматра да долази у правом тренутку и да челници овог града треба и убудуће да размишљају о њима. Позива све одборнике да буду јединствени приликом гласања.

Милисав Марјановић похваљује град што награђује људе који су дежурни у тренутку када прети највећа опасност пољопривредним произвођачима. Похваљује руководство што су нашли начина да за следећу сезону припреме већи број ракета а упућује све критике Републици због њиховог немарног односа према пољопривредницима.

Драган Ћендић је рекао да Двери подржавају овај предлог и даје сугестију да овај модел награђивања треба искористити када се расправља о студентима који дају натпросечне резултате. У својој дискусији рекао је да су одборници Двери и раније предлагали да се искористи овај начин награђивања али позиција није прихватала.

Звонко Митровић је замерио претходном дискусанту што је изговорио да су за овај моделитет заслужне Двери, јер је то Српска напредна странка, али због неслагања са коалиционим партнерима овај моделитет није користила скоро три године.

Наташа Цвијовић је замолила претходног говорника да се извини за то што је изговорио да су им коалициони партнери сметали да се реализује ова могућност. Имајући у виду да су им социјалисти били коалициони партнери у том периоду, не прихвата ту констатацију – рекла је одборница.

Владица Гавриловић је такође замерио одборнику Митровићу што је спомињао коалиционе партнере и затражио извињење и да конкретно каже који су им коалициони партнери били на сметњи.

Радош Павловић, заменик градоначелника, у свом излагању је говорио о непогодама које су задесиле подручје нашег града и да није нането много штете, па није ни било веће потребе за противградна дејства. Рекао је да се размишљало о следећој години, да је припремљено 20 ракета за сваку противградну станицу. У даљем излагању говорио је о плановима за следећи период, да се планира већа и свеобухватнија противградна заштита и да се у овом граду мисли о пољопривреди и противградној заштити.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 53 гласа за, уз 2 уздржана гласа, донела

**О Д Л У К У**  
**О НАГРАЂИВАЊУ ПРОТИВГРАДНИХ СТРЕЛАЦА**  
**СА ТЕРИТОРИЈЕ ГРАДА ЧАЧКА У 2016. ГОДИНИ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

За реч се јавио Звонко Митровић, по основу члана 168. Пословника о раду Скупштине, што се тиче уздржаног изјашњавања, а у намери да се извини представницима Социјалистичке партије Србије.

Драган Ћендић је по истом основу тражио реч и истакао да није похвално додељивати овакав вид помоћи, већ је рекао да су то људи заслужили својим радом. Поставио је конкретно питање ко је Српској напредној странци сметао у коалицији приликом одлучивања.

**ОСМА ТАЧКА: Предлог одлуке о изменама одлуке о заштити**  
**споменика природе „Фигус-Чачак“**

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Наташа Илић, представник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Светомир Стаменковић, који је том приликом рекао да Фигус захтева свакодневни надзор, да то могу само радити стручни људи. Рекао је да су болести непредвидиве и да је неопходно превентивно деловати и онемогућити проузроковаче обољења. Мишљења је да то могу само стручни људи из Градског зеленила, па с тога предлаже одборницима да гласају за Предлог ове одлуке.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 47 гласова за, донела



О Д Л У К У  
О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ЗАШТИТИ СПОМЕНИКА  
ПРИРОДЕ „ФИКУС-ЧАЧАК“,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДЕВЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о проглашењу Одлуке о увођењу  
самодоприноса за Месну заједницу Доња Трепча

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Небојша Бежанић,  
начелник Градске управе за опште и заједничке послове.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 48 гласова за, донела

О Д Л У К У  
О ПРОГЛАШЕЊУ ОДЛУКЕ О УВОЂЕЊУ САМОДОПРИНОСА  
ЗА МЕСНУ ЗАЈЕДНИЦУ ДОЊА ТРЕПЧА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Затим је председник Скупштине ставио на гласање записник са седме  
седнице Скупштине одржане 23. и 24. новембра 2016. године.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је, са 40 гласова за, уз 1  
уздржани глас, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се записник са седме седнице Скупштине града Чачка од 23. и 24.  
новембра 2016. године, без примедба.

ДЕСЕТА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори

Председник Скупштине је питао одборнике да ли су задовољни  
достављеним одговорима на одборничка питања.

Радмилу Живковић није била тог тренутка у сали.

Александар Сретеновић је рекао да је одговор сажет, али да неће на исто  
поставити допунско питање. Одборник је питао шта је са осталим одговорима на  
питања која је поставио пре четири, пет месеци.

Затим је одборник Александар Сретеновић поставио ново одборничко питање да ли је могуће уредити грађевинско земљиште на Љубић кеју испред продавнице Жеж и Телевизије Сити. Сматра да то представља ругло града и представља могућност незгода приликом којих би дошло до разних оштећења која би донела трошкове путарима.

Ацо Ђенадић није био у сали како би се изјаснио да ли је задовољан достављеним одговором.

Владица Гавриловић је поставио питање шта је са одговорима на већ постављена одборничка питања, сматра да се она нагомилавају и да ће бити потребна једна седница само за одговоре на његова постављена одборничка питања.

Поставио је ново одборничко питање шта се дешава са грађевином у ул. Др Драгиша Мишовић бр. 13. Сматра да ограда која је постављена смета пешацима и да би она требала да буде уклоњена уколико се завршило са започетим радовима.

Милисав Марјановић је рекао да су му достављени неки одговори и захвалан је на томе и пита шта је са осталим одговорима. Поставио је нова одборничка питања када ће се нешто урадити у вези кружног тока у Прељини код Амана где нема пешачке стазе па су пешаци, а нарочито деца угрожена и постоји ризик за њихову безбедност, такође је питао да ли се нешто може предузети против паса луталица који су у Прељини већ неколико пута нападали и заклали више оваца.

Радисав Рацковић је питао председника зашто није лично одговорио на питања која су му поставили одборници Двери а која се односе на приоритете власти у будућем раду. Одборник је истакао да је било доста обећања, па сада пита када ће се то све реализовати и то боља сарадња са Републиком, зауставити одлазак младих и омогућити им посао у нашем граду, када ће се омогућити више специјализација за лекаре и веће запошљавање медицинских сестара, на који начин заштитити пољопривредно земљиште да се не гради све и свашта, како утицати на повећање производње у привреди и пољопривреди и побољшати пласирање пољопривредних производа, како ће се поспешити извоз, и када ће се испунити обећање да ће власт презентовати пресек стања за сваких 100 дана власти.

Братислав Танасковић је поставио питање у вези деонице Живанића пута која се налази после преласка моста на Чемерници до пумпе где возачи развијају велике брзине па су незгоде неминовне и да ли је ту могуће ограничити брзину кретања возила због боље безбедности. Друго питање је поставио у вези градског превозника. Питао је колико је по основу уговора између града и Аутопревоза на име извршених услуга уплаћено ПДВ-а за сваку годину посебно од када се ови уговори закључују.

Милош Марић је затражио да му се достави програм путовања и списак путника који су ишли у Холандију.

\* \* \*

Председник Скупштине, Игор Трифуновић је, с обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио осму седницу Скупштине у 20 сати и 50 минута.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА

Број: 06-258/16-I

9. децембар 2016. године

СЕКРЕТАР  
Скупштине града Чачка,  
Мирослав Петковић

ПРЕДСЕДНИК  
Скупштине града Чачка,  
Игор Трифуновић

Записник са 8. седнице усвојен је на 9. седници Скупштине града, одржаној 23, 24, 26, 27 и 28. децембра 2016. године.