

З А П И С Н И К
са ДЕВЕТЕ седнице Скупштине града
Чачка, одржане 23, 24, 26, 27. и 28. децембра 2016. године,
у великој сали Скупштине града
Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 25 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника Скупштине отворио и председавао јој Игор Трифуновић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да седници, на почетку према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присуствује 52 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Поред одборника, седници Скупштине су присуствовали градоначелник града Чачка, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници од почетка до краја првог дана заседања нису присуствовали одборници Звонко Митровић, Милан Рогановић и Ацо Ђенадић.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да им је записник са осме седнице Скупштине, достављен пред почетак седнице и предложио да се усваја на крају седнице, пре одборничких питања и одговора.

За реч се јавио Јоле Пешић, који је указао на повреду члана 129. Пословника о раду, у коме стоји да се Скупштина о записнику изјашњава на почетку седнице и предложио да се одборници о томе изјасне.

За овај предлог било је 40 гласова за, уз 20 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да је предлог одборника Пешића прихваћен.

За реч се, по члану 168. Пословника о раду, јавио Александар Сретеновић, који је објаснио због чега је био уздржан приликом гласања и рекао да и на прошлој седници због достављања записника пред седницу, због кратког времена и обимног материјала није стигао да записник прочита мада је имао примедба а и данас није био у могућности да у овако кратком времену сагледа цео записник и предложио да се записник разматра на крају седнице.

Председник Скупштине је објаснио да је он изнео исти предлог, али да је Скупштина, већином гласова, усвојила предлог који је дао Јоле Пешић.

За реч се, по члану 168. Пословника о раду, јавио Владица Гавриловић, који је рекао да у Пословнику јасно пише да се записник са претходне седнице усваја одмах на почетку и да се о томе не гласа. Рекао је председнику Скупштине да није имао право да ставља на гласање оно што јасно пише у Пословнику.

Председник Скупштине је у више наврата упозоравао и подсећао да је већ дао објашњење по истој ствари.

За реч се јавила Милица Прокић, која сматра да је председник Скупштине повредио члан 149. Пословника о раду, јер је требао, због ометања говорника са места, да изрекне опомену самом себи и тражила да се Скупштина о томе изјасни.

Приликом изјашњавања било је 4 гласа за, 37 гласова против, уз 24 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

За реч се, по члану 168. Пословника о раду, јавио Јоле Пешић, који је питао председника да ли се води расправа о Пословнику или записнику.

Председник Скупштине је дао додатна објашњења.

За реч се, по члану 168. Пословника о раду, јавио Драган Ђендић, који је објаснио због чега је био уздржан приликом изјашњавања о предлогу повреде Пословника на који је указала Милица Прокић. Такође, позвао се на члан 168. Пословника о раду, јер је био уздржан и приликом изјашњавања о предлогу Јола Пешића да се записник усваја на почетку седнице. Том приликом је рекао да се ради о незнању одборника, јер је јасно када се усваја записник са претходне седнице.

За реплику на излагање Драгана Ђендића, јавио се Јоле Пешић, који је објаснио зашто је дао предлог и тражио да Скупштина ради по Пословнику о раду.

За реч се, по члану 168. Пословника о раду, јавио Миленко Каличанин, који је од председника тражио да му одобри два пута по три минута, јер је био уздржан и код гласања око усвајања записника и по повреди Пословника на коју је указала Милица Прокић. Рекао је да је записник добио пет минута пре почетка седнице и да није имао времена да га погледа.

Председник Скупштине, Игор Трифуновић, је рекао да овакве расправе немају смисла, да се ушло у зачарани круг и да је због свега овога и предложио да се записник усваја на крају седнице како би одборници имали довољно времена да се упознају и укажу на евентуалне пропусте. Сматра да није прекршен Пословник о раду, након његовог предлога уследио је предлог одборника Пешића, који је добио већину гласова, па је Скупштина донела одлуку да се записник усваја пре преласка на дневни ред. Рекао је да је записник каснио јер служба није стигла да га уради до момента када је позив са материјалом упућен одборницима и да је то једини разлог због чега је одборницима записник достављен пред седницу.

За реч се јавио Александар Сретеновић, који сматра да је прекршен члан 146. Пословника о раду, јер је заменик председника у тренутку када води седницу требао да опомиње одборнике, већ је то чинио председник са говорнице.

Председник Скупштине сматра да није прекршен члан 146. Пословника о раду, па је питао одборника да ли жели да се Скупштина о томе изјасни.

Александар Сретеновић је тражио да се Скупштина изјасни о повреди члана 146. Пословника

Приликом изјашњавања за је било 2 гласа, 36 гласова против, уз 23 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није прекршен.

За реч се, по члану 168. Пословника о раду, јавио Владица Гавриловић, који је дао објашњење због чега је био уздржан приликом гласања о повреди Пословника, а такође и у изјашњавању о усвајању записника.

Драган Ћендић је указао на повреду члана 149. Пословника о раду, и тражио од председника Скупштине да изрекне опомену члану Градског већа Вељку Неговановићу, због ометања реда на седници. Тражио је да се Скупштина о томе изјасни.

Приликом изјашњавања за је било 3 гласа, 31 глас против, уз 19 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није прекршен.

За реч се јавио Игор Трифуновић, председник Скупштине, који је рекао да опозиција покушава да спречи одржавање седнице коришћењем члана 168. и позивајући се на повреду Пословника. Рекао је да у Пословнику, у члану 168, пише да одборник може да образложи зашто се уздржао од гласања, а да то одређује председник Скупштине. Рекао је да ова дешавања иду у лошем смеру, да је коалиција на власти спремна да седи у сали до краја упркос опструкцијама и да опозиција оваквим начином неће постићи ништа. Рекао је да можда неки од одборника не би требали да седе у овој сали, да оваквим понашањем показују своје право лице, да немају основно васпитање, да су на ивици живаца и да ово није место на коме све те своје негативне особине треба да покажу. Закључио је рекавши да ће бити принуђен да сам одређује да ли ће и када давати право на образлагање по члану 168. Пословника о раду.

На основу члана 160. Пословника о раду Скупштине, председник Скупштине је у 11 сати и 25 минута предложио паузу у трајању од 30 минута и позвао председнике одборничких група у своју канцеларију како би се договорили о наставку рада.

Скупштина је наставила са радом у 12 сати и 50 минута.

Председник Скупштине је замолио Стручну службу да утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 51 одборник.

Затим је питао одборнике да ли има још примедба на записник.

За реч се јавио Драган Ђендић који је имао примедбу на другој страни записника када се говорило о извештају о попису градске имовине није написано да је председник Скупштине одредио рок до краја јануара. Са овом примедбом сложио се и председавајући, сматра да ово у записнику треба да стоји.

Биљана Рубаковић је истакла принципијелну примедбу која се односи на записнике са последње две седнице. Сматра да у записнику недостају одговори на питања појединих одборника. Истакла је да су записници са првих пет седница комплетнији и да се даље настави са започетом праксом.

Ђорђе Шипетић је имао примедбу зашто је на 14. страни после речи „природна реакција родољуба“ изостављена његова констатација „јер тренд сатирања свега националног превазилази све нормалне оквире“. А што се тиче заставе, изостављено је да је рекао „да би колонијални намесник познатији као Александар Вучић“ пристао да промени и изглед наше заставе ако је то налог из иностранства..

Предраг Ружичић је рекао да у записнику не стоји његова констатација да је Институт за воћарство старија установа него што је то написано у материјалу за седницу. Сматра да то треба исправити јер је сигуран да Институт за воћарство постоји најмање 85 година, поседује банку гена воћа аутохтоних сорти и навео пример Словеније где се у време старости њиховог института урачунава и почетак и постојање ратарске школе, а наша пољопривредна школа по подацима којима се засполаже је две године старија од Словеначке па кад се то узме у обзир могло да се каже да је наш институт много старији од оних седамдесет година.

Александар Танасковић сматра да у записнику не стоји суштина ствари која се десила у тренутку када је добио опомену, другу опомену и одузимање речи. Записник треба проширити тиме да је Александар Танасковић у току своје дискусије рекао да је“ Александар Вучић један од заслужних за доношење Закона којим се нашим установама културе одузима префикс националног па му је због тога председник Скупштине изрекао опомену“.

Председавајући је предложио да се преслуша тонски снимак у вези ове констатације.

Миленко Каличанин је имао примедбу јер на 29. страни записника не стоји његов предлог да се уведе обавеза јавном превознику да има издаје електронску

магнетну картицу па ће њеним читавањем бити могуће утврдити тачан број пружених услуга, а тиме би се утврдила тачна финансијска обавеза града према јавном превознику.

Милисав Марјановић замера што у записнику није наведено тачно како је рекао у вези склањања речи национално. Рекао је да се у случају брисања обележја национално испред шајкаче, опанка и испред Првог и Другог Српског устанка, Турци могу да кажу да Први и Други устанак нису били у складу са њиховим Законом.

Братислав Танасковић је рекао да је његова идеја била да промовише Лазара Филиповића као заслужног спортисте града Чачка и да у записнику треба да стоји да је он као слепа особа носилац медаља са светских, европских првенстава као и са Универзијада и да је њему неопходна материјална помоћ за припрему за наредна такмичења.

Александар Радојевић је замерио што у записнику не стоје имена доктора Биљане Марић, доктора Дејана Дабића и доктора Вукотића, јер је он мислио на њих када је говорио о подвигу Чачанских лекара и на конкретан чин њиховог хуманог и професионалног односа према једном младом пацијенту кога су готово од ходника спасавали и са другим колегама десет сати се борили за његов живот .

Пошто више није било примедба на записник, председник Скупштине је ставио на гласање записник са осме седнице Скупштине одржане 9. децембра 2016. године.

Затим је Скупштина са 57 гласова за, уз 2 уздржана гласа, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се записник са девете седнице Скупштине града Чачка од 9. децембра 2016. године, са изнетим примедбама.

Председник Скупштине је предложио да се дневни ред седнице допуни тако што ће друга тачка дневног реда бити Предлог кадровског плана градских управа града Чачка, Службе за буџетску инспекцију, Службе за интерну ревизију и Градског правобранилаштва града Чачка за 2017. годину, Десета тачка Предлог одлуке о преносу права коришћења објеката и катастарских парцела на којима су објекти саграђени Дому здравља Чачак, Једанаеста тачка Предлог решења о отуђењу из јавне својине града Чачка дела кп. бр. 2736 КО Љубић и прибављању у јавну својину дела кп. бр. 1066 КО Љубић, путем размене, и Дванаеста тачка Предлог решења о отуђењу из јавне својине града Чачка дела кп. бр. 2819/2 КО Љубић и прибављању у јавну својину дела кп. бр. 2570/3 КО Љубић, путем размене.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да су материјал по предложеним тачкама дневног реда добили пре почетка рада Скупштине.

Затим је председник Скупштине ставио на гласање предлог за допуну дневног реда.

Скупштина је са 43 гласа за, уз 3 уздржана гласа, усвојила предлог.

Председник Скупштине је предложио да на основу члана 131. Пословника о раду Скупштине, спајање и обједињавање уводног излагања и претреса за тачку 1. и 2.

Питао је одборнике ко је за овај предлог.

За је било 38 гласова, 11 гласова против, уз 4 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да је предлог прихваћен.

Председник Скупштине је предложио да на основу члана 131. Пословника о раду Скупштине, спајање и обједињавање уводног излагања и претреса за тачку 4. и 5.

Питао је одборнике ко је за овај предлог.

За је било 39 гласова, 5 гласова против, уз 5 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да је предлог прихваћен.

Председник Скупштине је предложио да на основу члана 131. Пословника о раду Скупштине, спајање и обједињавање уводног излагања и претреса за тачку 11. и 12.

Питао је одборнике ко је за овај предлог.

За је било 39 гласова, 1 глас против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је предлог прихваћен.

Затим је председавајући питао да ли има предлога за допуну дневног реда.

За реч се јавио Александар Танасковић и предложио да се дневни ред допуни Извештаемј о раду Дома здравља. Мишљења је да овај Извештај треба да се нађе на дневном реду Скупштине, да су то Двери и раније предлагали, а поготову што су се у буџету знатно смањила средства намењена за ову институцију. Затим је предложио још једну тачку дневног реда Извештај о раду апотекарских установа Чачак.

Затим се прешло на изјашњавање по првом предлогу.

За је било 23 гласа, уз 35 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Затим се прешло на изјашњавање по другом предлогу.

За је било 26 гласова, уз 30 уздржаних гласова.

Затим је председник изразио сумњу у број присутних одборника и замолио Службу да утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 66 одборника, након тога председник је предложио да се понови гласање по другом предлогу одборника Танасковића.

За је било 24 гласа, уз 40 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Владица Гавриловић је предложио допунску тачку дневног реда, Захтев Влади Републике Србије за смену начелника Моравичког округа. Сматра да тренутни начелник ради против интереса града Чачка, прихвата мања трансферна средства из Републике, да је непринципијелан у својим изјавама, да начелник Моравичког округа треба да је из Чачка. Замера што начелник никада није дошао на седницу Скупштине града, да су се претходни начелници другачије понашали и поштовали Скупштину града.

Председавајући је замерио одборнику што није у теми и прекинуо га.

Затим је ставио предлог на гласање.

За је било 21 глас, 26 гласова против, уз 10 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

За реч се јавио Јоле Пешић и предложио допунску тачку дневног реда, Предлог одлуке о висини пореза на имовину у граду Чачку. Сматра да су порези превисоки нарочито где се променила намена од пољопривредног на градско грађевинско земљиште, па су грађани добили да плате доста велике порезе на имовину. Навео је пример Коњевића, приобаље реке Мораве, као и парцеле које се налазе у самом кориту реке Мораве. Мишљења је да порези на овом подручју не могу бити исти као у центру града, па зато предлаже да је време да се исправи неправда према власницима тих парцела.

Затим се прешло на изјашњавање.

За је било 25 гласова, 23 гласа против, уз 6 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Пошто више није било предлога за допуну дневног реда, Скупштина је са 39 гласова за и 1 глас против усвојила следећи

Дневни ред:

1. Предлог одлуке о буџету града Чачка за 2017. годину
2. Предлог кадровског плана градских управа града Чачка, Службе за буџетску инспекцију, Службе за интерну ревизију и Градског правобранилаштва града Чачка за 2017. годину
3. Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о локалним комуналним таксама за територију града Чачка
4. Предлог одлуке о измени и допунама Статута града Чачка
5. Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о градским управама
6. Предлог одлуке о изменама Одлуке о комуналном реду и општем уређењу
7. Предлог одлуке о утврђивању економски најниже цене ауто-такси превоза на територији града Чачка
8. Предлог решења о разрешењу и избору појединих чланова радних тела Скупштине
9. Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања
10. Предлог одлуке о преносу права коришћења објеката и катастарских парцела на којима су објекти саграђени Дому здравља Чачак
11. Предлог решења о отуђењу из јавне својине града Чачка дела кп. бр. 2736 КО Љубић и прибављању у јавну својину дела кп. бр. 1066 КО Љубић, путем размене
12. Предлог решења о отуђењу из јавне својине града Чачка дела кп. бр. 2819/2 КО Љубић и прибављању у јавну својину дела кп. бр. 2570/3 КО Љубић, путем размене
13. Одборничка питања и одговори

РАД ПО УТВРЂЕНОМ ДНЕВНОМ РЕДУ

ПРВА ТАЧКА: Предлог одлуке о буџету града Чачка за 2017. годину

Обједињено уводно излагање по 1. и 2. тачки поднели су Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије и Небојша Бежанић, начелник Градске управе за опште и заједничке послове.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали одборници Владица Гавриловић, Александар Танасковић, Миленко Каличанин, Александар Божовић, Предраг Ружичић, Љиљана Миловановић, Светлана Пауновић, Далиборка Несторовић, Радмила Живковић, Весна Новаковић, Биљана Рубаковић, Наташа Цвијовић, Тихомир Ђуровић, Радисав Рацковић, Гордана Марјановић, Милош Марић, Драган Ђендић, Мирослав Ђеровић, Ђорђе Шипетић, Милица Прокић, Мирослав Спасојевић, Јоле Пешић, Раденко Луковић, Никола Наумовић, Милисав Марјановић, Мирослав Робајац, Александар Радојевић, Бошко Обрадовић, Раденко Луковић, Светомир Стаменковић, Братислав Танасковић, Александар Сретеновић, Биљана Радивојевић, Драгутин Ђуровић, Чланови Градског већа Славица драгутиновић, Михајло Јовић, Драгомир Шипетић, Душан Радојевић, Немања Трнавац, помоћници градоначелника Владан Милић, Мирјана Ђоковић, народни посланик Марко Парезановић, заменик градоначелника Радош Павловић и градоначелник Милун Тодоровић.

Владица Гавриловић је у свом излагању анализирао расходну и приходну страну предложеног буџета. За приходну страну је рекао да је то само списак лепих жеља, да не види пројекте, да види „неке људе“ са различитим партијским књижицама који желе да пуне своје џепове. Замера што се у истом не препознаје обећања градоначелника за која се залагао у предизборној кампањи. Не препознаје где су планирани 30 паркова, спуштање града на Мораву, центар за истраживање развоја. Одборник се са друге стране осврнуо и према народним жељама. Пита шта је са стоматолошким услугама у Дому здравља и шта би било да не постоји амбуланта на Железничкој станици која може да пружи стоматолошке услуге грађанима. Што се тиче приходне стране буџета приметио је да се креатори овог буџета ослањају на приходе од пореза и доприноса и сматра да је то неизводљиво. Што се тиче планираног дефицита за 2017. годину већи је него у 2016. години. Истакао је да су предвиђене инвестиције за 2017. годину озбиљне ставке и да се нова власт разликује од претходне у начину креирања буџета. Мишљења је да ће се градоначелник тешко изборити са оним људима који имају за циљ да пуне своје џепове, који само мисле на свој интерес и да је неопходно да покаже чвршћи став према својим сарадницима. Одборник је изразио сумњу да се са 170 милиона динара може остварити план за индустријску зону, да је Нова Србија скептична према овако предвиђеном буџету. Из тих разлога рекао је да Нова Србија неће

гласати за предложени буџет, зато што позиције на приходној страни нису реално планиране, да до реализације истог неће доћи.

Александар Танасковић је рекао да је предложени буџет катастрофалан и пљачкашки. Указао је на смањена трансферна средства из Републике, смањивање пореза на плате као и на планирани дефицит, сматра да у овој кризи град не треба да се задужује а проценат запослених се и даље не повећава. Одборник се обратио градоначелнику и питао га када ће испунити предизборна обећања и питао да ли је довољно 16 милиона динара да се развије привреда у граду. Питао је зашто је за заштиту животне средине издвојена толика сума новца и шта се заштићује у непостојећој индустријској зони. Замерио је зашто се велика средства издвајају за туризам и питао да ли је Чачак постао туристичка велесила Западне Србије. Шта се то нуди у туристичкој понуди, да ли је то жичара о којој је причао и градоначелник. Замерио је што се планира мање средстава за Дом здравља када се зна да су се повећали трошкови транспорта пацијената према другим здравственим центрима. Питао је зашто се није определило више средстава за потребе лекара специјалиста када се зна да ће у наредним годинама бити дефицитан кадар. Што се тиче друге тачке дневног реда коментарисао је планиране услуге по уговору и специјализоване услуге и питао зашто достижу толику цифру. Поставио је питање да му појасни шта је то млађи саветник, каква је ово систематизација и кога ће запослити. На крају свог излагања одборник се обратио градоначелнику и рекао да су Двери очекивале нови начин рада а да је ово само деградација онога старог. Замерио је градоначелнику што није заузео чвршћи став и рекао да ће ускоро бити видљиве све слабости у вођењу града Чачка.

Миленко Каличанин је рекао да буџет представља најважнији акт и да је смерница и програм рада за наредну годину. Сматра да је предложени буџет амбициозан и да сумња да се он може остварити. Рекао је да предвиђених 25 милиона динара за градски стадион треба стопирати док се не заврши рад Анкетног одбора који ће указати где су претходна средства утрошена. Што се тиче Дома војске, сматра да држава треба граду да врати вишак средстава која су се одлила према Републици, па тек онда да се планирају нова средства уколико буду потребна. Одборник је приметио да трошак јавне расвете треба смањити и појачати контролу трошкова. Одборник је указао на велики број запослених у Туристичкој организацији и да је срамота што та организација има 23 запослена а нема преводиоца. Што се тиче предшколских установа замерио је што највећи буџетски корисници чији је оснивач град не подносе финансијски извештај Скупштини.

Александар Божовића су највише интересовала средства која су опредељена за омладину града. Сматра да више треба улагати у запошљавање младих а да је неопходно спречити да се преко неких омладинских организација „перу паре“. Замерио је што су велике паре планиране за дочек Нове године на тргу, сматра да је тај новац требало уложити у хуманитарне сврхе. Рекао је да је 2,5 милиона динара нечија осмогодишња плата и да смо тим новцем могли платити 8 радника на годишњем нивоу а који би издржавали 32 особе поред себе. Одборник се залаже

за стварање хуманитарног фонда преко кога би помагали људе којима је помоћ неопходна.

Предраг Ружичић је рекао да има жељу да буџет буде развојни, а да би то био он мора да има основне почетне услове, да има затворени систем управљања. Сматра да овај предложени буџет не указује на то да је развојни јер по њему нису познати први почетни услови. У даљем излагању буџет је упоредио са мултифункционалним домаћинством. Одборник је истакао да домаћинство мора да функционише на бази плана. Оно што је планирано треба да се реализује, а оно што је реализовано пласира. Основне активности на које треба рачунати су развој привреде и форсирање малих и средњих предузећа рекао је одборник. Говорио је и о средствима која су предвиђена за противградну заштиту као и неопходност сарадње са метеоролошким службама да би се утврдио правац кретања града и која су то градоносна подручја. Истиче да је неопходно успоставити систем осигурања пољопривредних произвођача.

Љиљана Миловановић је говорила о примарној здравственој заштити. У Одлуци о буџету за 2017. годину у делу Здравствена заштита, за функционисање Дома здравља Чачак планирано је 11.200.000 динара (за санацију котларнице, крова амбуланте Мрчајевци, надстрешница, набавку медицинске, лабораторијске и немедицинске опреме, инвестиционо одржавање) што је 0,3% буџета. Републички просек издвајања средстава за примарну здравствену заштиту је 0,7- 0, 8% док у европским земљама се чак издваја 7-8% средстава. Указала је да се више пажње мора посветити бризи за здравље на нивоу града. Замерила је што челници нису дозволили да се на Скупштини разматрају извештаји о раду Дома здравља и Апотеке. У свом даљем излагању одборница је говорила о Закону о јавном здрављу који Савету за здравље даје велике обавезе и одговорности, не само у области права пацијената и других утврђених задатака, већ пословима из области јавног здравља као што је израда предлога плана јавног здравља који усваја Скупштина, праћење његовог спровођења, активности промоције здравља, мера за очување и унапређење здравља, па је очекивала да ће ово бити уврштено у буџет.

Светлана Пауновић се осврнула на део буџета који се односи на пољопривреду и указала да предлогом овог буџета локална самоуправа није заинтересована за развој пољопривреде. Рекла је да је овај буџет сраман и упоредила буџет опредељен за пољопривреду и буџет за спорт. Мишљења је да буџет није развојан и личног је мишљења да је исти буџет једног човека – заменика градоначелника. Обратила се заменику градоначелника и замерила му што нема визију о развоју пољопривреде. Одборница је истакла да је овим предлогом укинута едукација, финансирање противградне службе, електрификација поља, генетског унапређења сточарства, изградња лабораторије за контролу квалитета пољопривредних и прехранбених производа... Замерила је заменику градоначелника што није унео нешто ново у плану пољопривреде, обзиром да је доста путовао, искуства много развијенијих није пренео на наше услове. Сматра да је морао унети нешто иновативно, аплицирати за нове пројекте у 2017. години и тако би показао да је локална самоуправа заинтересована да помогне

пољопривредне произвођаче. Сматра да ће се овако креиран буџет лоше одразити на производњу.

Далиборка Несторовић је истакла да буџет представља управљачко средство руководиоцима само ако исти могу да препознају његову димензију из овог предлога. Рекла је да је буџет општи и свеобухватни план једне локалне самоуправе. Говорила је о ставкама и класификацијама предложеног буџета и указала да се мора утврдити да ли су оправдани и сврсисходни предлози који се налазе у предлогу. Замерила је предлагачу буџета што није уврстио родноодговорно буџетирање јер су га општине које су мање развијене од Чачка уврстили у своје буџете. Одборница се осврнула на структуру расхода и издатака за плате запослених у 2017. години. Говорила је о установама културе и рекла да јој је драго што долази до повраћаја бар дела узетих средстава за плате. Изразила је сумњу да је прича о развојном буџету тачна јер примећује да се инвестиције смањују а том смањењу следи и већи дефицит у следећој години. Што се тиче прихода одборница је приметила да је забрињавајући јер у приказу предлога буџета се види да је предвиђени порез на зараде знатно већи а мање су инвестиције што значи да се мање средстава враћа према граду. Што се тиче пореза на капиталне трансакције он је повећан а промет смањен рекла је одборница. Није видела ништа амбициозно у предлогу овог буџета по њеном мишљењу исти је на границама реалног. Поставља питање какву имају улогу радна тела ако њихова мишљења нису обавезујућа. Мишљења је да иста треба да предузму проактивну улогу.

Радмила Живковић сматра да предложени буџет није развојни, да је исти пољопривреду систематски уништава и да би буџет морао да има хуману и социјалну димензију. Указала је да су у буџету издвојена велика средства за незбринуте животиње је буџетом издвојено за незбринуте животиње а са друге стране не види ни једну ставку која би показала да се оснажује породица и пољопривредна домаћинства. У свом излагању одборница је истакла да и лично воли животиње и да нема ништа против што се за њих издваја али да се деца и људи морају ставити испред свега. Мишљења је да и они који немају, треба да осете радост даривања, поготову у време новогодишњих и божићних празника. Замерила је руководству што су велика средства определили за фолк диву а занемарили су нашу децу и хуманост на првом месту. Изричита је у свом мишљењу да у предложеном буџету нема тих инвестиција, а деца су највећа инвестиција и најбитнија.

Весна Новаковић је говорила о родноодговорном буџетирању које није утврђено буџетом за 2017. годину, а та обавеза је предвиђена Законом. Поставља питање да ли је то последица незнања људи који су на власти. У свом излагању објаснила је шта значи родноодговорно буџетирање. Рекла је да то не значи посебан буџет за жене а посебан за мушкарце, већ подразумева расподелу постојећих средстава на начин да одговарају потреби и једних и других. Рекла је да је ова иницијатива покренута од Женске парламентарне мреже, то јест по закључку са последњег састанка који је био 4. новембра у Београду. По закључку са тог састанка све локалне самоуправе треба да формирају Женску одборничку мрежу у

свом граду. Рекла је да је Одборничка група Нове Србије поднела захтев председнику Скупштине града и градоначелнику да се обезбеди термин за састанак и да су наишли на одбијање истих. Замера што није омогућено да се реагује пре писања нацрта буџета, па су покушали да путем амандмана уврсте ову обавезу. Њена замерка на предложени буџет за 2017. годину је баш због опструкције према предлогу Одборничке групе Нове Србије.

Биљана Рубаковић је анализирила предложени буџет за 2017. годину и закључила да у Чачку није само потребна промена власти већ и промена политике града. Указала је да последњих година буџети личе један на други и да представљају само списак лепих жеља и испуњење захтева појединаца. Рекла је да преко опредељених средстава буџета утиче на квалитет живота грађана и нагласила да је квалитет живота у овом тренутку знатно нарушен у целој држави. Сматра да смањењем плата и пензија, мањим трансфером средстава из Републике а повећаним порезима се не може далеко догурати. Поставила је питање шта је са Стратегијом града Чачка. Сматра да путем реализације буџета града грађани треба да задовоље своје потребе у економском, еколошком, културном и социјалном погледу. Анализирајући предложени буџет одборница је поставила питање да ли је могуће да дође до развоја у граду ако испред себе има предложени буџет који представља дизбаланс расхода и прихода. Тврди да је немогуће остварити неки помак ако се планира да на расходну страну оде преко 60% буџета. Из тих разлога одборница сматра да овај град треба да води другачију политику и да треба одредити приоритете у трошењу пара грађана. У даљем обраћању одборница је говорила о екологији, о субвенцији Јавном предузећу „Комуналац“, и поставила питање у вези набавке контејнера, да ли је то наменско трошење средстава града или је то комунална делатност.

Наташа Цвијовић се надовезала на излагање претходнеговорнице и покушала да да појашњења о средствима које је требало одредити за Женску одборничку мрежу и о формирању Женске одборничке мреже. Подсетила је колегиницу да је у децембру 2013. године у Скупштини града Чачка формирана Женска одборничка мрежа у којој су чланице све одборнице политичких партија у том тренутку. Указала је на потребу да се прво сачини Локални акциони план који ће јасно дефинисати активности ове мреже, а што се тиче родноодговорног буџетирања јасно је да ће средства из буџета бити опредељена али и са других позиција (средства запошљавања, средства удружења). Одборница је сигурна да ће овај гради увек наћи новца да подржи добре идеје и овом приликом замолила да на будућим састанцима буду присутни и мушке колеге и да подрже све активности из разлога што су интереси заједнички. Предлаже да се на страну ставе партијски интереси и да треба да преовлада разум а не да се мења власт и неки људи. На крају свог излагања је замолила оне који знају када се заказују конференције Женске парламентарне мреже да обавесте и друге колегинице и да заједнички одлуче ко ће ићи на тако битан скуп.

Тихомир Ђуровић је говорио у вези пољопривреде и извршио анализу подељених средстава за 2016. годину. Рекао је да су средства у овој години

повећана за 45% и да ће се моћи задовољити потребе око 600 пољопривредних произвођача који ће се вероватно јавити на конкурс за субвенцију. Тврди да овим буџетом ништа није укинута како је тврдила одборница Светлана Пауновић и апеловао на грађане да чувају рачуне и да ће сваком дати субвенције ко буде конкурисао чак и ако не буде довољно средстава предвиђено буџетом, ребалансом ће се доћи до додатних средстава ако буде затребало.

Радисав Рацковић је замолио председника Скупштине да се осврне на његов предлог о додели дневнице одборника за неколико сиромашних породица. Одборник наглашава да пре заседања Скупштине није могао да дође до председника, вероватно због његових обавеза па је решио да на се на овај начин обрати. У свом обраћању одборник је предложио да свака политичка опција да предлог за по једну или више угрожених породица. Што се тиче предложеног буџета похваљује све добро што је власт планирала. Изразио је задовољство што је буџет опредељен за пољопривреду увећан у делу субвенција пољопривредним произвођачима и указао да исти неће испунити сврху ако се до краја не искористи. Сматра да средства која су се прошле године додељивала путем субвенција појединачно, сваком пољопривредном произвођачу јако мала, да се иста могу боље искористити уколико се удруже за изградњу објеката у виду млекаре или изградњу хладњаче за воће што ће добро доћи нашим пољопривредним произвођачима. Сматра уколико се средства исцепкају на мале износе неће се ништа значајно променити у пољопривредној производњи. Одборник се обратио градоначелнику и рекао му да народ од њега очекује пуно, да успешно покрене привреду и пољопривреду, баш онако како је радио у приватном предузећу где је запослен.

Са предлогом одборника Рацковића председник Скупштине се сложио и рекао одборнику да копира адресе и текуће рачуне лица којима ће се новац уплатити уколико сваки одборник појединачно реши да се одрекне своје дневнице.

Гордана Марјановић буџет је оценила као развојни, навела поједине области за које су повећана средства и додала да би родно осетљиво буџетирање требало планирати пројектима. На крају је обавестила да је направљен план рада женске мреже која ће бити формирана и у овом сазиву Скупштине.

Милош Марић је рекао да буџет за 2017. годину није ни развојни, ни инвестициони, већ је то, како је рекао, списак лепих жеља, јер је планирано много више средстава него претходних година, а трансферна средства која добија Чачак су мања и све је мање запослених у граду. Сматра да је осим приходне и расходна страна паушално одређена, за пољопривреду су предвиђена већа средства али су ту увршћена и она за некатегорисане путеве, а што се тиче позиције за едукативна путовања пољопривредних произвођача та класификација је била и за време Нове Србије, када је то имало добар ефекат за разлику од 2016. године, када се на пут у Холандију ишло по партијској линији, а чак нису били ни сви грађани Чачка, већ је било и учесника из Краљева. Имао је примедбу јер нису опредељена средства за клуб Рудар из Бреснице који следеће године слави јубилеј.

Драган Ђендић је упутио критике одборницима СНС јер су они у власти били и претходне четири године, а Чачку су, због небриге Владе РС, одузета велика средства, па је навео да из републичког буџета за јавни ред и безбедност, пољопривреду, заштиту животне средине, донацију од међународних организација ... није издвојено ништа. Питао је ко је планирао машине и опрему за чишћење језера, каква је опрема у питању и ко ће да очисти језеро. Такође је питао да ли су планирана средства за поправку улазних врата на згради Градске управе.

Мирослав Ђеровић је похвалио што је увећан буџет за пољопривреду, што је планирано за атарске путеве рекавши да је то добар пример како треба радити. Истакао је да ће Чачак добити велика средства и од Републике и да ће се урадити прилазни путеви до противградних станица.

Ђорђе Шипетић је рекао да је ово наставак политике изигравања грађана јер Српска напредна странка није била искрена код предизборних обећања. Изнео је критике које су се односиле на то што се и даље занемарује лева обала Мораве, градска плажа, нагласивши да би такво улагање позитивно утицало не само у материјалном смислу, већ би се смањило одлив младих из Чачка. Нагласио је да су штетне супстанце у ваздуху прешле границу и да је неопходно повећање зелених површина и паркова али у буџету ништа није предвиђено за те намене, као ни за прибављање у јавну својину парцела за изградњу спортско рекреативних садржаја. На крају је додао да је његова одборничка група покушала да побољша овај буџет подношењем амандмана али то није наишло на позитивну реакцију.

Милица Прокић сматра да је приликом израде буџета, као најважнијег акта, требало консултовати грађане града Чачка, како би се увидели њихови проблеми и заједнички одредили приоритети, јер је то један од основних принципа демократије. Рекла је да буџет никако није развојни, направљен је за једнократну употребу, јер се ближе избори, нема стратегију, нема за програмске активности установа културе, а нису ни испоштовани рокови за његово доношење, па је питала ко то није припремио на време.

Мирослав Спасојевић је мишљења да су приходи нереални, а такође и расходи, па је буџет оценио као списак лепих жеља, наводећи да су планиране само две веће инвестиције, за индустријску зону и реконструкцију објекта бившег Дома војске који неће повећати запошљавање. Такође је рекао да буџет није ни социјални и да би се могао окарактерисати као потрошачки. Сматра да никад није било толико предвиђено за расходе запослених, да нису предвиђена средства за укрупњавање пољопривредних поседа, није опредељено за развој задругарства, нити за развој прерађивачке индустрије иако се зна да је за око 20% виши профит за продају прерађевина.

Јоле Пешић је рекао да је доношење буџета одлука политичке већине и да се издваја за све кориснике иако нема повратне информације, нису достављени финансијски извештаји предшколских установа, финансијски извештаји за летовање у Улцињу, није достављен извештај Дома здравља. Након инсистирања

опозиције формира се индустријска зона, за коју није сигуран да је на најбољој локацији, али је бар неки помак. Сматра да је крајње време да се заврши реконструкција објекта Дома војске али се нада да ће садашња власт повратити износ средстава који је претплаћен. Рекао је да изградња градског стадиона посебно погађа грађане јер се увек појављују нека нова улагања. Затим је изнео проблеме грађана у вези пореза на имовину за земљиште које је некад било пољопривредно, а сада су обвезници пореза за градско грађевинско земљиште чије износе не могу да плате, иако се наглашава да је за пољопривредну доста издвојено, на многим позицијама су нижи износи, а такође су смањена средства за друштвено хуманитарне организације, дијабетичаре, дистрофичаре, слепе и слабовиде... иако је ова позиција требала бити увећана, с обзиром на потребу тих лица.

Раденко Луковић није се сложио са појединим одборницима који су Одлуку о буџету оценили као предизборну кампању, као и да све у граду лоше функционише, рекавши да му то личи на политичку острашћеност. Такође називати буџет пљачкашким није у реду, јер се од грађана не узима ништа незаконито, стопе и зоне пореза на имовину нису мењане, а чак ће следеће године порез бити нижи за многе обвезнике, па не види никакву пљачку. Што се тиче накнаде за грађевинско земљиште, рекао је да се и ту подстиче изградња. Буџет је оценио као развојни, јер се улаже у капиталне инвестиције, део се покрива задуживањем али из оправданих разлога, у циљу привлачења инвеститора, води се рачуна о социјалној политици, па се не слаже да је потрошачки буџет.

Никола Наумовић је истакао да је буџет урађен по свим нормативима и инструкцијама Министарства. Највише је говорио о издвајањима из области заштите животне средине, наводећи изградњу котларнице за три школе, едукацију у предшколским установама, Еко лист, машину за чишћење језера, биотрнове за депонију Прелићи... Закључио је да су буџет креирали амбициозни људи, оцењујући га као реалан, одговоран и биће сачувана ликвидност.

Милисав Марјановић је рекао да му изгледа као да народ са села и Српска напредна странка не живе у истој земљи, јер му није јасно о каквим милионима за пољопривреду се прича, наводећи примере шта све пољопривредници треба да произведу и продају да би купили један трактор, а притом је домаћа фабрика трактора уништена па се купује амерички, кинески и слично, а повраћај из буџета за ту намену је 40%. Навео је и да за едукацију пољопривредних произвођача опредељено је мање него за новогодишњи концерт на тргу. На крају је рекао да порез на имовину у Прељини је повећан, због изградње индустријске зоне, а одузима се и земљиште Коњичком клубу.

Мирослав Робајац се сложио са неким од претходних говорника, да је воћарство најрентабилније, али је мишљења да нема потребе за новим субвенцијама у овој области јер се већ издваја за нове саднице, машине и механизацију, а Институту за воћарство је опредељено за додатну едукацију

произвођача. Указао је да се сваке године средства за пољопривреду увећавају, да је опредељено за набавку противградних ракета и горива за стрелце.

Председник Скупштине је затим у 17 часова одредио паузу о раду Скупштине до 17 часова и 40 минута.

Скупштина је наставила рад у 18 часова и 10 минута.

Председник Скупштине је замолио Службу да утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 64 одборника.

За реч се јавио Драган Ћендић, због повреде члана 147. и 148. Пословника о раду, јер седница није настављена у договорено време, подсећајући да је више пута поновљено како се одлучује о најважнијем акту, а у време одређено за наставак седнице у сали су били присутни једино одборници опозиционих странака. Сматра да се оваквим понашањем ремети рад Скупштине, а затим је наводио колико кошта сваких пола сата кашњења у раду.

Председник Скупштине је одговорио како не види да је кашњењем повређено достојанство Скупштине и да се достојанство Скупштине више вређа дискусијама појединих одборника.

Драган Ћендић није тражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Александар Радојевић је рекао да Група грађана за напреднији Чачак има другачије приоритете и да су за њих на првом месту, на жалост, социјална давања како би се свим грађанима обезбедиле основне животне потребе, а затим долазе капитална улагања. Мишљења је да што пре треба извршити адаптацију канцеларије месне заједнице у Прељини и више определити за програмске садржаје установа културе, као и примарну здравствену заштиту јер се не сме дозволити да стоматолошке услуге у Дому здравља имају само одређене категорије становништва. Предложио је да се реконструкција Дома војске ради путем јавног приватног партнерства како не би само град улагао средства, с обзиром да је у питању веома атрактивна локација. Тражио је појашњења за разлику између цене коју је ЈП „Градац“ платило за набавку струје.

Бошко Обрадовић је рекао да се у Србији и Чачку ништа није променило и да је председник Скупштине признао како је одборник Раденко Луковић радио буџет а не градоначелник и Градско веће, додајући да градоначелник у том случају није потребан. Нагласио је да републичка власт пљачка овај град, да су трансферна средства много мања него у другим градовима и општинама, да су буџет креирали људи из претходне власти неспособни да пројектују и потроше паре. Изнео је критике и због задуживања града и због тога што још увек нису пописани сви порески обвезници ни имовина. Додао је да се заборавља на запослене у Градској управи којима се одузима од плата, а једино је увећано на позицији

специјализованих услуга јер је то за партијско запошљавање. Рекао је да његова одборничка група не може подржати овај буџет јер морају подсетити на предизборна обећања, као и да се ништа ново није урадило пошто владају исти они који су владали и за време Илића.

У току излагању Бошка Обрадовића, председник Скупштине га је упозорио да не говори неистине, јер он није рекао да је Раденко Луковић писао буџет.

Затим се за реч јавио Раденко Луковић, рекавши да је крајње некореткно излагање претходног говорника, нагласивши да буџет предлаже градоначелник, а да је он учествовао у његовој изради као и сви остали.

Светомир Стаменковић је истакао да је буџет најважнији акт града Чачка, што је потврдила и расправа по овој тачки дневног реда. Сугерисао је, с обзиром на обимност материјала да убудуће буџет има садржај како би био прегледнији, али је изнео похвале начелнику Тодосијевићу за уводно излагање о буџету. Указао је да су приоритети различити па има доста незадовољних одборника, али за грађане Чачка је важно и образовање и спорт и култура и пољопривреда и запошљавање. Подсећајући да је било највише говора о пољопривреди, сложио се да су средства мала и недовољна за развој пољопривреде. Нагласио је да би се највише помогло у развоју пољопривреде обезбеђивањем прерађивачких капацитета и планирањем кроз стратегију развоја. На крају је додао да и уколико су негде средства неправедно распоређена учињена неправда се може исправити ребалансом буџета.

Александар Танасковић се јавио за реч због повреде члана 136. Пословника о раду, јер сматра да одборник Раденко Луковић, пошто није тражио реплику нити је био поменут у негативном смислу, није имао право да по други пут излази за говорницу.

Председник Скупштине је одговорио да се Раденко Луковић, јавио за реч по основу права за реплику. После датог објашњења Александар Танасковић није тражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Братислав Танасковић је рекао да је одборница Биљана Рубаковић, у свом излагању, описала живот просечног грађанина. Сматра да су месне заједнице важне за развој секундарних центара, да је у граду Чачку потребно формирање позоришног ансамбла, као и да је неопходан бољи однос и контакт са дијаспором, јер је то потенцијал који се мора искористити. Тражио је појашњења у вези јавне расвете.

Александар Сретеновић је рекао како је очекивао да ће бити решени проблеми грађана Кеја и Сајмишта, који су били поплавлени 2014. године, а за мало и 2016. године, а изговор је да канал није у власништву града. Имао је примедбу јер није било јавне расправе пре доношења буџета иако је то препорука Сталне конференције градова и општина. Прочитао је поједине позиције из буџета

питајући зар и поред обећања нема ништа опредељено за грађане Кеја, који имају утисак да је тај крај града намерно игнорише.

Биљана Радивојевић је мишљења да буџет није мали, али је велики број буџетских корисника, па не могу бити сви задовољни и морају се одредити приоритети, а као најважније навела социјална давања јер је велики број незапослених, пензионера... Навела је да је њена одборничка група покушала амандманима повећа позиције за социјална давања геронтодомаћица али то није прихваћено. С обзиром на велике проблеме у примарној здравственој заштити, сматра да опредељена средства за ту намену неће бити довољна.

Драгутин Ђуровић се захвалио свима који су учествовали на изради буџета јер су се трудили да правилно усмере средства. Нагласио је да су за пољопривреду средства дуплирана, да је опредељено за атарске путеве и да ће бити и републичких средстава. Због коментара појединих одборника у вези организовања новогодишњег концерта указао је да не могу сви грађани приуштити себи одлазак на Копаоник и сличне дестинације, па им не треба ускратити и дочек на градском тргу.

Славица Драгутиновић, члан Градског већа, је рекла да поједини одборници очигледно нису упућени пошто су на овај начин говорили о буџету. Нагласила је да за амбуланту у Љубићу и примарну здравствену заштиту Република дала огромна средства, па је издвајање из градског буџета само део онога што се издваја за ову намену. Такође је подсетила да се секундарна здравствена заштита финансира републичким средствима. Истакла је да се и за екологију доста издваја што такође утиче на развој и здравствену заштиту. Због примедби за издвајања за спорт нагласила је да је приоритет рекреативни спорт јер је то првенствено битно за здравље становништва подсећајући да је здравство урушавано годинама, али од 2012. године, већина амбуланти је обновљена, набављени су апарати за секундарну здравствену заштиту, тако да у овој области имамо добар кадар али и технику. Описивала је стање појединих амбуланти на територији града и предложила да се поједине ординације у згради Дома здравља издају приватним лекарима за обављање стоматолошких услуга, па је позвала све одборнике да преко Савета за здравље упуте своје предлоге како би што боље припремили Стратегију.

Милош Марић се јавио за реч због повреде члана 146. Пословника о раду, јер сматра да је председник Скупштине већ два пута повредио Пословник дозволивши Бошку Обрадовићу да говори о Илићима и Славици Драгутиновић, која је говорила о Дому здравља и амбулантама које су у добром стању што значи да је претходна власт добро радила. Тражио је да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Председник Скупштине је одговорио да је Бошка Обрадовића опоменуо када није говорио о теми дневног реда, а да је Славица Драгутиновић конструктивно говорила, па сматра да није повређен Пословник. Затим је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 146. Пословника о раду.

За је било 10 гласова, 31 глас против, уз 10 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Затим се за реч јавио Бошко Обрадовић, да образложи зашто је био уздржан приликом гласања, па је рекао да се он не бави Илићима ни Новом Србијом, али је у претходном излагању рекао да се власт у Чачку није много променила.

Председник Скупштине је упозорио Бошка Обрадовића да може говорити само о томе зашто је био уздржан приликом гласања о повреди члана 146. Пословника.

Бошко Обрадовић је одговорио да пошто није добио право на реплику, јавио се по овом основу, јер мора да каже шта мисли.

Милан Лукић, члан Градског већа, је рекао да има пет апропријација у буџету које су врло битне и то за рад Научно технолошког парка, субвенције приватним предузећима, Националној служби за ново запошљавање и две апропријације које се односе на опремање пословне зоне која ће привући инвеститоре. Пошто су одборници доста коментарисали енергетске трошкове рекао је да ће покушати да се смање издаци за освету и грејање појединих школа. Кредитно задужење града сматра оправданим. Што се тиче сарадње са дијаспором рекао је да ће се радити да остваре контакти, да је за то потребно време али да очекује резултате

Драгомир Шипетић, члан Градског већа, је рекао следеће:

„Поштоване одборнице и одборници, поштовани председавајући, представници средстава информисања и грађани града Чачка који пратите наш град.

Мада се дуго, дуго година нисам бавио политиком, већ привредом где се нису држали чести говори осим за дан свечаности фирме, немојте ми замерити што ћу своје излагање у вези буџета за 2017. годину углавном читати и због тога што као економиста углавном говорим језиком цифара и аргумената.

Уважени Градоначелнице,

Желим у име грађана града Чачка који су корисници права и услуга социјалне заштите и у своје лично име да Вама, Заменику градоначелника, Председнику Скупштине, Вашим помоћницима и начелницима Управа са својим сарадницима који су неуморно и стручно радили, одмах захвалност и признање на креирању и утврђивању предлога буџета за 2017. годину. Изнећу аргументе за напред наведено наравно, за ресор социјалне заштите за који сте ме на почетку мандата задужили, а цењени одборници прихватили Ваш предлог који ваља радом оправдати.

Ви и Ваши сарадници које сам навео приступили сте изradi буџета за 2017. годину веома одговорно, а посебно у делу социјалне заштите као хумани људи који разумеју популацију грађана, којима су намењена ова средства.

Сматрам да су грађани увидели за ових шест месеци и веома позитивно цене политику и одлуке које смо донели из области социјалне заштите.

До овог сазнања дошао сам приликом пријема грађана почев од 05.07.2016. године до данас, којих сам примио укупно 92-оје, и чији су захтеви у вези помоћи које су тражили решени позитивно преко 90%.

Изнећу позиције из буџета за 2017. годину за ове намене јер средства нису умањена већ су и повећана, а права и услуге корисника и проширене.

1. СРЕДСТВА ЦЕНТРУ ЗА СОЦИЈАЛНИ РАД 91.522.155,00 дин.

Сва права и услуге биће финансирана по предлогу ЦСР, увећана за 100.000,00 динара на позицији саветовалиште за брак и породицу са 400.000,00 динара на 500.000,00 динара по амандману који је Градско веће прихватило. Као што вам је познато у буџету за ову годину вршили смо два пута ребаланс у циљу повећања средстава за једнократне, ванредне и привремене помоћи и то у јулу за 2.000.000,00 динара и у новембру 2.000.000,00 динара. Захваљујем вам се уважени одборници који сте гласали за повећање ових средстава, јер не би смо имали довољно према захтевима најугроженијих категорија грађана којима је ова помоћ значила преживљавање и да је сваки динар дат овим грађанима отишао у праве руке и како каже народ од севапа.

Наведеним ребалансима средства за помоћи увећана су са 19,5 на 23,5 милиона динара тј. за 8,3% која сума је предвиђена и у буџету за 2017. годину.

2. УСЛУГЕ СОЦИЈАЛНЕ ЗАШТИТЕ КРОЗ ПОСТУПАК

ЈАВНИХ НАБАВКИ 20.953.000,00 дин.

Сагласно Закону о социјалној заштити одређене услуге морамо прибавити кроз поступак јавних набавки и то:

2.1. Први пут отварање клубова за дневни боравак старих и одраслих лица 2.100.000,00 динара.

Планирамо да у 2017. години отпочнемо са формирањем клубова за дневни боравак за одрасла и стара лица и то на три локације:

- У Чачку у ул. Балканска број 6, где постоје сви просторни и кадровски услови за функционисање клуба.
- У Љубићу где постоји простор – постојећи дом пензионера који не ради, а има све услове и кадар да са малим улагањима заживи клуб.
- У Мрчајевцима где се уз незнатна улагања могу створити просторни и кадровски услови за функционисање клуба.

на клубова за дневни боравак одраслих и старих лица дефинисана је и Законом о социјалној заштити, а ми посебно напомињемо да ће ти клубови бити у функцији дневног боравака старих лица и пензионера који ће у тим клубовима боравити док су њихови чланови породица радно ангажовани како у пољопривреди, тако и у производним, услужним и јавним делатностима.

Програм и садржај боравака у дневним клубовима биће дефинисан са стручним службама ЦСР тако да ће све бити у функцији боравака особља – корисника тих клубова, а са друге стране изузетна помоћ члановима породица који су радно ангажовани. Да се нашалим ово ја зовем вртићима за старије грађане.

2.2. Лични пратиоци у систему образовања 9.000.000,00 дин.

2.3. Лични пратиоци за лица са посебним потребама

| | |
|--|-------------------|
| (ван система образовања) | 3.999.000,00 дин. |
| 2.4. Помоћ у кући (геронто домаћице) | 5.854.000,00 дин. |
| 3. КАПИТАЛНИ ПРОЈЕКТИ | 4.200.000,00 дин. |
| 3.1. Пројекат пословног простора ЦСР | 1.200.000,00 дин |

Од 2005. године постоји идејни пројекат за адаптацију и доградњу пословног простора у ул. Кнеза Милоша. Није ништа рађено вероватно из оправданих разлога, због нерешених имовинских односа. Ова локација сада је чиста, а након израде главног пројекта и прибављања сагласности за грађење, обезбедићемо конструкцију финансирања средствима Републике и из нашег буџета. Не спадам у људе који критикују већ хоћу да радим у тиму на реализацији овог пројекта.

| | |
|-----------------------------------|----------------------|
| 3.2. Пројекат дома за старе | 3.000.000,00 динара. |
|-----------------------------------|----------------------|

Такође ништа није рађено од 2006. године вероватно из истих разлога. Познато Вам је да у Чачку имамо око 29.0000 пензионера, а у Моравичком округу око 53.000 пензионера и да на овом простору нема дома за старе изузев два приватна који имају економске цене које су неприхватљиве за већину пензионера. Преко 60 наших суграђана налазе се у домовима за старе широм Србије, далеко од свог амбијента у коме су провели већину живота, далеко од пријатеља и својих породица, деце и унука, што им врло тешко пада и осећају се остављеним и заборављеним.

Активности око реализације дома за стара лица води Градоначелник са надлежним Министарствима, надамо се успешном исходу и почетку реализације у 2017. години.

4. ДНЕВНИ БОРАВАК ДЕЦЕ И ОМЛАДИНЕ

| | |
|----------------------------------|--------------------|
| ОМЕТЕНЕ У РАЗВОЈУ „ЗРАЧАК“ | 43.241.000,00 дин. |
|----------------------------------|--------------------|

Потребно је да „Зрачак“ изврши лиценцирање особља у циљу обављања поступка јавних набвкн за вршење услуга персоналне асистенције – личних пратилаца.

| | |
|---|--------------------|
| 5. БЕСПЛАТАН ПРЕВОЗ И ПРЕВОЗ СА ПОПУСТОМ..... | 26.000.000,00 дин. |
|---|--------------------|

Ова Скупштина усвојила је Одлуку о наведеним услугама 09.12.2016. године у којој су проширена права категорија корисника.

| | |
|----------------------|--------------------|
| 6. ЦРВЕНИ КРСТ | 21.000.000,00 дин. |
|----------------------|--------------------|

За добровољно давалаштво обично се утроши око 1 милион динара а остала средства су намењена за особље и намирнице за припрему оброка за социјално угрожене грађане којих има око 700.

УКУПНО ЗА НАМЕНЕ ИЗ ОБЛАСТИ

| | |
|-------------------------|---------------------|
| СОЦИЈАЛНЕ ЗАШТИТЕ | 206.916.155,00 дин. |
|-------------------------|---------------------|

(То је 5,63% од Буџета за ове намене)

Да би ова средства намењена за финансирање социјалне заштите добијали грађани којима то стварно припада, а коришћење буџета буде боље контролисано, предстоји нам веома озбиљан рад у наредној години и то:

-Измена Одлуке о правима и услугама социјалне заштите из надлежности града Чачка, коју је донела Скупштина града 30.01.2013. године. Закон о социјалној заштити, а и живот и околности налажу детаљније и прецизније дефинисање права и услуга, јер је од тада до данас издвојено три пута више средстава за ове намене. Постоји један Правилник који је донет на основу Одлуке на Градском већу 06.

марта 2013. године па је потребно донети више Правилника за поједине намене у остваривању права и услуга.

На припреми измене Одлуке и изради нових правилника стручни радни тим ЦСР ради већ три месеца, у чијем раду сам и учествовао. Радне верзије Одлуке и Правилника биће урађене до половине јануара 2017. године. Након тога ће надлежна управа припремити предлоге за Градско веће и Скупштину, које треба усвојити до краја првог квартала 2017. године да би се средства опредељена буџетом користила према новој Одлуци и новим правилницима.

Као што сам навео у складу са Законом о социјалној заштити одређене услуге морамо прибавити за кориснике кроз поступак јавне набавке од овлашћених и лиценцираних даваоца услуга, а у међувремену треба организационо и кадровски оспособити центар за социјални рад, извршити лиценцирање радника, да би они вршили одговарајуће услуге.

-Обзиром да је донета Одлука на овој Скупштини за бесплатан превоз и превоз са попустом у градском и приградском саобраћају следи нам израда Правилника у циљу рационалног коришћења ових услуга, а самим тим и контрола утрошка средстава буџета за ове намене, према стварно обављеним услугама.

-И коначно потребно је ажурније утврђивање стварног броја корисника obroka у Црвеном крсту, увид у квалитет и квантитет хране коа и коришћење средстава буџета града за ове намене. Вршити плаћање на основу тачне евиденције путем бонова или на други начин за издате оброке корисницима. Такође је потребно створити хуманије услове и просторе за поделу obroka како лети тако и зими, отворити нове пунктове по селима за поделу obroka. Велики број корисника obroka је болестан и удаљени су од пунктова за поделу па је потребно вршити доставу пакета сувих obroka бар једанпут месечно у висини цене obroka.

На крају вам се захваљујем на пажњи и стрпљењу можда сам вам одузео исувише времена, али сам први пут за овом говорницом и нећу вам, често одузимати време јер морам да се ангажујем на свему што сам напред навео, у циљу оправдања, поверења које сте ми указали.

Као члан Градског већа гласао сам за предложени буџет јер је он уистину развојни и ствара услове за побољшање привредног амбијента, а тиме и ново запошљавање, како у производњи тако и у пољопривреди, услужним и другим делатностима. Буџет је социјално праведан, јер издвајамо значајна средства за социјалне намене. Позивам Вас уважене одборнице и одборници да усвојимо предложени буџет за идућу годину у целини.“

Душан Радојевић, члан Градског већа, је на почетку свог излагања честитао Драгомиру Шипетићу за све што је урадио у области социјалне заштите додајући да су сад сви имали прилику да чују а не да шире дезинформације. Рекао је како није истина да се за културу мање издваја јер је планирано повећање плате за запослене као и за пројекте за младе. Сматра да планирано издвајање за стипендије, повећана средства за рад канцеларије за младе, изградња индустријске зоне, као и све друго планирано овим буџетом је у интересу младих, па је позвао одборнике да гласају за овај буџет.

Немања Трнавац, члан Градског већа, је рекао да манифестације које се организују треба да имају и економски ефекат, па сматра да ће Туристичка организација Чачка од планираних манифестација сигурно имати и туристички и економски интерес, наводећи организовање фестивала „Прича“, као и низ других фолк, рок програма, којим је направљен баланс између руралних и урбаних манифестација. Изразио је наду да ће у овом Скупштинском сазиву град донети Стратегију туризма. Истакао је да се у области спорта наставља са активностима које су дале позитивне ефекте, да се наставља са награђивањем најуспешнијег спортисте, финансирање школског спорта, одржавање спортске инфраструктуре, чиме је изузетно задовољан. Рекао је да ће код хале крај Мораве бити изграђен зид као баријера и заштита од поплаве. Говорио је о напорима да се обезбеде средства из Републике, како би се физичка активност корисника Установе „Зрчак“ подигла на виши ниво, а такође уградњом лифта у објекат ове Установе биће задовољени сви параметри за лиценцирање.

Владан Милић, помоћник градоначелника, је рекао да је сарадња старих и нових кадрова довела до резултата на изборима, а затим је навео да само три школе немају физкултурне сале, али ће се у наредном периоду и то обезбедити. Подсетио је да је град подржао Дечију олимпијаду, да је у области физичке културе опредељено више него до сада а посебно за децу и рекреативни спорт. Указао је да ни један град нема тако велики број спортских клубова, а потом је навео спортске хале и терене који су на располагању. Похвалио је рад предшколских установа али сматра да јавне тендере на којима се добија најевтинији понуђач треба променити јер тај начин није добар за рад ових установа. Похвалио је установе културе и све активности које су организоване, као добру праксу која ће бити настављена, истакао је и финансирање најбољих ђака, студената, субвенције за запошљавање и самозапошљавање, па је закључио да на основу свега до сада урађеног верује да ће се и у наредном периоду испунити све што је планирано.

Мирјана Ђоковић, помоћник градоначелника, је на почетку говорила о успеху Српске напредне странке на изборима и броју њених одборника у градској Скупштини. Затим је као капиталну инвестицију истакла изградњу котларнице за три школе, нагласила је да град брине и о Болници, па ће бити урађена фасада на објектима и побољшано грејање. Појаснила је да машина – чистач водених површина није намењена само за чишћење језера, већ за све водене токове. Указала је да су повећана средства за самозапошљавање и запошљавање и да ће за ову намену бити и средстава из Републике.

Затим се за реч јавио Владица Гавриловић, због повреде члана 146. Пословника о раду, јер је претходни говорник причао о резултатима избора, додајући да је резултат у Чачку испод републичког просека и да премијер није задовољан тим резултатом.

Председник Скупштине је подсетио одборника Владицу Гавриловић, да су сви његови говори везани за време када је његова странка била на власти и да се помири са тим да више нису владајућа партија.

Владица Гавриловић није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника о раду.

Марко Парезановић, народни посланик, је буџет оценио као добар, квалитетан и стабилан. Све што је обећано у предизборној кампањи то је планирано овим буџетом и привилегија је имати тако стабилну финансијску ситуацију. Рекао је да Влада Републике Србије води рачуна о овом крају улаже се у путну инфраструктуру, отворена је деоница аутопута, а ускоро ће кренути изградња моравског коридора што ће убрзати долазак инвеститора..

Радош Павловић, заменик градоначелника, је буџет за пољопривреду оценио као инвестициони и развојни, нагласивши да је увећан чак за 90%. Рекао је да се издваја за едукацију, атарске путеве, за противградне стрелце, за ракете, субвенције пољопривредницима... Указао је да се чекају ефекти мера из претходног периода, па ће се пољопривреда помоћи средствима из заједничких пројеката. Све наведено подстиче пољопривреду и рурални развој и побољшава квалитет живота. Није се сложио са појединим одборницима који су говорили да нема развоја и појаснио да су поједине позиције угашене јер немају сврху, као да ће едукацију вршити Институт за воћарство и Агрономски факултет, а на изради Стратегије ће радити Служба градске управе па те позиције у буџету нису планиране. Изнео је да ће Чачак добити хидрометеоролошку станицу, да се ради на отварању средње Пољопривредне школе. Објаснио је да су на едукативном путовању у Холандију ишли и произвођачи кромпира рекордери који нису са територије града Чачка јер је њих изабрала фирма „Чипс веј“. Сматра да је буџет доста рационалан, развојни и конкретизован.

Милун Тодоровић, градоначелник, је рекао да су у изради буџета учествовале градске управе, јавна предузећа и установе, начелници, чланови Градског већа, помоћници градоначелника и он сам. Захвалио се свима на раду, енергији и професионализму. Сматра да су опозициони одборници у току дискусије препознали добре ствари, истичући да власт ствара услове за развој, рационално и одговорно, свесна колико има средстава. Највећи приход је од пореза на зараде, а биће и нових запошљавања и то лица са Националне службе за запошљавање које у породици немају никаква примања. Такође на пословима озакоњења објеката, који ће такође повећати буџет биће запослен одређен број лица чије плате нису високе с обзиром на одговоран посао који обављају. Указао је да ће порез на имовину бити мањи за већину суграђана. Затим је говорио о свим областима у које се улаже, па је навео за вештачку оплодњу, новорођену децу, образовање, културу, пољопривреду, индустријску зону, спорт, појашњавајући да су за Спортски центар предвиђена средства за реконструкцију базена, санитарног чвора... нагласивши да инвестиције јесу приоритет али је важно и где се инвестира. Од капиталних инвестиција навео је реконструкцију Дома војске чији је завршетак планиран у 2017. години, изградњу пословне зоне за коју подршку даје Република, наставак реконструкције градског стадиона где се планира опремање пет локала и њихово давање у закуп како би се вратио новац у буџет. За изградњу заштитног

бедема пројекат је бесплатно добијен од Србијавода. Истакао је да је Чачак кредитно способан град, али задуживање неће бити док се не укаже потреба за то. На крају је подсетио на пројекте са међународним организацијама и домаћим предузећима и организацијама и закључио да град Чачак има реалан и одговоран буџет.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, 15 гласова против, уз 3 уздржана гласа, донела Одлуку у начелу.

Затим су се за реч јавили Владица Гавриловић, Милисав Марјановић и Драган Ђендић, који су у складу са чланом 168 Пословника, образложили зашто су приликом гласања били уздржани.

Пошто је Драган Ђендић има примедбу јер начелник Градске управе за финансије није одговарао на питања одборника, председник Скупштине је објаснио да је начелник био известилац по овој тачки дневног реда, а да су чланови Градског већа и градоначелник дали исцрпне одговоре.

Председник Скупштине је обавестио да су амандмане на Предлог одлуке поднели Александар Максимовић, др Светлана Пауновић, др Љиљана Миловановић, Владица Гавриловић, проф. др Мирослав Спасојевић, Далиборка Несторовић, др Весна Новаковић, др Биљана Радивојевић, Милош Марић, Горан Видојевић, Јоле Пешић, Александар Радојевић, Тања Стовраг, Радисав Рацковић, Миленко Каличанин, Предраг Јевтић, Александар Сретеновић, Биљана Рубаковић, Милан Рогановић, Радмила Живковић, Милош Ракоњац, Драган Ђендић, Бошко Обрадовић, Милица Прокић, Ацо Ђенадић, Александар Танасковић, Драган Штављанин, Милисав Марјановић, Оливера Матовић, Предраг Ружичић, Александар Божовић, Ђорђе Шипетић, Братислав Танасковић, одборници Скупштине града Чачка.

Амандман 1 на члан 4. поднео је Александар Максимовић, с обзиром да су предлагач и надлежно радно тело прихватили поднети амандман он постаје саставни део предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман број 1 који је поднела др Светлана Пауновић Савет за статут, друге прописе и организацију је из формално правних разлога одбацио. Др Светлана Пауновић је затим образложила поднети амандман.

Амандман број 2 који је поднела др Светлана Пауновић Савет за статут, друге прописе и организацију је из формално правних разлога одбацио. Др Светлана Пауновић је затим образложила поднети амандман.

Амандман број 3 који је поднела др Светлана Пауновић Савет за статут, друге прописе и организацију је из формално правних разлога одбацио. Др Светлана Пауновић је затим образложила поднети амандман.

Амандман број 4 поднела је др Светлана Пауновић, и образложила поднети амандман који се односи на субвенционисање набавке квалитетних и високорепродуктивних приплодних јуница сименталске расе.

Затим се за реч јавио Радисав Рацковић који је указао да сточни фонд умире, да се млеко увози, а квалитет тог млека је веома лош. Изнео је став одборничке групе Двери, која ће подржати овај амандман.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Александар Танасковић је рекао да опозиција има задатак да покаже своју визију буџета, па су зато поднели велики број амандмана. Такође је рекао да је очекивао веће ангажовање заменика градоначелника у области пољопривреде, али не види никакве квалитативне промене, сточни фонд се смањује, млади одлазе са села... Питао је зашто у току израде буџета опозицију нико није консултовао. И он је, као и претходни одборник, изнео да ће одборничка група Двери гласати за овај амандман.

Радош Павловић, заменик градоначелника, сматра да није потребно повећавати субвенције у овом тренутку јер се очекује нови Закон. Такође, на основу података Пољопривредне стручне службе, неће се више подстицати мере које не дају резултате, већ ће се путем јавних тендера субвенционисати камате на кредите за набавку машина, семе... мотивисати пољопривредне произвођаче и обезбедити одређене позиције од Републике. Објаснио је активности на решавању проблема у вези канала. Рекао је да је препознао потребу за израду Стратегије руралног развоја и да се на томе већ ради.

Јоле Пешић је питао, пошто се саветује да се не повећава позиција за субвенције, где онда треба улагати, зашто се то не говори. Износе се планови, а не зна се да ли ће тако и бити. Затражио је да о свему томе буду обавештени и одборници опозиције.

Тихомир Ђуровић је, подсетивши да је 2014. године Министарство прихватило пројекат за набавку јуница, рекао да би можда требало поново аплицирати са таквим пројектом. Сматра да нико није против поднетог амандмана али субвенционисање није могуће.

Александар Сретеновић се захвалио што ће коначно почети радови на каналу, јер је забринут за безбедност своје породице, куће, а о томе се као приоритету говорило још од 2010. године. Питао је зашто се ћутало до сада о овој теми и изрази наду да ће радови бити завршени у наредној години.

Александар Радојевић је рекао да је овај амандман правно и финансијски могућ, па је предложио да га Скупштина прихвати јер би град имао приход.

Милисав Марјановић је говорио о све мањем броју грла стоке у Прељини и цени откупа млека, па се обратио заменику градоначелника са молбом да се младима који хоће да раде на селу створе услови и омогући да зараде.

Миленко Каличанин је похвалио поднети амандман, али је рекао да се новац не може само поклонити, већ треба имати концепцију одрживог развоја, па је предложио да се ствара сточни фонд тако што пољопривредници добију краву али уз обавезу да врате једно теле, а да производња буде исплатива, јер би само тако мера дала ефекте.

Предраг Ружичић је мишљења да треба стварати услове за развој, искористити потенцијал који имамо и формирати удружења и задруге.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање по амандману 4 који је поднела др Светлана Пауновић.

За је било 17 гласова, уз 13 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 5 поднела је др Светлана Пауновић, и образложила поднети амандман којим предлаже субвенције за набавку квалитетних уматичених грла оваца и коза.

Затим се за реч јавио Александар Радојевић због повреде члана 169. Пословника јер сматра да није саопштен резултат гласања о претходном амандману.

Председник Скупштине је поновио резултат гласања, а одборник Радојевић, после датог одговора, није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Радисав Рацковић је негодовао јер сматра да кад одборници опозиције покушавају да увећају буџет за пољопривреду добију објашњење како то није могуће, а премијер може да даје субвенције страним инвеститорима. Питао је са којим пројектима је конкурисано код Министарства.

Председник Скупштине је упозорио одборника Радисава Рацковића, јер сваки пут када се јавио за реч није говорио о тачки дневног реда.

Милисав Марјановић је, наводећи да је најмањи извоз козијег и овчијег млека, позвао одборнике да подрже овај амандман.

Александар Танасковић је мишљења да се програми само преписују и да више не треба чекати, па је позвао одборнике да подрже овај амандман јер ће тако помоћи малим и средњим домаћинствима. Питао је зашто се за пољопривреду не одвајају средства до законског максимума и шта је стратегија за наредних, на пример, пет година. Рекао је ће његова одборничка група подржати овај амандман

јер је у питању перспективна грана пољопривреде, а и не верују обећањима заменика градоначелника.

Тихомир Ђуровић је прочитао амандман и подсетио да је то било увршћено у програм 2016. године, а биће и у наредној години, па нема потребе да се о томе дискутује.

Александар Радојевић је питао зашто су Веће и Савет одбили овај амандман ако је то већ планирано за 2017. годину. Читајући образложење амандмана нагласио је да новац уложен у сточарску производњу за само неколико месеци доноси профит.

Милица Прокић је питала зашто одборници не би подржали овај амандман ако се то показало добро у претходном периоду. Рекла је да верује др Светлани Пауновић као стручњаку, па ће гласати за.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање по амандману 5 који је поднела др Светлана Пауновић.

За је било 17 гласова, уз 13 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 6 поднела је др Светлана Пауновић, и образложила поднети амандман којим се предлаже израда пројекта изградње откупно дистрибутивног центра за воће и поврће.

Александар Танасковић је рекао да је и одборничка група Двери поднела сличан амандман и да је идеја формирање откупног места како би произвођачи чачанског краја имали могућност пласмана веће количине воћа и поврћа. Затим је говорио о томе како премијер Вучић помаже другим градовима и општинама, док Чачак ништа не добија.

У току дискусије одборника Александра Танасковића, председник Скупштине га је више пута упозорио да говори о теми дневног реда, али пошто је он наставио са излагањем, председник Скупштине му је, на основу члана 149. Пословника, изрекао меру опомене.

Милисав Марјановић је указао да је неизвесност у висини откупне цене велики проблем пољопривредних произвођача, па сматра да је решење извоз или прерада, јер би то повећало цену производа.

Бошко Обрадовић је рекао да је Одлука о буџету још у октобру требала бити стављена на увид јавности, и да он лично, као и одборничка група Двери, сматра да је неопходно заштитити домаћег произвођача, укидањем царина и формирањем сабирног центра, који би донео сигуран откуп и цене.

Радош Павловић, заменик градоначелника, сматра да је идеја амандмана утопистичка, јер се не зна која би финансијска средства била потребна за отварање таквог Центра, колико би то трајало, колика би била откупна цена производа, додајући да ни један град у Србији није то урадио. Подсетио је одборнике да је Србија потписник више споразума који се односе на слободан увоз, па је нагласио да домаћи произвођачи морају бити конкурентни нижом ценом и квалитетом.

Миленко Каличанин сматра да је овај амандман требао бити увршћен у буџет, јер се увози храна сумњивог квалитета, а пошто имамо аеродром у Лађевцима и планира се отварање Карго центра, потребно је имати такав центар који би прикупио веће количине квалитетне робе.

Радисав Рацковић је питао председника Скупштине да ли води рачуна о томе када други одборници одлазе са седнице или се то само на њега односи и где је био запослен пре избора за председника Скупштине.

Председник Скупштине је одборнику Радисаву Рацковићу, на основу члана 149. Пословника, изрекао меру опомене.

Милан Лукић, члан Градског већа, је истакао да треба остварити производњу висококвалитетних производа и високог приноса, за шта је неопходна едукација, а у буџету је опредељено довољно средстава. Указавши да већ постоје удружења воћара Чачанска јабука и Миоковачка кајсија, где је удружен велики број квалитетних произвођача, рекао је да се никоме не може забранити продаја на територији Чачка, али даљим удруживањем, повећањем обима производње и пружањем подршке тим удружењима, постиже се конкурентност на тржишту.

Светлана Пауновић је негодовала јер је Радош Павловић, заменик градоначелника, говорио да није могуће отварање дистрибутивног центра док она тврди да би то било капитална инвестиција у сарадњи са партнерима. Питала је о каквим је подстицајима говорио, шта то значи.

Владица Гавриловић је рекао да изградња индустријске зоне није надлежност локалне самоуправе, али када постоји воља увек се нађе начин. Тако је у овом случају треба деловати у корист удружења и наћи начин да им се обезбеди складиште за робу како би били конкурентни на тржишту.

Александар Божовић је говорио о увозу јабука док су домаћи произвођачи имали проблем пласмана те робе. Указао је да млади не виде интерес у пољопривредној производњи, да је становништво које се бави пољопривредом све старије и уколико се млади не задрже на селу онда ће пољопривредни производи морати да се увозе.

Радмила Живковић је, као неко ко се бави воћарском производњом, говорила о проблемима са којима се сусрећу у процесу производње и продаје робе.

Подсећајући да је задругарство у Србији прво заживело у овом крају још пре више од сто година , а тога сад нема зато што неко то неће због појединачних интереса .

Милица Прокић је амандман оценила као изузетан, јер би се његовим прихватањем помогли они који од пољопривреде живе. Указала је да манифестација Сабор фрулаша увелико заживела, па више нема потребе опредељивати толико средстава док на другој страни пољопривреда пропада. Изразила је сумњу у стручност и компетентност заменика градоначелника, јер говори како није могуће оснивање откупног дистрибутивног центра, док грађани уместо домаће купују страну робу. Рекла је како не види жељу да опозицију било ко саслуша нити добијају одговоре на постављена питања.

Александар Радојевић је нагласио да се морају обезбедити услови за складиштење робе, а не субвенционисати приватне стране фирме. Наводећи пример привредника који своје земљиште не може да приведе намени за изградњу дистрибутивног центра, јер је промена намене земљишта изузетно скупа. Апеловао је да градска власт помогне у решавању тог проблема.

Предраг Ружичић осврнувши се на дискусију заменика градоначелника који је сугерисао формирање кластера, рекао је да су то у ствари задруге и да је то лако урадити, па зато треба подржати овај амандман и стварати даље услове за развој.

Светомир Стаменковић је рекао да је подручје Чачка изузетно повољно за гајење воћа и поврћа, али те производе треба неко да откупи и пласира на тржиште, па је зато неопходна помоћ града. Нагласио је да нико није против изградње откупног дистрибутивног центра, али Чачак није у могућности да издвоји толика средства, па је апеловао да се у наредном периоду размишља о могућим начинима за остварење тог циља.

Мирослав Спасојевић је рекао да је идеја амандмана добра, подржава формирање таквог центра и сматра да је тренутно руководство о овоме требало да се консултује са опозицијом.

Александар Максимовић сматра да је на држави да обезбеди гарантоване цене производа, као и прерађивачке капацитете. Рекао је да он јесте за отварање карго центра јер је то начин да се помогне пољопривредним произвођачима.

Братислав Танасковић сматра да је дистрибутивни центар неопходан, јер се на територији града Чачка произведу велике количине воћа и поврћа, да се пољопривредна производња мора помоћи и да је потпуно небитно да ли ће оснивач тог центра бити град, Република или неко други.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање по амандману 6 који је поднела др Светлана Пауновић.

За је било 22 гласа, 27 гласова против, уз 4 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Председник Скупштине је у 23 сата и 5 минута, прекинуо рад седнице Скупштине и наставак заказао за 24. децембар 2016. године у 10 сати.

Скупштина је наставила са радом у суботу, 24. децембра 2016. године у 10 сати и 30 минута, претресом о амандманима на Предлог одлуке о буџету града Чачка за 2017. годину.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника Скупштине отворио и председавао јој Игор Трифуновић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да седници, на почетку према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присуствује 54 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Седници од почетка до краја другог дана заседања нису присуствовали одборници Милан Рогановић и Ацо Ђенадић.

Поред одборника, седници Скупштине су присуствовали градоначелник града Чачка, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Амандман број 7. поднела је одборник Светлана Пауновић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложила одборник Светлана Пауновић.

Амандман број 8. поднела је одборник Светлана Пауновић и образложила да амандманом предлаже увођење субвенција за подизање савремених плантажних засада воћака.

Председник Скупштине је отворио расправу о поднетом амандману.

За реч се јавио Бошко Обрадовић, који је рекао да је власт Предлогом одлуке дала своју визију буџета, а амандмани служе да опозиција покаже своју визију и замерио рекавши да није коректно што је покушано да се онемогући расправа. Сматра да власт нема приоритете у пољопривредној производњи, да се не зна која пољопривредна производња на ком подручју има приоритет. Сматра да се оваквим предлозима помаже како на најбољи начин искористити целокупно

пољопривредно земљиште и свим произвођачима пружити подједнаке шансе. Закључио је рекавши да ће подржати овај амандман.

Предраг Ружичић је прочитао проглас краља Александра о проглашењу Закона о земљорадничким задругама и рекао да све што стоји у тадашњем Закону може данас да се примени у Србији и тако помогне пољопривреди.

Александар Танасковић је подсетио да су својевремено Двери подносиле сличне амандмане. По његовом мишљењу СНС није инвентивна, не види се помак напред ни у једној области живота и зато опозиција амандманима пружа помоћ и власти и пољопривредним произвођачима. Сматра да је амандман добар, да се давањем субвенција подиже воћарска производња, да предложена сума није велика, али да указује на почетак и даје замајац за будућност.

Милан Лукић, члан Градског већа, се слаже са ставом да воћарство јесте профитабилна грана, али се не слаже са тезом да град не помаже воћарима. Издваја се новца онолико колико је могуће у овим условима. Рекао је да на нашем подручју постоје добри засади воћака, али да има и полуинтезивних и екстезивних засада. Буџетом је предвиђено 2 милиона за едукацију свима који се баве воћарском производњом. Поред Института за воћарство, велику улогу у овоме има и ПССС и Агрономски факултет. Закључио је рекавши да ове установе годинама бесплатним саветима помажу воћаре али и друге произвођаче и да је буџетом за ову намену предвиђено довољно средстава и нема разлога да се издвајају додатна средства.

Александар Радојевић подржава поднети амандман, али сматра да постоје разлике у концепту, па би усвајање овог амандмана донело и омогућило бржи обрт и бенефит произвођачима. Сматра да је бескорисно улагање у грађевинске објекте, као што су спортске сале, Дом војске, стадион у које се стално улаже, (што јесте потребно овом граду), али боље би било више новца улагати у пољопривреду.

Миљасав Марјановић је препоручио власти да нађе начина да задржи омладину на селу, а не да се пензионери враћају на село. Рекао је да су цене воћа изузетно ниске, да је тешко одржати производњу, да су села пушта и да се морају тражити начини да се ситуација што пре поправи.

Владица Гавриловић је питао због чега се само Новој Србији замера на одлукама које је доносила у претходном периоду и подсетио да је све време Нова Србија била у коалицији са другим странкама у власти, да су одлуке доношене договором и када је у питању Дом војске и азил за незбринуте животиње. Сматра да је некоректно прозивање само Нове Србије и рекао да ће његова одборничка група подржати овај амандман.

Александар Максимовић је рекао да му смета прича да град из године у годину смањује средства за помоћ пољопривреди јер то није тачно. Рекао је да је у претходном сазиву био председник Комисије за пољопривреду која је определила

велика средства за помоћ пољопривредним произвођачима и тиме показала да власт брине о њима и улаже према могућностима.

Председник Скупштине је у складу са чланом 149. Пословника о раду, изрекао меру опомене одборнику Јолу Пешићу, због добацивања са места.

Мирослав Спасојевић је рекао да власт мора да саслуша оне који се баве пољопривредом и који најбоље познају ситуацију и проблеме са којима се свакодневно суочавају. Рекао је да ће подржати овај амандман јер се препорука овог амандмана потпуно уклапа у визије земаља чланица Европске уније.

За реч се по члану 122. Пословника о раду, јавио Александар Танасковић, који је замерио председнику Скупштине што говори са места а не са говорнице и тражио да се Скупштина о томе изјасни.

Приликом изјашњавања за је било 24 гласа, 35 гласова против, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није прекршен.

За реч се јавио Бошко Обрадовић, који сматра да је председник Скупштине прекршио члан 148. Пословника о раду, да је дужан да се стара о реду на седници и да мора да да право на реплику одборнику када то тражи, и тражио да се Скупштина о томе изјасни.

Приликом изјашњавања за је било 25 гласова, и 37 гласова против, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није прекршен.

За реч се јавио Александар Радојевић, који сматра да је прекршен члан 143. Пословника о раду и тражи да се Скупштина о томе изјасни.

Приликом изјашњавања за је било 25 гласова, и 37 гласова против, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није прекршен.

За реч се јавио Александар Сретеновић, који је указао на повреду члана 149. Пословника о раду Скупштине и тражио да председник Скупштине упозори и опомене одборника Александра Максимовића, због добацивања са места.

Председник Скупштине је дао објашњење и рекао да сматра да није повређен члан 149. Пословника, а одборник Сретеновић није тражио да се Скупштина о томе изјасни.

За реч се јавио Јоле Пешић, који сматра да су повређени ставови 2. и 3. члана 147. Пословника о раду, да власт изазива сукобе у сали, посебно одборник Максимовић, коме председник Скупштине због таквог понашања ни после бројних упозорења не изриче опомене, а одборницима опозиције одмах изриче опомену. Тражио је да се Скупштина изјасни о томе.

Приликом изјашњавања за је било 20 гласова, и 35 гласова против, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није прекршен.

Миленко Каличанин је рекао да је предложени амандман добар и да је решење које нуди боље од онога што је буџетом предвиђено. Сматра да је предлог буџета требао да буде спреман већ у новембру, да се о њему обави широка расправа, а не да овако на брзину у временском теснацу усвајају лоша решења.

Јоле Пешић је рекао да власт није прихватила предлог да се формира откупни центар који би представљао помоћ произвођачима, посебно воћарима иако су сви амандмани ишли у том правцу. Власт ову тему користи као политички маркетинг, а сељаци немају рачуницу нити заштиту јер су цене воћа на тржишту веома ниске, па би формирање откупног центра представљало велику помоћ и заштиту произвођача.

Братислав Танасковић је рекао да је ово важна тема, да су се многи говорници позитивно изразили о предложеном амандману јер је стручно и аргументовано образложен, али власт нема намеру да га усвоји.

Светомир Стаменковић је рекао да је наш крај воћарски, да се велики број наших суграђана бави овом производњом и да међу њима има и веома угледних произвођача и републичких рекордера у воћарској производњи. Град издваја доста новца и труди се да помогне свим произвођачима. Рекао је да се овај амандман односи на незапослене који желе да започну производњу, тако што ће им се дати почетна средства да добију саднице и стручне савете како на најбољи начин да раде. Рекао је да Институт за воћарство и друге стручне установе у граду треба искористити, и предложио да се још једном размисли о овом амандману и евентуално прихвати.

Драган Ћендић је рекао да је предвиђено мало средстава, али је то добар почетак. Сматра да нема смисла давати субвенције воћарима ако немају загарантован пласман својих производа. Он сматра да проблем воћара лежи у монополу који на тржишту има фирма „Делта аграр“ Мирослава Мишковића, а власт у држави то подржава. Сматра да су све предложене мере добре, али бољитка неће бити док се не укину монополи и не стане на пут тајкунима.

Александар Сретеновић је подржао овај амандман и рекао да постоји један број приватних субјеката који су без подршке града основали своје фирме и позвао градоначелника да посети једну такву фирму – „Прогон“ у Мрчајевцима.

Пошто се више нико није јавио за реч, председник Скупштине је ставио амандман број 8. на гласање.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 22 гласа, 28 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

За реч се по члану 168. Пословника о раду, јавио Милисав Марјановић, који је образложио због чега је био уздржан приликом гласања.

Радош Павловић, заменик градоначелника, је рекао да град даје 41 милион динара у склопу подстицајних средстава за пољопривреду, што је много више од предложених 5 милиона динара, па је оваква расправа непотребна и представља губљење времена.

Амандман број 9. поднела је одборник Светлана Пауновић која је образложила да поднетим амандманом предлаже издвајања из буџета за агрохемијску анализу и калцизацију земљишта.

Председник Скупштине је отворио расправу о поднетом амандману.

За реч се јавио Бошко Обрадовић који је рекао да ће подржати поднети амандман. Рекао је да власт нема конкретне идеје и визију развоја пољопривреде и да се не види шта ће се урадити са парама издвојеним у буџету за ову намену и какви ће резултати улагања бити. Питао је да ли постоји неки план развоја пољопривреде који је осмислио заменик градоначелника и да ли се у њему нешто говори на ову тему.

Александар Танасковић је рекао да је све исто као и ранијих година, да расправа касни, да је заменик градоначелника морао да изложи своју визију развоја пољопривреде и да озбиљан план за наредне четири године и то орочено за сваку годину појединачно. Рекао је да је и из Републике потекла оваква препорука и закључио рекавши да ће гласати за поднети амандман.

Александар Максимовић је подсетио да је све ово о чему се говори предвиђено у Стратегији развоја пољопривреде до 2020. године, да због тога није предвиђено овим буџетом, да ове послове бесплатно обавља Пољопривредна саветодавна служба а финансира Република.

Радисав Рацковић је рекао да је Савет за пољопривреду више пута расправљао на ову тему и тражи да му се појасни да ли ће то бити пракса и убудуће. Подржаће доношење овог амандмана.

Тихомир Ђуровић је рекао да нема потребе да се за ове намене издвајају средства из буџета, јер то финансира Република преко ПССС уз помоћ Агрономског факултета. Сматра да град може да помогне тако што ће субвенционисати ове две установе како би се обезбедили што бољи услови за рад.

Милисав Марјановић је рекао да проблем киселог земљишта имају и села са леве обале Мораве, да и о томе треба водити рачуна, али да се све споро ради и да нису све парцеле обухваћене јер креча нема довољно.

Предраг Ружичић је рекао да је нужно поправљати квалитет земљишта на целој територији ради одрживости производње. Сматра да је овај предлог изврстан, да га треба прихватити и не треба чекати подршку Републике.

Јоле Пешић сматра да амандман није добро схваћен и рекао је да је смисао у поклањању материјала за ове намене. Рекао је да је ПССС узимала узорке материјала, али није радила анализе, већ су узорци слати у Тополу, што је коштало град, па се поставља питање да ли је и колико оваквих анализа у ствари урађено бесплатно. Поставио је питање шта ће радити газдинства чији узорак није примљен на анализу.

Радмила Живковић је рекла да се често говори о будућности, а не сагледавају се и решавају проблеми у садашњем времену. Сматра да се озбиљно мора приступити овом проблему, нужно је подићи сточарску производњу како би се тиме унапредио квалитет земљишта. Рекла је да ће подржати овај амандман јер је стручно сагледан и елабориран, а напредак се може остварити једино ако слушамо стручњаке.

Александар Радојевић је рекао да се амандманом помаже пољопривредницима, да је помоћ мала али је недовољно оно што је предвиђено буџетом, па сва додатна улагања у ову област доносе корист. Подсетио је да је својевремено постојала слична субвенција посредством Чешке Владе, али мора се сачинити интегрисани систем који ће бити свеобухватан. Сматра да су предлози стручни и квалитетни и да их треба прихватити.

Мирослав Спасојевић је рекао да град не поседује педолошку карту и да је неопходно то што пре изградити. Рекао је да је смањена ПХ вредност земљишта, да последњих година, као последица тога, долази до повећања броја оболелих од разних облика карцинома, што јасно говори да се мора улагати у поправљање квалитета земљишта.

Пошто се више нико није јавио за реч, председник Скупштине је ставио амандман број 9. на гласање.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је био 21 глас, 28 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 10. поднела је одборник Светлана Пауновић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложила одборник Светлана Пауновић.

Амандман број 11. поднела је одборник Светлана Пауновић и образложила да амандманом предлаже издвајање средстава за едукацију пољопривредника о правилном и безбедном одлагању амбалаже од пестицида и ђубрива.

Председник Скупштине је отворио расправу о поднетом амандману.

За реч се јавила Биљана Рубаковић, која је рекла да је Србија водећа земља по употребљеним количинама пестицида, а закони који ово регулишу нису усвојени, чак се њихово доношење одлаже. Сматра да се овим штити увознички лоби јер се пестициди увозе из иностранства и на томе неко добро зарађује. Поред тога сматра да су пестициди и лошијег квалитета, па је неопходно едуковати пољопривреднике како их употребљавати да не би долазило до нарушавања здравља. Ради се о највећим загађивачима у Србији и држава нешто хитно мора да предузме.

Предраг Јевтић је питао да ли је могуће да код нас до сада нису постојали контејнери за одлагање ове врсте отпада за који је рекао да је најопаснији по здравље. Сматра да су сви у ланцу одговорни и да се хитно мора пронаћи решење овог проблема. Поставио је питање за шта грађани плаћају еколошку таксу ако живе у овако загађеној средини.

Светомир Стаменковић је рекао да су у ланцу производње хране важни и пестициди и њихова правилна употреба, али и пчеле, које су, као и људи и животиње, угрожени. Рекао је да производња и употреба пестицида расте, а амбалажа која остане након употребе, представља велику опасност јер директно угрожава и земљиште и ваздух. Сматра да се нешто мора предузети и да град, преко својих комуналних предузећа, мора организовати прикупљање ове амбалаже.

Радисав Рацковић сматра да пошто одборник из власти подржава овај амандман онда и Скупштина треба да га прихвати. Подсећајући да и Европска унија прописује као обавезу предлог из амандмана, указао је да је неопходно водити рачуна да отпад не заврши на местима где загађују животну средину па је позвао све да размисле о начину на који ће се овај амандман спровести.

Бошко Обрадовић је био изненађен изјавом председника Одборничке групе СНС Александра Максимовића да се тек сада приступа изради Стратегије за пољопривреду па сматра да ова власт треба да поднесе оставку јер се тек после пет година размишља о изради Стратегије. Питао је колико година треба да би се почео рад на изради Стратегије. Рекао је да су грађани вероватно забринуте за кога су гласали.

Александар Максимовић се јавио за реч јер сматра да га одборник Бошко Обрадовић није разумео јер је он рекао да је у претходном мандату покренута иницијатива а да се већ приступило изради Стратегије у складу са Законом и осталим прописима.

Бошко Обрадовић се јавио за реч јер сматра да је повређен члан 144. Пословника наводећи да је председник Скупштине обавезан да му омогући право на реплику јер је погрешно протумачено његово излагање.

Председник Скупштине је одговорио како је Пословником у члану 144. став 3. прописано да одлуку о праву на реплику доноси председник Скупштине. Сматра да овај члан Пословника није повређен али пошто је одборник Бошко Обрадовић тражио да се Скупштина о томе изјасни, председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 144. Пословника.

За је било 24 гласа, 33 гласа против, уз 1 уздржан глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Бошко Обрадовић сматра да пошто председник Скупштине није био присутан у сали у току његовог излагања не може да одлучује о праву на реплику и да тумачи Пословник већ о томе треба да одлучи заменик председника Скупштине који је председавао у том тренутку. Апеловао је на председника Скупштине да поштује одборнике опозиције и да им омогући реплику сваки пут када имају право на то јер ће се тако боље радити и седница ће тећи нормалним током.

Тихомир Ђуровић је рекао да и он као пољопривредник у производњи користи пестициде и ђубрива и не зна где да одлаже амбалажу, али сматра да за то не треба одвајати посебна средства у буџету пошто су већ додељена средства Институту и Агрономском факултету за предавања која имају циљ да упознају пољопривреднике о овој теми, да су та предавања одлична и раде се у већини центара. Такође је предложио да се у сарадњи са помоћником градоначелника за област екологије преко једног пројекта врши едукација. Питао је зашто се Савет за пољопривреду није ангажовао јер су и неки од одборника чланови тог Савета.

Светлана Пауновић је рекла да она није председник Савета за пољопривреду и не може да заказује седнице радног тела. Нагласила је да едукацију коју предлаже амандманом не може да спроводи Институт већ заштитари.

Миљасав Марјановић је мишљења да када би у Србији било задругарства и удруживања нормално би било да заштитари врше едукацију произвођача али пошто тога нема сналазе се како ко зна и уме. Зато је апеловао на одборнике да прихвате овај амандман како се не би тровали људи и пчеле. На крају је додао, ако се Савет за пољопривреду само једном састаје онда не треба да постоји.

Звонко Митровић је рекао да му поднети амандман није најјаснији јер се грађанима већ деле кесе за одлагање отпада у трансвер станици постоје контејнери за ову врсту отпада. Указао је да би прихватањем овог амандмана у сваком селу морали да постоје контејнери за овај отпад, возила за превоз и место за одлагање отпада. Питао је зашто у претходном сазиву Скупштине није предложено овако нешто.

Александар Танасковић је био изненађен што одборник Звонко Митровић није упућен у ову тему па је питао и ако се обезбеди све оно што је навео како ће мештани удаљених села да допремају отпад. Рекао је да и ако његова политичка опција није за улазак у Европску унију сматра да оваквим поступањем никада Србија неће испунити услове али они имају обавезу да укажу и унапреде стандарде. Сматра да би прихватањем овог, као и осталих, амандмана допринели решавању проблема јер је Српској напредној странци требало 5 година да покрене иницијативу за израду Стратегије.

Звонко Митровић је рекао како одборник Александар Танасковић покушава да завара одборнике у циљу прихватања овог амандмана, али је нагласио да за то није довољна едукација већ су потребни специјални контејнери, возила и слично.

Нада Лазовић је рекла да она као лекар зна колико штете може нанети неправилна употреба и одлагање амбалаже од пестицида и ђубрива али је мишљења да ако се тек сад води рачуна о томе онда је ова средина много закаснила. Истакла је да сви који користе те препарате треба да читају упутства на амбалажи како би заштитили себе и друге, продавци морају упозорити купце ових производа о начину одлагања овог отпада а на то би требало да упозоравју и председници месних заједница. Предложила је да Агрономски факултет уради пројекат о одлагању отпада и да се то пољопривредницима практично покаже. Позвала је одборнике да у циљу ефикаснијег рада Скупштине буду кратки у излагањима и не излазе за говорницу у толиком броју.

Миленко Каличанин сматра да је о овој одлуци требало да се дискутује пре два месеца па није чудо што расправа овако дуго траје. Питао је где иде новац од еколошке таксе и додао да се овако озбиљним питањем не могу бавити волонтери. Није се сложио са претходним говорницима да одлагање овог отпада у кесе представља добро решење.

Бошко Обрадовић се јавио за реч због повреде члана 217. Пословника јер сматра да је председник Скупштине требао да опомене одборника Наду Лазовић када је говорила о начину рада одборника и трајања седнице. Нагласио је да се не може доводити у питање одборничка дужност а да одборница уколико јој то не одговара не мора да присуствује седницама.

Председник Скупштине је одговорио како није сматрао да треба да опомене одборницу Наду Лазовић али сматра да опомену заслужује одборник Бошко Обрадовић јер од 17 дана заседања Скупштине није био присутан 10 пута и ако има обавезу да присуствује седницама. Питао је одборнике ко сматра да је повређен члан 217. Пословника о раду.

За је било 25 гласова, 28 гласова против уз 2 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Бошко Обрадовић је образложио уздржаност приликом гласања па је навео да већина чланова Већа не присуствује седницама Скупштине, питао где је Вељко Неговановић и објаснио да он није присуствовао седницама Скупштине града Чачка јер је вршио посланичку дужност и бранио интересе Чачка.

Драган Ћендић се јавио за реч због повреде члана 147. Пословника јер сматра да председник Скупштине упорно крши Пословник и не обазире се на сугестије опозиционих одборника да уколико жели да дискутује о некој теми изађе за говорницу и председавање препусти свом заменику.

Председник Скупштине је одговорио да по Пословнику има обавезу да даје објашњења и да су сви његови коментари били како би се увео ред у Скупштини.

Одборник Драган Ћендић није тражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Затим се за реч јавила Милица Прокић јер сматра да је повређен члан 122. став 2. Пословника рекавши да када председник Скупштине жели да промовише своју партију и њен програм изађе за говорницу а са места председавајућег не коментарише у том правцу.

Председник Скупштине је рекао да је већ објаснио да се његови коментари односе на одговоре у вези повреде Пословника и одржавања реда на седници па члан 122. став 2. није повређен.

Одборница Милица Прокић није тражила да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Мирослав Спасојевић се осврнуо на излагање одборника Светомира Стаменковића који је оценио као стручно и коректно рекавши да не зна ко не би гласао за овај амандман после таквог излагања. Питао је да ли могуће да одборници не знају како се одлаже опасни отпад и да се не сме мешати са обичним па чак и да су потребне посебне дозволе за његов транспорт.

Наташа Цвијовић је образлажући зашто је уздржана рекла да је одборница Нада Лазовић с правом указала на начин рада Скупштине, а о томе ко ће да иде и када не треба овде одређивати. На крају је додала да је претходни говорник само поновио оно што је одборница Лазовић говорила.

Мирослав Спасојевић је одговорио да је некима очигледно непознато да је он држао предавања на мастер и докторским студијама из области екологије.

Александар Сретеновић је рекао да ће гласати за овај амандман али је додао да је он у непосредној вези са претходним амандманом који је одбачен. Говорио је о томе да одборници немају довољне информације наводећи податак да је знао да је у плану чишћење канала он не би поднео амандмане који се на то односе, а

такође да је одржана јавна расправа поводом буџета не би било поднето амандмана у оволиком броју.

Александар Максимовић сматра да то што је одборник Мирослав Спасојевић изнео лицемерно јер је у странци која је била 20 година на власти и за то време ништа није урађено да се отпад одлаже на прави начин.

Бошко Обрадовић је говорио о томе да када посланик у Народној скупштини РС поднесе амандман стручне службе укажу уколико постоји грешка и то се исправља. Мишљења је да међу амандманима које је Савет одбацио можда има и потпуно исправних. На крају је додао да одборник Александар Максимовић критикује одборника Мирослава Спасојевића и ако су пет година били заједно у власти.

Александар Радојевић је јавио због повреде члана 147. јер сматра да није у реду прозивати некога ко и ако јесте био део политичке партије на власти није сам могао ништа да уради.

Председник Скупштине је одговорио да он не може да одреди одборницима шта ће да говоре указујући да је и одборник Александар Радојевић износио сличне критике. Питао је одборнике ко сматра да је повређен члан 147. Пословника.

За је било 15 гласова, 33 гласа против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Мирослав Спасојевић се јавио за реч због повреде члана 147. Пословника подсећајући да је својевремено формирана еколошка инспекција, да се почело са наплатом еколошке таксе, да се приступило селекцији отпада и изграђена је нова депонија.

Председник Скупштине је поновио да он не може утицати на то шта одборници говоре.

Драган Ћендић је нагласио значај едукације пољопривредника, али и обавезу трговаца да поврате амбалажу од пестицида и ђубрива. Мишљења је да би доношењем Стратегије овај амандман био беспотребан, наводећи да се у претходном сазиву одборник Драго Милошевић за то залагао али да је највећу опструкцију имао од одборника Александра Максимовића.

Александар Максимовић је рекао да је одборник Драган Ћендић изнео неистине, додајући да су он и одборник Драго Милошевић имали различита мишљења али су се по одређеним питањима и слагали. Сматра да би најбоље било да се он изјасни да ли је било неке врсте опструкције.

Драган Ћендић је рекао да је само пренео информацију од чланова Комисије. Обратио се председнику Скупштине са молбом да убудуће и одборницима СНС изриче меру опомене када говоре да неко лаже.

Радош Павловић, заменик градоначелника је био изненађен јер народни посланик не за да је Републичка Стратегија руралног развоја тек донета и да локална Стратегија мора бити усклађена са Републичком. Појаснио је да се на њеној изради већ ради. Указао је да едукацију пољопривредника врше многе хемијске куће, да је на територији града Чачка са тим почела Галеника а у плану су и друге фирме. Нагласио је да се мора деловати на свест пољопривредних произвођача, да се поспешу квалитет хране и здравље људи, подсећајући да су већ опредељена средства за изградњу лабораторије за контролу хране и земљишта.

Владаца Гавриловић је истакао значај овог амандмана за безбедност и здравље људи. Сматра да у претходном периоду заштита животне средине није била актуелна тема али је доста тога урађено.

Александар Радојевић је имао примедбу што је амандманом предложен износ који је недовољан за едукацију па је требало предложити дупло. Рекао је да се пестициди користе у огромним количинама и да је сведок клиничке слике оних који се отрују из незнања. Нагласио је да је едукација неопходна и да је ово скроман износ.

Марко Парезановић народни посланик је рекао да нема обавезу да присуствује седницама Скупштине града али се труди да присуствује колико му то време дозвољава. Подсетио је да је одборница Светлана Пауновић у претходном сазиву била члан Градског већа задужен за област пољопривреде као и да они који сад највише воде рачуна о пољопривреди су били претходних 20 година на власти а сада их све подржава Бошко Обрадовић.

Бошко Обрадовић сматра да је још пре 2 месеца требало започети са поступком доношења буџета али да је власт очигледно неспособна да ту одлуку донесе на време. Није желео да говори о Стратегији руралног развоја на републичком нивоу јер има утисак да власт не зна шта ће са пољопривредом. Мишљења је да би било најбоље да сви поднесу оставке.

Светлана Пауновић се јавила због повреде члана 144. Пословника наводећи да народни посланик Марко Парезановић очигледно није упознат за шта се она залагала у претходном периоду као и зашто није остварила те циљеве, па нема права да коментарише о томе. Навела је да су појединци потпуно не обавештени пошто је Стратегија руралног развоја РС донета још 2015. године.

Александар Максимовић је рекао да о способностима, знањима и не знањима неће коментарисати али је указао да одборници 2 сата дискутују у расправи о једном амандману а најмање се говорило о теми поднетог амандмана.

Милисав Марјановић се јавио за реч због повреде члана 147. Пословника и обратио се посланику Марку Парезановићу рекавши да нема потребе да присуствује седницама Скупштине града, замеривши му што користи мобилни телефон док му се он обраћа.

Председник Скупштине је одговорио да је одборник Бошко Обрадовић користи рачунар али то му не смета. Затим је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 147. Пословника.

За су била 23 гласа и 30 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Владица Гавриловић се јавио за реч и сматра да је повређен члан 146. Пословника пошто одборници не говоре о питању које је на дневном реду већ се доводе у везу власт у протеклих 20 година и Бошко Обрадовић. Обратио се посланику Марку Парезановићу рекавши да је он посланик града Чачка а не СНС, да сваки пут када присуствује седници прави инциденте па му је сугерисао да се понаша достојно и штити интересе Чачка.

Председник Скупштине је одговорио да није у могућности да контролише говорнике о чему ће да говоре али увек упозорава када не говоре о теми која је на дневном реду. Затим је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 146. Пословника.

За је било 19 гласова и 29 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Марко Парезановић, народни посланик, нагласио је да је његов основни задатак да брине о интересу грађана Србије и грађана Чачка али истовремено и повереник СНС-а у Чачку. Питао је на који начин се други боре зашто седницама не присуствују остали посланици из Чачка.

Бошко Обрадовић је похвалио начин вођења седнице другог дана заседања па сматра да нема потребе за реакцијом народног посланика. Подсетио је да је члан 154. Пословника прописано забрањено коришћење мобилних телефона у сали где се одржавају седнице Скупштине док таква забрана не постоји за коришћење рачунара. Мишљења је да одборник Александар Максимовић и посланик Марко Парезановић бурно реагују јер је откривено да СНС нема Стратегију пољопривреде.

Председник Скупштине је у 15 сати одредио паузу у раду Скупштине до 15 сати и 40 минута.

Скупштина је наставила са радом у 16 сати.

За реч се јавио Александар Максимовић који сматра да је повређен члан 147. Пословника о раду и да се одборник Бошко Обрадовић непримерено обраћао другим одборницима, али није тражио да се Скупштина о томе изјасни.

За реч се јавио Звонко Митровић, који је такође, указао на повреду члана 147. Пословника о раду, али није тражио изјашњавање.

Драган Ћендић сматра да су повређени чланови 149. и 154. Пословника о раду и рекао да председник, упркос бројним упозорењима, не изриче мере опомене одборнику Александру Максимовићу, због добацавања са места и коришћења мобилног телефона, али није тражио да се Скупштина о томе изјасни.

Пошто се више нико није јавио за реч, председник Скупштине је ставио амандман 11. на гласање.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 18 гласова, 32 гласа против, уз 4 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

За реч се јавио Александар Радојевић који сматра да је повређен члан 144. Пословника о раду и рекао да се народни посланик Марко Парезановић увредљиво изражавао о одборницима из друге одборничке групе, али није тражио да се Скупштина о томе изјасни.

Александар Сретеновић се јавио по члану 168. Пословника да образложи због чега је био уздржан приликом гласања а уједно је тражио од председника Скупштине да му се извини зато што га је увредио рекавши да добацује и скаче са места.

Амандман број 1. поднела је одборник Љиљана Миловановић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложила одборник Љиљана Миловановић.

Амандман број 2. поднела је одборник Љиљана Миловановић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложила одборник Љиљана Миловановић.

Амандман број 3. поднела је одборник Љиљана Миловановић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложила одборник Љиљана Миловановић.

Амандман број 4 поднела је Љиљана Миловановић, с обзиром да су предлагач и надлежно радно тело прихватили поднети амандман он постаје саставни део предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман број 5 поднела је одборник Љиљана Миловановић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложила одборник Љиљана Миловановић.

Амандман број 1 поднео је одборник Владица Гавриловић који је тражио да се награде млади спортисти за изузетне спортске резултате и образложио амандман.

Председник Скупштине је отворио расправу.

Пошто се нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

Приликом гласања 24 гласа су била за, а 34 гласа против, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

У складу са чланом 119. Пословника о раду, председник Скупштине обавестио одборнике да ће Скупштина радити и после 18 часова.

Амандман број 2 поднео је Владица Гавриловић, с обзиром да су предлагач и надлежно радно тело прихватили поднети амандман он постаје саставни део предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман број 3 поднео је одборник Владица Гавриловић који предлаже да се износ намењен за услуге информисања јавности повећа и образложио амандман.

Председник Скупштине је отворио расправу.

Далиборка Несторовић сматра да је предлогом буџета предвиђено 3.000.000,00 динара мање за ову намену него прошле године, што је недовољно. Подсетила је да без слободних и независних медија нема демократије, па власт мора да омогући медијима да раде и објективно информишу грађане. Због тога сматра да овај амандман треба прихватити.

Бошко Обрадовић је рекао да Чачак може да се подичи добром медијском сликом и оцени рад овдашњих медијских кућа непристрасним и објективним. Сматра да медији кубуре са недостатком новца и да им треба помоћи, нарочито када се има у виду да град Чачак за ове сврхе издваја мање новца од других градова. Закључивши да грађани морају да буду информисани о свему што се дешава у граду и да нема ниједан разлог због ког овај амандман не би био усвојен.

Александар Танасковић сматра да је амандман смислен и да га треба прихватити. Подсетио је да је 2008. године укинута ТВ Чачак и да је у том тренутку град за медије издвајао 41 милион динара а да се сада предвиђа много мање новца. Рекао је да многи градови у Србији издвајају више новца за ову сврху. У вези са тим питао је да ли се то власт плаши медија када им издваја све мање новца за функционисање.

Мирослав Спасојевић је рекао да праве демократије нема без независних и слободних медија и предложио свим одборницима да гласају за овај амандман.

Звонко Митровић је рекао да није чудно што неки градови издвајају више новца за ову намену, јер код њих и даље функционишу медији чији су они оснивачи. У Чачку су медији самостални и град нема обавезу према њима као онда када су били јавно предузеће. Због тога су и издвајања мања, али сматра да су довољна.

Никола Наумовић је упутио критику представнику бивше власти рекавши да је саркастично да о овој теми говоре они који су својевремено угасили локалне медије.

Александар Максимовић је рекао да му је драго што су медији самостални и што, по његовом мишљењу, истинито и објективно обавештавају јавност. Рекао је да се садашње време не може поредити са временом када је постојало јавно предузеће Чачански глас, спроведена је приватизација и сви смо видели шта се са њим десило. Сматра да су многи медији у тешкој ситуацији, али да и даље функционишу. Што се тиче односа града према медијима, сматра да нема цензуре и да је медијима остављено да сами процењују шта објављују. Подсетио је да је Законом предвиђена могућност пројектног финансирања у овој области и да би многи требали и на овај начин обезбеде потребан новац.

Јоле Пешић се сложио са свим оним што су представници власти рекли и упитао их да ли ће и приликом гласања подржати овдашње медије. Рекао је да ће он и његова одборничка група гласати за овај амандман.

Милица Прокић да је ово важна тема и да је идеја предлагача да се са позиције угоститељских услуга новац пребаци медијима добра и да је треба подржати.

За реч се јавио Остоја Мијаиловић, народни посланик, који је рекао да није тачно да је СНС приватизовала и ставила под контролу све медије у Србији. Напротив, сматра да никада није било веће демократије и слободе штампе. Сматра да се и у овој области мора водити рачуна о сваком динару како се не би угрозила равнотежа буџета. Закључио је да нико не треба да се брине за будућност медија и да ће слободе говора у Србији и даље бити.

За реч се јавио Бошко Обрадовић који сматра да је повређен члан 148. Пословника о раду и упозорио председника Скупштине да је дужан да се стара о реду на седници. Тражио је да се Скупштина о овоме изјасни.

Приликом изјашњавања 16 гласова је било за, 30 против, уз 2 уздржана, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

За реч се јавио Александар Танасковић који сматра да је прекршен члан 122. Пословника и тражио да се Скупштина о томе изјасни.

Приликом изјашњавања 15 гласова је било за, 25 против, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила Пословник није повређен.

Наташа Цвијовић је подсетила да је својевремено приватизовано ЈП „Чачански глас“ и да од тада град формално нема обавезе према овој Установи. Рекла је да је време тешко и да сви морају бити одмерени и реални када је новац у питању. Сматра да је програмско финансирање најбољи начин на који би требало да функционишу сви медији. Закључила је рекавши да нема никаквих несугласица између града и медија, посебно притисака и гушења медија од стране власти.

Александар Божовић је рекао да сви медији имају финансијске проблеме, да им треба помоћи јер што буду имали више новца за свој рад биће независнији.

Радмила Живковић је рекла да се власт понаша апсолутистички и да смањењем издвајања уствари жели да угуши медије. Рекла је да је привреда у граду пропала и да не постоје могућности да се из тих извора помогне медијима, па су принуђени да се за помоћ обраћају граду. Сматра да амандман треба прихватити.

Драгутин Ђуровић сматра да власт нема ништа против медија, али да буџет диктира колико новца може да се одвоји за ову намену. Рекао је да СНС неће куповати медије и замерио неким одборницима да злоупотребљавају говорницу.

Братислав Танасковић је рекао да ће подржати овај амандман јер је важно град има добру медијску слику. Сматра да треба искористити постојеће медије који имају регионалне фреквенције и покривају ширу територију ради пропагирања и пласирања роба и услуга чачански произвођача.

Ђорђе Шипетић сматра да је медијска слика у Србији црна као у Северној Кореји. Једини медији који се одупиру политици премијера и СНС су локални

медији и због тога се на све начине врши притисак на њих како би постали провладини или у супротном угашени.

Пошто се више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио расправу.

За реч се јавио Александар Танасковић, који је по члану 166. Пословника о раду тражио да се пре преласка на гласање утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да је у сали 36 одборника, да не постоји кворум за рад, па је председник Скупштине, у складу са чланом 140. Пословника о раду прекинуо рад седнице и одредио паузу од 30 минута, док се кворум не обезбеди.

Скупштина је наставила са радом у 18 сати и 15 минута.

Пребројавањем је утврђено да је у сали 38 одборника, да постоји кворум за рад, па је председник Скупштине ставио на гласање амандман број 3 који је поднео одборник Владица Гавриловић.

Приликом изјашњавања за предлог није било гласова, 37 гласова је било против, уз 1 уздржани глас, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 4 поднео је Владица Гавриловић којим предлаже да се трошкови путовања чланова Градског већа одреде на истом нивоу као што је било предвиђено буџетом за 2016. годину, а да се износ од 150.000,00 динара додатно одреде за фестивал амбијенталне музике „Карусел“ који афирмише етно и амбијенталну музику чачанских музичара и образложио предлог.

Председник Скупштине је отворио расправу.

За реч се јавио Бошко Обрадовић и том приликом својом дискусијом подржао предложени амандман и напоменуо да је Одборничка група Двери и раније указивала да у летњем периоду у нашем граду недостаје нека озбиљнија културна манифестација. Сматра да град треба да издваја средства за реализацију креативних идеја указујући на два чачанска музичка брэнда као што су манифестације „Прича“ и „Карусел“ и да је неопходно да се омасове, што ће бити корисно и за град.

Далиборка Мајсторовић је говорила о манифестацији „Карусел“, о култном статусу ове манифестације у региону. Истакла је да њена Одборничка група подржава предложени амандман и сматра да се на овај начин могу афирмисати локални музичари и да је потребно што више новца одредити за културу града.

Душан Радојевић, члан Градског већа је узео учешће у дискусији и изразио задовољство што се руководство позитивно односи према култури. Подсетио је

присутне да је одборница СНС у претходном сазиву Гоца Плазинић успела да својим предлогом повећа средства за манифестацију „Карусел“. Сигуран је да ће руководство овог града и у наредном периоду опредељивати више средства за културу.

Драган Ћендић се у својој дискусији критички осврнуо према претходном говорнику и замолио да представници СНС престану да спочитавањем ко је крив за нешто што се није урадило у претходном периоду када се зна да је ова одборничка група већ пет година на власти. Одборник се директно обратио члану Градског већа са констатацијом да су хтели нешто могли су и до сада да ураде са својим коалиционим партнерима.

Одборник Владица Гавриловић се јавио за реч и рекламирајући члан 146. Пословника о раду и рекао да се претходни говорник није држао дневног реда, да је причао о коалицији и ко је и када је поднео одређени амандман.

Одборница Гордана Капларевић се јавила за реч и рекламирала члан 146. Пословника о раду истакавши да је градски већник говорио на тему али да је одборник Ћендић био ван теме и да није причао о поднетом амандману већ о СНС.

Војин Јаковљевић је у својој дискусији истакао да је поносан што у граду Чачку постоје два фестивала као што су „Прича“ и „Карусел“ и да се планира у најскорије време нови фестивал што ће употпунити културни садржај града Чачка.

Александар Танасковић је рекао да никада није много пара које се издвајају за културу тј. колико год да се издвоји потребно је још више. Лично подржава предложени амандман и наглашава да је потребно издвојити додатна средства која ће се утрошити на популаризацију фестивала „Карусел“ тврдећи да то неће бити велики удар на градски буџет.

Милица Прокић се сложила са одборник Јаковљевићем и његовом констатацијом да Чачани треба да се поносе са оваквом манифестацијом као што је „Карусел“ и додаје да се за исту треба одвојити што више средстава. Али, одборница се не поноси са наступајућом прославом дочека Нове године и гостовање познате уметнице Лепе Брене. Сматра да њена музика не служи на част грађанима Чачка и да они као одборничка група не подржавају бум-циле-бум.

Александар Божовић је истакао да фестивал „Карусел“ треба подржати и да је то фестивал који има конкретан садржај. Мишљења је да су неопходна већа средства у циљу промовисања фестивала јер је то нешто ново где могу млади да чују добру музику.

Миленко Каличанин је мишљења да предложена средства треба појачати за фестивал „Карусел“ јер је он од значаја за град Чачак. Сматра да се друге манифестације могу саме финансирати а овај фестивал треба у сваком случају подржати и пронаћи средства на некој другој страни уколико их нема на

предложеној апропријацији. У даљем свом излагању осврнуо се на дочек Нове године у вези доласка познате естрадне звезде рекавши да није против дружења омладине, али то су велика средства која су опредељена за гостовање Лепе Брене. Мишљења је, да се уз скромнија средства може организовати дочек Нове године и да је неопходно форсирати омладину да промовише амбијенталну музику која је сигурно прихватљивија за њих. На крају свог излагања апеловао је на градско руководство да се убудуће позиција и опозиција окупе много раније у вези предлога буџета. У том случају не би се каснило са усвајањем истог и било би много мање амандмана што би олакшало рад.

Миљисав Марјановић подржава предложени амандман и у свом излагању осврнуо се на сеоске манифестације које су изгубиле душу и које имају комерцијални карактер. Одборник је рекао да је позитивно изненађен што ове године организација Сабора фрулаша није дозволила да гостују звезде гранда. У својој дискусији одборник се осврнуо и на Петровдански сабор који се одржава у Прељини у чијој организацији лично учествује и истакао да се планира богатији садржај убудуће и да је за то потребан новац. У даљем излагању говорио је о новим идејама које планирају да спроведу у Прељини а односе се на старе обичаје који ће обогатити културни садржај њиховог села.

Марко Парезановић, народни посланик је причао о ангажовању СНС и у претходном периоду у вези омасовљења културних манифестација у граду, о упорном инсистирању да се више средстава издвоји за ове намене као и обезбеђењу простора за желовом игралишту где ће наши локални бендови одржавати своје пробе. Посланик је упознао присутне са својим активностима у Народној скупштини РС а у вези контаката са нашим успешним студентима који су ангажовани у руководству студентског парламента. Истакао је да су они пуни идеја које ће подржати овај град и наћи начин да их и средствима подржи, а које се односе на промоцију традиционалних вредности. На опаску претходних говорника да је СНС учествовао у власти у претходном мандату па се није довољно ангажовао на промоцији културе посланик је одговорио да се на изборима показало како је народ оценио њихов рад и наградио их са три пута више гласова него на изборима 2012. године.

Пошто више није било учесника у претресу, председавајући је закључио претрес и ставио амандман на гласање.

Приликом гласања 27 одборника је било за, 39 против, па амандман није добио већину гласова.

Амандман број 5 који је поднео одборник Владица Гавриловић образложио тиме што је неопходно да данас свако треба да поднесе терет фискалне консолидације што је случај и са нашим пензионерима. Сматра да је потребно да се заменику председника Скупштине града смање опредељена средства, да је то велики проценат у односу на плату председника Скупштине града. Предлаже да се

та средства усмере за набавку материјала који би се користио у ванредним ситуацијама.

Председник Скупштине је отворио расправу.

Бошко Обрадовић је подржао овај амандман и сматра да ће заменик Јевђовић исто тако подржати, мишљења је да би било лицемерно да поред пензије прима и надокнаду за свој рад у Скупштини у тој висини. Одборник је убеђен да ће се Јевђовић солидарисати са опљачканим пензионерима, тако што ће своја примања поделити са том најугроженијом популацијом. Сматра да је господин Јевђовић стварни заступник пензионера, да у ПУПС-у не седе само они који гледају свој лични интерес и замолио га да изађе за говорницу како би показао да није лажни представник пензионера.

Александар Танасковић сматра да је предложени амандман квалитетан и да га подржава уз констатацију да господин Јевђовић треба да буде задовољан са 800 м асвалтираног пута до његове куће и да му додатна примања нису потребна. Мишљења је да заменик председника Скупштине града има мало обавеза и да је глупо да грађани плаћају нечији нерад. У даљем излагању образложио је зашто подржава амандман и зашто је неопходно уложити у опрему за ванредне ситуације. Одборник апелује на Јевђовића да јавно изађе пред говорницу и да каже да му средства нису потребна.

Александар Максимовић је затражио реч у вези повреде члана 147. Пословника о раду који се односи на поштовање достојанства Скупштине. Замера председнику Скупштине зашто није опоменуо претходног говорника који је лично вређао господина Јевђовића. Сматра да је веома ружно опходити се према човеку који има толико година и седи на функцији за коју је изабран и прозивати га да изађе за говорницу. Рекао је да одборници који су се на тај начин понели према заменику председника, заслужују сваку критику и осуду.

Александар Сретеновић лично подржава предложени амандман и предлаже да се стане са политичким вређањима. Одборник је објаснио зашто подржава амандман, када је за време поплава затражио помоћ од МЗ, добио је одговор од председника МЗ Љубић да се поплавленима не може изаћи у сусрет јер не поседују лопате и колица која би се користила за те сврхе, па за то сматра да се тим новцем може набавити потребна опрема.

Александар Максимовић замера што се у дискусијама помињу прави и лажни представници и да се овим амандманом разоткрила чињеница да је Нова Србија изнедрила Двери и да се „обнавља стара љубав“. Претходном говорнику је рекао да нема разлога за бригу, да поплава више неће бити, да се не морају куповати лопате јер је поплава која се десила 2016. године однела Илиће и да се они никада више неће појавити.

Александар Танасковић је констатовао да претходна тврдња о великој љубави између Двери и НС није никада потврђена, а на против између СНС и НС јесте тиме што је Максимовић добио посао када су били у коалицији, па сматра да Максимовић нема морално право да Дверима приписује нешто што не стоји. Одборник је рекао да је нечасно да се Дверима замера на понашању, јер су увек били чврстог и принципијелног става . Са друге стране врхунац љубави са НС је потврдио чин преласка Остојића у редове СНС.

Александар Максимовић је пријавио повреду члана 147. Пословника о раду Скупштине и указао да је одборник Танасковић са више од 10 реченица упутио ружне речи, да нема образа ни части и погрдно се изражавао према СНС. Одборник је рекао да судске пресуде говоре ко нема части и да се лично запослио путем јавно расписаног конкурса пре 3 године.

Председник Скупштине града је рекао да се труди да одржи достојанство Скупштине за време њеног заседања и да то увек чини када осети да неко има намеру да омаловажи другог али да то не може у свакој ситуацији предвидети шта је одборник имао намеру да говори.

Владица Гавриловић је реплицирао одборнику Максимовићу што на Скупштини покушава да провоцира и уноси црв сукоба знајући да за то није ни време ни место. Одборник апелује да се смање страсти међу одборницима и да покушају да ову седницу доведу до краја. Замера што претходни говорник говори о „некој љубави“ и да је поносан на број освојених гласова на изборима после 20 година њиховог постојања. Тврди да и после толико година заступа исту идеологију да је није мењао нити прихватао другу.

Звонко Митровић је затражио реч по повреди члана 147. Пословника о раду и тврди да је некеме у интересу да се Скупштина што више „развлачи“, да се праве инциденти без потребе и тамо где их нема. Тврди да наш град нема будућност без буџета што треба да представља и главни циљ ове Скупштине.

Александар Танасковић је затражио реплику на квалификације које је изнео одборник Максимовић и рекао да није било ни време ни место за изношење истих. Сматра да уколико је повредио одборника Јевђовића могао је и сам да се буну а не да то изговара одборник Максимовић. Поручио је одборнику Максимовићу да уколико има извесне папире, да их донесе на Скупштину и да буде храбар да то презентује. Што се тиче господина Јевђовића рекао је да су се мало нашалили са њим а и чињеница је да су нам потребне лопате. На крају свог излагања позвао је све одборнике да се усресреде на тему буџета и да су чланови Одборничке групе Двери спремни да дају свој допринос у ефикасном раду Скупштине.

Милица Прокић је истакла да су сви дубоко свесни и да је истина да постоје прави и лажни пензионери. Сматра да се са предвиђене апропријације скине цела сума новца и да човек који је тренутно на функцији заменика председника не треба да прима новчану надокнаду јер то и не заслужује.

Председник Скупштине је упозорио одборницу да не прича лично о господину Јевђовићу већ о амандману. Замера претходним говорницима који су спомињали партију којој он припада и констатацију о лажном заступању пензионера.

Бошко Обрадовић је рекламирао повреду члана 147. Пословника о раду и замерио председнику Скупштине што се на недостојан начин понео према одборници рекавши да и сама не зна шта прича. Одборник је указао да је неопходно да председавајући обрати пажњу на свој речник, да не изазива реплике, да је неопходно да поштује опозицију јер без тога нема демократије. Упутио је критику председнику због вређења достојанства одборнице, даме. Замера на бахатости понашања и захтева да се избалансира однос између опозиције и позиције.

Одборник је захтевао да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Приликом гласања 18 одборника је било за, 29 против, уз 2 уздржана гласа па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 147. Пословника о раду није повређен.

Бошко Обрадовић се јавио за реч на основу члана 168. Пословника и дао објашњење зашто је био уздржан. Одборник замера председнику што није савладао лекције на које је био упућен и није прихватио да се извини дами коју је повредио. Сматра да сваки центлмен треба да се извине чак и када је нервозан што му истиче време у реализацији неког циља. Сматра да је могао да казни одборницу ако је прекршила Пословник о раду а не да је вређа и да оптужује опозицију за опструкцију рада Скупштине.

Председник Скупштине је замолио заменика да му да реч и да настави председавањем.

Председник Игор Трифуновић се обратио одборнику Бошку Обрадовићу са објашњењем да за њега није увреда оно што он сматра увредом, већ за њега је увреда када се у сред града пред грађанима председник Скупштине назива смрадом. Замерио је одборнику Обрадовићу што себи као посланику дозвољава такво понашање и да је потребно да се он извини а не обрнуто како одборник Обрадовић тврди. Председник је указао и на недолично понашање истог одборника због његовог обраћања на „ти“ и да то није коректно јер тиме се вређа председник Скупштине а не лично Игор Трифуновић.

Остоја Мијаиловић, народни посланик је рекао да су сви одборници пред грађане на изборима изашли као представници неких политичких опција и да су добили мандат који не треба поцењивати. Самим тим посланик је замерио што се у овој Скупштини често неко вређа па био то одборник позиције или опозиције. Рекао је да нове генерације долазе, старе пролазе а да остају запамћене увреде за

говорницом и да то наша деца гледају, препричавају, памте, али то нам није потребно. На крају је позвао све одборнике да мирне главе решавају проблеме да је неопходно радовати се предстојећим празницима и да се на достојанствен начин, без вређања настави рад Скупштине.

Звонко Митровић је затражио реч по Пословнику да образложи зашто је био уздржан приликом претходног гласања. Рекао је да ће увек бити уздржан када се буде од предложене тачке дневног реда правила папазјанија, јер то не доликује Скупштини и да је то срамота чинити пред грађанима нашег града.

Бошко Обрадовић се јавио у вези повреде члана 144. Пословника о раду Скупштине. Сматра да је председник угрозио његово право на реплику. Замерио је председнику што себи даје за право да каже шта хоће па чак и да измисли а њему да буде ускраћено право на реплику. Изричито је рекао да није изговорио да је председник смрад и притом додао да су одборници из табора председника у последње време њему упућивали погрдне речи, да је кафански певач са Ибарске магистрале, да је полуписмена битанга, да батина жене и да је усташа. Истакао је да увек одговара политички и тражи да му председник одговори мушки као што се и сам према њему понео на тргу. Још једном је затражио од председника да се извини одборници коју је повредио.

Председник је затражио да се Скупштина изјасни да ли је повређен члан 144. Пословника.

Приликом гласања 17 одборника је било за, 36 против, уз 2 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да члан 144. Пословника о раду није повређен.

Марко Парезановић, народни посланик РС је затражио реплику у вези негативног спомињања његовог имена од стране одборника Обрадовића. Указао је на лицемерно понашање Бошка Обрадовића, на његову квалификацију да је његов наступ био дивљачки и упоређивање одборника СНС са дегенима и малоумним људима. Посланик је рекао да му је јасно зашто се Обрадовић не плаши и то не за то што је храбар већ што не зна за срамоту. На крају је рекао да он није тај који може да држи лекције о лепом понашању.

Александар Танасковић је пријавио повреду члана 146. Пословника о раду Скупштине и замерио председнику што је посланику Марку Парезановићу дозволио да прича о нечему што није на дневном реду и што му је дозволио да „попљује“ одборнике Двери. Одборник је се директно обратио посланику Парезановићу и замолио га да се удаљи са седнице јер његово присуство уноси немир у рад Скупштине, да и сам не зна шта је дневни ред и да није кадар да предложи никакво конструктивно решавање појединих проблема. Одборник је похвалио Остоју Мијаиловића и начин његовог обраћања на Скупштини и још једном замолио посланика Парезановића да не уноси злу крв и да седницу своди на

брлог у коме само он зна да плива. Упутио је посланика Парезановића да се са Обрадовићем обрачунава на другом месту, уколико има неки проблем.

Председник Скупштине је упозорио одборника Танасковића да је ван теме дневног реда, и поред упозорења Танасковић је наставио па му је председник изрекао другу опомену.

Миленко Каличанин рекламирао је повреду члана 148. став 1. Пословника о раду Скупштине. Сматра, да председник Скупштине не води довољно рачуна о раду, па често расправа која се води је бесмислена. Одборник није сигуран да ли председник то није кадар да усмери правилну расправу или не жели. Често се дешава да се не испоштује договор о начину рада и често се осуђује опозиција да ремети рад Скупштине а то није тачно.

Александар Максимовић је указао на повреду члана 147. Пословника о раду рекавши да одборници не поштују достојанство Скупштине, да их председник Скупштине не опомиње, али није тражио да се Скупштина о томе изјасни.

За реч се јавио Бошко Обрадовић и рекао да је повређен члан 146. јер се говорници не придржавају дневног реда а председник им то толерише и не дозвољава право на реплику. Тражио је да се Скупштина изјасни о повреди члана 146. Пословника.

Приликом изјашњавања 19 гласова је било за, 36 против, уз 2 уздржана, па је председник констатовао да Пословник није повређен.

За реплику на излагање Бошка Обрадовића јавио се народни посланик Марко Парезановић.

Бошко Обрадовић се јавио за реплику посланику Парезановићу.

Александар Танасковић сматра да је повређен члан 146. Пословника о раду и тражи да се Скупштина о томе изјасни.

Приликом изјашњавања 22 гласа су била за и 31 против, па је председник констатовао да Пословник није повређен.

Звонко Митровић је указао на повреду члана 144. Пословника о раду рекавши да се одборници увредљиво изражавају одборницима из других одборничких група, али није тражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Јоле Пешић је говорећи о амандману 5, подсетио да је својевремено критиковао повећање издвајања за ову позицију, а сада је сагласан са предлогом Нове Србије да се смањи плата заменику председника Скупштине, такође је тражио

и да се одборник Максимовић извини Одборничкој групи грађана Александар Радојевић због непримереног говора.

Пошто више није било учесника у претресу, председник Скупштине је ставио амандман 5 на изјашњавање.

Приликом изјашњавања 22 гласа су била за, 11 гласова против, уз 15 уздржаних, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 6 поднео је одборник Владица Гавриловић којим предлаже да се део средстава намењен за припремне седнице и седнице Скупштине града преусмери на организацију новогодишњих и божићних празника и амандман је образложио.

Председник Скупштине је отворио расправу.

За реч се јавио Александар Танасковић који се сложио са предлогом да се одређена средства уложе у организацију новогодишњих концерата али сматра да то не би требало да буде све што се у овим приликама дешава на културном плану. Сматра да треба да буде више догађаја, али то се решава културном политиком града. Изразио је сумњу да уколико овај амандман буде прихваћен, ова средства могу да оду на погрешну страну и због тога ће бити уздржан приликом гласања.

Бошко Обрадовић је рекао да неће подржати овај амандман јер најпре мора да се штеди на конту градоначелника и бројних специјализованих услуга које се плаћају из буџета. Сматра да на градском тргу треба да пева неки реномирани уметник из света културе и да то не треба плаћати из буџета већ средствима спонзора. Сматра да је садашње стање у култури такво јер се њоме бави ветеринар.

Пошто више није било учесника у претресу, председник је ставио амандман на изјашњавање.

Приликом изјашњавања 8 гласова је било за, 33 гласа против, уз 4 уздржана гласа, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 7 поднео је одборник Владица Гавриловић којим предлаже да се део средстава намењен за комисије и стална радна тела преусмери на подстицајна средства за вантелесну оплодњу и амандман је образложио.

Председник Скупштине је отворио расправу.

За реч се јавио Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије који је позвао подносиоца амандмана да повуче поднети амандман.

Јоле Пешић је рекао да ће подржати амандман из разлога што су сви шефови одборничких група сагласни да савети и комисије немају никаквог смисла и ако

озбиљно раде али би требали да заседају пре седнице Градског већа када се утврђују предлози за Скупштину.

Миленко Каличанин је рекао да је амандман добар и сложио се са мишљењем да је рад Савета бесмислен јер се савети састају након седница Градског већа, па њихово мишљење нема никаквог смисла и не обавезује Скупштину. Сматра да треба размислити да ли укинути савете или им дати друге задатке или овлашћења.

Александар Танасковић је сагласан да овако како сада раде савети и комисије немају никаквог смисла, јер је Градско веће већ утврдило Предлог одлуке о коме Савет само расправља и усваја закључак који Скупштину не обавезује. Сматра да предвиђених 6 милиона динара намењених вантелесној оплодњи није довољно и да град мора више да издваја.

Игор Трифуновић, председник Скупштине је рекао да су савети кренули да раде и навео пример Савета за статут, друге прописе и организацију, који је поступао по поднетим амандманима. Уверен је да ће сви савети и комисије у 2017. години радити још боље.

Бошко Обрадовић је питао председника Скупштине да ли власт намерава да савети и комисије тек у идућој години почну да раде и шта су до сада радили. Навео је пример Савета за локални економски развој, као, по његовом мишљењу најважнијег Савета, који се ниједном није састао, па чак ни сада уочи доношења буџета. Питао је шта тај Савет ради када није укључен у доношење градског буџета. Тај Савет је требао да буде састављен од угледних привредника, а у садашњем саставу нема ниједног од њих. Подржаће овај амандман јер сматра да новац треба да иде онима којима је прече.

За реч се по члану 122. Пословника о раду јавио Александар Танасковић који је замерио председнику Скупштине што се обраћа са места, а не излази за говорницу, чиме крши Пословник о раду и тражио да се Скупштина о томе изјасни.

Приликом изјашњавања за је било 18 гласова, 28 гласова против, уз 1 уздржан глас, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Мирослав Спасојевић је рекао да је идеја о помоћи брачним паровима за вантелесну оплодњу добра и да је свакако треба подржати, без обзира да ли са позиције предвиђене амандманом или било које друге. Ово тим пре што је материјална ситуација, посебно она у којој се налазе брачни парови тешка и да им треба и на овај начин помоћи.

Звонко Митровић је рекао да скупштинска радна тела постоје по Статуту и Пословнику и она раде свој посао. Друга ствар је то што их поједине одборничке

групе попуњавају лошим кадровима, а за то није крив СНС. Рекао је да савети треба да постоје, не треба их укидати јер сада раде боље него у протеклом периоду.

Милица Прокић сматра да је материјална помоћ за вантелесну оплодњу неопходна, поготову младим брачним паровима који немају довољно новца да сами то финансирају. На другој страни, рад савета и комисија је обесмишљен, што се посебно односи на рад Савета за локални економски развој и Савета за статут, друге прописе и организацију, који се није састајао сем пред ову седницу Скупштине.

Душан Радојевић, члан Градског већа је рекао да је питање вантелесне оплодње регулисано Законом и да су средства која град издваја за ову сврху довољна. Рекао је да ово заседање Скупштине кошта много више од тога.

Братислав Танасковић је рекао да га је срамота што је одборник и члан ове Скупштине јер није проблем што савети не раде, горе је то што овако ради Скупштина.

Председник Скупштине га је упозорио да не говори ван дневног реда, а затим на основу члана 149. Пословника о раду изрекао меру опомене Братиславу Танасковићу.

Александар Максимовић је предложио да се уместо одузимања дневница свим одборницима за хуманитарне сврхе, дневнице одузму одборницима који не присуствују седници и тако буду кажњени за своје понашање.

Александар Танасковић се јавио за реплику на излагање Александра Максимовића и рекао да одборници Двери савесно обављају своју одборничку дужност, да се јављају по свим тачкама дневног реда, да није коректно да им се спотичава да не раде и да ће у наредном периоду бити још активнији.

Драган Ћендић сматра да је председник Скупштине повредио члан 147. Пословника о раду јер није изрекао меру опомене одборнику Максимовићу који непрестано додацује са места и омета рад на седници.

За реч се по члану 147. Пословника о раду јавио и одборник Александар Максимовић који сматра да су одборници дужни да поштују достојанство Скупштине и да се једни другима обраћају са уважавањем.

Александар Танасковић се јавио за реплику на излагање Александра Максимовића и поновио оцене које је изрекао у претходном јављању.

Бошко Обрадовић је замерио председнику Скупштине да је повредио члан 148. Пословника о раду јер у више наврата није упозоравао Александра Максимовића који непрестано додацује са места.

Радмила Живковић сматра да је председник Скупштине повредио члан 148. јер је рекао да она скаче са места и ремети рад седнице и тражила од њега извињење.

Председник Скупштине се извинуо одборници и нагласио да, када је рекао да одборници скачу са места и ометају рад, није мислио на њу.

Александар Максимовић је реплицирао Александру Танасковићу и рекао да не треба кажњавати све одборнике већ да сви они који не долазе на седнице треба да дају своје дневнице за вантелесну оплодњу.

Александар Танасковић је поново указао на повреду члана 147. Пословника о раду, али није тражио да се Скупштина о томе изјашњава.

Весна Новаковић, у расправи о амандману 7, је говорила о проблемима парова којима је покушај вантелесне оплодње једина нада да могу имати децу и рекла да је град у обавези да им у томе помогне. Сматра да би било довољно да им се плати трошак анализа које су неопходне пре уласка у овај поступак.

Раденко Луковић је рекао да 6 милиона динара, колико је предвиђено буџетом за ову сврху, никада није потрошено, што значи да су предвиђена буџетска средства довољна. Због тога је изразио чуђење чему оволика прича на ову тему.

Александар Радојевић је рекао да су неки савети формиран, а да Савет за здравље није ни формиран, нити је почео са радом, а што је најгоре у њему седе људи који нису стручни и нису везани за медицину. Сматра да је вантелесна оплодња једина шанса за неке брачне парове и да град треба да им изађе у сусрет. Рекао је да о овим и неким другим темама не треба да говоре људи који су осуђивани за противзаконите радње, а седели су у неком периоду и у Градском већу.

За реплику се јавио Звонко Митровић, који је рекао да никада није преноћио у затвору, да јесте осуђен условно, али не на 6 већ на 3 месеца.

Александар Радојевић је реплицирао Звонку Митровићу и рекао да није тврдио да је био у затвору, већ да је био осуђиван.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

Приликом изјашњавања 18 гласова је било за, 9 гласова против, уз 6 уздржаних гласова, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 8 поднео је одборник Владица Гавриловић којим предлаже да се планирана средства са текуће буџетске резерве умање за 12 милиона и иста одределе за куповину земљишта на коме би се изградила мања пословна зона где би домаћи привредни субјекти имали могућност проширења својих производних и других пословних капацитета и амандман је образложио.

Председник Скупштине је отворио расправу.

Бошко Обрадовић сматра да се овим предлогом отвара најважнија тема на који се начин може поспешити производња и запошљавање у граду. Поставио је питање руководству да ли се одустало од идеје да се индустријска зона гради дуж ауто пута. Ако се променио план, пита зашто и ко је то одлучио. Одборник је закључио да се први пут неко сетио домаћих инвеститора, да се не форсирају само страни који добијају повластице. Поздравља помак руководства у отклањању дискриминације домаћих у односу на стране инвеститоре.

Мирослав Спасојевић подржава идеју о формирању индустријске зоне јер се само путем индустрије може створити нова вредност и простор за запошљавање младих.

Александар Танасковић је изразио задовољство када је чуо предлог градоначелника да је неопходно да свака породица има бар по једног запосленог. Поздравио је тај хумани људски гест градоначелника Тодоровића. Слаже се са предлогом отварања индустријске зоне, сматра да је то корисно али да је неопходно водити рачуна о облику који намеће простор. Сигуран је да ће реализацијом ове идеје доћи до напретка у нашем граду с тим што је неопходно посветити велику пажњу екологији на том простору.

Предраг Ружичић је истакао да сви подржавају индустријску зону и да је неопходно фаворизовање домаћих инвеститора. Указао је да се у претходном периоду није довољно водило рачуна о нашим домаћим инвеститорима па су инвеститори сами морали да улажу своја средства без бенефита и навео пример господина Грујовића који је изградио „Прецизион“ и покојног Кузмановића који је изградио „Домис“ без помоћи града.

Александар Радојевић се залаже и подржава сваку инвестицију која се улаже за будућност. Изразио је сумњу према судским пресудама и процени вредности земљишта. Сматра да ће доћи до проблема када се буде мењала намена из пољопривредног земљишта у градско грађевинско земљиште.

Миленко Каличанин похвалио је предложени амандман нарочито што се могућим усвајањем истог пружа шанса и домаћим инвеститорима. У даљој дискусији одборник је говорио о фирмама које су саме улагале у свој развој, од државе нису добијале никаква средства и успеле су у суровим тржишним условима да се развију и да опстану.

Раденко Луковић је рекао да је сувише неприхватљиво да се одвајају зоне за домаће инвеститоре а на другој страни зоне за стране инвеститоре. Мишљења је да не треба правити такву дискриминацију да сви инвеститори треба да буду равноправни и сматра да је непримерено да се овде у дискусијама провлачи нит страних и домаћих инвеститора.

Милун Тодоровић, градоначелник града Чачка је узео учешће у дискусији и том приликом рекао да његовим доласком на ову функцију није затекао никакав пројекат што се тиче индустријске зоне око ауто пута. Оно на чему се радило је припрема индустријске зоне и опремање локације за индустријску зону на другом месту – рекао је градоначелник. Што се тиче потенцијалних инвеститора градоначелник је истакао да ће то сигурно бити људи који виде интерес и зараду а лично би волео да то буду домаћи инвеститори. Градоначелник је истакао да је наш задатак да створимо услове за пословање, а ко ће то бити то ће се касније искристалисати. Сматра да је предложени амандман добар али за исти, новац је опредељен на другим апропријацијама.

Пошто није било више учесника у претресу, председник Скупштине је ставио на гласање поднети амандман.

Приликом изјашњавања је било 23 гласа за, 22 против, уз 8 уздржаних гласова, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 9 поднео је одборник Владица Гавриловић који се односи на пребацивање планираних средства расхода и издатака из средстава буџета која се тичу одржавања програма, копирања, корицења, штампе, угоститељских услуга, репрезентације на студентске и ученичке стипендије и награде и амандман је образложио.

Председник Скупштине је отворио расправу.

Милица Прокић сматра да је ово одличан амандман да би усвајањем град показао да подржава знање. Похваљује све активности које се предузимају за стварање повољнијег амбијента да се деца после завршеног факултета врате у своју средину и да верују у свој град.

Зоран Тодосијевић је дао додатна појашњења зашто су за наредну годину планирана већа средства за трошкове управа. Нагласио је да у последње време има више захтева за издавање извода по службеној дужности а то повећава трошкове управе јер се обрасци купују од Народне банке Србије.

Александар Танасковић сматра да је овај амандман прихватљив јер је улагање у ученике и студенте оправдано и инвестиција која се исплати.

Наташа Цвијовић је говорила о закону о високом образовању који је јасно дефинисао које стипендије ученик и студент може да користи. Не слаже се са констатацијом једног од претходних одборника да се стипендије враћају. Одборница је рекла да се стипендије не враћају већ се може добити само једна стипендија, општинска или републичка. Одборница је причала и о планираним улагањима за докторске студије, подржава сваку идеју у том правцу. Сматра да наш град флексибилан у одређивању висине просечне оцене потребне за

остваривање права на стипендију, да је у другим градовима предвиђен и виши просек оцена.

Миличав Марјановић сматра да студентима никад није много и да студенте треба помоћи што више па ће тако изграђени ауто пут који има два смера омогућити да се студенти враћају у свој град.

Пошто није било више учесника у претресу, председник Скупштине је ставио на гласање поднети амандман.

Приликом изјашњавања утврђено је да је било 22 гласа за, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 10. поднео је Владица Гавриловић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Владица Гавриловић.

Амандман број 11. поднео је Владица Гавриловић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Владица Гавриловић.

Председник Скупштине је затим у 22 сата и 50 минута , прекинуо седницу Скупштине и наставак заказао за понедељак 26. децембра 2016. године у 10 часова.

Скупштина је наставила са радом у понедељак 26. децембра 2016. године у 10 сати и 15 минута.

Председник је рекао да према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, седници присуствује 50 одборника и да Скупштина може да пуноважно ради и одлучује.

Седници од почетка до краја другог дана заседања нису присуствовали одборници Бошко Обрадовић, Милан Рогановић, Ацо Ђенадић и Милош Ракоњац.

Пре преласка на рад по дневном реду, за реч се јавио одборник Предраг Јевтић, који је предложио да Скупштина ода пошту недавно настрадалим члановима Московског ансамбла „Александров“.

Председник Скупштине је позвао одборнике да минутом ћутања одају пошту члановима ансамбла „Александров“.

Амандман број 12 поднео је одборник Владица Гавриловић којим предлаже да се део средства намењених за адаптацију зграде Градске управе преусмере на поправку објеката у којима живе социјално угрожена лица и образложио амандман.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Александар Сретеновић је на почетку свог излагања почео да чита саопштење једне политичке странке, због чега га је председник Скупштине прекидао, упозоравао и усмеравао да говори о теми дневног реда. У наставку излагања одборник је рекао да ће подржати поднети амандман јер људима који су угрожени и живе у тешким условима град мора помоћи тако што ће им из буџетских средстава омогућити нормалан живот.

Мирослав Спасојевић је рекао да ће подржати амандман јер је намера предлагача да помогне социјалним случајевима који немају сопствених средстава да поправе своје стамбене јединице. Рекао је да је прече новац из градског буџета дати за ову намену него за Лепу Брену.

Далиборка Несторовић сматра да су предвиђених 2,5 милиона динара за реконструкцију зграде општине превелика средства и да би корисније било преусмерити их на помоћ социјално угроженим суграђанима.

Биљана Рубаковић сматра да би се прихватањем овог амандмана кренуло у решавање социјалних приоритета у граду и показала намера власти да ће водити рачуна о најугроженијим суграђанима.

Пошто се више нико није јавио за реч, председник је ставио поднети амандман на гласање.

Приликом изјашњавања за је било 25 гласова, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 13 поднео је Владица Гавриловић којим предлаже да се повећа износ текућих дотација Националној служби за запошљавање за програм запошљавања у граду Чачку.

Градско веће и Савет за буџет и финансије прихватили су овај амандман, па је он постао саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман 14 поднео је Мирослав Спасојевић којим предлаже да се издвоји више новца за уређење, текуће поправке и одржавање пољских путева на територији града Чачка и образложио амандман.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Милисав Марјановић је рекао да се сељака и његових проблема сети само опозиција. Рекао је да су сеоски путеви углавном у лошем стању и навео пример Прељине где је неопходно поправити два путна правца. Такође потребно је оспособити све путне правце који воде од њиве до куће и од куће до продајног места, не само у Прељини већ и у свим другим селима. Рекао је да ће подржати овај амандман.

Мирослав Ђеровић је рекао да је буџетом предвиђено 8 милиона динара за атарске путеве, да је вероватно потребно и више али је предвиђена сума реална, поготову ако се зна да 2016. године за ову намену није издвојен ниједан једини динар.

Миленко Каличанин је рекао да је амандман добар и замерио ЈП „Градац“ што се у његовом програму рада не види ни шта је предвиђено да се ради ни колико је пара издвојено за ове намене. Сматра да је због оваквих ствари неопходно укључити јавност у расправу пред усвајање буџета. Мисли да је логично да се у договорима са месним заједницама утврде приоритети, да се крене по усвојеном плану и да се годишње квалитетно заврши посао у бар неколико села, а не да се излази у сусрет само оним председницима месних заједница који имају позиције у власти.

Радмила Живковић сматра да град мора да конкурише код републичких фондова који издвајају велике количине новца за ову намену а не ослањати се само на локални буџет. Причала је о лошем стању путева у њеном атару и о томе да се слабо ради. Подсетила је да сви у кампањи обећавају свашта а да се доласком на власт мало шта од тога реализује.

За реч се јавила Милица Прокић која сматра да је прекршен члан 146. Пословника о раду и тражила да се Скупштина о томе изјасни.

Приликом изјашњавања 23 гласа су била за, 28 гласова против, уз 2 уздржана, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

За реч се јавио Александар Максимовић који сматра да је повређен члан 147. Пословника и да одборници треба једни другима да се обраћају са уважавањем, али није тражио да се Скупштина о томе изјасни.

Милица Прокић сматра да је председник Скупштине прекршио члан 149. Пословника јер није изрекао меру опомене одборнику Максимовићу и тражи да се Скупштина о томе изјасни.

Приликом изјашњавања 22 гласа су била за, 33 гласа против, уз 2 уздржана, па председник констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

За реч се по члану 168. Пословника јавио Владица Гавриловић, који је хтео да објасни због чега је био уздржан, али му председник Скупштине није дао реч по овом основу, па је одборник Гавриловић рекламирао члан 146. Пословника о раду и тражио од председника Скупштине да упозори одборника Максимовића да поправи своје понашање.

Милош Марић се позвао на члан 168. Пословника тврдећи да одборник, по Пословнику о раду, има право да објасни због чега је био уздржан приликом гласања, без обзира о ком гласању је било изјашњавање. Рекао је да је он одборник у трећем мандату и овакво понашање председавајућег до сада није забележено.

Председник Скупштине га је упозорио да се држи теме и напусти говорницу, и након краће расправе, одборник се удаљио са говорнице.

За реч се јавио Драган Ћендић који сматра да је повређен члан 144. став 1. Пословника о раду и члан 146. задњи став замеривши председнику да не води добро седницу и да се селективно односи према одборницима. Није тражио да се Скупштина о томе изјашњава.

Милош Марић сматра да је председник Скупштине прекршио члан 147. Пословника и тражи да самом себи изрекне опомену. Тражио је да се Скупштина о овоме изјасни.

Приликом изјашњавања 16 гласова је било за, 30 гласова против, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

За реч се јавила Милица Прокић која је, у складу са чланом 232. Пословника о раду тражила од секретара Скупштине да тумачење члана 168. Пословника о раду.

Мирослав Петковић, секретар Скупштине дао је објашњење члана 168. рекавши да се он односи само на гласање по тачки дневног реда, а не на гласање о повреди Пословника. Искористио је прилику да позове све одборнике на толеранцију, озбиљност у понашању и смиривање страсти.

Милица Прокић, у расправи о амандману 14 је рекла да није тачно да из буџета није издвајано за сеоске путеве, већ је тачно да из Републике није стигло ништа по овом основу. Рекла је да ће подржати амандман.

Александар Сретеновић је рекао да ће подржати овај амандман јер је доста сеоских путева у веома лошем стању и неопходно је одржавање и реконструкција. Навео је пример пута од Жевице до Бањице, који како тврди никада није асвалтиран.

Драгутин Ђуровић је рекао да није тачно да власт не води рачуна о сеоским путевима, а посебно ова власт, јер је ово први пут да се улажу средства и Града и Републике. Сматра да треба бити реалан и сагледати могућности буџета.

Далиборка Несторовић се упитала да ли уопште треба улагати у пољопривреду ако приступ имањима није у пристојном стању и доступан. Рекла је да ће подржати амандман.

Радисав Рацковић је рекао да су у прошлом буџету била планирана средства за ову намену и поставио је питање да ли су та средства утрошена. Подсетио је да треба конкурисати код Републике за средства која су намењена локалним самоуправама.

Раденко Луковић је рекао да је амандман добар, односно да је намера предлагача добра, али не постоји програм уређења атарских путева, који неко мора да сачини, јер је тренутно то већи проблем него недостатак средстава.

Милош Марић је рекао да није јасно шта је истина у целој овој причи, да ли су средства издвајана или нису. Тражио је да му неко то јасно дефинише. Подсетио је да се у земљама Европске уније 60% буџета одваја за подршку пољопривреди, да је код нас тај проценат мањи од 5%, па није ни чудо што наши произвођачи не могу бити конкурентни на европском тржишту.

Александар Танасковић је изразио чуђење да тек СНС сада треба донесе планове за сеоске путеве и рекао да је то немар и незнање претходних власти. Подсетио је да су у претходном периоду поплаве однеле и уништиле доста путева и да је велики новац потребан да се они санирају. По његовом мишљењу амандман треба проширити на све путеве. Рекао је да комисија која је радила попис ових путева није урадила свој посао и да је то један од проблема које треба решавати.

Током излагања одборника председник Скупштине га је у више наврата упозоравао да је време за расправу истекло и прекидао га у говору, на шта је одборник Танасковић упозорио да крши члан 122. Пословника о раду тако што учествује у претресу са места а не са скупштинске говорнице и тражио је да се Скупштина о повреди члана 122. изјасни.

Приликом изјашњавања 22 гласа су била за и 31 против, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

За реч се јавила Милица Прокић која сматра да је прекршен члан 147. Пословника о раду који каже да су одборници дужни да се једни другима обраћају са уважавањем, али није тражила изјашњавање.

Тихомир Ђуровић сматра да је амандман добар, али да се води рачуна са којих позиција ће се новац скинути за ову намену. Рекао је да је један број пољопривредника имао прилику да о трошку буџета посети више земаља Европске уније и види како пољопривреда тамо функционише, да су та путовања имала едукативни карактер и да их не би требало гасити.

Владица Гавриловић се надовезао рекавши да је на ова путовања ишло педесетак људи и да би много корисније било да је за тај новац урађен бар један сеоски пут. Подсетио је да је у претходном периоду за поправке сеоских путева град бесплатно добијао материјал из Јелен Дола, а месне заједнице су имале обавезу само да обезбеде превоз тог материјала, што је више МЗ искористило. Рекао је да није тачно да власт није раније улагала у поправку сеоских путева, улагала је на овај начин.

Милан Бојовић, помоћник градоначелника је подсетио шта се све дешавало претходних година, да је било катастрофалних поплава и бујица које су уништиле многе путеве у нашем крају и да је град део тих путева уз помоћ Републике и донација поправио. Рекао је да би у наредном периоду требало наставити са свим видовима помоћи и донацијама, не само из Јелен Дола.

Јоле Пешић је рекао да је амандман добар и додао да нису само сеоски путеви у лошем стању, већ и многе улице у центру града и навео пример улица у Кошутњаку, посебно улице Овчарско-кабларских манастира.

Драган Штављанин је рекао да ће подржати овај амандман, али да овај важан и велики проблем не треба решавати парцијално од случаја до случаја. Сматра да је неопходно направити план за све путеве који треба да се раде и радити по том плану а не да се дешава да се сваке године подасипају и поправљају исти путеви, а већина путева остаје у лошем стању.

Пошто се више нико није јавио за реч, председник је ставио амандман број 14 на гласање.

Приликом изјашњавања 24 гласа је било за, уз 1 уздржан глас, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

За реч се по члану 168. Пословника јавио Милисав Марјановић да образложи због чега је био уздржан приликом гласања.

Амандман број 15. поднео је одборник Мирослав Спасојевић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Мирослав Спасојевић.

Амандман број 16. поднео је одборник Мирослав Спасојевић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Мирослав Спасојевић.

Амандман број 17. поднео је одборник Мирослав Спасојевић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Мирослав Спасојевић.

Амандман број 18. поднео је одборник Мирослав Спасојевић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Мирослав Спасојевић.

Амандман број 19. поднео је одборник Мирослав Спасојевић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Мирослав Спасојевић.

Амандман 21 поднео је одборник Мирослав Спасојевић којим предлаже да се уместо повећања броја запослених и плата, додатака и накнада запосленим у политичком систему локалне самоуправе, ради стимулисања повећања наталитета, повећају услуге по уговору – поклон за другорођено и трећерођено дете у новој години и образложио амандман.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Александар Танасковић је питао зашто је дошло до повећања средстава за специјализоване услуге и трошкове путовања и да ли је то прече него улагање у подршку породицама за повећање наталитета. Рекао је да је Република својим уредбама узела и узима све више новца, а граду остаје све мање новца и то само за основне социјалне потребе. Ово указује да власт нема јасну оријентацију и

дефинисане приоритете ни у једној области. Закључио је рекавши да ће подржати амандман.

За реч се јавио Зоран Тодосијевић начелник Градске управе за финансије, који је дао појашњење за специјализоване услуге, о којим се услугама ради и колико се буџетских средстава издваја.

Владица Гавриловић је рекао да је идеја амандмана да се смање одређене апропријације на позицијама код градоначелника, а новац усмери за помоћ новорођеној деци. Сматра да је борба за повећање наталитета значајна не само за град већ за целу државу, јер у супротном ситуација ће бити још лошија.

Милисав Марјановић је рекао да је проблем наталитета посебно изражен у селима, села постају пуста, млади одлазе у град а у селима су само старачка домаћинства. Сматра да се породица мора стварати што раније како би се на време могла биолошки увећавати.

Звонко Митровић је рекао да је градоначелник прокламовао програм да ниједно домаћинство не буде без бар једног запосленог члана и то ће се свакако реализовати. Све ове мере о којима се говори су обухваћене другим апропријацијама и зато је свака даља прича на ову тему некоректна и непотребна.

За реч се по члану 146. Пословника о раду Скупштине јавио Владица Гавриловић који сматра да је његовог излагања погрешно протумачено и појаснио да се ради о помоћи другом и сваком следећем детету.

За реплику се јавио Звонко Митровић који је рекао да је његово излагање погрешно протумачено и дао додатна објашњења.

Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије је појаснио да се ради о повећању издвајања средстава због измене у кадровском плану.

Александар Божовић је рекао да амандман треба подржати јер је у Србији проблем наталитета све већи, да се рађа све мање деце, да је све мање вишечланих породица, а да на другој страни има све више незапослених, разведених бракова, што је све проузроковано лошом материјалном ситуацијом.

Јоле Пешић је рекао да је намера предлагача добра и да ће његова одборничка група подржати предложени амандман. Говорио је о проблемима деце и родитеља када је у питању јавни превоз и изнео замерке на услуге Аутопревоза, који у пракси не спроводи одлуке које Скупштина донесе.

Тања Стовраг је рекла да ће подржати све што се односи на помоћ деци и сугерисала се током обележавања новогодишњих празника осмисле и садржаји за децу.

Радисав Рацковић је рекао да подржава идеју да се по један члан у свакој породици запосли и упитао зашто власт мисли и помаже деци само пред Нову годину, даје поклоне и новчана средства, а у том периоду се роди врло мало деце. Сматра да брига о деци мора бити преко целе године.

Славица Драгутиновић, члан Градског већа је рекла да град Чачак разним програмима помаже и подстиче рађање деце. Рекла је да проблем наталитета и негативни прираштаји није проблем само у Србији већ и у другим земљама, посебно у земљама европске уније, и ако је тамо стандард знато већи па самим тим и услови за формирање породице. Рекла је да једина земља у Европи која има позитиван прираштај јесте Турска.

Пошто се више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио расправу.

За реч се, по члану 166. Пословника о раду јавио Александар Танасковић и тражио да се утврди кворум за гласање.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 33 одборника председник Скупштине је констатовао да не постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање и у 12 сати и 30 минута, у складу са чланом 140. одредио паузу у трајању од 30 минута, док се не обезбеди кворум.

Скупштина је наставила рад у 13 сати и 10 минута.

Председник Скупштине је замолио Службу да утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 39 одборника.

Прешло се на изјашњавање по амандману 21 који је поднео проф. др Мирослав Спасојевић.

Пошто нико од присутних одборника није учествовао у изјашњавању, председник Скупштине је констатовао да амандман није прихваћен.

Јоле Пешић је изразио сумњу у постојање кворума пребројавањем одборника, па је затражио да се кворум за рад утврди прозивком.

Секретар Скупштине је прозивањем одборника утврдио да седници присуствује 39 одборника.

Амандман 20 поднео је проф. др Мирослав Спасојевић, а односи се на изградњу фитнес центара на отвореном у различитим деловима града и образложио поднети амандман.

За реч се јавио Драган Ћендић јер сматра да су повређени члан 147. став 1. и члан 148. став 1. Пословника, наводећи како је председник Скупштине већ трећи пут одредио паузу у раду, због недостатка кворума. Рекао је да се власт хвали да је добила изборе на Авлациници и МЗ „3. децембар“, али то је само захваљујући већем ангажовању чланова Градског већа, који не присуствују седници Скупштине, као ни градоначелник, његов заменик и начелници управа, па се по томе види ко опструира рад. Пошто председник Скупштине није у стању да обезбеди кворум за рад, мишљења је да треба да поднесе оставку. На крају је рекао да ће одборничка група „Двери“ указивати грађанима сваки пут кад се крши Пословник.

Председник Скупштине је одговорио да опозиција нема обзира према одборницима власти, иако као сви, имају обавезе и потребе, наводећи посету лекару, а пошто постоји кворум за рад, Пословник није повређен. Одборник Драган Ћендић није тражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Звонко Митровић се јавио за реч због повреде члана 147. став 2. Пословника јер сматра да је крајње лицемерна дискусија претходног говорника, с обзиром да од 41 одборника власти у сали је присутно 39, а од 21 одборника Двери присутно је 11, па то показује ко колико брине и поштује достојанство Скупштине.

Председник Скупштине је поновио да он не може контролисати шта одборници говоре, а у овом случају сматра да Пословник није повређен.

Александар Танасковић се јавио за реч због повреде члана 146. став 1. и члана 147. Пословника је сматра крајње лицемерним то што се од опозиције очекује да одржава кворум. Такође сматра да су Звонко Митровић и Александар Максимовић увредили одборничку групу „Двери“, као и да је бахато то што је одбачен 161 амандман опозиције.

Председник Скупштине је одговорио да је сувишно објашњавати повреду члана 147. Пословника. Александар Танасковић није тражио да се Скупштина изјашњава.

Затим се за реч јавио Звонко Митровић јер сматра да је одборник Александар Танасковић погрешно протумачио да он очекује од опозиције да даје кворум. Додао је ако не желе да присуствују седници не морају.

Александар Танасковић је рекао да се његовој одборничкој групи замера и када даје предлоге, идеје, подноси амандмане, а изложени су критици и да нису довољно активни, али грађани виде ко ради а ко не.

Тања Стовраг се јавила због повреде члана 148. Пословника рекавши да ако председник Скупштине не може да испрати шта ко говори има заменика, за чију накнаду су опредељена средства, па он може да му помогне.

Председник Скупштине је рекао да му у раду помажу његов заменик и секретар Скупштине. Одборница Тања Стовраг није тражила да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Владица Гавриловић је, подсећајући да постоји захтев 25 одборника за формирање Анкетног одбора јер се не зна докле се стигло са изградњом стадиона, како се троше средства и да ли је било ненаменског трошења, рекао да би средства опредељена за ту намену било сврсисходније искористити за изградњу теретана на отвореном јер се то добро показало у пракси.

Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије, дао је појашњења у вези трошења средстава за изградњу стадиона, због коментара одборника Владике Гавриловића о ненаменском трошењу.

Биљана Рубаковић је рекла да изградња стадиона у Чачку кошта неколико пута више него у Горњем Милановцу, Крагујевцу и другим градовима, па су зато одборници опозиције тражили формирање Анкетног одбора по том питању. Мишљења је да та средства треба искористити на добробит свих грађана и омогућити им рекреативно бављење спортом, па ће њена одборничка група подржати овај амандман.

Владица Гавриловић се јавио за реч због повреде члана 144. Пословника, наводећи да није добио право на реплику, а његово излагање је погрешно протумачено, нагласивши да се коментар за ненаменско трошење средстава односио на поступак јавних набавки.

У току излагања Владике Гавриловића, председник Скупштине га је прекинуо рекавши да нема право на реплику.

Александар Танасковић је, наводећи да су у другим градовима стадиони завршени много раније и са пуно мање потрошених пара, рекао да ће његова одборничка група подржати овај амандман јер су се фитнес центри на отвореном позитивно показали у пракси, а они се залажу за стварање микро целина, пијаца, паркова. Такође, примећено је да се зидају стамбене зграде без пратећих садржаја, све је мање зелених оаза, а Српска напредна странка ни после пет година није завршила стадион.

Миленко Каличанин је рекао да ће његова одборничка група подржати овај амандман јер им је спорно трошење средстава за изградњу стадиона, па су зато тражили формирање Анкетног одбора. Сматра да фитнес центри на отвореном треба да постоје, а за стадион се средства могу определити ребалансом, али тек после извештаја Анкетног одбора.

Ђорђе Шипетић је указао да Чачак нема податке о величини зелених површина на својој територији, али у сваком случају су испод свих норматива, па зато било каква иницијатива у том правцу је добра и подржаће је. Осим зелених

површина, градско руководство не води рачуна ни о другим садржајима који доприносе социјализацији грађана, па је овај амандман један позитиван корак.

Радисав Рацковић је говорио о његовим прецима које су погубили Немци, због чега му је председник Скупштине, на основу члана 149. Пословника изрекао меру опомене, јер не говори о тачки дневног реда. Одборник Рацковић је затим рекао да ће одборничка група „Двери“ подржави овај амандман, јер је тако нешто неопходно у насељу Матијине ливаде.

Немања Трнавац, члан Градског већа, је рекао да нико није против идеје амандмана, јер је добро бавити се било којим спортом и терени су неопходни али је безбедност грађана на првом месту па треба одредити ко газдује тим простором, врши надзор санира оштећења... Подсећајући да се велики број амандмана односио на то да се са позиције за стадион средства пребаце на неке друге позиције сматра да се ова тема политизује. На крају је због коментара појединих одборника да чланови Већа не присуствују седницама указао да чланови Већа не гласају на седницама Скупштине па нису у обавези да присуствују.

Тања Стовраг је изнела став одборничке групе За напреднији Чачак Александар Радојевић која ће гласати за овај амандман, као и за свако друго улагање у спорт. Рекла је како јој је жао што није било јавне расправе поводом Одлуке о буџету јер мисли да би се кроз ту расправу подржали предлози из амандмана.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање по амандману број 20. који је поднео проф. др Мирослав Спасојевић.

За је било 20 гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 24 поднео је проф. др Мирослав Спасојевић а односи се на повећање дотације Клубу за дневни боравак за одрасла и стара лица и образложио поднети амандман.

Затим се за реч јавила Радмила Живковић која сматра да су у Србији пензионери непожељна група и ако су стварали својим дугогодишњим радом а сада им се пензије умањују, Чачак нема дом за стара лица, немају довољно добру здравствену заштиту и сл. па сматра да је добра идеја подржати клуб за старе.

Александар Танасковић је рекао да су пензионери доведени на ивицу социјалне катастрофе, осврнуо се на амандман његове одборничке групе која је предложила да се најугроженијима додели 13 пензија, и апеловао да се према старијим суграђанима промени однос и њихов живот оплемени. Рекао је да од одборника ПУПС-а очекује подршку за овај амандман.

Гордана Марјановић је истакла да је у плану отварање три клуба пензионера и пошто је и сама пензионер дели судбину те популације али је подсетила да се и већина грађана налази у истој или горој ситуацији. Обавестила је да се спроводи поступак за реализацију пројекта изградње Дома за старе и да су пензионери дали велики допринос да се реши ово питање. На крају је изнела став своје одборничке групе која неће подржати овај амандман.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање по амандману 24 који је поднео проф. др Мирослав Спасојевић.

За је било 19 гласова, 15 гласова против, уз 3 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 25. поднели су одборници Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложила одборник Далиборка Несторовић.

Амандман број 26. поднели су одборници Далиборка Несторовић, др Весна Новаковић и Владица Гавриловић а односи се на већи износ средстава предшколским установама у циљу организације најразличитијих манифестација.

Амандман је образложила одборник Далиборка Несторовић.

Затим се за реч јавио Владица Гавриловић који је похвалио организовање манифестације у оквиру предшколских установа па сматра да је и овај амандман један начин да се васпитачи награде и и да им се олакша за рад.

Александар Танасковић је рекао да се овај амандман односи на један од приоритета за које се залаже његова одборничка група. Нагласио је да се морају побољшати услови рада, подстицати одређени програми и повећати обухват деце у предшколским установама. Изнео је став одборничке групе „Двери“ која ће гласати за овај амандман.

Ивана Вукајловић је изразила задовољство што су манифестације које организују предшколске установе запажене и град пружа подршку. Најавила је да ће се убудуће организовати спортске активности што до сада није било али и друге манифестације.

Милица Прокић сматра да идеја амандмана је изузетна и да је то потребно али је имала примедбу јер одборници нису имали увид у финансијске извештаје предшколских установа, па не знају да ли се средства правилно троше и да ли деца добијају оно што им је потребно.

Братислав Танасковић је похвалио напоре предшколских установа али је предложио да поред свих активности које се организују размишља и о начину да на најефтинији и ефикаснији начин деца науче да пливају и скијају.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање по амандману 26 који су поднели Далиборка Несторовић, др Весна Новаковић и Владица Гавриловић.

За је било 16 гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 27. поднели су одборници Далиборка Несторовић, др Весна Новаковић и Владица Гавриловић а који се односи на повећање социјалних давања незапосленим породиљама.

Амандман је образложила одборник Далиборка Несторовић.

За реч се јавио Милисав Марјановић који сматра да би се овим амандманом највише помогло женама које су имале храбрости да остану на селу, па је позвао одборнике да гласају за овај амандман.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Милица Прокић је рекла да подржава овај амандман јер се односи на све незапослене жене. Пошто се још увек не зна који је износ потребан за набавку рачунара и остале опреме предложила је да овај амандман прихвати а касније ребалансом одреде средства за потребну опрему.

Владица Гавриловић је тражио појашњење зашто су износи средстава за прошлу и ову годину различити и нагласио да су све странке биле у прилици да добију појашњења појединих ставки буџета раније, не би било оволико поднетих амандмана.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање по амандману 27 који су поднели Далиборка Несторовић, др Весна Новаковић и Владица Гавриловић.

За је било 13 гласова и 2 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 28. поднели су одборници Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић а који се односи на повећање безбедности младих.

Амандман је образложила одборник Далиборка Несторовић.

Владица Гавриловић сматра да би у програме младих требало уврстити предавања и обуке које се односе на безбедност.

Александар Танасковић је мишљења да у Чачку не постоји програм рада са младима и да такви програми не могу обухватити само концерте и сличне забавне садржаје већ су неопходни много садржајнији програми. Отварање центра за младе и политика младих представља један од приоритета.

Душан Радојевић, члан Градског већа је наводећи удружења младих која су се последњих година истакла својим радом појаснио да ће у објекту Дома војске поред библиотеке бити и других садржаја за младе а да се он залаже да убудуће конкурс за средства буду у марту, уместо у јануару како је до сада било, да би имали времена да сагледају шта им је потребно. Као један од проблема младих навео је неинформисаност па је указао на потребу да им се транспарентније објасни шта град може да понуди. На крају је закључио да су опредељена средства довољна.

Радисав Рацковић је похвалио школу спортова „Албатрос“ наводећи које активности спроводе па је позвао одборнике да подрже овај амандман а тиме ову и сличне школе које раде за добробит деце.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање по амандману 28 који су поднели Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић.

За је било 13 гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 29. поднеле су одборнице Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић а који се односи на повећање износ опредељеног за пројекат „Помоћ у кући“.

Амандман је образложила одборник Далиборка Несторовић.

Миљисав Марјановић је имао примедбу јер се овај пројекат односи само на кориснике услуга са градског подручја док су становници села занемарени а и те како им је помоћ потребна.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање по амандману 29 који су поднеле Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић.

За је било 15 гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 30. поднео је Владица Гавриловић а који се односи на маркетиншку кампању „купуј чачански бренд“.

Амандман је образложио одборник Владица Гавриловић.

За реч се јавио Мирослав Ђеровић који сматра да треба подржати брендове са територије града Чачка јер су од тога вишеструке користи за град и грађане.

Додатна појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Јоле Пешић је амандман оценио као изузетно добар јер решава два проблема, грађани би куповали робу са овог подручја а тиме би се помогла и локална економија. Рекао је да ће бити за овај амандман приликом гласања.

Александар Танасковић је питао да ли је довољно улагати само у маркетиншку кампању, пошто је то један од сегмената, а Чачку је неопходан центар привреде за откуп робе. Изнео је став његове Одборничке групе која ће подржати овај амандман пошто је то део програма „Двери“, који су већ подносили амандман са истом идејом.

Затим се за реч јавио Владица Гавриловић и појаснио да овај амандман има за циљ да се утиче на свест грађана да купују производе са територије града Чачка и да те паре остају у граду.

Александар Божовић је наводећи пример Швајцарске где производи имају ознаку географског порекла питао зашто се тако нешто не примени и код нас. Сматра да је амандман добар и да не треба спроводити само медијску кампању већ сви грађани да учествују и раде у том правцу.

Миленко Каличанин је нагласио да треба размишљати о идеји овог амандмана јер уколико се не купују домаћи производи угасиће се производња. Да до тога не би дошло неопходно је улагати у маркетинг али треба да се ангажују више Градска управа за локални економски развој и Туристичка организација Чачка и да се за ову намену издвоји још више новца.

Радисав Рацковић је говорио о све већем увозу страних производа и потискивању домаће производње па је предложио да се поштри царинска политика. Рекао је да ће његова Одборничка група подржати овај амандман.

Предраг Ружичић је нагласио да Чачак мора вратити брендове које је некад имао, сагледати ресурсе и повећати домаћу производњу. Такође сматра да се мора

радити на удруживању и отварању задруга а тиме ће се повећати број запослених. Закључио је да је ово мали износ али отвара велика питања.

Александар Сретеновић је говорио колико је важно брендирање производа, повећава шансу за зараду и ствара нове могућности за инвестиције. Позвао је одборнике да подрже добре идеје без обзира ко је предложио амандман.

Милун Тодоровић, градоначелник рекао је да амандман има одличну идеју за улагање средстава али позиција на којој се умањују средства су зараде запослених у Правобранилаштву, којима су плате већ умањене а обављају изузетно одговоран посао. Појаснио је да се већ месецима ради на овој идеји са пословним удружењима али се мора наћи више новца за кампању. Преговарало се са произвођачима и закључени су уговори са земљама из окружења.

Владица Гавриловић је после објашњења да износ који се умањује односи се на плате запослених у Правобранилаштву рекао да повлачи амандман, али се нада да ће власт пронаћи модалитет да се ова идеја спроведе.

Председник Скупштине је у 15 сати и 40 минута одредио паузу у раду Скупштине до 16 сати и 30 минута.

Скупштина је наставила са радом у 16 часова и 45 минута.

Пребројавањем је утврђено да у наставку седници присуствује 55 одборника.

Амандман број 31. поднео је одборник Владица Гавриловић који говори о повећању средстава за социјалну заштиту „Помоћ у кући“.

Амандман је образложио одборник Владица Гавриловић.

Александар Танасковић је рекао да су геронто домаћице дуго времена радиле као волонтери због грешке за коју је крива претходна власт СНС, СПС и НС. Колико је важан посао које су обављале показује и чињеница да су корисници услуга апеловали да се геронто домаћице врате у њихове домове. Одборник сматра да су њихове плате биле мизерне обзиром на посао који раде и да је неопходно решити тај проблем. Одборник подржава овај амандман јер сматра да је исти целисходан.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање по амандману 31 који је поднео одборник Владица Гавриловић.

За је било 16 одборника, па је председник констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман број 32. поднео је одборник Владица Гавриловић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Владица Гавриловић.

Амандман број 33. поднео је одборник Владица Гавриловић а односи се на средства која су планирана која треба преусмерити на специјализоване услуге везано за озакоњење непокретности у јавној својини града и образложио амандман.

Звонко Митровић је рекао да је амандман писао неко ко није упознат са струком. Да би се нешто изменило мора се уподобити са планом вишег реда. Предложеним амандманом поступак би се закомпликовао јер би се са новцем „жонглирао“ и ништа се не би конкретно урадило то је разлог што одборник неће гласати за поднети амандман.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање по амандману 33 који је поднео Владица Гавриловић.

За је било 9 одборника, 32 одборника против, уз 2 уздржана гласа, па је председник констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман број 34. поднели су одборници др Биљана Радивојевић, Владица Гавриловић и Милош Марић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Владица Гавриловић.

Амандман број 35. поднели су одборници др Биљана Радивојевић, Владица Гавриловић и Милош Марић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Владица Гавриловић.

Амандман број 36. поднели су одборници др Биљана Радивојевић, Владица Гавриловић и Милош Марић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Владица Гавриловић.

Амандман број 37. поднели су одборници др Биљана Радивојевић, Владица Гавриловић и Милош Марић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Владица Гавриловић.

Амандман број 38. поднели су одборници др Биљана Радивојевић, Владица Гавриловић и Милош Марић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Владица Гавриловић.

Амандман број 39. поднели су одборници др Биљана Радивојевић, Владица Гавриловић и Милош Марић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Владица Гавриловић.

Амандман број 40. поднели су одборници др Биљана Радивојевић, Владица Гавриловић и Милош Марић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Владица Гавриловић.

Амандман број 41. поднели су одборници др Биљана Радивојевић, Владица Гавриловић и Милош Марић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Владица Гавриловић.

Амандман број 42. поднели су одборници др Биљана Радивојевић, Владица Гавриловић и Милош Марић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Владица Гавриловић.

Амандман број 43. поднели су одборници др Биљана Радивојевић, Владица Гавриловић и Милош Марић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Владица Гавриловић.

Амандман број 44. поднели су одборници др Биљана Радивојевић, Владица Гавриловић и Милош Марић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Владица Гавриловић.

Амандман број 45. поднели су одборници др Биљана Радивојевић, Владица Гавриловић и Милош Марић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Владица Гавриловић.

Амандман број 46. поднели су одборници др Биљана Радивојевић, Владица Гавриловић и Милош Марић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Владица Гавриловић.

Амандман број 47. поднели су одборници др Биљана Радивојевић, Владица Гавриловић и Милош Марић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Владица Гавриловић.

Амандман број 48. поднели су одборници др Биљана Радивојевић, Владица Гавриловић и Милош Марић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Владица Гавриловић.

Амандман број 49. поднели су одборници др Биљана Радивојевић, Владица Гавриловић и Милош Марић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Владица Гавриловић.

Амандман број 50. поднели су одборници др Биљана Радивојевић, Владица Гавриловић и Милош Марић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Владица Гавриловић.

Амандман број 51. поднели су одборници др Биљана Радивојевић, Владица Гавриловић и Милош Марић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Владица Гавриловић.

Амандман број 52. поднели су одборници др Биљана Радивојевић, Владица Гавриловић и Милош Марић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Владица Гавриловић.

Амандман број 53. поднели су одборници др Биљана Радивојевић, Владица Гавриловић и Милош Марић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Владица Гавриловић.

Амандман број 54. поднели су одборници др Биљана Радивојевић, Владица Гавриловић и Милош Марић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Владица Гавриловић.

Амандман број 55. поднели су одборници др Биљана Радивојевић, Владица Гавриловић и Милош Марић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Владица Гавриловић.

Амандман број 56. поднели су одборници др Биљана Радивојевић, Владица Гавриловић и Милош Марић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Владица Гавриловић.

Амандман број 57. поднели су одборници др Биљана Радивојевић, Владица Гавриловић и Милош Марић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Владица Гавриловић.

Амандман број 58. поднели су одборници др Биљана Радивојевић, Владица Гавриловић и Милош Марић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Владица Гавриловић.

Амандман број 59. поднели су одборници др Весна Новаковић и Владица Гавриловић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Владица Гавриловић.

Амандман број 60 поднеле су Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић у вези обнове Дома културе у Мршинцима.

Амандман је образложила др Весна Новаковић.

Тихомир Ђуровић је говорио о Дому културе у Мршинцима, да је то био заједнички објекат за Слатину, Мршинце и Кукиће и да је служио за забаве, игранке тј. за културна дешавања. Рекао је да се пре пар година радило на реконструкцији Дома културе и да су се те просторије користиле за одржавање зборових грађана а када је кров почео да прокишњава окупљања су се преместила у село Слатина. Сматра да је потребно реконструисати објекат, да он има велики капацитет и да је неопходно повести јавну расправу у које се сврхе даље треба користити. Сматра да је можда најцелисходније овај простор претворити у производне погоне.

Миљисав Марјановић је изненађен и згранут на речима које је претходни говорник изговорио. Не прихвата чињеницу да се домови културе по селима могу преименовати. Сматра да ће ту бити крај културним збивањима на селу. На крају је рекао да је Дом културе у Прељини у катастрофалном стању, да га треба реновирати и привести намени.

Предраг Ружичић сматра да су поред објеката домова културе и објекти основних школа у лошем стању, да их пре свега треба снимити а потом реновирати. Сматра да се објекти могу користити и у друге сврхе. Мишљења је да се од тих реконструисаних објеката могу направити центри где ће се развијати сеоски туризам.

Драган Штављанин се слаже са дискусијом одборника Ђуровића, да је неопходна поправка крова Дома у Слатини и да локале који се налазе у склопу Дома треба издати и од кирије одржавати објекат.

Миљенко Каличанин сматра да је неопходно одржавати просторије у којима се одржавају културна збивања. Одборник је истакао да је нарочито младима на сеоском подручју потребно место за окупљање. У свом излагању поменуо је и Дом културе у Мрчајевцима који је у катастрофалном стању. Похваљује руководство града што је определило средства за његову реконструкцију. Сматра да је неопходно оживети Дом у Мршинцима и свим другим местима да млади не би морали да долазе у Чачку.

Братислав Танасковић је мишљења да је неопходно уредити сваки центар села који представља огледало грађана те средине. Сматра да је лепо видети сређени простор када се уђе у села, нарочито она удаљенија од града и ту се могу користити добри примери из окружења.

Милица Прокић сматра да је овај амандман важан и да би се његовим прихватањем побољшао квалитет живота на овом сеоском подручју. Сматра да је духовна надградња неопходна а она се може стећи у амбијенту где је заступљен културно уметнички живот. Мишљења је да Мршинци заслужују да им се Дом културе среди и приведе намени. На крају свог излагања обратила се помоћнику градоначелника Владану Милићу и поставила питање шта је планирано да се уради на развоју културе сеоских подручја.

Александар Танасковић је рекао да су „Двери“ на овим сеоским подручјима победили и да су мештани тих села препознали да власт није поклањала пажње развоју културе, па је дозволила да објекти који су служили за те намене буду у катастрофалном стању. Одборник је рекао да ће његова Одборничка група подржати овај амандман, јер је неопходно културу сеоских подручја подићи на виши ниво, и да се не сме само излазити у сусрет страначким војницима који седе у одборничким клупама.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање по амандману 59 који су поднеле Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић.

За је било 19 одборника, 24 одборника против, уз 1 уздржан глас, па је председник констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман број 60. поднеле су одборнице Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник др Весна Новаковић.

Амандман број 61. поднели су одборници Владица Гавриловић и др Весна Новаковић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник др Весна Новаковић.

Амандман број 62. поднели су одборнице Далиборка Несторовић, др Весна Новаковић и Владица Гавриловић којим предлажу да се износ од 8.500,00 динара определи за субвенцију женама носиоцима пољопривредних газдинстава.

Амандман је образложила одборник Далиборка Несторовић.

Александар Танасковић је рекао да је мали, готово занемарљив број сеоских домаћинстава која воде жене. За то сматра да им је потребна посебна подршка у

оваквим условима. Одборник предлаже да се изврши попис на терену колико има оваквих домаћинстава. Сматра да овај амандман има смисла а да су средства доста мала.

Радмила Живковић подржава предлог НС и наглашава да су жене на селу заслужиле да се води брига о њима. Одборница је истакла да су 18,8% жена носиоци пољопривредних домаћинстава и да су невидљиве јер њихови послови трају од јутра до сутра. Мишљења је да се женама на селу мора помоћи јер већина нема ни здравствено осигурање или их плаћају 90.000,00 динара, да немају новца за сетву и да се често губе у зачараном кругу. Сматра да је овај амандман смислен и да га треба подржати.

Милисав Марјановић је мишљења да је жена глава куће и да сваки нормалан човек треба то да призна. Рекао је да жене на селу прве устају, а задње лежу и да би било нехумано да одборници у овом парламенту не подигну руку за овај амандман.

Оливера Мартаћ је рекла да се од ње вероватно очекује да подржи овај амандман јер је жена, али она то неће учинити. Сматра да од вајкада по традицији газдинство воде мушкарци. Мишљења је да усвајањем овог амандмана може доћи до разних злоупотреба, тако што ће пререгистрацијом домаћинстава од једног направити више па ће се 8,5 милиона обезвредити. Одборница је рекла да ће и сама користити средства која су предвиђена као субвенција када се ради о бескаматном кредитирању и позива грађане да искористе ову прилику да олакшају улагања у производњу.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање по амандману 62 који су поднели Далиборка Несторовић, др Весна Новаковић и Владица Гавриловић.

За је било 17 одборника, па је председник констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман број 63. поднеле су Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић.

Подносиоци амандмана су повукли поднети амандман.

Амандман број 64. поднели су одборници Далиборка Несторовић и др Весна Новаковић а који се односи на услуге „Саветовалиште за брак и породицу“.

Амандман је образложила одборник Далиборка Несторовић.

Александар Максимовић је рекао да се на седници кроз предложене амандмане чуло доста добрих предлога али поднети амандмани нису ваљано написани. Одборник сматра да ће руководство овог града подржати све добре идеје и уградити их у своја документа.

Александар Божовић је рекао да ће подржати амандман и предложио да се већа пажња посвети саветовалишту за борбу против наркоманије, што су „Двери“ већ одавно предлагале.

Гордана Марјановић је рекла да ће подржати овај амандман јер сматра да концепт и значај овог саветовалишта треба подићи на виши ниво и унапредити. Сматра да у граду постоје стручњаци који могу да се укључе у рад саветовалишта и потребно је да се изнађе форма и обезбеде потребна средства.

Александар Танасковић је рекао да власт све више прихвата програм и идеје покрета „Двери“, па тако и ову која је предлагана пре 3-4 године. Сматра да је износ средстава скроман али да се ребалансом могу обезбедити већа средства. Рекао је да је добро што НС прихвата идеје „Двери“ и изразио наду да ће и СНС то исто учинити када оде у опозицију.

За реплику се јавио Владица Гавриловић који је рекао да је поносан на све оно што је НС учинила за град и грађане Чачка.

Милун Тодоровић, градоначелник је рекао да је рађено систематично, са свим начелницима и управама и да су, по његовом мишљењу, ово најбоља решења.

За реч се по члану 144. Пословника о раду јавила Далиборка Несторовић која је желела да одговори на „увредљиве изразе који се односе на Одборничку групу Нове Србије“.

Председник Скупштине Игор Трифуновић је дао објашњење и рекао да одборница не може добити право на реплику и упозорио је да не говори ван теме, а након неколико упозорења у складу са чланом 149. Пословника изрекао одборници Далиборки Несторовић меру опомене.

Александар Танасковић се јавио за реплику, дао објашњење од када „Двери“ постоје, шта су све радили и за шта су се залагали.

Милош Марић је рекао да се Нова Србија одриче амандмана у корист „Двери“.

Пошто се више нико није јавио за реч прешло се на изјашњавање.

Приликом изјашњавања 56 гласова је било за, па је председник констатовао да је Скупштина прихватила амандман 64 и он је постао саставни део Предлога одлуке.

Амандман 65. поднели су одборници Мирослав Спасојевић и Весна Новаковић којим предлажу да се издвоје средства за изградњу споменику мајору Драгутину Гавриловићу.

Амандман је образложио Мирослав Спасојевић.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Звонко Митровић је рекао да је предлог неозбиљан јер 1 милион није довољан да се ово реализује. Сматра да мајор Гавриловић заслужује да му се направи достојан споменик, али за то треба много више новца.

Предраг Ружичић сматра да предложена средства нису довољна, али су довољна за идејно решење и да се почне са реализацијом идеје. Рекао је да се треба одужити свим великанима из нашег краја и изнео предлог да се споменик постави у парку код станице а да се чак и трг и парк назову по мајору Гавриловићу.

Владица Гавриловић је рекао да је ово тема око које би сви могли да буду јединствени и да би требало сваке године изградити по један споменик српским великанима и тако им одати достојно поштовање. Рекао је да је НС својевремено поднела иницијативу да се подигне споменик Српској мајци на новом кружном току и тако ода признање свим српским мајкама.

Ђорђе Шипетић је рекао да је НС све ово могла да уради док је била на власти. Што се тиче идеје о изградњи споменику мајору Гавриловићу, сматра да средства која се амандманом предлажу јесу мала али да су довољна да се започне. Што се тиче локације на којој ће бити постављен споменик, сматра да то треба оставити урбанистима да пронађу најбоље решење.

Радмила Живковић је рекла да наш народ често заборавља и да сви треба да се ангажујемо да се неке важне ствари отргну од заборава и да је ово одличан пример и прилика. Подржаће овај амандман.

Александар Максимовић је рекао да СНС нема проблема да подржи овакву идеју и да ће градоначелник пронаћи право решење како би се реализовала. Упитао је да ли граду треба стадион и да ли треба зауставити градњу тако што ће се новац стално скидати са ове позиције и тражити формирање Анкетног одбора који ће утврђивати како је и шта рађено на стадиону. Сматра да ће се наћи начин за реализацију и изградњу споменика мајору Гавриловићу, али да се морају обезбедити довољна средства. Подсетио је колико је улагано у спомен комплекс на Љубићу, да су тамо уложена значајна средства, тако да су средства предвиђена амандманом сувише мала.

Александар Танасковић је рекао да идеја Анкетног одбора није да се заврши или прекине изградња стадиона, већ да се испита како је и шта рађено и како су трошена средства буџета. Рекао је наш град може да се подичи великим бројем знаменитих личности које су обележиле историју Србије и да им свакако треба одати признање тако што ће добити споменике. Рекао је да потомци мајора

Гавриловића живе у иностранству, да би изградњом споменика имали због чега да се врате у завичај.

Братислав Танасковић је рекао да је мајор Гавриловић пример и инспирација младим људима и садашњим генерацијама како се брани домовина, да му треба подићи споменик и да ће због тога подржати амандман.

Александар Сретеновић је рекао да ће подржати овај амандман јер град мора да се одужи својим великанима и рекао да ће се изградњом оваквих споменика повећати туристичка понуда града и повећати број туриста. Навео је пример Венеције, Вероне и Скопља, које захваљујући бројним културно историјским споменицима привлаче велики број туриста из целог света.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

Приликом изјашњавања 22 гласа су била за, уз 1 уздржани глас, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 66. поднели су одборници Гордан Видојевић и Владица Гавриловић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Владица Гавриловић.

Амандман број 67. поднели су одборници Гордан Видојевић и Милош Марић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Милош Марић.

Амандман број 68. поднели су одборници Горан Видојевић и Милош Марић којим предлажу да се издвоје средства за асфалтирање некатегорисаног пута у МЗ Балуга Прељинска.

Амандман је образложио Милош Марић.

Председник Скупштине је отворио расправу.

Пошто се нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

Приликом изјашњавања 16 гласова је било за, па је председник констатовао да Скупштина није прихватила поднети амандман.

Амандман број 69. поднео је одборник Владица Гавриловић којим предлаже да се издвоји новац за субвенције комуналних услуга за породице са троје и више деце и образложио амандман.

Председник Скупштине је отворио расправу.

Пошто се нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

Приликом изјашњавања 18 гласова је било за, па је председник констатовао да Скупштина није прихватила поднети амандман.

Амандман број 70. поднео је одборник Милош Марић којим предлаже да се издвоје већа буџетска средства за суфинансирање пројектног информисања о темама од јавног интереса и образложио амандман.

Председник Скупштине је отворио расправу.

Владица Гавриловић је рекао да је неопходно повећати издвајање буџетских средстава за рад медија а да ће се изградњом азила за псе смањити издвајања за пресуде по основу накнаде за уједи пасе. Подсетио је да НС увек водила рачуна о рационалном трошењу буџетских средстава, да је приликом гашења ТВ Чачак било могуће одређени број запослених превести на рад у општину, али да то није учињено. Искористио је прилику да се, због тога, извини тим људима.

Миленко Каличанин је рекао да ће подржати амандман, јер ће се део предвиђених средстава изградњом азила за псе, смањити, па би та средства требало преусмерити ка медијима.

Мирослав Спасојевић ће подржати овај амандман јер медији не могу бити слободни уколико економски стабилни.

Александар Танасковић је рекао да је новац предвиђен буџетом за медије катастрофално мали и да се због тога тражи веће издвајање из буџета. Рекао је да медији коштају, али да у њих треба улагати јер имају велики значај за информисање грађана. Сматра да управо због тога, власт избегава да улаже у медије.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

Приликом изјашњавања 18 гласова је било за, па је председник констатовао да Скупштина није прихватила поднети амандман.

Амандман број 1. поднео је одборник Јоле Пешић којим предлаже да је, услед болести и елементарних непогода, у циљу хитних интервенција, неопходно издвојену накнаду вратити на позицију градоначелника и образложио амандман.

Председник Скупштине је отворио расправу.

Александар Танасковић је рекао да је у више наврата критикован овакав начин решавања социјалних питања и да градоначелник не треба да троши ова средства. Сматра да цео поступак треба да обави и обради Стручна служба по правилнику, а не градоначелник који је овакве ствари користио за саморекламерство.

Александар Радојевић сматра да градоначелник треба да има одређени мини фонд како би могао брзо да реагује, јер се некада потроши доста времена док се не обави процедура а хитни случајеви захтевају много бржи и оперативнији поступак.

Драгомир Шипетић, члан Градског већа је рекао да су у припреми буџета све изражене жеље и потребе када су у питању социјална давања, предвиђене и уграђене у буџет. Градско веће је донело одлуку да хитне случајеве оно решава и то је због тога на тај начин уграђено у Одлуку о буџету.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

Приликом изјашњавања 14 гласова је било за и 2 гласа против, па је председник констатовао да Скупштина није прихватила поднети амандман.

Амандман број 2. поднео је Јоле Пешић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Јоле Пешић.

Амандман број 3. поднео је Јоле Пешић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Јоле Пешић.

Амандман број 4. поднео је Јоле Пешић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Јоле Пешић.

Амандман број 5. поднео је Јоле Пешић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Јоле Пешић.

Амандман број 6. поднео је Јоле Пешић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Јоле Пешић.

Амандман број 7. поднео је Јоле Пешић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Јоле Пешић.

Амандман број 1. поднео је одборник Александар Радојевић којим предлаже да се новим уговором мора дефинисати издвајање за превоз свих редовних студената из места студирања два пута месечно и образложио амандман.

Председник Скупштине је отворио расправу.

Александар Танасковић је рекао да се ради о значајном и добром амандману и да из социјалних разлога, студентима, исто као и пензионерима, треба дати повластице за превоз до места становања и студирања. Подржаће овај амандман.

Предраг Ружичић је подсетио како је било кад је он био студент, да је младима, посебно студентима свака помоћ добродошла и да овај амандман треба подржати.

Миленко Каличанин се сложио са свим претходно изнетим аргументима и рекао да ће подржати амандман.

Душан Радојевић, члан Градског већа је рекао предложено решење није правно могуће јер студенти, по другом основу, већ имају повластице за превоз.

Милица Прокић је рекла да је због тешке материјалне ситуације проблем студентима да дођу кући и да им треба омогућити да бар једном месечно о трошку града дођу кући.

Владица Гавриловић подржава поднети амандман и посебно предлаже да се овакав захтев уважи бар када су државни празници у питању. Навео је пример како је то град Јагодина решио.

Ђорђе Шипетић је рекао да не прихватање оваквих предлога потврђује да садашњу власт не интересују образовни кадрови јер што их има мање у граду лакше је манипулисати.

Александар Божовић је рекао да многи градови у Србији имају модел на који начин помажу студентима који студирају ван места становања, па би и Чачак требало да се угледа на њих. Рекао је да није тачно да неки студенти, који студирају на приватним факултетима, имају више новца од других и да их не треба одвајати по том основу.

Предраг Јевтић је навео свој пример рекавши да би му, као самохраном родитељу који има студента у Београду, свака помоћ добро дошла и да ће због тога подржати овај амандман.

Радисав Рацковић је рекао да има пуно студената који нису у могућности ни једном месечно да дођу кући, па је позвао одборнике да подрже овај амандман.

Звонко Митровић сматра да износ који је подносилац амандмана предложио није довољан за превоз студената два пута месечно за целу годину, тако да по његовом мишљењу овај амандман математички није исправан.

Тања Стовраг је мишљења да нико у граду не би могао да буде против овог амандмана, јер је студентима свака помоћ добродошла.

Драган Ћендић је рекао да ће одборничка група Двери подржати сваки амандман који има за циљ помоћ студентима, сложио се са одборником Звонком Митровићем да је предложени износ недовољан, али сматра да се и то може превазићи. Предложио је да град Чачак обезбеди сопствене аутобусе за превоз студената како би им показали да треба да се врате у свој град, а не по завршетку факултета да одлазе у иностранство. Ово јесте мали знак пажње али се иде у добром правцу.

Братислав Танасковић је нагласио да студенте треба подржати стипендијама, студијским путовањима у иностранство и што више их стимулисати. Додао је да и председник Скупштине ако одлучи да се дошколује можда буде имао користи од овог амандмана.

Јоле Пешић је негодовао због дискусије одборника Звонка Митровића рекавши да не разуме његову намеру пошто може само да изазове револт код осталих одборника. Циљ амандмана је да се обезбеди позиција за ове намене, а средства иако нису довољна градоначелник може додати из текуће резерве или ребалансом буџета. Додао је да уколико одборник Звонко Митровић сматра да није предложен довољан износ може да обезбеди средства од спонзора, а остали одборници ће то сигурно прихватити.

Затим се за реч јавио Звонко Митровић, због повреде члана 144. Пословника о раду Скупштине, рекавши да он није против овог амандмана, нити сматра да је идеја лоша, већ предлагач треба да искалкулише колико то стварно кошта.

Јоле Пешић је указао одборнику Звонку Митровићу да очигледно није добро разумео суштину амандмана, јер циљ није да се дају паре, већ да се обезбеди бесплатан превоз.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање о амандману 1. који је поднео одборник Александар Радојевић.

За је било 23 гласа, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 2. поднео је одборник Александар Радојевић, а који се односи на набавку таблет уређаја свим Вуковцима основних и средњих школа.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Александар Радојевић сматра да је поврћен члан 190. Пословника о раду, јер иако је Савет за статут, друге прописе и организацију поднео Извештај по амандманима, одборници нису о томе обавештени, а такође сматра да је амандман број 1. исти као и овај, па треба применити исти критеријум за све амандмане.

Председник Скупштине је одговорио да су одборници Извештај Савета добили у материјалу непосредно пред почетак седнице и да је овај амандман из формално правних разлога одбачен. Подсетио је на договор са председницима одборничких група да ће имати могућност образлагања одбачених амандмана, али се о њима неће водити расправа. Рекао је да члан 190. Пословника о раду није повређен, а одборник Александар Радојевић није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Затим је одборник Александар Радојевић образложио поднети амандман.

Амандман број 3. поднео је одборник Александар Радојевић, а односи се на субвенционисање камата на кредите које родитељи самофинансирајућих студената подижу код банака ради плаћања школарине и образложио поднети амандман.

Александар Танасковић је мишљења да не треба правити разлику између редовних и самофинансирајућих студената, као и оних на државним и приватним факултетима, па град треба да издваја средства за све. С обзиром на ниска примања суграђана, великом броју родитеља би ова врста помоћи била непроцењива, јер су многи приморани да подижу кредите, како би финансирани школовање деце.

Гордана Марјановић је рекла да разуме бригу за академске грађане, али није сугурна да ли је добро разумела циљ поднетог амандмана, јер уколико би прихватили овај амандман довели би студенте у неравноправан положај и дестимулисали редовне студенте са високим просеком.

Александар Божовић сматра да је овај амандман добар, али је питао да ли постоји одређени рок за субвенционисање, до када би требало отплаћивати кредит.

Братислав Танасковић је указао да не живи у уређеној држави и да ранг листе не осликавају знање студената. Пошто је ово повољно време за кредитирање, камате су мале, сматра да град треба да сноси тај терет.

Миљасав Марјановић је рекао да овај амандман треба подржати и да би то помогло посебно становништву са села које је оптерећено кредитима, а посебно после ове, како је рекао, катастрофалне године. Нагласио је да друштву треба што више умних глава, и да није у питању политика, већ будућност деце.

Александар Максимовић сматра да су ови амандмани популистички, јер иако су лепо замишљени проблем је како обезбедити средства у буџету за све предложено. Питао је зашто су уопште узети у разматрање амандмани исписани латиничним писмом, подсетивши да је одборник Ђенадић својевремено поцепао материјал штампан латиницом.

За реч се јавио Александар Танасковић, због повреде члана 146. став 1. Пословника о раду, јер није у реду да говори о неком ко није присутан и нема прилику да одговори. Негиговао је, јер председник Скупштине одборнику Александру Максимовићу дозвољава да прича шта хоће, што није случај са одборницима опозиције.

Председник Скупштине је одговорио како је одборник Александар Танасковић прекршио исти члан, тиме што се лично обраћао одборнику Александру Максимовићу, подсећајући га да и он сам није желео да прихвати материјал штампан латиничним писмом.

Председник Скупштине је затим питао одборнике, ко сматра да је повређен члан 146. Пословника.

За је био 21 глас, и 25 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

За реч се јавио Братислав Танасковић, због повреде члана 146. Пословника о раду, јер не види какве везе има употреба писма са поднетим амандманом, а ако је одборник Максимовић на то хтео да укаже требао је да се јави за реч, због повреде Пословника. На крају је додао да Савет није одбацио амандман.

Председник Скупштине је одговорио да је он један од одборника који немају право о овоме да говоре, пошто је њему више пута толерисао. На крају је рекао да му се и одборници из његове одборничке групе смеју. Одборник Братислав Танасковић није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Драган Ћендић се јавио за реч, због повреде члана 147. став 1. Пословника, нагласивши да је председавајући први међу једнакима, да ако је одборник Александар Максимовић у праву, Савет је требао да одбаци ове амандмане. Указао је да Двери штите ћирилично писмо, а да они нису ништа урадили по том питању. Сматра да ова расправа ничему не води и да грађани виде ко опструира рад Скупштине.

Председник Скупштине је одговорио да није повређен члан 147. Пословника, као ни достојанство Скупштине. Питао је одборнике ко сматра да је повређен члан 147. Пословника.

За је било 25 гласова, и 36 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Затим се за реч јавио Јоле Пешић, због повреде члана 144. Пословника о раду, рекавши да први међу једнакима не сме тако да коментарише о својим колегама одборницима и да он има најмања права да омаловажава друге. Тражио је да се председник Скупштине извини одборнику Братиславу Танасковићу.

Председник Скупштине је одговорио како сматра да члан 144. Пословника о раду није повређен.

Након кратке препирке између председника Скупштине и одборника Јола Пешића да ли је у питању повреда Пословника или је одборник Братислав Танасковић после излагања председника Скупштине требао да се јави за реплику, одборник Јоле Пешић је тражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Председник Скупштине је питао одборнике ко сматра да је повређен члан 144. Пословника о раду.

За је био 21 глас, 38 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Александар Танасковић се јавио за реч, због повреде члана 122. став 2. Пословника о раду, јер уколико жели да учествује у расправи треба да изађе за говорницу, а не да то чини са места председавајућег. Критиковао је председника Скупштине што је одборнику Александру Максимовићу омогућио да говори што сматра безобразним и некултурним, али схвата да је то последица нервозе због недостатка кворума, па је морао да се изазове инцидент.

Председник Скупштине је одговорио да он није учествовао у расправи, већ је само давао појашњења и одговоре, па члан 122. Пословника није повређен. Подсетио је да су одборници Двери негодовали када је материјал јавних предузећа достављен на латиничном писму иако то није била тема дневног реда, као што ни сад није, па је нагласио да очигледно и одборници Двери имају различите критеријуме. Питао је одборнике ко сматра да је повређен члан 122. Пословника.

За је било 16 гласова, и 38 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Владица Гавриловић сматра да је повређен члан 148. Пословника о раду, рекавши да нема разлога да тако говори о одборнику Братиславу Танасковићу. Предложио је пошто је једна одборница СНС у лошем стању, има температуру да уколико је потребно због кворума за рад један одборник Нове Србије ће дати кворум уместо ње.

Председник Скупштине је одговорио да није повређен члан 148. Пословника, а да кворум за рад постоји и уколико одборница о којој је реч напусти седницу.

За реч се јавио Драган Ћендић, због повреде члана 155. Пословника о раду, рекавши да је очекивао да се председник Скупштине извини одборницима, међутим он негира оно што је рекао. Сугерисао је председнику да Пословник примењује баш како гласе одредбе, као и да се извини одборницима како би нормално наставили рад.

Председник Скупштине је одговорио да се члан 155. Пословника о раду, односи на друге учеснике на седници а не на председника Скупштине.

Александар Танасковић се јавио за реч, због повреде члана 147. Пословника о раду, рекавши да су председник Скупштине и одборник Александар Максимовић најгрубље повредили достојанство Скупштине. Сматра да због таквог понашања које утиче на рад Скупштине, први пут се Одлука о буџету неће донети на време.

Председник Скупштине је одговорио да у неким ситуацијама јесте бурно реаговао, па ако је рекао било шта што је протумачено као увреда, извињава се због тога. Питао је одборнике ко сматра да је повређен члан 147. Пословника о раду.

За је било 20 гласова, 36 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Александар Радојевић се јавио за реч због повреде члана 147. Пословника о раду, рекавши да је председник Скупштине повредио Пословник јер је омаловажио одборника одборничке групе Групе грађана „За напреднији Чачак“ рекавши да не зна шта прича и да му се смеју чак и одборници одборничке групе којој припада.

Председник Скупштине је одговорио да се извињава што је био искрен, и да је то истина. Питао је одборнике ко сматра да је повређен члан 147. Пословника.

За је био 21 глас, 35 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Јоле Пешић се јавио за реч због повреде члана 148. Пословника о раду, и обратио се секретару Скупштине питајући ко изриче мере кад председник Скупштине прекрши Пословник. Појаснио је да су се одборници одборничке групе Групе грађна „За напреднији Чачак“ смејали председнику Скупштине, а не одборнику, јер се због недостатка кворума обраћао одборницима његове одборничке групе у свом маниру, увредљиво, рекао је да председник Скупштине и председник одборничке групе СНС уносе немир, изазивају одборнике и намерно су направили инциденте док не дођу три одборника њихове одборничке групе.

Мирослав Петковић, секретар Скупштине, је појаснио одредбе Пословника, а затим се захвалио одборничким групама Двери и Нове Србије које су се сложиле да седницу треба привести крају, усвојени амандмани су допринели побољшању буџета, постоји кворум за рад и на крају је позвао одборнике за ред и мир.

Братислав Танасковић се јавио за реч, због повреде члана 147. Пословника о раду, и обраћајући се председнику Скупштине питао, пошто је он смешан, ко се брине о његовом изгледу пошто би и он да изгледа тако.

Одборник Братислав Танасковић није тражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавању, по амандману 3. који је поднео одборник Александар Радојевић.

За су била 23 гласа, 2 гласа против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 4. поднео је одборник Александар Радојевић, а односи се на бесплатан интернет за све одличне средњошколце и образложио је поднети амандман.

Драган Ћендић је рекао да ће његова одборничка група подржати овај амандман, подсећајући да је претходни година одборничка група Двери подносила сличан амандман који се односио на увођење бесплатног интернета у Болницу, што би олакшало боравак болесницима, а истовремено провајдер би се рекламирао на тај начин.

Миленко Каличанин сматра да је ово одличан предлог, јер ће провајдери због маркетинга сигурно ово омогућити. Рекао је да ће гласати за прихватање

амандмана и предложио да уколико се не прихвати амандман ипак се преговара са провајдерима о овој могућности.

Јоле Пешић је, подсећајући да се својевремено његова одборничка група залагала за бесплатан интернет на тргу и да сада постоји та услуга, рекао да сигурно има заинтересованих провајдера и за предлог из амандмана.

Милица Прокић је рекла да прихватањем овог амандмана добри ђаци не би се само наградили, већ би им то помогло у даљем учењу, пошто би имали приступ разним курсевима из целог света, знање би стекли не одлазећи из куће, а имали би велике користи.

Александар Танасковић је истакао да поседовање интернета није луксуз, већ је то неопходно за нормално функционисање. Амандман је оценио као добар и сматра да деци треба омогућити бесплатан интернет, јер је неопходно улагати у њих.

Владаца Гавриловић је подсетио да је у претходном периоду предлагао да се бесплатан интернет омогући у Болници уместо у градском парку. Сматра да је ово добра идеја и да би у сарадњи са одређеним партнерима требало радити на томе да се бесплатан интернет омогући на нивоу целог града.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање по амандману број 4. који је поднео одборник Александар Радојевић.

За је било 20 гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 5. поднео је одборник Александар Радојевић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Одборник Александар Радојевић образложио је поднети амандман.

Амандман број 6. поднео је одборник Александар Радојевић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман број 7. поднео је одборник Александар Радојевић, а односи се на обезбеђивање средстава за нови конкурс, за програме удружења младих.

Одборник Александар Радојевић образложио је поднети амандман, па је истовремено образложио и амандман број 8.

Затим се за реч јавио одборник Александар Божовић, који сматра да до реализације овог амандмана не може доћи на прави начин, јер постоје манипулације и злоупотребе, па је предложио да се та средства преусмере за самозапошљавање или стручну праксу.

Александар Танасковић је изнео примедбе грађана да Чачак не препознаје потребе младих, па је позвао Српску напредну странку да у политику за младе укључи шири дијапазон, да се садржаји осавремене и отворе широј популацији. Сматра да треба гласати за овај амандман.

Милица Прокић такође сматра да амандман треба подржати, а затим је похвалила иницијативу градоначелника за отварање простора за вежбање бендова, али сматра да је то пре требао да препозна члан Градског већа задужен за младе.

Душан Радојевић, члан Градског већа, је рекао да и док је био одборник, као и сада, залаже за све што је потребно младима, а градоначелник препознаје добре идеје и излази у сусрет. Појаснио је како није било потребно подносити амандман број 8., јер ће се обука младих за писање пројеката обављати у Канцеларији за младе и биће позвана сва удружења. Говорио је шта је до сада урађено по питању самозапошљавања, новог запошљавања и стручне праксе.

Миљисав Марјановић је мишљења да није проблем само Чачак, већ цела Србија, јер млади одлазе, па треба учинити све да постану локал патриоте, остану у својој средини, као и задржати их на селу да се што више њих бави пољопривредом. Позвао је одборнике да не мешају политику у све и да подрже бар један предлог.

Драган Ћендић је рекао да ће гласати за амандман број 7. али је предложио, пошто је мишљења да су у Канцеларији за младе запослени само припадници Српске напредне странке, да у Канцеларији буду само они који нису чланови ни једне странке, јер то не сме да буде у интересу само једне партије, већ на добробит свих младих.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање по амандману број 7. који је поднео Александар Радојевић.

За је било 19 гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 8. поднео је одборник Александар Радојевић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман број 9. поднео је одборник Александар Радојевић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Одборник Александар Радојевић образложио је поднети амандман.

Амандман број 10. поднео је одборник Александар Радојевић, а односи се на стипендирање студената дефицитарних струка и образложио је поднети амандман.

Предраг Ружичић се сагласио да треба стипендирати дефицитарна занимања, али је питао која су то занимања и како то планирати, пошто имамо проблем са наталитетом и као малобројној нацији сва занимања ће бити дефицитарна.

Александар Танасковић, наводећи пример Немачке која има планове за десет година унапред, подсетио је да његова одборничка група је предлагала формирање центра за привреду, који би између осталог, имао функцију да укаже шта треба подстицати и шта финансирати, а Србија на жалост не зна које кадрове треба школовати, а има и велики одлив кадрова. Предложио је да град Чачак улаже и подстиче она занимања која су потребна на локалном нивоу.

Александар Божовић сматра да од најранијег узраста треба кренути са усмеравањем за одређене области, јер тренутно постоји велики број правника и економиста, а мало стручњака у ИТ сектору. Сматра да треба финансирати и саветовања за избор занимања.

Владан Милић, помоћник градоначелника, је обавестио да Регионални центар за професионални развој запослених у образовању, у сарадњи са Привредном комором Чачка ради на увођењу дуалног образовања. У средњим школама биће организовани смерови према потребама привреде, а ученици ће се образовати кроз праксу. Наводећи пример добре праксе из Ужица, рекао је да ће се тако смањити број незапослених, а дуално образовање ће подржати Република, па нема потребе за овим амандманом.

Драган Ђендић се сложио са помоћником градоначелника, али је питао зашто се са том праксом није кренуло раније. Мишљења је да поред високо образованих треба стипендирати и средњошколце, а све то ће пружити веће шансе за запослење. На крају је изнео став његове одборничке групе која ће подржати овај амандман.

Милисав Марјановић је указао да Прехрамбено угоститељска школа организује праксу за своје ученике, међутим то се не спроводи на начин како би требало.

Наташа Цвијовић је рекла да као припадница Социјалистичке партије Србије, залаже се за социјалну правду, образовање и здравство, али сматра да овај амандман не може бити прихваћен без системских решења на државном нивоу. Предложила је одборницама Женске одборничке мреже да оснују сигурну кућу за мушкарце који се осећају угроженим.

Затим се за реч јавио Александар Танасковић, због повреде члана 146. Пословника о раду, питајући какве везе има Женска одборничка мрежа са образовањем.

Председник Скупштине се извинио јер није чуо коментар одборнице Наташе Цвијовић, пошто је имао консултације са секретаром Скупштине.

Одборник Александар Танасковић није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Александар Радојевић је рекао да се не слаже са мишљењем одборнице Наташе Цвијовић, јер сматра да ће проћи још много времена док се ова област уреди на Републичком нивоу, па је последњи тренутак да град Чачак учини на локалу.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање по амандману број 10. који је поднео одборник Александар Радојевић.

За је било 19 гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Затим се за реч јавио Миленко Каличанин, због повреде члана 119. став 3, 4. и 5. а у вези са чланом 147. Пословника о раду, јер сматра да је угрожено достојанство Скупштине, пошто одборници не могу више да раде пуним капацитетом, да је потребно одредити паузу у раду и одборнике бар оријентационо обавестити до кад ће се вечерас радити.

Председник Скупштине је одговорио да је већ обавестио одборнике да ће Скупштина наставити рад и после 18 часова, и да су одборници имали паузе.

Одборник Миленко Каличанин није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Амандман број 11. поднео је одборник Александар Радојевић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Одборник Александар Радојевић образложио је поднети амандман.

Амандман број 12. поднео је одборник Александар Радојевић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Одборник Александар Радојевић образложио је поднети амандман.

Амандман број 1. поднела је одборница Тања Ствраг, а односи се на организовање активности за рано откривање малигних болести и образложила поднети амандман.

Александар Танасковић је истакао да су скрининг и рано откривање малигних обољења цивилзацијско достигнуће, али је указао на проблеме са којима се сусрећу већ оболели као и њихове породице, наводећи да сву неопходну помоћ треба да добију овде, а не да иду у иностранство.

Аница Слијепчевић је указала да се већ спроводе превентивни прегледи и да су за то надлежни домови здравља. Појаснила је која су најчешћа обољења, врсте и поступак прегледа, а да саму промоцију здравља и здравих стилова живота спороводи Завод за заштиту здравља. На крају је закључила да локална самоуправа чини све у оквирима својих могућности.

Александар Радојевић је рекао да очигледно постоје различита тумачења једне те исте ствари, па је упоређујући податке колико је урађено прегледа за рано откривање рака дојке у Чачку и Шапцу, рекао да је у Чачку три пута мање, па је питао у чему је проблем да ли је недовољан број лекара, медицинских сестара, опреме или је нешто сасвим друго.

Предраг Ружичић сматра да је врло важно спроводити скрининг прегледе, јер је обољевање у Чачку велики проблем, а за то су крива два узрока, бомбардовање и храна. Питао је да ли се неко озбиљно бави овом темом, шта се предузима по том питању, због заштите деце и да ли ће неко некад одговорати за злочин према Србији.

Александар Божовић је указао на све већи број деце и младих са малигним обољењима, па је предложио да се спроводе прегледи у средњим школама и на факултетима и да се стручњаци за ту област још више ангажују, посебно за младе. Амандман је оценио као одличан и сматра да убудуће треба увести ту праксу.

Милица Прокић је говорила о важности ове теме, наводећи број оболелих лица, последице бомбардовања, па је позвала све да се ради у циљу спречавања даљег развоја болести ако већ не може да се потпуно излечи.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешко се на изјашњавање, по амандману број 1. који је поднела одборница Тања Ствраг.

За је било 18 гласова, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 2. поднела је одборница Тања Стовраг, а односи се на израду пројекта за обнову одмаралишта Здрављак на Јелици и образложила је поднети амандман.

Александар Танасковић сматра да амандман треба подржати, подсетио је да се одборничка група Двери већ залагала да се Здрављак стави у функцију и на услугу деци, јер би се тако смањили трошкови родитеља, а могла би да се искористи и за издавање спортским клубовима и деци из других градова.

Владица Гавриловић је појаснио да и поред тога што је ово одличан предлог прво треба решити имовинско правне односе, пошто иако је укњижен као својина града Чачка, Црвени крст оспорава то право. Затим је говорио шта би све требало урадити на том објекту, пошто је у веома лошем стању, а такође и садржаје који га прате.

Миљисав Марјановић сматра да када би тај објекат био у функцији деца из града би имала могућност да одлазе на рекреативну наставу што би била фантастична идеја, па је сугерисао да градска власт учини све у том правцу.

Милица Прокић је питала када ће коначно члан Градског већа, Вељко Неговановић, да поднесе Извештај о имовини града Чачка и да ли постоји још објеката где нису решени имовинско правни односи. Нагласила је да би стављање у функцију овог објекта донело разне бенефите чачанском крају.

Драган Ђендић сматра да је одмаралиште Здрављак занимљива локација за децу из градске средине, родитељи више не би плаћали силан новац за школе у природи и слично, да је то велики туристички потенцијал и да градска власт озбиљно треба да се бави овом темом, али је о томе требало и много раније размишљати. Изнео је став одборничке групе Двери која ће подржати овај амандман, подсећајући да су у претходном периоду и они предлагали исто.

Наташа Цвијовић је подсетила да је разматрана идеја да се у том објекту отвори дом за стара лица, међутим пензионери се нису са тим сложили. Сматра да није добро издвајати средства за адаптацију овог објекта док се не определи његова намена. Што се тиче пописа имовине града, нагласила је да је то заједнички посао више служби и да је за то потребан дужи временски период, па нема потребе прозивати појединца.

Мирослав Спасојевић је подсетио да се са решавањем овог проблема кренуло још у време док је Велимир Станојевић, био градоначелник града, да је из републике објекат прешао у власништво града Чачка, али је Црвени крст оспорио то право. Сматра да је ово озбиљан проблем који треба решавати, а у сваком случају потребан је идејни пројекат који би укључивао и Градину и Атеничко врело, јер с обзиром на материјалну ситуацију грађана то би била прилика да деца оду на летовање под повољнијим условима..

Предраг Ружичић је указао како је Институт за воћарство имао огледно добро у близини, а то је прилика да деца уче кроз игру и рекреацију, а објекат Здрављак није једини на територији Чачка који би могао да помогне развоју, већ би требало искористити све потенцијале које имамо. Изнео је став његове одборничке групе која ће подржати овај амандман.

Јоле Пешић је подсећајући да је подносио амандман којим је предлагао да се овај објекат користи као дом за стара лица, питао зашто то није учињено док је још био у добром стању. Био је изненађен да је објекат укњижен као власништво града Чачка, пошто је раније добијао одговор да то није тако, па је питао шта је истина и да ли одборници добијају праве информације.

Радојле Чоловић је појаснио да се рекреативна настава за школску децу планира програмом чији циљ није да се сваке године посећује исто место, јер се ти планови раде за различите узрасте.

Александар Радојевић је предложио да се овај објекат адаптира кроз јавно приватно партнерство, али пре тога утврдити чије је власништво, а затим добрим планирањем осмислити садржаје који се могу понудити како деци са територије града Чачка, тако и онима из других средина.

Братислав Танасковић је позвао градско руководство да објасни ко је власник тог објекта и да се коначно зна која имовина припада граду, а то више није одговорност само једног члана Градског већа.

Александар Танасковић је на основу члана 166. Пословника о раду, тражио да се утврди кворум.

Одборници опозиције су затим напустили салу Скупштине.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 38 одборника.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање по амандману број 2. који је поднела одборница Тања Стовраг.

Приликом изјашњавања 38 гласова је било против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Затим се за реч јавио Миленко Каличанин, због повреде члана 190. став 3. Пословника о раду, јер сматра да Савет за статут, друге прописе и организацију, није поступио у складу са овом одредбом, пошто у Извештају стоји да су амандмани одбачени из формално правних разлога, док се у Пословнику наводе неблаговремени и непотпуни амандмани.

Председник Скупштине је појаснио зашто су амандмани одбачени из формално правних разлога, да су то непотпуни амандмани, погрешне економске класификације и слично, па сматра да члан 190. Пословника није повређен.

Затим је Мирослав Петковић, секретар Скупштине, читао одредбе Пословника које се односе на подношење амандмана, поступак по амандманима и извештаје, и сваку одредбу Пословника је посебно објаснио.

Председник Скупштине је затим питао одборнике ко сматра да је повређен члан 190. Пословника о раду.

За је било 18 гласова, и 36 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

За реч се јавио Драган Ћендић, због повреде члана 147. Пословника о раду, јер сматра да је одборник Александар Максимовић својим понашањем и изражавањем угрозио достојанство Скупштине и свих одборника, па уколико се он не извини позива градоначелника да то учини у име овог одборника.

Председник Скупштине је рекао да су сви били „на ивици живаца“, па се извинио свима, као и гледаоцима, због некоректног понашања и позвао је све да не понављају грешке.

Председник Скупштине је затим у 45 минута после поноћи, прекинуо седницу Скупштине и наставак заказао за 10 часова.

Скупштина је наставила са радом у уторак 27. децембра 2016. године у 10 сати и 30 минута.

Председник је рекао да према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, седници присуствује 57 одборника и да Скупштина може да пуноважно ради и одлучује.

Седници од почетка до краја четвртог дана заседања нису присуствовали одборници Бошко Обрадовић, Милан Рогановић, Ацо Ћенадић, Милош Ракоњац и Светомир Стаменковић.

Александар Сретеновић се јавио за реч у вези повреде члана 148. Пословника о раду Скупштине. Замерио је председнику што је дозволио да службеници из Стручне службе Скупштине града раде више него што закони то дозвољавају. Сматра да су грубо прекршени закони и да је председавајући морао

водити рачуна о људима који готово даноноћно раде. На крају свог излагања похвалио је гест одборника Владице Гавриловића који је предложио да одборница Нове Србије остане у сали и помогне да Скупштина има кворум и да настави са радом.

Председник Скупштине је одговорио одборнику Сретеновићу да то није истина што је изговорио и да владајућој коалицији нису потребни други одборници за кворум и да прича неистине.

Секретар Скупштине града се одборнику Сретеновићу захвалио што мисли о службеницима из Стручне службе и додао да члан 53. Закона о раду предвиђа прековремени рад у ванредним околностима. Образложио је наведени члан и захвалио се Служби што је професионално одрадила свој посао.

За реч се јавио Предраг Јевтић, који је указао на повреду члана 105. Пословника о раду Скупштине града. Замера што на радна тела нису позвани подносиоци амандмана а у обавези су по Пословнику о раду. Замера што Стручне службе не излазе у сусрет одборницима приликом писања амандмана.

Секретар Скупштине града је рекао да је заиста повређен члан 105. Пословника о раду и да је за то разлог искључиво недостатак времена.

Александар Радојевић је рекао да, пошто је прекршен члан 105. Пословника о раду било би исправно да се сви поднети амандмани регуларно разматрају јер је изостала правна помоћ Стручне службе па сматра да се једино на тај начин може исправити грешка.

Председник Скупштине је изашао за говорницу и још једном појаснио договор са председницима одборничких група. Договорено је да подносиоци амандмана које је Савет за статут одбацио из формално правних разлога, образложе поднете амандмане без расправе и одлучивања. У вези помоћи Службе при писању амандмана она је могућа пре истека рока за њихово подношење.

Председник Скупштине је затим питао одборнике ко сматра да је повређен члан 105. Пословника о раду.

За је било 23 гласа, и 36 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Милица Прокић је пријавила повреду члана 147. Пословника о раду којим је секретар Скупштине изношењем неистина грубо повредио овај члан. Рекла је да предлагачи амандмана нису позвани на Савет за статут и то је једина истина. У свом даљем излагању говорила је о томе ко је све био присутан на горе наведеном радном телу.

Председник Скупштине је одговорио да није повређен Пословник, а затим на захтев одборнице да се Скупштина о томе изјасни, питао одборнике ко сматра да је повређен члан 147. Пословника о раду.

За је гласало 23 одборника, са 33 против, председник је констатовао да није повређен члан 147. Пословника о раду.

Владица Гавриловић је указао на повреду члана 148. Пословника о раду, да је председник Скупштине изнео једну велику неистину у вези останка у сали Скупштине одборнице Нове Србије. Сматра да је био коректан и да је желео да Скупштина настави са радом тако што би њихова одборница чинила кворум, али да то више неће чинити.

Александар Радојевић се још једном јавио за реч за то што сматра да га председник није довољно разумео и још једном поновио да је неопходан договор са одборницима из „Двери“ и да би било коректно да се одбачени амандмани регуларно разматрају. Истовремено је пријавио повреду члана 106. Пословника о раду и том приликом замерио што се председавајући изјашњава да га довољно не разуме а он је јасан био кад је рекао да је неопходно да се договара са предлагачима амандмана.

Председник Скупштине је увези са овим дао додатна објашњења.

Амандман број 1. поднели су одборник Милица Прокић и Бошко Обрадовић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложила одборник Милица Прокић.

Амандман број 2. поднели су одборници Александар Сретеновић и Миленко Каличанин.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Александар Сретеновић.

Амандман број 3. поднели су одборници Александар Сретеновић и Миленко Каличанин.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Александар Сретеновић.

Амандман број 4. поднели су одборници Александар Сретеновић и Миленко Каличанин.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Александар Сретеновић.

Амандман број 5. поднели су одборници Александар Сретеновић и Миленко Каличанин.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Александар Сретеновић.

Амандман број 6. поднели су одборници Предраг Јевтић, Миленко Каличанин и Александар Сретеновић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Миленко Каличанин.

Амандман број 7. поднели су одборници Миленко Каличанин и Предраг Јевтић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Миленко Каличанин.

Амандман број 8. поднели су одборници Миленко Каличанин, Радисав Рацковић и Предраг Јевтић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Радисав Рацковић.

Амандман број 9. поднели су одборници Радисав Рацковић, Миленко Каличанин и Предраг Јевтић

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Предраг Јевтић.

Амандман број 10. поднели су одборници Радисав Рацковић, Миленко Каличанин и Предраг Јевтић

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Миленко Каличанин.

Амандман број 11. поднели су одборници Радисав Рацковић, Миленко Каличанин и Предраг Јевтић

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Предраг Јевтић.

Амандман број 12. поднели су одборници Предраг Јевтић, Миленко Каличанин и Радисав Рацковић

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Миленко Каличанин.

Амандман број 13. поднели су одборници Предраг Јевтић, Миленко Каличанин и Радисав Рацковић

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Миленко Каличанин.

Амандман број 14. поднели су одборници Предраг Јевтић, Миленко Каличанин и Радисав Рацковић

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Радисав Рацковић.

Амандман број 15. поднели су одборници Предраг Јевтић, Миленко Каличанин и Радисав Рацковић

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Миленко Каличанин.

Амандман број 16. поднели су одборници Александар Сретеновић и Миленко Каличанин.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Александар Сретеновић.

Амандман број 17. поднели су одборници Александар Сретеновић и Миленко Каличанин.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Александар Сретеновић.

Амандман број 18. поднели су одборници Александар Сретеновић и Миленко Каличанин.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Александар Сретеновић.

Амандман број 19. поднели су одборници Александар Сретеновић и Миленко Каличанин.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Александар Сретеновић.

Амандман број 20. поднели су одборници Александар Сретеновић и Миленко Каличанин.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Александар Сретеновић.

Амандман број 21. поднели су одборници Александар Сретенковић и Миленко Каличанин.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Александар Сретенковић.

Амандман број 22. поднели су одборници Александар Сретенковић и Миленко Каличанин.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Александар Сретенковић.

Амандман број 23. поднели су одборници Александар Сретенковић и Миленко Каличанин.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Александар Сретенковић.

Амандман број 24. поднели су одборници Александар Сретенковић и Миленко Каличанин.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Александар Сретенковић.

Амандман 25 поднели су Биљана Рубаковић и Миленко Каличанин у вези средстава која су неопходна за пројекат реновирања старе школе у Љубић-селу.

Градско веће и Савет за буџет и финансије прихватили су овај амандман, па је он постао саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман број 26. поднели су одборници Милан Рогановић, Биљана Рубаковић и Радисав Рацковић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Радисав Рацковић.

Амандман број 27. поднели су одборници Биљана Рубаковић и Миленко Каличанин.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложила одборник Биљана Рубаковић.

Амандман број 28. поднели су одборници Радмила Живковић и Биљана Рубаковић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложила Радмила Живковић.

Амандман број 29. поднели су одборници Радмила Живковић, Биљана Рубаковић и Милош Ракоњац.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложила Радмила Живковић.

Амандман број 30. поднели су одборници Радмила Живковић, и Драган Ћендић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложила Радмила Живковић.

Амандман број 31. поднели су одборници Радмила Живковић, и Драган Ћендић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложила Радмила Живковић.

Амандман број 32. поднели су одборници Бошко Обрадовић и Драган Ћендић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Драган Ћендић.

Амандман број 33. поднели су одборници Бошко Обрадовић и Милица Прокић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложила Милица Прокић.

Амандман број 34. поднели су одборници Бошко Обрадовић и Драган Ћендић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Драган Ћендић.

Амандман број 35. поднели су Бошко Обрадовић и Драган Ћендић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Драган Ћендић.

Амандман број 36. поднели су Ацо Ћенадић и Драган Ћендић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Драган Ћендић.

Амандман број 37. поднели су Ацо Ћенадић и Драган Ћендић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Драган Ћендић.

Амандман број 38. поднели су Александар Танасковић и Милош Ракоњац.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио одборник Александар Танасковић.

Амандман број 39. поднели су Милош Ракоњац и Драган Штавланин.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Подносиоци амандмана нису били присутни да би образложили амандман.

Амандман број 40. поднели су Милица Прокић и Милош Ракоњац.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложила одборник Милица Прокић.

Амандман број 41. поднели су Милош Ракоњац и Драган Ћендић .

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Драган Ћендић.

За реч се јавио Предраг Јевтић који сматра да је прекршен члан 147. Пословника о раду јер одборници не поштују достојанство Скупштине, а нема ни кворума за рад, али није тражио да се Скупштине о томе изјасни.

Амандман број 42. поднели су Радисав Рацковић и Александар Сретеновић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Радисав Рацковић.

Амандман број 43. поднели су Радисав Рацковић и Александар Сретеновић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Радисав Рацковић.

Амандман број 44. поднели су Милицав Марјаноић и Радисав Рацковић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Милицав Марјановић.

Амандман број 45. поднели су Александар Танасковић и Оливера Матовић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Александар Танасковић.

Амандман број 46. поднели су Александар Танасковић, Оливера Матовић и Милица Прокић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Александар Танасковић.

Амандман број 47. поднели су Александар Танасковић и Радмила Живковић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложила Радмила Живковић.

Амандман број 48. поднели су Александар Танасковић, Милица Прокић и Бошко Обрадовић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Александар Танасковић.

Амандман број 49. поднели су Александар Танасковић, Милица Прокић и Бошко Обрадовић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Александар Танасковић.

Амандман број 50. поднели су Драган Ћендић, Ацо Ћенадић и Милош Ракоњац.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Драган Ћендић.

Амандман број 51. поднели су Радмила Живковић, Предраг Ружичић и Милош Ракоњац.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложила Радмила Живковић.

Амандман број 52. поднели су Радмила Живковић, Радисав Рацковић и Милош Ракоњац.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Радисав Рацковић.

Амандман број 53. поднели су Александар Танасковић, Драган Ћендић и Миљисав Марјановић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Миљисав Марјановић.

Амандман број 54. поднели су Александар Танасковић, Драган Ћендић и Миљисав Марјановић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Александар Танасковић.

Амандман број 55. поднели су Биљана Рубаковић, Оливера Матовић и Милица Прокић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложила Биљана Рубаковић.

Амандман број 56. поднели су Биљана Рубаковић, Радмила Живковић, Милица Прокић и Бошко Обрадовић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложила Радмила Живковић.

Амандман број 57. поднели су Александар Танасковић, Драган Ћендић, Милисав Марјановић и Драган Штавланин.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Милисав Марјановић.

Амандман број 58. поднели су Александар Сретеновић, Миленко Каличанин, Биљана Рубаковић и Предраг Јевтић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Александар Сретеновић.

Амандман број 59. поднели су Александар Сретеновић и Драган Ћендић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Подносиоци нису образложили амандман.

Амандман број 60. поднели су Александар Сретеновић и Миленко Каличанин.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Александар Сретеновић.

Амандман број 61. поднели су Александар Сретеновић, Миленко Каличанин и Предраг Јевтић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Александар Сретеновић.

Амандман број 62. поднели су Александар Божовић, Милош Ракоњац и Радмила Живковић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Александар Божовић.

Амандман број 63. поднели су Александар Божовић, Радмила Живковић и Милош Ракоњац.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Александар Божовић.

Амандман број 64. поднели су Александар Божовић, Радмила Живковић и Предраг Јевтић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Александар Божовић.

Амандман број 65. поднели су Александар Божовић, Миленко Каличанин, Оливера Матовић и Драган Ђендић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Александар Божовић.

Амандман број 66. поднели су Александар Божовић, Оливера Матовић, Драган Ђендић и Ацо Ђенадић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Александар Божовић.

Амандман број 67. поднели су Александар Божовић, Оливера Матовић, Драган Ђендић и Ацо Ђенадић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Александар Божовић.

Амандман број 68. поднели су Александар Божовић, Оливера Матовић, Ђорђе Шипетић и Милош Ракоњац.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Александар Божовић.

Амандман број 69. поднели су Ђорђе Шипетић, Биљана Рубаковић, Миленко Каличанин и Милица Прокић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Ђорђе Шипетић.

Амандман број 70. поднели су Ђорђе Шипетић, Биљана Рубаковић, Миленко Каличанин и Милица Прокић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Ђорђе Шипетић.

Амандман број 71. поднели су Ђорђе Шипетић, Биљана Рубаковић, Миленко Каличанин и Милица Прокић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Ђорђе Шипетић.

Амандман број 72. поднели су Ђорђе Шипетић, Биљана Рубаковић, Бошко Обрадовић и Милица Прокић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Ђорђе Шипетић.

Амандман број 73. поднели су Ђорђе Шипетић, Александар Танасковић, Бошко Обрадовић и Милица Прокић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Ђорђе Шипетић.

Амандман број 74. поднели су Предраг Ружичић, Драган Ђендић, Милисав Марјановић и Драган Штављанин.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Предраг Ружичић.

Амандман број 75. поднели су Оливера Матовић, Биљана Рубаковић, Милица Прокић и Милан Рогановић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложила Оливера Матовић.

Амандман број 76. поднели су Предраг Ружичић, Драган Ђендић, Милисав Марјановић и Драган Штављанин.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Предраг Ружичић.

Амандман број 77. поднели су Предраг Ружичић, Драган Ђендић, Милисав Марјановић и Драган Штављанин.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Предраг Ружичић.

Амандман број 78. поднели су Предраг Ружичић, Драган Ђендић, Милисав Марјановић и Драган Штављанин.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Предраг Ружичић.

Амандман број 79. поднели су Предраг Ружичић, Драган Ђендић, Милисав Марјановић и Драган Штављанин.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Предраг Ружичић.

Амандман број 80. поднели су Предраг Ружичић, Драган Ћендић и Милисав Марјановић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Предраг Ружичић.

Амандман број 81. поднели су Предраг Ружичић, Драган Ћендић и Милисав Марјановић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Предраг Ружичић.

Амандман број 82. поднели су Предраг Ружичић, Драган Ћендић и Драган Штавланин.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Предраг Ружичић.

Амандман број 83. поднели су Предраг Ружичић, Драган Ћендић и Драган Штавланин.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Предраг Ружичић.

Амандман број 84. поднели су Предраг Ружичић, Драган Ћендић и Драган Штавланин.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Предраг Ружичић.

Амандман број 85. поднели су Милош Ракоњац, Оливера Матовић и Драган Штављанин.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложила Оливера Матовић.

Амандман број 86. поднели су Милош Ракоњац, Оливера Матовић и Драган Штављанин.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Драган Штављанин.

Амандман број 87. поднели су Радмила Живковић, Оливера Матовић и Милош Ракоњац.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложила Радмила Живковић.

Амандман број 88. поднели су Бошко Обрадовић, Александар Божовић и Милица Прокић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Александар Божовић.

Амандман број 89. поднели су Александар Танасковић, Драган Ћендић и Милисав Марјановић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Александар Танасковић.

Амандман број 90. поднели су Милица Прокић, Биљана Рубаковић и Бошко Обрадовић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложила Милица Прокић.

Амандман број 91. поднели су Драган Ћендић, Радисав Рацковић и Бошко Обрадовић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Радисав Рацковић.

Амандман број 92. поднели су Оливера Матовић, Милош Ракоњац и Драган Ћендић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложила Оливера Матовић.

Амандман број 93. поднели су Бошко Обрадовић, Милош Ракоњац и Драган Ћендић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Амандман је образложио Драган Ћендић.

Амандман број 94. поднели су одборници Бошко Обрадовић, Милош Ракоњац и Милица Прокић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Одборник Милица Прокић је образложила поднети амандман.

Амандман број 95. поднели су одборници Бошко Обрадовић и Милица Прокић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Одборник Милица Прокић је образложила поднети амандман.

Затим се за реч јавио Драган Ћендић, због повреде члана 147. Пословника о раду, нагласивши да се одборници одборничке групе „Александар Вучић – Србија побеђује“ недостојно понашају и крше ред и праве буку, сваки пут кад се помене премијер Александар Вучић.

Председник Скупштине је одговорио да је упозорењима и сугестијама прозивао одборнике да се утишају и саслушају говорнике. Затим је питао ко сматра да је повређен члан 147. Пословника о раду.

За је било 15 гласова, 20 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Амандман број 96. поднели су одборници Милош Ракоњац и Милица Прокић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Одборник Милица Прокић је образложила поднети амандман.

Амандман број 97. поднели су одборници Бошко Обрадовић и Милица Прокић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Одборник Милица Прокић је образложила поднети амандман.

Амандман број 98. поднели су одборници Драган Ћендић и Ацо Ћенадић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Одборник Драган Ћендић образложио је поднети амандман.

Амандман број 99. поднели су одборници Бошко Обрадовић и Ацо Ћенадић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Пошто подносиоци амандмана нису били присутни, амандман је образложио председник одборничке групе Александар Танасковић.

Амандман број 100. поднели су одборници Драган Штавланин и Драган Ћендић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Одборник Драган Штавланин образложио је поднети амандман.

Затим је председник Скупштине у 16 сати и 20 минута одредио паузу у раду Скупштине до 17 сати.

Скупштина је наставила рад у 17 сати и 25 минута.

Председник Скупштине је замолио Службу да утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 58 одборника.

За реч се јавио Драган Ћендић, због повреде члана 147. став 1. Пословника о раду, наводећи да последња три дана заседања Скупштине одборници Српске напредне странке се недостојно понашају, касне на седницу. Рекао је да свако кашњење после паузе кошта грађане, а затим је наводио колико кошта сваки дан заседања.

Председник Скупштине је рекао да нема одговор, а одборник Драган Ћендић није тражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Амандман број 1. поднео је одборник Братислав Танасковић, а односи се на формирање позоришног ансамбла за побољшање културне понуде града Чачка и образложио поднети амандман.

Миленко Каличанин је рекао да подржава сваку идеју која се односи на културну понуду у граду, једино је замерио што су предложена средства скромна. Указао је да његова политичка опција има идеју да једна таква институција временом постане самофинансирајућа.

Далиборка Несторовић сматра да би формирање позоришног ансамбла било од великог значаја, јер се од раног узраста негује сценски израз. Рекла је да ће одборници Нове Србије дати подршку уметности.

Радмила Живковић сматра да ако се једна средина одрекне културе онда све друго нема смисла, јер у том случају долази некултура. Рекла је да у недостатку добре понуде сви су упућени да гледају некавалитетан програм. Зато је позвала да се већа пажња посвети култури и да подрже овај амандман.

Александар Танасковић је истакао да ако се не улаже у културу иза ових генерација неће ништа остати. Због коментара да Чачак нема средстава да улаже у позориште рекао је ако могу огромна средства да се издвајају за специјализоване услуге, онда једна позоришна трупа неће угрозити буџет Чачка.

Александар Радојевић је мишљења да, пошто Чачак има пуно глумаца који немају могућност да играју у свом граду, постоји објекат Дома културе који пружа

могућности за представе, не види разлог да се не реализује ова идеја, а уз ауторитет градоначелника можда може да се покрене и без пара.

Милицав Марјановић је подсећајући на време када је свако село имало драмску секцију и културно уметничко друштво чији је сам био члан, позвао све одборнике да гласају за овај амандман.

Владица Гавриловић је нагласио да установе културе у Чачку раде беспрекорно и да је културна понуда на завидном нивоу, али је проблем потражња. Отварање позоришта је озбиљан пројекат, али зато је добра идеја почети од позоришног ансамбла.

Тања Стовраг је навела да је позориште један од најскупљих али најзначајнијих пројеката и да се без позоришта не може говорити да један град има културна дешавања.

Александар Божовић је изнео све похвале за овај предлог, јер би то позитивно утицало на младе.

Љубиша Спасовић је похвалио идеју амандмана, али је указао да позиција са које се узимају средства је организација манифестације Купусијада у Мрчајевцима која слави 15 година од оснивања, проглашена је за манифестацију од значаја за град и оставује приход који се уплаћује у буџет града. Средства која су опредељена за организацију су неопходна и треба их још повећати, а не умањивати.

Наташа Цвијовић је подсетила на време када су домови културе постојали драмски, плесни и балетски студио, као и хор и све је то било бесплатно, а редитељи су ангажовани из Београда. Сматра да би овако нешто било веома позитивно за младе људе, а затим је наводила глумце и редитеље млађе генерације који су из Чачка, а неки су били и корисници стипендија. Нагласила је да у Чачку играју најбоље представе али за неке културне садржаје, наводећи филм Мирјане Карановић као пример, нема заинтересоване публике. На крају је рекла да средства предложена овим амандманом деградирају глумачку професију.

Душан Радојевић, члан Градског већа, је истакао како је Чачак један од ретких градова који издваја 5% буџета за установе културе и сматра да је износ од 300 хиљада динара јако скроман за позоришне ансамбле и да би тако нешто можда требало финансирати путем пројекта. Обраћајући се одборницима Двери и ДСС рекао је да не треба негативно да коментаришу о ЛГБТ популацији јер су захваљујући њима прешли цензус и ушли у Републичку Скупштину

Александар Танасковић је негодовао због коментара члана Градског већа, да су припадници ЛГБТ популације допринели да било ко пређе цензус. Такође сматра да је члан Већа изговорио неистину када је рекао да се 5% буџета издваја за установе културе. Сматра да му не приличи да тако говори, јер ничим није допринео сем што је припадник СНС, и има тако мало животног и радног искуства.

Братислав Танасковић се јавио за реч, због повреде члана 146. Пословника о раду, рекавши да ЛГБТ популација није тачка дневног реда. Није могао да верује да власт тако лако одбацује све идеје изнете кроз предложене амандмане и додао да су професионални глумци већ долазили код градоначелника и да су заинтересовани за овај пројекат. Није тражио да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника.

Љиљана Миловановић сложила се са претходним говорницима да су средства мала, али је истакла да би град имао велику корист и да треба подржати све у вези културе и позоришта.

Ђорђе Шипетић је рекао да ће приликом гласања по овом амандману бити уздржан, јер је мишљења да ће ова средства бити ненаменски искоришћена. Пошто се грађанима презентује антикултура, наводећи организацију дочека Нове године на градском тргу. Као најгоре је истакао то што нико не види ништа лоше у томе што се нуди, па се плаши да би и ова средства била злоупотребљена.

Пошто се више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање по амандману број 1. који је поднео одборник Братислав Танасковић.

За је било 14 гласова, уз 3 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Затим су се за реч јавили Миљисав Марјановић и Звонко Митровић, који су образложили зашто су приликом гласања били уздржани.

Амандман број 2. поднео је одборник Братислав Танасковић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Одборник Братислав Танасковић образложио је поднети амандман.

Амандман број 3. поднео је одборник Братислав Танасковић.

Савет за статут, друге прописе и организацију одбацио је овај амандман из формално правних разлога и Скупштина се о њему не изјашњава.

Одборник Братислав Танасковић образложио је поднети амандман.

Амандман на члан 5. поднео је одборник Александар Максимовић, а односи се на прерасподелу средстава како би се олакшао рад Установе Дом здравља.

Одборник Александар Максимовић је образложио поднети амандман.

Александар Сретеновић је имао примедбе јер амандмане које је он поднео Савет је одбацио из формално правних разлога, док је овај амандман одборника Александра Максимовића прихваћен за разматрање иако он не види разлику у форми ова два амандмана, па је апеловао да сви буду принципијелни и да се у истој ситуацији исто поступа.

Владица Гавриловић такође сматра да је овај амандман из формално правних разлога требало одбацити.

Драган Ћендић је рекао да је овај амандман неписмен и замера како је Статутарна комисија начинила пропуст и овакав амандман прогласила ваљаним. Сматра да одборник Максимовић није сам писао овај амандман, јер би то било ремек дело за њега и да му је вероватно начелник Тодосијевић написао па предлаже да и осталим одборницима начелник помогне у креирању амандмана како би били ваљани и прихватљиви.

Александар Максимовић сматра да примедбе одборника Сретеновића и одборника Ћендића не стоје и да о томе не жели да полемише. Савет за статут је прогласио амандман ваљаним па сматра да је то сасвим довољно и не треба водити беспотребну полемику.

Александар Танасковић је рекао да Максимовић износи грубе неистине и сматра да је његов амандман технички непотпун, исти нема ни почетак ни завршетак.

Милица Прокић је описала како се радило на Савету за статут, ко је присуствовао и ко је био позван. Замера што секретар Скупштине није дао правна појашњења на радном телу већ време проводи тамо где није потребно да буде и не ради свој посао.

Миленко Каличанин је рекао да се разуме у математику али сматра да је овај амандман једносмислен и не разуме шта је била воља предлагача.

Александар Радојевић је поставио питање предлагачу амандмана у вези замене цифара која су предложена. Није схватио на коју се медицинску опрему мислило када су ординације врло пристojно опремљене. Одборник је рекао да је важније од намештаја да има довољан број лекара и сестара и да пацијент дође што пре до њих.

Братислав Танасковић сматра да овај амандман не треба ни читати, зато што Дом здравља не подноси извештаје о свом раду Скупштини града. Замера руководству што до сада нису уврстили разматрање извештаја ове институције, као што се неће видети где ће овај предложени новац завршити.

Зоран Тодосијевић, начелник управе за финансије дао је додатна појашњења у вези писања форме амандмана.

Пошто се више нико није јавио за реч, председник је ставио амандман на члан 5. на гласање.

Приликом изјашњавања за је било 39 гласова, уз 5 уздржаних гласова, па је председник констатовао да је амандман прихваћен и он постаје саставни део Предлога одлуке о буџету.

Миленко Каличанин је на основу члана 168. Пословника образложио да је био уздржан приликом гласања из разлога што није имао адекватног саговорника, сматра да је секретар требао да да правно тумачење.

Александар Сретеновић је на основу члана 168. Пословника образложио да је био уздржан приликом гласања из разлога што је Скупштина усвојила нешто што је немогуће. Сматра да су то показали и одборници позиције, обзиром да се нису јављали у расправи.

Звонко Митровић рекламирао повреду члана 147. Пословника о раду. Сматра да се одборник Сретеновић обраћао одборнику Максимовићу са ниподаштавањем и нагласио да је одборнику Максимовићу подршка од његове политичке опције изражена кроз гласање о овом амандману.

Драган Ћендић је на основу члана 168. Пословника образложио зашто је био уздржан приликом гласања. Замера што се извештај Дома здравља још увек није нашао на Скупштини, а ова институција директан корисник буџета и при том није познато где одлазе средства која се опредељују за ову установу.

Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије се јавио за реч и рекао да није писао амандман одборнику Максимовићу и да ће Градска управа пружити свима исту помоћ приликом писања амандмана уколико одборници затраже.

Амандман број 23 поднели су Далиборка Несторовић, др Весна Новаковић, Владица Гавриловић и проф. др Мирослав Спасојевић који се на односи на родно одговорно буџетирање.

Амандман је образложила Далиборка Несторовић.

Амандман број 22 поднели су одборници Далиборка Несторовић, др Весна Новаковић, Владица Гавриловић и проф. др Мирослав Спасојевић који се односи на отварање одговарајуће апропријације која ће водити рачуна о принципима родно одговорног буџетирања.

Затим је председавајући отворио претрес о амандману 22 и 23.

Зоран Тодосијевић је узео учешће у дискусији и рекао да је и сам један од запослених који је 2003. године био на обуци о родној равноправности и добио

сертификат. У свом излагању говорио је о институционалном и законодавном оквиру ове тематике. Рекао је да се и ново руководство бавило овом темом кроз разне видове активности имајући у виду законску регулативу која их обавезује. Мишљења је да предложене амандмане треба прихватити јер они не могу одмоћи већ ће створити могућност да се наредним буџетом предвиде средства за ове активности.

Радмила Живковић је упознала присутне са својим активностима на тему родно одговорне равноправности. Рекла је да је недавно у палати Србије у Београду одржана конференција о спровођењу Акционог плана за родну равноправност. Са тог састанка носи одређене утиске као и задатке шта треба учинити на локалном нивоу у вези родне равноправности. Одборница је указала на неке статистичке податке у вези присуства жена у политичком животу Србије. На крају је истакла да ће она лично и представници Одборничке групе „Двери“ подржати предложени амандман

Пошто више није било учесника у дискусији, прешло се на изјашњавање по амандману 22.

Приликом изјашњавања 54 гласа је било за, па је председник констатовао да је амандман прихваћен и он постаје саставни део Предлога одлуке о буџету.

Прешло се на изјашњавање по амандману 23.

Приликом изјашњавања 54 гласа је било за, па је председник констатовао да је амандман прихваћен и он постаје саставни део Предлога одлуке о буџету.

Председавајући је дао реч градоначелнику града Чачка.

Градоначелник је рекао да има обавезу и потребу да се обрати одборницима и суграђанима и да се осврне на амандмане који су по њему добри али због техничко правних пропуста нису разматрани на Скупштини. Рекао је да руководство са њим на челу никада неће одбацити оно што је добро и квалитетно а да не угрози извршење буџета града. Мишљења је, да је предложени буџет развојни, инвестициони, хуман, амбициозан и друштвено одговоран. Захвалио се на похвалама за досадашњи рад и осврнуо се на све оно што су протеклог лета урадили. Градоначелник је говорио и о томе шта се планира у наредном периоду и обећао грађанима да ће се на целој територији града радити, да ће се само форсирати оно што је приоритет, небитно у ком делу града се налази. Говорио је о приступном путу Савковића коса, о Шебечком гробљу, о капели на Маџанском гробљу, о потребним средствима за спомен комплекс на Љубићу, о опремању порте у Парохијском дому. Градоначелник је говорио о плановима у здравству, седамнаест лекара на специјализацији и једним лекаром на субспецијализацији. Што се тиче превенције здравља споменуо је скенер који је стигао у наш град и да ће ускоро бити набављен апарат за магнетну резонанцу. Осврнуо се и на област културе за коју сматра да је на добром правцу у нашем граду. Рекао је да су опредељена средства за капиталну инвестицију тј. реконструкцију Дома војске за

потребе Градске библиотеке. Градоначелник је говорио о донацијама које су упутили привредници и град Чачак за нашу светињу „Хиландар“. Рекао је да ће се у наредном периоду више бавити реконструкцијом верских објеката без обзира где се налазиле, истиче да се богомоље морају ставити у функцију. Руководство ради на развоју микро пијаца обзиром да дивље пијаце које се налазе дуж магистрале и фреквентних путева и при том стварају велики проблем. Што се тиче задругарства градоначелник је рекао да се и о томе размишља и да ће се ускоро изаћи са озбиљном платформом. Што се тиче Центра за социјални рад решиће се и тај проблем као и запуштени објекти домова култура и старих школа. Градоначелник је говорио и о развоју спорта у нашем граду као и о отварању куће спорта. На крају градоначелник се извинио онима који су се нашли прозваним у изјави младог колеге Радојевића.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, 19 гласова против, уз 3 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У О БУЏЕТУ ГРАДА ЧАЧКА ЗА 2017. ГОДИНУ,

у целини у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине, са амандманима које је Скупштина усвојила и који су постали саставни део Одлуке.

Одлука је саставни део записника.

ДРУГА ТАЧКА: Предлог кадровског плана градских управа града Чачка, Службе за буџетску инспекцију, Службе за интерну ревизију и Градског правобранилаштва града Чачка за 2017. годину

Уводно излагање и претрес по овој тачки дневног реда било је обједињено са првом тачком па се прешло на изјашњавање.

Скупштина је са 39 гласова за, уз 3 уздржана гласа донела

**КАДРОВСКИ ПЛАН ГРАДСКИХ УПРАВА ГРАДА ЧАЧКА, СЛУЖБЕ
ЗА БУЏЕТСКУ ИНСПЕКЦИЈУ, СЛУЖБЕ ЗА ИНТЕРНУ РЕВИЗИЈУ И
ГРАДСКОГ ПРАВОБРАНИЛАШТВА ГРАДА ЧАЧКА ЗА 2017. ГОДИНУ**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Кадровски план је саставни део записника.

Председник Скупштине је затим у 19 сата и 45 минута , прекинуо седницу Скупштине и наставак заказао за среду 28. децембра 2016. године у 10 часова.

Скупштина је наставила са радом у среду 28. децембра 2016. године у 10 сати и 20 минута.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да седници, на почетку према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присуствује 49 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Седници од почетка до краја петог дана заседања нису присуствовали одборници Тихомир Ђуровић, Бошко Обрадовић, Милан Рогановић, Биљана Рубаковић, Ацо Ђенадић, Милош Ракоњац и Наташа Цвијовић.

Пре преласка на рад, по следећој тачки за реч се по члану 168. Пословника о раду јавио Александар Сретеновић који је образложио због чега је био уздржан приликом гласања и рекао да се показало да није добро повезивати 1. и 2. тачку дневног реда.

Мирослав Спасојевић се јавио по члану 168. Пословника о раду и објаснио због чега је био уздржан приликом гласања упркос постигнутом договору унутар одборничке групе пре почетка седнице, јер је разочаран неким решењима у буџету.

ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о локалним комуналним таксама за територију града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Сретеновић, Ђорђе Шипетић, Драган Ђендић и Братислав Танасковић.

Александар Сретеновић је рекао да је овом Одлуком укинута дупла такса али да је цена коју плаћају корисници у зимском периоду веома ниска. Слаже се да не треба претеривати када је повећање ових такси, али ово је превише ниско. Сматра да је поред јавне расправе која је обављена, требало предлог ове одлуке истакнути и на сајту града, како би се што шири аудиторијум упознао и био у могућности да да корисне предлоге.

Ђорђе Шипетић сматра да су објекти у центру града плаћали највише закупе, као они на тргу Републике у Београду, и зато је разумљиво и добро што се

такса умањује. Питао је због чега је укинута такса за објекте који се налазе у 3. и 4. зони, јер је и ту могла да се убере каква таква такса за буџет.

Драган Ћендић сматра да није довољно што се Предлог одлуке објављује само на сајту града, већ би ову и друге одлуке од значаја за град требало доставити свим предузетницима путем мејла.

Братислав Танасковић је истакао да подржава сваки вид растерећења привредних субјеката, али би се на другој страни морало више водити рачуна где се средства улажу и који су приоритети.

На питања и примедбе изнете у расправи одговорио је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 46 гласова за, уз 2 уздржана гласа, донела у начелу Одлуку.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да није било поднетих амандмана на Предлог ове одлуке и ставио на гласање Предлог одлуке у целини.

Скупштина је са 35 гласова за, уз 2 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ЛОКАЛНИМ
КОМУНАЛНИМ ТАКСАМА ЗА ТЕРИТОРИЈУ ГРАДА ЧАЧКА

у целини у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о измени и допунама Статута града Чачка

Обједињено уводно излагање по овој и петој тачки дневног реда поднео је Небојша Бежанић, начелник Градске управе за опште и заједничке послове

Председник Скупштине је отворио обједињени претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке о измени и допунама Статута града Чачка.

Скупштина је са 44 гласа за, уз 1 уздржан глас, донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да није било поднетих амандмана на Предлог ове одлуке и ставио на гласање Предлог одлуке у целини.

Скупштина је са 44 гласа за, уз 1 уздржан глас, донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНИ И ДОПУНАМА СТАТУТА ГРАДА ЧАЧКА

у целини у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ПЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о градским управама

Обједињено уводно излагање по овој тачки дневног реда је било са предходном и није било учесника у претресу, па се прешло на изјашњавање.

Скупштина је са 44 гласа за, уз 1 уздржан глас, донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да није било поднетих амандмана на Предлог ове одлуке и ставио на гласање Предлог одлуке у целини.

Скупштина је са 43 гласа за, уз 1 уздржан глас, донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ГРАДСКИМ УПРАВАМА

у целини у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ШЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о изменама Одлуке о комуналном реду и општем уређењу

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Сретеновић, Радмила Живковић, Радисав Рацковић, Милисав Марјановић, Драган Ђендић, Предраг Ружичић, Драгутин Ђуровић, Мирослав Робајац, Владица Гавриловић, Ђорђе Шипетић и Александар Божовић.

Александар Сретеновић је сугерисао предлагачу да је требао одборницима да достави и основни акт, а не само допуну, како би могли да имају целокупну слику о ономе о чему расправљају.

Радмила Живковић је рекла да свуда влада комунални неред, нарочито у селима где је свуда уснут расуто смеће. Последице могу бити страшне поготово за омладину. Сматра да је неопходно радити на едукацији становништва како би се ове појаве предупредиле, надлежне службе би требало боље да обављају свој посао а они који крше ред треба кажњавати по закону.

Радисав Рацковић је питао председника да ли ће се реализовати његов предлог о помоћи сиромашним породицама и да ли су припремљене уплатнице за одборнике којима ће одвојити једну своју дневницу за помоћ сиромашним суграђанима. Када је у питању тачка дневног реда рекао је да је неопходно да се сви поправе и поведу рачуна о чистоћи.

Милисав Марјановић је рекао да је честа слика да и поред контејнера стоје гомиле смећа, што значи да није само народ некултуран, него и комуналне службе не раде свој посао јер ретко празне контејнере. Када је у питању испуштање осоке питао је предлагача где и како је испуштати када многа домаћинства немају канализацију. Питао је зашто је забрањено избацивање течног стајњака, када је то добро за ђубрење земљишта.

Драган Ћендић је поставио низ питања предлагачу и то: ко је одговоран за спровођење ове одлуке, да ли је то Комунална полиција шта су њихове ингеренције и шта они у ствари раде, шта је град учинио да обезбеди пражњење септичких јама, ко је у могућности да задржава и не празни осоку 6 месеци и да чека зиму да би то урадио. Сматра да је пре доношења ове одлуке требало створити предуслове да би она могла да буде спроведена у пракси. Закључио је рекавши да „Комуналац“ мора много боље да ради свој посао.

Предраг Ружичић сматра да би пре усвајања ове одлуке и решавања овог проблема уопште требало сачинити пројекат како би све то требало да изгледа и добро функционише. Сматра да треба видети каква су решења примењена у свету, а да ми имамо стручне кадрове који то могу да спроведу и код нас.

Драгутин Ђуровић је рекао да станује у непосредној близини некадашње депоније „Прелићи“ и добро разуме овај проблем. Рекао је да је Комунална полиција формирана пре 2012. године у време када СНС није била на власти и није учествовала у запошљавању, да не треба оптуживати садашњу власт за све проблеме. По његовом мишљењу зна се где су највеће дивље депоније на терену и комуналне службе уз помоћ других надлежних органа морају тај проблем ефикасније да решавају. Подсетио је да је својевремено било речи о томе да грађани који станују близу депоније и колектора буду ослобођени плаћања еколошке таксе и питао зашто то још увек није примењено.

Мирослав Робајац се захвалио градоначелнику и заменику градоначелника због тога што је у овој одлуци брисана забрана изношења стајњака рекавши да то није било добро решење.

Владица Гавриловић је најпре у вези партијског запошљавања у предходном периоду рекао да вероватно због тога сад у градској управи фали преко сто радника, а сматра да је кључна ствар у овој Одлуци поштовање закона који каже да се ова делатност финансира из буџета а да надзор врши ЈП „Градац“. И он сматра да је одборницима требало доставити основни акт како би имали комплетну слику ове проблематике. Питао је да ли је предвиђено да се два пута годишње перу контејнери и то не на улици, већ на посебном, за то предвиђеном месту. Подсетио је да је то покушавано да се регулише амандманима, али није прихваћено.

Ђорђе Шипетић је замолио градоначелника да стане на пут страначком запошљавању и рекао да је прави лош пример за то ЈП „Градац“ које лоше ради, касни са својим обавезама, доношењем планова итд.

Александар Божовић је рекао да широм целе територије града постоје дивље депоније, чак и на Каблару и ако је то проглашено за предео изузетних одлика. Такође рекао је да је у Трбушанима велики проблем септичких јама, и ако су грађани овог насеља дали новац за израду канализације а још увек нису добили прикључак на канализацију. Питао је која је улога Комуналне полиције и закључио да они не раде свој посао.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 35 гласова за, уз 1 уздржан глас, донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да није било поднетих амандмана на Предлог ове одлуке и ставио на гласање Предлог одлуке у целини.

Скупштина је са 36 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О КОМУНАЛНОМ РЕДУ
И ОПШТЕМ УРЕЂЕЊУ

у целини у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

СЕДМА ТАЧКА: Предлог одлуке о утврђивању економски најниже цене ауто-такси превоза на територији града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за локални економски развој.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Јоле Пешић, Владица Гавриловић, Ђорђе Шипетић, Александар Максимовић, Александар Сретеновић, Александар Божовић, Братислав Танасковић и Нада Лазовић.

Јоле Пешић је рекао да је одлука усаглашена са удружењима такси превозника и да је старт повећан са 45 на 60 динара јер се најчешће користе краће вожње. Мишљења је да се оваквом одлуком кажњавају они који иду на дужим релацијама и они који редовно користе ове услуге. Рекао је да ни у једном возилу нема седишта за децу, питао да ли је то у складу са Законом о саобраћају и сугерисао да би бар неколико возила требало да има оваква седишта.

Владица Гавриловић је подсетио да је било доста проблема приликом усвајања старе одлуке и да је добро што су се сада такси удружења договорили. Рекао је да таксисти нису обухваћени програмима самозапошљавања јер се сматра да их има превише у граду. Рекао је да у граду саобраћа око 1700 такси возила, да је издато свега 500 лиценци, па се поставља питање да ли сви таксисти плаћају прописане дажбине. Сматра да они који измирују све обавезе не могу да снижавају цену и буду конкурентни онима који избегавају плаћање свих обавеза и закључио да град мора обезбедити равноправне услове за све таксисте.

Ђорђе Шипетић је питао да ли је утврђена цена реална или није и рекао да нису дати сви параметри којима се то може утврдити. Питао је да ли се ради о дампинг ценама у нечију корист. Сматра да је неозбиљна прича о стимулацији здравог живота и вожње бициклама јер за то не постоје услови, нема обележених бицикличких стаза.

Александар Максимовић је рекао да ће подржати ову одлуку јер је она резултат договора свих такси удружења, па нема ниједан разлог да се не подржи. Рекао је да се не треба много мешати у оно што је међусобно договорено, а да постоје службе које су надлежне за контролу саобраћаја и наплату пореза. Рекао је да се овде ради о најнижој цени, што не утиче на формирање виших цена.

Александар Сретеновић сматра да је ова тема важна за велики број суграђана и да је и она морала бити на јавној расправи. Тражио је да му предлагач покаже папир који су потписала сва такси удружења. Поставио је низ питања предлагачу, коме оваква цена одговара, да ли су и у којој мери промењени инпути, улазни трошкови, и зашто се град уопште меша у ову материју када је боље да цену

одреди тржиште. Закључио је рекавши да ће ово, наизглед мало повећања цене за неке категорије бити озбиљно поскупљење.

Александар Божовић је питао ко одређује цену вожње, да ли град или такси удружења и да ли град може на неки начин да субвенционише превоз млађим суграђанима који користе доста ову врсту превоза, нарочито у време када не ради јавни градски превоз.

Братислав Танасковић сматра да се овим послом бави доста наших суграђана који су остали без посла и у овоме пронашли једини начин да зараде за живот. Сматра да је жеља свих да они добро раде, али и да грађани и корисници услуга буду задовољни. Сугерисао је да се таксисти стимулишу на неки други начин, не само ценом, већ рецимо обезбеђењем паркиралишта и стајалишта.

Нада Лазовић је рекла да је, по њеним сазнањима, цена такси превоза у Чачку најнижа у Србији, да је цена једне вожње јефтинија од кутије цигарета и да то не може угрозити буџете наших суграђана.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, 1 гласом против, уз 2 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У
О УТВРЂИВАЊУ ЕКОНОМСКИ НАЈНИЖЕ ЦЕНЕ АУТО-ТАКСИ ПРЕВОЗА
НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА ЧАЧКА

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

За реч се, по члану 168. Пословника о раду, јавио Владица Гавриловић, који је образложио због чега је био уздржан приликом гласања и обратио се Александру Максимовићу рекавши да не зна шта прича и подсетио га да постоје саобраћајни инспектори који су задужени за контролу свих врста саобраћаја у граду.

За реплику се јавио Александар Максимовић који је одговорио одборнику Владици Гавриловићу.

ОСМА ТАЧКА: Предлог решења о разрешењу и избору појединих чланова радних тела Скупштине

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Владица Гавриловић, шеф Одборничке групе НС, који је изнео предлог о престанку дужности и избору једног члана Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања, и разрешењу и избору председника Комисије за одређивање назива улица.

Скупштина је са 44 гласа за, донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ И ИЗБОРУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА
КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВЕ И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТСКА ПИТАЊА

тако што престаје дужност Весни Новаковић, а бира се Милош Марић.

Скупштина је са 51 гласом за уз 1 уздржан глас, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИЗБОРУ ПРЕДСЕДНИКА
КОМИСИЈЕ ЗА ОДРЕЂИВАЊЕ НАЗИВА УЛИЦА

тако што се разрешава Ана Лазаревић, а бира Биљана Радивојевић.

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Александар Танасковић, председник Одборничке групе «Двери за спас Чачка Бошко Обрадовић» који је изнео предлог о разрешењу односно избору једног члана Савета за социјалну заштиту и остале друштвене делатности и разрешењу односно избору једног члана Комисије за равноправност полова и подршку породици.

Скупштина је са 45 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИЗБОРУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА САВЕТА ЗА СОЦИЈАЛНУ
ЗАШТИТУ И ОСТАЛЕ ДРУШТВЕНЕ ДЕЛАТНОСТИ

тако што се разрешава Драган Штављанин, а бира Слободан Николић.

Скупштина је са 47 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИЗБОРУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА КОМИСИЈЕ ЗА
РАВНОПРАВНОСТ ПОЛОВА И ПОДРШКУ ПОРОДИЦИ

тако што се разрешава Марија Милић, а именује Јованка Родић.

Решења су саставни део записника.

ДЕВЕТА ТАЧКА: Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгутин Ђуровић, председник Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина са 40 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА РЕГИОНАЛНОГ ЦЕНТРА
ЗА ПРОФЕСИОНАЛНИ РАЗВОЈ ЗАПОСЛЕНИХ У ОБРАЗОВАЊУ ЧАЧАК

тако што се именује Горица Станојевић.

Решење је саставни део записника.

ДЕСЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о преносу права коришћења објеката
и катастарских парцела на којима су објекти саграђени
Дому здравља Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Весна Дмитрић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовала Љиљана Миловановић која је рекла да Одлуком о максималном броју запослених на неодређено време за 2015. годину, донетом у децембру 2015. године здравствене установе су биле у обавези да број запослених доведу на максималан до фебруара 2016. године па је тако дошло до смањења броја запослених у Служби стоматологије. Један број стоматолога је заинтересован да закупи простор и опрему и да наставе да раде у објектима Дома здравља. Рекла је да такође, постоји заинтересованост Апотеке Чачак за простор у објектима Дома здравља да отвори јединице за издавање лекова, што би било добро за наше суграђане и здравствене установе чији је Град оснивач.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 47 гласова за, донела

ОДЛУКУ
О ПРЕНОСУ ПРАВА КОРИШЋЕЊА ОБЈЕКТА И КАТАСТАРСКИХ ПАРЦЕЛА
НА КОЈИМА СУ ОБЈЕКТИ САГРАЂЕНИ ДОМУ ЗДРАВЉА ЧАЧАК

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ЈЕДНАНАЕСТА ТАЧКА: Предлог решења о отуђењу из јавне својине града Чачка дела кп. бр. 2736 КО Љубић и прибављању у јавну својину дела кп. бр. 1066 КО Љубић, путем размене

Обједињено уводно излагање по 11. и 12. тачки дневног реда поднео је Миленко Поповић, председник Комисије за грађевинско земљиште.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ђорђе Шипетић и Звонко Митровић.

Ђорђе Шипетић сматра да град мора да повећава површине у свом власништу а да их отуђује само у крајњем случају. Питао је ко је вршио процену вредности земљишта и тражио да му се та информација достави јер, како је рекао, не може се веровати на реч градском руководству. Закључио је рекавши да ће бити уздржан приликом гласања и поновио захтев да му се одговори на постављена питања.

Звонко Митровић је рекао да се из претходне дискусије види непознавање начина на који функционише град и ЈП „Градац“ у оваквим пословима. Постоје јасно дефинисане зоне и тарифе и тачно утврђено колика је цена ара земљишта у појединој градској зони. Закључио је рекавши да је све прецизно дефинисано и да нема места забринутости и сумњи у регуларност.

Пошто се више нико није јавио за реч, председник Скупштине је закључио претрес.

За реч се јавио Александар Танасковић који је у складу са чланом 146. Пословника о раду тражио да се пре преласка на гласање утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да је у сали присутан 31 одборник и да не постоји кворум за рад, па је у 12 сати и 40 минута, на основу члана 158. Пословника о раду, председник Скупштине је одредио прекид седнице до 13 часова, док се не обезбеди кворум за рад.

Скупштина је наставила рад у 12 сати и 50 минута.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 52 одборника па је председник Скупштине констатовао да постоји кворум за рад и одлучивање.

За реч се јавио одборник Драган Ћендић који је рекао да је повређен члан 147. став 1 Пословника јер одборници Српске напредне странке не поштују достојанство Скупштине тиме што већ 5. дан заседања по ко зна који пут недостаје кворум за рад, праве се прекиди у раду што додатно кошта грађане, а председник

Скупштине би требало да поднесе оставку, јер није у стању да одборнике власти држи на окупу у сали.

Председник Скупштине је због добацавања са места на основу члана 149. Пословника одборнику Звонку Митровићу изрекао меру опомене.

Председник Скупштине се извинио због ове паузе и на захтев одборника позвао Скупштину да се изјасни о повреди Пословника.

Приликом изјашњавања 19 одборника је било за, а 38 против па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

За реч се јавио одборник Драгутин Ђуровић који је рекао да је повређен члан 147. Пословника јер су одборници Српске напредне странке присутни на седници, а оптужбе износе управо они који сваки час излазе из сале.

Александар Танасковић је рекао да грађани виде која је одборничка група најактивнија, поднела је највише амандмана, па увиђају да су на изборима погрешили. Додао је да одборници опозиције нису у обавези да обезбеђују кворум за рад. На крају се захвалио градоначелнику јер се извинио због онога што је изговорио Душан Радојевић, члан Градског већа.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

РЕШЕЊЕ

о отуђењу из јавне својине града Чачка
дела кп. бр. 2736 КО Љубић и прибављању у јавну својину
дела кп. бр. 1066 КО Љубић, путем размене,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Решење је саставни део записника.

Затим се за реч јавио Владица Гавриловић, који је на основу члана 168. Пословника образложио зашто је приликом гласања био уздржан.

ДВАНАЕСТА ТАЧКА: Предлог решења о отуђењу из јавне својине града Чачка
дела кп. бр. 2819/2 КО Љубић и прибављању у јавну
својину дела кп. бр. 2570/3 КО Љубић, путем размене

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ

о отуђењу из јавне својине града Чачка
дела кп. бр. 2819/2 КО Љубић и прибављању у јавну
својину дела кп. бр. 2570/3 КО Љубић, путем размене,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Решење је саставни део записника.

Пре преласка на рад по тринаестој тачки дневног реда, председник Скупштине се захвалио одборницима на уложеном раду, пожелео им срећу у 2017. години и срећне новогодишње и божићне празнике, а исто је пожелео и грађанима града Чачка.

ТРИНАЕСТА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори

Александар Сретеновић је поставио одборничко питање да ли пољопривредни произвођач који је ове године извршио набавку садног материјала малине, може са тим рачуном конкурисати за субвенцију у следећој години, јер због недовршеног поступка наслеђивања у овој години није могао да прикупи потребну документацију за учешће у конкурс за субвенцију у 2016. години.

Драган Ћендић је поставио одборничко питање када ће град планирати изградњу водоводне и канализационе мреже у насељима Виљуша, Парменац и Паковраће.

Миљасав Марјановић је питао да ли се може нешто предузети да се уреди купалиште на реци Чемерници у Прељини, да ли се може одредити паркинг простор у центру насеља у Прељини, јер велики број паркираних возила са обе стране улице Д. Бојовића у Варошици спречава нормално одвијање саобраћаја у овом делу насеља нарочито пре подне, затим да ли се може нешто предузети да се санирају рупе на путу којим се код цркве у Прељини излази на Ибарску магистралу, на путу кроз Милинковину и Крушак и поновио је раније постављено одборничко питање када ће бити реновиран и стављен у употребу објекат дома културе у Прељини, који је у врло лошем стању и представља ругло за овај град.

Ђорђе Шипетић је питао да ли постоји употребна дозвола зграде Музичке школе да ли је укњижена и да ли је истина да има једно паркинг место.

Радмила Живковић је питала да ли се, у оквиру помоћи верским објектима црквама и манастирима може у наредном периоду, у сарадњи са Заводом за заштиту споменика културе из Краљева, планирати и санација цркве у Трнави.

Миленко Каличанин је питао да ли се у 2017. или бар у 2018. години планира изградња пешачке стазе од Булевара Танаска Рајића до старе школе у Љубићу јер ова деоница није безбедна за пешаке, а нарочито за ђаке који туда иду до школе.

Владица Гавриловић је поново питао шта је са одговорима на његова раније постављена питања, а проблеми на које су указивали одборници његове одборничке групе су покушали да реше кроз преложене амандмане и они неће бити решени уколико не буде средстава у буџету.

Александар Радојевић је поставио питање због чега је више него дупло увећан расход за потрошњу струје који је јавном набавком електричне енергије за јавну расвету планирано 42 милиона, а из буџета је додато још 58 милиона.

Председник Скупштине, Игор Трифуновић је, с обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио девету седницу Скупштине у 13 сати и 20 минута.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА
Број: 06-267/16-I
23, 24, 26, 27. и 28. децембар 2016. године

СЕКРЕТАР
Скупштине града Чачка,
Мирослав Петковић

ПРЕДСЕДНИК
Скупштине града Чачка,
Игор Трифуновић

Записник са 9. седнице усвојен је на 10. седници Скупштине града, одржаној 25, 26, 30. и 31. јануара 2017. године.