

З А П И С Н И К
са ДЕСЕТЕ седнице Скупштине града
Чачка одржане 26. и 27. децембра 2012. године,
у великој сали Скупштине града Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 15 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од Стручне службе Скупштине, присутно 67 одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали Градоначелник, Заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Председавајући, председник Скупштине је потом обавестио одборнике да им је непосредно пред почетак данашње седнице Скупштине достављен записник са девете седнице Скупштине, ради усвајања. Предложио је да усвајање записника буде на крају седнице како би одборници имали времена да га прочитају.

Затим је председавајући, председник Скупштине обавестио одборнике да им је предлог дневног реда са одговарајућим материјалом достављен уз позив за седницу, а такође Градско веће је предложило да се дневни ред данашње седнице допуни и као нове тачке разматрају:

- Предлог одлуке о условном отпису камата и мировању пореског дуга и
- Предлог решења о давању сагласности Бадминтон клубу Чачак у оснивању да назив клуба може да садржи назив града Чачка

Питао је одборнике да ли има предлога за измену или допуну дневног реда.

За реч се јавио Бранислав Лазовић који је подсетио да је Скупштина града још у прошлом сазиву донела закључак да се формира независна комисија која ће испитати квалитет гаса који се испоручује потрошачима на територији нашег града, а да ово још увек није реализовано и поново нагласио да потрошачи гаса имају проблем са квалитетом гаса у мрежи, а „Србијагас“ осим сталних повећања цена ништа не чини на побољшању својих услуга.

Председник Скупштине је подсетио да је „Србијагас“ државно јавно предузеће, да цену овом предузећу одобрава Влада, а да контролу квалитета гаса може вршити само овлашћена лабораторијска кућа на захтев овог предузећа, а да сва накнадна и додатна мерења наручилац мора посебно платити, што ће бити и урађено.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 52 гласа за, утврдила следећи

Дневни ред

1. Предлог одлуке о буџету града Чачка за 2013. годину
2. Предлог одлуке о изменама и допунама одлуке о буџету града Чачка за 2012. годину
3. Предлог одлуке о локалним комуналним таксама
4. Предлог одлуке о оснивању установе за дневни боравак деце, младих и одраслих са сметњама у развоју
5. Предлог одлуке о утврђивању мреже основних школа у граду Чачку
6. Предлог одлуке о изменама Одлуке о критеријумима и мерилима за утврђивање накнаде за уређивање грађевинског земљишта
7. Предлог одлуке о условном отпису камата и мировању пореског дуга
8. Предлог одлуке о давању сагласности на измене и допуне програма пословања Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак за 2012. годину
9. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања Јавног предузећа за водоснабдевање „Рзав“ Ариље за 2012. годину
10. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈКП „Водовод“ Чачак за 2012. годину
11. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈКП „Чачак“ Чачак за 2012. годину
12. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за 2012. годину
13. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈКП „Градско зеленило“ Чачак за 2012. годину
14. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак за 2012. годину
15. Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку о ценама боравка деце у вртићима и јаслама

16. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне Статута Дома културе Чачак
17. Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања
18. Предлог решења о давању сагласности Бадминтон клубу Чачак у оснивању да назив клуба може да садржи назив града Чачка
19. Предлог закључка о исправци грешке у решењу Скупштине општине Чачак број 06-166/88-01 од 28.06.1988. године
20. Информација о последицама планског пражњења акумулације „Парменац“ у Парменцу
21. Одборничка питања и одговори

РАД ПО ПОЈЕДИНИМ ТАЧКАМА ДНЕВНОГ РЕДА

ПРВА ТАЧКА: Предлог одлуке о буџету града Чачка за 2013. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднели су Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије, Војислав Илић, градоначелник града Чачка и Раденко Луковић, заменик градоначелника града Чачка.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу у начелу су учествовали Драган Вучетић, Владан Савићевић, Владица Гавриловић, Бошко Обрадовић, Драго Милошевић, Анђелија Милојковић, Радомирка Вељовић, Александар Танасковић, Борко Јовановић, Драган Андрић, Драган Брајовић, Милијан Минић, Сања Азањац – Шишовић, Драган Бисенић, Александар Максимовић, Ацо Ђенадић, Мира Милинковић, Звонко Митровић, Стојан Марковић, Милан Рогановић, Миладин Ристановић, Мирјана Ђоковић, Саша Обрадовић, Предраг Остојић, Братислав Југовић, Радисав Рацковић, Мирјана Миленковић, Љиљана Ранковић, Милан Тановић, Радомир Крушчић, Биљана Рубаковић, Мирјана Вулићевић, Славица Драгутиновић, Гордана Плазенић-Цикић, Јоле Пешић, Предраг Живковић, Душко Брковић, Милан Бојовић, Зоран Бојовић и Бранислав Лазовић.

Драган Вучетић је као председник Савета за буџет и финансије, рекламирао повреду чл. 101. и 103. Пословника о раду и указао да је седница овог радног тела била раније заказана, одређени број амандмана би био коригован или повучен. Сматра да је неопходно најмање три дана пре одржавања седнице добити материјал због припрема за рад. Додао је да је Александар Танасковић, члан Савета, издвојио своје мишљење по овој тачки дневног реда. Као карактеристике буџета навео је уравнотежени однос прихода и расхода и да је социјално одговорнији него буџет за 2012. годину, али је имао примедбу због недовољне бриге о незапосленим лицима што је главни проблем како града Чачка тако и целе државе. Сматра да је организовање јавних радова добар начин за запошљавање. Указао је да недовољна брига о јавним

предузећима може довести индиректно до задужења града, јер уколико предузећа не буду у могућности да измире своје обавезе у предвиђеном року кредитно ће се задуживати. Мишљења је да поједине инвестиције тренутно нису неопходне и навео пример реконструкције скупштинске сале.

Владан Савићевић је као главну одлику буџета за 2013. годину навео транспарентност и подсетио да је организована јавна расправа у циљу упознавања и разматрања свих позиција буџета. Сматра да ће овако пројектован буџет задовољити све аспекте важне за развој града, а затим је навео за које су све намене опредељена средства, као што су реконструкција и адаптација школа, установа културе, помоћ породиљама, изградња прихватилишта за животиње, фудбалског стадиона, канализације, путева, решавање проблема незапослености... Изнео је став одборничке групе НС-ДСС која ће гласати за ову Одлуку.

Владица Гавриловић је рекао да је Одлука о буџету можда најважнија Одлука у овом сазиву Скупштине, која је настала као акција и реакција позиције и опозиције а такође и привредника. Нагласио је да град Чачак није и неће бити пред банкротом, како се говорило, јер су кредитна задужења мала у поређењу са износом планираног буџета. Истакао је да су приходи могли бити планирани и већи али је важно да буду реални. Планирана је изградња затвореног базена из других извора финансирања. Сматра да је грешка што је на инсистирање опозиционих одборника позиција градоначелника за исплату једнократне помоћи грађанима пренета у надлежност Центра за социјални рад, јер то питање нема веза са политиком, а буџетом се домаћински располаже.

Бошко Обрадовић је рекао да буџет има и добрих и лоших страна, међутим лоших је много више. Похвалио је службу за финансије, јер је дала бољи преглед позиција као и премештања одређених позиција градоначелника на друге службе. Сматра да је јавна расправа добар начин за доношење одлука, али у овом случају није дала резултате, јер амандмани опозиције нису прихваћени. Мишљења је да овај буџет има само зачетке помоћи породиљама, породици, малим и средњим предузећима... Навео је да суштинских промена у односу на претходни период нема, не постоји визија напретка града, развоја привреде и пољопривреде ни програма за повратак младих и Срба из расејања. Изнео је став одборничке групе Двери која неће гласати за ову Одлуку, јер сматра да је наставак политике претходне власти која нема изграђене приоритете ни нове идеје за развој града.

Драго Милошевић је нагласио да је Савет за пољопривреду стручно и активно радно тело, које има идеје и дало је своје виђење развојног буџета за пољопривреду. Сматра да је буџет бољи него претходни, знатно су смањена средства за пројекте у области екологије који не дају ефекте, али је нагласио да издвајања за пољопривреду су и даље недовољна и апеловао је на службе да се што пре крене са реализацијом буџета да не би поново дошли у ситуацију да средства на појединим позицијама остану нереализована.

Анђелија Милојковић је буџет оценила као свеобухватан и најбољи до сада, јер су опредељена средства за све сегменте живота, а посебно је издвојила

пројекат јавних радова где ухлебљење налазе углавном радници којима је остало неколико година до пензије.

Радомирка Вељовић је похвалила све учеснике у изради буџета који је свеобухватан, развојни и социјални, и равномерно распоређен. Посебно је похвалила бригу о најмлађима, јер су велика средства опредељена за рад Предшколске установе, адаптацију, опремање, исхрану, образовање и целокупни боравак деце у вртићу. Истакла је да град у великом процентру субвенционише трошкове боравка деце у вртићу, а за треће дете сноси трошкове у потпуности. Додала је да је обезбеђено бесплатно летовање у одмаралишту у Улцињу за децу слабијег материјалног стања.

Александар Танасковић сматра да пуњење буџета од зарада није добро планирано, јер предстоји турбулентан период, па то може угрозити инвестиције. Навео је да планирана издвајања за намене за које до сада није издвајано јесу помак, и то захваљујући инсистирању опозиције, али и даље нема системских промена. Буџет је прављен оптимистички по његовој оцени нереално, ушло се у вишегодишње задуживање што у време кризе није оправдано, а многе позиције нису ни довољно образложене.

Борко Јовановић је нагласио да идеалан буџет не постоји и да је овај буџет тренутно могућ и ако има и примедби, али и похвала. Као добру страну навео је повећање средстава за пољопривреду што ће омогућити да се надокнаде губици настали због суше и реши део нагомиланих проблема. Похвалио је издвајање за samozapošljavanje, zapošljavanje, инвестиције, новчане накнаде за свако рођено дете, породиље, оснивање установе за дневни боравак особа ометених у развоју... Затражио је појашњење за блокаде рачуна месних заједница. Изнео је став одборничке групе УРС која ће гласати за ову Одлуку.

Драган Андрић је мишљења да буџет за следећу годину није развојни већ потрошачки и ако је мало бољи у односу на претходни јер су узети у обзир предлози опозиције. Сматра да су велика средства планирана за намене које у време кризе у којој се налазимо нису приоритетна и навео пример реконструкцију скупштинске сале, канцеларија месних заједница, изградњу физкултурних сала у селима. Затражио је појашњење у вези издвајања за санацију водоводних цеви у Прехрамбено-угоститељској школи, с обзиром да је то објекат новије градње.

Драган Брајовић је питао на који начин ће се обезбедити пуњење буџета, с обзиром да се смањује број запослених, смањују приходи од пореза, а расходи су све већи. Сматра да Градоначелник и Градско веће треба да осмисле начине за довођење инвеститора и остварење планираних прихода. Навео је да буџет није развојни, јер нема планирана издвајања за повећање броја запослених, „прву и другу шансу“, развој пољопривреде, системе за наводњавање, затворени базен... Сматра да је мало новца планирано за урбанистичке пројекте, оснивање универзитетског центра, сеоске амбуланте, водовод и слично.

Милијан Минић је нагласио да су неки предлози опозиције прихваћени, али да има и јако добрих предлога који нису могли бити увршћени у овај буџет, али ће можда наћи место у следећем. Навео је неке од већих планираних

инвестиција као што су изградња фискултурне сале у Мрчајевцима, пројектовање дома за старе, изградња Музичке школе и фудбалског стадиона, и похвалио смањење трошкова за путовање, услуге по уговору.

Сања Азањац – Шишовић је имала примедбу јер није прихваћен ни један поднети амандман. Предложила је смањење трошкова штампања и доставе материјала за Скупштину, тако што би се материјал одборницима слао у електронској форми. У име одборничке групе ДС затражила је да се одборницима поднесе извештај о раду Научно-технолошког парка, јер од оснивања одборници нису добили информацију о раду овог привредног друштва.

Драган Бисенић је рекао да је буџет планиран тако да град може да функционише, али да таквом поделом нема напретка ни инвестиционог ни социјалног. Поднети амандмани нису прихваћени, јер би се таквим променама у буџету реметила замишљена подела средстава, па је питао колико је то одговорно према грађанима јер се неће значајно променити положај ни једне категорије становништва. Изнео је критике јер нема пројеката за помоћ привреди као ни пољопривреди која би требала да буде главни покретач развоја овог краја. Питао је како се распоређују субвенције у области пољопривреде и да ли постоји могућност за формирање лабораторије која би омогућила пољопривредним произвођачима да добију потребне сертификате.

Александар Максимовић је нагласио да су одређене примедбе и сугестије опозиције изнете у току јавне расправе прихваћене, а да је и Српска напредна странка дала свој допринос у изради буџета. Мишљења је да средства планирана за проширење депоније „Дубоко“ треба усмерити за друге намене, јер ће грађане Чачка услуга транспорта и депоновања смећа на овој депонији пуно коштати, па је предложио да се више пажње посвети примарној и секундарној селекцији, изградњи спалионице или неким другим алтернативним решењима.

Ацо Ђенадић сматра да буџет за 2013. годину подсећа на буџете из претходних година, јер значајних промена нема. Подсећајући да се о пољопривреди говорило као о стратешком циљу, питао је зашто за ту намену није издвојено више средстава, јер би се тако подстакло становништво на повратак у село, а и вишедетне породице углавном живе на том подручју. Истакао је да изградњу појединих објеката треба одложити, јер у овако тешким временима то није приоритет. Имао је примедбу јер нису урађене социјалне карте становника и питао је зашто и ђаци, социјално угрожени и друге категорије не могу да користе бесплатан превоз.

Мира Милинковић је мишљења да уводна излагања нису била оптимистична, јер је буџет социјални, али не и развојни, па ако нема развоја биће све више социјално угрожених. Нагласила је да се власт недовољно ангажује на добијању донација од међународних организација и ако је различитим пројектима код фондова за развој могуће обезбедити значајна средства за развој пољопривреде. Министарство пољопривреде је различитим уредбама и мерама за подстицај пољопривреде значајно допринело у претходном периоду унапређењу пољопривредне производње, а локална власт се у овом сегменту није потрудила да помогне пољопривредним произвођачима

бар код пласмана пољопривредних производа. У име мештана села Миоковци апеловала је да се адаптира објекат Дома.

Звонко Митровић је истакао да градска власт ради на томе да се за капиталне инвестиције средства обезбеде путем донација.

Стојан Марковић је похвалио све који су учествовали у изради Одлуке, јер је све транспарентно приказано, а такође је похвалио и привреднике града који су дали своје сугестије. Имао је примедбу јер је буџет како је рекао без визије исто као и Стратегија града и Генерални план. Сматра да буџет није ни развојни ни социјални, али да његова одборничка група није подносила амандмане, јер су претпоставили да неће бити прихваћени као и амандмани осталих опозиционих одборника. Изнео је критике јер се приходи смањују, а све је више буџетских корисника што се види и на примеру изградње мега вртића у Немањиној улици, као и за планирана средства за изградњу система за водоснабдевање у Месној заједници Трнава, за коју нису заинтересовани становници тог места.

Милан Рогановић је изразио незадовољство, јер се мишљење радних тела не уважава, поднети амандмани нису прихваћени, а планиран је и дефицит у буџету. Предложио је да приликом израде буџета и осталих важних одлука јавне расправе трају дужи временски период. Рекао је да одборничка група Двери не може гласати за ову Одлуку, јер за привреду и пољопривреду нису планирана већа средства. Похвалио је што су средства намењена заштити животне средине транспарентно приказана, али има примедбу што се та средства не могу преносити на друге позиције и ако досадашња улагања нису дала резултате. Такође сматра похвалним већа издвајања за здравствену заштиту али је као недостатак истакао што није наведено за које намене су планирана, и посебно нагласио да су високе субвенције јавним предузећима.

Миладин Ристановић је подсетио да је расправа о буџету била јавна и да су сви имали прилику да дају примедбе и сугестије. Сложио се са мишљењем појединих одборника да је рок за подношење амандмана кратак, па је предложио измену Пословника о раду. Рекао је да од поднетих амандмана поједини су контрадикторни, а има и правно немогућих, па је апеловао на одборнике да се боље информишу приликом подношења амандмана.

Мирјана Ђоковић је појаснила намену средства опредељених за заштиту животне средине и нагласила да је велики износ опредељен за изградњу азила за псе, али да је то економски оправдана инвестиција, с обзиром на износ који се исплаћује у поступцима због уједа паса и средстава која се издвајају за збрињавање паса у прхваталишту у Пожеги. Додала је да ће носиоци овог пројекта бити јавна предузећа и позвала све заинтересоване за учешће у овом пројекту.

Саша Обрадовић је појаснио да су средства планирана за изградњу водоводног система у Трнави са рзавском водом, јер су резултати референдума у том месту показали да је становништво заинтересовано за овај систем.

Предраг Остојић је тражио појашњење зашто није планирано уређење обале Западне Мораве, посебно десне обале која је у надлежности града и да ли се може очекивати уређење простора градске плаже, Спортског центра „Младост“ и дела поред фудбалског стадиона. Додао је да је неууређен и простор Спомен парка, па је питао да ли је могуће одредити средства за ту намену.

Братислав Југовић је нагласио да је овај буџет бољи него претходни, да су увећана средства за бригу о породици, јер ће деци бити омогућено летовање у одмаралишту у Улцињу по знатно повољнијим условима, а захваљујући одређеном броју привредника то ће се омогућити и деци са Косова и Метохије. Додао је да има заинтересованих инвеститора за улагање у нашем граду, па тиме и могућности за отварање нових радних места.

Радисав Рацковић је питао зашто се очекује улагање страних фирми када овај крај има довољно потенцијала за пољопривредну производњу, па је предложио оснивање развојног центра за територију града Чачка и заштиту домаћих произвођача. Питао је колико ће пољопривредника имати користи када се канал за наводњавање стави у функцију. Изразио је незадовољство јер неки од предлога Савета за пољопривреду нису прихваћени.

Мирјана Миленковић је рекламирала повреду члана 144. Пословника о раду и тражила да се Скупштина о томе изјасни.

Председник Скупштине је питао одборнике да ли сматрају да је повређен члан 144. Пословника о раду.

За је гласало 25 одборника, па је председник Скупштине констатовао да Пословник није повређен.

Љиљана Ранковић је имала више примедби које су се односиле на то што Скупштина није разматрала предлоге радних тела, поднети амандмани нису прихваћени нити су чланови Градског већа за то дали образложење. У Предлогу одлуке се не помињу помоћ вишедетним породицама, самачким сеоским домаћинствима, као ни мере за повратак наших суграђана из расејања. Предложила је да се дуплира износ предвиђен за субвенције послодавцима који запошљавају самохране родитеље.

Александар Танасковић је рекламирао повреду члана 136. Пословника о раду и тражио да поново говори у трајању од пет минута, јер је у првом јављању за реч говорио по основу издвојеног мишљења на седници радног тела.

Милан Тановић је указао да су се мештани Трнавe на референдуму изјаснили да желе водоводну мрежу са рзавском водом, али да су истовремено покренули иницијативу да задрже и стари систем снабдевања водом. Мишљења је да референдум није спроведен по поступку како је прописано.

Радомир Крушчић је појаснио да је вода коју тренутно користе становници Трнавe у два наврата проглашена неисправном и да се за то планира изградња система са рзавском водом. Што се тиче спровођења поступка референдума у вези локалног водовода објаснио је да је уговором предвиђено да

право одлучивања имају само носиоци домаћинства, па је њихово мишљење узето у обзир.

Мирјана Миленковић је похвалила неколико новина у буџету као што су планирана издвајања за породиље, новорођену децу, студентске стипендије, летовање деце у одмаралишту у Улцињу и преношење текуће буџетске резерве са надлежности Градоначелника на надлежност Градског већа. Сматра да градска власт не ради ништа у циљу добијања средстава из разних фондова, стварања повољног привредног амбијента, запошљавању грађана и брзи о породици. Јавна расправа која је организована поводом доношења Одлуке о буџету, како је рекла, није била јавна, јер су присуствовали само одборници и привредници које је позвала градска власт. Имала је примедбу јер ни један од поднетих амандмана није прихваћен нити је опозиција имала прилику да учествује у изради буџета, а увршћени су амандмани које су опозициони одборници подносили претходних година.

Председник Скупштине је у 14 сати и 45 минута одредио паузу у раду Скупштине до 15 сати и 15 минута.

Скупштина је наставила рад у 15 сати и 35 минута.

Биљана Рубаковић је најпре оценила да се у оквиру планираних средстава за заштиту животне средине рационалније поступало него у претходном периоду, да нема измишљених пројеката који немају ефекте, што сматра доприносом опозиције која је указивала на овај проблем у претходном периоду. Сматра похвалним што су различите позиције у оквиру заштите животне средине конкретизоване, мање има позиција које су замањене, али још увек има оних за које се критеријуми трошења одређују накнадно и нетранспарентно. Сматра да на различитим позицијама има субвенција јавним предузећима што је погрешно, јер екологија нису јавна предузећа и немају место у овој области. Сматра да још више треба постицати улагања у обновљиве изворе енергије поготову што су они садржани и у Националној стратегији. Као посебну примедбу истакла је изостанак програма контроле хране што сматра врло битним сегментом за будући развој и подстицање производње здраве хране, допринос дисциплиновању произвођача и стварању услова за приближавање европском тржишту.

Мирјана Вулићевић је оценила да је основна замерка која је изнета на Стратегију развоја града јер је не прате одговарајућа финансијска средства и код Одлуке о буџету поновљена, јер многе планиране пројекте не прате финансијска средства што од самог почетка доводи у сумњу реалност њиховог остварења. Поновила је да се неки пројекти годинама провлаче кроз планирања, али их због недостатка средстава и даље нема као што је дом за старе, па је питала да ли ће исту судбину имати и нови пројекти попут азила за животиње, планиране гасификације и други.

Славица Драгутиновић је питала да ли је позиција у буџету којом је до сад располагао Градоначелник смањена и пребачена на друге нивое одлучивања, због тога што је то законска обавеза или је уважена примедба опозиције да Градоначелник не би требало да располаже тако великим износом

средстава. Сматра да је буџет сачињен тако да је и инвестициони јер се окончавају различити пројекти неопходни побољшању услова живота већег броја и категорија становништва, а истовремено је и социјални јер се инвестирањем у објекте социјалног старања свеобухватно решавају одређена питања. Указала је на проблем још увек нерегулисаног статуса здравствене заштите и ишчекивања да примарна здравствена заштита пређе у надлежност локалне самоуправе, али је истакла да и ако још не постоји законска обавеза у сваком следећем буџету се планира све више средстава за здравствену заштиту. Сматра да су квалитетни предлози који су дати и од опозиције уважени и уграђени у овај документ.

Гордана Плазанић-Цикић сматра да је предложени буџет социјалног карактера, да је реалан и примерен тренутку у коме се држава налази. Добро се планирало и да у оквиру расположивих могућности има простора и за развој и инвестирање у датим приликама.

Јоле Пешић је најпре питао да ли је стигла оцена ревизије буџета и констатовао да је по различитим основима планиран смањени приход у буџету, а оценио похвалним што су уважене добре идеје опозиције и планирана средства за накнаду породиљама, ученичке и студентске стипендије, размишљања о дому за старе на Здрављаку и тражио да се у наредном периоду одборницима достави извештај са пописом имовине којом град располаже. Имао је примедбу што Градско веће није уважило закључак Савета за здравствену и социјалну заштиту и остале друштвене делатности у погледу усаглашавања термина из Закона о високом образовању у скупштинској Одлуци.

Предраг Живковић је оценио да би расправа о буџету требала да остане на нивоу струке, а не да се политика уплиће у расправу. У погледу средстава одређених за информисање сматра да предложени начин није најбоље решење већ би за средства у буџету медији требали да конкуришу одређеним пројектом, а о избору да одлучује стручна комисија. Недостатак биоскопа у граду се може превазићи коришћењем опреме коју поседује Дом културе за емитовање филмских пројекција, али сматра да ово није ни трајно ни најбоље решење, с обзиром да је техника у овој области осавременењена и оно са чиме се располаже превазиђено, а граду треба прави биоскоп.

Душко Брковић сматра да је сврставање у капиталне инвестиције реконструкције скупштинске сале, сала по месним заједницама и неке друге инвестиције непримерено и непотребно, да се значајна средства троше на пројекте који су по природи потрошачки, а не улаже се у оно што може да врати паре у буџет, а то је привреда и пољопривреда. Недостаје визија развоја пољопривреде, идеја стварања кластера, привлачење инвеститора да улажу у наш град као и повратника из иностранства који су спремни да улажу у развој родног краја што су начини за прављење развојног буџета. Велика средства се планирају за азил за животиње док се на другој страни минимална средства издвајају за науку, образовање, таленте. Као посебно зло савременог света сматра све веће продирање на тржиште генетски модификоване хране и у вези с тим сматра да и на локалном и на државном нивоу треба предузети све за очување зона производње здраве хране.

Милан Бојовић је приметио да они који критикују буџет као главне замерке истичу проблем незапослености, проблем пољопривреде и области које су проблем на државном нивоу и једино се на том нивоу нешто може учинити да се превазиђу, а локална самоуправа у оквиру својих надлежности, могућности и средстава чини чак и више од онога на шта је закон обавезује. Сматра да је буџет сачињен одговорно и домаћински, да је стабилан и реалан, сви конструктивни предлози су уважени, а приметио је да се све критике свODE на сегменат расподеле средстава, а да проблем пуњења буџета као предуслова за потрошњу нико не спомиње, а оно ће бити обезбеђено из реалних извора што значи да не пада стопа запошљавања у граду. Различитим видовима субвенција се управо помаже и запошљавање, образовање и подиже квалитет живота.

Зоран Бојовић је оценио да се у претходном периоду од стране власти толерисало недопустиво понашање појединаца чак и на државном нивоу, који су зарад личних интереса игнорисали потребе грађана и обавезу за заступање интереса становништва.

Бранислав Лазовић је оценио да се у циљу доприноса побољшању квалитета живота мора најпре разграничити које су надлежности локалне самоуправе и одредити заједнички циљ коме се мора тежити првенствено сопственим снагама јер се сваљивањем кривице за стање у коме смо, на државу ништа не постиже. Сматра да се многи проблеми могу превазићи другачијим приступом производњи, пласману и уопште понашању у пољопривреди како би се постигли значајни резултати. Тржиште се мора освајати пословношћу и квалитетом, а крајње је време да се прихвати чињеница да је једина шанса и перспектива у нашем крају пољопривреда и производња здраве хране. Сматра да је буџет направљен доста прецизније и детаљније у односу на претходни период.

У вези са захтевом Александра Танасковића да користи право расправе у трајању од пет минута и ако је већ учествовао у дискусији по основу издвојеног мишљења на седници радног тела секретар Скупштине Љубодраг Петковић је указао на непрецизност у одредбама Пословника које регулишу трајање дискусије одборника и обавестио Скупштину да одборник Александар Танасковић може да говори још пет минута.

Александар Танасковић је најпре захвалио на тумачењу, а потом у вези са одредбама које регулишу област екологије истакао да треба да буду свеобухватније, да се значајнија средства користе за производне капацитете и производне пројекте уопште, а мање за едукације. Привредна ситуација је лоша нема више великих система и капацитета који могу да покрену привреду. Град мора да буде управљач и неко ко ће да створи услове за привлачење инвеститора, људи из расејања и свих они који су вољни да улажу у производњу.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Годосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Пошто се више нико није јавио за реч у претресу, Скупштина са 43 гласа за, и 21 глас против, донела Одлуку у начелу.

У претресу о појединостима председник Скупштине је обавестио одборнике да су амандмане на Предлог одлуке поднели Драган Вучетић, Јоле Пешић, мр Мира Милинковић, Мирјана Миленковић, Драго Милошевић, Биљана Рубаковић, Александар Ранковић, Слободан Ненадић, Предраг Остојић, Ацо Ђенадић, Александар Танасковић, Радисав Рацковић, др Милан Рогановић, Љиљана Ранковић, Бошко Обрадовић и Тања Поповић.

Амандман 1. који је поднео Драган Вучетић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Драган Вучетић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Владица Гавриловић и Мирјана Миленковић.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 10 одборника, против је било 38, а 11 је било уздржано, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 2. који је поднео Драган Вучетић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Драган Вучетић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману није било учесника.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 22 одборника, против је било 37, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 3. који је поднео Драган Вучетић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Драган Вучетић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Миладин Ристановић и Љиљана Ранковић.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 24 одборника, против је било 40, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 4. који је поднео Драган Вучетић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Драган Вучетић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману није било учесника.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 23 одборника, против је било 39, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 5. који је поднео Драган Вучетић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Драган Вучетић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману није било учесника.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 14 одборника, против је било 37, уз 9 уздржаних, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 1. који је поднео Јоле Пешић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Јоле Пешић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману није било учесника.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 23 одборника, против је било 37, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 2. који је поднео Јоле Пешић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Јоле Пешић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману допунска објашњења је дао Зоран Годосијевић,

Председник Скупштине је затим позвао одборнике да се изјасне о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 24 одборника, против је било 40, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 1. који је поднела Мира Милинковић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Мира Милинковић је изјавила да остаје при поднетом амандману и затим га образложила.

У претресу по поднетом амандману учествовао је Бошко Обрадовић.

Председник Скупштине је затим позвао одборнике да се изјасне о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 23 одборника, против је било 37, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 2. који је поднела Мира Милинковић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Мира Милинковић је изјавила да остаје при поднетом амандману и затим га образложила.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Бошко Обрадовић и Александар Танасковић.

Председник Скупштине је затим позвао одборнике да се изјасне о поднетом амандману.

За амандман се изјаснио 21 одборник, против је било 38, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 3. који је поднела Мира Милинковић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Мира Милинковић је изјавила да остаје при поднетом амандману и затим га образложила.

У претресу по поднетом амандману учествовао је Влајисав Папић, који је дао објашњења у вези поднетог амандмана.

Председник Скупштине је затим позвао одборнике да се изјасне о поднетом амандману.

За амандман се изјаснио 21 одборник, против је било 36, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 4. који је поднела Мира Милинковић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Мира Милинковић је изјавила да остаје при поднетом амандману и затим га образложила.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Милан Бојовић, Владан Милић, Драган Вучетић, Бошко Обрадовић и Зоран Бојовић.

Допунска објашњења у вези са амандманом дао је Војислав Илић, градоначелник града Чачка.

Председник Скупштине је затим позвао одборнике да се изјасне о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 19 одборника, против је било 33, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 5. који је поднела Мира Милинковић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Мира Милинковић је изјавила да остаје при поднетом амандману и затим га образложила.

У претресу по поднетом амандману није било учесника.

Председник Скупштине је затим позвао одборнике да се изјасне о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 19 одборника, против је било 37, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 6. који је поднела Мира Милинковић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Мира Милинковић је изјавила да остаје при поднетом амандману и затим га образложила.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Владица Гавриловић, Александар Танасковић и Бошко Обрадовић.

Допунска објашњења у вези са амандманом дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је затим позвао одборнике да се изјасне о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 16 одборника, против је било 38, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 1. који је поднела Мирјана Миленковић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Мирјана Миленковић је изјавила да остаје при поднетом амандману и затим га образложила.

У претресу по поднетом амандману није било учесника.

Председник Скупштине је затим позвао одборнике да се изјасне о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 20 одборника, против је било 35, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 2. који је поднела Мирјана Миленковић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Мирјана Миленковић је изјавила да остаје при поднетом амандману и затим га образложила.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Драган Вучетић, Бошко Обрадовић, Владица Гавриловић, Љиљана Ранковић и Драган Андрић.

Председник Скупштине је затим позвао одборнике да се изјасне о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 17 одборника, против је било 37, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 3. који је поднела Мирјана Миленковић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Мирјана Миленковић је изјавила да остаје при поднетом амандману и затим га образложила.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Владица Гавриловић, Братислав Југовић, Јоле Пешић и Стојан Марковић.

Председник Скупштине је затим позвао одборнике да се изјасне о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 11 одборника, против је било 40, уз 9 уздржаних, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 4. који је поднела Мирјана Миленковић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Мирјана Миленковић је изјавила да остаје при поднетом амандману и затим га образложила.

У претресу по поднетом амандману учествовао је Братислав Југовић.

Председник Скупштине је затим позвао одборнике да се изјасне о поднетом амандману.

За амандман се изјаснио 21 одборник, против је било 40, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 1. који је поднела Биљана Рубаковић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Биљана Рубаковић је изјавила да остаје при поднетом амандману и затим га образложила.

У претресу по поднетом амандману учествовали су одборник Владица Гавриловић и Мирјана Ђоковић, помоћник градоначелника.

Председник Скупштине је затим позвао одборнике да се изјасне о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 18 одборника, против је било 37, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 2. који је поднео Александар Ранковић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао

подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Александар Ранковић је образложио поднети амандман, али је на сугестију председника Скупштине да се средства за помоћ обнови Хиландара нађу из других извора, а да он амандман повуче, одборник је то и учинио.

Амандман 3. који је поднео Слободан Ненадић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

У име подносиоца амандмана Бошко Обрадовић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Гордана Плазинић – Цикић, Братислав Југовић, Александар Максимовић, Милан Рогановић, Јоле Пешић, Милан Бојовић, Раденко Луковић и Ацо Ђенадић.

Додатна објашњења дао је Војислав Илић, градоначелник града Чачка.

Бошко Обрадовић је затим због добијеног обећања да ће се на могућ начин обезбедити средства за намене предложене амандманом, повукао поднети амандман.

Амандман 4. који је поднео Предраг Остојић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Предраг Остојић је образложио поднети амандман, а потом га повукао.

Амандман 5. који је поднео Ацо Ђенадић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Ацо Ђенадић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману учествовао је Владица Гавриловић.

Председник Скупштине је затим позвао одборнике да се изјасне о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 13 одборника, против је било 36, уз 1 уздржан, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 6. који је поднео Александар Танасковић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Александар Танасковић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Јерослав Живанић и Бошко Обрадовић.

Председник Скупштине је затим позвао одборнике да се изјасне о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 10 одборника, против је било 40, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 7. који је поднео Радисав Рацковић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Радисав Рацковић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Мира Миљинковић, Бошко Обрадовић, Мирјана Миљенковић, Владан Милић и Драган Андрић.

Допунска објашњења су дали Влајисав Папић, начелник Градске управе за локални економски развој и Војислав Илић, градоначелник града Чачка.

Председник Скупштине је затим позвао одборнике да се изјасне о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 11 одборника, против је било 36, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 8. који је поднео Милан Рогановић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Милан Рогановић је најпре образложио поднети амандман, а затим га је повукао.

Амандман 9. који је поднео Ацо Ђенадић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Ацо Ђенадић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману учествовали Биљана Радивојевић, Јоле Пешић и Владан Милић.

Допунска објашњења дао је Мирослав Вујовић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

Ацо Ђенадић је затим повукао поднети амандман.

Амандман 10. који је поднела Љиљана Ранковић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Љиљана Ранковић је изјавила да остаје при поднетом амандману и затим га образложила.

У претресу по поднетом амандману учествовао је Александар Танасковић.

Допунска објашњења дао је Зоран Годосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је затим позвао одборнике да се изјасне о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 18 одборника, против је било 42, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 11. који је поднео Бошко Обрадовић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Бошко Обрадовић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Раденко Луковић и Драган Вучетић.

Председник Скупштине је затим позвао одборнике да се изјасне о поднетом амандману.

За амандман се изјаснио 21 одборник, против је било 40, уз 1 уздржан, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 12. који је поднела Тања Поповић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Тања Поповић је изјавила да остаје при поднетом амандману и затим га образложила.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Милан Бојовић и Бошко Обрадовић.

Током претреса закључено је да се мора наћи начин да се помогне српском становништву на Косову, а затим је подносилац амандмана повукла поднети амандман.

Пошто није било више учесника у претресу о појединостима, Скупштина је, са 43 гласа за, 16 гласова против, донела

О Д Л У К У О БУЏЕТУ ГРАДА ЧАЧКА ЗА 2013. ГОДИНУ

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

За реч се затим јавио Радисав Рацковић који је питао председника Скупштине да ли је упућен позив министру Млађану Динкићу да посети Чачак у циљу решавања проблема радника Фабрике хартије.

ДРУГА ТАЧКА: Предлог одлуке о изменама и допунама одлуке о буџету града Чачка за 2012. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу у начелу је учествовао Драган Вучетић који је буџет за 2012. годину оценио као лош, јер готово половину буџета чине издвајања за запослене.

По закљученом претресу Скупштина је са 41 гласом за, 9 гласова против, уз 10 уздржаних гласова, донела Одлуку у начелу.

У претресу о појединостима није било учесника, и није било поднетих амандмана, па је Скупштина, са 41 гласом за, 10 гласова против, уз 1 уздржан глас, донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О БУЏЕТУ
ГРАДА ЧАЧКА ЗА 2012. ГОДИНУ

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

Председник Скупштине Вељко Неговановић, је у 21 сат и 30 минута, у складу са чланом 157. Пословника прекинуо седницу и наставак заказао за четвртак 27. децембар 2012. године, са почетком у 10 часова.

Десета седница Скупштине града Чачка, настављена је 27. децембра 2012. године.

Седница је почела у 10 сати и 25 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника Скупштине отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

На почетку седнице одборницима се поново обратио Милош Трипковић, председник Синдиката радника Фабрике хартије, који је још једном указао на тежак положај у коме се Фабрика налази после неуспеле приватизације и немогућности да се и поред више обраћања надлежнима у Републици реши проблем радника. Нагласио је да је за раднике једина нада да град стане иза њих и помогне им да превазиђу неповољан статус фабрике и њихов незавидан положај. Истакао је да је евидентно да град има добру вољу да помогне у решењу проблема, али да до сада није било конкретних резултата и још једном позвао све да се ангажују и реше проблем не само радника Фабрике хартије већ и великог броја радника у другим предузећима која су после приватизације доведена на ивицу беде.

Војислав Илић, градоначелник града Чачка је обавестио присутне да је обављено неколико разговора у надлежним министарствима да је Министру Млађану Динкићу упућен позив да посети Чачак и помогне у решавању

проблема, а да је у међувремену ради заштите имовине Фабрике у њеном кругу ангажована служба обезбеђења.

Бошко Обрадовић је у вези са овим оценио да су сада стигле последице небриге државе и лоше приватизације предузећа, али је нагласио да за решавање проблема треба предузети све могуће мере и ангажовати људе који могу да помогну у решавању проблема почев од премијера и министара нарочито због тога што је сада власт на локалном нивоу истоветна са оном на републичком. Очигледно је да су у процесу приватизације гршили и Агенција и Суд и стечајни управници, а нарочито нови власници приватизованих предузећа који се нису држали уговорених обавеза што је имало за последицу пропадање многих предузећа, а истовремено је много радника остало без посла или плате. Оваква ситуација захтева озбиљну активност и радикалне кораке да се стање превазиђе.

Ацо Ђенадић је ради решавања овог проблема предложио да се формира неко тело комисија или тим који ће детаљно испитати шта се све радило, ко је одговоран и које ће предложити конкретне мере да се кривци казне и предузму активности да се стање превазиђе. Неке од конкретних мера су предложили и представници саме фабрике указујући на могућност да фабрика покрене производњу паре и обезбеди грејање града, па је тражио да овај предлог неко озбиљно размотри.

На крају је договорено да се на почетку следеће године одмах после празника одржи седница Скупштине на којој ће бити присутни и представници других предузећа која имају исти проблем као Фабрика хартије како би се заједничким деловањем покушало доћи до адекватног начина за решење проблема.

Председник Скупштине је затим обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од Стручне службе скупштине, присутно 64 одборника.

Седници Скупштине од почетка до закључења нису присуствовали Љиљана Ранковић и Александар Ранковић, који су оправдали одсуство са седнице Скупштине.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали Градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог одлуке о локалним комуналним таксама

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Душко Савковић, начелник Градске управе за локалну пореску администрацију.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу у начелу није било учесника, па је Скупштина са 34 гласа за, уз 10 уздржаних гласова, донела Одлуку у начелу.

У претресу о појединостима учествовали су одборници Бошко Обрадовић, Предраг Остојић и Милан Рогановић и Миладин Ристановић, члан Градског већа.

Бошко Обрадовић је мишљења да је Одлука о локалним комуналним таксама недорађена и питао колико локална комунална такса износи у првој зони, а колико у екстра зони. Рекао је да ће представници Двери бити уздржани приликом гласања.

Зоран Годосијевић је објаснио да се најпре мора променити Скупштинска одлука која одређује границе града па се према њој може извршити и усклађивање такси

Предраг Остојић је рекао да се ни један члан Градског већа није јавио за реч како би прокоментарисао амандман који се односио на уређење обе обале Мораве.

Милан Рогановић је био мишљења да је прво требало донети нову одлуку по којој би биле дефинисане зоне а тек онда прописати таксе по зонама.

Миладин Ристановић, члан Градског већа, је истакао да је у уводном излагању требало нагласити да је на Градском већу донет закључак о потреби доношења нове одлуке и да га треба спровести. Подсетио је да је Градско веће одговорно за неизвршење одлука и закључака Скупштине и да чланови Градског већа немају право да мењају одлуке Скупштине, већ их морају поштовати.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Годосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина са 40 гласова за, уз 17 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У О ЛОКАЛНИМ КОМУНАЛНИМ ТАКСАМА

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о оснивању установе за дневни боравак деце, младих и одраслих са сметњама у развоју «Зрчак» Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Мирослав Вујовић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Милан Рогановић, Стојан Марковић, Бошко Обрадовић, Гордана Плазинић-Цикић, Радисава Обреновић, Славица Драгутиновић, Тања Поповић и Милан Бојовић.

Милан Рогановић је обавестио Скупштину да је Савет за здравствену и социјалну заштиту и остале друштвене делатности разматрао овај предлог и донео закључак да предложи Скупштини да се текст у члану 9. допуни и предвиди да се право на коришћење услуга Установе омогући и особама са лаким сметњама у развоју.

Стојан Марковић је у име одборника ЛДП апеловао да се убрза процедура оснивања и почетка рада ове Установе и захвалио се свима који су учествовали у изградњи објекта који је већег капацитета него што су суграђани тражили.

Бошко Обрадовић је истакао важност оснивања ове Установе и рекао да то доказује да град брине о особама са сметњама у развоју, сложио се да треба убрзати процедуру у вези почетка рада Установе и питао да ли је тај објекат могуће користити и за неке друге садржаје особа са посебним потребама.

Гордана Плазинић-Цикић је нагласила да су корисници услуга ове Установе најосетљивија категорија становништва и да се предвиђена процедура не може убрзати, јер су стандарди за рад тих установа на високом нивоу и морају се поштовати.

Радисава Обреновић је истакла да је ова Установа и те како потребна, да је град показао да брине о свим категоријама становништва, затим је апеловала да се приликом избора запослених води рачуна да то буду лица оспособљена за рад са особама ометеним у развоју.

Славица Драгутиновић је подржала оснивање ове Установе и сугерисала да се обезбеде недостајућа средства како би се у потпуности искористили капацитети објекта Установе.

Тања Поповић је питала да ли је већ извршен избор кадрова за рад Установе или тај поступак тек предстоји.

Милан Бојовић је похвалио све који су учествовали у реализацији овог пројекта и сложио се да је избор кадрова јако битан.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Мирослав Вујовић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина са 61 гласом за, донела

О Д Л У К У
О ОСНИВАЊУ УСТАНОВЕ ЗА ДНЕВНИ БОРАВАК
ДЕЦЕ, МЛАДИХ И ОДРАСЛИХ СА СМЕТЊАМА У РАЗВОЈУ
„ЗРАЧАК“ ЧАЧАК

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине, с тим што се у члану 9. после речи: „лица са“ додаје реч: „лаким“.

Одлука је саставни део записника

ПЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о утврђивању мреже основних школа у граду Чачку

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Мирослав Вујовић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Милан Рогановић, Бошко Обрадовић, Бранислав Лазовић, Драган Андрић и Владан Милић.

Милан Рогановић је обавестио Скупштину да је Савет за здравствену и социјалну заштиту и остале друштвене делатности разматрао овај предлог и донео закључак да предложи Скупштини да се члан 7. Одлуке допуни и дода текст: „и услове за извођење наставе и хигијенско-епидемиолошке услове простора“.

Бошко Обрадовић је нагласио да се представници Двери залажу да у будућности не дође до затварања сеоских школа. Сматра да у селима треба што више стимулисати рађање деце и борити се против беле куге.

Бранислав Лазовић је подсетио да је у документу који је недавно усвојен, Стратегији одрживог развоја града Чачка, већ разматрано питање утврђивања мреже основних школа у Чачку. Мишљења је да треба апеловати на младе који живе у селима да стварају породице и да рађају децу.

Драган Андрић је истакао да када је у питању извођење наставе у издвојеним одељењима, да је у нашем граду мање таквих случајева него на пример у Ивањици, где школу у издвојеним одељењима похађа од два до пет ученика. Нагласио је да није популарно гасити школе по мањим местима, селима, али да уколико би се тако уштедело онда је то и оправдано из економских разлога.

Владан Милић сматра да уколико дође до затварања основних школа у селима, да ће се временом гасити и села. Истакао је да има доста школа које имају много ђака а немају ни једно издвојено одељење и мишљења је да треба поново извршити расподелу похађања наставе у таквим местима. Нагласио је да се гашењем школа на селу лоше утиче и на пољопривреду и да што више треба стимулисати младе брачне парове да остану да живе на селу.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Мирослав Вујовић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

Пошто се више нико није јавио за реч у претресу, Скупштина са 58 гласова за, донела

О Д Л У К У О УТВРЂИВАЊУ МРЕЖЕ ОСНОВНИХ ШКОЛА У ГРАДУ ЧАЧКУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине, с тим што се у члану 7. Одлуке додаје на крају реченице текст: „и услове за извођење наставе и хигијенско-епидемиолошке услове простора“.

Одлука је саставни део записника

ШЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о изменама Одлуке о критеријумима и мерилима за утврђивање накнаде за уређивање грађевинског земљишта

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Миленко Поповић, представник ЈП „Градац“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бранислав Лазовић и Александар Танасковић.

Бранислав Лазовић је питао да ли постоји начин да се омогући легализација објеката изграђених шездесетих и седамдесетих година прошлог века на рубним деловима града, јер власници тих објеката не могу да остваре многа права, а пуно су уложили за изградњу комплетне инфраструктуре.

Александар Танасковић је у име Савета за буџет и финансије предложио да се најнижи износ месечне рате одреди у динарској вредности и да се нађе начин за превазилажење проблема у наплати код дужника чија је месечна рата испод одређеног минимума, да се ови дужници не би нашли у неравноправном положају у односу на остале смањењем дужине рока за плаћање.

На питање и примедбе изнете у току претреса одговарао је Миленко Поповић, представник ЈП „Градац“ Чачак.

Скупштина је затим са 38 гласова за, 2 гласа против, и 18 уздржаних гласова, донела Одлуку у начелу.

У претресу о појединостима председник Скупштине је обавестио одборнике да је амандман на Предлог одлуке поднео одборник Игор Трифуновић. С обзиром да су предлагач и надлежно радно тело прихватили поднети амандман он је постао саставни део Предлога одлуке.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина са 39 гласова за, 2 гласа против, и 18 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О КРИТЕРИЈУМИМА И МЕРИЛИМА
ЗА УТВРЂИВАЊЕ НАКНАДЕ ЗА УРЕЂИВАЊЕ
ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине, с тим што се у члану 19. текст: „Накнада из става 1. овог члана умањује се за 40% за објекте површине до 100м²“ мења и гласи: „Накнада из става 1. овог члана умањује се за накнадних 40% за објекте површине до 100м²“.

Одлука је саставни део записника

СЕДМА ТАЧКА: Предлог одлуке о условном отпису камата
и мировању пореског дуга

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Душко Савковић, начелник Градске управе за локалну пореску администрацију.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Вучетић, Бранислав Лазовић, Бошко Обрадовић и Никола Новаковић.

Драган Вучетић је истакао да је Закон који регулише мировање пореског дуга на неки начин контраверзан јер награђује пореске дужнике и даје им прилику да измире своје обавезе. Нагласио је да је индексирање дуга ниже у односу на камату и питао начелника Градске управе за локалну пореску администрацију да ли је надлежна служба слала опомене дужницима који нису плаћали своје обавезе на време. Одборници ДС ће подржати ову Одлуку.

Бранислав Лазовић је рекао да неће подржати ову Одлуку из разлога што се оваквом Одлуком награђују они који не измирују своје обавезе на време. Сматра да не постоје недодирљиви порески обвезници већ да је проблем у Закону који регулише ту област а не поштује се.

Бошко Обрадовић је нагласио да је питање реформе пореског система веома озбиљно државно питање. Рекао је да ће представници Двери подржати ову Одлуку због социјалних категорија које нису у стању да плаћају своје обавезе али се сложио са претходним излагањем одборника Бранислава Лазовића да има много пореских обвезника који могу да плате своје обавезе али то не чине. Мишљења је да држава нема озбиљну социјалну пореску политику и

да треба да стимулише своје најбоље пореске обвезнике кроз разне видове ослобађања од пореза, умањења и слично.

Никола Новаковић је истакао да они порески обвезници који поштено зарађују редовно плаћају своје обавезе а да порез не плаћају они који су зарадили велики новац на сумњив начин.

На питање и примедбе изнете у току претреса одговарао је Душко Савковић, начелник Градске управе за локалну пореску администрацију.

Скупштина је затим са 54 гласа за, и 1 гласом против, донела Одлуку у начелу.

У претресу о појединостима није било учесника, и није било поднетих амандмана, па је Скупштина са 50 гласова за, и 1 гласом против, донела

О Д Л У К У
О УСЛОВНОМ ОТПИСУ КАМАТА
И МИРОВАЊУ ПОРЕСКОГ ДУГА

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ОСМА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на измене и допуне програма пословања Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак за 2012. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Радојка Степановић, представник ЈП „Градац“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, уз 4 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ
ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА
УРБАНИСТИЧКО И ПРОСТОРНО ПЛАНИРАЊЕ,
ГРАЂЕВИНСКО ЗЕМЉИШТЕ И ПУТЕВЕ „ГРАДАЦ“
ЧАЧАК ЗА 2012. ГОДИНУ

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ДЕВЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања Јавног предузећа за водоснабдевање „Рзав“ Ариље за 2012. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Владимир Петровић, представник ЈП „Рзав“ Ариље.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч у претресу, Скупштина је са 39 гласова за, уз 4 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ
ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ВОДОСНАБДЕВАЊЕ
„РЗАВ“ АРИЉЕ ЗА 2012. ГОДИНУ

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ДЕСЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈКП „Водовод“ Чачак за 2012. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Пантовић, директор ЈКП „Водовод“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч у претресу, Скупштина је са 45 гласова за, уз 7 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ
ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈКП „ВОДОВОД“ ЧАЧАК
ЗА 2012. ГОДИНУ

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

За реч се јавио одборник Милан Рогановић који је изразио негодовање због понашања одборника, јер се велики број одборника позиције у тренутку гласања налазио ван скупштинске сале, а одборници опозиције праве кворум за рад и одлучивање.

ЈЕДНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈКП „Чачак“ Чачак за 2012. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Петар Домановић, директор ЈКП „Чачак“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч у претресу, Скупштина је са 36 гласова за, 1 гласом против, уз 14 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ
ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈКП „ЧАЧАК“ ЧАЧАК
ЗА 2012. ГОДИНУ

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ДВАНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за 2012. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Горан Видојевић, директор ЈКП „Моравац“ Мрчајевци.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч у претресу, Скупштина је са 45 гласова за, уз 6 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И
ДОПУНЕ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈКП „МОРАВАЦ“ МРЧАЈЕВЦИ
ЗА 2012. ГОДИНУ

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ТРИНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак за 2012. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Предраг Стошић, директор ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч у претресу, Скупштина је са 37 гласова за, уз 10 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И
ДОПУНЕ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈКП „ПАРКИНГ СЕРВИС“
ЧАЧАК ЗА 2012. ГОДИНУ

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ЧЕТРНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈКП „Градско зеленило“ Чачак за 2012. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Јасминка Лазић, директор ЈКП „Градско зеленило“ Чачак

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Ацо Ђенадић, који је имао сугестију да се у Програму за наредну годину раздвоје и као посебне тарифирају таксе за поједине услуге овог предузећа.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 47 гласова за, уз 5 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И
ДОПУНЕ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈКП „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“
ЧАЧАК ЗА 2012. ГОДИНУ

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ПЕТНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку о ценама боравка деце у вртићима и јаслама

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднеле су Марица Нешовић, директор Предшколске установе „Радост“ Чачак и Гордана Јовановић, представник Установе.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Звонко Митровић, члан Градског већа, одборници Јоле Пешић, Стана Ђукић, Владан Милић, Предраг Остојић, Бранислав Лазовић, Никола Новаковић, Мирослава Танасковић, Милан Лазовић, Александар Танасковић, Бошко Обрадовић и Надежда Симовић.

Звонко Митровић, члан Градског већа, је нагласио да ће СНС гласати за ову Одлуку. Похвалио је рад запослених у ПУ „Радост“ рекавши да су то хероји нашег града с обзиром да брину о малој деци. Питао је колика је стимулација директора вртића и његових сарадника. Истакао је да стање у Дечијем одмаралишту у Улцињу није идеално. Сматра да треба повећати цене боравка деце у вртићима и јаслама али да је требало изменити скале по основу којих се врши плаћање за боравак деце у вртићима. Рекао је да подржава повећање цена за боравак деце у вртићима и јаслама због запослених у вртићима који професионално и одговорно обављају свој посао..

Јоле Пешић је мишљења да је постојао други начин да ПУ „Радост“ дође до новца а не повећањем цене за боравак деце у вртићима. Рекао је да треба мењати скале које се односе на услове плаћања за боравак деце у вртићима. Сматра да треба кориговати услове по којима се врши пријем деце у вртиће односно да се промени услов да оба родитеља морају бити запослена. Питао је да ли је Управни одбор ПУ „Радост“ одобрио давање сталне стимулације у износу од 27% од зараде директору ове Установе.

Стана Ђукић је негодовала због изјаве члана Градског већа Звонка Митровића да услови у Дечијем одмаралишту Овчар у Улцињу нису идеални и рекла је да је и он своје дете слао у одмаралиште у Улцињу. Истакла је да локална самоуправа брине о најмлађима и да је Дечије одмаралиште у Улцињу реновирано и да има трајну дозволу за рад. Мишљења је да треба дати стимулацију директору и блиским сарадницима ПУ, с обзиром на посао којим се баве односно на њихову педагошку делатност.

Владан Милић је рекао да је слао своје дете у одмаралиште у Улцињ и да је задовољан условима у одмаралишту. Истакао је да је рад васпитача у вртићима изузетно хуман и тежак посао и сматра да запослени заслужују своје плате и додатне стимулације. Када су у питању услови плаћања за боравак деце у вртићима мишљења је да треба да постоје посебне социјалне категорије.

Предраг Остојић сматра да директор ПУ „Радост“ обавља веома одговоран посао и да самим тим заслужује додатну стимулацију. Рекао је да подржава повећање цена за боравак деце у вртићима и јаслама.

Бранислав Лазовић је предложио да се формира комисија коју би чинили одборници, која ће ићи у обилазак одмаралишта у Улцињу како би проверила у каквом је стању и да након тога информисе Скупштину и грађане о затеченом стању у одмаралишту. Мишљења је да не треба повећавати плату директору и блиским сарадницима Предшколске установе кроз стимулацију, јер ако им је повећан обим посла који не могу адекватно да обављају онда треба да поднесу оставке.

Никола Новаковић је истакао да ПУ „Радост“ треба да буде узор целој Србији по квалитетном раду са децом. Нагласио је да је исхрана у вртићима на високом нивоу и као да је дневни режим рада у вртићима добро организован.

Мирослава Танасковић сматра да руководиоци и блиски сарадници директора ПУ „Радост“ треба да буду награђени јер су најодговорнији за добро функционисање ове Установе.

Милан Лазовић је похвалио рад Предшколске установе „Радост“.

Александар Танасковић је похвалио извештај који су поднели представници ПУ „Радост“. Сматра да постоји оправданост за повећање цена за боравак деце у вртићима и јаслама и да ће самим тим представници Двери подржати ову Одлуку.

Бошко Обрадовић сматра да треба улагати у вртиће и похвалио је рад целог колектива ПУ „Радост“. Мишљења је да се на место директора не постављају најспособнији већ да су у питању политичка намештења. Нагласио је да када се разматра било какво повећање цена, треба водити рачуна о социјалним категоријама становништва нашег града.

Надежда Симовић је нагласила да постоји оправданост за повећање цена за боравак деце у вртићима и јаслама и да ће представници СНС и Покрета Социјалиста гласати за ову Одлуку. Сматра да је коректно наградити директора и блиске сараднице ПУ „Радост“ с обзиром да раде тежак и одговоран посао али да треба да постоји једна врста колегијалности која се односи и на остале запослене.

На питање и примедбе изнете у току претреса одговарала је Марица Нешовић, директор Предшколске установе „Радост“ Чачак, као и Војислав Илић, градоначелник.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 53 гласа за, уз 1 уздржани глас, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О
ЦЕНАМА БОРАВКА ДЕЦЕ У ВРТИЋИМА И ЈАСЛАМА

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ШЕСНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне Статута Дома културе Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгојло Јеротијевић, директор Дома културе Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч у претресу, Скупштина је са 50 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И
ДОПУНЕ СТАТУТА ДОМА КУЛТУРЕ ЧАЧАК

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

СЕДАМНАЕСТА ТАЧКА: Предлози Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазанић-Цикић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

1. Предлог решења о именовану директора Регионалног центра за професионални развој запослених у образовању Чачак

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Тања Поповић и Никола Новаковић.

Тања Поповић је истакла да предлог Управног одбора, с обзиром на његов професионални састав треба подржати и истовремено указала на професионалне квалитете кандидата који је изабран. Имала је сугестију ради унапређења рада Центра и обухвата свих профила просветних радника стручним усавршавањем разматрање могућности одржавања појединих семинара ван Центра уз финансијску подршку полазника усавршавања.

Никола Новаковић се такође похвално изразио о предложеном кандидату, с обзиром на личну професионалну сарадњу и залагања будуће директорке.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, Скупштина је, са 50 гласова за, уз 7 уздржаних гласова, донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА РЕГИОНАЛНОГ ЦЕНТРА
ЗА ПРОФЕСИОНАЛНИ РАЗВОЈ ЗАПОСЛЕНИХ
У ОБРАЗОВАЊУ ЧАЧАК

тако што се именује Горица Станојевић.

2. Предлог решења о именовану председника Управног одбора Установе „Апотека Чачак“

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је, са 50 гласова за, уз 2 уздржана гласа, донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА УПРАВНОГ ОДБОРА
УСТАНОВЕ „АПОТЕКА ЧАЧАК“

тако што се именује Ана Мишовић.

Решења су саставни део записника.

ОСАМНАЕСТА ТАЧКА: Предлог решења о давању сагласности Бадминтон клубу Чачак у оснивању да назив клуба може да садржи назив града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Славица Каранац, начелник Градске управе за стручне послове, Скупштине, Градоначелника и Градског већа.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч у претресу, Скупштина је са 50 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ БАДМИНТОН
КЛУБУ ЧАЧАК У ОСНИВАЊУ ДА НАЗИВ КЛУБА МОЖЕ ДА
САДРЖИ НАЗИВ ГРАДА ЧАЧКА

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Решење је саставни део записника

ДЕВЕТНАЕСТА ТАЧКА: Предлог закључка о исправци грешке у решењу Скупштине општине Чачак број 06-166/88-01 од 28.06.1988. године

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Милош Милосављевић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч у претресу, Скупштина је са 53 гласа за, донела

З А К Л Ј У Ч А К
О ИСПРАВЦИ ГРЕШКЕ У РЕШЕЊУ СКУПШТИНЕ
ОПШТИНЕ ЧАЧАКА БРОЈ 06-166/88-01
ОД 28.06.1988. ГОДИНЕ

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Закључак је саставни део записника

ДВАДЕСЕТА ТАЧКА: Информација о последицама планског пражњења акумулације „Парменац“ у Парменцу

Уводно излагање по овој тачки дневног реда уз визуелну презентацију поднео је Зоран Пантовић, директор ЈКП „Водовод“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Душко Брковић, Никола Новаковић, Драго Милошевић, Александар Максимовић и Милка Вучић.

Душко Брковић је рекао да је извештај био исцрпан, али да и поред тога није чуо шта је узрок помора риба. Нагласио је да је штета велика и да би се надокнадила и обновио фонд треба неколико година, па из овог догађаја треба извући поуку да се тако нешто више не догоди.

Никола Новаковић је питао шта је узрок овог догађаја и шта се може предузети да се овако нешто више не би дешавало.

Драго Милошевић је рекао да се из добијених информација не може закључити да је узрок догађаја људски фактор и питао је шта је од мера предузето да се то више не понови.

Александар Максимовић је мишљења да нико није знао да се риба налази у том делу и да се сада једино може утврдити колика је штета и на који начин ће се надокнадити. Указао је да корморани поједу велике количине рибе и праве огромну штету, па би се требало бавити и тим проблемом.

Милка Вучић је истовремено поставила и одборничко питање да ли се може регулисати да риболовачке дозволе које издају различити субјекти, удружења и Туристичка организација Чачка подједнако важе без обзира ко их је издао.

На питања изнета у току претреса одговарао је Зоран Пантовић, директор ЈКП „Водовод“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 48 гласова за, донела следећи

З а к л ј у ч а к

Усваја се Информација о последицама планског пражњења акумулације „Парменац“ у Парменцу.

Председавајући, председник Скупштине је питао одборнике да ли имају примедба на записник са девете седнице Скупштине од 14. децембра 2012. године.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је, са 54 гласа за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се записник са девете седнице Скупштине града Чачка од 14. децембра 2012. године, без примедба.

ДВАДЕСЕТПРВА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори

Председник Скупштине је питао одборнике да ли су задовољни одговорима достављеним на поједина одборничка питања.

Гордана Плазинић Цикић је поводом одговора који је добила из јавних предузећа и установа у вези запошљавања особа са инвалидитетом и плаћања пенала уколико овакве особе не запошљавају тражила да јој председник одобри обраћање Скупштини у трајању од десет минута како би одборнике и све присутне ближе упознала са проблемима са којима се суочавају особе са инвалидитетом у изналажењу радног места ради обезбеђења услова за живот. Сматра да многа предузећа и приватна и државна радије плаћају законске пенале него што су спремна да радно ангажују овакве особе, што сматра недопустивим. Указала да овај проблем има законску подлогу јер је положај ових особа и обавезе правних субјеката према њима регулисан али је проблем у практичној примени. Сматра да би о овом питању требало повести ширу расправу на седници Скупштине и у вези са тим најавила покретање иницијативе за увршћивање у дневни ред расправе о овој теми.

Драго Милошевић је изјавио да није задовољан јер се из одговора достављеног у вези трошења средстава за заштиту животне средине може закључити да је било доста утрошених средстава на пројекте који немају никакве позитивне ефекте на ову област и да је њихово финансирање било непотребно.

Никола Новаковић је у вези могућности на коју су указали представници Фабрике хартије да ова фабрика производи одређене количине паре за грејање града питао да ли неко стручан може да оцени примењивост ове идеје јер би то била истовремено могућности за покретање производњу у фабрици. Истовремено је позвао организације и удружења лица са посебним потребама да ради коришћења одређених средстава из буџета како републичког тако и градског конкуришу одређеним пројектима јер је одобравање тих пројеката и њихово финансирање начин да се помогне члановима ових удружења или организација.

Одборник Предраг Живковић је изјавио да није задовољан одговором достављеним из ЈКП „Водовод“ у вези решења проблема снабдевања водом у насељима Заблаћка Балуга и Виљуша с обзиром да у буџету за 2013. годину нису планирана средства за магистрални цевовод Трнавска река Заблаће са

система „Рзав“, па је питао како се планира снабдевање водом грађана ових насеља.

Одборник Александар Максимовић је поставио следеће одборничко питање: „Зашто инспекцијске службе у граду не раде свој посао како треба, не поштују законске рокове, не достављају решења на време и не извршавају донета решења.

Наиме, он се већ дуже од две године спори са комшијом Миланом Грујовићем у насељу Бељински вис у вези Грујовићеве штале у непосредној близини свог стамбеног објекта. И поред више донетих решења надлежних инспекција, од тога да Грујовић треба да изврши преправке на штали и измештање ђубрета, до решења о забрани држања домаћих животиња, пошто није поступио по претходним решењима, ситуација на терену се није значајније променила.

Крунић је у више наврата интервенисао преко градоначелника, заменика градоначелника, помоћника градоначелника и чланова Градског већа, али без конкретних резултата. Он пита да ли је Градска управа за инспекцијски надзор, конкретно инспектор Милева Јочовић и начелник Стојан Војиновић, јача од комплетног градског руководства, чак и када не ради како треба.

Такође, постављам питање у име грађанина Милисава Крунића, ко је надлежан да наложи рушење објекта склоног паду, који се налази на траси некатегорисаног општинског пута у насељу Бељински вис, с обзиром да се грађевински инспектор Душан Нонић у свом решењу прогласио ненадлежним.

Тражим да се сви изнети наводи провере уз присуство грађанина Милисава Крунића и да потпуна и тачна информација о овом случају“.

Одборник Драган Бисенић је поставио следеће одборничко питање: „Шта је садржај уговора који је град Чачак потписао са Продукцијом „Ча видео“ за 2012. годину, на коју вредност је потписан тај уговор и колико новца је у 2012, исплаћено из буџета града по основу тог уговора? Да ли је Продукција „Ча видео“ достављала месечне извештаје о реализацији својих уговорних обавеза и шта је садржај тих извештаја?

Молим да се у прилогу одговора доставе копија уговора и копије извештаја“.

Одборник Зоран Бојовић је подсетио да је још у октобру поставио питање када ће грађани Доње Трепче добити воду јер су одавно платили учешће а сада се испоставило да пројекат који је урађен и плаћен не ваља и да се мора радити нови па пита на који начин ће ово бити решено.

Председник Скупштине Вељко Неговановић је обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио десету седницу Скупштине у 16 сати.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА
Број: 06-145/12-I
26. и 27. децембар 2012. године

СЕКРЕТАР
Скупштине града Чачка,
Љубодраг Петковић

ПРЕДСЕДНИК
Скупштине града Чачка,
Вељко Неговановић

Записник са 10. седнице усвојен је на 11. седници Скупштине града, одржаној 30. јануара, 31. јануара и 4. фебруара 2013. године.