

**З А П И С Н И К**  
са ТРИНАЕСТЕ седнице Скупштине града Чачка,  
одржане 29. марта и 1. априла 2013. године,  
у великој сали Скупштине града Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 25 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од Стручне службе Скупштине, присутно 66 одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали Градоначелник, Заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници од почетка до закључења првог дана заседања нису присуствовали одборници Владица Гавриловић, Драган Вучетић, Томо Милошевић, Александар Радојевић и Милисав Митровић, који су пријавили да из оправданих разлога нису у могућности да присуствују данашњој седници Скупштине.

Председавајући, председник Скупштине је потом обавестио одборнике да им је достављен записник са дванаесте седнице Скупштине, ради усвајања.

Питао је одборнике да ли имају примедба на записник са дванаесте седнице Скупштине одржане 28. фебруара и 1. марта 2013. године.

За реч се јавила Љиљана Ранковић која је поводом записника са претходне седнице истакла да су у листу „Чачански глас“ њене речи злоупотребљене поводом дискусије о дужини трајања седница, и написано да опозиција не штеди ни време ни новац, а није наведено да је она предложила да се одборницима накнада за рад одреди у фиксном износу независно од тога колико дана Скупштина траје.

Тања Поповић је била мишљења да је записник детаљно урађен, али је питала шта је урађено поводом договора о организовању помоћи народним кухињама на Косову и обнови манастира Хиландар.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је, са 58 гласова за, донела следећи

**З а к љ у ч а к**

Усваја се записник са дванаесте седнице Скупштине града Чачка од 28. фебруара и 1. марта 2013. године, без примедба.

Затим је председавајући, председник Скупштине обавестио одборнике да им је предлог дневног реда са одговарајућим материјалом достављен уз позив

за седницу. Предложио је да се са дневног реда данашње седнице повуку тачке 4. и 11. из позива, да се промени редослед и да се тачка 19. разматра као тачка 4. Такође је предложио да се у дневни ред данашње седнице уврсти и нова тачка Предлог програма мера подршке за спровођење пољопривредне политике и политике руралног развоја за подручје територије града Чачка и разматра као 5. тачка дневног реда.

За предлог да се тачке 4. и 11. повуку са дневног реда изјаснило се 52 одборника, 2 је било против, па је председавајући констатовао да је предлог прихваћен.

За предлог да се тачка 19. разматра као тачка 4. дневног реда изјаснило се 53 одборника, па је председавајући констатовао да је предлог прихваћен.

За предлог да се као нова тачка дневног реда разматра Предлог програма мера подршке за спровођење пољопривредне политике и политике руралног развоја за подручје територије града Чачка, изјаснило се 45 одборника, а 13 је било против, па је председавајући констатовао да је предлог прихваћен.

За реч се затим јавио Бранислав Лазовић који је предложио да се, с обзиром да је Законом прописан нови поступак легализације који садржи нејасноће у дневни ред уврсти стручно појашњење ове материје како би се отклониле недоумице око тога да ли нови начин легализације представља само евидентирање непокретности и ствара услове за наплату пореза или представља стварну могућност легализације нелегалних објеката.

Председник Скупштине је предложио да се о овом питању, с обзиром да је материја нова и захтева припрему, расправља на следећој седници Скупштине.

Скупштина је овај предлог прихватила са 65 гласова.

Милан Лазовић је предложио да се у дневни ред данашње седнице уврсти информација о стању и предстојећим активностима и плановима на довршетку подсистема „Рзав“ за месне заједнице Бељина, Придворица, Парменац, Паковраће и Риђаге. Истовремено је подсетио да је својевремено поставио и одборничко питање у вези са овим проблемом, с обзиром да су радови на изградњи подсистема одавно започети, да су у више наврата прекидани, да је међан извођач радова, а да су грађани своје обавезе одавно измирили, а воду нису још добили, па је неопходно дати праву информацију о овом питању.

Председник Скупштине је предложио да се о овом питању, расправља на крају седнице, како би били припремљени подаци који су неопходни да се информација одборницима достави.

Скупштина је овај предлог председника прихватила са 59 гласова.

За реч се јавио Бошко Обрадовић који је питао да ли град Чачак из буџета плаћа информативна гласила као што је „Чачански глас“ који себи

допушта да коментарише рад опозиције на Скупштини, критикује и ставља се на снагу власти и нагласио да је потребно уреднике упозорити да се држе објективности у информисању. Такође се осврнуо на вести у другим листовима као што су Вечерње новости где се опширно писало о Чачку као леглу и великом центру коришћења и препродаје дроге, а да се нико од власти није ни осврнуо а камоли нешто предузео да се о овом проблему говори на Скупштини.

Вељко Неговановић је предложио да се о овој теми детаљан договор најпре направи на састанку председника одборничких група пред седницу Скупштине.

Александар Максимовић је упознао присутне да се у новинама појавило саопштење Српске напредне странке које иако је потписано од председника Одборничке групе ове странке, није став Одборничке групе.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 52 гласа за, утврдила следећи

#### Дневни ред

1. Предлог одлуке о изменама и допунама Статута града Чачка
2. Предлог одлуке о правној помоћи грађанима
3. Предлог одлуке о измени Одлуке о условном отпису камата и мировању пореског дуга
4. Предлог одлуке о ангажовању ревизора за обављање екстерне ревизије Завршног рачуна буџета града Чачка за 2012. годину
5. Предлог програма мера подршке за спровођење пољопривредне политике и политике руралног развоја за подручје територије града Чачка
6. Предлог одлуке о преносу права коришћења зграде Установи за дневни боравак деце, младих и одраслих са сметњама у развоју «Зрачак» Чачак
7. Предлог одлуке о давању сагласности на Статут Установе за дневни боравак деце, младих и одраслих са сметњама у развоју «Зрачак» Чачак
8. Извештај о пословању Јавног предузећа за водоснабдевање «Рзав» Ариље за 2012. годину
9. Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку Управног одбора Јавног предузећа за водоснабдевање „Рзав“ Ариље бр. 149/2013 од 28. фебруара 2013. године
10. Извештај о пословању Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак за 2012. годину

11. Извештај о пословању ЈКП „Водовод“ Чачак за 2012. годину
12. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП «Градско зеленило» Чачак за 2013. годину
13. Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о ценама погребних услуга и одржавања гробља
14. Предлог програма коришћења средстава буџетског фонда за заштиту животне средине града Чачка у 2013. години
15. Извештај о раду Центра за социјални рад града Чачка за 2012. годину
16. Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи програм рада Центра за социјални рад града Чачка за 2013. годину
17. Предлог одлуке о давању сагласности на Статут Предшколске установе «Моје детињство» Чачак
18. Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања
19. Предлог одлуке о проглашењу Одлуке о увођењу самодоприноса за Месну заједницу Коњевићи
20. Предлог решења о давању сагласности Светском удружењу Чачана и пријатеља за употребу грба града Чачка на меморандуму удружења
21. Информација о стању радова на изградњи подсистема „Рзав“ за МЗ Бељина, Придворица, Парменац, Паковраће и Риђаге.
22. Одборничка питања и одговори

## РАД ПО ПОЈЕДИНИМ ТАЧКАМА ДНЕВНОГ РЕДА

### ПРВА ТАЧКА: Предлог одлуке о изменама и допунама Статута града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за опште и заједничке послове.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић, Војислав Илић, Милан Рогановић и Мирјана Миленковић.

Бошко Обрадовић је био мишљења да су измене Статута добро и квалитетно урађене што се тиче усаглашавања са изменама закона али сматра да предлагач треба да додатно објасни због чега је потребно Градско веће проширити за два члана, с обзиром да то изискује додатне трошкове у буџету.

Да ли је повећан обим послова или поједине области нису покривене односно постојећи чланови Градског већа нису добили задужење за све оно што треба да буде предмет њихове активности. Такође сматра да је лоше решење што постоји више градских управа чији начелници имају равноправан статус, па је градоначелник једини који обједињује и кординира рад свих управа. Много би рационалније и ефикасније било да је управа организована као јединствена са начелником који би усклађивао и усмеравао рад свих организационих јединица управе.

Војислав Илић је обавестио Скупштину да постојећи састав Градског већа има значајна задужења да је доста посла, а да су област образовања и пољопривреде с обзиром на значај који имају за сада непокривени, па је потребно да буду именована још два члана Градског већа који би се бавили овим питањима. У погледу броја градских управа постоје размишљања на њиховом рационалнијем организовању и смањењу броја што ће у наредном периоду бити учињено како би се нашло најбоље решење.

Милан Рогановић је питао, ако нови члан Градског већа буде задужен за пољопривреду шта ће бити задужење заменика председника Скупштине који је недавно и у погледу накнаде коју прима за своје ангажовање додатно стимулисан. Градоначелник има и помоћника за друштвене делатности који је задужен и за образовање, а сада ће се образовањем бавити и члан Градског већа што сматра непотребним.

Мирјана Миленковић је оценила да је очигледно да је коалиција на власти договорила да прошири број чланова Градског већа како би се поједини ресори покрили расположивим партијским кадровима. Сматра да су поједини ресори чак непотребно раздвајани и да чак на републичком нивоу постоји једно Министарство за омладину и спорт, а за ове области су у Градском већу задужена два човека.

Скупштина је затим, са 43 гласа за, уз 22 уздржана гласа, донела Одлуку у начелу.

У претресу о појединостима председник Скупштине је обавестио одборнике да је амандман на Предлог одлуке поднео одборник Бојан Драшковић.

Овај амандман Градско веће и надлежно радно тело су прихватили, па се Скупштина о њему посебно не изјашњава, већ постаје саставни део Предлога одлуке.

Амандман који је поднео Драго Милошевић су предлагач и надлежно радно тело одбацили као правно немогућ, јер није поднет на акт који је предмет разматрања.

За реч се јавио Драго Милошевић који је објаснио да је амандман који је поднео има за циљ проширење надлежности Савета за пољопривреду, да је иначе правно могућ, али да из формалних разлога, с обзиром да није поднет на Предлог одлуке није могао бити уважен, али је истакао да је добио уверавања да ће у наредном периоду његов предлог за измену бити увршћен у редовну процедуру.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за опште и заједничке послове.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је, са 39 гласова за, уз 16 уздржаних гласова, донела

**О Д Л У К У**  
**О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА СТАТУТА**  
**ГРАДА ЧАЧКА,**

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине, с тим што се у члану 20. тачки 1б после речи: „отуђењу“ додају речи: „и прибављању земљишта у јавној својини у случајевима прописаним Законом о планирању и изградњи (легализација, исправка граница, формирање грађевинских парцела и др.)“.

Одлука је саставни део записника.

ДРУГА ТАЧКА: Предлог одлуке о правној помоћи грађанима

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за опште и заједничке послове.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу у начелу је учествовао Милан Рогановић, који је истакао да је добро што ова служба постоји, с обзиром на значајан број суграђана који нису у могућности да плате правну помоћ када им је потребна и истовремено је питао да ли ће бити нових запошљавања како би ова служба успешно радила, јер би у том случају био увећан трошак буџета.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за опште и заједничке послове.

Скупштина је затим, са 60 гласова за, донела Одлуку у начелу.

У претресу о појединостима председник Скупштине је обавестио одборнике да је амандмане на Предлог одлуке поднела одборник Мирјана Миленковић.

Амандмане су предлагач и надлежно радно тело прихватили, Скупштина се о њима посебно не изјашњава, већ постају саставни део Предлога одлуке.

По закљученом претресу Скупштина је са 62 гласа за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ПРАВНОЈ ПОМОЋИ ГРАЂАНИМА,**

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине, с тим што се у члану 8. став 1. после алинеје 4 додаје алинеја 5 која гласи: „запослена лица која остварују минималну зараду, односно нередовно

примају зараду“, и алинеја 6. која гласи: „лица која су корисници најнижих пензија“. У члану 8. после става 2. додаје нови став 3 који гласи: „право на усмено правне савете имају сви грађани и грађанке града Чачка без обзира на материјално стање“. У члану 9. став 1. алинеја 2 уместо речи „тортуре“ треба да стоји текст „било ког вида дискриминације, мобинга“.

Одлука је саставни део записника.

### ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог одлуке о измени Одлуке о условном отпису камата и мировању пореског дуга

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Душко Савковић, начелник Градске управе за локалну пореску администрацију.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу у начелу су учествовали Бранислав Лазовић, Александар Танасковић, Јерослав Живанић, Предраг Остојић, Никола Новаковић и Бошко Обрадовић.

Бранислав Лазовић је питао како је могуће вршити наплату пореза на нешто што је нелегално односно правно не постоји. Сматра да је питања наплате пореза, легализације објеката, толерисање дужника и увођење различитих повластица за оне који не измирују своје обавезе, државни проблем, а да се они који све своје обавезе уредно и на време измирују третирају као грађани другог реда без икаквих повластица и попушта. Легализација која је последњим изменама поједностављена и појефтињена поново ставља у повлашћен положај и награђује оне који су свесно и намерно изигравали државу не измирујући своје обавезе.

Александар Танасковић је оценио да је неспорно да је Одлука усаглашавање са Законом, али је крајње некоретно и некорисно што се она доноси два дана пре истека рока у коме важи, јер не оставља могућност ни време грађанима да погодности које су Законом прописане и искористе. Нагласио је да је у будуће неопходно одборницима доставити и основни текст Одлуке која се мења како би се могло пратити у чему је измена. Питао је како ће се ова Одлука спровести и како ће грађани бити обавештени о овој погодности и истовремено нагласио да и о онима који редовно измирују своје обавезе неко треба да води рачуна и стимулише их да то и даље чине.

Јерослав Живанић је подсетио да је ова Одлука само усаглашавање са Законом, а да је погодност мировање пореског дуга и ослобађање од камате само оних који текуће обавезе редовно измирују. Нагласио је да сваки дужник има обавезу да сам брине о својим дуговањима.

Предраг Остојић сматра да је обавештавање грађана о различитим погодностима цивилизацијска тековина која се у другим државама подразумева и не види због чега је проблем да грађани буду обавештени о овоме што се тиче њихових обавеза, па и погодности на који начин их могу измирити.

Никола Новаковић сматра да држава мора да комуницира са својим грађанима, да многи прописи и правила нису јасно дефинисани и да грађани на време и детаљно морају бити информисани о својим правима и обавезама.

Бошко Обрадовић је нагласио да је и Влада донела закључак који је основ за измену Одлуке са закашњењем, а затим и ова Скупштина Одлуку доноси задњег радног дана у месецу у коме истичу ове погодности. Остаје проблем да су грађани неинформисани о овоме јер обавештавање преко медија није довољан начин да се информације доставе онима на које се погодности из Одлуке односе.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Душко Савковић, начелник Градске управе за локалну пореску администрацију.

Скупштина је затим са 37 гласова за, уз 22 уздржана гласа, донела Одлуку у начелу.

У претресу о појединостима није било учесника и није било поднетих амандмана, па је Скупштина са 38 гласова за, уз 23 уздржана гласа, донела

#### О Д Л У К У О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О УСЛОВНОМ ОТПИСУ КАМАТА И МИРОВАЊУ ПОРЕСКОГ ДУГА,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

#### ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о ангажовању ревизора за обављање екстерне ревизије Завршног рачуна буџета града Чачка за 2012. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Танасковић и Бошко Обрадовић.

Александар Танасковић је подсетио да се на основу Закона од 2014. године за ове послове може ангажовати само државна ревизорска институција, па би то требало имати на уму приликом прављења Одлуке о буџету.

Бошко Обрадовић је питао које су ревизорске куће обављале ревизију у претходним годинама, да ли је било примедба и које су природе биле примедбе на ревизију буџета из претходне године.



На питања изнета у току претреса одговарао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 52 гласа за, уз 1 уздржан глас, донела

**О Д Л У К У**  
**О АНГАЖОВАЊУ РЕВИЗОРА ЗА ОБАВЉАЊЕ**  
**ЕКСТЕРНЕ РЕВИЗИЈЕ ЗАВРШНОГ РАЧУНА БУЏЕТА ГРАДА**  
**ЧАЧКА ЗА 2012. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

**ПЕТА ТАЧКА:** Предлог програма мера подршке за спровођење пољопривредне политике и политике руралног развоја за подручје територије града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Владимир Гојгић, представник Градске управе за локални економски развој.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Мира Милинковић, Радисав Рацковић, Бошко Обрадовић, Драган Бисенић, Драго Милошевић, Мирјана Миленковић, Бранислав Лазовић, Александар Танасковић, Никола Новаковић, Јоле Пешић, Ацо Ђенадић и Драган Андрић.

Мира Милинковић је оценила да је Програм пред одборнике доспео са закашњењем, да приликом његове израде нису уважени ни мишљења Савета за пољопривреду као надлежног радног тела ни предлози опозиције, да ће његова примена дуго трајати, па неће имати ефекта, да предвиђа само подмере, а да нема мера које ће одредити правац развоја пољопривреде у складу са националним програмом, нема процене броја корисника као ни висине средстава која се могу очекивати за поједине кориснике. Предлаже да се скине са дневног реда измени и усклади са Националном стратегијом развоја пољопривреде. Посебно је истакла да нема јасне критеријуме који одређују право на коришћење мера, питала шта је доказ да се неко бави пољопривредом и нагласила да је у погледу коришћења мера које држава прописује то допринос ПИО, а у овим се не зна и одлучује се на лицу места без јасно дефинисаних критеријума.

Радисав Рацковић је оценио да је ово што се дешава обичан циркус, да Савет разматра један материјал, а на Скупштину долази други, а да се не сагледавају потребе и реалност већ се преписују неприменљиви програми, форсира се као тржиште Европска унија, а зна се да су значајни партнери пољопривреде и Руска федерација и Арапске земље. Ограничава се коришћење субвенција на поједине гране, а зна се да се у свим гранама пољопривреде

користи механизација, да је сточни фонд ослабљен и у проблему, да је тржиште несигурно и недовољно искоришћене могућности за усмеравање пољопривредних производа на тржишта појединих делова света где би нашли купце.

Бошко Обрадовић је оценио да је у пољопривреди, како у држави, тако и на локалном нивоу хаос, да се не зна шта треба донети, да ли Одлуку или Програм, пољопривредници нису у ситуацију да буду информисани о могућностима за коришћење различитих мера подстицаја, надлежна градска управа нема никакву координацију са надлежним радним телом, нема ни визије ни Стратегије развоја пољопривреде, нема центара за развој села нити контроле онога што се спроведе и оствари.

Драган Бисенић је оценио да је осиромашеној држави пољопривреда последњи адут нарочито у предизборном периоду када се за долазак на власт користе обећања како би се најшира популација привукла а потом заборавила када за њих треба и нешто учинити. Чињеница је да средстава има мало за ове намене и да их треба искористити на најбољи могући начин. Локална самоуправа не користи на најбољи начин погодности одређених пројеката који се финансирају из иностранства да би се постигли одређени ефекти, а не зна се да ли их има и ко је одговоран ако је нешто требало урадити а није урађено. Поменуто је пројекат заштите од штеточина и елементарних непогода у коме је у прошлој години партнер била Чешка, а у коме се готово ништа не зна да ли је спроведен да ли је било какве користи од њега. Власт треба да води рачуна о сваком динару и о свакој стопи земље којом располажемо јер је очито пољопривреда једина грана на коју још можемо рачунати.

Драго Милошевић је нагласио да се Савет за пољопривреду максимално труди да се у пољопривреди нешто побољша, с обзиром да је ово тело сачињено од стручних људи. Сматра да се мора све учинити да се постигну највећи могући ефекти од подстицаја који се издвајају за пољопривреду. Подсетио је да је у претходном периоду био актуелан пројекат који је подразумевао набавку аутоматских метео станица као и софтвера који би предвиђао појаву одређених болести у области пољопривреде. Овај пројекат је завршен, сматра да је успешно спроведен, али да тек предстоји реализација јер су ове станице пренете Институту и пољопривредним службама. Тражена је информација о томе како функционишу и очекују се повратне информације. Сматра да су једини прави ефекти ако информације о одређеним појавама одмах стигну до пољопривредних произвођача и када се то постигне тада ће се и постићи одговарајући ефекат. Програм који је пред одборницима јесте стигао са закашњењем јер је на њега тек претходни дан стигла сагласност из Министарства, није било време да га Савет разматра али је битно његово доношење како би био основ за доношење Одлуке и расписивање конкурса за расподелу средстава. У наредном периоду СНС ће поднети предлог за измену Статута града како би се на бољи начин регулисала надлежност Савета за пољопривреду у чему очекује подршку и опозиционих одборника.

Мирјана Миленковић је оценила да се власт према пољопривреди односи исто онако како се одборницима акти достављају у задњи час и са закашњењем. У предлогу нема значајних података не зна се колико средстава је предвиђено за

које мере, шта ће се десити уколико Скупштина не донесе Програм, а део средстава је већ подељен у претходном периоду. Сматра да се све одлуке о подели средстава доносе на релацији Градоначелник – Комисија, а да се не зна колико средстава се одваја за коју врсту производње, ништа се не планира унапред, па се може десити да ће део средстава бити нераспоређен као што је то било и прошле године када су средства дељена за два дана онима који су успели на брзину да конкуришу.

Бранислав Лазовић сматра да се једном мора постићи договор око тога да се озбиљне и битне теме не стављају на дневни ред седнице по хитном поступку, а материјал дели на самој седници без прибављања мишљења надлежних радних тела. Држава, а и град мора своје потенцијале боље искористити и превазићи проблеме који постоје, а један од битнијих је и недостатак едукације грађана како да одређене мере примене како би дали најбоље ефекте у производњи.

Александар Танасковић је оценио да је пољопривреда битан сегмент привреде и да је некоректно пред седницу Скупштине уврстити у дневни ред по хитном поступку питања која се односе на расподелу средстава која би требала да помогну овој грани привреде. Нема детаљних анализа зашта ће се средства трошити који ће ефекат мера бити, које робе ће се производити, коме ће се оне продати, а пре свега ко одлучује о томе колико ће ко пара добити. Ефекти оваквих мера се не могу очекивати јер се не реагује на време и у правом смеру. Не зна се куда ће роба бити усмерена, јер нису исти стандарди Европске уније, Русије и Арапских земаља.

Никола Новаковић сматра да надлежно скупштинско радно тело и ако постоји и сачињено је од стручних људи нико не уважава док се велика овлашћења дају Комисији која би само требала да спроведе поступак за доделу средстава. Једини начин да се донесу праве одлуке и да се постигне неки ефекат је да се струка укључи у поступак доношења одлука и искористе интелектуални капацитети са којима се располаже, а који нису мали.

Јоле Пешић је оценио да постоји несагласност у погледу износа средстава које се опредељују за одређене намене од стране Комисије и оних која су определена Програмом па је тражио објашњење за то и питао да ли је уопште потребно постојање Комисије за удружења када се одлуке доносе негде другде.

Ацо Ђенадић је подсетио да је Скупштина недавно донела Одлуку за субвенционисање набавке семенског кромпира по хитном поступку, а да се поново по хитном поступку пред одборницима налази Програм поделе средстава и за друге намене. Приметио је да се у буџету града издваја мање средстава за пољопривреду него у Републичком и да је и расподела необична. Сматра да поједини предлози да се субвенције дају само великим произвођачима не могу сматрати оправданим када се има у виду да су многи који су постали велики то управо постали као миљеници власти у неком од претходних периода. Субвенције треба да буду додељене управо малим произвођачима јер је и њихова висина на нивоу социјалних давања.

Драган Андрић је у име Демократске странке предложио да се овај предлог скине са дневног реда данашње седнице и врати на дораду, с обзиром на бројне примедбе изречене у току дискусије.

Предлогу да се Програм скине са дневног реда придружио се и Бошко Обрадовић, јер сматра да овако његово доношење нема ефекта, служи само политичкој промоцији, а пољопривреда је у Србији уништена као и друге гране привреде као што је и трговина где услове диктирају страни трговински ланци којима произвођачи и прерађивачи не могу да се супроставе јер нису организовани у задруге или друге видове удруживања и наступања на тржишту.

За предлог да се ова тачка скине са дневног реда изјаснио се 21 одборник, против је било 37, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

Председник Скупштине је затим ставио на гласање Предлог програма у начелу.

За се изјаснило 37 одборника, против је било 20, па је председник констатовао да је Програм прихваћен у начелу.

Председник Скупштине је затим ставио на гласање Предлог програма у целини.

Скупштина је са 38 гласова за, и 20 гласова против, донела

**ПРОГРАМ**  
**МЕРА ПОДРШКЕ ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ПОЉОПРИВРЕДНЕ**  
**ПОЛИТИКЕ И ПОЛИТИКЕ РУРАЛНОГ РАЗВОЈА**  
**ЗА ПОДРУЧЈЕ ТЕРИТОРИЈЕ ГРАДА ЧАЧКА,**

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Програм је саставни део записника

За реч се затим јавила Мирјана Миленковић, која је рекламирала повреду Пословника јер није добила ни један одговор на постављено питање у вези предложеног акта.

Председник Скупштине је одговорио да се Скупштина изјаснила о предлогу да се Предлог програма скине са дневног реда, тај предлог није прихваћен и сматра да није повредио Пословник.

С обзиром да је Мирјана Миленковић инсистирала да се Скупштина изјасни о томе да ли је председник Скупштине повредио Пословник, он је позвао одборнике да се изјасне о томе.

На питање да ли је председник Скупштине повредио Пословник, за, се изјаснило 19 одборника, а 37 је било против, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да није прекршио Пословник.

За реч се затим јавио одборник Бошко Обрадовић који је нагласио да се већ други пут дешава да се материјал одборницима дели на самој седници, а питање увршћује по хитном поступку у дневни ред без прилике да се на предложени акт поднесе амандмани како би се евентуално предлог побољшао или изменио што сматра недопустивим.

Председник Скупштине је рекао да је процедура нарушена, али да је хитност питања налагала овакво поступање.

**ШЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о преносу права коришћења зграде Установи за дневни боравак деце, младих и одраслих са сметњама у развоју «Зрачак» Чачак**

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Мирослав Вујовић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина са 50 гласова за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ПРЕНОСУ ПРАВА КОРИШЋЕЊА ЗГРАДЕ УСТАНОВИ**  
**ЗА ДНЕВНИ БОРАВАК ДЕЦЕ, МЛАДИХ И ОДРАСЛИХ СА СМЕТЊАМА**  
**У РАЗВОЈУ «ЗРАЧАК» ЧАЧАК,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

**СЕДМА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Статут Установе за дневни боравак деце, младих и одраслих са сметњама у развоју «Зрачак» Чачак**

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Ангелина Мандић, в.д. директора Установе „Зрачак“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Предраг Остојић, Милан Рогановић, Гордана Плазанић-Цикић, Душица Бојовић, Ацо Ђенадић, Александар Танасковић, Славица Драгутиновић, Бошко Обрадовић, Јерослав Живанић, Радисава Обреновић, Алаксандар Максимовић, Никола Новаковић, Мирјана Миленковић и Љиљана Ранковић.

Предраг Остојић је питао због чега у тексту Статута није написано ко је оснивач Установе, због чега се као услов приликом конкурисања за директора тражи и Програм рада, а такође и због чега је овај текст у односу на текст Статута Предшколске установе видно лошији и оскуднији.

Милан Рогановић је најпре истакао да је изузетно важно што је оваква Установа основана и нагласио да је потребно да што пре почне са радом. Детаљније уређивање рада Установе предстоји другим актима што није спорно али одборници неће бити у прилици да их виде, па је због тога било потребно да се текст Статута детаљније разради. Тражио је допунска објашњења у вези прописаног броја, састава и начина избора чланова Управног одбора и оценио да уопштене формулације остављају простор за евентуалне манипулације.

Гордана Плазинић-Цикић је истакла да се Статут Предшколске установе и Статут Установе „Зрчак“ не могу поредити јер је правни основ и начин регулисања рада ових установа прописан различитим законима. Акти који буду донети после доношења Статута ће разрадити и дефинисати детаљније поједина питања везана за рад ове Установе.

Душица Бојовић је била мишљења да је поједине делове Статута нарочито у погледу надлежности, састава и начина деловања Управног одбора требало регулисати Статутом, као и неке друге аспекте рада Установе.

Ацо Ђенадић је оценио да се по предложеном тексту у Установи директор пита за све, а не зна се шта раде Управни и Надзорни одбор. Такође сматра да је непрецизно дефинисано коме, за шта, директор одговара и тражио разјашњење формулације о забрани страначког организовања у Установи. Питао је зашто на другачији начин није регулисан број представника оснивача и запослених у Управном одбору

Александар Танасковић је био мишљења да је оваква Установа неопходна граду, али да је Статут који уређује њен рад прешироко написан без конкретних уређења и дефинисаног начина рада. Питао је због чега постоји ограничење у старосној граници корисника и тражио објашњења у вези формулација везаних за пословну тајну, безбедност чувања података и неких других детаља који нису Статутом прецизно дефинисани.

Славица Драгутиновић је рекла да не сумња да ће вод директора, као правник по струци, сва акта потребна за рад Установе припремити у складу са Законом, да се Управни одбор именује на начин и по поступку како је то и у осталим институцијама, а да запослени морају бити лица стручна у областима из делатности Установе. Нагласивши велику заинтересованост грађана за отварање ове установе, апеловала је да се одборници не баве политичким питањима у овом случају, већ да се омогући што скорији почетак рада.

Бошко Обрадовић је истакао да нико не оспорава значај ове установе и жељу да што пре почне са радом али сматра да Статут има низ правних мањкавости, директору се дају преширока овлашћења, а Установа постаје партијски плен. Изнео је став његове Одборничке групе која не може гласати за.

Јерослав Живанић је указао да се Статут ове установе као и сваки правни акт може променити уколико се покаже да нека решења нису добра и да ће се правилницима одредбе Статута додатно појаснити и регулисати ова материја. Сматра да суштина избора јесте добијање власти и да странке које врше власт су и одговорне за рад јавних предузећа и установа.

Радисава Обреновић је нагласила да су грађани срећни што је град добио ову установу, чији почетак рада многи са нестрпљењем очекују, па није очекивала да ће се овако важно питање претворити у политички говор.

Александар Максимовић је потсетио да се овом приликом даје само сагласност на Статут који је донео Привремени управни одбор, а да текст статута може бити предмет разматрања и измена у наредном периоду.

Никола Новаковић је навео да из дугогодишње сарадње са удружењима слепих, глувих, параплегичара и других зна да многи једва чекају да ова установа почне са радом. Изнео је похвале за в.д. директора али ипак сматра да у тексту Статута има низ нелогичности.

Љубодраг Петковић, секретар Скупштине је појаснио састав и поступак именовања и разрешења чланова Управног и Надзорног одбора и нагласио да се Статут ове установе и Статут Предшколске установе не могу поредити јер њихов рад није регулисан истим законом.

Мирјана Миленковић је имала примедбу јер одборници њене одборничке групе нису добили одговоре на сва постављена питања, а појединим одборницима се дозвољава да питања постављају по два пута. Сложила се са мишљењем да оне партије које освоје власт могу да постављају директоре. Рекла је да су одборници опозиције већ навикли да се прописи доносе како би се само задовољила форма, али ће Одборничка група ДС гласати за, због значаја који ова установа има за град.

Љиљана Ранковић је питала када ће бити расписан конкурс за директора, као и конкурси за пријем запослених.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Ангелина Мандић, в.д. директора Установе „Зрачак“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 45 гласова за, уз 12 уздржаних гласова, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СТАТУТ УСТАНОВЕ**  
**ЗА ДНЕВНИ БОРАВАК ДЕЦЕ, МЛАДИХ И ОДРАСЛИХ**  
**СА СМЕТЊАМА У РАЗВОЈУ «ЗРАЧАК» ЧАЧАК,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ОСМА ТАЧКА: Извештај о пословању Јавног предузећа за водоснабдевање  
«Рзав» Ариље за 2012. годину

Уводно обједињено излагање по осмој и деветој тачки дневног реда поднео је Љубо Лазовић, директор ЈП „Рзав“ Ариље.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бранислав Лазовић, Мирослава Танасковић, Александар Танасковић, Драган Брајовић и Милан Бојовић.

Бранислав Лазовић је указао да ово предузеће из године у годину планира и остварује губитак који покрива из имовине што умањује капитал предузећа. Нагласио је да већ годинама нема повећања производње, смањује имовина и доводи у питање сигурност снабдевања. Упозорио је да ће приватизацијом јавних предузећа услуге бити много скупље.

Мирослава Танасковић је указала на прописе о рачуноводственој политици и о начину исказивања трошкова амортизације, који се, како је навела, не обрачунавају у складу са међународним стандардима, што доводи до исказивања губитка предузећа који није реалан, па је сугерисала измену Правилника.

Александар Танасковић је питао колики су губици на мрежи у путу до корисника, како се то калкулише и како се калкулишу кварови, који су све чешћи због старости система.

Драган Брајовић је питао какав је положај града Чачка због непоштовања уговора, смањеног капацитета производње и губитка капитала предузећа.

Милан Бојовић је нагласио да се амортизација основних средстава не може књижити као губитак предузећа и да је неопходна измена Правилника јер у супротном Скупштина неће моћи да прихвати Извештај. Сматра да се мали губици могу покрити рационализацијом или минималним повећањем цене, сугерисао је да се убудуће умање средства за репрезентацију.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Љубо Лазовић, директор ЈП „Рзав“ Ариље.

Скупштина је са 58 гласова за, донела следећи

**З а к љ у ч а к**

Усваја се Извештај о пословању Јавног предузећа за водоснабдевање «Рзав» Ариље за 2012. годину, који је усвојио Управни одбор Јавног предузећа за водоснабдевање «Рзав» Ариље, на седници одржаној 28. фебруара 2013. године, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.



ДЕВЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку Управног одбора Јавног предузећа за водоснабдевање „Рзав“ Ариље бр. 149/2013 од 28. фебруара 2013. године

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Предраг Остојић, Александар Танасковић, Бошко Обрадовић, Бранислав Лазовић, Дмитар Поповић, Александар Максимовић, Мирослава Танасковић и Ацо Ђенадић.

Предраг Остојић је рекао да и поред тога што је начин и поступак доношења Одлуке у складу са Законом ипак не треба спроводити нешто што умањује вредност имовине овог предузећа и иде на штету грађанима.

Александар Танасковић је рекао да је ова тачка можда најважније питање које се разматра на данашњој седници због последица које могу настати губитком једног дела капитала Предузећа. Позвао је одборнике да због таквог начина пословања ускрате поверење менаџменту овог предузећа.

Бошко Обрадовић је нагласио да је Општина Ариље одбила да да сагласност на ову одлуку и предложио да се сачека са доношењем одлуке док Координационо тело не нађе решење да се не смањује капитал Предузећа и оснивачки удео града Чачка. Питао је како да већ шест година није пронађено решење да се амортизација не покрива смањењем капитала предузећа. Упозорио је да ће ускоро и код нас, као у Европи, вода бити тржишна категорија.

Бранислав Лазовић је подсећајући да је ово предузеће увек пословало са губитком, чије је остварење увек било ниже од планираног, рекао да је објекат велики, нема губитака на мрежи, али је производња само 25% и да се у овом случају не ради о лошем менаџменту предузећа.

Дмитар Поповић је истакао да за губитак предузећа није крив менаџмент већ старост система и неискоришћеност производних капацитета. Сматра да је систем већ у изградњи био преобиман и да је за потпуну искоришћеност потребна четири пута већа потрошња воде.

Александар Максимовић је питао да ли град Чачак мора да прихвати умањење, шта ће се десити ако Чачак покрије губитак, а Општина Ариље то не прихвати и зашто се прави акумулације „Сврачково“ када се не користе ни постојећи капацитети.

Мирослава Танасковић је истакла да је одређивање резултата урађено по важећем Правилнику и да треба гласати за то и ако се не слаже да треба правити губитке. Указала је да ће Комисија морати да нађе начин за усклађивање и обрачун на основу међународних рачуноводствених стандарда.

Ацо Ђенадић је нагласио да град Чачак као један од оснивача треба да сачува капитал овог предузећа.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Љубо Лазовић, директор ЈП „Рзав“ Ариље.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, 10 гласова против, уз 4 уздржана гласа, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ УПРАВНОГ**  
**ОДБОРА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ВОДОСНАБДЕВАЊЕ „РЗАВ“ АРИЉЕ**  
**БР. 149/2013 ОД 28. ФЕБРУАРА 2013. ГОДИНЕ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ДЕСЕТА ТАЧКА: Извештај о пословању Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак за 2012. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Небојша Јовановић, директор ЈП „Градац“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Радисав Рацковић, Предраг Остојић, Александар Ранковић, Ацо Ђенадић, Звонко Митровић, Милан Рогановић, Драган Брајовић, Мирјана Вулићевић, Бошко Обрадовић, Војислав Илић, Стојан Марковић и Александар Танасковић.

Радисав Рацковић је питао да ли ће бити постављена аутобуска стајалишта и када ће бити завршена улица Ђорђа Томашевића.

Предраг Остојић је питао ко врши стручни надзор и зашто на семафорима нема сигнализације за условно десно и условно лево скретање. Мишљења је да су коловози и тротоари на кружним токовима непотребно сужени, а градски трг сив, безличан и без зеленила.

Александар Ранковић је питао када ће се решити проблем пружног прелаза код Машинско-саобраћајне школе и када ће бити омогућен излазак из улице Браће Станића на магистралу. Сматра да је паркинг испред Медицине рада недовољан, с обзиром на број корисника услуга ове установе, а сами тим и број возила која се паркирају.

Ацо Ђенадић је питао да ли је тачно да у финансирању изградње улице Ђорђа Томашевића учествују и град и Република. Сматра да су саобраћајна решења у граду веома лоша, наводећи као пример улицу др Драгише Мишовића и кружне токове који губе сврху као и Курсулину улицу која је једносмерна. Указао је да се код вртића Мали капетан стварају велике гужве због непостојања приступног паркинга, да шахте нису у нивоу коловоза, а имао је примедбу и на

то што су поједини обрасци у ЈП „Градац“ одштампани латиничним писмом, па је из тог разлога крајње време да тема седнице Скупштине буде употреба ћириличног писма.

Звонко Митровић, члан Градског већа је нагласио да ово предузеће има велику суму потраживања коју не може да наплати јер су дужници отишли у стечај и додао да је он задужен, као члан Градског већа, за ово предузеће, али да му није омогућен увид у његов рад. Додао је да ће се својим радом и знањем трудити да се постојећи проблеми реше.

Милан Рогановић је, незадовољан квалитетом радова за чије извођење је одговорно ово предузеће, указао на проблем лоше постављених шахти као и непокривених штахти посебно у околини Основне школе „Филип Филиповић“.

Драган Брајовић је рекао да се делатност овог предузећа своди на поправку, одржавање и слично без планова и улагања у веће инвестиције које су неопходне. Питао је колико је лица запослено у 2013. години, и да ли су за та запошљавања били расписани конкурси.

Мирјана Вулићевић је оценила да Извештај нема детаљнијих података, питала је како је дуг предузећа сваке године све већи поред високе наплативости потраживања. Такође је питала да ли се решења достављају на кућну адресу уз потпис примаоца и за шта се користе средства прикупљења од накнаде за уређење грађевинског земљишта.

Бошко Обрадовић сматра да у граду влада урбанистички хаос, да је лош квалитет извршених радова, да су локацијске дозволе спорне и да урбанистичко решење за градски трг није нешто чиме би могли да се поносимо. Позвао је градоначелника да директору овог предузећа скрене пажњу коме је одговоран, а затим је указао на велике урбанистичке проблеме и мало процентуално остварење планова.

Војислав Илић, градоначелник града, је Извештај оценио као добар и рекао да је предузеће доста успешно завршило прошлу годину, као и да није утрошило сва средства за светлосну сигнализацију и одржавање фонтане јер је то извршено ангажовањем сопствених капацитета. Наводио је пројекте који ће бити реализовани у наредном периоду, као што је изградња кружног тока код „Моравице“, завршетак улице Ђорђа Томашевића и проналажење решења за пружни прелаз код „Цера“. Рекао је да ако постоји урбанистички хаос у граду треба сви да се ангажују на решавању тог проблема. Указујући да су овом предузећу у надлежност пренете многе обавезе, сматра да је Извештај коректно урађен па је позвао одборнике да гласају за.

Стојан Марковић сматра да уводно излагање по овој тачки није требало да подноси садашњи директор јер је он на ту дужност ступио неколико дана пре краја прошле године. Навео је да дуговања предузећа, која су у поступку ликвидације, могу се наплатити кроз стечајну масу. Мишљења је да градски трг боље изгледа него раније, али је, како је рекао, најружнији у Србији. Имао је више примедби које су се односиле на чишћење града у зимском периоду,

уређење стазе до Парменца, као и коришћење службеног возила у приватне сврхе.

Александар Танасковић је затражио појашњење у вези седам парцела које су на продају. Питао је да ли се планира санација путева у околини града и уређење шеталишта у делу од Борчеве хале до Градског стадиона.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Небојша Јовановић, директор ЈП „Градац“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч у претресу, Скупштина је са 38 гласова за, и 19 гласова против, уз 1 уздржани глас, донела следећи

### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак за 2012. годину, који је усвојио Управни одбор Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве «Градац» Чачак, на седници одржаној 26. фебруара 2013. године, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

Председник Скупштине Вељко Неговановић, је у 18 сати и 50 минута, у складу са чланом 157. Пословника прекинуо седницу и наставак заказао за понедељак 1. април 2013. године, са почетком у 10 часова.

\*\*\*

Тринаеста седница Скупштине града Чачка, настављена је 1. априла 2013. године.

Седница је почела у 10 сати и 25 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника Скупштине отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од Стручне службе Скупштине, присутно 64 одборника.

Седници од почетка до закључења другог дана заседања нису присуствовали одборници Александар Ракићевић, Александар Радојевић, Милан Рогановић, Радисав Рацковић и Миљисав Митровић.

Одсуство су оправдали Александар Ракићевић и Миљисав Митровић.

ЈЕДНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о пословању ЈКП „Водовод“ Чачак  
за 2012. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Пантовић, директор ЈКП „Водовод“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Вучетић, Александар Ранковић, Бошко Обрадовић, Владица Гавриловић, Јоле Пешић, Раденко Луковић, Александар Танасковић и Миладин Ристановић.

Драган Вучетић је указао на техничке грешке у материјалу, рекао да је губитак предузећа већи него у претходној години, да постоји неусаглашеност наплате потраживања и отписа дугова и указао на проблем са ликвидношћу предузећа који се неће превазићи уколико предузеће не буде узимало субвенције. Нагласио је, да се повећањем цена ништа не решава јер је највећи проблем предузећа, време наплате као и лоша наплативост потраживања. Додао је да се продужењем рока основних средстава смањује амортизација.

Александар Ранковић је похвалио начин израде Извештаја и рекао да то може да послужи за пример осталим јавним предузећима. Затражио је појашњење да ли постоји разлика у квалитету Рзавске воде и воде из сопствене производње, као и разлика са финансијског аспекта. Питао је да ли су познати капацитети бунара на чачанској територији и да ли у предузећу имају план за замену дотрајале мреже и смањење губитака.

Бошко Обрадовић је Извештај оценио као детаљан и прецизан али је указао и на губитак предузећа због ненаплативости потраживања углавном од највећих корисника. Мишљења је да ово предузеће има проблем са организацијом рада јер није у могућности да се истовремено бави смањењем губитака, пословима из своје делатности и допунским пословима. Питао је да ли међу запосленима има оних који су у сукобу интереса јер се баве истим или сличним послом који обављају у предузећу и приватно, чак и у радно време и користећи механизацију овог предузећа.

Владица Гавриловић је навео разлоге за губитак и то нелегалне прикључке и цену воде, а похвалио је квалитет воде. Изнео је став Одборничке групе НС – ДСС која ће гласати за Извештај.

Јоле Пешић сматра да је у предузећу запослено више правника него што је то потребно, а да недостају запослени из струке у области основне делатности предузећа. Питао је да ли може да се реши проблем грађана из улице Милоша Ћосића који немају чисту пијаћу воду.

Раденко Луковић се најпре сложио да техничке грешке које су се поткрале у материјалу треба исправити и затим рекао да резултат пословања, ако се упореди са Планом, може се оценити позитивно, међутим, раст нивоа ненаплаћених потраживања и губитак нису на задовољавајућем нивоу. Предложио је да би у циљу боље наплативости можда требало месечно

достављати рачуне корисницима. На пословни успех директно утичу приходи који су условљени ценом воде и трошкови предузећа на које се мора утицати да буду што нижи. Исправком потраживања се штити финансијски резултат да не би стварао лажну слику пословања. Сматра да је биланс стања задовољавајући да предузеће има стечену имовину а да ће по Плану за 2013. годину предузеће имати позитиван пословни резултат и то без субвенција на шта ће директно утицати другачији обрачун амортизације и код „Рзава“ и код овог предузећа, па се очекује елиминисање губитка који је до сада пратио ово предузеће.

Александар Танасковић је нагласио да потраживања овог предузећа последњих десет година све више расту а ништа се не предузима по том питању. Питао је да ли се ради на замени цеви које нису више за употребу због њиховог штетног дејства и да ли, као и код „Рзава“, и у овом предузећу треба изменити начин обрачуна амортизације.

Миладин Ристановић је истакао да је финансијски извештај повољнији него пројактовани иако је повећање цене мање од дозвољеног, да је ово предузеће добро радило али да дужнике треба, разним механизмима, натерати да плате оно што дугују, а социјалне категорије корисника ће добити субвенције. С обзиром да Закон налаже другачије пословање, са Рзавом се очекује договор о начину измирења обавеза.

На питања изнета у току претреса одговарао је Зоран Пантовић, директор ЈКП „Водовод“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, уз 20 уздржаних гласова, донела следећи

### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању ЈКП „Водовод“ Чачак за 2012. годину, који је усвојио Управни одбор «Водовод» Чачак, на седници одржаној 26. фебруара 2013. године, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

### ДВАНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП «Градско зеленило» Чачак за 2013. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Јасминка Лазић, директор ЈКП „Градско зеленило“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Никола Новаковић, Бранислав Лазовић, Биљана Рубаковић, Ацо Ђенадић, Предраг Живковић, Мирјана Вулићевић, Сања Азањац-Шишовић, Александар Танасковић, Слободанка Урошевић,

Бошко Обрадовић, Јоле Пешић, Раденко Луковић, Данка Јовановић, Мирослава Танасковић, Милан Бојовић, Душко Брковић и Стојан Марковић.

Никола Новаковић је нагласио да су ненаплатива потраживања свих јавних предузећа изузетно висока, иако физичка лица углавном редовно измирују своје обавезе, па је апеловао на успостављању боље кординације у раду свих јавних служби. Сматра да запослени у овом предузећу улажу пуно напора али се не може баш све уредити. Рекао је да ће подржати све одлуке везане за ову тему.

Бранислав Лазовић је мишљења да треба имати разумевања приликом наплате потраживања од грађана којима послодавци нередовно исплаћују зараде. Истакао је да један озбиљан град не може да дозволи да нема адекватно гробље као ни одговарајуће услове за оне који ту раде. Сматра да много више треба радити на уређењу зелених површина и покретањем сопствене производње цвећа. Питао је ко ће да сноси одговорност за то што се на штету грађана плаћају накнаде по судским пресудама уместо да се улаже у побољшање услуга предузећа.

Биљана Рубаковић је похвалила отварање цвећаре, улагање у озелењавање града и планирање повећања производње. Питала је да ли постоји могућност да се средства која предузеће добија од ЈП „Градац“ за услуге озелењавања директно уплаћују на рачун овог предузећа јер сматра да је тај поступак рационалнији и боље решење у смислу стручних референци.

Ацо Ђенадић је мишљења да за све услуге које наплаћује ово предузеће има оправдања осим за таксу за монтажу споменика. Подсећајући да је после разних објашњења бивше директорке предложио да се уместо ове таксе уплаћује депозит од кога би се покрила евентуално настала штета, питао је да ли Скупштина може посебно да се изјасни о овој такси.

Предраг Живковић је, нагласивши да су зелене површине огледало града, питао зашто већ нису урађене планиране инвестиције за озелењавање нових површина. Такође је питао зашто у Програму нису наведена средства која је потребно обезбедити путем кредита.

Мирјана Вулићевић је Програм оценила као преобиман. Питала је зашто још увек није донета одлука о дубљем сахрањивању и зашто се цвећара „Камелија“ не приведе намени. Имала је више примедби које су се односиле на одржавање гробља, безусловност објекта у улици Симе Сараге и коришћење службеног возила.

Сања Азањац-Шишовић је указала на више нелогичности у Програму као што су разлози за повећање цена и лоше пословање, ниске накнаде које плаћа ЈП „Градац“ за извршене услуге, повећање цене расада на тржишту, накнада за одржавање гробља иако је обавеза корисника да одржавају гробно место и сл. Питала је како то да нека јавна предузећа имају повластице док друга послују са губитком а све се финансира из истог буџета. Изнела је став Одборничке групе ДС која неће гласати за овај Програм.

Александар Танасковић је имао примедбе јер није образложено на основу чега се очекује повећани приход, да ли је то на основу помоћи града, из због чега је повећан број запослених. Питао је да ли постоји план трајнијег регулисања гробних места, да ли је у плану изградња новог гробља, на којој локацији и по којој цени.

Слободанка Урошевић је мишљења да је Програм урађен по методологији која је прописана Уредбом има све потребне елементе које треба да садржи овај документ и очекује да ово предузеће успешно ради, да се уведе иновације, да се прошире зелене површине у граду, уреде дрвореди, поново врати чувар у градски парк, настави активност на што бољем уређењу града и апеловала да се посебна пажња посвети стручном орезивању дрвећа.

Бошко Обрадовић је као добру тенденцију у Програму навео производњу цвећа али је имао примедбе јер је град Чачак испод стандарда по броју зелених површина. Затражио је појашњење у вези уклањања бесправно изграђених објеката по налогу инспекције и одређених интервенција на тротоару и коловозу. Мишљења је да што хитније треба обезбедити простор за гробље, па је питао шта је у плану предузећа по том питању и докле се стигло са уређењем гробаља у приградским насељима. Такође је питао колико ће исход судских спорова пореметити рад предузећа и да ли ће бити неопходно узимање кредита. Сугерисао је да се интензивније ради на конкурентности производа и услуга као и озелењавања површина у граду. Тражио је образложење за нова запослења.

Јоле Пешић је затражио објашњење због неслагања података у вези броја запослених, трошкова превоза, ХТЗ опреме и начина обрачуна ових трошкова. Подсећајући да су цене повећане пре само шест месеци, сматра да је ово повећање непотребно, па је питао колико ће то да кошта грађане. Апеловао је да се гробна места за које није плаћен десетогодишњи закуп не уступе другом кориснику док се не покуша наплата и изађе у сусрет грађанима који су лошијег материјалног стања.

Раденко Луковић је појаснио да је повећање цена сагласно Меморандуму Владе, да су планови инвестиција и трошкови коректно планирани.

Данка Јовановић је рекла да за планирано проширење гробља не постоји урбанистички пројекат, да гробни оквири и саобраћајнице на гробљу нису урађене у складу са правилницима и да је неопходно уредити мали паркинг, као и планирати локацију за ново гробље. Сугерисала је да се донесе одлука о забрани уношења хране на гробље.

Мирослава Танасковић је сугерисала да се испитају нормативи у вези сахрањивања, трошкови за сваку сахрану и десетогодишњи закуп. Сматра да би одржавање и уређење прилаза и зелених површина требало да буде на више нивоу а с обзиром на велики број крађа, чак и споменика, можда треба ангажовати чувара.

Милан Бојовић је нагласио да у наредном периоду треба радити на озелењавању градских паркова, набавци дечијих играчака и одржавање фонтана.



Душко Брковић је похвалио РЈ Производња али је имао примедбе због изгледа градског трга, градског парка, необичног резивања дрвећа и изгледа спомен парка који је, како је рекао запуштена средина.

Стојан Марковић је мишљења да када би ово предузеће из градског буџета добијало средства као нека друга јавна предузећа да би град био ботаничка башта. Нагласио је да грађани не прихватају повећање цена ако то не обухвата и бољу услугу. Сматра да треба више радити на чишћењу града, одржавању и уређењу парка и осталих зелених површина, па је апеловао на град да више пажње посвети овом предузећу.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Јасминка Лазић, директор ЈКП „Градско зеленило“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, и 7 гласова против, уз 10 уздржаних гласова, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ**  
**ПОСЛОВАЊА ЈКП «ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО» ЧАЧАК**  
**ЗА 2013. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

**ТРИНАЕСТА ТАЧКА:** Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о ценама погребних услуга и одржавања гробља

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Јасминка Лазић, директор ЈКП „Градско зеленило“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Никола Новаковић, Радисава Обреновић, Ацо Ђенадић, Александар Максимовић, Мирјана Миленковић, Анђелија Милојковић, Драго Милошевић, Сања Азањац-Шишовић, Александар Танасковић, Наташа Цвијовић и Бошко Обрадовић.

Никола Новаковић је рекао да ово предузеће треба да ради на озелењавању града а посебно насеља Сајмиште јер је здравље грађана у овом делу града угрожено због фирми које добијају дозволе за раде и обављају делатност штетну за здравље људи. Сматра да град треба више да помогне овом предузећу.

Радисава Обреновић је нагласила да су цене гробних места десетогодишњег закупа и годишње накнаде за одржавање гробља јако високе посебно за грађане који те накнаду плаћају за више гробних места. Позвала је

руководство предузећа да поново уради калкулацију и нађе начин за смањење цена. Позвала је одборнике да не гласају за доношење ове Одлуке.

Ацо Ђенадић је имао примедбу јер одборници нису добили довољно објашњења за намену свих такси које се плаћају, да образложење како је све по закону грађанима ништа не значи и да он не може гласати за доношење ове Одлуке. Предложио је да грађани који имају социјалне карте добију повлашћен статус приликом плаћања накнада за услуге овог предузећа. Такође је предложио да накнаду за монтажу споменика плаћају они који пружају те услуге а не корисници гробних места.

Александар Максимовић је изнео став своје одборничке групе која ће гласати за доношење ове Одлуке и повећање цена за 5% али је указао на нелогичности у начину обрачуна појединих накнада и куповину опреме која се не користи.

Мирјана Миленковић је рекламирала повреду члана 149. Пословника о раду Скупштине.

Председник Скупштине је прихватио примедбу.

Анђелија Милојковић је навела да је живот у граду скуп и да се све плаћа али је нагласила да упоређујући услуге на градском и сеоском гробљу цене су приближно исте, с тим што ЈКП „Градско зеленило“ излази у сусрет грађанима и омогућава плаћање на рате. Објаснила је намену таксе за монтажу споменика и разлоге због којих се та такса не може укинути.

Драго Милошевић је указао да запослени на градском гробљу раде у свим временским условима а да су њихове плате јако ниске. Сматра да је свако повећање цена непопуларно али је нужност, па је рекао да ће то подржати и позвао одборнике да гласају за доношење ове Одлуке. Затражио је појашњења у вези накнаде за десетогодишњи закуп и накнаде за коришћење гробног места.

Сања Азањац-Шишовић је подсећајући да је Скупштина у октобру месецу већ донела Одлуку о повећању цена овог предузећа и нагласила да на тај начин грађани трпе последице рада бивше директорке, судских трошкова и накнада по пресудама.

Александар Танасковић је рекао да је калкулација која је дата у материјалу само списак из кога се не види да ли је повећање заиста потребно и да ли је узрок томе повећање броја запослених. Изнео је критику јер подаци који су коришћени за калкулацију нису обухваћени истим временским периодима.

Наташа Цвијовић сматра да је неумесно овако говорити о градском гробљу због осетљивости те теме, да запослени веома професионално обављају свој посао за веома ниске плате и да се последњих месеци види помак на боље, па зато треба подржати напоре нове директорке да заврши започете послове.

Бошко Обрадовић је питао како је предузеће до сада функционисало без финансијског директора и да ли је то радно место сада измишљено. Рекао је да ако ће повећањем цена запослени на гробљу добити веће плате његова

одборничка група ће гласати за. Сматра да је накнада за годишње одржавање гробља изнад просечне цене у Србији, па је питао како ће гласати у овом случају одборници који су изнели критике у току претреса.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Јасминка Лазић, директор ЈКП „Градско зеленило“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, 16 гласова против, уз 3 уздржана гласа, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ**  
**О ЦЕНАМА ПОГРЕБНИХ УСЛУГА И ОДРЖАВАЊА ГРОБЉА,**  
у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник Скупштине је у 14 сати и 40 минута одредио паузу у раду Скупштине до 15 сати и 15 минута.

Скупштина је наставила рад у 15 сати и 35 минута.

**ЧЕТРНАЕСТА ТАЧКА: Предлог програма коришћења средстава буџетског фонда за заштиту животне средине града Чачка у 2013. години**

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднели су Милош Милосављевић, начелник Градске управе за урбанизам и Мирјана Ђоковић, помоћник Градоначелника за економски развој и заштиту животне средине.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Љубинка Миленковић, члан Градског већа, Никола Новаковић, Душко Брковић, Стојан Марковић, Драган Брајовић, Драго Милошевић, Вељко Неговановић, председник Скупштине, Биљана Рубаковић, Бранислав Лазовић, Драган Бисенић, Славица Драгутиновић, Александар Максимовић, Предраг Остојић, Гордана Плазинић-Цикић, Јерослав Живанић, Бошко Обрадовић, Дмитар Поповић, Мирјана Миленковић, Владица Гавриловић, Александар Танасковић и Звонко Митровић, члан Градског већа.

Љубинка Миленковић, члан Градског већа, је истакла да је Програм коришћења средстава буџетског фонда за заштиту животне средине садржајан, афирмативан и добро избалансиран. Нагласила је да овај Програм обезбеђује добру контролу животне средине, омогућује разна инвестициона улагања, помаже грађанима и институцијама у реализацији пројеката који се баве заштитом животне средине, прати светске трендове из ове области. Сматра да треба подржати овај Програм.

Никола Новаковић је питао ко је издао дозволу за Студију о процени утицаја на животну средину поводом складиштења техничког отпада односно градње топионице алуминијума у МЗ Сајмиште. Подсетио је да Европска унија, Владине и невладине организације издвајају одређена средства за заштиту животне средине. Нагласио је да све надлежне службе које се баве заштитом животне средине не смеју да дозволе да им новац буде примарни мотив у свом пословању и да самим тим угрожавају животну средину.

Душко Брковић је рекао да је заштита животне средине веома битна тема. Похвалио је Програм и то ставке које се односе на пројекат енергетске ефикасности, затим селекцију отпада и истакао да је у тексту Програма више пажње посвећено последицама него узроцима загађења животне средине. Указао је на реалне еколошке проблеме нашег града, а то су дивље депоније што није наведено у Програму заштите животне средине, затим велика експлоатација обала Западне Мораве, узгој и промет генетски модификованих организама. Нагласио је да наш град мора водити рачуна о заштити животне средине, јер само здрава људска популација је способна да превазиђе било какву кризу.

Стојан Марковић је подсетио да је у уводном излагању речено да се издваја мало средстава за екологију али да се убудуће очекују капитална улагања у овој области, што није реално. Нагласио је да наш град не треба да изгледа као бетонска џунгла, већ као пристојно место за становање. Рекао је да градска власт не треба више да даје лажну наду грађанима да ће покренути енергану на угаљ у Фабрици хартије, као и за изградњу саобраћајнице кроз градски парк. Истакао је да представници градске власти не треба да учествују на сајмовима екологије и енергетике с обзиром да не постижу никакве резултате. Питао је ко је одговоран што није изграђено прихватилиште за небринуте животиње, да ли је одређена локација за ту намену и да ли постоји уговор о изградњи.

Драган Брајовић је рекао да је Програм врло неозбиљан и да се из њега види неодговорно понашање представника градске власти према заштити животне средине. Нагласио је да се ненаменски троши новац, да се много новца издваја за контролисање буке и контролисање отпадних вода које се касније не пречишћавају, затим да није урађена рекултивација земљишта, нису урађене студије о заштити животне средине. Сматра да треба више новца издвајати из буџета града за заштиту животне средине.

Драго Милошевић је похвалио овај Програм и рекао да ће бити реализован до краја године и да га треба усвојити. Нагласио је да је Програм заштите животне средине много бољи од Програма из претходне године, с обзиром да у њему нема пројеката за које се само издваја велики новац а ти пројекти не нуде ништа конкретно. Питао је да му се појасни пројекат из Програма који се односи на контролу квалитета животне средине односно на који ће начин грађани Чачка бити информисани о концентрацији полена у ваздуху, затим зашто се нерационално користе пестициди. Такође је питао када је закључен уговор са Штутгартном који се односи на Студију изводљивости за постројење за отпадне воде, која је била вредност тог уговора и колико ће коштати раскид тог уговора наш град.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да је тема заштите животне средине веома испиративна. Подсетио је да је у нашем граду урађена потпуна гасификација за шта су издвојена велика средства. Истакао је да је Чачак град који после Ваљева има најквалитетнију воду за пиће, затим да је квалитет ваздуха у нашем граду прве категорије. Нагласио је да ће прихватилиште за псе и остале незбринуте животиње бити изграђено и да ће за пар година бити решен проблем депоније, као и да град треба посебно да обрати пажњу на пречишћавање отпадних вода.

Биљана Рубаковић је рекла да надлежно министарство није дало сагласност ни на програме заштите животне средине ни на издвајање средстава. Нагласила је да наш град има великих проблема са дивљим депонијама, да се декларација о узгоју и промету ГМО не примењује и да везано за ту декларацију треба организовати едукације за грађане и пољопривредне произвођаче.

Бранислав Лазовић сматра да се много новца издваја за контролу квалитета ваздуха. Када је у питању усвајање еколошке таксе у Овчарско – Кабларској Клисури мишљења је да те таксе треба да плаћају туристи. Предложио је да се гласа за овај предлог.

Драган Бисенић је рекао да се поставља питање колико наш град заиста треба да учествује у заштити животне средине. Подсетио је на Стратегију развоја града и нагласио да када је у питању загађење ваздуха основни проблем представља близина индустријске зоне центру града. Истакао је да се највећа асвалтна база налази на 200м удаљености од градске болнице, што није добро. Сматра да све потенцијалне загађиваче треба изместити на минимум 5 км од центра града и да заштита животне средине у доброј мери зависи од визије људи који воде наш град.

Славица Драгутиновић је нагласила да је Програм заштите животне средине напреднији него Програм из претходне године. Рекла је да се у Програму прво потенцира значај превентиве, а да би превасходно требало обратити пажњу на заштиту воде, ваздуха, земље. Сматра да што више средстава треба издвајати за пројекте превенције заштите животне средине као. Питала је колико се средстава издваја на локалном нивоу за едукацију о заштити животне средине почевши од деце најмлађег узраста.

Александар Максимовић је мишљења да треба што више средстава издвојити из буџета за екологију. Сматра да би у Програму требало исказати за сваку ставку појединачно колико је средстава издвојено. Када је у питању примарна и секундарна селекција отпада рекао је да је потписан уговор између ЈКП „Комуналац“ и ЈКП „Дубоко“ и да је 12 радника из ЈКП „Комуналац“ прешло да ради у ЈКП „Дубоко“. Питао је каква је корист од посете сајму екологије у Београду. Истакао је да је много средстава издвојено за пројекат набавке штедљивих светиљки у Дому културе.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је обавестио одборнике да ће на основу члана 119. Пословника о раду Скупштине, Скупштина наставити са радом и после 18 часова.

Предраг Остојић је рекао да су издвојена велика средства за мерење полена у ваздуху, али да нема никаквог ефекта од тога и да грађани нису адекватно информисани о томе. Нагласио је да одређене фирме и фабрике и даље врше загађивање речне воде. Тражио је да му се образложи акциони план за заштиту од буке, с обзиром да велики проблем имају зграде које се налазе поред улица где је велика фреквенција саобраћаја. Питао је на који начин се планира контрола производње генетско модификованих организама, као и на који начин се планира наплата еколошке таксе с обзиром да сумња у начин и ефекте наплате тих такси.

Гордана Плазинић-Цикић је нагласила да је пре свега основни фактор заштите животне средине сам човек и предложила да се поред градске управе ангажују и месне заједнице и вртићи у едукацији деце по овом питању. Похвалила је пројекат из Програма који се односи на озелењавање одређених површина у граду и акцију засађивања стабала и рекла да ти пројекти дају наду да ће град бити лепше уређен.

Јерослав Живанић је рекао да је добро што одборници и позиције и опозиције разматрају Програм и дају конструктивне предлоге и позитивне критике о заштити животне средине. Подсетио је да наш град има добру географску конфигурацију, да је то једна здрава животна средина односно да у нашем граду нема превелике буке, нема недозвољеног зрачења и сл. Нагласио је да су у граду изграђени фотопанели и уграђени разни мерачи, затим да постоји центар за енергетску ефикасност. Истакао је да треба усвојити овај Програм како би допринели заштити животне средине у нашем граду.

Бошко Обрадовић је нагласио да је еколошка тема веома сложена. Подсетио је на последице НАТО агресије на нашу земљу из 1999. године, и указао на велико медијско загађење. Истакао је да су приоритети из Програма пермутовани и да би већи приоритет требао да има изградња дома за старе у односу на изградњу азила за псе. Рекао је да у Програму није наведена потпуна оцена стања, нема посебних анализа на основу чега би могли да се одреде приоритети у екологији. Захвалио се свим одборницима што су усвојили декларацију о забрани узгоја и промета ГМО. Представници „Двери“ ће бити уздржани.

Дмитар Поповић је рекао да овај Програм није озбиљан с обзиром да нема адекватну финансијску подршку. Нагласио је да Програм заштите животне средине у себи садржи ставку која се односи на контролу квалитета речне воде из које се не виде резултати, затим да се у Месној заједници Сајмиште гради топионица алуминијума што не треба дозволити с обзиром да је близу центра града. Предложио је да се укину еколошке таксе а да се уведу еколошке казне. Истакао је да треба организовати акције сузбијања ширења амброзије. ДС неће гласати за овај Програм.

Мирјана Миленковић је рекла да се слаже са излагањем одборника Александра Максимовића, али да за разлику од њега неће подржати овај Програм. Нагласила је да у Програму нема ни једне нове ставке у односу на програме из претходних година, као и да су приоритети погрешно постављени. Питала је зашто у Програму није приказано колико се средстава издваја за сваку

ставку посебно и такође је питала да ли има заинтересованих инвеститора за наш град. ДС неће гласати за овај Програм.

Владица Гавриловић је нагласио да је тема екологије веома значајна за наш град. Рекао је да велики еколошки проблем у нашем граду представља депонија у Прелићима, асвалтне базе, поремећен ток Западне Мораве услед великог ископавања шљунка. Поставио је одборничко питање ко је издао дозволу за постављање асвалтне базе у МЗ Свети Сава. Подсетио је да је Скупштина једногласно донела декларацију о забрани узгоја и промета генетски модификованих организама. Сматра да је Програм добар и рекао је да ће га коалиција НС – ДСС подржати.

Александар Танасковић је рекао да су издвојена велика средства на ставке из Програма које се односе на подршку волонтерским акцијама заштите животне средине и дотације невладиним организацијама, а да се притом не види ефекат ни циљ толиког издвајања средстава. Нагласио је да у Програму заштите животне средине за 2013. годину нису приказани ефекти анализе која је урађена у Овчар Бањи, па се поставља питање оправданости те анализе, с обзиром да је то озбиљна студија. Истакао је да Програм треба да буде више инвентиван и да садржи одређену форму.

Звонко Митровић, члан Градског већа је нагласио да када је у питању локација Сајмиште, предузеће „7.јули“ је поднело захтев за издавање дозволе за изградњу отпада за алуминијум, предузеће Хелион је урадило анализу, а надлежно Министарство је издало сагласност на Студију. Подсетио је да на тој локацији нису решени имовинско-правни односи, да ту постоји нелегалан објекат, а да се притом мора водити рачуна о заштити интереса града.

Александар Максимовић је рекламирао повреду Пословника и рекао да председник Скупштине појединим одборницима ограничава време за расправу, а другима не.

Председник Скупштине Вељко Негованић је рекао да није прекршио Пословник.

На питања изнета у току претреса одговарали су Милош Милосављевић, начелник Градске управе за урбанизам и Мирјана Ђоковић, помоћник Градоначелника за економски развој и заштиту животне средине.

Пошто се више нико није јавио за реч у начелу, Скупштина је са 40 гласова за, 20 гласова против, уз 1 уздржан глас, донела Програм у начелу.

Председник Скупштине је отворио расправу у појединостима.

Пошто у претресу о појединостима није било учесника и није било поднетих амандмана, па је Скупштина са 39 гласова за, 21 глас против, уз 1 уздржани глас, донела

ПРОГРАМ  
КОРИШЋЕЊА СРЕДСТАВА БУЏЕТСКОГ  
ФОНДА ЗА ЗАШТИТУ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ ГРАДА ЧАЧКА  
У 2013. ГОДИНИ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Програм је саставни део записника

ПЕТНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о раду Центра за социјални рад града Чачка  
за 2012. годину

Обједињено уводно излагање по 15. и 16. тачки дневног реда поднео је Зоран Белчевић, директор Центра за социјални рад града Чачка.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Љиљана Ранковић, Ацо Ђенадић, Бранислав Лазовић, Никола Новаковић, Славица Драгутиновић, Александар Максимовић, Бошко Обрадовић и Владица Гавриловић.

Љиљана Ранковић је питала зашто се у Извештају о раду Центра за социјални рад за 2012. годину наводе услуге које нису обављене, као на пример помоћ за брак и породицу. Рекла је да се у Извештају констатује лоше стање појединих категорија као на пример лош положај старих и пензионера, затим број склопљених и разведених бракова, незапосленост. Питала је шта је разлог да је у 2012. години усвојено само једно дете. Такође је питала колико процената износе субвенције за комунално угрожене. С обзиром да је Центар за социјални рад организовао васпитне мере за децу која су у сукобу са Законом, пита какав ефекат имају ове мере, да ли Центар реагује последично или превентивно и да ли за то постоји интересовање града. Сматра да треба створити јаку везу између полиције, локалне самоуправе, школа, канцеларије за младе, а у циљу пружања помоћи социјално угроженим категоријама. Похвалила је отварање Установе за дневни боравак деце, младих и одраслих са сметњама у развоју „Зрачак“.

Ацо Ђенадић је рекао да се из Извештаја Центра види проблематика у пословању. Нагласио је да Центру за социјални рад недостаје пословни простор који је неопходан за рад, да стручни радници немају посебне канцеларије, да нема довољно опреме за канцеларије, затим да нема довољно моторних возила, да нису изграђене рампе за инвалиде и да не постоји сајт Центра за социјални рад. Истакао је да је зграда Центра за социјални рад у веома лошем стању, да радници раде у нехуманим условима, да је недовољан број службеника, да нема простора за одлагање активне документације а да се пасивна документација чува у шупи која се налази поред зграда Центра. Сматра да је градско руководство одговорно за стање у коме се налази Центар за социјални рад.



Бранислав Лазовић је предложио да се седница Скупштине прекине након завршетка ове тачке дневног реда. Указао је на лоше показатеље у нашем граду и то да је много разведених бракова, да се многа села гасе. Сматра да треба поспешивати склапање бракова младих људи, да треба обезбедити боље услове за живот како млади не би напуштали наш град.

Никола Новаковић је нагласио да су социјална давања према корисницима Центра за социјални рад веома мала и да је Центар једна од ретких Установа која је покренула поступак против лица која су ненаменски трошила средства. Питао је на који начин може да се контролише узгој и промет генетски модификоване хране. Предлижио је да се преко невладиних организација помогне Центру за социјални рад.

Славица Драгутиновић је питала каква је структура запослених у Центру за социјални рад. Такође је питала зашто Центар није покренуо ни један поступак за своје кориснике и то за жртве насиља и за случај када су жртве деца. Похвалила је превентивне делатности Центра и рекла да Центар треба што више да помаже старијој популацији као и да поспешује раст наталитета. Нагласила је да по структури запослених Центру недостаје један андрагог. Указала је да није први пут да одборници добију материјал непосредно пред почетак седнице Скупштине и да се поставља питање да ли Савет за здравствену и социјалну заштиту и остале друштвене делатности треба уопште и да постоји.

Александар Максимовић је рекао да запослени у Центру за социјални рад обављају тежак и одговоран посао. Поставио је низ питања и то да ли запослени у Центру добијају средства за заштиту на раду у виду обуће, да ли је ангажовано лице за безбедност на раду, затим на који начин се исплаћују стимулације у Центру за социјални рад и да ли је то по Закону, да ли поједини запослени имају додатна примања на плату за обављање разних послова, да ли се заказују термини корисницима за доделу једнократне новчане помоћи. Истакао је да у Центру рад са старијим особама обавља 3-4 радника, док са младима ради преко 10 запослених. Нагласио је да је против Центра за социјални рад и директора Центра поднета прекршајна пријава.

Бошко Обрадовић је нагласио да Центар за социјални рад на жалост постаје једна од најважнијих установа у граду, с обзиром на све већи број корисника. Сматра да један од основних приоритета нашег града мора бити борба против беле куге, с обзиром да се наставља висок негативни природни прираштај, наставља се старење становништва што представља једну врсту биолошког изумирања, затим наставља се тренд смањења сеоског становништва и смањује се број склопљених бракова а повећава број разведених. Мишљења је да би функцију директора Центра за социјални рад требао да обавља одговарајући социјални радник. Рекао је да постоји одсуство визије градског руководства о значају Центра за социјални рад и да директор Центра нема иницијативу за побољшање свог рада и не даје свој допринос с обзиром да је на функцију директора постављен по партијској линији. Поставио је низ питања директору Центра за социјални рад и то да ли користи рачунар у свом раду, да ли долази последњи а одлази први са свог радног места, да ли поштује правило о забрани пушења у просторијама и да ли има дозволу од надлежног

Министарства за посао који обавља. Истакао је да буџетом за 2013. годину нису предвиђена средства за донацију Центру за социјални рад, да у Центру није омогућен приступ особама са инвалидитетом, нису изграђени рукохвати, није омогућен приступ лифту, као и да Центар нема свој сајт прилагођен за слепе и слабовиде.

Владица Гавриловић је подсетио да се по статистичким подацима у нашем граду број становника за последњих 10 година смањило за 1735. Сматра да у поређењу са другим градовима и општинама то није велики број с обзиром да је само у Јагодини повећан број становника за последњих 10 година. Рекао је да су се из нашег града одјавили многи спортисти, доктори, културни радници, који су наставили своје професионалне каријере у неким другим градовима и већим центрима. Нагласио је да се у нашем граду рађа доста талената и да наш град треба да омогући тим људима да се по завршетку својих каријера врате у свој град.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Белчевић, директор Центра за социјални рад града Чачка.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 47 гласова за, уз 9 уздржаних гласова, донела следећи

#### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Центра за социјални рад града Чачка за 2012. годину, који је усвојио Управни одбор Центра за социјални рад града Чачка, на седници одржаној 14. фебруара 2013. године, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

#### ШЕСНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи програм рада Центра за социјални рад града Чачка за 2013. годину

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Љиљана Ранковић, Ацо Ђенадић, Мирјана Вулићевић, Миладин Ристановић и Бошко Обрадовић.

Љиљана Ранковић је похвалила Годишњи програм рада Центра за социјални рад за 2013. годину, јер су Програмом предвиђене нове услуге Центра, као на пример саветовалиште за брак и породицу, као и констатацију о стању пензионера. Питала је да ли Центар има сазнања о опремању Центра за палијативну негу у болници и како ће Центар реаговати на престанак социјалне заштите над штићеницима из хранитељства. Предложила је да се у склопу Центра за социјални рад формира превентивна служба која би била надлежна за рад са младима који се проблематично понашају. Сматра да у наредном Програму рада Центра треба размотрити питање дневног боравка за старија лица.

Ацо Ђенадић је рекао да су се представници Удружења особа са мултиплексклерозом захвалили представницима градске власти што су им омогућили да користе просторију у Дому војске. Предложио је да градска власт донесе одлуку на основу које би се извршила допуна од 3000 динара за доделу средстава социјалним категоријама. Сматра да треба издвојити што више средстава из буџета града како би Центар могао што боље да обавља своју делатност.

Мирјана Вулићевић је питала да ли је Центар за социјални рад добио на коришћење пословни простор код железничке станице. Такође је питала да ли ће за субвенције за електричну енергију бити надлежан Центар за социјални рад или Електродистрибуција Чачак.

Миладин Ристановић, члан Градског већа, је рекао да Центар за социјални рад обавља своју делатност у тешким условима, да нема адекватан простор за рад и да је надлежно Министарство констатовало да Центру недостаје 6 стручних радника. Нагласио је да су у оквиру Центра за социјални рад организовани сервис и разне услуге, пројекат кућа на пола пута, затим саветовалиште за брак и породицу и да почиње са радом Установа за дневни боравак деце, младих и одраслих са сметњама у развоју „Зрачак“. Истакао је да се средствима која се издвајају за Центар за социјални рад предвиђају субвенције за комуналне услуге, новчана помоћ незапосленим породиљама.

Бошко Обрадовић је рекао да су представници „Двери“ гласали за Извештај Центра за социјални рад из 2012. године, због запослених у Центру. Нагласио је да Центар за социјални рад нема адекватан простор за рад, нема довољно средстава и сматра да менаџмент Центра није довољно активан с обзиром на важност посла који ова Установа обавља. Питао је да ли је донет Правилник Центра по питању Програма коришћења права и услуга. Истакао је да треба изградити дом за стара лица.

На питања изнета у току претреса одговарао је Зоран Белчевић, директор Центра за социјални рад града Чачка.

Пошто се више нико није јавио за реч у претресу, Скупштина је са 43 гласа за, уз 2 уздржана гласа, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ГОДИШЊИ**  
**ПРОГРАМ РАДА ЦЕНТРА ЗА СОЦИЈАЛНИ РАД ГРАДА**  
**ЧАЧКА ЗА 2013. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

СЕДАМНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Статут Предшколске установе «Моје детињство» Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Сузана Симеуновић, привремени директор Предшколске установе „Моје детињство“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч у претресу, Скупштина је са 53 гласа за, донела

О Д Л У К У  
ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СТАТУТ  
ПРЕДШКОЛСКЕ УСТАНОВЕ «МОЈЕ ДЕТИЊСТВО» ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ОСАМНАЕСТА ТАЧКА: Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић-Цикић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

1. Предлог решења о именовању Градског јавног правобраниоца

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Тања Поповић и Александар Максимовић.

Тања Поповић је протестовала због тога што није Мирослав Мелајац известилац по овој тачки дневног реда, како то пише у материјалу, поготову због тога што председница Комисије није ни била присутна на последњој седници Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања. Она сматра да се на овај начин омаловажава рад Комисије и да би у вези са тим можда требало размислити о формирању новог радног тела које би се бавило овим питањима или омогућити овој Комисији да коректно обавља свој посао. Изнела је низ примедби на све оно што се догађало на две последње седнице Комисије, на којима су достављена два предлога исте одборничке групације, подсетила је да је ова тачка дневног реда скинута са претходне седнице Скупштине и тражила објашњење због чега се то догодило и шта се у међувремену променило. Питала је и зашто су већ дужи временски период одлагана поједина именовања.

Александар Максимовић је објаснио да је од СНС тражено да достави своје предлоге за одређена именовања, да су они то урадили, а да се појавио и други предлог, који је нерегуларан и нелегитиман.

Председник Скупштине Вељко Неговановић је одговорио на питања одборнице Тање Поповић, рекавши да је процедура у потпуности испоштована и да је све у складу са Пословником Скупштине.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, Скупштина је, са 46 гласова за, уз 3 уздржана гласа, донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ИМЕНОВАЊУ ГРАДСКОГ ЈАВНОГ ПРАВОБРАНИОЦА**  
**ГРАДА ЧАЧКА**

тако што се именује Катарина Новковић.

2. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана  
Управног одбора ЈКП „Регионална санитарна депонија Дубоко“ Ужице

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић-Цикић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Тања Поповић, Владица Гавриловић, Бошко Обрадовић, Стојан Марковић и Надежда Симовић.

Тања Поповић је поновила питања која је већ постављала по претходној тачки дневног реда, а која се односе на оно што се дешавало на седницама Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања и инсистирала да јој се одговори. Рекла је да су предлози за именовања достављени са логом странака, да се ради о страначким постављењима, да нема других објашњења због чега се нека лица предлажу, већ је само важно које их странке предлажу.

Владица Гавриловић је рекао да се прича о страначким постављењима редовно понавља када су сва постављења у питању и подсетио да су били избори, да су одређене странке добиле мандат за вршење власти и да је потпуно нормално и демократски да имају право да предлажу своје кадрове.

Бошко Обрадовић је рекао да „Двери српске“ не могу подржати страначка постављења и да ће то увек критиковати. Они се принципијелно залажу за постављење стручних и компетентних ванстраначких личности на одређена места, јер је то једини предуслов да све институције раде добро и у интересу свих грађана, а не у партијском интересу.

Стојан Марковић је рекао да известиоце не одређује председник Скупштине већ надлежно радно тело. У вези предлога СНС рекао је да треба решити питање легитимности и надлежности предлагача, како се не би десило да имамо више предлога од исте одборничке групе. Рекао је да ова Скупштина није ничија приватна Скупштина, па, сходно томе не треба ни да разматра предлоге „фантомских одборника“.

Надежда Симовић је у својству шефа Одборничке групе СНС рекла да је овлашћени предлагач у име странке др Александар Радојевић и да су документи које он потписује легитимни и легални.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, Скупштина је, са 38 гласа за, уз 11 уздржаних гласова, донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ**  
**ЈЕДНОГ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА**  
**ЈКП „РЕГИОНАЛНА САНИТАРНА ДЕПОНИЈА ДУБОКО“ УЖИЦЕ**

тако што се разрешава Миодраг Јаћимовић, а именује се Бранко Максимовић.

3. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног заменика члана Изборне комисије града Чачка у сталном саставу

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић-Цикић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је, са 55 гласова за, 1 гласом против, уз 1 уздржани глас, донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЗАМЕНИКА ЧЛАНА**  
**ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ ГРАДА ЧАЧКА У СТАЛНОМ САСТАВУ**

тако што се разрешава Драгољуб Белопавловић, а именује се Зорица Јелић.

4. Предлог решења о разрешењу односно именовању два члана Школског одбора ОШ „Ратко Митровић“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић-Цикић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Тања Поповић, Јоле Пешић, Стојан Марковић и Љубодраг Петковић.

Тања Поповић је поставила иста питања у вези са тим ко одређује известиоце радних тела и по ком члану Пословника о раду Скупштине. Такође рекла је да има предлога за именовање још из 2011. године, и питала је због чега се касни са именовањем.

Јоле Пешић је, у својству члана Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања дао објашњење о догађајима који су се одиграли на

последњим седницама Комисије, рекавши да је било несугласица и нејасноћа у раду, што је довело до овакве ситуације. Сложио се са претходницом у свему што је рекла.

Стојан Марковић је поновио питање ко је званични предлагач испред СНС, председник Градског одбора странке или „фантомски одборник“, који се ретко појављује на седницама Скупштине.

Љубодраг Петковић, секретар Скупштине појаснио је ситуацију која је предмет ове расправе и рекао да је све урађено по Статуту и Пословнику Скупштине града Чачка.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, Скупштина је, са 35 гласова за, 8 гласова против, уз 6 уздржаних гласова, донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ДВА ЧЛАНА**  
**ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОШ „РАТКО МИТРОВИЋ“ ЧАЧАК**

тако што се разрешавају Светлана Симовић и Светлана Павловић, а именују се Миодраг Стојковић и Биљана Копчич.

5. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана  
Школског одбора ОШ „Танаско Рајић“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић-Цикић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је, са 39 гласова за, 2 гласа против, уз 10 уздржаних гласова, донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ**  
**ЈЕДНОГ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА**  
**ОШ „ТАНАСКО РАЈИЋ“ ЧАЧАК**

тако што се разрешава Лидија Ђуровић, а именује се Драган Уљаревић.

6. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана  
Школског одбора ОШ „Филип Филиповић“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић-Цикић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је, са 36 гласова за, 2 гласа против, уз 7 уздржаних гласова, донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ**  
**ЈЕДНОГ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА**  
**ОШ „ФИЛИП ФИЛИПОВИЋ“ ЧАЧАК**

тако што се разрешава Видан Ђуровић, а именује се Станка Павловић.

7. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана  
Школског одбора ОШ „Татомир Анђелић“ Мрчајевци

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазанић-Цикић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је, са 39 гласова за, 2 гласа против, уз 10 уздржаних гласова, донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА**  
**ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОШ „ТАТОМИР АНЂЕЛИЋ“ МРЧАЈЕВЦИ**  
тако што се разрешава Микош Аџемовић, а именује се Миодраг Рајичић.

8. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана  
Школског одбора ОШ „Свети Сава“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазанић-Цикић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је, са 37 гласова за, 2 гласа против, уз 4 уздржана гласа, донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ**  
**ЈЕДНОГ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА**  
**ОШ „СВЕТИ САВА“ ЧАЧАК**

тако што се разрешава Зоран Тодосијевић, а именује се Бранка Јевтовић.



9. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана  
Школског одбора ОШ „ Степа Степановић“ Горња Горевница

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић-Цикић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је, са 48 гласова за, 2 гласа против, уз 1 уздржани глас, донела

**Р Е Ш Е Њ Е**

**О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА  
ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОШ „СТЕПА СТЕПАНОВИЋ“ ГОРЊА ГОРЕВНИЦА**

тако што се разрешава Данијела Ћирковић, а именује Маријана Стевановић.

10. Предлог решења о разрешењу односно именовању два члана  
Школског одбора ОШ „Др Драгиша Мишовић“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић-Цикић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је, са 38 гласова за, 2 гласа против, уз 1 уздржани глас, донела

**Р Е Ш Е Њ Е**

**О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ДВА ЧЛАНА  
ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОШ „ДР ДРАГИША МИШОВИЋ“ ЧАЧАК**

тако што се разрешавају се Мила Лекић и Бранкица Јелић, а именују се Љиљана Плазинић и Маријана Лазић.

11. Предлог решења о именовању директора Градске стамбене агенције  
у Чачку

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић-Цикић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је, са 41 гласом за, уз 3 уздржана гласа, донела

РЕШЕЊЕ  
О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА  
ГРАДСКЕ СТАМБЕНЕ АГЕНЦИЈЕ У ЧАЧКУ

тако што се именује Милан Драшкић.

12. Предлог решења о именовању директора Установе за физичку  
културу Спортски центар „Младост“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић-Цикић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч у претресу, Скупштина је са 41 гласом за, уз 2 уздржана гласа, донела

РЕШЕЊЕ  
О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА УСТАНОВЕ ЗА ФИЗИЧКУ  
КУЛТУРУ СПОРТСКИ ЦЕНТАР „МЛАДОСТ“ ЧАЧАК

тако што се именује Ацо Јаковљевић.

13. Предлог решења о именовању директора Установе Народни  
музеј Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић-Цикић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Тања Поповић, Никола Новаковић и Владица Гавриловић.

Тања Поповић је похвалила предлог и образложење које је дато уз предлог, рекавши да би за сва именовања требало давати овако добра, исцрпна и аргументована образложења.

Никола Новаковић је изразио задовољство што ће предложени кандидат и даље успешно обављати ову дужност, али је замерио функционерима и већини одборника што чешће не посећују добро организоване и квалитетне програме и манифестације које организује ова Установа и њен директор.

Владица Гавриловић је рекао да је и овај предлог Нове Србије само што то не пише на папиру и захвалио се одборницима „Двери српске“ на подршци. Поновио је да је нормално да странке кандидују своје кадрове за постављења.

Пошто се више нико није јавио за реч у претресу, Скупштина је са 47 гласова за, уз 2 уздржана гласа, донела

РЕШЕЊЕ  
О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА  
УСТАНОВЕ НАРОДНИ МУЗЕЈ ЧАЧАК

тако што се именује Делфина Рајић.

14. Предлог решења о именовању директора Установе „Туристичка организација Чачка“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић-Цикић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч у претресу, Скупштина је са 46 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

РЕШЕЊЕ  
О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА  
УСТАНОВЕ „ТУРИСТИЧКА ОРГАНИЗАЦИЈА ЧАЧКА“ ЧАЧАК

тако што се именује Драгомир Савић.

15. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана Управног одбора Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић-Цикић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовала Тања Поповић, која је истакла да су и овде постојала два предлога СНС, један који је потписао председник Градског одбора Раденко Луковић са печатом и други који је потписао др Александар Радојевић без икаквог печата. Рекла је да се овакве ствари не би догађале када би се избор и постављења вршили по стручним а не страначким критеријумима. Поновила је да ни она ни њена одборничка група не могу да прихвате овакав начин партијског кадрована.

Пошто се више нико није јавио за реч у претресу, Скупштина је са 36 гласова за, 8 гласова против, уз 2 уздржана гласа, донела

РЕШЕЊЕ  
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА УПРАВНОГ  
ОДБОРА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА УРБАНИСТИЧКО И ПРОСТОРНО  
ПЛАНИРАЊЕ, ГРАЂЕВИНСКО ЗЕМЉИШТЕ И ПУТЕВЕ „ГРАДАЦ“ ЧАЧАК

тако што се разрешава Милош Марковић, а именује се Ђорђе Илић.

16. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана  
Управног одбора Регионалног центра за таленте у Чачку

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазанић-Цикић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Бошко Обрадовић, који је поновио да је и овде иста ситуација када су у питању предлози СНС, да постоје два предлога и да одборници „Двери српске“ понављају да су против оваквих партијских постављења и да се залажу да се на сва места постављају стручни, а не партијски људи.

Пошто се више нико није јавио за реч у претресу, Скупштина је са 36 гласова за, 8 гласова против, уз 2 уздржана гласа, донела

РЕШЕЊЕ  
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА  
УПРАВНОГ ОДБОРА УСТАНОВЕ  
РЕГИОНАЛНИ ЦЕНТАР ЗА ТАЛЕНТЕ У ЧАЧКУ

тако што се разрешава Светислав Марковић, а именује се мр Владимир Досковић.

17. Предлог решења о разрешењу односно именовању председника  
Назорног одбора Народног музеја Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазанић-Цикић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч у претресу, Скупштина је са 35 гласова за, 16 гласова против, уз 1 уздржани глас, донела

РЕШЕЊЕ  
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА  
НАДЗОРНОГ ОДБОРА НАРОДНОГ МУЗЕЈА У ЧАЧКУ

тако што се разрешава Ана Станојевић, а именује се мр Драгица Симовић.

18. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана  
Школског одбора Прехрамбено-угоститељске школе у Чачку

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић-Цикић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч у претресу, Скупштина је са 38 гласова за, 2 гласа против, уз 2 уздржана гласа, донела

РЕШЕЊЕ  
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ  
ЈЕДНОГ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА  
ПРЕХРАМБЕНО-УГОСТИТЕЉСКЕ ШКОЛЕ У ЧАЧКУ

тако што се разрешава Горан Димић, а именује се Јасна Рацковић.

Решења су саставни део записника.

ДЕВЕТНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о проглашењу Одлуке о увођењу  
самодоприноса за Месну заједницу Коњевићи

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за опште и заједничке послове.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч у претресу, Скупштина је са 38 гласова за, донела

ОДЛУКУ  
О ПРОГЛАШЕЊУ ОДЛУКЕ О УВОЂЕЊУ  
САМОДОПРИНОСА ЗА МЕСНУ ЗАЈЕДНИЦУ КОЊЕВИЋИ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ДВАДЕСЕТА ТАЧКА: Предлог решења о давању сагласности Светском удружењу Чачана и пријатеља за употребу грба града Чачка на меморандуму удружења

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Славица Каранац, начелник Градске управе за стручне послове Скупштине, Градоначелника и Градског већа.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

РЕШЕЊЕ  
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ СВЕТСКОМ  
УДРУЖЕЊУ ЧАЧАНА И ПРИЈАТЕЉА ЗА УПОТРЕБУ ГРБА  
ГРАДА ЧАЧКА НА МЕМОРАНДУМУ УДРУЖЕЊА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Решење је саставни део записника

ДВАДЕСЕТПРВА ТАЧКА: Информација о стању радова на изградњи подсистема „Рзав“ за МЗ Бељина, Придворица Парменац, Паковраће и Риђаге

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Саша Обрадовић, помоћник Градоначелника града Чачка.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Милан Лазовић, који је, у име грађана са овог подручја, похвалио иницијативу, али и изнео низ критика, посебно на чињеницу да се у овом послу доста касни. Рекао је да је ово требало да буде завршено 2009. године, а да су дозволе издате тек 2011. године. У међувремену је дошло до пораста цена и трошкова, што је утицало на поштовање рокова. Предложио је да се, у циљу изналажења решења, организује састанак са грађанима са ове територије, коме би присуствовали представници свих органа и институција, као и извођачи радова.

Пошто се више нико није јавио за реч, председник је предложио да се понуђена информација усвоји, што је Скупштина прихватила.

ДВАДЕСЕТДРУГА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори

Председник Скупштине је питао одборнике да ли су задовољни одговорима достављеним на поједина одборничка питања.

Предраг Остојић је изјавио да је делимично задовољан достављеним одговором, рекавши да је добио одговор у вези уређења паркинга, а тражи да му се одговори и у вези пејзажног уређења свих осталих површина.

Драго Милошевић је изјавио да није у потпуности задовољан достављеним одговором, у вези фолије за депонију, па је тражио да му се одговори у каквом је стању фолија и да ли је исправна и у потпуности сачувана. Предложио је да се пренамени за потребе пољопривреде и да ће у вези са тим доставити питање у писаном облику.

Бошко Обрадовић је изјавио да је задовољан достављеним одговором.

Александар Максимовић је изјавио да је делимично задовољан достављеним одговором.

Затим су одборници постављали нова одборничка питања.

Никола Новаковић је поставио питање да ли комисије које се одређују, поготову Комисија за доделу средстава удружењима зна параметре односно импугне осталих ствари које се догађају. Каква је могућност да се чланови Комисије који нису компетентни, информисани и упућени промене, којим поступком.

Ацо Ђенадић је у име грађана поставио низ питања за ЈП „Градац“ и то:

1. Да ли је могуће да се промени режим саобраћаја у Курсулиној улици, да она поново буде двосмерна, обзиром да је сада једносмерна и да то прави проблеме у саобраћају.

2. Да ли се може преиспитати режим рада семафора на раскрсници код Дечијег вртића „Мали капетан“, поготово траку за скретање у лево, обзиром да се стварају гужве. Када ће и да ли ће бити уређен приступни паркинг код овог вртића, обзиром да постојећи не располаже довољним бројем паркинг места.

3. Да ли постоји могућност поновног отварања за саобраћај улице Обилићеве код Виле Лазовић, јер није постигнут ефекат побољшања безбедности који се очекивао њеним затварањем.

4. Да ли се може извршити мерење зрачења које емитују антене на зградама у насељу „Гвожђар“, обзиром да станари мисле да им то угрожава здравље.

Предраг Остојић је питао у чијој надлежности је уређење и прилагођавање степеништа и улаза приступним рампама за инвалиде.

Одборник Драган Бисенић је поставио следећа одборничка питања:

„1. Молим да ми се доставе уговори и сагласности на основу којих је добијена дозвола за изградњу као и на који рок нове асфалтне базе „Штрабаг“ у Кулиновачком пољу.

2. Молим да ми се доставе уговори и дозволе као и њихов рок трајања за рад Сеперације песка АПР „Кнежевић“ на локацији у Кулиновачком пољу као и локацијска дозвола т.ј. простор на коме се ова база налази“.

Одборник Драго Милошевић је поставио следећа одборничка питања:

„1. Машина за полирање композитних бетонских плоча је набавило ЈКП „Комуналац“ средствима из буџета града Чачка, 2011. године, а по пројекту „Развој нове технологије производње декоративних грађевинских материјала користећи отпадно стакло као основну сировину“. Где се налазила поменута машина од 11.4.2012. до данас? За кога је купљена? Какву корист од поменуте машине је имао град Чачак? Да ли је име особе из поменутог пројекта у сродству са особом истог презимена која је била у том периоду члан Градског већа, града Чачка?“

2. На једанаестој седници Скупштине града Чачка, одржаној 30. и 31. јануара 2013. године, одборник Драго Милошевић је поставио одборничко питање у вези фолије набављене пре више година. Делимично је задовољан одговором. Сматра да зачуђује чињеница да је фолија купљена пре 15 година средствима из буџета општине Чачак и да до данашњег дана није употребљена у сврху за коју је намењена или да је извршена њена пренамена, Скупштинском одлуком или да се неко сети да покрене то питање, па је поставио допунска питања на која није добио одговор и то:

1. У каквом је стању фолија
2. Да ли је у целости сачувана

Добио је усмено уверавање, од градоначелника и помоћника градоначелника, да ће се ових дана поново понудити ЈП „Дубоко“ иако има информацију да је већ нуђена (не знамо тачно када), а да су одбили јер не одговара стандардима, па је предложио да се изврши њена пренамена за субвенцију пољопривреди Чачка за израду микроакумулација воде за наводњавање.

Замолио је градоначелника и помоћника ресорно задуженог за ову област да убрзају разговоре и да их заврше до краја ов недеље јер време пролази, вегетациона сезона креће да би се, у случају пренамене за пољопривреду где би остварила најбољи ефекат, могла искористити и за ову сезону. У сваком случају Скупштина града би морала, на наредној седници која се очекује за десетак дана, да донесе одговарајућу одлуку којом би се убрзала адекватна употреба фолије уз процену њене садашње вредности. Треба све урадити да, у међувремену, имамо све податке како се не би каснило. Да не буде када се чекало 15 година, може још да причека. Нада се да неће тако бити!

\*\*\*

Председник Скупштине Вељко Неговановић је обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпен, закључио тринаесту седницу Скупштине у 22 сата.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.



СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА  
Број: 06-48/13-I  
29. март и 1. април 2013. године

СЕКРЕТАР  
Скупштине града Чачка,  
Љубодраг Петковић

ПРЕДСЕДНИК  
Скупштине града Чачка,  
Вељко Негованић

Записник са 13. седнице усвојен је на 14. седници Скупштине града,  
одржаној 19. 22. и 23. априла 2013. године.