

З А П И С Н И К
са ПЕТНАЕСТЕ седнице Скупштине града Чачка,
одржане 29. априла 2013. године, у великој
сали Скупштине града Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 20 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од Стручне службе Скупштине, присутно 62 одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници од почетка до закључења првог дана заседања нису присуствовали одборници Драган Вучетић, Александар Радојевић, Милан Рогановић, Душица Бојовић, Слободанка Урошевић и Милисав Митровић. Одсуство са седнице су оправдали Милисав Митровић, Слободанка Урошевић и Александар Радојевић.

Затим је председавајући, председник Скупштине обавестио одборнике да им је предлог дневног реда са одговарајућим материјалом достављен уз позив за седницу. Питао је одборнике да ли има предлога за измену или допуну предложеног дневног реда.

За реч се јавио Бранислав Лазовић који се извинуо одборницима због свог наступа и реаговања на претходној седници Скупштине јер га је на емотивно реаговање навео поступак директора „Паркинг сервиса“ и у вези с тим сматра разумним да градоначелник са директором овог предузећа обави разговор и утврди се да ли је у овом предузећу било и колико новог запошљавања радника и да се о томе одборници информишу на следећој седници.

За реч се затим јавила Тања Поповић која је указала на повреду Пословник о раду јер одборницима није достављен записник са претходне седнице како је то Пословником прописано.

У вези са овим председник Скупштине је подсетио да је одборницима материјал за данашњу седницу достављен док је трајала претходна седница и физички и технички није било изводљиво да одборницима буде достављен и записник са седнице, већ ће он бити достављен уз материјал за следећу седницу.

За реч се затим јавио Ацо Ћенадић који је предложио да се дневница коју одборници нису добили за први дан заседања четрнаесте седнице која је

прекинута 19. априла, упути у хуманитарне сврхе за набавку хране оним који су на барикадама проводе последњу одбрану Косова.

Председник Скупштине Вељко Неговановић је подсетио да је одборницима већ уплаћена дневница за четрнаесту седницу Скупштине, а такође да Скупштина не може одлучивати о томе да се накнада сваког појединог одборника исплати у неке друге сврхе, али постоји могућност да се сваки одборник уколико жели, своје дневнице одрекне у хуманитарне сврхе.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 54 гласа за, утврдила следећи

Дневни ред

1. Предлог одлуке о верификацији мандата новоизабраном одборнику Скупштине града Чачка
2. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Регионални центар за управљање отпадом Дубоко“ Ужице за 2013. годину
3. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања Јавног предузећа за водоснабдевање „Рзав“ Ариље за 2013. годину
4. Предлог одлуке о преносу права коришћења непокретности Предшколској установи „Радост“ Чачак
5. Предлог одлуке о преносу права коришћења непокретности Предшколској установи „Моје детињство“ Чачак
6. Информација о набављеној фолији за изградњу санитарне депоније и доношење закључка Скупштине града о њеној даљој употреби
7. Информација о активностима на ревитализацији канала за наводњавање Пријевор - Катрга
8. Одборничка питања и одговори

РАД ПО ПОЈЕДИНИМ ТАЧКАМА ДНЕВНОГ РЕДА

ПРВА ТАЧКА: Предлог одлуке о верификацији мандата новоизабраном одборнику Скупштине града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић – Цикић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

Председник Скупштине је отворио претрес.

За реч се јавио Бошко Обрадовић који је указао на повреду члана 120. став 5. Пословника о раду јер одборницима није достављен материјал по свим тачкама из предлога дневног реда и записник са претходне седнице и оценио да председник Скупштине има двострука мерила и Пословник поштује онда кад му одговара.

Председник Скупштине је поновио да записник са претходне седнице Скупштине технички није било могуће доставити уз позив за ову седницу, јер није била завршена.

Пошто се у претресу о тачки дневног реда нико није јавио за реч у претресу, Скупштина са 60 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ВЕРИФИКАЦИЈИ МАНДАТА НОВОИЗАБРАНОМ
ОДБОРНИКУ СКУПШТИНЕ ГРАДА ЧАЧКА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник је затим позвао одборника Лазара Чикириза коме је верификован мандат да положи заклетву и полако на делове читао текст заклетве, а одборник га је гласно понављао.

Затим је председник констатовао да је одборник дао заклетву и замолио га да текст заклетве потпише и преда секретару Скупштине.

Потписана заклетва је саставни део овог записника.

ДРУГА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм пословања
ЈКП „Регионални центар за управљање отпадом Дубоко“
Ужице за 2013. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Недељко Милосављевић, в.д. директора ЈКП „Регионални центар за управљање отпадом Дубоко“ Ужице.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Предраг Остојић, Биљана Рубаковић, Ацо Ђенадић, Тања Поповић, Радисав Рацковић, Бранислав Лазовић, Слободан Ненадић, Мирјана Миленковић, Градимир Алексић, Александар Танасковић, Бошко Обрадовић, Драган Бисенић, Братислав Југовић и Раденко Луковић.

Предраг Остојић је рекао да је све везано за ЈКП „Дубоко“, осим чињенице о неопходности депоније и локације која је удаљена од града, веома упозоравајуће. Навео је да од свих оснивача град Чачак процентуално има

највеће обавезе, а по његовом мишљењу, финансира се нешто што представља све већи проблем. Сматра да предлог за обједињену наплату услуга овог предузећа и ЈКП „Комуналац“ није добро решење за грађане, јер би таквим начином наплате било потребно оснивање још једног предузећа што је намет за грађане, па се боји да би грађани у тој ситуацији одустали од плаћања рачуна. Тражио је појашњење за планирано повећање броја запослених, проширивање депоније и акт о подређености овог предузећа Европској банци.

Биљана Рубаковић сматра да је идеја изградње ове депоније одлична али за богато друштво јер је то скуп пројекат. Указујући на све проблеме у вези овог предузећа рекла је да нису извршене суштинске измене приликом проширења депоније, па је то проузроковало клизише, да остале општине не испуњавају своје обавезе а пословање ЈКП „Дубоко“ негативно утиче и на пословање ЈКП „Комуналац“ не само у финансијском смислу већ и на основну делатност овог предузећа. Нагласила је да се проширивањем депоније повећава цена депоновања смећа а планови проширења после 2015. године још више ће повећати цене. Сугерисала је да се уважавајући правила струке нађе најбоље еколошко и економско решење у односу између грађана, ЈКП „Дубоко“ и ЈКП „Комуналац“.

Ацо Ђенадић је истакао да град Чачак као оснивач који највише улаже у депонију не треба да, како је рекао, робује овом предузећу већ треба да намеће своје услове. Питао је зашто град Чачак има обавезу да изгради трансфер станицу и преда је ЈКП „Дубоко“ док други оснивачи имају само обавезу да издвоје локацију а не и да изграде трансфер станице. Мишљења је да због оваквог положаја, грађани Чачка треба да плаћају нижу цену за услуге овог предузећа.

Тања Поповић је затражила појашњења у вези планираног запошљавања нових лица, па је питала која ће то кадровска структура бити, да ли су тренутно запослени сви из Ужица, да ли има неко од запослених из Чачка и када ће бити расписани конкурси за пријем нових радника. Такође је питала у ком смеру се планира развој предузећа и какав је до сада био менаџмент, пошто је у плану његово удвостручавање.

Радисав Рацковић је питао да ли одборници могу да добију на увид све уговоре и анексе потписане са овим предузећем и да ли би град Чачак могао да покрене рециклажу.

Бранислав Лазовић је, подсећајући на догађаје који су претходили изградњи депоније „Дубоко“, рекао да је логично да запослени неће бити из Чачка, због удаљености и да сви оснивачи плаћају за услуге према количини депонованог смећа. Нагласио је да је управљање отпадом постао бизнис који доноси велики профит и да ће ово предузеће сигурно из године у годину остваривати све већу добит и запошљавати још више радника, па одборницима остаје само да ово подрже. Сугерисао је да се што пре утврде сви подаци везани за трансфер станицу и уговори цена транспорта смећа.

Слободан Ненадић је питао шта се до сада радило када је планиран још један период пробног рада и колико је потребно да се коначно сагледа пословање овог предузећа. Тражио је појашњење за планирану прекограничну

сарадњу и питао која је улога града Чачка у томе. Сматра да је за град Чачак најважније да после 2015. године више не буде у, како је рекао, ропском положају. Такође је питао да ли ће Чачак имати бенефиције јер ће трансфер станицу изградити од средстава из донације.

Мирјана Миленковић је Програм оценила као преамбициозан, а планирано запошљавање лица за рад у трансфер станицама недовољно, па је питала да ли ће и један број запослених из ЈКП „Комуналац“ бити ангажован за рад у трансфер станици. Такође је питала како је могуће да нема планираних средстава за авансе. Указала је на неслагање у подацима из табела и питала зашто су планирана средства за рад Управног одбора када по новом Закону управни одбори у јавним предузећима нису предвиђени. Изнела је став Одборничке групе ДС која ће бити уздржана приликом гласања.

Градмир Алексић је, подсећајући на проблеме са којима се град Чачак суочавао око проналажења одговарајуће локације за изградњу депоније, рекао да сада треба учинити све да се ова депонија унапређује и дограђује и да је то један веома добар објекат. Указао је да се још на почетку знало да ће то бити скуп пројекат али Чачак има погодност што нема депонију на својој територији. Сматра да је сада циљ града да определи локацију за трансфер станицу и позвао одборнике да подрже овај Програм.

Александар Танасковић је рекао да је добро што депонија није на територији града Чачка али да су критике Одборничке групе „Двери“ упућене за све остало. Имао је примедбу на начин обрачуна цене, курс по коме се обрачунава и то што нису узети у обзир трошкови трансфер станица. Сматра да су планирана улагања озбиљни пројекти, па је питао ко ће све то да плати. Мишљења је да ова тема заслужује посебну седницу, а да Програм треба вратити на дораду.

Бошко Обрадовић сматра да је депоновање смећа ван територије града Чачка добро решење али да град трпи огромну штету због уговора који су потписани и да грађани сигурно на то не би пристали да су знали какви ће проблеми настати. Питао је да ли представник града Чачка у овом предузећу као и градско руководство брани интересе града и грађана. Предложио је да се оформи анкетни одбор или стручна комисија која ће испитати штетне уговоре, предложити могуће промене, начин за излазак из постојеће ситуације и побољшање услова пословања.

Драган Бисенић је указао да град Чачак једино може преко својих представника у овом предузећу да заступа своје интересе. Имао је више примедби због предлога да се трансфер станица изгради у Прелићима и нагласио да грађани из тог краја то неће прихватити. Предложио је да се пре свега испита пословање ЈКП „Комуналац“ и тек ако је ту све у реду узроке проблема и раста цене депоновања смећа тражити негде друго. Апеловао је на градско руководство да што пре пронађе другу локацију за изградњу трансфер станице.

Братислав Југовић је замолио одборнике да говоре искључиво о темама које се тичу интереса града Чачка.

Раденко Луковић је нагласио да је ово сложена проблематика, да су препознати проблеми и да је Програм вероватно преамбициозан али ће све измене које су могуће бити урађене. Истакао је да је сарадња са руководством овог предузећа добра али је потребно време за промене које су неопходне.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарали су Недељко Милосављевић, в.д. директора ЈКП „Регионални центар за управљање отпадом Дубоко“ Ужице и Влајисав Папић, начелник Градске управе за локални економски развој.

По закљученом претресу Скупштина је са 42 гласа за, 10 гласова против, уз 12 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА
ЈКП „РЕГИОНАЛНИ ЦЕНТАР ЗА УПРАВЉАЊЕ ОТПАДОМ
ДУБОКО“ УЖИЦЕ ЗА 2013. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

Затим се за реч јавио Стојан Марковић, који је рекламирао повреду члана 221. Пословника о раду Скупштине, цитирао члан 2. Одлуке о накнади за вршење одборничке и друге дужности у органима и јавним службама града и рекао да пре одлучивања о томе у које сврхе ће употребити дневнице, одборници треба да их добију, јер имају право на накнаду за свој рад, а да се другачијим поступањем даје лош пример осталим послодавцима у граду.

Председник Скупштине је рекао да одборници своје примедбе у вези исплате накнада за рад могу доставити у писаном облику.

ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања Јавног предузећа за водоснабдевање „Рзав“ Ариље за 2013. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео Љубо Лазовић, директор ЈП „Рзав“ Ариље.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић, Дмитар Поповић, Александар Танасковић, Мирослава Танасковић, Милан Бојовић, Раденко Луковић, Ацо Ђенадић и Бранислав Лазовић.

Бошко Обрадовић је оценио да се због начина обрачуна амортизације све више умањује капитал предузећа, што ће у тренутку кад дође до приватизације омогућити неком да предузеће добије у бесцење и констатовао да је ово још једна уцена и притисак европске уније да се обезвреди и умањи вредност имовине. Питао је да ли постоји начин да се заустави круњење капитала

предузећа и спречи судбина многих приватизованих предузећа који су после приватизације престала да раде, а што је још горе ако ово предузеће опстане као приватно грађанима ће бити наметнуте економске цене воде које важе у Европи, а које нису мале ни за њихове прилике.

Дмитар Поповић је био мишљења да је некоректан однос оснивача према овом предузећу јер се и амортизација и отпис дугова врши на рачун капитала предузећа чиме се помаже Водоводу, а Рзав се кажњава и ако је роба односно вода испоручена, али није наплаћена, већ се отписом практично субвенционише Водовод, а на рачун Рзава. Сматра да се лоша наплативост потраживања превазилази притиском локалних заједница односно оснивача предузећа да се отписом потраживања умањује капитал. Питао је да ли овакав поступак угрожава ликвидност предузећа и из којих извора ће се санирати непредвиђени трошкови као што су кварови на систему. Рекао је да се поједини одборници понашају као да се у све разумеју и подсетио да је Рзав сложен систем који се састоји од грађевинског, машинског и електро дела, да сви они пропадају и амортизују се, без обзира на који се начин обрачун вршио и питао локалну власт због чега пристаје на притисак Водовода за отпис дугова за испоручену воду и урушава приход и имовину Рзава. Сматра да треба наћи други начин за решење овог проблема.

Александар Танасковић је истакао да директор гура предузеће у дубиозу и незамисливо је да се губитак имовине због неплативости потраживања толерише и дозвољава. Оснивачи се лишавају дела имовине предузећа због лошег управљања предузећем у претходном периоду. Сматра да ово ЈП не треба да профитно послује већ има обавезу пословања без губитка и уредног снабдевања водом. Због одбијања другачијег начина обрачуна амортизације сматра одговорним директора што све води губицима и све лошијем пословању а у крајњој линији губитку имовине, а евентуална продаја предузећа у будућности ако се овакав тренд настави у погледу смањења капитала, довешће у питање егзистенцију корисника услуга овог предузећа.

Мирослава Танасковић је објаснила да је нужна измена програма јер се приступило отпису потраживања Водоводу, а да би се то спровело у пословним књигама. Предстоји још један ребалансу плана предузећа кад буде извршен другачији обрачун амортизације у складу са Законом и међународним стандардима. Имовина предузећа се смањује у плану, али на крају године се исказује резултат пословања предузећа и очекује да неће бити губитка нити ће се смањити имовина предузећа..

Милан Бојовић је подсетио да је овај ребаланс и уследио на иницијативу одборника и сматра похвалним што је предузеће одустало од захтева за повећање цене и пристало на отпис дуга како би се омогућило локалном јавном предузећу убудуће нормално пословање.

Раденко Луковић је подсетио да амортизација предузећа није обрачунавана правично била је трошак а није била издатак. Јавна предузећа немају цену воде да прате трошак амортизације па се да би се ово превазишло мора применити приходовним методама обрачуна. Ово неће довести до смањења капитала предузећа већ кад буде вршена процена то ће се учинити уз

умањење обавеза. До сада је Рзав био кредитор Водоводу, а циљ је да се убудуће с обзиром и на законску обавезу уредно плаћају обавезе према Рзаву. Подсетио је да ће се од половине године вршити другачије фактурирање цене воде што је условљено променом начина амортизације и све ово нема утицаја на капитал предузећа. Нагласио је да је неодрживо да се средства планирана за амортизацију користе за инвестирање, текуће одржавање система се планира из буџета односно резерви, а капиталне инвестиције је једино могуће инвестирати удруживањем средстава.

Ацо Ђенадић је био мишљења да се отписом потраживања и обрачуном амортизације на начин како се то сада чини умањује капитал предузећа а када буде приватизовано неко ће га купити у бесцење и оценио да се много тога у претходном периоду радило по закону и по диктату из Европе а резултат је да се уништава све па и држава. Својевремено је Скупштина усвојила извештај Водовода а сада се отписују дугови и обезвређује капитал Рзава, а уверавање да предузеће неће бити продато у бесцење не значе ништа, јер су претходна искуства другачија.

Бранислав Лазовић је упозорио да је председник Скупштине дужан да седницу води по Пословнику и да не дозвољава полемике које поједини одборници воде, а које немају везе са дневним редом.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Љубо Лазовић, директор ЈП „Рзав“ Ариље.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина са 41 гласом за, уз 18 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ВОДОСНАБДЕВАЊЕ
„РЗАВ“ АРИЉЕ ЗА 2013. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о преносу права коришћења непокретности
Предшколској установи „Радост“ Чачак

Обједињено уводно излагање по четвртој и петој тачки дневног реда поднела је Катарина Новковић, градски јавни правобранилац.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Радисав Рацковић, Александар Максимовић и Раденко Луковић.

Радисав Рацковић је питао да ли град планира да прода одмаралиште „Овчар“ у Улцињу.

Александар Максимовић је рекао да се из предложених одлука не види којој предшколској установи припада одмаралиште у Улцињу.

Раденко Луковић је рекао да одмаралиште припада Предшколској установи „Радост“, додао да ће бити издвојена средства из буџета за адаптацију тог објекта до почетка летње сезоне и да ће боравак деце ове године вероватно у потпуности финансирати град.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина са 57 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ПРЕНОСУ ПРАВА КОРИШЋЕЊА НЕПОКРЕТНОСТИ
ПРЕДШКОЛСКОЈ УСТАНОВИ „РАДОСТ“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ПЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о преносу права коришћења непокретности Предшколској установи „Моје детињство“ Чачак

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић, Драган Бисенић, Војислав Илић, Слободан Ненадић, Александар Максимовић и Раденко Луковић.

Бошко Обрадовић је питао да ли добро испланирало коришћење одмаралишта у Улцињу и то бесплатно за децу из Предшколске установе а у пола цене за децу школског узраста и да ли ово одмаралиште има капацитете за овако организовано летовање деце.

Драган Бисенић је указао на део текста код вртића „Колибри“ где стоји Атеница, а требало би по његовом мишљењу да стоји Чачак.

Војислав Илић је детаљније упознао одборнике са планом коришћења дечијег одмаралишта у Улцињу, првенствено за децу из предшколске установе, а затим и из основних школа па ће се у складу са исказаним интересовањем за летовање и организовати смене коришћења одмаралишта.

Слободан Ненадић је питао како ће деца користити простор одмаралишта Улцињ када су по оцени одборника позиције тамо лоши услови за боравак и смештај деце.

Александар Максимовић је упозорио на повреду Пословника о раду и говор одборника ван тачке дневног реда.

Раденко Луковић је упознао Скупштину да ће до почетка сезоне објекат бити саниран и уређен за коришћење.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 53 гласа за, донела

О Д Л У К У
О ПРЕНОСУ ПРАВА КОРИШЋЕЊА НЕПОКРЕТНОСТИ
ПРЕДШКОЛСКОЈ УСТАНОВИ „МОЈЕ ДЕТИЊСТВО“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ШЕСТА ТАЧКА: Информација о набављеној фолији за изградњу санитарне депоније и доношење закључка Скупштине града о њеној даљој употреби

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Мирјана Ђоковић, помоћник градоначелника за област економског развоја и заштиту животне средине.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Бисенић, Радисав Рацковић, Драго Милошевић, Бранислав Лазовић, Вељко Неговановић, Бојан Драшковић, Бошко Обрадовић, Надежда Симовић, Игор Трифуновић, Стојан Марковић, Александар Танасковић, Милан Лазовић, Гордана Плазинић-Цикић, Милан Бојовић, Драган Брајовић, Слободан Ненадић, Никола Новаковић и Војислав Илић.

Драган Бисенић је упозорио да изградњу трансфер станице на месту старе депоније у Прелићима грађани неће дозволити јер је обећано да ће тај простор добити другу намену. Додао је, да је у Месној заједници „Свети Сава“ донета одлука да се отпад више не депонује на њеној територији. Предложио је да се одустане од те локације и да се пронађе неко боље решење.

Радисав Рацковић је указао да је Савет за пољопривреду утврдио да произвођач није доставио гаранцију, као ни корозивне и микробиолошке карактеристике фолије. Подсетио је да уколико ЈКП „Дубоко“ не прихвати фолију мора се расписати референдум како би се одредила њена намена.

Драго Милошевић је подсетио на период набавке фолије и то да је он поставио као одборничко питање шта је са набављеном фолијом, јер се група пољопривредних произвођача интересовала да ли се та фолија може искористити за изградњу микроакумулација. Навео је да Савет за пољопривреду предлаже Скупштини да усвоји Информацију и закључке Савета које је том приликом прочитао. Мишљења је да је рок од два месеца довољан како би се прикупили подаци о стању и садашњој вредности набављене фолије. Предложио је да се, уколико карактеристике фолије не буду одговарале потребама депоније „Дубоко“, искористе за изградњу микроакумулација код регистрованих пољопривредних произвођача.

Бранислав Лазовић је подсетио да су одборници својевремено добили информацију да се фолија налази на депонији „Дубоко“ и да је искоришћена за потребе депоније, па је питао ко је вратио фолију у ЈКП „Водовод“. Нагласио је да је то пример нерационалног трошења новца пореских обвезника и да је за то неко требао да одговара.

Вељко Неговановић је, подсећајући на догађаје у вези расписивања општинског самодоприноса за изградњу депоније и набавке фолије без одређене локације, рекао да је предлагао да се Извештај Анкетног одбора који је имао задатак да испита поступак набавке фолије, достави МУП-у, али је том приликом остао у мањини. Сматра да се овај проблем сада може решити једино ако ЈКП „Дубоко“ прихвати да фолију искористи за своје потребе, јер у супротном морао би да се распише градски референдум.

Бојан Драшковић је мишљења да пре реатеста треба утврди количину сачуване фолије, њену тржишну цену у време набавке, у којој је мери умањена њена употреба, које је мере предузело ЈКП „Водовод“ да сачува њену вредност, која је садашња тржишна вредност и колика је камата за ангажована средства за претходних 15 година. Сматра да утврђивање ових чињеница треба поверити некој надлежној институцији, ако таква постоји.

Бошко Обрадовић је рекао да је ова тема пример хаотичног вођења града, да се говори о фолији за коју није утврђено ни да ли постоји и да, по његовом мишљењу, предаја фолије на употребу депонији „Дубоко“ не треба да буде једино решење. Питао је зашто би за друга решења требало расписивање референдума и зашто то представља проблем.

Надежда Симовић је навела да је идеја да се дође до тачних података о фолији добра јер ће се, с обзиром да су издвојена велика средства, штета минимизирати а фолија ће се, уколико испуњава услове, корисно употребити за планирано проширење тела депоније. Предложила је да се у Закључку Скупштине дода и то да извештај који ће одборници добити садржи и технолошко-техничке карактеристике фолије.

Игор Трифуновић је нагласио да је свестан проблема у Прелићима али се то може решити јер је Министарство урадило пројекат рекултивације депоније. Додао је да је циљ да се изградњом трансфер станице претовар смећа врши у затвореном простору, што је много боље решење него до сада.

Стојан Марковић је мишљења да не треба правити још један трошак вршењем реатеста, јер су карактеристике фолије сигурно наведене, а предвиђено је да траје дуги низ година, па сматра да треба узети у обзир предлог Савета за пољопривреду или неки други предлог стручњака и наћи јој праву намену. Додао је да се грађани неће сложити са идејом да се трансфер станица гради у Прелићима.

Александар Танасковић је рекао да се не сећа да је Скупштина разматрала питање повећања капацитета депоније „Дубоко“, а с обзиром да је град у уговорној обавези до 2015. године, предложио је да се фолија сачува до проналажења неког другог решења за њену намену.

Милан Лазовић је навео да је он један од оних који су указивали на то да је набавком фолије нанета штета граду и да одлуку о њеној набавци није донео Извршни одбор, а последице таквог поступања нико није сносио. Апеловао је да се пронађе решење како би се сада фолија искористила на најбољи начин.

Гордана Плазинић-Цикић је подржала став Савета за пољопривреду и додала да је, због законских прописа, потребно извршити реатест фолије како би се омогућило учешће на тендеру и фолија понудила ЈКП „Дубоко“. Позвала је одборнике да сви подрже ову иницијативу.

Милан Бојовић сматра да продаја фолије депонији „Дубоко“ није једино решење.

Драган Брајовић је питао како то да се раније нико није сетио да покрене ову тему, јер је приликом изградње депоније фолија могла да се искористи у компензацији, и да се тај проблем реши на много бољи начин.

Слободан Ненадић сматра да расписивање референдума не би коштало град колико је коштала фолија и сви губици у вези тога до сада.

Никола Новаковић је нагласио да су сви планови предимензионирани и ништа се не реализује до краја јер власт ради независно од грађана и њихових интереса.

Војислав Илић је појаснио да се радило на постизању договора са руководством ЈКП „Дубоко“ да се фолија искористи за потребе депоније, међутим због законских прописа вероватно ће морати да се утврђују карактеристике фолије и учествује на тендеру.

На питање и примедбе изнете у току претреса одговарала је Мирјана Ђоковић, помоћник градоначелника за област економског развоја и заштите животне средине.

Пошто се више нико није јавио за реч, председник Скупштине је ставио на гласање Информацију са Закључаком Савета за пољопривреду.

Скупштина је са 38 гласова за, 1 гласом против, уз 20 уздржаних гласова, донела

З а к љ у ч а к

Усваја се Информација о набављеној фолији за изградњу санитарне депоније, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Неопходно је у што краћем року утврдити техничко-технолошке карактеристике набављене фолије, њену садашњу тржишну вредност и наставити активности у циљу постизања договора са ЈКП „Дубоко“ Ужице, за употребу фолије од стране овог предузећа у предстојећем проширењу депоније на другу страну Турског потока.

О предузетим активностима поднети Скупштини извештај у року од два месеца.

Материјал је саставни део записника.

СЕДМА ТАЧКА: Информација о активностима на ревитализацији канала за наводњавање Пријевор - Катрга

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Владан Милић, заменик председника Скупштине, који је поред осталог указао и на техничку грешку у материјалу где уместо 280.000,00 динара треба да стоји 280.000.000,00 динара.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Радисав Рацковић, Драго Милошевић, Мира Милинковић, Никола Новаковић, Бошко Обрадовић и Војислав Илић.

Радисав Рацковић је указао на важност постојања система за наводњавање за успешну пољопривредну производњу и питао да ли постоји могућност да се пројекат ревитализације канала већим делом финансира из републичког буџета јер је то извесније од очекивања донација по основу пројеката као и конкурисање код иностраних банака.

Драго Милошевић је такође указао на важност наводњавања за развој пољопривреде и подсетио да је пројекат презентован још крајем прошле године а не зна се докле се стигло до сада са овим и подсетио да је најбитније и најисплативије улагање у пољопривреди улагање у воде, а за реализацију овог пројекта је неопходно значајно учешће државе. Савет за пољопривреду је разматрао овај проблем и понудио одговарајуће закључке али је подсетио да је канал тренутно у изузетно лошем стању и ако је у претходном периоду било акција чишћења канала.

Мира Милинковић је упознала одборнике да је у току израда пројекта ревитализације канала за наводњавање у Србији, да је надлежно Министарство у вези са овим закључило уговор са светском банком. С обзиром да је ово огромна инвестиција да се планира на нивоу државе сматра да град свим средствима мора да врши притисак на органе у Републици да овај пројекат буде реализован а с обзиром на његову важност и неопходна огромна финансијска средства мора се све учинити да канал на нашој територији буде међу приоритетним код реализације пројекта. Сматра да треба утврдити шта је пројектом планирано а потом код Министарства конкурисати за доделу средстава за водозахвате за секундарну мрежу.

Никола Новаковић је оценио да је најбитније питање кад канал проради, буде стављен у функцију, производња крене у већем обиму коме ће се оно што је произведено продати. Сматра да власт мора да направи системски заокрет у пољопривреди да се максимално укључи и обезбеди оптималне услове како за производњу тако и за продају пољопривредних производа а све под условом да цела прича има економског смисла и оправдања.

Бошко Обрадовић је оценио да је канал за наводњавање запарложен и запуштен и истовремено одражава тренутну слику Србије. Коначно је почела прича о његовој ревитализацији али сматра да још увек нема конкретне визије чему ће служити, шта ће бити са производњом и пласманом онога што се произведе. С обзиром да је канал у изузетно лошем стању, да много средстава треба уложити за његово стављање у функцију, град се максимално мора укључити у овај пројекат и подржати га али се мора бити будно да нам се поново не догоди искуство од неких других пројеката у којима је Република узела учешће у финансирању да на крају не добијемо нешто што не можемо користити.

Војислав Илић је упознао одборнике да је надлежно Министарство вољно да учествује у финансирању реконструкције канала, руководство је било на састанку код ресорног министра који је најавио и посету Чачку крајем месеца маја када ће се договорити детаљи са активностима у вези са овим проблемом. Пројекат ревитализације канала се ради на основу стања на терену и у наредном периоду ће бити расписан тендер за реализацију овог пројекта.

Пошто се више нико није јавио за реч, председник Скупштине је ставио на гласање Информацију и Закључак Савета за пољопривреду.

Скупштина је са 49 гласова за, уз 9 уздржаних гласова, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Информација о активностима на ревитализацији канала за наводњавање Пријевор - Катрга, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Због изузетног значаја и користи за развој пољопривреде на територији града Чачка неопходно је што пре приступити интезивнијим активностима на ревитализацији канала за наводњавање Пријевор – Катрга. С обзиром да је канал који је изграђен пре више од пола века у лошем стању, значајан део система, како главног канала а нарочито секундарне мреже, није употребљив за наводњавање, што пре, треба предузети све потребне активности за ревитализацију канала.

Надлежно министарство је покренуло процес ревитализације и изградње канала за наводњавање у Србији. У Програм је ушао и канал на нашем подручју, пројекат се ради, а с обзиром да ће ово бити капитална инвестиција коју Буџет града не може да изфинансира мора се све предузети да се средства обезбеде из других извора – буџета Републике, домаћих и страних наменских фондова, а такође и аплицирањем пред надлежним иностраним фондовима и банкама на основу изграђеног пројекта.

На решавању проблема канала за наводњавање неопходно је да се ангажују, у оквиру својих надлежности, представници руководства Града, надлежне градске управе, стручних служби и организација у области пољопривреде и водопривреде. У циљу сагледавања тренутне ситуације на терену као и праћење активности око израде пројекта контактирања са надлежним републичким органима, потребно је да, на предлог градоначелника, Градско веће формира тим који ће бити у сталном заседању, пратити активности, учествовати у њима и у року од два месеца доставити Скупштини

потпуну информацију о предузетим мерама да се овај систем или бар његов део што пре стави у функцију.

Материјал је саставни део записника

ОСМА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори

Председник Скупштине је питао одборнике да ли желе да поставе одборничка питања.

Александар Максимовић је поставио следећа одборничка питања:

„1. Скупштина града је на заседању од 31. августа 2012. године донела два закључка: о утврђивању укупне вредности непокретности војног комплекса „Клуб војске“ и о понуди Министарства одбране у вези са компензацијом вишка уплаћених пара за куповину поменутог објекта. Тим скупштинским закључцима дата је сагласност надлежним службама да спроведу поступак размене вишка уплаћених средстава за земљиште у касарни на Алвациници, односно пренос права коришћења на к.п. бр. 4458/301 КО Чачак. Да ли је тај скупштински закључак реализован и ако није, зашто? Да ли су приликом гласања за закључак о утврђивању укупне вредности непокретности војног комплекса „Клуб војске“ Чачак одборници били доведени у заблуду нетачним информацијама?

2. Да ли се у Центру за социјални рад у Чачку лична заштитна средства набављају у складу са Правилником (када су последњи пут набављена) и да ли је ангажовано лице за штиту на раду, што је законска обавеза?

3. Како се ради о јавној установи, тражим да се одборницима на увид доставе новчани износи (зараде + стимулације + остале накнаде) по сваком запосленом у Центру за социјални рад, почев од 1. јануара 2012. до 28. фебруара 2013. године.

4. Да ли је тачно да корисницима једнократне новчане помоћи Центар за социјални рад новац исплаћује одложено, односно да се термини заказују на по месец, два и ако је тако – зашто?

5. Да ли је тачно да је Центар за социјални рад изгубио радни спор са једном радницом и да иста и поред судског решења још није врћена на посао? Колико новца треба да јој се исплати на име заосталих зарада од 2004. године до данас са каматом, а по судском решењу? Колико износе судски трошкови?“

Никола Новаковић је обавестио одборнике да је Удружење ратника учесника Првог светског рата недавно у оквиру обележавања дана сећања на жртве у Народном музеју града Чачка било изузетно добро примљено и пригодним говором поздрављено а да је у то време Уметничка галерија била затворена и нико из ове Установе није нашао за потребно да представнике удостоји присуством или пријемом што је по његовој оцени недопустиво јер се појединци понашају као да је галерија њихово приватно власништво. Такође је питао због чега градска власт није заинтересована за уређење Овчар Бање јер је недавно организована акција од стране младих појединих странака прошла незапажено и без неког већег ефекта а познато је да је Овчар Бања неискоришћени огромни потенцијал за развој туризма у граду, а изузетно је запуштена и неуређена. Питао је и директора ЈП „Рзав“ Љуба Лазовића због чега није поднео оставку на место директора пре 20 година него је све ове

године био директор и ако је знао за проблеме са којима се ово предузеће суочава и у којима је и сада. Такође је питао новог директора Туристичке организације Чачка због чега на недавно одржаном промотивном скупу туристичких радника у нашем граду није промовисана ниједна локална туристичка манифестација, купусијада у Мрчајевцима, Сабор фрулаша, Сабор трубача, већ су се присутни бавили неким новим технологијама.

Бранислав Лазовић је питао како је могуће да је на недавно одржаном збору малолетно лице изабрано у Савет МЗ „Лугови“ и то за председника Комисије за инфраструктуру, затим колики су трошкови грејања на гас били у просторијама ове МЗ у овој грејној сезони и колико има година председник Савета МЗ од када је у инвалидској пензији и са којом шифром инвалидности је отишао у пензију.

Биљана Рубаковић је питала докле се стигло са формирањем одбора за обележавање 200 година од боја на Љубићу.

Радисав Рацковић је питао када ће бити решен проблем канализације у Горњој Трепчи и да ли је и да ли ће неко одговорати што је због изливања фекалија у реку у претходном периоду дошло до помора рибе и када ће бити асфалтиран пут који је паралелан са главним путем у Трепчи, а који води ка насељу Ливадица. Такође је питао када ће бити окрпљене рупе и урађен тротоар на Старчевића путу у Љубићу.

Александар Ранковић је питао када ће бити завршен мост на Трнавској реци на путу Трнава – Атеница.

Предраг Остојић је питао због чега Црквени хор није добио средства која се додељују удружењима и може ли се на неки други начин обезбедити новац за њихове наступе. Питао је такође због чега ЈП „Градац“ оспорава ауто школама коришћење полигона за обуку возача и ако је разлог за то оправдан постоји ли алтернативна локација за полигон.

Ацо Ђенадић је питао да ли постоји званична одлука да МЗ „Свети Сава“ буде зелена оаза као што су то представници града уверавали грађане из ове МЗ и ако постоји због чега се она не поштује с обзиром да се сад на овој локацији планира трансфер станица комуналног отпада. Питао је такође због чега је МУП укинуо позорничку службу у граду и може ли се због безбедности грађана ова служба поново увести.

Драган Бисенић је поновио већ раније постављено питање у вези базе Кнежевић и асфалтних база у МЗ „Свети Сава“ на које није добио одговоре. Поставио је и ново питање да ли је и када Савет МЗ „Свети Сава“ донео одлуку о сагласности ове МЗ за градњу трансфер станице на њеном подручју и тражио да му се достави званичан потписан документ Савета уколико постоји.

Драго Милошевић је питао због чега се не поштује скупштинска одлука из 2005. по којој породице са више од троје деце не би плаћале трошкове комуналних услуга, трошкове грађевинских дозвола и прикључење на водоводну мрежу, којима би општина помагала у запошљавању бар једног

родитеља, и којом је увећан износ једнократне помоћи за новорођену децу на 50.000,00 динара.

Одборник Снежана Јековић је писмено приложила питање директору Центра за социјални рад у вези поступања запослених у овој установи у случају заштите од злостављања детета чији су родитељи Оливера и Данко Јечменић.

Председник Скупштине Вељко Неговановић је, с обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио петнаесту седницу Скупштине у 15 сати и 35 минута.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА

Број: 06-76/13-I

29. април 2013. године

СЕКРЕТАР
Скупштине града Чачка,
Љубодраг Петковић

ПРЕДСЕДНИК
Скупштине града Чачка,
Вељко Неговановић

Записник са 15. седнице усвојен је на 16. седници Скупштине града, одржаној 29. и 30. маја 2013. године.