

**З А П И С Н И К**  
са ШЕСНАЕСТЕ седнице Скупштине града Чачка,  
одржане 29. и 30. маја 2013. године, у великој  
сали Скупштине града Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 25 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од Стручне службе Скупштине, присутно 64 одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници од почетка до закључења првог дана заседања нису присуствовали одборници Мирослав Спасојевић, Александар Радојевић и Милисав Митровић.

Одсуство са седнице оправдао је Милисав Митровић.

Председавајући, председник Скупштине је потом обавестио одборнике да им је достављен записник са четрнаесте седнице Скупштине, ради усвајања.

Питао је одборнике да ли имају примедба на записник са четрнаесте седнице Скупштине одржане 19, 22. и 23. априла 2013. године.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је, са 52 гласа за, донела следећи

**З а к љ у ч а к**

Усваја се записник са четрнаесте седнице Скупштине града Чачка од 19, 22. и 23. априла 2013. године, без примедба.

Затим је председавајући, председник Скупштине обавестио одборнике да им је достављен записник са петнаесте седнице Скупштине, ради усвајања.

Питао је одборнике да ли имају примедба на записник са петнаесте седнице Скупштине одржане 29. априла 2013. године.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је, са 54 гласа за, донела следећи

## З а к љ у ч а к

Усваја се записник са петнаесте седнице Скупштине града Чачка од 29. априла 2013. године, без примедба.

Затим је председавајући, председник Скупштине обавестио одборнике да им је предлог дневног реда са одговарајућим материјалом достављен уз позив за седницу. Питао је одборнике да ли има предлога за измену или допуну предложеног дневног реда.

За реч се јавила Мирјана Миленковић, која је у име Одборничке групе ДС предложила да се Влади Републике Србије упутити апел за повлачење из скупштинске процедуре измена пореских закона којима се предвиђа умањење поврћаја средстава из буџета Републике локалној самоуправи.

За овај предлог било је 24 гласа, и 38 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Затим је Мирјана Миленковић обавестила Скупштину да су прикупљени потписи 27 одборника са захтевом да се формира анкетни одбор чији би задатак био да сагледа стање у „Туристичкој организацији Чачка“, испита како је потрошен новац намењен за куповину туристичког возића, проблеме у вези примопредаје дужности директора и зашто је рачун ове Установе у блокади.

Председник Скупштине је предложио да се ова тачка уврсти као 28. тачка дневног реда.

Скупштина је једногласно прихватила овај предлог.

Драган Вучетић је тражио да се за следећу седницу Скупштине припреми анализа утицаја донетих пореских закона на пуњење буџета града Чачка.

За овај предлог била су 62 гласа, па је председник Скупштине констатовао да је овај предлог прихваћен.

Бранислав Лазовић је питао зашто у дневни ред седнице Скупштине није увршћена информација у вези запошљавања у ЈКП „Паркинг сервис“ и тачка везана за имовину предузећа „Технос“, јер се Скупштина већ изјаснила на претходним седницама, да се те тачке уврсте у дневни ред, па је инсистирао да се поступи у складу са овим одлукама Скупштине.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да се у дневни ред данашње седнице уврсти информација у вези запошљавања у ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак.

За овај предлог било је 24 гласа за, и 30 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Затим је председник Скупштине ставио на гласање предлог да се као тачка дневног реда уврсти разматрање ситуације у вези имовине која је била у власништву предузећа „Технос“.

За овај предлог била су 24 гласа, 3 гласа против, уз 30 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Затим се за реч јавио Александар Максимовић који је предложио да Скупштина донесе препоруку о укидању програмских садржаја телевизија са националном фреквенцијом, којима се вређа морал и нарушава људско достојанство.

За овај предлог било је 50 гласова и 1 глас против, па је председник Скупштине констатовао да је овај предлог прихваћен.

Тања Поповић је апеловала да Скупштина града донесе декларацију којом би подржала захтеве просветних радника у вези система образовања и појаснила да је у току штрајк просветних радника, а један од захтева је очување радних места, јер је све мањи број деце у школама па ће доћи до отпуштања просветних радника.

Председник Скупштине је предложио да се на координацији за следећу седницу Скупштине припреми акт који би био јединствен став свих одборничких група.

Затим се за реч јавио Драган Андрић који је појаснио да се овим путем не тражи подршка за штрајк просветних радника већ смањење броја ученика по одељењима и бар на тај начин реши овај проблем.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да се да подршка за измену члана Закона којим је прописан број ученика у одељењима.

Скупштина је, затим, једногласно донела следећи

### З а к љ у ч а к

Одборници Скупштине града Чачка подржавају захтев просветних радника да, ради ефикаснијег педагошког рада у целини, број ученика у одељењима у свим школама буде највише 25. Овакво решење би допринело побољшању квалитета наставе и спречило би појаву нових технолошких вишкова просветних радника, с обзиром на смањење броја деце уписане у школе.

У складу са Стратегијом развоја образовања у Србији до 2020. године, коју је донела Влада Републике Србије у поступку доношења нових прописа о основном и средњем образовању, потребно је изменити одредбе које прописују број ученика уписаних у одељење и то члан 31. Закона о средњој школи и члан 27. Закона о основној школи.

Закључак доставити Министарству просвете, науке и технолошког развоја, Председнику Владе Републике Србије, Одбору за образовање, науку,

технолошки развој и информатичко друштво и Народним посланицима у Скупштини Републике Србије из града Чачка.

Бошко Обрадовић је предложио да се прва тачка скине са дневног реда данашње седнице, јер сматра да План није усклађен са ставовима Српске православне цркве и манастира у Овчарско-кабларској клисури и да га треба вратити на дораду.

За овај предлог било је 14 гласова, и 36 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, и 13 гласова против, утврдила следећи

### Дневни ред

1. Предлог плана генералне регулације за Овчар Бању на територији града Чачка
2. Предлог одлуке о завршном рачуну буџета града Чачка за 2012. годину
3. Предлог програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта за територију града Чачка за 2013. годину
4. Предлог одлуке о оснивању Јавног комуналног предузећа за водовод и канализацију „Водовод“ Чачак
5. Предлог одлуке о оснивању Јавног комуналног предузећа за одржавање чистоће и пијаца „Комуналац“ Чачак
6. Предлог одлуке о оснивању Јавног комуналног предузећа за водовод, одржавање чистоће и пијаца „Моравац“ Мрчајевци
7. Предлог одлуке о оснивању Јавног комуналног предузећа за грејање „Чачак“ Чачак
8. Предлог одлуке о оснивању Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак
9. Предлог одлуке о оснивању Јавног комуналног предузећа за изградњу и одржавање зелених површина и гробља „Градско зеленило“ Чачак
10. Предлог одлуке о оснивању Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Чачак
11. Предлог одлуке о изменама Одлуке о оснивању Предшколске установе „Моје детињство“ Чачак
12. Предлог одлуке о давању сагласности на Статут Предшколске установе «Радост» Чачак

13. Предлог одлуке о финансирању одмора и рекреације деце у одмаралишту «Овчар» у Улцињу у 2013. години
14. Извештај о пословању ЈКП „Регионални центар за управљање отпадом Дубоко“ Ужице за 2012. годину
15. Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о цени одлагања отпада на депонију „Дубоко“ Ужице
16. Извештај о пословању ЈКП „Комуналац“ Чачак за 2012. годину
17. Извештај о пословању ЈКП „Градско зеленило“ Чачак за 2012. годину
18. Годишњи извештај о раду Градске стамбене агенције Чачак за 2012. годину
19. Извештај о пословању Установе за физичку културу Спортски центар «Младост» Чачак за 2012. годину
20. Извештај о раду Народног музеја Чачак за 2012. годину
21. Извештај о раду Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“ за 2012. годину
22. Извештај о раду Међуопштинског историјског архива за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани за 2012. годину
23. Стратешки план комуналне полиције града Чачка за период 2013-2018. година
24. Предлог одлуке о образовању Комисије за решавање притужби на рад комуналне полиције града Чачка
25. Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања
26. Предлог одлуке о проглашењу одлуке о увођењу самодоприноса за Месну заједницу Заблаће
27. Предлог одлуке о прихватању иницијативе за увођење самодоприноса за Месну заједницу Вапа и Предлог закључка о припреми Нацрта одлуке о увођењу самодоприноса за Месну заједницу Вапа
28. Предлог одлуке о образовању Анкетног одбора
29. Препорука у вези са програмским садржајима телевизија са националном фреквенцијом којима се вређа морал и нарушава људско достојанство
30. Одборничка питања и одговори

## РАД ПО ПОЈЕДИНИМ ТАЧКАМА ДНЕВНОГ РЕДА

### ПРВА ТАЧКА: Предлог плана генералне регулације за Овчар Бању на територији града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднели су Милош Милосављевић, начелник Градске управе за урбанизам и Зорица Сретеновић, представник „Урбанпројекта“.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Радисав Рацковић, Драган Бисенић, Душко Брковић, Звонко Митровић, Љиљана Ранковић, Александар Ранковић, Слободанка Урошевић, Данка Јовановић, Немања Трнавац, Бранислав Лазовић, Милан Рогановић, Биљана Рубаковић, Бошко Обрадовић, Ацо Ђенадић, Милан Бојовић, Александар Танасковић, Стојан Марковић и Тања Поповић.

Радисав Рацковић је нагласио да монаштво, грађани и Одборничка група „Двери“ немају ништа против уређења и оживљавања Овчар Бање, али је изнео критике јер надлежни нису пре израде Плана консултовали монаштво манастира Благовештење и Преображење, пошто ће земљиште у том месту бити враћено у својину ових и других манастира. Сматра да је уместо хотела са пет звездица боље изградити конаке и планинске кућице. Питао је какви су садржаји планирани у Бањи и да ли ће приликом израде детаљних урбанистичких планова бити уважено и мишљење монаштво које овде живи.

Драган Бисенић је подсетио да је и његова одборничка група била за то да се овај План донесе што пре, али је довео у сумњу визију и добронамерност приликом израде овог акта. Сматра да су многа урбанистичка решења у граду врло лоша, наводећи као пример градски парк и Месну заједницу „Свети Сава“. Указао је да по Закону бања треба да испуне одређене услове у вези смештајних капацитета, водовода и канализације што сматра да Овчар Бања не испуњава, у погледу развоја здравственог туризма и да је она познатија по верским садржајима. Нагласио је да његова одборничка група подржава сваки покушај регулације али да циљ не треба да буде нестајање становништва тог краја, рушење школе и смањење стамбених капацитета.

Душко Брковић је нагласио да се ради о пределу изузетних одлика са богатом флором и фауном што се никако не сме угрозити. Мишљења је да се треба одредити за поједине видове туризма који ће бити развијани и навео верско излетнички туризам као најпре могућ, а остали садржаји на отвореном, аква парка и слично, би били сувишни. Додао је да проблем усаглашавања Плана са планом општине Лучани и нагласио да парцијално планско регулисање овог подручја није добро.

Звонко Митровић је појаснио да је Планом обухваћено мало подручје јер је то у складу са плановима вишег реда, а да ће за сваки објекат морати да се изда грађевинска дозвола. Мишљења је да то што општина Лучани није заинтересована за регулисање свог дела територије не треба да буде сметња за развој чачанског дела Овчар Бање.

Љиљана Ранковић је рекла да се нико не противи развоју Овчар Бање, али да су одређени садржаји комерцијалног типа, по њеном мишљењу, непримерени и да је боље искористити потенцијале које Бања већ има. Сматра да су услови за живот у том месту лоши и да треба више улагати како би се спречио одлив становништва. Имала је примедбу јер није контактирано становништво Овчар Бање ни Манастир Благовештење нити су прихваћене њихове примедбе. Питала је на који начин ће се овај План ускладити са Генералним планом Републике Србије.

Александар Ранковић је истакао да овај простор није само формално добио статус предела изузетних одлика и да се Овчар Бања због својих специфичности не може третирати као друге бање. Сматра да у првом плану треба развијати верски туризам и имати у виду да се не ремети манастирски живот.

Слободанка Урошевић је навела да су сви потребни услови и захтеви уграђени у План иако је врло тешко доћи до мишљења заинтересованих странака. Указала је да је у питању мали простор који има своје специфичности, а при том општина Лучани тренутно нема интерес да се укључи у уређење Бање. Истакла је да су предвиђени садржаји разноврсни, што је основ за привлачење посетилаца различитих старосних група, да су планирани визуелно мањи објекти и да је ово квалитетан План, али да се не сме дозволити да преовладају комерцијални садржаји.

Данка Јовановић је нагласила да је ово План вишег реда који је основ за даље регулисање и да сви заинтересовани инвеститори морају имати урбанистичке пројекте који ће бити на јавном увиду. Сматра да је боље било да се и општина Лучани укључила, међутим до сарадње није дошло. Навела је да се правилним пројектовањем могу решити евентуални проблеми и као пример навела изградњу нове саобраћајнице којом је решен проблем буке. Мишљења је да је крајње време да се побољша квалитет живљења на том простору и изразила задовољство јер је урађен план али је додала да се тим напретком не сме угрозити животна средина.

Немања Трнавац сматра да је, на корист свих грађана, циљ да се овај простор плански уреди и да је деловање града Чачка независно од општине Лучани. Нагласио је да није за нарушавање мира који постоји, и да тако нешто не би подржао, али сматра да ће се добрим планирањем реализовати сви предвиђени садржаји.

Бранислав Лазовић сматра да је добро што се кренуло са уређењем овог простора које има потенцијал а град до сада то није користио. Рекао је да на том подручју има пуно проблема који до сада нису решавани, да је Бања урушена, има све мање становника, иако је то интересантна дестинација. Предложио је увођење еколошке таксе на том подручју и смањење саобраћаја кроз Клисуру.

Милан Рогановић је рекао да није против урбанистичке регулације генерално, па ни Овчар Бање, али је мишљења да је проценат извршења увек јако мали. Имао је примедбе јер се у оквиру заштите културно историјских објеката не помињу верски објекти, нису наведене мере заштите животне средине а као кључни проблем навео је то што се не зна ко је власник

земљишта. Питао је шта се планира са објектом „Вила сиротица“ коју је подигао Владика Николај и који се мора сачувати.

Председник Скупштине је у 12 сати и 30 минута одредио паузу у раду Скупштине до 13 сати и 15 минута.

Скупштина је наставила рад у 13 сати и 40 минута.

Биљана Рубаковић је тражила појашњење који степен заштите се подразумева за предео изузетних одлика, с обзиром да је планирана изградња пуно нових објеката. Изнела је критике јер сматра да су поједине формулације преписане, коришћени су страни изрази а није наведено да нове објекте треба уклопити са постојећим окружењем и манастирима.

Бошко Обрадовић је критиковао то што примедбе монаштва нису уважене, није се водило рачуна који ће се садржаји промовисати у Овчар Бањи, нису прихваћени поднети амандмани, поступак реституције није завршен, а није узето у обзир и мишљење Цркве. Сматра да град нема визију коју врсту туризма жели да промовише на том подручју и нагласио да је специфичност тог подручја постојање манастира и мир који никако не би смели нарушити. Прочитао је мишљење монаштва манастира који су против овог Плана.

Ацо Ђенадић сматра да је материјал преобиман, а врло мало говори о материји коју регулише. Изнео је критике јер нису уважене примедбе на План, углавном су предвиђени комерцијални садржаји, коцкарнице, кладионице, ... а нигде се не помиње верски туризам, прави се план а да се не консултује власник земље.

Милан Бојовић је истакао да се овим Планом оживљава Овчар Бања и да је прилика за разноврсне садржаје, који нису само комерцијалног типа, што ће привући туристе да наменски посећују ово место, а не само да свраћају. Позвао је одборнике да гласају за и омогуће да се изгради репрезентативно место којим ће се Чачак поносити.

Александар Танасковић је План оценио као недефинисан и лош, па је апеловао да се врати на дораду, јер сматра да нема нових идеја и да ће природни потенцијали бити угрожени. Сматра да иако су предвиђене могућности за различите садржаје Овчар Бања је позната као подручје са посебним одликама, по иконама од изузетног значаја, манастирима, па њену промоцију треба усмеравати у том правцу.

Стојан Марковић је рекао да одборници Одборничке групе ЛДП, због неких ранијих планских решења којима је, како је рекао, остављен простор за корупцију, нису сигурни да ће овај пут бити другачије. Навео је да су грађани Овчар Бање имали низ примедби које нису прихваћене што их наводи на закључак да ће у Бањи боравити само туристи и да то више неће бити место за живот. Изнео је став своје одборничке групе која ће приликом гласања бити уздржана.

Тања Поповић је питала зашто, макар као препорука, није наведена потреба да се одржи духовни мир на овом простору, већ се фаворизују поједини



непримерени садржаји. Мишљења је да ће и сва планска акта нижег реда ићи у смеру који је неприхватљив.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарали су Милош Милосављевић, начелник Градске управе за урбанизам и Зорица Сретеновић, представник „Урбанпројекта“.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 49 гласова за, 12 гласова против, уз 3 уздржана гласа, донела План у начелу.

Затим је председник Скупштине обавестио да су амандмане на Предлог плана поднели одборници Тања Поповић и Љиљана Ранковић.

Председник Скупштине је питао подносиоца првог амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

За реч се јавила Тања Поповић која је образложила амандман 1. и нагласила да би се прихватањем овог амандмана спречила погрешна примена и планирање садржаја који нису примерени простору, нижим планским актима.

У претресу по амандману учествовали су Бошко Обрадовић, Александар Танасковић, Јерослав Живанић, Ацо Ђенадић и Љиљана Ранковић.

Бошко Обрадовић је истакао да је поднети амандман крајње добронамеран и када би био прихваћен овај простор би сачувао духовну димензију коју тренутно има, јер би се сачувао мир који је неопходан постојећим манастирима. Сматра да би уграђивање амандмана у предложени акт било корисно, ничему не би сметало, а предлагач би показао своју добру намеру, овај простор иако је Бања није као друге бање и треба да сачува своју аутентичност.

Александар Танасковић је нагласио да нема поверења у урбанисте јер се више пута показало да оно што је обећано или чак и планирано у актима није спроведено. Сматра да је у свим бањама у Србији присутна нова градња којом се губи аутентичност, лепота и вредности архитектуре коју су некада изградили бивши владари Србије. У Плану се не може видети у ком правцу треба да се развија овај простор и нема гаранције да се овај простор заштићује од садржаја који су непримерени овом подручју.

Јерослав Живанић је подсетио да је реч о планском акту насељеног места и да се не може цело насеље претворити у манастир. Нагласио је да на овом подручју постоје извори лековите воде и нормално је да се изграде садржаји који ће омогућити њено коришћење а то подразумева и одговарајуће пропратне садржаје који ће између осталог и запослити одређени број људи са овог подручја и омогућити његов развој. Нико нема намеру да угрози ни опстанак ни мир манастира који су засебна целина, а већина од њих се налази и ван границе подручја које План третира.

Ацо Ђенадић је инсистирао на томе да је овим Планом предвиђена легализација отимачине која је спроведена после другог светског рата када је манастирима одузета земља, истакао да још увек није завршен поступак

реституције а планира се урбанизација простора за који се још не зна ко ће бити власник. Сматра да нигде нема гаранције да ће у поступку примене овог плана манастирски мир бити заштићен и сачуван.

Љиљана Ранковић је тражила да се председници других одборничких група изјасне у чему је споран поднети амандман и због чега се не може прихватити.

Председник Скупштине је подсетио на поступак подношења амандмана и пословничку процедуру изјашњавања по поднетом амандману, а затим ставио поднети амандман на гласање.

За се изјаснило 15 одборника, 32 је било против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Председник Скупштине је затим питао подносиоца амандмана 2. да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

За реч се јавила Љиљана Ранковић која је образложила поднети амандман и питала да ли постоји друга прилика и која је то да се изнесу примедбе уколико се сада не уваже.

У претресу по поднетом амандману су учествовали Бошко Обрадовић, Никола Новаковић, Милан Бојовић и Ацо Ђенадић.

Бошко Обрадовић је оценио да је Овчар Бања специфичан простор, да су одређени планирани садржаји непримерени и неморални овом простору, запитао власти због чега није аква парк направљен или бар планиран у граду на обали Мораве, већ се предвиђа у овом простору који треба да сачува мир и духовну димензију која постоји у манастирима.

Никола Новаковић је такође оценио да се на овом простору планирају садржаји који нису примерени подручју које по свом специфичном окружењу, присуству бројних манастира у околини треба да буде подручје верског туризма и духовног мира.

Милан Бојовић је оценио да су неумесне примедбе које се износе јер су беспредметне с обзиром да нико не жели да наруши ни манастирски мир ни специфичност овог подручја, а помињање одређених садржаја у овом планском акту не значи да ће они бити и планирани и изграђени на основу нижих планских аката.

Ацо Ђенадић је био мишљења да обрађивач Плана није имао добру намеру приликом предлагања одређених решења већ напротив детаљним разрађивањем одређених садржаја показује да се упуштао у разраде одређене врсте, па сматра да није сметало да се у План унесе и одредба којом се штити духовни мир и тишина овог простора.

Председник Скупштине је затим ставио на гласање поднети амандман.

За амандман се изјаснило 14 одборника, 36 је било против, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Скупштина је затим са 40 гласова за, 12 гласова против, уз 3 уздржана гласа, донела

П Л А Н  
ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЗА ОВЧАР БАЊУ НА  
ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА ЧАЧКА,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

План је саставни део записника.

ДРУГА ТАЧКА: Предлог одлуке о завршном рачуну буџета града Чачка за 2012. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Годосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Вучетић, Милан Рогановић, Слободан Ненадић, Надежда Симовић, Александар Танасковић, Предраг Остојић, Гордана Плазинић-Цикић, Бошко Обрадовић, Радисав Рацковић, Владица Гавриловић, Лазар Чикириз и Стојан Марковић.

Драган Вучетић је похвалио Градску управу за финансије што је припремила овако добар материјал и рекао да је Извештај целовит и свеобухватан. Истакао је да веома високу ставку буџета представљају приходи по основу повраћаја средстава на доходак грађана. Питао је колика су задужења града Чачка. Рекао је да је добро што је у 2012. години за коришћење сталне буџетске резерве било надлежно Градско веће. Нагласио је да треба смањити субвенције града према јавним предузећима како би јавна предузећа могла да се осамостале. Сматра да се у 2012. години град није домаћински односио према својој имовини и подсетио је да је вршена буџетска контрола од стране независног ревизора. Мишљења је да је овај буџет био предизборан због високе текуће буџетске резерве.

Милан Рогановић је истакао да су велика средства из буџета издвојена за субвенције јавним предузећима, затим за непотребан кредит за куповину Дома војске, много средстава је издвојено за разна путовања, као и да су обавезе према санитарној депонији „Дубоко“ биле превисоке. Питао је какву корист има наш град од пројекта са Димитровградом и када су набављене аутоматске метеоролошке станице. Похвалио је повећање средстава за субвенционисање пољопривреде, сматра да што више средстава треба издвајати за нова радна места, инвестиције, за културу, образовање, Регионални центар за таленте, за здравствену заштиту.

Слободан Ненадић је питао за коришћење средстава из текуће и сталне резерве и за средства за ЈКП „Комуналац“ за набавку машина зашто нису планирана у редовном буџету. Питао је када ће бити достављена информација о истраживању геотермалних вода и зашто средства која се односе на План генералне регулације Овчар Бање нису опредељена кроз ребаланс буџета. Сматра да треба више средстава издвајати из буџета за накнаду за стимулисање рађања трећег и четвртог детета. Питао је за чланарину у Агенцији за развој Рашког и Моравичког округа три пута више издвојено средстава у 2012. него у 2011. години.

Надежда Симовић је истакла да је добро што се у структури прихода буџета издваја приход од пореза на зараде и што укупно задужење града Чачка износи 8% прихода и представља ниску и пристојну стопу задужености. Подсетила је на контролу буџета од стране ревизорске куће која је дала мишљење са резервом. Сматра да треба више водити рачуна о имовини града као и да контрола трошења од стране града мора бити много боља и већа. Нагласила је да је став Одборничке групе СНС да ће њихови представници у управним и надзорним одборима морати да контролишу трошење сопствених средстава.

Александар Танасковић је рекао да је Извештај о буџету комплетан, аналитичан и прегледан. Истакао је да се из Извештаја види да је туризам у нашем граду на врло ниским гранама, да су реализовани одређени послови који нису планирани, да су велика средства издвојена за трошкове путовања. Тражио је да му се појасни из Извештаја на шта се односе меморандумске ставке а за ставку робне резерве је питао шта се ту конкретно реализује.

Предраг Остојић је имао примедбу јер у Извештају се не наводи приказ пописа имовине а такође је оценио да уколико се усвоје предложени порески закони у буџету неће бити дотације из Републике, па сматра да је иако је у току гласање о предложеним законима Скупштина требало да подигне свој глас и побуни се против њиховог изгласавања бар због јавности. Питао је одакле се финансира мањак који је приказан на страни 6. Извештаја, а такође и за које намене ће се користити средства која су преостала у буџету.

Гордана Плазинић-Цикић је питала да ли има захтева из основних школа за финансирање ангажовања персоналних асистената и да ли се преостала средства из буџета могу употребити за ове намене.

Бошко Обрадовић је похвалио Извештај који је поднела Градска управа за финансије и рекао да је реалан и детаљан. Питао је да ли град има било каква условљавања или обавезе према Европској унији односно према кредиторима и донаторима који су донирали у наш град. Такође је питао да ли је било буџетских прекорачења за плате и за уговоре о делу. Подсетио је да је град издао пословни простор за који нема доказ о власништву и питао какве ће бити последице нових пореских закона за функционисање нашег града.

Радисав Рацковић је рекао да грађани треба да имају увид у уговоре и комплетну документацију уколико се буде реализовао пројекат реконструкције и ревитализације канала за наводњавање по Србији. Сматра да у наредној години треба издвојити из буџета више средстава за пољопривреду.

Владица Гавриловић је похвалио Извештај начелника Градске управе за финансије и рекао да је транспарентан и јасан. Нагласио је да овај буџет није био предизборан како су га неки одборници окарактерисали и подсетио да средства из буџета нису трошена немилице у првој половини 2012. године, већ да је више средстава трошено тек након одржаних избора. Истакао је да наш град нема велика задужења у односу на остале градове што само говори о одговорној власти. Подсетио је да је независна ревизорска кућа вршила контролу буџета и да је имала одређене примедбе и сматра да градска имовина мора бити уредно пописана.

Лазар Чикириз је нагласио да је овај буџет дао велику подршку систему предшколског, основног и средњег образовања. Подсетио је да је град Чачак свакој школи помогао у опремању, да нема дугова за материјалне трошкове за разлику од многих других градова.

Вељко Негованић је обавестио одборнике да ће на основу члана 119. Пословника о раду, Скупштина наставити са радом и после 18 часова.

Стојан Марковић је мишљења да је буџет из 2012. године био предизборан. Истакао је да није суштина да се уштеде средства из буџета па да се пренесу у буџет за наредну годину, већ да та средства треба уложити да се уради нешто корисно за грађане и град. Рекао је да су издвојена велика средства за куповину Дома војске а још увек није приведен намени, да нису завршени радови на улици Ђорђа Томашевића, да је град у центру прљав, да се јавне површине не одржавају адекватно, фонтане у градском парку не раде, поред купалишта на Морави се не коси трава. Кад је у питању јавно информисање нагласио је да су конкурси завршени тек пре неки дан а да је већ крај петог месеца у години. Похвалио је детаљан Извештај о буџету који је поднела Градска управа за финансије.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Годосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Пошто се више нико није јавио за реч председник Скупштине је ставио на гласање Предлог. На ток изјашњавања Драган Вучетић је имао примедбу па је поновљено гласање.

Скупштина је са 38 гласова за, 11 гласова против, уз 8 уздржаних гласова, донела

**О Д Л У К У**  
**О ЗАВРШНОМ РАЧУНУ БУЏЕТА ГРАДА ЧАЧКА**  
**ЗА 2012. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог програма заштите, уређења и коришћења  
пољопривредног земљишта за територију града Чачка  
за 2013. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Владимир Гојгић, представник Градске управе за ЛЕР.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Мира Милинковић, Александар Максимовић, Милан Рогановић, Радисав Рацковић, Бошко Обрадовић и Бранислав Лазовић.

Мира Милинковић је истакла да је овај Програм још један документ који мора хитно да се усвоји јер у противном град неће моћи да конкурише за средства за атарске путеве. Рекла је да град издаје укупно 37 хектара обрадивих површина у закуп и сматра да би пажљивије требало евидентирати парцеле које се издају у закуп. Тражила је да јој се појасни табела 96 из Програма и питала је колико траје право пречег. Нагласила је да конкурс за издавање пољопривредног земљишта треба објавити у локалним медијима и тражила је да јој се објасни поступак лицитације односно јавног надметања.

Александар Максимовић је рекао да у медијима треба објавити које се парцеле издају у закуп. Подсетио је да је у Програму наведено 40 хектара пољопривредног земљишта за које се не зна тачно где се налази на терену. Истакао је да град Чачак располаже са 40 хиљада хектара пољопривредног земљишта од чега је 35 хиљада обрадиво. Тражио је да му се појасни збирна табела бр. 16 и поступак јавног надметања приликом издавања земљишта. Сматра да све мале парцеле које не могу да се користе за издавање у закуп треба продати.

Милан Рогановић је питао шта град предузима са земљиштем које није издато и да ли је могуће преименовање овог земљишта у неке друге сврхе. Такође је питао зашто се у Програму одређене парцеле воде као друштвена и државна својина и да ли је то правно могуће.

Радисав Рацковић је рекао да се ни у катастру не зна прецизно стање пољопривредног земљишта и да би се то утврдило неопходно је извршити комплетно снимање земљишта што је много скупо. Нагласио је да су пољопривредници слабо обавештени о издавању земљишта у закуп и да преко локалних медија треба објавити да се земљиште издаје у закуп као и да би требао да заживи СМС систем за обавештавање. Истакао је да парцеле које су обрасле врзином и шикаром треба издавати на обрађивање првих 5 година бесплатно.

Бошко Обрадовић је поставио низ питања и то са колико пољопривредног земљишта располаже град, колико је од овога реално пољопривредно земљиште, који је квалитет земљишта, колико се процената од укупног земљишта може издати за пољопривредну производњу и од тога колико је укупно издато. Такође је питао уколико се обрађује само 1% од укупно обрадивог земљишта зашто то онда није главна инвестиција којом град треба да се бави убудуће.

Бранислав Лазовић је рекао да се од укупних 35 хиљада хектара обрадивог земљишта у нашем граду мора знати колико је у власништву Републике Србије. Сматра да би држава требала да попише своју имовину и јавно стави на увид ко располаже том имовином. Питао је где се налази пољопривредно земљиште које се издаје у закуп и које су то парцеле које се наводе по одређеним месним заједницама које се издају.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Владимир Гојгић, представник Градске управе за ЛЕР.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина са 41 гласом за, уз 10 уздржаних гласова, донела

**ПРОГРАМ  
ЗАШТИТЕ, УРЕЂЕЊА И КОРИШЋЕЊА ПОЉОПРИВРЕДНОГ  
ЗЕМЉИШТА ЗА ТЕРИТОРИЈУ ГРАДА ЧАЧКА  
ЗА 2013. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Програм је саставни део записника

Председник Скупштине је прекинуо седницу у 17 сати и 55 минута и наставак заказао за 30. мај 2013. године, са почетком у 10 сати.

\*\*\*

Шеснаеста седница Скупштине је наставила рад 30. маја 2013. године.

Седница је почела у 10 сати и 10 минута.

Седници од почетка до завршетка другог дана заседања нису присуствовали Јерослав Живанић, Драган Брајовић, Александар Радојевић, Бошко Обрадовић, Љиљана Ранковић, Зоран Благојевић, Милисав Митровић и Бранкица Терзић.

Одсуство са седнице оправдао је Милисав Митровић.

**ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о оснивању Јавног комуналног предузећа за водовод и канализацију „Водовод“ Чачак**

Обједињено уводено излагање по четвртој, петој, шестој, седмој, осмој, деветој и десетој тачки дневног реда поднела је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за опште и заједничке послове.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Драган Вучетић који је рекао да је овај Предлог одлуке у складу са Законом о јавним предузећима и Законом о комуналним делатностима. Питао је зашто је у члану 26. одлуке која се односи

на „Моравац“ уписан износ у доларима, односно зашто јавно предузеће није ускладило свој капитал у динарској вредности. Сматра да јавна предузећа треба да изврше процену своје имовине до краја године. Истакао је да се императивно део добити јавног предузећа мора одредити оснивачу .

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорила је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за опште и заједничке послове.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина са 44 гласа за, уз 6 уздржаних гласова, донела

**О Д Л У К У**  
**О ОСНИВАЊУ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ВОДОВОД**  
**И КАНАЛИЗАЦИЈУ „ВОДОВОД“ ЧАЧАК,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

**ПЕТА ТАЧКА:** Предлог одлуке о оснивању Јавног комуналног предузећа за одржавање чистоће и пијаца „Комуналац“ Чачак

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 43 гласа за, уз 6 уздржаних гласова, донела

**О Д Л У К У**  
**О ОСНИВАЊУ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА**  
**ОДРЖАВАЊЕ ЧИСТОЋЕ И ПИЈАЦА „КОМУНАЛАЦ“ ЧАЧАК,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

**ШЕСТА ТАЧКА:** Предлог одлуке о оснивању Јавног комуналног предузећа за водовод, одржавање чистоће и пијаца „Моравац“ Мрчајевци

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 44 гласа за, уз 6 уздржаних гласова, донела



О Д Л У К У  
О ОСНИВАЊУ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА  
ВОДОВОД, ОДРЖАВАЊЕ ЧИСТОЋЕ И ПИЈАЦА  
„МОРАВАЦ“ МРЧАЈЕВЦИ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине, с тим што се у члану 26. износ „3.831.240,00 УСД“ замењује са „44.678.005,26 РСД“.

Одлука је саставни део записника.

СЕДМА ТАЧКА: Предлог одлуке о оснивању Јавног комуналног предузећа за грејање „Чачак“ Чачак

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 44 гласа за, уз 6 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У  
О ОСНИВАЊУ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА  
ЗА ГРЕЈАЊЕ „ЧАЧАК“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ОСМА ТАЧКА: Предлог одлуке о оснивању Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, уз 6 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У  
О ОСНИВАЊУ ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА УРБАНИСТИЧКО  
И ПРОСТОРНО ПЛАНИРАЊЕ, ГРАЂЕВИНСКО ЗЕМЉИШТЕ  
И ПУТЕВЕ „ГРАДАЦ“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДЕВЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о оснивању Јавног комуналног предузећа за изградњу и одржавање зелених површина и гробља „Градско зеленило“ Чачак

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 44 гласа за, уз 6 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У  
О ОСНИВАЊУ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА  
ИЗГРАДЊУ И ОДРЖАВАЊЕ ЗЕЛЕНИХ ПОВРШИНА И ГРОБЉА  
„ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДЕСЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о оснивању Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Чачак

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 42 гласа за, уз 6 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У  
О ОСНИВАЊУ ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА  
„ПАРКИНГ СЕРВИС“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ЈЕДНАНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о изменама Одлуке о оснивању Предшколске установе „Моје детињство“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Мирослав Вујовић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 44 гласа за, уз 3 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У  
О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ОСНИВАЊУ ПРЕДШКОЛСКЕ  
УСТАНОВЕ „МОЈЕ ДЕТИЊСТВО“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Статут Предшколске установе «Радост» Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Стана Ђукић, представник Предшколске установе „Радост“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Александар Танасковић који је рекао да у члану 46. Статута Предшколске установе „Радост“ пише да конкурс за избор директора расписује Управни одбор и сматра да то треба изменити јер није у складу са Законом .

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорила је Стана Ђукић, представник Предшколске установе „Радост“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 46 гласова за, донела

О Д Л У К У  
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СТАТУТ ПРЕДШКОЛСКЕ  
УСТАНОВЕ „РАДОСТ“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ТРИНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о финансирању одмора и рекреације деце у одмаралишту «Овчар» у Улцињу у 2013. години

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Мирослав Вујовић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Душица Бојовић, Ацо Ђенадић, Тања Поповић, Стојан Марковић, Владан Савићевић, Предраг Живковић, Јоле Пешић, Славица Драгутиновић, Владица Гавриловић, Никола Новаковић, Лазар Чикириз, Милан Бојовић, Милан Рогановић, Бранислав Лазовић, Радомирка Вељовић, Александар Максимовић, Радисав Рацковић и Вељко Неговановић.

Душица Бојовић је изнела став Одборничке групе „Двери“ која ће гласати за ову Одлуку, међутим сматра да би прихватљивије било да се финансира 50% цене летовања или пропишу категорије за финансирање у зависности од примања родитеља. Навела је да су овом Одлуком обухваћена само деца која су у предшколским установама, а не и остала деца тог узраста, па је сугерисала да се нађе начин да се следеће године и овој деци омогући одлазак на летовање.

Ацо Ђенадић је мишљења да град нема визију социјалне заштите грађана јер ни овом Одлуком нису правилно дефинисани критеријуми за одлазак деце на летовање. Сматра да не треба ограничити само на децу у предшколској установи већ и осталу, али да предност пре свих имају деца самохраних родитеља. Питао је да ли ће бити омогућен одлазак на летовање и деци чији родитељи имају могућности да плате тај боравак у Одмаралишту и какви су планови у наредном периоду.

Тања Поповић је рекла да ће њена одборничка група гласати за јер сматра да би то требао бити стандард, али је имала примедбе јер Одлуком нису обухваћена сва деца тог узраста, рок за пријављивање је био кратак и родитељи нису благовремено обавештени. Питала је зашто на летовање не иду васпитачи из свих вртића и зашто је висина накнаде за запослене прописана по степену стручне спреме када сви подједнако брину о деци и носе исту одговорност. Питала је какви су услови за смештај у том одмаралишту јер су поједини чланови Градског већа имали озбиљне замерке по овом питању.

Стојан Марковић је имао примедбу јер деца незапослених родитеља не иду у вртић, а овом Одлуком су ускраћена и за летовање. Предложио је да се и деца која ће користити услуге Установе „Зрачак“, а која могу да путују без пратиоца, имају у виду за одлазак на море.

Владан Савићевић је изнео став Одборничке групе НС – ДСС која ће гласати за ову Одлуку јер сматра да је идеја добра, иако као и свака одлука, која се први пут доноси, има мањкавости, али се то може исправити приликом доношења одлуке за следећу годину, па је предложио да се и старије старосне групе деце узму у обзир. Сматра да би одлазак на летовање деце која нису у предшколској установи представљао проблем јер су у питању деца нижег узраста, а васпитачи нису упознати са њиховим особинама, болестима и слично.

Предраг Живковић је питао да ли је деци школског узраста ускраћено право за одлазак у одмаралиште „Овчар“ или ће то бити условљено са распоредом и бројем предшколске деце.

Јоле Пешић сматра да је намера била добра, али да је Одлука непотпуна јер нису обухваћена деца ван предшколске установе, деца из приватних вртића, као ни деца школског узраста.

Славица Драгутиновић је изразила задовољство јер ће великом броју деце бити омогућен одлазак на море. Навела је да иако су предлагачи били добронамерни Одлука сигурно има и мањкавости али све примедбе се могу узети у обзир и исправити за следећу годину.

Владица Гавриловић је нагласио да је прошле године степен искоришћености капацитета одмаралишта био незнатан и да ће захваљујући уштедама на појединим позицијама у буџету бити реализован један овако битан пројекат. Предложио је да се одлукама у наредним годинама направи распоред по старосним групама, па на пример следеће године омогући одлазак на летовање само деци која не иду у вртић, наредне године деци узраста од првог до четвртог разреда основне школе и тако редом док све категорије не остваре ово право.

Никола Новаковић је сагласан да што већи број деце треба да оде на море међутим није сигуран да се рекреација и све планиране активности могу правилно реализовати са тако малим узрастом.

Лазар Чикириз је указао да посао васпитача на летовању није уопште лак и да је безбедносни аспект нешто чему треба посветити посебну пажњу, па је предложио обавезну полицијску пратњу на путу до Улциња и назад. Појаснио је да овом Одлуком нису искључена деца са сеоског подручја као ни деца незапослених родитеља. Сматра да и деци школског узраста треба омогућити одлазак на море, а пре свега вуковцима. Предложио је да се за следећу годину, на основу изнетих примедби и извештаја о искуствима од ове године, сачини правилник и пропишу одређени услови и критеријуми.

Милан Бојовић је подржао предлог везан за полицијску пратњу и навео да Одлука има мањкавости али је појаснио да је објекат одмаралишта власништво Предшколске установе и да из тог разлога деца из ове Установе имају предност, али и деци из социјално угрожених породица треба омогућити летовање. Пошто су овом Одлуком многа деца ускраћена за одлазак на море, како би се на неки начин та неправда исправила, предложио је да се већ на следећој седници Скупштине донесе одлука и тој деци омогући бесплатно коришћење градског базена.

Милан Рогановић је питао зашто као критеријум није узета зарада родитеља и зашто се и до сада није овако нешто организовало. Осврнуо се такође на раправу по претходној тачки дневног реда оценио да је угрожен верски идентитет нашег народа и да би било неопходно све учинити да се он одбрани.

Бранислав Лазовић је похвалио доношење ове одлуке и рекао да је и раније требало тако нешто организовати. Апеловао је да се објекат одмаралишта одржава у добром стању и предложио да се и деци пољопривредника која не иду у вртић омогући летовање у Улцињу.

Радомирка Вељовић је изразила задовољство због одласка деце у Улцињ и подсетила да је предшколска установа и до сада све око организације, одласка и боравка деце беспрекорно обављала и да је увек постојала полицијска пратња. У вези примедби што децу не воде васпитачи из свих вртића, појаснила је да су у питању лични разлози и да се и до сада то дешавало. Предложила је да се још једном преиспита висина накнаде особља које ће тамо боравити и да се одреде једнаки износи за све, што је и до сада била пракса.

Александар Максимовић је предложио да се формира комисија, од представника свих одборничких група, која би на основу досадашњих искустава утврдила критеријуме и сачинила правилник са ближим условима за одлазак деце на летовање.

Радисав Рацковић је мишљења да се ово летовање финансира највећим делом од уштеда које су направљене укидањем стимулације запосленима у предшколској установи.

Вељко Неговановић је истакао да је ово једна од ретких тема у вези које су одборници постигли сагласност и сложили се да треба омогућити летовање и деци која нису у предшколској установи. Предложио је да се на основу анализе

и искустава од овог лета за следећу годину припреми одлука за коју нико неће имати примедбе. Нагласио је, да је реализација ове идеје можда нешто најбоље што ће бити урађено у овом мандату.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Мирослав Вујовић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 52 гласа за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ФИНАНСИРАЊУ ОДМОРА И РЕКРЕАЦИЈЕ ДЕЦЕ У**  
**ОДМАРАЛИШТУ „ОВЧАР“ У УЛЦИЊУ У 2013. ГОДИНИ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

**ЧЕТРНАЕСТА ТАЧКА:** Извештај о пословању ЈКП „Регионални центар за управљање отпадом Дубоко“ Ужице за 2012. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Надежда Тодоровић, представник ЈКП „Дубоко“ Ужице.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Бисенић, Јоле Пешић, Александар Танасковић, Мирослава Танасковић, Александар Максимовић и Милан Рогановић.

Драган Бисенић је питао ко је и када одлучио да трансфер станица буде на Прелићима и нагласио да МЗ Свети Сава није дала сагласност за изградњу трансфер станице на својој територији мада се износе другачије тврдње. Нагласио је да отпремање отпада за депонију Дубоко много кошта.

Јоле Пешић је рекао да се на страни 10. и 11. Извештаја два пута понављају исте ставке на пример зацељвање Турског потока, трансфер станица, проширење депоније. Истакао је да депонија „Дубоко“ тренутно има 66 радника а да се у наредној години планира повећање броја радника на 113. Питао је колико ће радника бити запослено кад почне са радом трансфер станица у Чачку и да ли ће се том приликом вршити пребацивање радника из ЈКП „Комауналац“ за потребе трансфер станице.

Александар Танасковић је рекао да је Извештај детаљан и у складу са Законом али да не даје праву слику стања о депонији „Дубоко“. Мишљења је да је пројекат „Дубоко“ доживео свој фијаско и да онај ко је потписао овакав уговор треба да одговара за последице. Питао је зашто нису реализована средства која су била намењена за инвестиције. Истакао је да су трошкови ПТТ услуга били изузетно велики, да је велико повећање осталих трошкова и услуга, затим повећање трошкова мониторинга и репрезентације. Из тог разлога сматра

да се овакав Извештај не може прихватити и да је потребно дати додатна објашњења по многим питањима.

Мирослава Танасковић је подсетила да је депонија „Дубоко“ практично почела са радом од 2012. године. Питала је која је била цена коштања на основу које је депонија Дубоко стицала свој приход.

Александар Максимовић је рекао да је Извештај у техничком смислу добар. Питао је да ли је у 2012. години било уплата и колико је платио град Чачак по основу депоновања смећа.

Милан Рогановић је питао колики је проценат извршења плана депоновања смећа.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Надежда Тодоровић, представник ЈКП „Дубоко“ Ужице.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, 8 гласова против, уз 1 уздржан глас, донела следећи

#### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању ЈКП „Регионални центар за управљање отпадом Дубоко“ Ужице за 2012. годину, у тексту који је усвојио Управни одбор Јавног комуналног предузећа „Регионални центар за управљање отпадом Дубоко“ Ужице, на седници одржаној 15. априла 2013. године, и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

**ПЕТНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о цени одлагања отпада на депонију „Дубоко“ Ужице**

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Надежда Тодоровић, представник ЈКП „Дубоко“ Ужице.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Мирослава Танасковић, Предраг Остојић, Слободан Ненадић, Милан Рогановић и Александар Танасковић.

Мирослава Танасковић је рекла да није задовољна образложењем за утврђену цену и да по њеном мишљењу калкулација није тачна, јер се амортизација не може обрачунати у цену коштања. Предложила је да се ова Одлука врати Градском већу да још једном размотри цену коштања.

Предраг Остојић је питао због чега сортирница послује са губитком, какав је кадар тамо запослен и у каквим је међусобним односима са „Техносом“. Сматра да су високи трошкови и због увођења контејнера на сеоском подручју, па сматра да треба смањити трошкове по другим основима. Навео је да ово предузеће највеће обавезе има према Европској банци и да се не може рећи да је

у потпуности независно јер је под њеном сталном контролом. Изнео је критике јер је за спорове надлежан суд у Лондону, па је питао ко је одговоран за ову неповољну ситуацију и због чега све то трпимо. Сматра да је пројекат био добро замишљен али је реализација лоша. Имао је примедбе због повећаног броја запослених, повећаних трошкова, нетранспарентности и због тога што одборници још увек нису добили уговоре предузећа на увид.

Слободан Ненадић је тражио појашњење за висину трошкова за отпремнине, ПТТ услуге, трошкове осталих производних услуга и осталих непроизводних услуга.

Милан Рогановић је рекао да се кредити морају вратити али је спорно то што, како је навео, народ треба да плати. Сугерисао је руководству предузећа да се добит оствари на неки други начин а не преко повећања цена услуга. Имао је примедбу због утврђене висине курса евра.

Александар Танасковић је навео да калкулација није добра и да због тога неко треба да одговара. Изнео је низ примедби због надлежности Енглеског суда у случају спора, валутног ризика, што Чачак као носилац пројекта нема права да одређује услове и због амортизације која се обрачунава за пројекте планиране за десетогодишње трајање, што сматра неозбиљним, јер ово предузеће треба и даље да се развија. Сматра да је потребно формирати анкетни одбор да се испита ситуација у овом предузећу.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Надежда Годоровић, представник ЈКП „Дубоко“ Ужице.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, 10 гласова против, донела

**О Д Л У К У**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ЦЕНИ ОДЛАГАЊА**  
**ОТПАДА НА ДЕПОНИЈУ „ДУБОКО“ УЖИЦЕ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

**ШЕСНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о пословању ЈКП „Комуналац“ Чачак**  
**за 2012. годину**

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Миодраг Рајичић, представник ЈКП „Комуналац“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић, Предраг Остојић, Слободан Ненадић, Бранислав Лазовић, Александар Максимовић, Гордана Плазинић – Цикић, Стојан Марковић и Радисава Обреновић.



Ацо Ђенадић је рекао да ово јавно предузеће послује са губитком и да треба утврдити ко је одговоран за то. Истакао је да су рачуни овог предузећа који се достављају корисницима штампани латиницом што није у складу са Статутом града Чачка. Сматра да закупци тезги на великом пијаци који плаћају високе цене на дневном и месечном нивоу треба бесплатно да користе тоалет. Питао је зашто се наплаћивање за издавање тезги не врши по количини унете робе, а не линеарно. Нагласио је да на пијаци треба обезбедити више чесми.

Предраг Остојић је питао који је разлог превеликог броја запослених у управи ЈКП „Комуналац“. Истакао је да пројекат сортирнице није резултирао онако како је предвиђено и да главни проблем представља стручност кадрова за прераду смећа. Питао је колико је потребно камиона за опслуживање сеоских контејнера.

Слободан Ненадић је рекао да су политичка мешетарења довела ово предузеће у лошу позицију у којој се налази. Подсетио је да су из сортирнице отпуштени радници који су имали најниже зараде, а да сада нема довољно радника за обављање послова у сортирници.

Бранислав Лазовић је питао шта је са имовином „Техноса“ и подсетио да Управни и Надзорни одбор нису имали неке примедбе на рад овог предузећа. Истакао је да је ЈКП „Комуналац“ набавило машину за полирање бетонских плоча 2.9.2011. године и одмах након тога издало машину приватној фирми „Унипласт“ без накнаде, а која је враћена у „Комуналац“ пре два дана. Тражио је да се на следећој седници Скупштине уврсти посебна тачка дневног реда на којој ће се разматрати проблеми и поступања појединаца у вези са имовином са којом се недوماћински поступало. По његовим сазнањима о овоме је било расправе и на Градском већу али Скупштину нико не извештава ни шта је утврђено ни шта је предузето.

Александар Максимовић је истакао да је много средстава издвојено за набавку опреме, за надстрешницу на сортирници и питао колико је коштала надстрешница и да ли то уопште функционише. Тражио је да му се појасни ставка из Извештаја која се односи на фонд ФЗЖ. Такође је питао да ли је тачно да су у ЈКП „Комуналац“ набављене гуме које не одговарају ни једном возилу. Рекао је да машина за полирање бетонских плоча није набављена за „Комуналац“ већ за Научно технолошки парк.

Гордана Плазинић – Цикић је рекла да до сада није имала информацију да у ЈКП „Комуналац“ в.д. директора није у могућности да обавља ову дужност јер је болестан, а уколико је то потребно може се на ову функцију одредити друго лице.

Стојан Марковић је истакао да у Извештају има много контрадикторности. Питао је где се налази трансфер станица и да ли је она повезана са сортирницом.

Радисава Обреновић је мишљења да није добро да ЈКП „Комуналац“ своје губитке покрива повећањем цена. Питала је на који начин је купљена машина за полирање бетонских плоча, зашто је уступљена приватној фирми на коришћење и у чијем је власништву. Предложила је да се формира комисија

која ће утврдити ко је набавио машину и у које сврхе као и какву је улогу у свему томе имао Велимир Митровић, помоћник градоначелника за заштиту животне средине из тог периода.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Миодраг Рајичић, представник ЈКП „Комуналац“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, 8 гласова против, уз 7 уздржаних гласова, донела следећи

### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању ЈКП „Комуналац“ Чачак за 2012. годину, у тексту који је усвојио Управни одбор Јавног комуналног предузећа „Комуналац“ Чачак, на седници одржаној 23. априла 2013. године, и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

Председник Скупштине Вељко Неговановић је одредио паузу од 15 сати до 15 сати и 30 минута.

Скупштина је наставила рад у 15 сати и 50 минута.

### СЕДАМНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о пословању ЈКП „Градско зеленило“ Чачак за 2012. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Славица Карацић, представник ЈКП „Градско зеленило“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Мирјана Вулићевић, Милан Рогановић, Ацо Ђенадић, Слободан Ненадић, Александар Танасковић, Душко Брковић, Милан Бојовић, Бранислав Лазовић, Гордана Плазинић-Цикић, Славица Драгутиновић и Радисава Обреновић.

Мирјана Вулићевић је питала какви су то трошкови 8. марта, Божића, и слично и због чега се једино код овог предузећа ови трошкови појављују као отпис дуга.

Милан Рогановић је обавестио одборнике да је у канцеларију „Двери“ стигао допис бивше директорке „Градског зеленила“, у вези радних спорова које су покренули поједини запослени, у коме наводи да је један запослени добио спор, па је то оставило трага на пословање овог предузећа.

Ацо Ђенадић је имао више примедби које су се односиле на цену гробних места, што је главни приход овог предузећа, на то што таксу за уградњу споменика плаћају грађани а не фирме које те услуге врше, као и то што се у писаној комуникацији са грађанима користи латинично писмо. Нагласио је да ово предузеће није у стању да се избори са конкуренцијом.

Слободан Ненадић сматра да, с обзиром колико је уложено у рекламни материјал, није ни чудо што се бележи пад услуга предузећа.

Александар Танасковић је рекао да је ово значајно предузеће о коме град не брине довољно. Питао је да ли постоји план за ширење гробља и шта су то остали расходи, с обзиром да су битно утицали на пословни резултат. Сугерисао је да се више пажње посвети квалитету и промоцији производа овог предузећа. Сматра да су цене гробних места јако високе и да то не сме бити главни приход предузећа.

Душко Брковић је указао да би ово предузеће требало да буде огледало нашег града, с обзиром на његову основну делатност уређења зелених површина и паркова. Похвалио је РЈ Зеленило, међутим имао је примедбу што градски парк прошлог лета није најбоље одржаван. Упозорио је на стање у коме се налази Спомен парк и питао ко доноси одлуку о резивању стабала.

Милан Бојовић се захвалио због одржавања зелених површина и фонтане на градском тргу и изразио очекивање да ће град из дана у дан изгледати све лепше. С обзиром да ово предузеће није користило средства из буџета града, због чега су изостале инвестиције, сматра да град треба више да се ангажује по том питању.

Бранислав Лазовић је рекао да, пошто је Чачак добио статус града, треба се у складу са тим и понашати, што подразумева уређење зелених површина, кружних токова, гробља и презентацију града на што бољи начин.

Гордана Плазенић – Цикић је похвалила предузете активности на уређењу градског трга али је имала примедбу због одлагања сече стабала која су у лошем стању, због чега је већ упућен захтев за њихово уклањање.

Славица Драгутиновић је питала да ли се приликом обнављања стабала врше консултације са стручним лицима у вези алергених својстава стабала.

Радисава Обреновић је била незадовољна јер њен предлог за укидање плаћања десетогодишњег закупа гробних места није наишао на разумевање, али је похвалила акцију озелењавања града и покретање производње у овом предузећу. Имала је више примедби које су се односиле на одржавање градског гробља и сугерисала да се томе посвети више пажње. Питала је да ли још увек постоји могућност плаћања на рате услуга овог предузећа, пошто су многи грађани добили опомену због неизмирених дуговања.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарали су Славица Карацић, представник ЈКП „Градско зеленило“ Чачак, Милан Драшкић, бивши директор овог предузећа и Анђелија Милојковић, одборник, запослена у овом предузећу.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, уз 13 уздржаних гласова, донела следећи

## З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању ЈКП „Градско зеленило“ Чачак за 2012. годину, који је усвојио Управни одбор ЈКП „Градско зеленило“ Чачак, на седници одржаној 11. априла 2013. године, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ОСАМНАЕСТА ТАЧКА: Годишњи извештај о раду Градске стамбене агенције Чачак за 2012. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Милан Драшкић, директор Градске стамбене агенције.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Ацо Ђенадић који је питао какав је тренутни статус закупаца и када ће бити обновљени уговори о закупу са корисницима у Кошутњаку и шта подразумевају инфраструктурни радови у текућој сезони у насељу Кошутњак који се односе на оплемењивање зелених површина.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Милан Драшкић, директор Градске стамбене агенције.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 44 гласа за, уз 7 уздржаних гласова, донела следећи

## З а к љ у ч а к

Усваја се Годишњи извештај о раду Градске стамбене агенције Чачак за 2012. годину, у тексту који је усвојио Управни одбор Градске стамбене агенције, на седници одржаној 17. априла 2013. године, и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ДЕВЕТНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о пословању Установе за физичку културу Спортски центар «Младост» Чачак за 2012. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Ацо Јаковљевић, директор СЦ „Младост“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Милан Бојовић и Предраг Живковић.

Милан Бојовић је подсетио на његов предлог да се одређеном броју деце омогући бесплатно коришћење градског базена у наредном периоду.

Предраг Живковић је питао докле се стигло са уређењем леве обале Мораве.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Ацо Јаковљевић, директор СЦ „Младост“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 50 гласова за, донела следећи

#### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању Установе за физичку културу Спортски центар „Младост“ Чачак за 2012. годину, у тексту који је усвојио Управни одбор СЦ „Младост“ Чачак, на седници одржаној 27. фебруара 2013. године, и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

#### ДВАДЕСЕТА ТАЧКА: Извештај о раду Народног музеја Чачак за 2012. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Делфина Рајић, директор Народног музеја Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Милан Рогановић, који је похвалио рад Народног музеја и рекао да у наредном периоду треба издвајати више средстава за културу.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 52 гласа за, донела следећи

#### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Народног музеја Чачак за 2012. годину, који је усвојио Управни одбор Народног музеја Чачак, на седници одржаној 22. априла 2013. године, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

#### ДВАДЕСЕТПРВА ТАЧКА: Извештај о раду Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“ за 2012. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Даница Оташевић, директор Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Стојан Марковић и Вељко Неговановић.

Стојан Марковић је похвалио рад Градске библиотеке и питао шта је са зградом Дома војске која је купљена за потребе Библиотеке, јер ако није у плану промена намене тог објекта онда га треба дати Библиотеци на коришћење.

Вељко Неговановић је обавестио да је већ урађено пројектно решење ове зграде и да је директорка Библиотеке учествовала у његовој изради.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 56 гласова за, донела следећи

#### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“ за 2012. годину, који је усвојио Управни одбор Градске библиотеке „Владислав Петковић-Дис“ Чачак, на седници одржаној 19. априла 2013. године, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТДРУГА ТАЧКА: Извештај о раду Међуопштинског историјског архива за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани за 2012. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Лела Павловић, в.д. директор Међуопштинског историјског архива Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Танасковић и Славица Драгутиновић.

Александар Танасковић је похвалио рад Међуопштинског историјског архива и рекао да установе културе треба да буду активније у прибављању средстава од града.

Славица Драгутиновић је подсетила да је Међуопштински историјски архив у 2012. години посетила делегација Института из Анкаре. Питала је да ли постоје наше делегације сличне тој и да ли постоји могућност финансирања неке такве делегације.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Лела Павловић, директор Међуопштинског историјског архива Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 55 гласова за, донела следећи

#### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Међуопштинског историјског архива за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани за 2012. годину, у тексту који је усвојио Управни одбор Међуопштинског историјског архива за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани, на седници одржаној 30. априла 2013. године, и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТТРЕЋА ТАЧКА: Стратешки план комуналне полиције града Чачка за период 2013-2018. година

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Стојан Војиновић, начелник Градске управе за инспекцијски надзор града Чачка.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бранислав Лазовић, Александар Максимовић и Ацо Ђенадић.

Бранислав Лазовић је питао зашто начелник инспекције реферише по овој тачки дневног реда када ова служба има свог начелника. Изнео је примедбу због чега начелник ове службе не носи униформу и питао да ли је уопште задужио униформу. Сматра да је ово озбиљно питање уколико се ова служба озбиљно схвата.

Александар Максимовић не види шта је сврха израде Стратешког плана, шта је ова полиција важно до сада урадила, што се види из текста који је понуђен, а који је сувопаран без конкретних иницијатива, очигледно преписан однекле. Такође анализа стања која је понуђена је сувопарна и штурна, нема конкретних података, уопштена је, што указује да се нешто на овом плану мора урадити како би ова служба била озбиљна, са конкретним задацима и резултатима.

Ацо Ђенадић сматра да је План добар, само треба да почне да се реализује. Приметио је да комунална полиција не интервенише унутар зелене пијаце и питао је зашто је то тако.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Стојан Војиновић, начелник Градске управе за инспекцијски надзор града Чачка.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, 1 гласом против, уз 12 уздржаних гласова, донела

**СТРАТЕШКИ ПЛАН  
КОМУНАЛНЕ ПОЛИЦИЈЕ ГРАДА ЧАЧКА  
ЗА ПЕРИОД 2013-2018. ГОДИНА,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Стратешки план је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о образовању Комисије за решавање притужби на рад комуналне полиције града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Стојан Војиновић, начелник Градске управе за инспекцијски надзор града Чачка.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовала Радомирка Вељовић која је питала шта може да се учини на регулисању и измештању продаваца који продају воће и поврће на кружном току код Хотел Мораве чиме угрожавају безбедност учесника и друмског и пешачког саобраћаја. Рекла је да су се станари писаним путем обраћали комуналној полицији да нешто уради по овом питању, али за сада није било резултата.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорио је Стојан Војиновић, начелник Градске управе за инспекцијски надзор града Чачка.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 47 гласова за, донела

О Д Л У К У  
О ОБРАЗОВАЊУ КОМИСИЈЕ ЗА РЕШАВАЊЕ ПРИТУЖБИ  
НА РАД КОМУНАЛНЕ ПОЛИЦИЈЕ ГРАДА ЧАЧКА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТПЕТА ТАЧКА: Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања

1. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана Школског одбора Машинско-саобраћајне школе у Чачку

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић-Цикић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је, са 42 гласа за, донела

Р Е Ш Е Њ Е  
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ  
ЈЕДНОГ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА  
МАШИНСКО-САОБРАЋАЈНЕ ШКОЛЕ У ЧАЧКУ

тако што се разрешава Мирослава Танасковић, а именује се Радојица Чоловић.



2. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана Школског одбора ОШ „Владислав Петковић-Дис“ Заблаће

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић-Цикић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је, са 35 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ  
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА  
ШКОЛСКОГ ОДБОРА  
ОШ „ВЛАДИСЛАВ ПЕТКОВИЋ-ДИС“ ЗАБЛАЋЕ

тако што се разрешава Мица Костић, а именује се Мирко Божовић.

3. Предлог решења о престанку дужности члана Школског одбора ОШ „Прељина“ Прељина

Скупштина је, донела

РЕШЕЊЕ  
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ЧЛАНА  
ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОШ „ПРЕЉИНА“ ПРЕЉИНА

Раду Јовановићу, престала је дужност члана Школског одбора ОШ „Прељина“ Прељина 26. новембра 2012. године, због наступања смрти.

4. Предлог решења о именовању једног члана Школског одбора ОШ „Прељина“ Прељина

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић-Цикић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је, са 43 гласа за, донела

РЕШЕЊЕ  
О ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА  
ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОШ „ПРЕЉИНА“ ПРЕЉИНА

тако што се именује Милорад Јовановић.

5. Предлог решења о именовану директора Установе “Међуопштински историјски архив” за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић-Цикић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је, са 43 гласа за, донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА МЕЂУОПШТИНСКОГ**  
**ИСТОРИЈСКОГ АРХИВА ЗА ГРАД ЧАЧАК И ОПШТИНЕ ГОРЊИ**  
**МИЛАНОВАЦ И ЛУЧАНИ**

тако што се именује Лела Павловић.

6. Предлог решења о давању сагласности за именовање директора Регионалног центра за таленте Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић-Цикић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је, са 40 гласова за, уз 4 уздржана гласа, донела

**РЕШЕЊЕ**  
**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ ЗА ИМЕНОВАЊЕ ДИРЕКТОРА**  
**РЕГИОНАЛНОГ ЦЕНТРА ЗА ТАЛЕНТЕ ЧАЧАК**

тако што се даје сагласност за именовање др Светислава Марковића.

7. Предлог решења о именовану вршиоца дужности директора ЈКП „Водовод“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић-Цикић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је, са 46 гласова за, уз 6 уздржаних гласова, донела

РЕШЕЊЕ  
О ИМЕНОВАЊУ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА  
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ВОДОВОД“ ЧАЧАК

тако што се именује Зоран Пантовић.

Решења су саставни део записника.

ДВАДЕСЕТШЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о проглашењу одлуке о увођењу самодоприноса за Месну заједницу Заблаће

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за опште и заједничке послове.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Надежда Симовић, Александар Максимовић, Гордана Плазинић-Цикић, Милан Бојовић и Бранислав Лазовић.

Надежда Симовић је, у својству члана Савета МЗ Заблаће објаснила да је током спровођења референдума дошло до промене састава Савета МЗ али да је спровела референдум Комисија коју је предложио савет у старом сазиву. Утврђено је да један број грађана није потписивао изјаве већ су то чинили, у њихово име, чланови Савета МЗ и ради се углавном о члановима породица старих чланова. Она је рекла да, када је то постало јасно, да су они понудили трговину новим члановима Савета тако што би поднели оставке а да се за узврат признају резултати. Нови Савет ово није прихватио сматрајући да надлежни органи треба тачно да утврде шта је било па нека се сходно томе и прогласе резултати.

Александар Максимовић је питао да ли су надлежни органи предузели мере против људи који су фалсификовали резултате референдума и да ли је потпуно сигурно утврђено да нема више фалсификованих листића сем ових који су утврђени. У вези са тим је питао да ли је Комисија која је спровела референдум валидна, обзиром на све шта се издешавало. Предложио је да се изабере нови Савет МЗ, нова Комисија и спроведе нови референдум.

Гордана Плазинић-Цикић је рекла да ће гласати против и у вези са тим питала да ли, уколико Скупштина прогласи резултате оваквог референдума, то значи да ће они који су учествовали у оваквим радњама бити амнестирани. Она је истакла да нема ништа против самодоприноса већ против поступка и начина на који је спроведен, поготово обзром да је утврђено да су резултати фалсификовани.

Милан Бојовић сматра да Скупштина својом одлуком не би требала да доводи грађане Заблаћа у проблем због тога што има недоумица у унутар коалиције јер једни гласају овако други онако. Сматра да можда не би било лоше да се цео поступак понови и у вези са тим подржава предлог који је изнео одборник Максимовић.

Бранислав Лазовић сматра да је овде политика умешала прсте. Питао је шта значи стари а шта нови сазив, једни друге оптужују, чиме се уноси зла крв међу грађане. Питао је шта ће се променити уколико нови сазви распише нови референдум и завршио тиме што је рекао да је референдум једини начин да се у селима нешто уради.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за опште и заједничке послове.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, 1 гласом против, уз 8 уздржаних гласова, донела

**О Д Л У К У**  
**О ПРОГЛАШЕЊУ ОДЛУКЕ О УВОЂЕЊУ**  
**САМОДОПРИНОСА ЗА МЕСНУ ЗАЈЕДНИЦУ ЗАБЛАЋЕ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

**ДВАДЕСЕТСЕДМА ТАЧКА:** Предлог одлуке о прихватању иницијативе за увођење самодоприноса за Месну заједницу Вапа  
**И**  
Предлог закључка о припреми Нацрта одлуке о увођењу самодоприноса за Месну заједницу Вапа

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за опште и заједничке послове.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 51 гласом за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ПРИХВАТАЊУ ИНИЦИЈАТИВЕ ЗА УВОЂЕЊЕ САМОДОПРИНОСА**  
**ЗА МЕСНУ ЗАЈЕДНИЦУ ВАПА**  
**И**  
**ЗАКЉУЧАК**  
**О ПРИПРЕМИ НАЦРТА ОДЛУКЕ О УВОЂЕЊУ САМОДОПРИНОСА**  
**ЗА МЕСНУ ЗАЈЕДНИЦУ ВАПА,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука и закључак су саставни део записника.

**ДВАДЕСЕТОСМА ТАЧКА:** Предлог одлуке о образовању Анкетног одбора

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Вељко Неговановић, председник Скупштине, који је предложио да се ова иницијатива усвоји и да у року од 7 дана све одборничке групе доставе предлоге за чланове

Анкетног одбора. Такође предложио је да се орачи време за које Анкетни одбор треба да заврши свој рад на 60 дана.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 54 гласа за, донела

## О Д Л У К У О ОБРАЗОВАЊУ АНКЕТНОГ ОДБОРА,

у чији састав ће бити одређени представници свих одборничких група у Скупштини града Чачка.

Одлука је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТДЕВЕТА ТАЧКА: Препорука у вези са програмским садржајима телевизија са националном фреквенцијом којима се вређа морал и нарушава људско достојанство

Председник Скупштине Вељко Неговановић је рекао да је одборник Александар Максимовић предложио да Скупштина града Чачка усвоји Препоруку у вези са програмским садржајима телевизија са националном фреквенцијом којима се вређа морал и нарушава људско достојанство и упути је надлежном Министарству и Радио дифузној агенцији.

Након тога председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Максимовић, Предраг Живковић, Стојан Марковић, Предраг Остојић и Милан Бојовић.

Александар Максимовић је, због јавности, прочитао текст предлога Препоруке.

Предраг Живковић је питао коме се ова Препорука упућује и какве могу бити правне или било какве последице овога. Републичка Радио дифузна агенција има своје ингеренције и ми не треба да се бавимо њиховим послом. Замерио је што су у предложеном тексту у исти кош смештени педофилија, хомосексуализам и Српска православна црква. Рекао је да ће гласати против због тога што даљинским управљачем може да промени канал и да гледа друге програмске садржаје, а да ће се овакви програми емитовати све док буду гледани, а очигледно је да имају велику гледаност. Он сматра да Скупштина не треба да се бави овим послом и да је ово покушај скупљања политичких поена за једнократну употребу.

Стојан Марковић се сложио са претходником рекавши да треба обухватити и остале признате верске заједнице а не само СПЦ додавши да цркву не забрињава то што у својим редовима има и педофилије и хомосексуализма, чиме би требала да се озбиљније позабави. Из тих разлога рекао је да не може да гласа за овакав текст Препоруке.

Предраг Остојић сматра да, поред СПЦ, треба да се обухвате и остале признате верске заједнице. Он сматра да није спорно да се подносе овакве иницијативе, а то што у унутар СПЦ има педофила и хомосексуалаца, не значи

да је цела структура таква. По његовом мишљењу ради се о лицима убаченим од стране службе државне безбедности како би се нарушио углед и компромитовала Црква. Закључио је да на телевизијама нема квалитетних програма, као што је то било у неким ранијим временима, већ се народу потурају овакви садржаји.

Милан Бојовић је апеловао на јединство међу одборницима када је ова тема у питању и предложио да се ова Препорука усвоји уз предложене измене.

Вељко Неговановић, председник Скупштине је закључио расправу предложивши да се, поред СПЦ, у текст додају и друге традиционалне верске заједнице.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 42 гласа за, 4 гласа против, уз 5 уздржаних гласова, донела

**ПРЕПОРУКУ**  
**У ВЕЗИ СА ПРОГРАМСКИМ САДРЖАЈИМА ТЕЛЕВИЗИЈА СА**  
**НАЦИОНАЛНОМ ФРЕКВЕНЦИЈОМ, КОЈИМА СЕ ВРЕЂА МОРАЛ И**  
**НАРУШАВА ЉУДСКО ДОСТОЈАНСТВО**

Одборници Скупштине града Чачка, свесни опасности која прети од систематског форсирања програмских садржаја, који најдиректније утичу на стање колективног духа грађана, упућују Републичкој радио-дифузној агенцији најоштрији протест против свих програмских садржаја телевизија са националном фреквенцијом, којима се вређа морал, пропагира педофилија, хомосексуализам, вређа достојанство Српске православне цркве, других традиционалних верских заједница и утиче негативно на формирање вредносних ставова младих генерација. У складу са тим Скупштина града Чачка Републичкој радио-дифузној агенцији упућује препоруку да забрани емитовање риалити програма на телевизијама са националном фреквенцијом.

Одборници Скупштине града Чачка желе да стану у заштиту нације од културног геноцида, који зарад лаке зараде форсирају телевизије са националном фреквенцијом, програмским садржајима попут „Фарме“, „Великог брата“, „Луде куће“, „Тренутка истине“, „Прељубника“ и свих осталих емисија којима се вређа људско достојанство и здрав разум.

Скупштина града Чачка тражи реаговање свих надлежних институција, а посебно Републичке радио-дифузне агенције, у заштити нације од кича, шунда, музичких и програмских садржаја, који су испод сваког културолошког нивоа, а којима је дата национална фреквенција за емитовање, као државни ресурс.

Скупштина града Чачка очекује од Владе Републике Србије, Министарства културе и информисања, Републичке радио-дифузне агенције, интелектуалне и културне јавности подршку у заштити јавног морала, опште прихваћених стандарда понашања, заштити традиције, културе, верских осећања и достојанства.

Скупштина града Чачка тражи да се стане на пут свакој даљој деградацији и вређању јавног морала.

Основ за доношење ове препоруке је Закон о радио-дифузији и Опште обавезујуће упутство о понашању емитера (Кодекс понашања емитера).

Препоруку доставити: Влади Републике Србије, Министарству културе и информисања и Републичкој радио-дифузној агенцији.

Препорука је саставни део записника.

#### ТРИДЕСЕТА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори

Председник Скупштине је питао одборнике да ли су задовољни одговорима достављеним на поједина одборничка питања.

Радисав Рацковић је изјавио да је делимично достављеним одговором.

Александар Максимовић је изјавио да је у вези са одговором о спровођењу декаде Рома делимично задовољан јер је од стране представника Рома обавештен да је у поступку спровођења акционих планова било неадекватног запошљавања, да и остале мере нису спровођене на прави начин па је допунио питање и тражио да се радни тим за спровођење акционих планова активира и почне да ради. У вези са питањима постављеним Центру за социјални рад задовољан је одговором у вези исплате накнада, у вези са применом Правилника за набавку средстава личне заштите сматра да нису испоштована прописана правила, и у вези са радним спором који Центар води мишљења је да није испоштована Одлука суда, у вези са зарадама, стимулацијама и осталим накнадама по сваком запосленом у Центру поново је тражио да се доставе подаци за период од 1. јануара 2012. до 28. фебруара 2013. године.

Ацо Ђенадић је изјавио да је добио одговор, али није задовољан, рекавши да није промењен режим саобраћаја у Курсулиној улици и да због тога грађани три месне заједнице које гравитирају у овој саобраћајници имају проблем и прете протестима уколико се саобраћајно решење не врати у првобитно стање.

Предаг Остојић није био у сали.

Драган Бисенић је изјавио да није задовољан достављеним одговором јер и поред примедби грађана и сталних протеста на подручју месне заједнице Свети Сава, и закључка којим се тражи обустава радова асвалтне база Штрабаг и обећања руководства града, и даље ради асфалтна база и сепарација шљунка у непосредној близини стамбених објеката. Није урађена ни нова приступна саобраћајница за потребе базе већ се и даље користи постојећа улица Раденка Јањића која је у изузетно лошем стању због високе фреквенције саобраћаја. Такође у вези сепарације шљунка дозвола постоји за експлатацију са једне катастарске парцеле а користи се много више парцела и сматра да сви ови проблеми представљају довољан разлог да надлежни реагују да забране рад оваквих предузећа у насељу.

Бранислав Лазовић није био у сали.

Драго Милошевић је изјавио да није у потпуности задовољан достављеним одговором у вези набавке и издавање у закуп машине за полирање бетонских плоча, па је поставио нова питања помоћнику градоначелника за локални економски развој и заштиту животне средине и то за кога је ова машина

купљена, какву корист од ње има град и да ли је неко од лица ангажованих на овом послу у сродству са чланом Градског већа или неким другим функционером у граду, затим зашто се тврди да „Комуналац“ није имао простор за смештај ове машине, да ли особе ангажоване на пројекту раде у предузећу „Унипласт“, због чега се овај пројекат повезује са Научно технолошким парком, када ће реализатор пројекта поднети извештај Скупштини, због чега није направљена ни једна полирана бетонска плоча и због чега је машина тек непосредно пред седницу Скупштине враћена „Комуналцу“ и да ли је у целој овој причи било корупције и ко је одговоран.

Затим су одборници постављали нова одборничка питања.

Одборник Лазар Чикириз је питао да ли постоји могућност да стоматолошка амбуланта у Слатини ради дуже а не само један дан седмично и то само за школску децу, као што је то сада случај, да ли се ово може финансирати из буџета бар за следећу годину или се зубна ординација за ове сврхе издати приватнику. Такође је питао да ли ће и када бити извршена адаптација зграде у којој је смештена амбуланта у Слатини.

Радисав Рацковић је поставио питање када ће бити санирана улица Хероја Ђуракића и када ће почети спровођење Стратегије општине Чачак која је још 2005. године предвиђала мере за стимулацију наталитета.

Драган Бисенић је поставио питање да ли постоји могућност да се на кружној раскрсници код Солида постави семафор само за пешаке, обзиром да због велике фреквенције саобраћаја долази до честих загушења.

Одборник Снежана Јековић је писмено поставила Градоначелнику одборничка питања: „Обраћам Вам се у име 15 спортских клубова који више од 5 месеци чекају сагласност за добијање коришћења имена Града Чачка у сврху регистрације спортског савеза Града Чачка.

Горан Ивановић је у име иницијативног одбора поднео у децембру молбу за давање сагласности и према мојим информацијама та тачка је требало да буде на дневном реду Градског већа, али је исто јутро када је заказана седница Градског већа, на кординацији скинута са дневног реда.

1. Ко је и зашто скинуо са дневног реда Градског већа давање сагласности.

2. Када ће одговорити на молбу заступника клубова.

Напомена: Клубови имају пре 3000 чланова, што активних спортиста што рекреативаца“.



\*\*\*

Председник Скупштине Вељко Неговановић је, с обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио шеснаесту седницу Скупштине у 19 сати и 40 минута.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА

Број: 06-93/13-I

29. и 30. мај 2013. године

СЕКРЕТАР  
Скупштине града Чачка,  
Љубодраг Петковић

ПРЕДСЕДНИК  
Скупштине града Чачка,  
Вељко Неговановић

Записник са 16. седнице усвојен је на 17. седници Скупштине града, одржаној 21. јуна 2013. године.