

З А П И С Н И К

са ДЕВЕТНАЕСТЕ седнице Скупштине града Чачка,
одржане 3. и 4. октобра 2013. године, у великој
сали Скупштине града Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 25 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине, отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од Стручне службе Скупштине, присутно 64 одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници, од почетка до закључења заседања, нису присуствовали одборници Драган Вучетић, Александар Ракићевић, Милисав Митровић и Драган Полуга.

Председавајући, председник Скупштине је потом обавестио одборнике да им је достављен записник са осамнаесте седнице Скупштине, ради усвајања.

Питао је одборнике да ли имају примедба на записник са осамнаесте седнице Скупштине одржане 8. јула 2013. године.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је, са 52 гласа за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се записник са осамнаесте седнице Скупштине града Чачка од 8. јула 2013. године, без примедба.

Затим је председавајући, председник Скупштине обавестио одборнике да им је предлог дневног реда са одговарајућим материјалом достављен уз позив за седницу и предложио да се 21. тачка дневног реда допуни и назив тачке измени тако да гласи: - Предлози решења о престанку дужности и избору појединих чланова радних тела Скупштине града Чачка. Затим је ставио на гласање овај предлог.

За овај предлог било је 46 гласова, па је председник Скупштине констатовао да је овај предлог прихваћен.

Затим је питао да ли има још предлога за измену и допуну дневног реда.

За реч се јавио Драган Бисенић који је предложио да се са дневног реда скине тачка 8. Одлука о оснивању Дома здравља „Чачак“, рекавши да није добро припремљена и да би требало сачекати да се боље сагледа укупна ситуација и процени шта би било најбоље за град и грађане. Он сматра да Дом здравља није способан да сам функционише и да би требало да остане у саставу Здравственог центра што је дуже могуће. Навео је пример неких градова који су донели одлуку о раздвајању, градова који још нису донели одлуку и траже да се изузму од ове одлуке (Ужице) и градова који су након доношења одлуке, проценили да би било боље да се врате у састав Здравственог центра. Због свега тога, мишљења је да има времена до Нове године да се цела ствар још једном преиспита и сагледа и онда донесе одлука.

Председник је ставио на гласање предлог да се осма тачка скине са дневног реда.

За овај предлог било је 6 гласова, 39 гласова против, уз 8 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Затим се за реч јавила Надежда Симовић која је предложила да се тачка 20. предложеног дневног реда, Извештај Анкетног одбора о пословању ТОЧ-а разматра као тачка 1. дневног реда, јер град као оснивач треба да изврши обавезе ТОЧ-а, па ће, када се чује Извештај Анкетног одбора и утврђене слабости и проблеми у функционисању ове установе, свима бити јасније зашто су ребалансом буџета опредељена средства за Туристичку организацију.

Председник је ставио на гласање предлог да се Извештај Анкетног одбора о пословању ТОЧ-а разматра као прва тачка дневног реда.

За овај предлог било је 47 гласова, па је председник Скупштине констатовао да је овај предлог прихваћен.

Тања Поповић је, поводом недавних изјава министра Велимира Илића, тражила да се председник Скупштине и градоначелник изјасне о овоме, дају своје мишљење и ако су наводи тачни објасне зашто нису реаговали и сменили одговорне. Она је питала да ли се на овај начин уводе нови стандарди у понашању у Републичкој Скупштини и преносе на локалне скупштине и да ли ће убудуће сви одборници моћи на овај начин да износе своје ставове и да то буде модел понашања.

Председник Скупштине је рекао да из претходног излагања не види предлог за допуну дневног реда и није га ставио на гласање.

Слободан Ненадић је подсетио на обећање да ће се на овој седници Скупштине разматрати Извештај о употреби ћириличног писма у службеној комуникацији градских управа, јавних предузећа и установа, па је питао да ли ће и та тачка бити уврштена у дневни ред.

Председник Скупштине је рекао да ће се то питање разматрати на следећој седници.

За реч се јавио Драган Андрић, који је рекао да је предложени дневни ред преобиман, да је материјал достављен у року који регулише Пословник, али је време за припрему седнице било кратко и недовољно, па у вези са тим предлаже да се дневни ред скрати и на данашњој седници води расправа о 10 тачака, а да се закаже нова седница на којој ће се расправљати преосталих 15 тачака.

Председник је ставио предлог на гласање.

За овај предлог било је 26 гласова, а 38 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Стојан Марковић је рекао да је градоначелник недавно изјавио да је донета одлука и да је део плана који регулише трасу улице Светог Саве измењен и да она неће пролазити кроз градски парк. У вези са тим предложио је да Скупштина, која је усвојила претходни план, донесе закључак којим ће се ово озваничити. Уколико то није могуће урадити на овој седници предлаже да се закључак припреми за идућу седницу.

Председник Скупштине се сложио са предлогом рекавши да ће се на идућој седници Скупштине наћи предлог овог закључка.

Затим се за реч јавио Драго Милошевић који је, подсећајући да је већ тражио извештај у вези ревитализације канала Пријевор – Катрга, питао шта је у вези са тим пројектом урадила Градска управа за локални економски развој. Изнео је предлог Савета за пољопривреду да Градско веће формира тим који ће да прати стање извршења овог пројекта. Рекао је да уколико то питање није могуће уврстити у дневни ред ове седнице предлаже да то буде на следећој седници Скупштине. Такође је тражио да се у дневни ред уврсти Извештај Градске управе за локални економски развој у вези фолије купљене за потребе депоније.

Председник Скупштине је објаснио да тражени извештаји још увек нису достављени Скупштини и да се на следећој координацији изнесу ти предлози за увршћивање у дневни ред Скупштине. Одборник Драго Милошевић је прихватио овај предлог.

За реч се јавио Ацо Ђенадић, који је предложио да се од Градске управе за инспекцијски надзор затражи Извештај о раду, а посебна пажња обрати на рад грађевинског инспектора Обрадовића. Указујући на проблеме у функционисању саобраћаја у Курсулиној улици и раскрсници Немањине и Балканске улице затражио је да се и ово питање уврсти у дневни ред.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да се у дневни ред уврсти тачка у вези режима саобраћаја у Курсулиној улици.

За овај предлог био је 21 глас, 38 гласова против, уз 1 уздржани глас, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

За реч се јавила Љиљана Ранковић, која је поновила да је већ раније тражила да се Скупштини достави Извештај о запошљавању у новоформираној Установи „Зрчак“ и тражила да се тај Извештај и расправа о њему, због обимности дневног реда ове седнице, уврсти у дневни ред за наредну седницу Скупштине.

За реч се јавио Бошко Обрадовић који је рекао да председник Скупштине врши опструкцију јер не ставља на дневни ред горућа питања у граду, као што је Извештај о раду грађевинске инспекције и грађевинских инспектора. У вези са тим рекао је да градоначелник треба да поднесе извештај о раду ових служби и јасно каже да ли је њему било познато да је било злоупотреба у раду ове службе и њених инспектора. Такође предложио је да се на дневни ред следеће седнице Скупштине стави извештај о стању приватизованих предузећа, о ефектима приватизације и мерама које се предузимају да се овај лоше обављен посао исправи.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да се у дневни ред уврсти Извештај Градске управе за инспекцијски надзор.

За овај предлог било је 22 гласа, 32 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

За реч се јавио Милан Рогановић, који је предложио да будући Дом здравља носи име доктора Јарослава Кужеља, једног од првих и најугледнијих лекара који су оставили трајан печат у чачанском здравству.

За реч се јавио Владица Гавриловић, који је одговорио одборнику Обрадовићу у вези онога што је министар Велимир Илић рекао за његовог оца Милисава Обрадовића у Скупштини Србије, рекавши да није употребио наведене квалификације. Сложио се са предлогом да се на дневни ред стави расправа о урбанистичком хаосу у граду и да се кроз извештаје надлежних служби и расправу утврде одговорни.

За реч се јавио Војислав Илић, градоначелник, који је рекао да не зна ништа о наводима које је изнео одборник Обрадовић, поготово о томе да он лично или његови сарадници, као и надлежне службе штите било кога или у фиокама задржавају пријаве или решења о рушењу бесправних објеката.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 44 гласа за, уз 2 уздржана гласа, утврдила следећи

Дневни ред

1. Извештај Анкетног одбора Скупштине града Чачка о утврђеним чињеницама и стању у пословању „Туристичке организације Чачка“ Чачак
2. Извештај о извршењу буџета града Чачка за период од 1.01.2013. године до 30.06.2013. године

3. Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету града Чачка за 2013. годину
4. Предлог одлуке о давању сагласности на измене и допуне програма пословања ЈП „Градац“ Чачак за 2013. годину
5. Предлог одлуке о давању сагласности на измене програма обављања и развоја комуналне делатности за 2013. годину
6. Предлог одлуке о давању сагласности на измене програма изградње и одржавања јавних путева и улица за 2013. годину
7. Предлог измена програма уређивања грађевинског земљишта за 2013. годину
8. Предлог измена акционог плана запошљавања града Чачка за 2013. годину
9. Предлог одлуке о оснивању Дома здравља „Чачак“ Чачак
10. Предлог одлуке о финансијској подршци ученицима и студентима
11. Предлог одлуке о допуни одлуке о поверавању права управљања и коришћења пословног простора ЈКП „Комуналац“ Чачак
12. Предлог одлуке о измени одлуке о условима и начину коришћења подстицајних средстава у пољопривреди у 2013. години
13. Предлог одлуке о наградама и признањима града Чачка
14. Предлог одлуке о успостављању сарадње између Града Чачка и Општине Обилић
15. Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације за део насељеног места Трнава
16. Предлог одлуке о изради плана генералне регулације за насељено место Слатина
17. Предлог закључака Градског већа града Чачка за спровођење новог јавног конкурса за именовање директора јавних предузећа чији је оснивач град Чачак
18. Предлог закључка Градског већа града Чачка за спровођење новог јавног конкурса за именовање директора Јавног комуналног предузећа за одржавање чистоће и пијаца „Комуналац“ Чачак
19. Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за именовање директора Јавног предузећа и јавних комуналних предузећа чији је оснивач град Чачак

20. Предлог текста јавног конкурса за именовање директора:
- Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак
 - Јавног комуналног предузећа за водовод и канализацију „Водовод“ Чачак
 - Јавног комуналног предузећа за одржавање чистоће и пијаца „Комуналац“ Чачак
 - Јавног комуналног предузећа „Моравац“ Мрчајевци
 - Јавног комуналног предузећа за грејање “Чачак“ Чачак
 - Јавног комуналног предузећа за изградњу и одржавање зелених површина и гробља „Градско зеленило“ Чачак
 - Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Чачак
21. Предлози решења о престанку дужности и избору појединих чланова радних тела Скупштине града Чачка
22. Предлози Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања Скупштине града Чачка
23. Предлог одлуке о проглашењу Одлуке о увођењу самодоприноса за Месну заједницу Вапа
24. а) Предлог одлуке о прихватању Иницијативе за увођење самодоприноса за Месну заједницу Горња Горевница
- б) Предлог закључка о припреми Нацрта одлуке о увођењу самодоприноса за Месну заједницу Горња Горевница
25. Одговори на одборничка питања

Пре преласка на рад по дневном реду, председник Скупштине је обавестио да је формирана нова одборничка група «Заједно за Србију» и да је њен председник Бранислав Лазовић.

За реч се јавио одборник Никола Новаковић, који је обавестио Скупштину да подноси оставку и враћа одборнички мандат Одборничкој групи «Двери српске».

Скупштина је констатовала да је одборнику Николи Новаковићу, престао мандат одборника у Скупштини града Чачка.

Решење о престанку мандата је саставни део записника.

РАД ПО ПОЈЕДИНИМ ТАЧКАМА ДНЕВНОГ РЕДА

ПРВА ТАЧКА: Извештај Анкетног одбора Скупштине града Чачка о утврђеним чињеницама и стању у пословању „Туристичке организације Чачка“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Мирослава Танасковић, председник Анкетног одбора Скупштине града Чачка.

Додатно уводно излагање поднео је и Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Милан Лазовић, Александар Танасковић, Мирјана Миленковић, Гордана Плазнић-Цикић, Бошко Обрадовић, Стојан Марковић, Александар Максимовић, Слободан Ненадић, Вељко Неговановић, Милан Бојовић, Борко Јовановић, Војислав Илић, Драган Бисенић, Предраг Остојић, Милан Рогановић, Бранислав Лазовић и Ацо Ђенадић.

Милан Лазовић је подсетио да је одборник из претходног скупштинског сазива Олга Јакшић више пута указивала на неправилности у пословању ТОЧ-а али да се владајућа већина није обазирала на то. Истакао је да је Анкетни одбор коректно одрадио свој део посла, да је констатовао домаћинско пословање у Туристичкој организацији, да су оволики пропусти недопустиви у пословању и да ће након завршеног рада Анкетног одбора неправилности у раду ТОЧ-а испитивати истражни органи. Рекао је да Анкетни одбор није добио одговор од председника Скупштине поводом дописа који су радници ТОЧ-а упутили председнику Скупштине и тадашњем Градоначелнику од 10. маја 2011. године.

Александар Танасковић је похвалио чланове Анкетног одбора што су страначки интерес ставили по страни у интересу града. Указао је на низ неправилности у Туристичкој организацији као на пример за дневнице, за јавне набавке које су спроведене, и рекао да се мора утврдити ко је одговоран за такво пословање ТОЧ-а. Истакао је да на захтев Анкетног одбора нису достављени подаци са коликом имовином располаже ТОЧ. Сматра да целокупну кривицу за овакво пословање ТОЧ-а не треба пребацивати само на претходног директора ТОЧ-а Миодрага Стеванића већ да постоји шири круг одговорности.

Мирјана Миленковић је подсетила да су одборници опозиције више пута указивали на неправилности у пословању у Туристичкој организацији и питала ко ће преузети одговорност испред владајуће већине због оваквог пословања. Питала је како је могуће да установа за последње четири године није утврдила имовину са којом располаже, и која је била функција Управног и Надзорног одбора ТОЧ-а у претходне четири године. Такође је питала како је могуће да је начелник Градске управе за финансије одобрио средства за куповину туристичког возића за потребе ТОЧ-а, а није проверио начин на који је спроведена јавна набавка. Истакла је да претходни директор ТОЧ-а Миодраг

Стеванић није смео да располаже имовином ТОЧ-а на тај начин и питала је шта је решење за ову Установу односно како ће функционисати у наредној години.

Гордана Плазних-Цикић је рекла да се текст у Извештају Анкетног одбора на страни 10. у другом пасусу не односи лично на начелника Градске управе за финансије већ на одговорна лица града. Подсетила је да је у Статуту ТОЧ-а чланом 18. дефинисано на који начин може бити разрешен директор и пре истека временског периода на које је именован. Рекла је да записници Управног и Надзорног одбора ТОЧ-а нису достављени Анкетном одбору и да из тог разлога у Извештају Анкетног одбора пише да записници не постоје. Питала је ко је довео у заблуду чланове Анкетног одбора по питању записника са Управног и Надзорног одбора, да ли председник Управног одбора ТОЧ-а или шеф Правне службе ТОЧ-а, односно ко је одговоран што записници нису достављени Анкетном одбору.

Бошко Обрадовић је рекао да се кроз пример лошег пословања ТОЧ-а може сагледати како изгледа политичка сцена у нашем граду. Подсетио је да је претходни директор ТОЧ-а Миодраг Стеванић добијао награде, да је сваки Извештај ТОЧ-а за време када је он био директор био позитиван, да му ништа није замерано у раду од стране чланова Управног и Надзорног одбора, Градског већа, Градоначелника, што само указује на читав ланац политичке одговорности. Сматра да је један од основних разлога који је довео Туристичку организацију у овакав положај политичка феудализација, и подсетио да док је претходни директор ТОЧ-а имао политичку залеђину није се постављало питање његовог пословања. Нагласио је да треба утврдити политичку и кривичну одговорност свих оних који су довели ТОЧ у овакву позицију.

Стојан Марковић је подсетио да су одборници опозиције у претходне четири године указивали на многе неправилности у раду ТОЧ-а о којима пише у Извештају Анкетног одбора. Сматра да Извештај Анкетног одбора о пословању ТОЧ-а на неки начин представља слику свих осталих јавних предузећа у граду и верује да ће након нових избора бити формиран по један анкетни одбор за свако јавно предузеће. Рекао је да у Извештају Анкетног одбора у предлогу мера није наведена одговорност представника градске власти који су имали нека сазнања о негативном пословању ТОЧ-а а нису ништа предузели. Нагласио је да се не слаже са 9. тачком предлога мера у Извештају Анкетног одбора, у којој пише да треба тражити накнаду од претходног директора ТОЧ-а Миодрага Стеванића за набавку одевних предмета које су радници ТОЧ-а добили приликом учешћа на Сајму туризма у Београду. Рекао је да бивши директор треба да одговара само за оно за шта се докаже да је учинио.

Александар Максимовић је истакао да је добро што је покренута иницијатива да се испита пословање у јавним предузећима. Питао је зашто претходни директор ТОЧ-а Миодраг Стеванић није позван ни на једну седницу Анкетног одбора како би се чула и друга страна. Рекао је да претходни директор ТОЧ-а поседује одговарајућу документацију за јавне набавке, као и да за свако службено путовање има одлуку Управног одбора. Питао је зашто нису вођени записници Управног и Надзорног одбора ТОЧ-а и да ли ће се утврдити ко је одговоран за овакво пословање у Туристичкој организацији.

Слободан Ненадић је истакао да председник Скупштине није одговорио на допис радника ТОЧ-а који је упућен 10. маја 2011. године, тадашњем председнику Скупштине и градоначелнику. Питао је зашто је последњи извештај о пословању Туристичке организације прихваћен као позитиван од стране скупштинске већине, а сада се расправља о неправилностима у пословању ТОЧ-а. Такође је питао шта ће се предузети како би се решио проблем ТОЧ-а у наредном периоду.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да је примио неколико писама од стране радника ТОЧ-а, и то да је прво добио допис од једне групе радника који се жале на пословање друге групе радника ТОЧ-а, а након тога је добио писмо од друге групе радника који се жале на ове прве. Нагласио је да су сви ти дописи били потписани али да поједини потписи нису могли да се прочитају. Истакао је да није надлежан да се бави том врстом дописа на такав начин.

Милан Бојовић је рекао да је Извештај Анкетног одбора добро урађен. Нагласио је да у Извештају Анкетног одбора на страни 10. прву реченицу треба изменити а другу треба избрисати. Питао је зашто је ребалансом буџета града Туристичкој организацији додељено осам милиона динара. Сматра да је сада добра прилика да цео град помогне Туристичкој организацији да превазиђе проблеме које има у свом пословању.

Борко Јовановић је подсетио да су Уједињени региони више пута указивали на неправилности у пословању ТОЧ-а. Рекао је да треба испитати ко је одговоран за овакво функционисање ТОЧ-а и да није против да се ребалансом буџета града пребаци осам милиона динара Туристичкој организацији. Питао је да ли је јавна набавка која је спроведена у ТОЧ-у за вучно возило и прикључно возило расписана истог дана. Нагласио је да на 10. страни Извештаја Анкетног одбора пише да је Градска управа за финансије извршила буџетску контролу а да при том није утврдила неправилности, али да је након тога Републичка инспекција утврдила те неправилности. Питао је на основу чега је Градска управа за финансије одобрила средства за ову јавну набавку када она није спроведена на прописан начин. Истакао је да је Извештај Анкетног одбора квалитетно урађен.

Војислав Илић, Градоначелник, је похвалио рад Анкетног одбора и рекао да су квалитетно одрадили свој посао. Истакао је да су формиране службе интерне ревизије и буџетске инспекције и да ће се самим тим вршити боља контрола рада јавних предузећа и установа, односно да ће се смањити евентуалне злоупотребе.

Драган Бисенић сматра да скупштинска већина има превасходно политичку одговорност за ситуацију у којој се налази ТОЧ. Подсетио је да је одборник из претходног скупштинског сазива Олга Јакшић, више пута указивала на неправилности у раду ТОЧ-а. Рекао је да треба помоћи запосленима у ТОЧ-у али да ће због тога трпети буџет града. Нагласио је да Извештај Анкетног одбора представља последњу шансу да се врати дигнитет скупштинском дому као и да се поштује сваки одборник.

Предраг Остојић је рекао да треба навести имена свих оних из ланца одговорности, чланова Управног и Надзорног одбора ТОЧ-а, чланова Градског већа, градоначелника из прошлог скупштинског сазива и садашњег, како би се утврдила одговорност за стање у коме се налази Туристичка организација. Питао је због чега нису провераване притужбе из ранијег периода које су се односиле на неправилности у раду ТОЧ-а.

Милан Рогановић је рекао да је много раније требало испитати неправилности у ТОЧ-у, с обзиром да су радници ТОЧ-а више пута слали дописе градском руководству који су указивали на стање у Туристичкој организацији. Питао је каква је даља процедура, односно да ли ће бити процесуирани они који су одговорни за стање у коме се ТОЧ налази. Истакао је да је претходни директор Миодраг Стеванић имао подршку градске власти и сматра да је веома битно да се тачно утврди на који начин је трошен новац буџетских корисника.

Бранислав Лазовић је подсетио да су представници Групе грађана „За Чачак“ у претходна два скупштинска сазива више пута указивали на неправилности у пословању ТОЧ-а. Истакао је да и у другим јавним предузећима и установама у граду има неправилности и као пример навео ЈКП „Паркинг сервис“ где се запошљавају радници по партијској линији.

Ацо Ђенадић је подсетио на неке од неправилности у раду ТОЧ-а и као пример навео набавку нафте, да правна служба ТОЧ-а није била информисана о одређеним споровима које је ТОЧ водио, затим да је материјал ТОЧ-а био написан латиницом. Сматра да је велика одговорност претходног директора Миодрага Стеванића за овакво стање у коме се налази Туристичка организација.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Мирослава Танасковић, председник Анкетног одбора Скупштине града Чачка.

Скупштина је, затим, са 55 гласова за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај Анкетног одбора Скупштине града Чачка о утврђеним чињеницама и стању у пословању „Туристичке организације Чачка“ Чачак, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине, с тим што се у предлогу мера на страни 14. из тачке 11. брише друга реченица: „Исто тако анексе уговора о раду број 1040/2 од 31. 12.2012. године на име Марић Гордане, Анекс уговора број 193/12 од 28.2.2012. године на име Илић Вере, ставити ван снаге с обзиром да нису у складу са Правилником о раду.“, затим у тексту Извештаја на страни 4. у другом пасусу уместо наведеног износа од 3.072.921,22 динара ...“ треба да пише: „2.005.000 динара“, и на страни 10 Извештаја у другом пасусу уместо текста: „У 2011. години Градска управа за буџет и финансије је извршила ванредну буџетску контролу ове јавне набавке за катамаран и није утврдила неправилности приликом те јавне набавке“ треба да пише: „У 2011. години Градска управа за буџет и финансије је извршила ванредну буџетску контролу ове јавне набавке за катамаран и утврдила је неправилности приликом те јавне набавке.“ Следећу

реченицу која гласи: „Државна ревизорска институција извршила је буџетску контролу на нивоу града у буџетској 2011. години и констатовала неправилности у раду Градске управе за буџет и финансије.“, треба избрисати из Извештаја.

Материјал је саставни део записника.

ДРУГА ТАЧКА: Извештај о извршењу буџета града Чачка за период од 1.01.2013. године до 30.06.2013. године

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Радисав Рацковић, Александар Ранковић, Надежда Симовић, Драган Брајовић, Мирјана Миленковић, Сања Азањац – Шишовић, Стојан Марковић, Бошко Обрадовић, Слободан Ненадић, Александар Танасковић, Владица Гавриловић, Раденко Луковић, Гордана Плазинић Цикић, Душко Брковић, Мира Милинковић, Лазар Чикириз и Мирјана Ђоковић.

Радисав Рацковић је позвао све кориснике буџета на штедњу и на рационално коришћење буџетских средстава. Рекао је да у овом периоду неке ствари које су предвиђене нису реализоване и да би у том смислу, приликом сачињавања буџета, требало обратити пажњу на овакве ствари.

Александар Ранковић је тражио да му се појасне одређене тачке на приходној страни за које сматра да нису у пуној мери реализоване и посебно истакао ниску наплативост комуналне таксе за одржавање музичких приредби, накнаде за коришћење градског пословног простора и прихода од приватизације. На расходној страни тражио је да му се појасне трошкови путовања градоначелника и функционера Скупштине града за које сматра да су превисоки, затим услуге по уговору, чија реализација говори да су средства за ову намену практично већ потрошена у првој половини ове године. Оценио је да је нејасно на који начин се троше средства текуће буџетске резерве и за које намене се користе. Када је у питању набавка противградних ракета тражио је да му се објасни зашто за ову позицију нису коришћена средства, да ли су правилно планирана.

Надежда Симовић сматра да је овај Извештај мало закаснио, јер је сада већ време да се усваја деветомесечни Извештај који ће дати реалну слику извршења буџета. Она сматра да је извршење буџета добро и да се обе буџетске стране – и приходна и расходна – равномерно извршавају. Инсистира на стриктној примени законских прописа поготову када су у питању субвенције јавним предузећима и установама и у вези са тим сматра да корисници субвенција треба да доставе план коришћења средстава са прецизним ознакама и роковима извршења. Ово треба да се односи на сва јавна предузећа и установе чији је оснивач град Чачак.

Драган Брајовић се сложио са чињеницом да је овај Извештај закаснио и да га је требало разматрати средином године. Подсетио је да је његова одборничка група имала примедбе у време када је прављен буџет. Сматра да ће се створити мањак у буџету око 3,6 милијарди динара. У вези са тим питао је да му се објасни минус од свега 1000 динара на приходној страни, као и употреба и намена средстава сталне и текуће буџетске резерве, па у вези са тим предлаже да се прикаже како се троше ова средства. Сматра да је суштинска ствар код извршења улагање у најважније ствари а то је привредни развој, социјална заштита, заштита животне средине, као и издвајање подстицајних средстава у пољопривреди. Сматра да су средства за ове намене мала, а да ни планирано није извршено у пуном обиму.

Мирјана Миленковић је тражила да јој се појасне средства за изградњу и адаптацију објеката од значаја за град и рекла да се ту у ствари ради о помоћи ЈКП „Комуналац“ и ЈКП „Чачак“. Подсетила је да је за ове намене планиран 201 милион, а утрошено 31 милион од чега је половина усмерена ка овим јавним предузећима. У вези са тим рекла је да су извештаји о пословању ових предузећа усвајани, да су ова предузећа пословала са губитком и да без обзира на то увек траже субвенције из буџета. Нагласила је да се грејање плаћа а да ових хладних дана топлане не раде. Рекла је да чињеница да је град један од најмање задужених није за похвалу, што говори о томе да се не узимају кредити за развојне пројекте, као и да су плате најмање у републици. Уместо у развој, улаже се у неке неважне ствари, што говори да буџет није развојни.

Сања Азањац – Шишовић је приметила да је овај Извештај слика онога шта је власт урадила а шта није и говори о томе да власт уопште не уме да испланира приходе. Навела је и примере техничких грешака у Извештају где су се расходне ставке нашле у табели прихода. Питала је челнике града шта је резултат њихових бројних путовања и контаката када за донације из иностранства није планиран ни један динар. Истакла је да је накнада за коришћење пољопривредног земљишта повећана за 400%, што само по себи говори о односу власти. Рекла је да је на расходној страни Управа за локални економски развој потрошила само 14% намењених средстава а да није ништа у области развоја учињено. Такође поновила је да је за подстицај привредног развоја утрошено и планирано нула динара, а на другој страни да су рецимо, трошкови путовања градоначелника искоришћени у висини од 98%. Сматра да су трошкови услуга по уговору, затим услуге хране и пића превелики, што говори о неодговорном односу власти.

Стојан Марковић је приметио да је 107 милиона динара средстава из прошле буџетске године неутрошено и сматра да их је требало утрошити. На приходној страни констатовао је да је слаба реализација код самодоприноса, да је ниска наплативост код такси за музичке приредбе, а да су, на другој страни, приходи од саобраћајних прекршаја многоструко увећани. На расходној страни приметио је да је градоначелник потрошио мало мање средстава, Градско веће само 6% процената од предвиђених средстава, али на другој страни Управа за локални економски развој потрошила је свега 14% што није за похвалу јер то говори да није било развојних програма и инвестиција. Управа за финансије потрошила је само 28% док су трошкови путовања градоначелника реализовани у висини од 98%, а и услуге по уговору су превелике. Сматра да је и председник

Скупштине доста потрошио на путовања и на репрезентацију. Мишљења је да су трошкови по уговорима превелики, а да је за заштиту животне средине издвојено недовољно. У вези накнаде која се по уговору плаћа предузећу из Пожеге за хватање и смештај паса луталица, мисли да су ова издвајања превисока и да би тај проблем требало решавати на други начин, ефикасније и јефтиније. Истакао је и недовољно улгање у финансирање урбанистичких планова.

Бошко Обрадовић је приметио да се у текућој буџетској резерви налази ставка од 8,2 милиона за трошкове копирања и коричења и питао зашто се то књижи као ванредни а не редован трошак пословања Градске управе. Похвалио је нову апропријацију за помоћ деци погинулих бораца у ратовима деведесетих година. Констатовао је да Управа за финансије спроводи оно што јој задају они који одлучују и креирају буџет. Она контролише спровођење буџета, а не доноси одлуке о планирању и утрошку средстава. Подсетио је да је претходно Министарство финансија узело новац који им је припадао по претходној уредби, па је тај недостатак у буџету морао бити надокнађен великим повећањем пореза на имовину и непокретности. Из Извештаја се види да у многим областима нису добро планирана средства, па ни реализација није према очекивањима. Кад су у питању путовања функционера није спорно да они треба да путују и остварују контакте, али се не виде ефекти тих путовања и корист за привреду и грађане. По његовом мишљењу буџет не сме да буде „тврђ“, са мало трошења и доста ограничења, потребно је добро планирање и што више инвестирања у развојне програме. Тачно је да град није презадужен али то је због тога што нису узимана средства за развојне пројекте.

Слободан Ненадић је питао да ли је могло више новца да се заради од давања у закуп имовине града. Говорио је о субвенцијама јавним предузећима и установама и истакао да ни један динар није предвиђен за испитивање и примену обновљивих извора енергије.

Александар Танасковић је истакао да је учињен велики труд на изради овог документа што је за похвалу, али што се тиче планирања и расподеле новца ту има доста примедби. Сматра да је буџет политички, да је приликом састављања прављена једна пројекција а да се касније ребалансом врши прерасподела средстава. Када је реч о Научно технолошком парку сматра да се не виде ефекти и сврха његовог постојања иако се новац издваја за ту намену. Замерио је што овај документ није сачињен и разматран у јулу месецу, већ сада када би требало да разматрамо деветомесечни обрачун. Као пример неусклађености планирања и реализације навео је реновирање скупштинске сале, што је предвиђено буџетом али овај новац неће бити утрошен већ ће се пренети на неку другу позицију. Ово говори да се не иде у сусрет проблему и поновио да ће праву слику дати деветомесечни извештај.

Владица Гавриловић је истакао да приходи иду својим током што је добро, порез на зараде не пада што говори о одржавању нивоа запослености, трансферна средства из Републике стижу предвиђеним темпом, а добри су и показатељи када су у питању наменски трансфери. Похвалио је чињеницу да се неутрошена средства буџета орочавају, чиме се опреходују што говори о домаћинском односу. Тако орочена и увећана средства треба паметно утрошити. Што се тиче расхода они су у границама доброг планирања, нема екстремних

повећања и непланског трошења. Не слаже се са причом да је Чачак економски мртав град, о чему говоре егзактни подаци, као и упоредни показатељи када су у питању градови сличне величине.

Раденко Луковић, заменик градоначелника, се сложио са оценом да је дискусија о овом Извештају закаснила и додао да шест месеци није време које може дати право стање. Рекао је да је тачно да је порез на имовину повећан преко 60%, али да је то последица примене Закона и чињенице да су уредбе Републичке Владе у претходном периоду ограничавале повећање ових цена, да су проценти били ниски и да је сада нова регулатива омогућила да се изврше ове корекције. И он је сагласан да ће праву слику градских финансија дати деветомесечни обрачун, јер се у првом делу године спроводе административни поступци набавки, тендера и свих неопходних припремних радњи како би се створили услови за планиране инвестиције. Због тога су улагања у важне „подбуцете“, као што су аграрни буџет, инвестиције у привреду и остале важне сегменте мање него што би требало да буде и како је планирано. У вези са тим истакао је да ће све ово бити регулисано кроз ребаланс, чиме ће се створити услови за живљу привредну активност али и за део социјалног буџета. Везано за трошкове истакао је да је ниво трошкова увек дискутабилан, и да су мишљења подељена, али се власт труди да трошкове сведе на неопходан минимум. Када је у питању буџетска резерва све се ради по закону.

Гордана Плазинић Цикић сматра да је мало издвојено за социјалну заштиту. У вези са тим истакла је да је СНС сугерисала да се више посвети пажње раду Центра за социјални рад за који је оцењено да не ради како треба и да би додатним улагањем и расподелом средстава могло да се обухвати више корисника. Закључила је да би требало озбиљно преиспитати рад Центра за социјални рад и његовог директора.

Душко Брковић се сложио са оценом да овај Извештај касни и додао да је ниско искоришћење буџета што указује да новац фиктивно постоји а да не умемо да га искористимо. Похвалио је инвестиције на изградњи Музичке школе, и станова у насељу Обреж. Када је у питању заштита животне средине мишљења је да је мало уложено и да ова област не сме да буде по страни, јер је у свим развијеним земљама екологија стављена у први план. Сматра да превише новца иде на разне едукације, да би тај новац требало преусмерити ка малим предузећима која би се бавила практичним проблемима града. Истакао је да је доста новца издвојено за организацију Купусијаде у Мрчајевцима, против чега принципијелно нема ништа против, а премало за Велику планинску трку која окупља велики број учесника и пропагира здрав живот у природи.

Мира Милинковић се осврнула на донације међународних организација рекавши да их има веома мало, уз констатацију да је то опште стање у целој земљи. Такође рекла је да су капитални трансфери са других нивоа власти мали. Рекла је да су приликом састављања буџета одборници њене одборничке групе покушали амандманима да повећају улагање у привреду и пољопривреду али да то није прихваћено. У граду постоји више радних тела која имају саветодавни карактер, која троше одређена буџетска средства, а да град од тога нема никакве користи. Говорила је о унапређењу саобраћаја и локалне путне

мреже као предусловима бржег развоја и у вези са тим тражила објашњења шта се може очекивати у наредном периоду.

Лазар Чикириз је говорио о улагању у образовање рекавши да град уредно измирује обавезе према школама што омогућава нормално функционисање, али и добре резултате на такмичењима које постижу ученици чачанских школа. Похвалио је и рад Регионалног центра за таленте, који се такође финансира из буџета града.

Мирјана Ђоковић је истакла да када је у питању област заштите животне средине троши се оно што има и подсетила да је за ове намене дато свим школама по 100 хиљада динара за програме едукације у области екологије. Подсетила је да се доста ради на унапређењу у областима прикупљања и депоновања смећа, снабдевања воде и изградње канализационе мреже. Нагласила је да су у току интензивни разговори са представницима ЈКП „Дубоко“ у циљу унапређења сарадње и рационалнијег и јефтинијег решења за град Чачак. Осврнула се и на проблем прихватилишта за псе рекавши да је у току израда пројекта и да ће убрзо након тога почети изградња на већ обезбеђеној локацији.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Годосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 42 гласа за, 9 гласова против, уз 5 уздржаних гласова, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о извршењу буџета града Чачка за период од 1.01.2013. године до 30.06.2013. године, тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

Председник Скупштине је у 15 сати и 20 минута одредио паузу у раду Скупштине до 16 сати.

Скупштина је наставила рад у 16 сати и 20 минута.

ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету града Чачка за 2013. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Годосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Радисав Рацковић, Александар Ранковић, Драган Брајовић, Стојан Марковић, Драган Бисенић, Миладин Ристановић,

Слободан Ненадић, Предраг Остојић, Мирјана Миленковић, Александар Танасковић, Владан Савићевић, Мира Миљинковић, Јерослав Живанић, Бошко Обрадовић, Надежда Симовић, Славица Драгутиновић, Владан Милић, Милан Бојовић, Раденко Луковић, Војислав Илић, Владица Гавриловић и Милан Рогановић.

Радисав Рацковић је подсетио да је пољопривреда ове године претрпела велике штете, а да из буџета није издвојено ништа да се пољопривредницима помогне.

Александар Ранковић је коментарисао трошкове путовања градоначелника и трошкове Већа за које сматра да су превисоки, а да су трошкови Скупштине реално приказани.

Драган Брајовић је похвалио ребаланс буџета рекавши да су аутори добро обавили свој посао. Рекао је да су субвенције јавним предузећима вишеструко изражене по разним основама, кроз директне и индиректне субвенције. У вези са тим тврди да се на овај начин више улаже у јавна предузећа а да то нема ефекта и да су она и даље у проблемима. Када су у питању обновљиви извори енергије, стално се говори и улаже у пројекте а видљивих резултата нема. Питао је колико је уложено и шта је опрема за претовар смећа. Када су у питању субвенције привреди и издвајања за подстицаје и пројекте у овој области, све се свело на улагања у Научно технолошки парк, а повратно немамо ефекте тог улагања. Рекао је да је додатно улагање у Туристичку организацију Чачка превелико, о чему је већ било речи приликом дискусије о раду Анкетног одбора. Такође неприхватљиво је улагање додатних 50 милиона за изградњу градског стадиона.

Стојан Марковић сматра да није добро распоређен вишак нераспоредених средстава из 2012. године у висини од 103 милиона динара, па предлаже да би требало више новца уложити у програме запошљавања и у вези са тим рекао да би се са овим новцем могло запослити 500 нових људи. У наставку излагања таксативно је набројао више ставки и на приходној и на расходној страни, исказао неслагање и тражио објашњења од известиоца.

Драган Бисенић је говорио о изградњи азила за псе и решавања овог проблема за који град издваја велике суме новца. Говорио је о потреби изградње и уређења индустријских зона на ободу града и у зони будућих аутопутева који се граде у оквиру будућих саобраћајних коридора, све у циљу боље припреме и жеље да се иде у сусрет догађајима.

Миладин Ристановић је нагласио да Градска управа за финансије одлично обавља свој посао и да примедбе и питања појединих одборника нису у њиховој надлежности. Појаснио је да се субвенцијама за ЈКП „Комуналац“ уствари помаже грађанима а не самом предузећу. Подсетио је да су Стратегијом развоја града предвиђене индустријске зоне и позвао је одборнике да покажу мало више међусобног разумевања и крену заједнички да раде за добробит града.

Слободан Ненадић је истакао да је дато 12 милиона мање за социјалну заштиту, што је срамота за град у коме живи велики број социјално угрожених

становника свих старосних категорија. Насупрот томе, рекао је да се ТОЧ-у даје додатних 8 милиона и запитао до када и колико још новца треба давати у ове сврхе уместо за помоћ социјално угроженом становништву.

Предраг Остојић је приметио да су смањена издвајања предвиђена за оснивање Универзитета и у вези са тим питао да ли су средства смањена из оправданих разлога или је цела прича о формирању Универзитета у Чачку била лепа предизборна прича без озбиљног реалног упоришта.

Мирјана Миленковић је рекла да када би ребаланс буџета видео неко ко није одавде могао би да помисли да овде све добро функционише, привреда, пољопривреда, запошљавају се нови радници... Међутим ситуација је таква да се ни ове године неће улагати у оно за шта су наводно сви заинтересовани, а то је азил за животиње, помоћ пољопривредницима, реновирање скупштинске сале, биоскоп... већ ће се „крпити рупе“. Сматра да су чланови Градског већа требали да се обрате одборницима са предлозима за инвестиције јер овако изгледа да изградњу аутопута и потенцијалне могућности за привлачење инвеститора дочекујемо неспремни.

Александар Танасковић је као проблем истакао то што се касни са разматрањем деветомесечног Извештаја о извршењу буџета, а затим је изнео више примедби које су се односиле на опредељивање средстава као што је ускраћивање средстава Спортском центру, установама културе, привреди ... Сматра да градски стадион није приоритетнији од осталог наведеног а као највећи проблем истакао умањење средстава за водоснабдевање. Навео је да су граду неопходни центри за развој.

Владан Савићевић је подсетио да се до сада приликом разматрања буџета увек говорило да је недовољно средстава за samozapoшљавање, а сада се то финансирање доводи у питање. Додао је да се на овај начин не може запослити велики број лица, али је досадашње искуство показало да многи и даље успешно раде, па због тога свакако треба подржати субвенције за samozapoшљавање.

Мира Миленковић је мишљења да у области привреде није урађено ништа од планираног, да Научно технолошки парк нема улогу какву би требао да има и да се даље бавимо опремањем просторија за потребе ове Установе уместо повезивања научних институција у граду и искоришћење њихових најбољих могућности. Питала је да ли се и даље планира оснивање Универзитета у Чачку. Сматра да изградња игралишта у мањим селима нема сврху и предложила је да се уместо мини пијаца у месним заједницама уреде скверови који би имали више намена и садржаја.

Јерослав Живанић је нагласио да идеја образовања Универзитета није напуштена, али да је то сложен процес са тачно одређеним условима који се морају испунити за шта је потребан дужи временски период.

Бошко Обрадовић сматра да је овај ребаланс буџета слика политике градске власти која није у стању да испуни предизборна обећања што указује да је време за промену власти. Рекао је да се овим буџетом ништа неће променити на боље јер је кочница привредном развоју због умањених средстава за

привреду и пољопривреду, повећаних субвенција за јавна предузећа, нерешених питања у вези изградње градског стадиона и адаптације Дома војске. Питао је шта је са задругама којих је пре више година на овом подручју било у великом броју. Рекао је да су недавно представницима СНС нудили разговоре на тему промене власти у граду.

Надежда Симовић је тражила од председника Скупштине да упозори говорнике да говоре о дневном реду, а не да воде политичку кампању. Рекла је да је тачно да су „Двери српске“ звале СНС да разговарају о рушењу садашње власти, али је тај предлог одбачен. У вези са тим је рекла да се не треба обрачунавати преко скупштинске говорнице и још једном позвала да се говори о дневном реду.

Славица Драгутиновић је рекла да нико није поменуо да је ова власт прва увела помоћ породиљама, што до сада није била пракса. У вези са тим је рекла да се изнађу решења да се што више улаже у децу јер је то основ будућег развоја.

Владан Милић је рекао да град није надлежан да оснива земљорадничке задруге већ су то удружења грађана. Када је у питању улагање у пољопривреду рекао је да је доста уложено, да је купљено 20 трактора, ископано 30 бунара, купљен велики број грла стоке, хиљаде садница и све то под повољним условима дато пољопривредницима. Неискоришћених 10 милиона је замишљено да се субвенционису камате, што ће бити искоришћено већ у новембру након завршетка конкурса. Комисија за доделу ових средстава је обилазила пољопривреднике, контролисала коришћење наменских средстава, а тамо где је утврдила неправилности, предала Правобранилаштву у даљу процедуру.

Милан Бојовић је рекао да се из буџета финансирају одређени објекти од значаја за град, као и важни инфраструктурни објекти што није мало у овим условима, јер је општа ситуација у друштву тешка. Чињеница да се буџет пуни из плата запослених говори да није све тако црно како то каже опозиција. На другој страни улажу се и одређена средства у програме самозапошљавања, што подстиче отварање нових радних места, па ће се тако од ових средстава запослити 40 људи. Ова средства ће се граду делимично вратити кроз плаћање пореза на зараде. Због тога предлаже да се ове мере подрже и ако је могуће увећају за идућу годину.

Раденко Луковић је рекао да буџет испољава политику владајуће коалиције, да он има своју функцију кроз развојну и социјалну компоненту. Њиме је обезбеђено да град у целини, а то значи његове службе и установе нормално функционишу и обављају своје задатке. Треба рећи и похвалити да је буџет све време био одржив и ликвидан, иако смо ускраћени за око 200 милиона динара трансферних средстава из Републике. Кроз субвенције је пројектовано пословање јавних предузећа, град не може бити задовољан радом и пословањем свих предузећа, поготово је лоша ситуација у „Комуналцу“. Ту се мора обавити детаљна буџетска контрола, направити анализа и сачинити програм мера за превазилажење дуже време нагомиланих проблема. Очекује се да ће остала предузећа пословати добро, за ЈП „Градац“ су опредељена велика

средства, највише из накнаде за уређење грађевинског земљишта. Јавне установе ће пословати добро, школе такође, а за спортске клубове је предвиђено 16 милиона. Када је реч о пољопривреди биће уведене додатне мере подршке и више новца за ове сврхе. Што се тиче социјалног дела издвојена су значајна средства и требало би их равномерно поделити како би се што боље задовољиле потребе. Када је у питању ТОЧ, учиниће се све да се санира ово предузеће. Када је у питању привредни буџет, издвојено је 15 милиона по први пут за субвенционирање опреме, као и за програме samozapošljavanja још 40 нових радника, кроз спорији раст цена комуналних услуга у односу на повећање цена за грађанство, дата је и логистичка подршка привреди јер су на тај начин мање оптерећени њихови трошкови пословања. Помагано је и појединачно предузећима у граду као што су ФРА, „1. мај“, „Чипсара“, Фабрика хартије. Тачно је да нема озбиљне и опремљене локације да се понуди будућим инвеститорима али се озбиљно размишља о уређењу привредне зоне уз кородор 11. Када се све ове предвиђене мере и радње ставе у функцију промениће се карактер буџета и он ће бити развојан и подстицајан првенствено у корист привредних субјеката што ће допринети бржем развоју града.

Војислав Илић, градоначелник града Чачка, сматра да није у реду што поједини одборници упорно окривљују градску власт за све проблеме, па је позвао да се изјасне да ли има нешто конкретно да је лоше у граду за шта је крива ова власт, и притом је нагласио да су јавна предузећа у много бољем стању него раније, да су добијена средства за завршетак улице Ђорђа Томашевића, за социјално незбринута лица, појаснио проблеме у вези пројекта за Дом војске позвао све да дају предлоге за решавање проблема незапослености и нагласио да је буџет града Чачка ликвидан што није случај у другим градовима и општинама.

Владица Гавриловић је, упоређујући незапосленост у Чачку и у другим градовима из окружења, рекао да ситуација није тако алармантна, да млади одлазе из овог града углавном због бољих услова за напредовање у областима којима се баве, да по културним и спортским манифестацијама, путној мрежи, улагању у институције Чачак није такав како га појединци представљају.

Милан Рогановић је нагласио да то што је у другим градовима проценат незапослености виши него код нас никако не може помоћи незапосленим грађанима. Број младих који одлазе из града је можда мањи него у другим местима, али ни то није добро за ову средину. Питао је шта је са средствима која су била опредељена за незапослене породиље.

Александар Танасковић је рекламирао повреду члана 146. Пословника о раду Скупштине.

Пошто се председник Скупштине изјаснио да сматра да није повредио Пословник, одборник Александар Танасковић је затражио да се Скупштина о томе изјасни.

Председник Скупштине је питао одборнике да ли сматрају да је повредио Пословник.

Приликом изјашњавања за је било 17 одборника, и 38 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да није повредио Пословник о раду.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Скупштина је затим са 44 гласа за, и 16 гласова против, донела Одлуку у начелу.

У претресу о појединостима председник Скупштине је обавестио одборнике да су амандмане на Предлог одлуке поднели одборници Милан Рогановић, Душица Бојовић, Биљана Рубаковић, Бошко Обрадовић, Тања Поповић и Одборничка група „Избор за бољи живот – Борис Тадић“.

Амандман број 1. на члан 4. Предлога одлуке поднели су одборници Милан Рогановић и Душица Бојовић.

Председник је обавестио Скупштину да Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили поднети амандман и питао да ли предлагач остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

У име предлагача амандман је образложио Милан Рогановић.

Председник Скупштине је отворио претрес у коме су учествовали Бошко Обрадовић и Александар Танасковић.

Бошко Обрадовић је подсетио да су он и његова одборничка група у више наврата говорили о проблемима у раду Центра за социјални рад и његовом директору, о великом броју грађана који имају потребу да буду корисници овог Центра и који се налазе у стању социјалне помоћи. На другој страни, он сматра да се новац из буџета издваја на друге мање важне ствари и да је сврха овог амандмана да се скрене пажња на ову проблематику и новац преусмери ка најугроженијим категоријама становништва.

Александар Танасковић је истакао да је велики значај улагања у Центар за социјални рад због великог обима потреба и броја корисника његових услуга. Он сматра да Центар за социјални рад не располаже довољним бројем кадрова, не поседује адекватан простор за рад, а актуелна социјална ситуација у друштву намеће потребе за већим улагањима у ову област.

Председник Скупштине је затим ставио на гласање поднети амандман. За се изјаснило 16 одборника, против је било 35 одборника, па је председник констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман број 2. на члан 4. Предлога одлуке поднели су одборници Биљана Рубаковић и Душица Бојовић.

Председник је обавестио Скупштину да Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили поднети амандман и питао да ли предлагач остаје при амандману и да ли жели да га образложи.

У име предлагача амандман је образложила Биљана Рубаковић.

Председник Скупштине је отворио претрес у коме су учествовали Радисав Рацковић, Бошко Обрадовић и Александар Танасковић.

Радисав Рацковић је истакао да се радови у улици Ђорђа Томашевића изводе већ неколико година, што је негативно утицало на пословање привредних субјеката који раде у овој улици или непосредној околини, да су неки чак због лошег пословања затворили своје радње и да би због тога било поштено да им се бар део причињене штете надокнади.

Бошко Обрадовић је истакао да је ово пример какав однос према Љубићу и његовим становницима има локална власт, наводећи чињеницу да ништа није урађено ни по питању обнове Дома културе и Здравствене станице у Љубићу. Већина у Скупштини је одбила овај амандман а да није грађанима дала ни образложење зашто је то учињено нити понудила начин на који би требали да буду обештећени.

Александар Танасковић је рекао да је сума предвиђена амандманом симболична и да би прихватање амандмана симболично показало жељу и заинтересованост града да се помогне житељима ове улице. И он је истакао да је велики број привредних субјеката доведен у тежак положај, јер им је због дужине радова на изградњи улице отежано или готово онемогућено пословање.

Председник Скупштине је затим ставио на изјашњавање поднети амандман. За се изјаснило 15 одборника, против је било 29 одборника, 1 одборник је био уздржан, па је председник констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман број 3. на члан 4. Предлога одлуке поднели су одборници Бошко Обрадовић и Милан Рогановић.

Председник је обавестио Скупштину да Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили поднети амандман и питао да ли предлагач остаје при амандману и да ли жели да га образложи.

У име предлагача амандман је образложио Бошко Обрадовић.

Председник Скупштине је отворио претрес

У претресу су учествовали Зоран Тодосијевић, Александар Танасковић, Бранислав Лазовић, Радисав Рацковић, Владан Савићевић и Владица Гавриловић.

Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије, је рекао да је расподела средстава на овим апропријацијама већ извршена и да би усвајањем овог амандмана била поремећена равнотежа и да због тога овај амандман не може бити прихваћен.

Александар Танасковић је рекао да Научно технолошки парк не може бити центар развоја града, да се питање развоја мора другачије решавати и напоменуо да је већ раније више пута говорио о потреби формирања дирекције за развој где би се све активности у овом правцу објединиле. Таква дирекција представљала би место где би се сливале све информације потребне инвеститорима и свим заинтересованим субјектима.

Бранислав Лазовић сматра да неки не разликују начине и могућности улагања у привреду и пољопривреду, и у вези са тим рекао да су данас у Србији најважније две ствари и то подстицање наталитета и запошљавање младих.

Радисав Рацковић се сложио да постоје три центра за унапређење и развој села али да би их требало објединити и спојити у један који би тако био доступнији и свеобухватнији.

Владан Савићевић је говорио о потреби изградње путне инфраструктуре и опремању квалитетних и атрактивних локација које би се понудиле страним инвеститорима и у вези са тим навео конкретан пример покушаја сарадње са неким фирмама из Италије.

Владица Гавриловић је подсетио да постоје три центра за развој села, у Заблаћу, Трбушанима и Мрчајевцима, да је формиран Научно технолошки парк, да у граду ради неколико научно образовних установа и Институт за воћарство, који својим кадровима и искуством представљају добру основу да се направе програми изласка из кризе.

Председник Скупштине је затим ставио на изјашњавање поднети амандман. За се изјаснило 17 одборника, против је било 39 одборника, па је председник констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман број 4. на члан 4. Предлога одлуке поднели су одборници Тања Поповић и Душица Бојовић.

Председник је обавестио Скупштину да Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили поднети амандман и питао да ли предлагач остаје при амандману и да ли жели да га образложи.

У име предлагача амандман је образложила Тања Поповић.

Председник Скупштине је отворио претрес

У претресу су учествовали Немања Трнавац, Бошко Обрадовић, Милан Бојовић и Александар Дачић.

Немања Трнавац, члан Градског већа, је рекао да се ради на изради и унапређењу Локалног акционог плана за младе и подсетио да град, као оснивач, стоји иза пројекта Канцеларије за младе, али да се прави ефекти њеног рада могу сагледати тек за годину – две.

Бошко Обрадовић је рекао да се стално говори о младима, да је то врло zgodna тема свим политичарима, али да се, на другој страни, када опозиција

понуди нешто конкретно, власт то никада не прихвата. Ово је типичан пример да се тражи повећање у буџету за младе и ту би власт могла да покаже да нешто конкретно чини а не да само прича о младима.

Милан Бојовић је рекао да са ових буџетских позиција не може да се улаже на друге позиције и да се мења намена тих средстава. Рекао је да ће бити изграђена квалитетна студија развоја и Акциони план за младе. Подсетио је да Канцеларија за младе функционише и да нема потребе да се оснива Центар за младе како стоји у образложењу .

Александар Дачић, помоћник градоначелника, је истакао да Канцеларија за младе добро функционише, да нема озбиљнијих проблема у раду, да се остварују контакти са омладинским организацијама и да се прате и помажу пројекти у овој области. Закључио је да Канцеларија ради, али да свакако има простора и за додатно унапређење.

Председник Скупштине је затим ставио на изјашњавање поднети амандман. За се изјаснило 18 одборника, против је било 36 одборника, па је председник констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман број 1. на Предлог одлуке поднела је Одборничка група „Избор за бољи живот – Борис Гадић“.

Председник је обавестио Скупштину да Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили поднети амандман и питао да ли предлагач остаје при амандману и да ли жели да га образложи.

У име предлагача амандман је образложио Драган Брајовић.

Председник Скупштине је отворио претрес

У претресу су учествовали Миладин Ристановић, Драго Милошевић, Бошко Обрадовић, Зоран Бојовић и Радисава Обреновић.

Миладин Ристановић је реаговао упитавши предлагача да ли постоје ставке са којих се средства скидају за ову намену и рекао да је ово већ пети буџет како се предвиђају средства за изградњу Дома за старе и реализација се стално одлаже. Сада када се дошло близу утврђивања коначне локације, појављују се појединци који кажу да од тога нема ништа и траже да се средства преусмере за нешто друго. Рекао је да је то неозбиљно и мислио је да ће предлагач одустати од амандмана.

Драго Милошевић је изразио чуђење да се поднетим амандманом предлаже укидање апропријације 124 која регулише субвенције за камате на краткорочне кредите пољопривредницима.

Бошко Обрадовић је рекао да је идеја о заједничком улагању и пласману пољопривредних производа на тржишту Београда добра, оценивши да је управо пласман производа највећи проблем произвођачима. Што се тиче изградње Дома за старе, рекао је да ће његова одборничка група подржати тај пројекат

када ПУПС докаже да ће започети изградња, а сматра да дотле треба подржати овај амандман.

Зоран Бојовић је упитао о чему се ради када одређене групе предлажу да се укину средства опредељена за изградњу Дома за старе и то сада када су учињени велики напори да се овај пројекат реализује. Он предлаже да се под хитно град најозбиљније посвети решавању овог питања рекавши да у супротном може доћи до озбиљних проблема.

Радисава Обреновић је рекла да не може да дозволи да се неки поигравају са старим лицима и њиховим проблемима, јер ће сви доћи у те године. Када је у питању изградња Дома за старе истакла је да се о овом проблему дуго говори и да град сигурно има могућности да реализује изградњу а да недостаје воља да се ово спроведе. Подсетила је да се мора пронаћи адекватна локација и сачини идејни пројекат и у вези са тим истакла да су нуђене неке неодговарајуће локације, чак неке које нису у власништву града.

Председник Скупштине је затим ставио на изјашњавање поднети амандман. За се изјаснило 10 одборника, против је било 40 одборника, па је председник констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Председник је закључио расправу у појединостима и ставио на гласање Предлог одлуке у целини.

Скупштина је затим са 42 гласа за, и 17 гласова против, донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О БУЏЕТУ ГРАДА
ЧАЧКА ЗА 2013. ГОДИНУ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник Скупштине Вељко Неговановић, је у 20 сати и 30 минута, у складу са чланом 157. Пословника прекинуо седницу и наставак заказао за петак 4. октобар 2013. године, са почетком у 10 часова.

Деветнаеста седница Скупштине града Чачка, настављена је 4. октобра 2013. године.

Седница је почела у 10 сати и 20 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника Скупштине отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од Стручне службе Скупштине, присутно 59 одборника.

Одсуство су оправдали Александар Ракићевић, Милисав Митровић и Драган Вучетић.

ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на измене и допуне програма пословања ЈП „Градац“ Чачак за 2013. годину

Обједињено уводно излагање по 4, 5, 6, и 7. тачки дневног реда поднео је Небојша Јовановић, директор ЈП „Градац“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Радисав Рацковић, Вељко Неговановић, Градимир Алексић, Стојан Марковић, Александар Максимовић, Милан Рогановић, Милан Тановић, Гордана Плазинић – Цикић, Милан Лазовић, Ацо Ђенадић, Јоле Пешић, Славица Драгутиновић, Драган Бисенић, Милан Бојовић, Бранислав Лазовић, Драго Милошевић, Радисава Обреновић, Бошко Обрадовић, Александар Танасковић, Стојан Војиновић и Предраг Остојић.

Радисав Рацковић је навео пример породице из села Ракове којој кроз двориште пролази траса будућег аутопута где су насилно ушли булдожери и грађевинске машине чиме су уништили бунар и угрозили им живот. Они су упутили жалбу председнику Скупштине и градоначелнику и тражили да их заштите од оваквог понашања и помогну али одговора није било. Инсистирао је да се председник Скупштине изјасни по овом питању. У наставку излагања подсетио је да се већ дуже време обећава постављање неколико чесми са водом за пиће на разним локацијама у граду, за то је буџетом предвиђено 800 хиљада динара, али ни једна чесма није постављена, а и постојеће су у врло лошем стању. Захвалио је што је улица Ђорђа Томашевића коначно асвалтирана.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да је упознат са притужбама поменутих грађана и да ће овај проблем бити разматран на координацији.

Градимира Алексића је, у име станара улице Светозара Марковића захвалио ЈП „Градац“ и његовом директору на квалитетно обављеном послу на реконструкцији ове улице, рекавши да начин на који је рађена може да послужи као пример како треба радити. Подсетио је да је више пута покретана иницијатива да се ова улица и саобраћај у њој регулишу, али да је тек сада дошло до реализације, чиме су све улице око Зелене пијаце завршене. На крају је изразио наду да ће и други део ове улице од улице Цара Лазара до Немањине ускоро бити реконструисан.

Стојан Марковић је питао да ли су руководство града и Градско веће доласком на власт прихватили да руководе градом и креирају политику

изградње и финансирање инфраструктурних објеката или је то препуштено неком другом. Он мисли да се одређивање приоритета и улагање у изградњу објеката креира на неком другом месту што се види из чињенице да се изради приступа након договора са месним заједницама или неким другим чиниоцима, а не постоји јасан план. У материјалу је дата гомила цифара која се тешко може разумети и пратити, у плану асвалтирања улица наведено је колико се новца издваја, али није наведено које ће се улице градити. У вези са тим поновио је питање ко доноси одлуке које ће се улице и којим редом асвалтирати. Такође је навео примере недавно асвалтиране Улице бр. 2 у Љубићу и питао ко је финансирао изградњу ове улице, јер представници МЗ кажу да они нису учествовали, а из ЈП „Градац“ кажу да је учествовала и Месна заједница. Питао је ко држи зборове грађана и обећава улагања у овој области. Интересовало га је колико су плаћене нове клупе на градском тргу, да ли је тачно да коштају по 36 хиљада динара и закључио да је то прескупо. На крају је закључио да се вештачки из буџета помаже предузећу „Градац“ тиме што ће новац за уређење грађевинског земљишта за градски стадион наплатити ЈП „Градац“.

Александар Максимовић је рекао да је овај материјал збир цифара и да није конкретан. Говорио је о лошем стању градских улица, и о потреби да се утврди тачан редослед изградње. Питао је зашто се са радовима започиње тек у другој половини године. Говорио је о протесту грађана Заблаћа због уништених путева и питао докле се стигло са решавањем овог проблема. Интересовало га је докле се стигло са израдом оних планова који су у надлежности ЈП „Градац“, као и да ли су тужбе грађана против ЈП „Градац“ по разним основама, бројније него раније.

Милан Рогановић је поновио да не постоји детаљан план улица за асвалтирање, и изнео став да се чекао ребаланс буџета како би „Градац“ нешто радио и да због тога није било радова током лета. Закључио је да је мала извршивост планова детаљне регулације и питао када ће бити завршени јер ће и то бити један од предуслова за долазак потенцијалних инвеститора. Изнео је примедбе на радове код обележавања улица, затим уградње решетки и шахти, и предложио да се, првенствено ради унапређења туризма, путоказима боље обележе интересантна места и објекти.

Милан Тановић је рекао да се не може урадити све одједном, већ постепено по плану и могућностима.

Гордана Плазанић – Цикић је подржала Програм рекавши да је амбициозан и обиман. Рекла је да не разуме критике на рачун некога ко више ради, а све у интересу града и грађана. У вези са тим рекла је да сви субјекти треба да припреме своје програме и дају ЈП „Градац“, који ће их објединити и спровести у дело.

Милан Лазовић је похвалио понуђене материјале рекавши да се ради о озбиљним програмима. Рекао је да је рад овог предузећа погодан за критику, али озбиљне критике нема, већ се дају паушалне оптужбе. Рекао је да су сви индекси и показатељи у порасту, што говори о добром пословању. Подсетио је да се изградња и реконструкција улица планира према плановима месних заједница и да се то онда усклађује са плановима ЈП „Градац“.

Ацо Ђенадић је истакао да је материјал нејасан и да нема конкретних података. По његовом мишљењу градске улице изгледају као асвалтирана калдрма, пуне су рупа, шахте су дубоко испод асвалта, завршна израда није добра, приликом падавина улице су пуне воде, и ово стање траје већ дуже време. Оценио је да прича о сарадњи са месним заједницама нема никаквог смисла и навео пример месних заједница „3. децембар“ и „Кључ“ које су у више наврата давале иницијативе за регулисање саобраћаја, а из предузећа је стигао одговор да су неоправдане. У вези са тим тражио је конкретан одговор за регулисање саобраћаја у Курсулиној улици.

Јоле Пешић је пренео више проблема на које се жале грађани у МЗ Кошутњак, а везани су за питања канализације, корита реке Лупњаче и асвалтирање неких улица у овој МЗ.

Славица Драгутиновић сматра да треба урадити што више улица у граду, захвалила се у име грађана за изградњу игралишта у Лозници и питала на који начин грађани могу да доставе своје предлоге и примедбе а да не долазе лично у просторије ЈП „Градац“.

Драган Бисенић је нагласио да је ово предузеће јако битно за функционисање града али да не може сносити сву одговорност за извршење радова. Питао је да ли је било случајева да ЈП „Градац“ стави примедбе на рад извођача радова јер су улице после кратког времена у јако лошем стању, што у другим градовима није случај, па је питао зашто и наш град не може да добије тај квалитет извршених радова. Навео је разлоге уништавања путева на сеоском подручју и изнео примедбе на изглед градске фонтане и постављених клупа на градском тргу као и њихову цену која очигледно није у сразмери са квалитетом. Похвалио је то што је у току израда Стратегије режима саобраћаја јер сматра да ће то бити велики помак за град.

Милан Бојовић је сугерисао да се пешачки прелази поред кружног тока код „Солида“ мало помере јер тренутно успоравају саобраћај на том делу. Предложио је да се интезитет уличног осветљења појача у времену рада локала и да фонтана у градском парку буде у функцији. Указао је да су делови пута од Жевице до Рајца уништени приликом извођења радова.

Бранислав Лазовић је имао више примедба које су се односиле на постављање шахти на улицама и извођење радова приликом асвалтирања, па сматра да је боље да се врше радови мањег обима али квалитетније израде. Сматра да и у другим деловима града треба вршити прање улица, чишћење канала и кошење зелених површина, а не само у центру.

Драго Милошевић је похвалио рад предузећа и рекао да о квалитету изведених радова треба разговарати након протекла одређеног времена. У вези са тим рекао је да је битан надзор над радовима као и потреба да се синхронизују радови које у истој улици изводе јавна предузећа и други извођачи. Осврнуо се и на одржавање зелених површина рекавши да би требало обухватити и неке друге зелене површине и заложио се да се службе овог и осталих јавних предузећа што боље опреме.

Радисава Обреновић је приметила да се раскопани тротоари и улице не санирају на време и да има доста рупа и земље по тротоарима и коловозима. Рекла је да су улице у време падавина пуне воде и да би требало радити на побољшању кишне канализације. Предложила је да се у центру града постави јавна чесма.

Бошко Обрадовић је питао зашто је у Програму уређења грађевинског земљишта предвиђено увећање од 1,5 милиона. Такође је приметио да су увећани трошкови пословања и то за службена путовања и услуге по уговору и питао због чега је то. Рекао је да је ово предузеће највећи корисник буџета и да постоји могућност злоупотребе у политичке сврхе, па је то један од разлога због чега је план нејасан и не наводи се шта ће се конкретно радити. Мишљења је да одборници не могу да учествују у креирању буџета и програма овог предузећа јер када се подноси извештај о раду, он је завршен и извршен, па се на Скупштини само констатује, а када је план у питању он је начелан. Требало би јасно изнети приоритете, о њима се договорити, па неће бити спекулација и нејасноћа. Говорио је о грађевинском хаосу у граду и грађевинској инспекцији, о томе ко руши објекте и штити од рушења, а све везано за недавну полемику коју је изазвала изјава министра грађевине у Републичкој Скупштини. У вези са тим рекао је да су нелегална градња и решавање овог проблема политичко питање, да инспекција не може да сруши неки објекат уколико јој не дозволе градске власти и позвао градоначелника да се изјасни по овом питању.

Александар Танасковић је подсетио да је његова одборничка група подносила амандман на буџет захтевајући да се део средстава определи становницима и пословним субјектима у улици Ђорђа Томашевића како би се бар мало надокнадила штета због кашњења у радовима. Искористио је прилику да позове представнике предузећа „Градац“ да ову улицу заврше што је могуће пре и градске власти да помогну становницима ове улице, изврше рефундацију трошкова и тако умање насталу штету.

Стојан Војиновић, начелник Градске управе за инспекцијски надзор је објаснио процедуру када је у питању нелегална градња и поступање инспекције рекавши да од 2009. године, од када је он на овој функцији, нико од градских функционера није вршио притисак ни на њега ни на инспекторе како би у неком конкретном случају поступали. Такође рекао је да ни он лично никада није наредио или тражио од грађевинског инспектора да у неком случају поступа другачије него што је то законском регулативом предвиђено. У вези са тим рекао је да нема предмета у његовој фиоци који стоје и чекају на извршење. Рекао је да се њему није жалио ни један његов инспектор да има притисак од било ког градског функционера да уради нешто мимо закона.

Предраг Остојић је питао који је разлог да се, приликом завршног асвалтирања, улице свде тако да уз бочне ивице остају неравнине у којима се задржава вода. Рекао је да су силази за инвалиде на пешачким прелазима, на неким местима превисоки и неприступачни и у вези са тим питао да ли то може да се реши и апеловао на службу надзора да обрати пажњу на овакве ствари.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорали су Небојша Јовановић, директор ЈП „Градац“ Чачак и Небојша Јелушић, технички директор ЈП „Градац“ Чачак.

Затим се за реч јавио Александар Танасковић који је рекламирао повреду чл. 122. и 146. Пословника о раду Скупштине.

Пошто се председник Скупштине изјаснио да није повредио Пословник, одборник Александар Танасковић је затражио да се Скупштина о томе изјасни.

Председник Скупштине је питао одборнике да ли сматрају да је прекршио Пословник.

За је гласало 15 одборника, 37 одборника је било против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да није повредио Пословник.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, 11 гласова против, уз 2 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ
ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈП „ГРАДАЦ“ ЧАЧАК ЗА 2013. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ПЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на измене програма обављања и развоја комуналне делатности за 2013. годину

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина са 39 гласова за, 11 гласова против, уз 2 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ ПРОГРАМА
ОБАВЉАЊА И РАЗВОЈА КОМУНАЛНЕ ДЕЛАТНОСТИ
ЗА 2013. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ШЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на измене програма изградње и одржавања јавних путева и улица за 2013. годину

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина са 39 гласова за, 12 гласова против, уз 1 уздржани глас, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ ПРОГРАМА
ИЗГРАДЊЕ И ОДРЖАВАЊА ЈАВНИХ ПУТЕВА И УЛИЦА
ЗА 2013. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

СЕДМА ТАЧКА: Предлог измена програма уређивања грађевинског земљишта за 2013. годину

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина са 39 гласова за, 10 гласова против, уз 1 уздржани глас, донела Измене програма у начелу.

Затим је председник Скупштине обавестио да на Измене програма нема поднетих амандмана и отворио претрес у појединостима.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина са 39 гласова за, 11 гласова против, уз 1 уздржани глас, донела

ИЗМЕНЕ ПРОГРАМА УРЕЂИВАЊА
ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА ЗА 2013. ГОДИНУ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника

ОСМА ТАЧКА: Предлог измена акционог плана запошљавања града Чачка за 2013. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Саша Обрадовић, председник Локалног савета за запошљавање.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Тања Поповић, Ацо Ђенадић, Владан Савићевић, Немања Трнавац, Драган Брајовић, Радисава Обреновић, Милан

Бојовић, Стојан Марковић, Александар Танасковић, Бошко Обрадовић, Наташа Цвијовић и Драган Бисенић.

Тања Поповић је подсетила на обећање градоначелника у вези помоћи око запошљавања двоје деце из хранитељских породица, рекла да тај проблем још увек није решен и предложила да градска власт нађе решење како би ова деца имала приоритет при запошљавању.

Ацо Ђенадић је рекао да ће његова одборничка група гласати за, али сматра да је срамота што се страним фирмама поклања по више хиљада евра по запосленом раднику, а за samozапосљавање се издваја износ који никако није довољан за покретање посла. Предложио је да субвенције у области запошљавања буду приоритет следећег буџета, а да предност имају самохрани родитељи и самохране породице.

Владан Савићевић је истакао да приликом доделе средстава предност треба дати производним делатностима и нагласио да је сада прилика да још више лица добије средства.

Немања Трнавац је рекао да је Градско веће упознато са ситуацијом поменуте деце из хранитељских породица и да већ постоји договор да се градоначелник и председник Скупштине ангажују у решавању тог проблема.

Драган Брајовић је рекао да ће његова одборничка група подржати овај Акциони план јер је то добро за грађане, али сматра да је неопходно сачинити план запошљавања у складу са потребама града и постојећим кадром јер у супротном неће бити ефекта. Изнео је примедбе неких грађана на транспарентност конкурса и начин бодовања. Нагласио је и да је потребна контрола употребе тих средстава да не би долазило до злоупотреба.

Радисава Обреновић је рекла да подржава Акциони план, али сматра да су та средства недовољна. Сугерисала је да се Скупштина бави и решавањем проблема радника који нису пријављени јер су та лица потпуно незаштићена.

Милан Бојовић је негодовао због изношења оптужби одборника Одборничке групе „Двери“ и рекао да следеће године могу поднети амандмане уколико сматрају да су ова средства недовољна и нагласио да су они који чекају запослење и овим износом задовољни. Навео је да ће покренути иницијативу да се у поступку бодовања производне делатности не фаворизују два пута, а затим је позвао одборнике да гласају за Измене Акционог плана.

Стојан Марковић је рекао да се сви слажу како је незапосленост главни проблем у граду, да ће из тог разлога његова одборничка група гласати за, али је имао примедбу јер се надзор за извођење радова поверава запосленима у ЈП „Градац“ иако би тај посао могле да обављају фирме основане за те послове. Мишљења је да у Локалном савету за запошљавање треба извршити промене чланова или правила њиховог рада.

Александар Танасковић је мишљења да су средства намењена привреди остала нерасподељена јер услови конкурса нису били добри. Рекао је да је добро

што се та средства преусмеравају за samozapoшљавање иако је Одборничка група „Двери“ упозоравала да ово може бити добро, само помоћна мера која је на жалост постала основна. Истакао је да се са овим неће решити проблем samozapoшљавања у граду и да се решавање овог проблема може спроводити кроз један центар за привреду у чији ће рад бити укључени и привредници.

Бошко Обрадовић је нагласио да је запошљавање кључна тема и да сви заједнички треба да дају допринос за решавање овог проблема. Навео је да ће његова одборничка група подржати ове Измене, али је изнео низ критика јер Републичка Влада не улаже у запошљавање у домаћој привреди, а издваја за стране инвеститоре који искоришћавају буџет Србије. Сматра да је износ за samozapoшљавање недовољан за започињање било ког озбиљног посла и да је можда боље доделити веће суме новца мањем броју лица које би ширећи посао запослило још радника. Зато сматра да је граду потребан центар за привреду и пољопривреду и изналажење начина за покретање ових делатности.

Наташа Цвијовић је, као члан Локалног савета за запошљавање, појаснила да бодовање кандидата врши Национална служба за запошљавање по утврђеним критеријумима и да нема разлога за сумњу у тај поступак. Навела је да сваки појединац проналази делатност у којој ће се најбоље снаћи и да је то тешко ускладити са потребама града и препорукама о фаворизовању производних делатности. Апеловала је да се следеће године омогући запошљавање теже запошљивих лица.

Драган Бисенић је рекао да ће његова одборничка група подржати овај Акциони план јер су они и били предлагачи ових измена али је указао да није предвиђена контрола послодаваца који добијају субвенције, па је предложио да се уведе провера да ли исплаћују бар минималне зараде запосленим лицима.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорао је Саша Обрадовић, председник Локалног савета за запошљавање.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина са 55 гласова за, донела Измене Акционог плана у начелу.

Затим је председник Скупштине обавестио да на Измене Акционог плана нема поднетих амандмана и отворио претрес у појединостима.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 55 гласова за, донела

ИЗМЕНЕ АКЦИОНОГ ПЛАНА ЗАПОШЉАВАЊА ГРАДА ЧАЧКА ЗА 2013. ГОДИНУ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника

ДЕВЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о оснивању Дома здравља „Чачак“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Мирослав Вујовић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Милан Рогановић, Драган Бисенић, Момчило Спасић, Градимир Алексић, Мирослава Танасковић, Бошко Обрадовић, Славица Драгутиновић, Лазар Чикириз, Гордана Плазинић – Цикић, Вељко Неговановић, Раденко Луковић и Милан Лазовић.

Милан Рогановић је питао да ли је урађен деобни биланс и да ли је разграничено власништво над имовином између Дома здравља и Болнице. Сматра да је веома битно утврдити када је урађен деобни биланс, јер није иста ситуација данас и 2006. године, када је законом регулисано да се раздвајање изврши. Да је тада извршена подела, ми би данас расправљали о ефектима раздвајања. Сматра да су тада постојали политички разлози који су руководили Републику да донесе овакво решење. Питао је да ли буџет града може да изнесе трошкове финансирања и у вези са тим закључио да треба добро размислити о текућим обавезама и финансирању које пада на терет локалне самоуправе. Овом поделом локална самоуправа ће утицати на избор менаџмента Дома здравља, а не Министарство. Интересовало га је да ли постоје упоредни подаци и искуства других градова сличне величине који су извршили поделу, њихово искуство би било корисно и за нас. Рекао је да његова одборничка група нема ништа против, да се ради о законској обавези и поновио да једини проблем може бити деобни биланс. Поновио је предлог који је дао на почетку седнице да будућа новооснована установа носи име др Јарослава Кужеља.

Драган Бисенић је рекао да у већини великих градова није обављено раздвајање Дома здравља од Болнице и навео примере Краљева, Крушевца и Пирота, док је Ужице тражило од Министарства да се изузме из овог поступка. Рекао је да су реакције и искуства из већине градова који су спровели раздвајање негативна и да су настали одређени проблеми. Сматра да је цео овај подухват велики издатак за градски буџет а да град неће имати велики утицај на функционисање обе установе. По његовим речима град ће добити само објекат када га буде укњижио, а све друго ће се тражити од Министарства. Сугерисао је да се одложи доношење ове Одлуке, јер ће тако штета бити мања и предложио да се касније упути иницијатива за припајање Дома здравља Здравственом центру, јер сматра да је то бољи начин за функционисање и рад установе. У вези са тим је рекао да су неки градови већ тражили одлагање а да им је из Министарства сугерисано да спроведу поступак а да одмах траже сагласност за враћање на старо. Уколико се испоштује законска обавеза и донесе ова Одлука, ЛДП ће одмах по Новој Години предложити поновно уједињење Дома здравља са општом Болницом. Што се тиче функционисања, поделе надлежности, разграничења трошкова и услуга, рекао је да ће неке услуге између ових установа ипак морати да се наплаћују наводећи као пример лабораторијске услуге. Што се тиче сеоских амбуланти, оне ни убудуће неће моћи да се отварају у свим селима.

Момчило Спасић је истакао да је доношење ове Одлуке први корак ка преузимању примарне здравствене заштите у надлежност града. Говорио је о имовини садашњег Здравственог центра, правима и обавезама организационих једница и о начину на који је извршен биланс стања по одлуци Управног одбора Здравственог центра. Рекао је да је биланс стања сачињен у оквиру организационих јединица и стварног увида у оно чиме свака јединица располаже. Напоменуо је да је обавеза обезбеђивања средстава на оснивачу, а то ће у случају Дома здравља бити град. Сматра да средства која су опредељена пројекцијом буџета за ову намену нису довољна. Истакао је да је вођено рачуна да простор, опрема и кадрови буду квалитетно расподељени и на највишем нивоу, што је гаранција за квалитет услуге. Рекао је да од момента доношења закона није било никаквих притисака да се спроведе, али су искрсавали одређени технички проблеми у току припрема за спровођење поступка. Мишљења је да је локална самоуправа добила „врућ кромпир“ и велики терет, али је закључио да је то законска обавеза и да се мора спровести.

Градимиr Алексић је подсетио на историјат функционисања Здравственог центра и навео периоде када су домови здравља били независни у свом раду и периоде у саставу великих здравствених институција. Мишљења је да се одвајањем Дома здравља може само добити на квалитету примарне заштите. Навео је да ће у почетку сигурно бити проблема у функционисању, сумњичавости, сада ће локална самоуправа радити на инвестиционим улагањима али имаће и приходе који нису мала средства.

Мирослава Танасковић сматра да је сумња појединих одборника у леобни биланс апсурдна, и да ће се одвајањем Дома здравља побољшати услови рада у овој Установи која је до сада остала ускраћена за нека улагања и додала да потрошња ове Установе неће бити велико оптерећење за буџет града. Рекла је да је раније извршена подела до сада би био решен проблем амбуланте у Љубићу, па је позвала одборнике да гласају за ову Одлуку.

Бошко Обрадовић је сугерисао да се још једном размотре последице доношења ове Одлуке и питао да ли је извршена анализа ефеката у градовима који су раније извршили поделу Установе, навео пример Ужица које је тражило да буде изузето од ове обавезе. А затим је прочитао шта је све локална самоуправа дужна да изврши по овој Одлуци. Предложио је да се о доношењу ове Одлуке не одлучује док се не формира комисија која ће да испита искуства других градова, контактира са Министарством здравља и утврди да ли је Чачак спреман за овај корак.

Славица Драгутиновић је рекла да је све дилеме које је имала у вези овог питања отклонила када је чула негативна искуства из Хрватске где овај систем постоји већ дуги низ година, али пошто је то законска обавеза, Одлука се мора донети, јер у супротном би трпели како запослени у примарној здравственој заштити тако и грађани. Истакла је да се у квалитету ништа неће променити и да ће пацијенти добити здравствену заштиту као и до сада.

Лазар Чикириз је питао да ли град може да определи додатна средства за рад стоматолошке амбуланте у Слатини која не ради због неиспуњавања норматива.

Гордана Плазинић – Цикић је питала ко су чланови Комисије која је извршила деобни биланс, да ли је био неко од представника локалне самоуправе и ко је урадио Нацрт деобног биланса. Мишљења је да је Ивањица добила стална средства у већем обиму него што јој припада.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је нагласио да уколико Скупштина не донесе ову Одлуку Дома здравља остаје без оснивача, а грађани неће имати здравствену заштиту. Истакао је да је ово питање одговорности, позвао одборнике да гласају за доношење ове Одлуке и да се у наредном периоду примарна здравствена заштита подигне на виши ниво. Рекао је да су надлежни у Здравственом центру уверени да ће поделом ове установе наставити нормално да функционишу и додао да је деобни биланс урађен у складу са законом, а уколико се покаже супротно кривци за то ће одговарати.

Раденко Луковић, заменик градоначелника, је појаснио да законски рок за поделу установе истиче у децембру и да је затим потребно именовати органе Дома здравља, донети Статут, као и планирати средства у буџету града за следећу годину и за ову установу. Рекао је да је биланс стања на дан 31. децембра 2012. године, био основ за деобни биланс који је урадила Комисија састављена од представника Болнице и Дома здравља. Наводећи које су службе припале једној и другој установи, нагласио је да се не могу уговорати накнаде за услуге између ових установа.

Милан Лазовић је рекао да ће гласти за ову Одлуку али да ће Одборничка група СНС тражити на увид деобни биланс јер је урађен без представника локалне самоуправе. Питао је како ће се улагати у амбуланте кад се показало да град није могао да финансира ни стоматолошке услуге.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина са 44 гласа за, и 3 гласа против, уз 8 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У О ОСНИВАЊУ ДОМА ЗДРАВЉА „ЧАЧАК“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

Председник Скупштине је у 15 сати и 30 минута одредио паузу у раду Скупштине до 16 сати и 15 минута.

Скупштина је наставила рад у 16 сати и 30 минута.

ДЕСЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о финансијској подршци ученицима и студентима

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Мирослав Вујовић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Јоле Пешић, Душко Брковић, Мирјана Миленковић, Борко Јовановић, Мирослав Спасојевић, Миладин Ристановић, Бошко Обрадовић, Наташа Цвијовић и Гордана Плазанић-Цикић.

Јоле Пешић је подсетио да је приликом доношења претходне одлуке подносио амандман којим би се омогућило и студентима струковних студија да користе финансијску подршку. То тада није прихваћено, овом Одлуком је делимично прихваћено, али опет нису обухваћени студенти струковних студија. У вези са тим питао је како они који су завршили струковне студије могу да руководе јавним предузећима и установама, а не могу да буду корисници ових стипендија.

Душко Брковић подржава одлуку о награђивању најбољих ђака и студената и сматра да је можда требало кроз систем бодовања прецизирати ниво образовања, што би било праведније. Навео је примере неких који прођу уписне квоте на одређене факултете, а да им фали неки бод да испуне услове за коришћење стипендије, или обратно - да имају довољно бодова, а због конкуренције не могу да прођу уписну квоту. Мишљења је да треба нешто урадити да се ово усклади.

Мирјана Миленковић се сложила са претходним учесницима у расправи рекавши да уколико је држава акредитовала и прихватила струковне студије равноправно са осталим нивоима студирања то исто треба изједначити и овом одлуком. Мишљења је да би за ове намене требало издвојити више новца, да је ово недовољно и да улагање у младе не може да се сведе само на рад Канцеларије за младе и плату координатора.

Борко Јовановић је похвалио Комисију рекавши да је потребно да град мисли на своје млађе суграђане и да је ово најмање што за њих може да учини. Навео је пример студената који похађају постдипломске и мастер студије, као и оне који су на овим програмима у иностранству, рекавши да би могло да се поведе рачуна и о таквим појединцима, бар кроз давање једнократне помоћи. Зна да ово није предвиђено предложеном одлуком али би могло да се размишља приликом прављења буџета за наредну годину.

Мирослав Спасојевић је подсетио да је оваква одлука први пут донета пре десет година и да је правилник о додели средстава усклађен са тадашњим законом. Закони су се у међувремену мењали, па је и одлука прилагођавана, али је превасходни циљ увек био да што већи број марљивих студената добије подршку града и да се избегне да новац не добију они који га не заслужују. По новом правилнику, подршку ће добијати сви студенти без обзира на врсту студија, а број бодова које имају студенти прве године биће критеријум, а не

место на листи. Ово ће омогућити да подршку добију само квалитетни студенти. Подсетио је да је Комисија одлуке доносила једногласно и предложио да се извештаји о њеном раду подносе сваке године.

Миладин Ристановић, члан Градског већа је рекао да је Веће прихватило амандмане које су поднели одборници „Двери српске“, а да није прихватило амандман Демократске странке.

Бошко Обрадовић је инсистирао да се Скупштина редовно извештава о ефектима ове одлуке и питао да ли постоји начин и да ли се размишља о увођењу социјалне карте деце и студената. Рекао је да град треба да процени потребе за кадровима, да се размишља о томе какви су стручњаци потребни граду и ту наменски улагати највећи део средстава. Мишљења је да би одлуку за наредну годину требало унапредити у овом правцу. Рекао је да ће његова одборничка група подржати доношење ове одлуке и питао да ли стипендије давати и онима који су већ корисници републичких кредита и стипендија.

Наташа Цвијовић, члан Комисије, је објаснила разлоге због којих је ова Комисија сугерисала да за средства не могу конкурисати студенти струковних студија, рекавши да је то због тога што струковне студије могу уписати и ученици који су завршили трогодишње средње школе. Када су у питању средства, приметно је да се многи студенти опредељују за чачанску а не републичку стипендију (једна другу искључују) јер је редовнија и ажурнија. Рекла је да је задржан просек оцена 8,5 баш из разлога да се стипендирају најбољи студенти. Комисија је имала дилему када су у питању интегрисане студије као и да ли дозволити студентима који студирају у Источном Сарајеву и Бањалуци да конкуришу за ове стипендије. Можда би требало размислити да и они у наредном периоду конкуришу за ова средства, поготово што их нема пуно.

Гордана Плазинић-Цикић сматра да је ова одлука боља о претходне и сложила се са идејом да се размотри могућност да за средства конкуришу и постдипломци. Подсетила је да су могућности буџета ограничене, али да је упркос томе 80 корисника добило средства. Питала је да ли се размишља о помоћи и студентима који нису на буџету и позвала одборнике да гласају за ову одлуку.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина са 59 гласова за, донела Одлуку у начелу.

У претресу о појединостима председник Скупштине обавестио одборнике да су амандман на Предлог одлуке поднели одборници Радисав Рацковић и Љиљана Ранковић.

Овај амандман Градско веће и надлежно радно тело су прихватили, па се Скупштина о њему посебно не изјашњава, већ постоја саставни део Предлога одлуке.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 59 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ФИНАНСИЈСКОЈ ПОДРШЦИ УЧЕНИЦИМА
И СТУДЕНТИМА,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ЈЕДНАНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о допуни одлуке о поверавању права управљања и коришћења пословног простора ЈКП „Комуналац“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Катарина Новковић, градски јавни правобранилац.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина са 43 гласа за, донела

О Д Л У К У
О ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ПОВЕРАВАЊУ ПРАВА
УПРАВЉАЊА И КОРИШЋЕЊА ПОСЛОВНОГ ПРОСТОРА
ЈКП „КОМУНАЛАЦ“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ДВАНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о измени одлуке о условима и начину коришћења подстицајних средстава у пољопривреди у 2013. години

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Влајисав Папић, начелник Градске управе за локални економски развој.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драго Милошевић, Радисав Рацковић и Светлана Пауновић.

Драго Милошевић, председник Савета за пољопривреду, нагласио је да су средства за пољопривреду у буџету града за 2013. годину знатно боље одређена него претходних година, јер се Савет ангажовао приликом израде буџета па су средства усмерена тамо где дају најбоље резултате. Сматра да су средства за субвенционисање краткорочних кредита остала неискоришћена јер је то била новина, произвођачи нису довољно обавештени, а и ови кредити су

неповољнији од дугорочних, па ће Савет у наредном периоду инсистирати на субвенционисању дугорочних кредита. Пошто је примећено да произвођачи немају потребна знања залагаће се да им се обезбеди квалитетна едукација. Нагласио је да ће Савет за пољопривреду инсистирати да проценат за пољопривреду у буџету града за следећу годину буде најмање 2% и да се више средстава определи за противградне мреже.

Радисав Рацковић је мишљења да је износ за покриће штете од града недовољан, да у буџету да следећу годину треба планирати субвенционисање дугорочних кредита, а затим је позвао сточаре да конкуришу за средства јер су они најугроженији.

Светлана Пауновић, председник Комисије за доделу подстицајних средстава, је, подсећајући да су била расписана два конкурса за доделу средстава, рекла да је највише заинтересованих било за област воћарства и опрему за наводњавање. Додала је и како је Комисија извршила проверу да ли су средства наменски коришћена и извештај са захтевом за повраћај ненаменских искоришћених средстава доставила Градском правобранилаштву. Изнела је став Одборничке групе СНС која ће гласати за ову одлуку.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина са 39 гласова за, донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је обавестио да на Предлог одлуке нама поднетих амандмана и отворио претрес у појединостима.

Пошто се нико није јавио за реч Скупштина је са 53 гласа за, донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О УСЛОВИМА И НАЧИНУ
КОРИШЋЕЊА ПОДСТИЦАЈНИХ СРЕДСТАВА У ПОЉОПРИВРЕДИ
У 2013. ГОДИНИ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ТРИНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о наградама и признањима града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за опште и заједничке послове.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Максимовић, Ацо Ђенадић, Вељко Неговановић, Градимир Алексић, Бошко Обрадовић, Предраг Живковић и Милан Бојовић.

Александар Максимовић, члан Комисије, је образложио како је Комисија радила и чиме се руководила приликом сачињавања Предлога одлуке са жељом да се претходна одлука унапреди. Мишљења је да је одлука урађена бирократски и без јасних критеријума. Рекао је да су упућени јавни позиви да се предложе датуми који заслужују да их град обележава, међутим у овом предлогу говори се само о наградама. Члан 6. предлога регулише области за које ће се додељивати признања, али врло широко и уопштено и недовољно конкретно. Нејасно је да ли се признања додељују за доприносе у раду за претходну годину или за цео животни век. Сматра да је добар члан 11. којим се регулише да нема финансијског дела награде јер су неки били заинтересовани искључиво за новчани део. На члан 15. који регулише признање почасни грађанин, уложен је амандман који је прихваћен и који омогућава да и други предлажу кандидате. Рекао је да је чланом 16. предвиђено да уколико нико не испуњава услове за звање почасног грађанина да се признање те године не уручује, па би волео да се услови и критеријуми за доделу овог признања појасне и конкретизују.

Ацо Ђенадић је предложио да се утврди тачан календар датума и догађаја који ће се обележавати и тачни протоколи прославе. Он сматра да је најважније да се обави парастос по православном обичају, да то буде обавезни део протокола јер је око тога до сада било доста несугласица и проблема. Навео је пример обележавања 24. марта, дана када је почело бомбардовање. Подсетио је да је предложио и амандман на ову одлуку, али да су га Веће и надлежно радно тело одбацили и још једном предложио да се прецизирају датуми који ће се обележавати и сачине јединствени протоколи.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је подсетио да постоји Комисија која треба у програм обележавања важних датума за град да угради протокол прославе, али и да предложи календар датума које би требало обележавати. Подсетио је да је својевремено град обележавао 1. октобар, дан ослобођења, као Дан општине, да је одлука промењена, да је било више иницијатива да се овај дан поново обележава као дан ослобођења, али да то до сада није прихваћено. У вези са тим рекао је да је Чачак један од ретких градова који нема дан ослобођења као званичан градски празник.

Градимиr Алексић, председник Комисије, је рекао да је Комисија иницирала промену Одлуке о празницима у жељи да се она осавремени и поправи. Подсетио је да је прошле године било доста предлога, а да су неке групе и појединци и установе предлагале по више кандидата. Он мисли да је добро што се укида новчани део награде, јер није све у парама, већ је важно признање. Новина је и проглашење почасног грађанина, а сматра да је добро што се уводи и захвалница коју додељује градоначелник, али би требало да се одлуком поједностави процедура.

Бошко Обрадовић сматра да је претходна одлука превазиђена и поздравља настојање да се измени и унапреди. Сматра да критеријуми још увек нису јасни, да се морају прецизирати, а позитивно је што ће Комисију сачињавати представници свих одборничких група. Он мисли да би Организациони одбор требао да разради критеријуме и прецизира појединости. Мишљења је да је добро што се уводи признање почасног грађанина, али би и ту

требало прецизирати услове за доделу. Није му јасно да ли градоначелник сам одлучује о додели захвалнице или постоји нека друга процедура. Подржава идеју да се сачини календар догађаја које ће град обележавати и утврди протокол обележавања. Слаже се са предлогом да се у календар догађаја уврсти и 1. октобар, јер је то по његовом мишљењу најзначајнији догађај у коме је учествовао Чачак.

Предраг Живковић је питао зашто се награда не би додељивала појединцу и више пута а не само једном ако је неко својим радом то заслужио. Такође питао је зашто се одлуком искључују људи који немају пребивалиште на територији града Чачка. Он мисли да би звање почасног грађанина требало додељивати једној особи годишње, што би подигло ниво награде и дало додатни значај добитнику.

Милан Бојовић је рекао да је добро што се ова одлука доноси на време како би се благовремено приступило свим потребним припремама да се већ ове године примени.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорала је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за опште и заједничке послове.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина са 54 гласа за, донела Одлуку у начелу.

У претресу о појединостима председник Скупштине је обавестио одборнике да амандмане на Предлог одлуке поднели одборници Ацо Ђенадић, Предраг Остојић, Бошко Обрадовић, Тања Поповић и Слободан Ненадић.

Амандман број 1. на члан 15. Предлога одлуке поднели су одборници Ацо Ђенадић и Предраг Остојић.

Овај амандман Градско веће и надлежно радно тело су прихватили, па се Скупштина о њему посебно не изјашњава, већ постаје саставни део предлога одлуке.

Амандман број 2. на члан 4. и члан 18. Предлога одлуке поднели су одборници Предраг Остојић и Ацо Ђенадић.

Овај амандман Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник питао подносиоце да ли остају при амандману и да ли желе да га образложе.

Подносиоци су се изјаснили да повлаче амандман, па је председник Скупштине констатовао да је амандман повучен и да се Скупштина о њему не изјашњава.

Амандман број 3. на члан 19. Предлога одлуке поднели су одборници Бошко Обрадовић и Тања Поповић.

Овај амандман Градско веће и надлежно радно тело су прихватили, па се Скупштина о њему посебно не изјашњава, већ постаје саставни део предлога одлуке.

Амандман број 4. Предлога одлуке поднели су одборници Ацо Ђенадић и Слободан Ненадић.

Овај амандман Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник питао подносиоце да ли остају при амандману и да ли желе да га образложе.

Подносиоци су се изјаснили да повлаче амандман, па је председник Скупштине констатовао да је амандман повучен и да се Скупштина о њему не изјашњава.

По закљученом претресу о појединостима, Скупштина је са 57 гласова за, донела

О Д Л У К У О НАГРАДАМА И ПРИЗНАЊИМА ГРАДА ЧАЧКА,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ЧЕТРНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о успостављању сарадње између Града Чачка и Општине Обилић

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Славица Каранац, начелник Градске управе за стручне послове Скупштине, градоначелника и Градског већа.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић, Ацо Ђенадић, Славица Драгутиновић, Александар Максимовић, Вељко Неговановић, Војислав Илић, Стојан Марковић, Милан Бојовић, Милун Кузмановић и Предраг Остојић.

Бошко Обрадовић је критиковао државну власт јер иницијативу за братимљење са општинама на Косову и Метохији није покренула пре прихватања Бриселског споразума, који сматра неуставним, него сада када те општине, како је рекао, више нису део државе Србије. Нагласио је да не може а да не подржи братимљење са народом на Косову, али формално правно мисли да то није изводљиво, па је предложио да градоначелник и град средствима из буџета помогну Србима који живе у Општини Обилић.

Ацо Ђенадић је истакао да он јесте за братимљење са српским становништвом на Косову али је изнео бојазан да у тој општини више Срби не живе, па је предложио да се доношење ове Одлуке одложи док група из Чачка

не посети Обилић и утврди на који начин може да се помогне не само тој већ и другим Српским општинама на Косову.

Славица Драгутиновић је изнела своје утиске о животу Срба на Косову, јер је била у прилици да посети једно село јужно од Косовске Митровице и навела да је неопходно успоставити систем за помоћ том становништву јер Косово не може бити независно.

Александар Максимовић је рекао да не види шта је спорно у братимљењу са Општином Обилић јер се град Чачак братимио и са неким општинама у иностранству, па зашто не би могао и са Општином на територији Србије, а то ће само дати додатни подстрек за оне који тамо живе. Затражио је појашњење зашто је изабран баш Обилић, јер је у препоруци било наведено неколико општина.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је апеловао на одборнике да у дискусији о овој теми елеминишу политику, покажу добру вољу и гласају за ову Одлуку, јер ни Међународна заједница није признала независност Косова, па треба помагати све док и један Србин тамо живи. Објаснио је да је изабрана Општина Обилић као наставак традиције, јер је својевремено Чачак био задужен за формирање те Општине.

Војислав Илић, градоначелник, је позвао одборнике да гласају за ову Одлуку и предложио да се у сарадњи са Канцеларијом за Косово и Метохију организује посета општинама Обилић и Лепосавић, сагледају потребе становништва које тамо живи и да им се помогне до краја ове године.

Стојан Марковић је изнео став своје одборничке групе која ће гласати за ову Одлуку и позвао остале одборнике да ово подрже, јер ако се Град братимио са неким другим народима зашто не би са Србима на Косову.

Милан Бојовић је изнео став Одборничке групе ДСС да неће гласати за ову Одлуку јер је Општина са којом је предложено братимљење укинута Бриселским споразумом, али не може гласати ни против, тако да ће приликом изјашњавања бити уздржана.

Милун Кузмановић је рекао да није очекивао да се о овој теми толико расправља јер нема разлога да се Град Чачак и Општина Обилић не братиме и додао да је он већ био у прилици да посети места на Косову и уручи им основне ствари за живот.

Предраг Остојић сматра да је доношење ове Одлуке неуставно и незаконито, јер се на тај начин признаје независност Косова.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина са 41 гласом за, 9 гласова против, уз 4 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У
О УСПОСТАВЉАЊУ САРАДЊЕ ИЗМЕЂУ ГРАДА
ЧАЧКА И ОПШТИНЕ ОБИЛИЋ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ПЕТНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о изради плана детаљне регулације за део насељеног места Трнава

Обједињено уводно излагање по тачкама 15. и 16. дневног реда поднео је Милош Милосављевић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Милан Тановић и Данка Јовановић.

Милан Тановић је говорио о плану за Трnavу и рекао да уколико се ова одлука усвоји биће у супротности са ситуацијом на терену јер се не може десити да се приступа регулацији плана тамо где постоји јавна имовина. У вези са тим питао је који је то интерес да се приступа изради планова у насељеном сеоском подручју где су приватне парцеле и где би променом намене било угрожено становништво воћарске и повртарске културе и сточарство. Предлаже да се овај предлог повуче а да се претходно о њему изјасне грађани Трнавe.

Данка Јовановић је рекла да израдом плана регулације за Трnavу неће доћи до одузимања земљишта већ се стварају услови за регулацију и легализацију објеката на овом простору. Обзиром да се овај простор налази уз регионални пут мора се приступити регулацији како би се омогућило легализовање као и изградња нових објеката. У вези са тим рекла је да треба брзо радити како се не би пробали рокови. Што се тиче Слатине, рекла је да Бања и бањско подручје захтевају детаљну разраду планова.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина са 45 гласова за, и 1 гласом против, донела

О Д Л У К У
О ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЗА
ДЕО НАСЕЉЕНОГ МЕСТА ТРНАВА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ШЕСНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о изради плана генералне регулације за насељено место Слатина

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина са 48 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ИЗРАДИ ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЗА
НАСЕЉЕНО МЕСТО СЛАТИНА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

СЕДАМНАЕСТА ТАЧКА: Предлог закључака Градског већа града Чачка за спровођење новог јавног конкурса за именовање директора јавних предузећа чији је оснивач град Чачак

Обједињено уводно излагање по 17. и 18. тачки дневног реда поднео је Миладин Ристановић, члан Градског већа.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић, Мирјана Миленковић и Драган Бисенић, Вељко Неговановић, Александар Максимовић, Предраг Остојић, Љиљана Ранковић и Милан Бојовић.

Ацо Ђенадић је рекао да је о овој теми излишна било каква расправа јер ће бити како жели скупштинска већина и додао да његова одборничка група неће гласати за.

Мирјана Миленковић је питала које услове нису испунили кандидати пријављени на конкурсе, па је то разлог за поновно расписивање конкурса и зашто се за ЈКП „Комуналац“ поново предлаже расписивање конкурса када за именовање директора тог предузећа два кандидата испуњавају све услове. Сматра да је разлог свега то што кандидати које градска власт жели да именује на те функције нису приложили сву потребну документацију и нагласила да то није у реду према грађанима Чачка.

Драган Бисенић је рекао да је скоро немогуће да нико од кандидата није доставио сву потребну документацију и питао да ли то значи да је направљен пропуст у тексту конкурса или да комисије нису добро радиле свој посао. Навео је да ће поново расписивање конкурса град пуно да кошта, а о евентуалним судским споровима и да не говоримо.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је појаснио да је недоумице у раду комисија изазвало то што се не доказује пословна способност већ пословна неспособност, па је то кандидате довело у неравноправан положај.

Александар Максимовић је питао да ли постоји могућност да се кандидатима одреди накнадни рок за допуну документације, а ако не онда да се конкурси објаве у гласилима која ће мање да коштају град.

Предраг Остојић сматра да је у питању, како је рекао, неслана шала која ће пуно да кошта и да се прикрива лош рад комисија и правних служби.

Љиљана Ранковић је мишљења да су услови конкурса такви да мало кандидата може да испуни све услове. Питала је како то да кандидат предложен за вршиоца дужности директора ЈКП „Комуналац“ испуњава критеријуме за ту функцију, али не и за директора тог предузећа. Такође је питала да ли се може извршити увид у конкурсну документацију.

Милан Бојовић је истакао да је циљ да на руководећа места дођу квалитетни кадрови и да је то питање важније него прича о томе колико ће то да кошта. Рекао је да ће услови бити равноправни за све кандидате, а овим се пружа могућност да се јаве и неки нови кандидати. Мишљења је да је збрку направила непознаница око критеријума пословне способности и да због тога велики број кандидата није испунио све услове.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорао је Миладин Ристановић, члан Градског већа.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина са 38 гласова за, и 11 гласова против, донела следећи

З а к љ у ч а к

Да се спроведе нови јавни конкурс за именовање директора јавних предузећа и то:

- Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак
- Јавног комуналног предузећа за водовод и канализацију „Водовод“ Чачак
- Јавног комуналног предузећа за грејање „Чачак“ Чачак
- Јавног комуналног предузећа за изградњу и одржавање зелених површина и гробља „Градско зеленило“ Чачак
- Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Чачак
- Јавног комуналног предузећа за водовод, одржавање чистоће и пијаца „Моравац“ Мрчајевци

јер Скупштини нису предложени кандидати за директоре ових јавних предузећа, због тога што су Комисије утврдиле да ниједан кандидат који је учествовао у изборном поступку није приложио све потребне доказе о испуњавању услова за именовање, осим за именовање директора ЈКП „Моравац“ Мрчајевци, за које Комисија предлаже да се спроведе нови јавни конкурс, због евентуално несразмерно дугог рока чекања одговора од стране Агенције за борбу против корупције, којој Агенцији се Комисија обратила због сумње у сукоб интереса кандидата који је поднео тражене доказе.

Материјал је саставни део записника.

ОСАМНАЕСТА ТАЧКА: Предлог закључка Градског већа града Чачка за спровођење новог јавног конкурса за именоване директора Јавног комуналног предузећа за одржавање чистоће и пијаца „Комуналац“ Чачак

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина са 38 гласова за, и 11 гласова против, донела следећи

З а к љ у ч а к

Да се спроведе нови јавни конкурс за именоване директора Јавног комуналног предузећа за одржавање чистоће и пијаца „Комуналац“ Чачак, јер Градско веће Скупштини није предложило кандидата за директора овог јавног предузећа, због равноправног положаја учесника у јавним конкурсима свих јавних предузећа, с обзиром да се спроводи нови јавни конкурс за директоре других јавних предузећа, иако је констатовало да оба кандидата са ранг листе коју је Комисија утврдила испуњавају услове да буду предложени за именоване за директора ЈКП „Комуналац“ Чачак.

Материјал је саставни део записника.

ДЕВЕТНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о спровођењу јавног конкурса за именоване директора Јавног предузећа и јавних комуналних предузећа чији је оснивач град Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Славица Каранац, начелник Градске управе за стручне послове Скупштине, Градоначелника и Градског већа.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Драган Бисенић, који је подсетио да је у расправи о стипендијама студентима стављена граница за студенте струковних студија, а да се овде дозвољава и прихвата да конкуришу за одговорна радна места и завршени студенти струковних студија иако они нису „на нивоу“, како је то том приликом речено. У вези са тим је предложио да се ове ствари усагласе и да се поштује закон у свим приликама, а не селективно.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, и 11 гласова против, донела

О Д Л У К У О СПРОВОЂЕЊУ ЈАВНОГ КОНКУРСА ЗА ИМЕНОВАЊЕ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА И ЈАВНИХ КОМУНАЛНИХ ПРЕДУЗЕЋА ЧИЈИ ЈЕ ОСНИВАЧ ГРАД ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ДВАДЕСЕТА ТАЧКА: Предлог текста јавног конкурса за именовање директора:

- Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак
- Јавног комуналног предузећа за водовод и канализацију „Водовод“ Чачак
- Јавног комуналног предузећа за одржавање чистоће и пијаца „Комуналац“ Чачак
- Јавног комуналног предузећа „Моравац“ Мрчајевци
- Јавног комуналног предузећа за грејање “Чачак“ Чачак
- Јавног комуналног предузећа за изградњу и одржавање зелених површина и гробља „Градско зеленило“ Чачак
- Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Чачак

Пошто су одобници оценили да нема потребе да се подноси уводно излагање, прешло се на изјашњавање.

Скупштина је без претреса, са 36 гласова за, 11 гласова против огласила

ЈАВНИ КОНКУРС ЗА ИМЕНОВАЊЕ ДИРЕКТОРА
ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА УРБАНИСТИЧКО И ПРОСТОРНО ПЛАНИРАЊЕ,
ГРАЂЕВИНСКО ЗЕМЉИШТЕ И ПУТЕВЕ „ГРАДАЦ“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Скупштина је без претреса, са 40 гласова за, 9 гласова против огласила

ЈАВНИ КОНКУРС ЗА ИМЕНОВАЊЕ ДИРЕКТОРА
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈУ
„ВОДОВОД“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Скупштина је без претреса, са 39 гласова за, 10 гласова против огласила

ЈАВНИ КОНКУРС ЗА ИМЕНОВАЊЕ ДИРЕКТОРА
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ОДРЖАВАЊЕ ЧИСТОЋЕ И
ПИЈАЦА „КОМУНАЛАЦ“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Скупштина је без претреса, са 38 гласова за, 10 гласова против огласила

ЈАВНИ КОНКУРС ЗА ИМЕНОВАЊЕ ДИРЕКТОРА
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „МОРАВАЦ“ МРЧАЈЕВЦИ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Скупштина је без претреса, са 37 гласова за, 10 гласова против огласила

ЈАВНИ КОНКУРС ЗА ИМЕНОВАЊЕ ДИРЕКТОРА
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ГРЕЈАЊЕ “ЧАЧАК“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Скупштина је без претреса, са 39 гласова за, 9 гласова против огласила

ЈАВНИ КОНКУРС ЗА ИМЕНОВАЊЕ ДИРЕКТОРА
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ИЗГРАДЊУ И ОДРЖАВАЊЕ
ЗЕЛЕНИХ ПОВРШИНА И ГРОБЉА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Скупштина је без претреса, са 38 гласова за, 9 гласова против огласила

ЈАВНИ КОНКУРС ЗА ИМЕНОВАЊЕ ДИРЕКТОРА
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал по овој тачки дневног реда је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТ ПРВА ТАЧКА: Предлози решења о престанку дужности и избору појединих чланова радних тела Скупштине града Чачка

А) Председник Скупштине је обавестио Скупштину да је одборничка група „Избор за бољи живот – Борис Тадић“ доставила предлог да се уместо

Јола Пешића, члана Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања, изабере Драган Брајовић.

Питао је одборнике ко је за овај предлог.

Скупштина је са 38 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ И ИЗБОРУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА
КОМИСИЈЕ ЗА КАДРОВЕ И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТСКА ПИТАЊА

тако што се разрешава Јоле Пешић, а бира се Драган Брајовић, одборник Скупштине града Чачка, за члана Комисије

Б) Председник Скупштине је обавестио Скупштину да је одборник Милан Лазовић доставио писану оставку на дужност члана Савета за јавни ред и мир, а Одборничка група „ЛДП – Зелени Србије“ предложила је да се за члана овог радног тела изабере Душко Брковић.

Питао је одборнике ко је за овај предлог.

Скупштина је са 42 гласа за, донела

РЕШЕЊЕ
О ПРЕСТАНКУ ДУЖНОСТИ ОДНОСНО ИЗБОРУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА
САВЕТА ЗА ЈАВНИ РЕД И МИР

тако што се утврђује да Милану Лазовићу, престаје дужност, а Душко Брковић се бира за члана Савета .

В) Председник Скупштине је обавестио Скупштину да је одборник Душко Брковић доставио писану оставку на дужност председника Комисије за притужбе и предлоге и констатовао да је Душку Брковићу овим престала дужност.

Решења су саставни део записника.

ДВАДЕСЕТ ДРУГА ТАЧКА: Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања Скупштине града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазивић – Цикић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

1. Предлог решења о престанку функције вршиоца дужности директора ЈКП „Комуналац“ Чачак

Председавајући председник Скупштине је констатовао да је престала дужност вршиоца дужности директора ЈКП „Комуналац“ Чачак, Драгану Луковићу, због наступања смрти.

2. Предлог решења о именовану вршиоца дужности директора ЈКП „Комуналац“ Чачак

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Тања Поповић, Драган Бисенић и Вељко Неговановић.

Тања Поповић је рекла да је за ово место конкурисало више кандидата, да су у ужи избор ушла два потпуно равноправна кандидата и питала на основу чега је предложен један кандидат и тражила образложење за то. Питала је ко ће испред Надзорног одбора Скупштини да образложи на основу чега је предложен овај кандидат.

Драган Бисенић је питао шта је превагнуло да се између два кандидата предложи баш овај кандидат, у чему је разлика између њих и рекао да се оваквим решењима враћамо у деведесете године прошлог века што свакако није добро.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је појаснио да се разликују поступци избора директора и вршиоца дужности директора и да је у складу са тим и предлог кандидата.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, и 7 гласова против, донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА
ЈКП „КОМУНАЛАЦ“ ЧАЧАК

тако што се именује Љубомир Сикора, дипл. математичар, за вршиоца дужности директора .

3. Предлог решења о именовану вршиоца дужности директора ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, и 2 гласа против, донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА
ЈКП „ПАРКИНГ СЕРВИС“ ЧАЧАК

тако што се именује Зоран Благојевић, дипл. инж. електротехнике, за вршиоца дужности директора .

4. Предлог решења о именовану Управног одбора Предшколске установе
„Моје детињство“ Чачак

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је са 35 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ УПРАВНОГ ОДБОРА
ПРЕДШКОЛСКЕ УСТАНОВЕ „МОЈЕ ДЕТИЊСТВО“ ЧАЧАК

тако што се именују:

Представници запослених:

- Србољуб Васикић, васпитач
- Славица Луковић, медицинска сестра
- Снежана Илић, психолог

Представници родитеља:

- Јелена Рајковић, економиста
- Дејан Чвркић, дипл. економиста
- Светлана Радуловић, проф. математике

Представници локалне самоуправе:

- Мирослав Петровић, дипл. правник (представник НС-ДСС)
- Невена Сретеновић, економски техничар (представник СПС)
- Милка Владисављевић, трговац (представник СНС)

5. Предлог решења о разрешењу односно именовану два члана Школског
одбора ОШ „Др Драгиша Мишовић“ Чачак

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је са 35 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ
ДВА ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОШ „ДР ДРАГИША МИШОВИЋ“ ЧАЧАК

тако што се разрешавају дужности :

- Раде Пејовић, због престанка основа по коме је именован
- Радомирка Вељовић, на лични захтев.

именују се:

- Дејан Савковић, адвокат, као представник родитеља
- Стојадин Стаматовић, менаџер хотелијерства, као представник локалне самоуправе.

6. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана Школског одбора ОШ „Свети Сава“ Чачак

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ
ЈЕДНОГ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОШ „СВЕТИ САВА“ ЧАЧАК

тако што се разрешава Емилија Марушић, а именује се Јелена Ивковић за члана Школског одбора, као представник родитеља.

7. Предлог решења о разрешењу односно именовању три члана Школског одбора Машинско-саобраћајне школе у Чачку

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ
ТРИ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
МАШИНСКО-САОБРАЋАЈНЕ ШКОЛЕ У ЧАЧКУ

Разрешавају се:

- Милорад Вукајловић
- Радослав Ковачевић
- Биљана Станојловић Ђорђевић

Именују се:

- Илија Ристовић, грађевински техничар
- Татјана Раковић, стоматолошка сестра
- Свјетлана Златић, рударски техничар

8. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана Школског одбора Медицинске школе у Чачку

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је са 43 гласа за, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ
ЈЕДНОГ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
МЕДИЦИНСКЕ ШКОЛЕ У ЧАЧКУ

тако што се разрешава Тихомир Салевић, а именује Ана Крушевац.

Сва решења су саставни део записника.

ДВАДЕСЕТ ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог одлуке о проглашењу Одлуке о увођењу
самодоприноса за Месну заједницу Вапа

Обједињено уводно излагање по тачкама 23. и 24. дневног реда поднела је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за опште и заједничке послове.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина са 46 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ПРОГЛАШЕЊУ ОДЛУКЕ О УВОЂЕЊУ САМОДОПРИНОСА
ЗА МЕСНУ ЗАЈЕДНИЦУ ВАПА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ДВАДЕСЕТ ЧЕТВРТА ТАЧКА: а) Предлог одлуке о прихватању Иницијативе
за увођење самодоприноса за Месну
заједницу Горња Горевница

б) Предлог закључка о припреми Нацрта
одлуке о увођењу самодоприноса за Месну
заједницу Горња Горевница

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина са 46 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ПРИХВАТАЊУ ИНИЦИЈАТИВЕ ЗА УВОЂЕЊЕ
САМОДОПРИНОСА ЗА МЕСНУ ЗАЈЕДНИЦУ ГОРЊА ГОРЕВНИЦА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Скупштина са 38 гласова за, донела

ЗАКЉУЧАК О ПРИПРЕМИ НАЦРТА ОДЛУКЕ О УВОЂЕЊУ
САМОДОПРИНОСА ЗА МЕСНУ ЗАЈЕДНИЦУ ГОРЊА ГОРЕВНИЦА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника

ДВАДЕСЕТ ПЕТА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори

Председник Скупштине је питао одборнике да ли су задовољни достављеним одговорима на постављена одборничка питања.

Драго Милошевић је изјавио да није задовољан достављеним одговором, у вези машине за полирање бетинских плоча истичући да је помоћник градоначелника дужан да одборника упути од кога може да тражи одговоре. Такође је подсетио да је и он а и један други одборник одавно питао зашто се не спроводи оно што је својевремено написано у вези ослобађања комуналних обавеза породица са више деце ради стимулације наталитета, и зашто надлежне инспекције нешто не предузму да се пољопривредни производи и сточна храна заштите од загађења које прави прашина и песак који подижу од експлоатације на подручју Заблаћа.

Радисав Рацковић је изјавио да није задовољан достављеним одговором.

Председник Скупштине је питао да ли је одборник Драган Бисенић задовољан достављеним одговором, али он у том тренутку није био у сали.

Лазар Чикириз је изјавио да је задовољан достављеним одговором.

Милан Тановић је изјавио да није задовољан достављеним одговором.

Славица Драгутиновић је изјавила да је задовољна одговором на питање о паркиралиштима за бицикле, али не и одговором на друго постављено питање, јер је питала ко је преиначио одлуку градоначелника да се изврши набавка санитарских возила са фул опремом.

Председник Скупштине је питао да ли је одборник Милан Бојовић задовољан достављеним одговором, али он у том тренутку није био у сали.

Затим су одборници постављали нова одборничка питања.

Предраг Живковић је питао због чега већ дуже време не добија одговор на питање са којим градовима у Србији и ван Србије је Чачак братимљен какви су ефекти те сарадње у последњих годину дана и да ли је та сарадња само протоколарна. Затим је поставио питање надлежној инспекцији зашто се не поштује недавно усвојена Одлука Скупштине о радном времену угоститељских објеката.

Милан Тановић је протествовао што не добија одговоре на постављена питања, јер још није добио одговор шта ће бити са мостом на трнавској реци, шта је јавни правобранилац до сада предузео у вези имовине МЗ Трнава која је неосновано укњижена на другог власника и продата.

Гордана Плазенић – Цикић је поставила више питања и то за ЈКП „Водовод“ шта је било са захтевом станара у вези изливања канализације у подрумске просторије у стамбеној згради у улици Немањиној бр. 43, ЈКП Градском зеленилу зашто је слаба дренажа на градском гробљу па се становници околних кућа жале на смрад који се шири услед цеђења садржаја из гробова и може ли се појачати надзор на простору гробља јер су примећена ископавања посмртних остатака мимо прописа и извођење грађевинских радова. Такође је питала да ли је Влајисав Папић у сукобу интереса обзиром да обавља функцију начелника у градској управи која је поред одсталог надлежна за област пољопривреде, а бави се и вештачењем у пољопривреди.

Ацо Ђенадић је питао да ли ће и када бити завршена улица Стефана Првовенчаног.

Председник Скупштине Вељко Неговановић је, с обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио деветнаесту седницу Скупштине у 21 сат и 30 минута.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА
Број: 06-176/13-I
3. и 4. октобар 2013. године

СЕКРЕТАР
Скупштине града Чачка,
Љубодрог Петковић

ПРЕДСЕДНИК
Скупштине града Чачка,
Вељко Неговановић

Записник са 19. седнице усвојен је на 20. седници Скупштине града, одржаној 30. октобра 2013. године.