

Z A P I S N I K
sa DVADESETPRVE sednice Skupštine grada
Čačka, održane 29. aprila i 4. maja 2009. godine,
u velikoj sali Skupštine grada
Čačka u Čačku

Sednica je počela rad u 10 sati i 15 minuta.

Sednicu je, u skladu sa članom 50. Poslovnika Skupštine, otvorio i predsedavao joj Veljko Negovanović, predsednik Skupštine grada Čačka.

Predsednik Skupštine je obavestio odbornike da je na početku sednice, prema obaveštenju koje je dobio od Stručne službe skupštine, prisutno 66 odbornika.

Pored odbornika sednici Skupštine su prisustvovali načelnik Moravičkog upravnog okruga, Gradonačelnik, članovi Gradskog veća, pomoćnici Gradonačelnika, predstavnici Gradskih uprava i predstavnici sredstava javnog informisanja.

Sednici od početka do zaključenja nisu prisustvovali sledeći odbornici: Radiša Dželebdžić, Snežana Adžemović, Darko Grbović i Željko Čekerevac.

Skupština je opravdala odsustvo odbornicima Radiši Dželebdžiću, Snežani Adžemović i Darku Grboviću, koji su prijavili da nisu u mogućnosti da prisustvuju današnjoj sednici Skupštine.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu, takođe, da je član Gradskog veća Dragoslav Tančević prijavio da iz opravdanih razloga nije u mogućnosti da prisustvuje današnjoj sednici Skupštine.

Predsedavajući predsednik Skupštine je obavestio odbornike da im je dnevni red sa odgovarajućim materijalom dostavljen uz poziv za današnju sednicu.

Pitao je odbornike da li ima predloga za izmenu ili dopunu dnevnog reda.

Za reč se javio Branislav Lazović koji je predložio da se prva tačka iz predloga skine sa dnevnog reda dok se ne obave konsultacije sa privrednicima i poslovnim udruženjima jer uvećanje taksu nije primereno trenutku kada se privreda nalazi u teškoj situaciji i mnogi neće biti u mogućnosti da nove namete plaćaju, pa će svoje firme zatvoriti ili otići negde drugde, što će za posledicu imati smanjenje priliva sredstava u budžet grada. Istovremeno je tražio od sekretara Skupštine izvinjenje, jer se u zvaničnom obraćanju i komunikaciji sa odborničkom grupom Grupa građana „Za Čačak“ – Branislav Lazović ne koristi njen pun naziv već skraćena.

Predsednik Skupštine je stavio na glasanje predlog za skidanje prve tačke sa dnevnog reda.

Za ovaj predlog se izjasnilo 26 odbornika, a protiv je bio 41 odbornik, pa je predsedavajući konstatovao da predlog nije prihvaćen.

Sekretar Skupštine Ljubodrag Petković se zatim izvinuo za nesmotrenost u radu službi i obećao da će se ubuduće koristiti pun naziv odborničke grupe.

Za reč se zatim javio Andrija Janković koji je Skupštinu obavestio da : „Grupi građana „Za Čačak“ – Branislav Lazović, iz skoro svih krajeva i mesta koji zauzimaju teritoriju ovog Grada, javio se veliki broj poljoprivrednih proizvođača sa interesovanjem, dokle se stiglo oko problema odbrane od grada.

U svojim izjavama navode da je letina lepo krenula, sve je rodilo, a setvu su obavili pod veoma teškim uslovima, jer sadni materijal, seme i đubrivo su veoma skupi.

Voćnjaci, koje gaje godinama, su dobro rodili i u njih su uložili ogromna finansijska sredstva, pa stoga sa opravdanjem strepe da ne dođe do neke greške u kojoj je faktor čovek, kao što se dogodilo u selima Miokovci i Prijevor.

Navedeni građani – poljoprivredni proizvođači – mole Gradonačelnika da im se obrati i odgovori, to jest, potvrdi da je Grad učinio sve i omogućio da protivgradna zaštita efikasno funkcioniše na celoj teritoriji grada Čačka“.

Gradonačelnik grada Čačka Velimir Stanojević je obavestio odbornike da je Hidrometeorološki zavod - Radarski centar Užice juče dostavio Izveštaj o pripremljenosti sistema protivgradne zaštite i da će on odbornicima biti dostavljen za sledeću sednicu Skupštine na kojoj će protivgradna zaštita biti tačka dnevnog reda. Takođe je informisao Skupštinu da je u međuvremenu formirao Komisiju za utvrđivanje štete nastale od grada u Prijevoru i Miokovcima i da će i Izveštaj ove Komisije uskoro biti gotov kako bi odbornici imali kompletnu informaciju. Na tu sednicu Skupštine će biti pozvan i predstavnik Hidrometeorološkog zavoda, pa će to biti prilika da odbornicima objasni zbog čega se nije blagovremeno deinstvovalo i zbog čega su štete nastale. Ponovo je istakao da je Grad uradio sve što je mogao i što je bilo u njegovoj nadležnosti da protivgradna zaštita na vreme počne da funkcioniše.

Pošto više nije bilo predloga za izmenu ili dopunu dnevnog reda Skupština je, sa 41 glasom za, i 26 glasova protiv, za današnju sednicu utvrdila sledeći

D n e v n i r e d:

1. Predlog odluke o lokalnim komunalnim taksama.
2. Izveštaj o poslovanju JP „Gradac“ Čačak za 2008. godinu.
3. Izveštaj o poslovanju JKP „Čačak“ Čačak za 2008. godinu.
4. Izveštaj o poslovanju JKP „Komunalac“ Čačak za 2008. godinu.
5. Izveštaj o poslovanju JKP „Gradsko zelenilo“ Čačak za 2008. godinu.
6. Izveštaj Centra za socijalni rad Čačak za 2008. godinu.
7. Godišnji izveštaj o radu Regionalnog centra za profesionalni razvoj zaposlenih u obrazovanju za 2008. godinu.
8. Izveštaj o poslovanju Ustanove za fizičku kulturu Sportski centar „Mladost“ Čačak za 2008. godinu.

9. Izveštaj o radu Javne ustanove „Turistička organizacija Čačka“ za 2008. godinu.
10. Izveštaj o radu Gradske stambene agencije za 2008. godinu.
11. Izveštaj o radu Gradske uprave za finansije, privredu i društvene delatnosti za 2008. godinu.
12. Izveštaj o radu Gradske uprave za urbanizam grada Čačka za 2008. godinu.
13. Izveštaj o radu Gradske uprave za inspeksijski nadzor grada Čačka za 2008. godinu.
14. Izveštaj o radu Gradske uprave za opšte i zajedničke poslove grada Čačka za 2008. godinu.
15. Izveštaj o radu Gradske uprave za stručne poslove Skupštine, Gradonačelnika i Gradskog veća grada Čačka za 2008. godinu.
16. Izveštaj o radu Gradskog javnog pravobranilaštva za 2008. godinu.
17. Predlozi Komisije za kadrove i mandatno imunitetska pitanja.
18. Odbornička pitanja i odgovori.

RAD PO POJEDINIM TAČKAMA DNEVNOG REDA

PRVA TAČKA: Predlog odluke o lokalnim komunalnim taksama

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Duško Savković, načelnik Gradske uprave za lokalnu poresku administraciju, koji je istovremeno ukazao na tehničku grešku koja se pojavila u materijalu i to u tarifnom broju 1. i 12. gde na odgovarajućem mestu umesto reči: „inspeksijski nadzor“ treba da stoji reč: „urbanizam“.

U pretresu u načelu su učestvovali Branislav Lazović, Dragan Vučetić, Tomislav Erić, Stojan Vasović, Rade Vlastelica, Lazar Božović, Tomo Milošević i Jole Pešić.

Branislav Lazović je ocenio da je predloženom odlukom značajno povećan namet na i onako posustalu privredu i to u trenutku krize kada se mnogi privrednici bore za opstanak. Ovo će biti značajna otežavajuća okolnost, a argument za povećanje taksi zbog toga što one godinama nisu povećavane nije opravdan ni razlog za njihovo višestruko povećanje u ovom trenutku. S obzirom na način kontrole i praćenja naplate ovih obaveza smatra da se kontrolom uvek mogu utvrditi nepravilnosti i privrednici kažnjavati za neprijavlivanje trenutnog faktičkog stanja. Smatra da su firmarine posebno visoke, neke čak uvećane i do deset puta, svi su obuhvaćeni plaćanjima po zonama, po delatnostima, po površini, po danu, a nije se vodilo računa o veličini preduzeća, ni mestu gde je firma istaknuta.

Dragan Vučetić je najpre podsetio da se ova odluka donosi posle sedam godina primene stare, nepromenjene i ocenio da umesto da izbegne i poboljša loša

rešenja stare, ona se uglavnom odnosi na promenu visine nameta i povećanja obaveza privrednicima. Ostaje obaveza naplate takse i za neke delatnosti od kojih je minimalan prihod u budžetu dok se novčanim kaznama koje imaju vrlo širok raspon privrednici gotovo stimulišu da takse ne plate jer su one mnogostruko veće od kazni koje se plaćaju za njihovo nepoštovanje. Smatra da su firmarine najznačajnije povećane i da će mnogi privrednici biti u problemima, s obzirom na naglo povećanje takse i to u trenutku najveće krize u državi pa i u svetu. Prihod u budžetu treba povećavati ali je namet privredi trebalo povećavati postepeno i uzeti u obzir sve okolnosti. Podsetio je, da je nedavno doneto niz akata kojima se stimuliše otvaranje radnji i preduzeća i novo zapošljavanje i primetio da će ova mera izgubiti efekat zbog povećanja taksi. Kada se planira propisivanje određenih taksi smatra neophodnim, najpre izvršiti analizu i sagledati broj obveznika, proceniti efekte uvođenja takvog nameta, pa tek tada doneti odgovarajuće odluke.

Tomislav Erić je podsetio da je u ovom trenutku veliki broj preduzeća na granici rentabiliteta i da nije primereno povećavati i nametati obaveze onima koji se bore za opstanak. Smatara da je ovakvih nameta trebalo osloboditi barem one koji tek počinju da se bave određenom delatnošću, jer je mnogo ljudi ostalo bez posla i pokušavaju da izvor egzistencije pronađu u nekom samostalnom poslu, a uvođenjem taksi će mnogi odustati ili neće uspeti da obezbede egzistenciju.

Stojan Vasović je ocenio da nije bilo dobro rešenje da se godinama ove takse ne menjaju, jer je na taj način grad lišen sredstava koja su mogla biti uložena u infrastrukturu. Trebalo je izvršiti procenu sredstava koja će se na ovaj način prikupiti u budžet i izvršiti poređenje sa sličnim nemetima u okolnim gradovima. Posebno je istakao problem naplativosti i efikasnosti ovakvog ubiranja prihoda. Smatra da se, s obzirom da je usvojeno pola amandmana podnetih na predloženu odluku, menja se njena suština, pa predlaže da se ona povuče da se u skladu sa iznetim primedbama doradi i odbornicima ponovo dostavi na izjašnjavanje.

Rade Vlastelica je podsetio da je odbornička grupa G17 plus – LDP podnela 15 amandmana na predloženu odluku, naglasio da je usvojeno više od pola, a smatra da su trebali biti svi usvojeni i posebno istakao važnost amandmana broj 12 i 14, pozvao odbornike da pažljivo saslušaju obrazloženje po njima i da ih naknadno usvoje.

Lazar Božović je ocenio da je povećanje taksi došlo u najgore vreme i to u značajnom procentu, a trebalo je da bude postupno kako bi privrednicima bilo lakše. Takođe smatra da je najpre trebalo iznaći unutrašnje rezerve pre nego što se pristupilo povećanju taksi. Zbog toga odbornici DS – SPO neće glasati za predloženu odluku.

Tomo Milošević je najpre ocenio da je ovo složeno pitanje, a da je nastupilo loše vreme za donošenje razumnih odluka. Činjenica je da odluka nije menjana sedam godina i to je opravdan argument, ali je i činjenica da je ovo odjednom zanačajan namet privredi, pa je apelovao da se još jednom sve proceni i preračuna da li je ovo nužno, u ovolikoj meri, kako bi se donela kvalitetna odluka koja će trajati duži vremenski period. Istovremeno je tražio objašnjenje zbog čega se u tarifnom broju 6. u prvoj grupi nalaze bankarske organizacije i kockarnice.

Jole Pešić je primetio da je firmarina propisana u sličnim iznosima u različitim zonama, što smatra nepravilnim, a takođe su u grupi onih koji se oslobađaju od ove takse izostavljena određena udruženja invalida.

Skupština je zatim sa 36 glasova za, 23 glasa protiv, uz 2 uzdržana glasa donela Odluku u načelu.

Potom se prešlo na pretres u pojedinostima i razmatranje podnetih amandmana.

Predsednik Skupštine je obavestio odbornike da je amandmane na Predlog odluke podnela Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Amandman 1. Gradsko veće i Savet za statut, druge propise i organizaciju nisu prihvatili, a Savet za budžet i finansije jeste, pa s obzirom na to, Skupština se o njemu posebno izjašnjava.

Pitao je podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazlaže.

U ime podnosioca amandmana Dragan Vučetić je izjavio da ostaju pri podnetom amandmanu i obrazložio zbog čega je on podnet.

U pretresu po podnetom amandmanu su učestvovali Branislav Lazović i Vladan Milić.

Dopunsko objašnjenje u vezi sa podnetim amandmanom dao je Duško Savković.

Predsedavajući je zatim stavio na glasanje Amandman 1.

Za se izjasnilo 20 odbornika, protiv je bilo 40 odbornika, a 1 je bio uzdržan, pa je predsedavajući konstatovao da Amandman 1. nije prihvaćen.

Amandman 2. su prihvatili Gradsko veće i oba nadležna radna tela, pa je predsedavajući obavestio Skupštinu da on postaje sastavni deo predloga odluke i o njemu se Skupština posebno ne izjašnjava.

Amandman 3. su prihvatili Gradsko veće i oba nadležna radna tela, pa je predsedavajući obavestio Skupštinu da on postaje sastavni deo predloga odluke i o njemu se Skupština posebno ne izjašnjava.

Amandman 4. su prihvatili Gradsko veće i oba nadležna radna tela, pa je predsedavajući obavestio Skupštinu da on postaje sastavni deo predloga odluke i o njemu se Skupština posebno ne izjašnjava.

Amandman 5. je prihvatilo Gradsko veće, pa je predsedavajući obavestio Skupštinu da on postaje sastavni deo predloga odluke i o njemu se Skupština posebno ne izjašnjava.

Amandman 6. nije prihvatilo Gradsko veće, pa je predsedavajući pitao podnosioca amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu.

Za reč se javio Dragan Vučetić koji je izjavio da ostaju pri podnetom amandmanu i istovremeno obrazložio ovaj i sledeći Amandman 7.

Dopunsko objašnjenje u vezi sa ovim amandmanom dao je Duško Savković, načelnik Gradske uprave za lokalnu poresku administraciju.

Potom se prešlo na izjašnjavanje.

Za Amandman 6. izjasnilo se 17 odbornika, protiv je bilo 36, a 1 je bio uzdržan, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

U pretresu po Amandmanu 7. učestvovali su Stojan Marković i Branislav Lazović.

Potom se prešlo na izjašnjavanje.

Za Amandman 7. izjasnilo se 15 odbornika, protiv je bilo 33, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

Amandman 8. su prihvatili Gradsko veće i oba nadležna radna tela, pa je predsedavajući obavestio Skupštinu da on postaje sastavni deo predloga odluke i o njemu se Skupština posebno ne izjašnjava.

Amandman 9. nije prihvatilo Gradsko veće, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsedavajući je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu.

Za reč se javio Dragan Vučetić koji je izjavio da ostaje pri podnetom amandmanu i istovremeno ga obrazložio.

Dopunsko objašnjenje u vezi sa ovim amandmanima dao je Duško Savković, načelnik Gradske uprave za lokalnu poresku administraciju.

Potom se prešlo na izjašnjavanje.

Za Amandman 9. izjasnilo se 14 odbornika, protiv je bilo 33, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

Amandman 10. je prihvatilo Gradsko veće, a nadležna radna tela nisu, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsedavajući je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu.

Za reč se javio Dragan Vučetić koji je izjavio da ostaje pri podnetom amandmanu.

Potom se prešlo na izjašnjavanje.

Za Amandman 10. izjasnilo se 46 odbornika, pa je predsedavajući konstatovao da je amandman prihvaćen.

Amandman 11. nije prihvatilo Gradsko veće, a nadležna radna tela jesu, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsedavajući je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu.

Za reč se javio Dragan Vučetić koji je izjavio da ostaje pri podnetom amandmanu i obrazložio ga.

Dopunsko objašnjenje u vezi sa ovim amandmanom dao je Duško Savković, načelnik Gradske uprave za lokalnu poresku administraciju.

Potom se prešlo na izjašnjavanje.

Za Amandman 11. izjasnilo se 15 odbornika, 34 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

Amandman 12. nije prihvatilo Gradsko veće i Savet za statut, druge propise i organizaciju, a Savet za budžet jeste, pa je predsedavajući pitao podnosioca amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu.

Za reč se javio Dragan Vučetić koji je obrazložio podneti amandman

U pretresu po amandmanu su učestvovali Rade Vlastelica i Vladan Milić.

Dopunsko objašnjenje u vezi sa ovim amandmanima dao je Duško Savković, načelnik Gradske uprave za lokalnu poresku administraciju.

Potom se prešlo na izjašnjavanje.

Za Amandman 12. izjasnilo se 20 odbornika, protiv je bilo 36, a 1 je bio uzdržan, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

Amandman 13. nije prihvatilo Gradsko veće i Savet za statut, druge propise i organizaciju, a Savet za budžet jeste, pa je predsedavajući pitao podnosioca amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu.

Za reč se javio Dragan Vučetić koji je obrazložio podneti amandman.

Potom se prešlo na izjašnjavanje.

Za Amandman 13. izjasnilo se 20 odbornika, protiv je bilo 37, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

Amandman 14. su prihvatili Gradsko veće i oba nadležna radna tela, pa je predsedavajući obavestio Skupštinu da on postaje sastavni deo predloga odluke i o njemu se Skupština posebno ne izjašnjava.

Amandman 15. je prihvatilo Gradsko veće i Savet za budžet, a Savet za statut, druge propise i organizaciju nije, pa je predsedavajući pitao podnosioca amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu.

Za reč se javio Dragan Vučetić koji je izjavio da ostaje pri podnetom amandmanu.

Potom se prešlo na izjašnjavanje.

Za Amandman 15. izjasnilo se 57 odbornika, pa je predsedavajući konstatovao da je amandman prihvaćen.

Pošto se u pretresu o pojedinostima niko nije javio za reč, predsedavajući je stavio na glasanje Predlog odluke u celini.

Skupština je sa 39 glasova za, 18 glasova protiv, uz 2 uzdržana glasa, donela

ODLUKU O LOKALNIM KOMUNALNIM TAKSAMA,

u celini u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine, s tim što se:

član 8. i 9. brišu, u članu 10. u stavu 2. umesto reči: „korporacija“ stoji reč: „preduzeća“, član 12. briše, član 18. briše, u taksenoj tarifi tarifni broj 1. tačka 9., u napomeni u tački 1. umesto reči: „inspekcijski nadzor“ stoji reč: „urbanizam“, u tarifnom broju 2. briše alineje 3. i 4., u tarifnom broju 9. u tački 7. iznos „700,00 dinara“ zamenjuje sa: „520,00 dinara“ iznos „900,00 dinara“ zamenjuje sa: „780,00 dinara“ iznos „2.400,00 dinara“ zamenjuje sa: „3.000,00 dinara“ iznos „3.750,00 dinara“ zamenjuje sa „6,250,00 dinara“ iznos „6.000,00 dinara“ zamenjuje sa: „8.750.00 dinara“, u tarifnom broju 12. u napomeni tačka 2. umesto reči: „inspekcijski nadzor“ stoji reč: „urbanizam“, u tarifnom broju 13. tekst „10% od cene usluge parkiranja“ se zamenjuje sa: „tri dinara za prvu zonu, dva dinara za drugu zonu i jedan dinar za treću zonu“, u tački 3. napomene tarifnog broja 13. na kraju teksta se stavlja zarez i dodaju reči: „sledećeg dana od dana naplate parkiranja“.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

DRUGA TAČKA: Izveštaj o poslovanju JP „Gradac“ Čačak za 2008. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Vojislav Ilić, direktor JP „Gradac“ Čačak.

U pretresu su učestvovali Slobodan Vujadinović, Branislav Lazović, Slobodan Blagojević, Stojan Marković, Miloš Marić, Rade Vlastelica, Velimir Stanojević, Dmitar Popović, Miroslav Jojić i Miroslav Nedeljković.

Slobodan Vujadinović je istakao problem Mesne zajednice Konjevići koja zbog specifičnog položaja ne spada ni u gradske ni u seoske, a u nju se vrlo malo ulaže pogotovu u infrastrukturu. Posebno je istakao problem oštećenja i prekopavanja ulica na ovom području zbog radova na kanalizaciji i nemara izvođača radova koji ulice ne vraćaju u prvobitno stanje ili ovo saniranje vrše veoma loše i nekvalitetno, pa su velika oštećenja. Podsetio je takođe da se ulice u ovoj mesnoj zajednici koriste kao alternativni pravci u svim vanrednim situacijama zastoja saobraćaja zbog blokada, radova i drugih kada se čitav saobraćaj preusmerava i putevi oštećuju. Smatra da

saobraćajnim znacima i ležećim policajcima treba ograničiti i regulisati saobraćaj na ovim ulicama jer one nisu ni projektovane, ni izgrađene za teški teretni saobraćaj.

Branislav Lazović je najpre istakao da je krajnje vreme da se reši problem određivanja naziva ulica u gradu, jer kaos u ovoj oblasti stvara teškoće mnogim građanima. Posebno se osvrnuo na problem prenosa obaveza iz prethodne godine koje će ovom preduzeću stvoriti problem i neće biti mogućnosti da realizuje ovogodišnji plan poslovanja. Poseban problem su nenaplaćena potraživanja velikih dužnika, posebno „Slobode“ koja svima duguje. Primetio je da u izveštaju nema bilansa uspeha, i posebno naglasio da se popravka ulica u gradu i krpljenje rupa vrši sporo i nekvalitetno, da se zbog lošeg nadzora i kontrole troše velika sredstva iz budžeta, a ulice su i dalje u lošem stanju.

Slobodan Blagojević je najpre primetio da su prihodi u preduzeću niži od rashoda i troškova i da su visoka nenaplaćena potraživanja. Smatra da nije primereno povećanje pojedinih troškova kao što su putovanja, a da se manje ulaže u aktivnosti od kojih korist imaju svi građani. Mišljenja je, da se pojedine mesne zajednice favorizuju, pa bi u vezi s tim trebalo sredstva ravnomernije raspoređivati i sve delove grada približno komunalno opremiti.

Stojan Marković je ocenio da pojedine službe u ovom preduzeću slabo međusobno saraduju, da se negativno poslovanje nastavlja, dugovanja iz prethodnih godina prenose u narednu. Smatra da ovom značajno doprinose i nenaplaćena potraživanja naknade za građevinsko zemljište naročito velikih dužnika. Sve ovo za posledicu ima da je održavanje puteva vrlo loše naročito zimi, takođe pranje ulica je nedovoljno naročito u banjama, glavna aktivnost ovog preduzeća je krpljenje ulica, a ulaganja u mesne zajednice se određuju po političkoj pripadnosti.

Miloš Marić je naglasio da je osnovni problem ovog preduzeća dug koji se prenosi iz prethodnih godina i da ne stoji ocena da se ulaganje u pojedine mesne zajednice vrši po političkoj liniji.

Rade Vlastelica je ocenio neophodnim da se, s obzirom na nedovoljan iznos sredstava, ona pravedno i ravnomerno raspoređuju na sve mesne zajednice.

Velimir Stanojević je podsetio da se ulaganja u mesne zajednice vrše po principu udruživanja i to tako što mesne zajednice daju 25% potrebnih sredstava, a ostatak javno preduzeće i jedini i isključivi kriterijum za odabir i izvođenje određenih radova na nekom području predstavlja aktivnost građana i njihova spremnost da prikupe određena sredstva radi udruživanja.

Dmitar Popović je kao bivši direktor ovog preduzeća podsetio da dug ovog preduzeća datira iz vremena sanacije šteta od poplave kada je znatno ulagano u popravku oštećenih puteva, a da nikada nije izvršena refundacija ovih sredstava ni od lokalne samouprave ni od republike iako su postojala obećanja. Problem naplate naknade za građevinsko zemljište je u ovom preduzeću dugogodišnji i stalno prisutan i izrazio očekivanja da će se nešto promeniti kada nova Gradska uprava za lokalnu poresku administraciju počne da obavlja svoj posao u potpunosti. Takođe je naglasio da je prioritet u aktivnostima ovog preduzeća uvek bio udruživanje sa mesnim zajednicama koje su aktivne i spremne da udružuju sredstva za komunalnu infrastrukturu.

Slobodan Blagojević je istakao da je ravnomerna zastupljenost i približno pristojno komunalno opremanje svih mesnih zajednica neophodno kako bi svi građani imali pristojne uslove za život.

Miroslav Jojić je istakao da je Mesna zajednica Prijedor uvek imala dobru saradnju sa ovim javnim preduzećem, ali je i istakao da je svojim angažovanjem i sredstvima njenih građana postigla određen stepen razvijenosti infrastrukture. Smatra da sve mesne zajednice prvenstveno svojim aktivnošću utiču na kvalitet života u svojoj sredini, iako je uvek bilo uticaja politike. Smatra da „Gradac“ maksimalno prati angažovanje mesnih zajednica, ali je naglasio da određene mesne zajednice nisu spremne da same učestvuju u određenim aktivnostima, a očekuju da im problemi budu rešeni.

Miroslav Nedeljković je naglasio da u javnom preduzeću rade kvalifikovani, stručni i korektni kadrovi, a da rezultati i aktivnosti koje se na određenom području sprovode zavise i od aktivnosti samih mesnih zajednica i građana i njihove spremnosti da ulože određena sredstva u infrastrukturu. U Mesnoj zajednici Miokovci su zadovoljni saradnjom sa ovim preduzećem, ali su i aktivni na rešavanju sopstvenih problema i ranije još iz vremena nekih drugih rukovodstava i vlasti, a i sada je istakao da je bivši predsednik opštine Velisav Bogičević počasni građanin ovog sela.

Na pitanja i primedbe iznete u toku pretresa odgovorio je Vojislav Ilić, direktor JP „Gradac“ Čačak.

Po zaključenom pretresu Skupština je sa 43 glasa za, 8 glasova protiv, uz 13 uzdržanih glasova, donela sledeći

Z a k l j u č a k

Usvaja se Izveštaj o poslovanju JP „Gradac“ Čačak za 2008. godinu, u tekstu koji je usvojio Upravni odbor JP „Gradac“ Čačak, na sednici održanoj 14. aprila 2009. godine, br. 06-5/09-2-01, i koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Predsedavajući predsednik Skupštine je u 13 sati i 45 minuta odredio pauzu u radu Skupštine u trajanju od pola sata.

Skupština je nastavila rad u 14 sati i 45 minuta.

TREĆA TAČKA: Izveštaj o poslovanju JKP „Čačak“ Čačak za 2008. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Petar Domanović, direktor JKP „Čačak“ Čačak.

U pretresu su učestvovali Stojan Marković, Lazar Božović, Andrija Janković, Vladan Milić, Branislav Lazović, Stojan Vasović i Tomo Milošević.

Stojan Marković je najpre ocenio da je optimizam i zadovoljstvo direktora pozitivnim poslovanjem ovog preduzeća suvišan i neopravdan jer pretpostavlja da je preduzeće već u ovom trenutku u blokadi. Smatra da predstoji teška godina i pitanje je na koji način će biti obezbeđeni energenti za sledeću grejnu sezonu. Kvalitet grejanja

treba da cene korisnici, a činjenica je da mnogi nisu bili zadovoljni, čemu svedoči i veliki broj sudskih sporova ovog preduzeća sa dužnicima koji ne plaćaju uslugu grejanja jer su nezadovoljni njihovim kvalitetom. U prethodnom periodu ovo preduzeće je dobilo značajne subvencije i donacije, pa su određeni poslovi odrađeni, preduzeće je pozitivno poslovalo, ali kad ovoga ne bude, pitanje je šta će biti sa grejanjem.

Lazar Božović je ocenio da je izveštaj lepo sačinjen, da je preduzeće pozitivno poslovalo, ali da je neophodno realno sagledati stanje u preduzeću koje ima izuzetno mnogo problema. Preveliki su gubici na magistralnom toplovodu koje konačno plaćaju korisnici, a uz to još imaju i loše grejanje. U izveštajima se prikazuje fiktivno stanje peglaju se bilansi, i prikrivaju malverzacije naročito u oblasti javnih nabavki, izbora određenih izvođača radova i dobavljača sirovina i materijala. Smatra opasnim što preduzeće ima veliki broj sporova sa korisnicima čiji ishod će dovesti do blokade preduzeća. Odbornici DS – SPO neće glasati za ovaj izveštaj.

Andrija Janković je tražio objašnjenje zbog čega se razlikuje cena grejanja poslovnog prostora od cene stambenog i na koji način se vrši prikazivanje ovog prihoda u izveštaju preduzeća.

Vladan Milić je najpre ukazao na grešku u prikazu aktivnosti Upravnog odbora s obzirom da je u toku godine izvršena promena njegovog sastava, a takođe nije naveden ni podatak o zanimanju članova ovog organa. Smatra nedopustivim da se pojedini troškovi značajno uvećavaju, da se i prihod od subvencija grada uvećava, a da se istovremeno neracionalno i nedomaćinski troše sredstva za određene vidove potrošnje kao što su reprezentacija, troškovi prevoza. Smatra da su određena ušteda trebalo biti ostvarene s obzirom na blagu zimu i istovremeno zamerio što se završetak grejne sezone striktno sproveo datumski, iako su u aprilu bile izuzetno niske temperature za to doba godine.

Branislav Lazović je ocenio da ovo preduzeće izveštaj podnosi za pola godine rada, s obzirom da je sezona grejanja započela u prošloj, a završava se u ovoj, pa je to zgodan momenat da se poslovanje preduzeća prikaže pozitivnim pre nego što pristignu svi računi i dugovanja preduzeća. U prethodnom periodu ovo preduzeće je dobilo značajne donacije i subvencije, ali je činjenica da su prilikom izvođenja određenih radova učinjene mnoge greške koje su prouzrokovale štetu za građane kao što je gasna kotlarnica Vinara projekat Morava. Preduzeće ima veliki broj sporova sa svojim korisnicima, sudi se sa svojim radnicima, što sve doprinosi neizvesnom početku sledeće grejne sezone i sposobnosti da ovo preduzeće na vreme nabavi energente i obezbedi grejanje građana bez pomoći iz budžeta. Smatra da gradonačelnik treba da više prati i kontroliše rad direktora javnih preduzeća.

Stojan Vasović je najpre pitao da li će se i na koji način rešiti problem koji imaju stanari sa lokacije Vinara zbog gasne kotlarnice koja je tamo napravljena, a zatim imao sugestiju da se propišu određeni standardi za pravljenje izveštaja kako bi bili pregledni i na pravi način se mogli sagledati poslovanje svakog preduzeća.

Tomo Milošević je više puta i ranije kao odborničko pitanje postavio mogućnost korišćenja alternativnih izvora energije kao trend koji se već koristi u svetu, ali do sada mu niko nije odgovorio ko je radio ovaj projekat, koji su rezultati postignuti, i da li se oni mogu primeniti i koristiti u praksi.

Na pitanja i primedbe iznete u toku pretresa odgovorio je Petar Domanović, direktor JKP „Čačak“ Čačak.

Po zaključenom pretresu Skupština je sa 38 glasova za, i 26 glasova protiv, donela sledeći

Z a k l j u č a k

Usvaja se Izveštaj o poslovanju JKP „Čačak“ Čačak za period 1.01.-31.12.2008.godine, u tekstu koji je usvojio Upravni odbor JKP „Čačak“ Čačak, na sednici održanoj 26. februara 2009. godine, br. 968/2, i koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

ČETVRTA TAČKA: Izveštaj o poslovanju JKP „Komunalac“ Čačak za 2008. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Miloje Vojinović, direktor JKP „Komunalac“ Čačak.

U pretresu su učestvovali Rade Vlastelica, Milan Lazović, Branislav Lazović, Miladin Ristanović i Stojan Marković.

Rade Vlastelica je najpre pitao zbog čega u izveštaju nije prikazan bilans stanja, a zatim i koliko je do sada utrošeno zemlje za sanaciju deponije u „Preličima“, koliko je to koštalo i kako je plaćano. Takođe je tražio da mu se dostavi inspeksijski nalaz po izvršenom uvidu od strane nadležnog inspektora u pogledu postupka sanacije deponije.

Milan Lazović je najpre pitao zbog čega se najpre razmatra plan poslovanja preduzeća, a potom izveštaj o radu i ocenio da je logičnije da se najpre razmatra izveštaj, a potom plan za sledeću godinu. Smatra da je ponuđeni izveštaj štur, nejasan, da se iz njega ne vidi zbog čega preduzeće posluje sa gubitkom, a koriste se i neprecizne formulacije iz kojih se ne vide jasni pokazatelji. Poslovanje ovog preduzeća očigledno zavisi od osnivača ili od povećanja cene usluge što u krajnjoj meri plaćaju korisnici, a da se u samom preduzeću nedomaćinski posluje i rasipaju sredstva na povećanje zarada, nepotrebno povećanje broja zaposlenih i druge troškove koji nisu primereni situaciji u kojoj se preduzeće nalazi. Pitao je takođe zbog čega ima praznih mesta na pijaci, a takođe i kakva se potraživanja otpisuju i zašto.

Branislav Lazović je najpre ocenio da se u ovom preduzeću neracionalno troši, uprkos negativnom poslovanju. Plan poslovanja se donosi tako da se gubici planiraju što nije opravdano. Pitao je takođe do kojih granica se može koristiti prostor deponije u „Preličima“, jer po njegovoj oceni njena sanacija se produžava i korišćenje ide u nedogled.

Miladin Ristanović je najpre primetio da bi Izveštaj JKP „Vodovod“ trebalo da bude primer svim ostalim, a potom ocenio da su u samom materijalu prikazani određeni podaci, ali se od strane izvestioca sada čuju drugačiji podaci. Izvesno je da su rashodi preduzeća veći od prihoda i da preduzeće u pojedinim svojim organizacionim jedinicama različito posluje, a u celini ostvaruje gubitke. Smatra

neophodnim da se stanje u ovom preduzeću detaljno analizira i utvrdi razlog za negativno poslovanje.

Stojan Marković je primetio da direktor očekuje angažovanje za izvođenje javnih radova unapred i pre nego što je tender za ovaj posao raspisan što smatra čudnim .

Na pitanja i primedbe odgovorio je Miloje Vojinović, direktor JKP „Komunalac“ Čačak.

Po zaključenom pretresu Skupština je sa 38 glasova za, 21 glas protiv, donela sledeći

Z a k l j u č a k

Usvaja se Izveštaj o poslovanju JKP „Komunalac“ Čačak za 2008.godinu, u tekstu koji je usvojio Upravni odbor JKP „Komunalac“ Čačak, na sednici održanoj 31. marta 2009. godine, br. 175/2-1, i koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Predsedavajući predsednik Skupštine je u skladu sa Poslovníkom o radu Skupštine obavestio odbornike da će Skupština nastaviti rad i posle 18 sati.

PETA TAČKA: Izveštaj o poslovanju JKP „Gradsko zelenilo“ Čačak za 2008. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podnela je Verica Stanić, direktor JKP „Gradsko zelenilo“ Čačak.

U pretresu su učestvovali Milan Lazović, Mirjana Vulićević, Miladin Subotić, Stanko Starčević i Svetlana Mladenović.

Milan Lazović je najpre podsetio da je ovo preduzeće dugo imalo problema sa negativnim poslovanjem, da je tek sa dolaskom prethodnog direktora na čelo preduzeća ono počelo pozitivno da posluje, a da je on nedavno smenjen, a na čelo preduzeća došlo drugo lice koje šikanira zaposlene i nije ostvarilo potrebnu saradnju i poverenje kod radnika. Po njegovim saznanjima direktora preduzeća progoni partijske neistomišljenike, sprovodi samovolju i na rukovodeća mesta dovodi svoje partijske kolege, iako takva mesta u sistematizaciji nisu predviđena. Poslovanje ostvaruje sa pripadnicima iste partije iz drugih preduzeća, a istovremeno se u preduzeću gomilaju problemi, ne odrađuju se redovni poslovi, tako da se dovodi u pitanje normalno funkcionisanje preduzeća.

Mirjana Vulićević je pitala da li je bilo nužno donošenje novog akta o sistematizaciji odmah po dolasku novog direktora, iako je nedavno izvršeno restruktuiranje preduzeća i doneta odgovarajuća sistematizacija.

Miladin Subotić je najpre ocenio da nema ništa loše u tome ako neko promeni radno mesto i preduzeće i uspešno obavlja svoj posao, a potom istakao da se u preduzeću normalno i redovno obavljaju svi poslovi, da nema opasnosti da nešto neće

funkcionisati kako treba, a problem proširenja gradskog groblja koji zaista postoji biće rešen zajedno sa osnivačem koji učestvuje u njegovom rešavanju.

Stanko Starčević je bio mišljenja da je na prethodnog direktora vršen politički pritisak, da je neopravdano smenjen iako je uspešno poslovao i preduzeće uveo u normalno poslovanje, a u međuvremenu je morao da promeni partiju. Smatra da je sadašnji direktor na ovo mesto došao raspodelom mesta koalicionih partnera, a ne sopstvenim sposobnostima.

Svetlana Mladenović je ocenila nekorektnim ponašanje pojedinih odbornika, njihovo unapred negativno ocenjivanje nečijeg rada pre nego što mu se da prilika da svoja znanja i sposobnosti iskaže, dok se na drugoj strani može zaključiti da oni koji su imali priliku da pokažu svoje sposobnosti to nisu učinili.

Na pitanja i primedbe iznete u toku pretresa odgovorila je Verica Stanić, direktor JKP „Gradsko zelenilo“ Čačak.

Po zaključenom pretresu Skupština je sa 39 glasova za, 17 glasova protiv, uz 1 uzdržan glas, donela sledeći

Z a k l j u č a k

Usvaja se Izveštaj o poslovanju JKP „Gradsko zelenilo“ Čačak za 2008. godinu, u tekstu koji je usvojio Upravni odbor JKP „Gradsko zelenilo“ Čačak, na sednici održanoj 6. aprila 2009. godine, br. 711/09, i koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

ŠESTA TAČKA: Izveštaj Centra za socijalni rad Čačak za 2008. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podnela je Stana Marinković, direktor Centra za socijalni rad u Čačku.

U pretresu su učestvovali Slobodan Blagojević, Anđelka Marinković, Olga Jakšić i Miladin Ristanović.

Slobodan Blagojević se najpre založio da se projekat pomoć u kući proširi na celu teritoriju naročito na seosko područje gde ima dosta domaćinstava i starih lica kojima bi ova pomoć dobrodošla. Takođe smatra da treba naći način da se poveća naknada gerantodomaćicama, a takođe da im se reši radnopravni status. S obzirom na evidentne potrebe smatra nužnim uključivanje svih da se realizuju projekti kuća na pola puta, zatim projekat prihvatilišta, a takođe se mora nešto preduzeti da se pomogne žrtvama nasilja u porodici kojih ima mnogo više nego što se pretpostavlja.

Anđelka Marinković je obavestila Skupštinu da će odbornici DS – SPO glasati za ovaj izveštaj, jer ova ustanova uprkos nedostatka prostora i kadrova čini maksimum napora da pomogne svima onima kojima je pomoć neophodna. Kao izuzetan rezultat smatra to što su sva deca sa našeg područja smeštena u hraniteljske porodice, što se preduzimaju mere za dovršavanje projekta kuće na pola puta, ali je naglasila da i dalje ostaje problem nedostatka prostora za dnevni boravak dece sa posebnim potrebama, a takođe je i nerešen problem doma za stare. Posebno je

pohvalila projekat pomoć u kući i istakla potrebu njegovog proširenja na seosko područje, kao i rešavanje statusa gerantodomaćica.

Olga Jakšić je pitala da li se nešto preduzelo da se stupi u kontakt sa vojskom Srbije, radi iskorišćavanja prostora kasarne za smeštaj određenih kategorija lica koja su u stanju socijalne potrebe, i šta je sve neophodno da se aktivira SOS telefon.

Miladin Ristanović je bio mišljenja da je izveštaj ove ustanove bolji od programa koji je svojevremeno razmatran, da ukazuje na probleme sa kojima se ova ustanova suočava i koji su evidentni na našem prostoru, kao što su nedostatak doma za stara lica, nedostatak prostora za dnevni boravak lica sa posebnim potrebama, nema čak ni SOS telefona iako se mnogo čini da se onima kojima je pomoć neophodna ona maksimalno pruži. Podsetio je da je doneta i Strategija razvoja socijalne zaštite ali da se još mnogo toga na nivou grada mora učiniti da se problemi prevaziđu i ublaže, jer je očigledno da ustanova nije u mogućnosti, ma koliko se maksimalno angažovala, da sama rešava sve probleme.

Na pitanja i primedbe iznete u toku pretresa odgovorila je Stana Marinković, direktor Centra za socijalni rad u Čačku.

U vezi sa idejom iskorišćavanja prostora kasarne na području našeg grada za rešavanje određenih socijalnih problema objašnjenje je dao predsednik Skupštine Veljko Negovanović koji je istakao da se ova ideja za sada ne može realizovati, ali da očekuje da će se stav vojske o ustupanju dela imovine u narednom periodu promeniti, pa će se tada pristupiti razgovorima u pravcu rešavanja problema na ovaj način. U vezi izgradnje doma za stara lica u toku je odabir lokacije na kojoj će se ovaj objekat graditi.

Po zaključenom pretresu Skupština je sa 42 glasa za, uz 2 uzdržana glasa, donela sledeći

Z a k l j u č a k

Usvaja se Izveštaj Centra za socijalni rad Čačak za 2008.godinu, u tekstu koji je usvojio Upravni odbor Centra za socijalni rad Čačak, na sednici održanoj 10. februara 2009. godine, br. 02-VI-2/2009, i koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

SEDMA TAČKA: Godišnji izveštaj o radu Regionalnog centra za profesionalni razvoj zaposlenih u obrazovanju za 2008. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Tomislav Paunović, predstavnik Regionalnog centra za profesionalni razvoj zaposlenih u obrazovanju.

U pretresu su učestvovali Milan Lazović, Lazar Čikiriz i Duško Selaković.

Milan Lazović je negodovao zbog toga što direktor Centra po ko zna koji put ne dolazi na sednice Skupštine kada se raspravlja o radu, što smatra nedopustivim i

obavestio odbornike da odbornici DS – SPO zbog ovoga neće učestvovati u radu po ovoj tački dnevnog reda.

Lazar Čikiriz je ocenio da je ovaj Centar opravdao svoje postojanje, jer su uz minimalne troškove i evidentne uštede organizovani svi potrebni seminari i stručna osposobljavanja prosvetnih radnika sa našeg, ali i okolnih prostora. Pohvalno je što prosvetni radnici imaju gde da se okupe i da obave obavezne aktivnosti na stručnom usavršavanju uz istovremeno uredno dodeljivanje sertifikata o tome, što je u nekim ranijim periodima bio problem koji je u nekim slučajevima i danas nerešen.

Duško Selaković je u ime odbornika G17 plus – LDP izneo pohvale na rad ovog Centra, ali je istovremeno i zamerio gradskim vlastima jer ne pokazuju nikakvo interesovanje za njegov rad, niti neko iz Gradskog veća dolazi u Centar radi eventualne pomoći i podrške pri njegovom radu. Istovremeno je pitao da li postoje i da li se mogu organizovati seminari za one koji rade sa oglednim odeljenjima, jer se iz iskustva zaključuje da deca koja pohađaju nastavu u ovim odeljenjima brže nalaze zaposlenje, pa bi na ovakav vid obuke prosvetnih radnika trebalo obratiti više pažnje.

Na pitanja i primedbe iznete u toku pretresa odgovorio je Tomislav Paunović, predstavnik Regionalnog centra za profesionalni razvoj zaposlenih u obrazovanju.

Po zaključenom pretresu, Skupština je sa 40 glasova za, uz 8 uzdržanih glasova, donela sledeći

Z a k l j u č a k

Usvaja se Godišnji izveštaj o radu Regionalnog centra za profesionalni razvoj zaposlenih u obrazovanju za 2008.godinu, u tekstu koji je usvojio Upravni odbor Regionalnog centra za profesionalni razvoj zaposlenih u obrazovanju, na sednici održanoj 4. marta 2009. godine, br. 105, i koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

OSMA TAČKA: Izveštaj o poslovanju Ustanove za fizičku kulturu Sportski centar „Mladost“ Čačak za 2008. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Aco Jakovljević, direktor SC „Mladost“ Čačak.

U pretresu su učestvovali Stanko Starčević, Slobodan Blagojević, Stojan Marković i Miroslav Jojić.

Stanko Starčević je posebno ukazao na problem koji postoji zbog dugovanja određenih korisnika prostora hale u Atenici, prvenstveno RK „Mladost“, zbog čega ova Ustanova može imati problema u poslovanju. Smatra da izdavanje sportskih terena treba da bude maksimalno i ti tereni služe za to, ali da se mora voditi računa da se i naplaćivanje vrši adekvatno i blagovremeno. Posebno je ukazao na problem sa kojim se SC „Mladost“ suočava na prostoru gradske plaže, gde se pojedinim vlasnicima ugostiteljskih objekata toleriše držanje objekata, a da se od njih nenaplaćuju nikakve dažbine čak i račun za struju plaća Sportski centar. Smatra da prostor gradske plaže treba iskoristiti i na jedinstven i svima dostupan način pod istim

uslovima ponuditi da na ovom prostoru drže prigodne objekte, ali da grad od toga mora ubirati i određene prihode.

Slobodan Blagojević je Izveštaj ocenio oskudnim i tražio dopunska objašnjenja u vezi sa izdavanjem terena rekreativcima i istovremeno pitao po kojim cenama se izdaju.

Stojan Marković je najpre ocenio nedopustivim da se pojedinim klubovima tolerišu visoka dugovanja za korišćenje prostora u hali pod izgovorom da se pomaže u opstanku pojedinih klubova. Smatra da dugovanja treba da budu naplaćena, bez obzira koji korisnik je u pitanju pogotovu što se ništa ne čini da se pomognu oni koji postižu izuzetne rezultate, a toleriše se dugovanje onih koji imaju političku podršku.

Miroslav Jojić je ocenio da se u gradu mnogo toga čini da se što veći broj dece angažuje i okupi u sportskim klubovima i tako zaštititi od lošeg uticaja ulice i negativnih pojava, a osnovni način za to je da sportski tereni budu dostupni i maksimalno upotrebljeni.

Na pitanja i primedbe iznete u toku pretresa odgovorio je Aco Jakovljević, direktor SC „Mladost“ Čačak.

Po zaključenom pretresu, Skupština je sa 38 glasova za, 8 glasova protiv, uz 13 uzdržanih glasova, donela sledeći

Z a k l j u č a k

Usvaja se Izveštaj o poslovanju Ustanove za fizičku kulturu Sportski centar „Mladost“ Čačak za 2008.godinu, u tekstu koji je usvojio Upravni odbor Ustanove za fizičku kulturu Sportski centar „Mladost“ Čačak, na sednici održanoj 27. marta 2009. godine, br. 139, i koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

DEVETA TAČKA: Izveštaj o radu Javne ustanove „Turistička organizacija Čačka“ za 2008. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Miodrag Stevanić, direktor „Turističke organizacije Čačka“.

U pretresu su učestvovali Olga Jakšić, Predrag Gojković, Duško Selaković, Jole Pešić, Milisav Petrović i Vladan Milić.

Olga Jakšić je ocenila da je Izveštaj štur i da se iz njega zaključuje da se ništa konkretno nije učinilo na poboljšanju turističke ponude, a s obzirom da se o radu ove Ustanove u poslednje vreme više puta ovde govorilo nije ništa učinjeno da se konkretne zamerke otklone. Nema sajta na kome bi se prikazali osnovni podaci o turističkoj ponudi, nema podataka koliko je bilo gostiju u prethodnom periodu na našem području, da li je unapređena saradnja sa javnim preduzećima i ustanovama koje bi mogle biti uključene u poboljšanje turističke ponude i ništa nije učinjeno da se zaustave i zainteresuju prolaznici, da se unapredi seoski turizam, pokažu gostima sve prirodne i kulturne dragocenosti koje naše područje ima. Zbog svih ovih razloga

odbornici Grupe građana „za Čačak“ – Branislav Lazović neće glasati za ovaj Izveštaj.

Predrag Gojković je bio mišljenja da ova Ustanova uspešno prezentuje turističku ponudu grada, organizuje i učestvuje u vrlo različitim manifestacijama, kojima se turistička ponuda obogaćuje i posetiocima sa našeg područja nude kvalitetni i zanimljivi turistički sadržaji.

Duško Selaković je ocenio da je Izveštaj isti kao i Plan, da nema inovacija i novih ideja u turističkoj ponudi, da se godinama prepisuju isti materijali i u planove i u izveštaje, da se ustanova bavi bajatim temama, da nema savremenog pristupa turističkoj prezentaciji kulturnog i prirodnih bogatstava kojima raspolažemo, nema primamljivih programa za mlade, od poseta turističkim sajmovima nema nikakve koristi. Štampaju se brošure koje ni čemu ne služe i ne dovode turiste u naš kraj i celokupna aktivnost ustanove na čelu sa direktorom ne dovodi do unapređenja turističke ponude, niti dovodi goste u naš grad. Odbornici G17+-LDP neće glasati za ovakav Izveštaj sve dok se ne promeni pristup i način rada ove Ustanove.

Jole Pešić je imao primedbu na prikaz finansijskog izveštaja poslovanja Ustanove i tražio da se on naknadno dostavi.

Milisav Petrović je imao sugestiju da se ova Ustanova uključi u aktivnosti aero kluba i udruženja za paraglajding i pomogne da se napravi poletna staza na Ovčaru, kako bi ljubitelji ovih aktivnosti mogli da ih koriste, a istovremeno bi se stvorili uslovi za organizovanje takmičenja od čega bi i ova ustanova imala koristi. Istovremeno je naglasio da podržava aktivnosti ove Ustanove na organizovanju različitih manifestacija kojima se izražava duh i bogata tradicija našeg naroda.

Vladan Milić je pitao koliko je u prošloj godini bilo noćenja u banji Gornja Trepča i koliki su prihodi u budžetu od boravišnih taksi. Takođe je imao sugestiju da se ova Ustanova ostvari bolju saradnju sa javnim preduzećima i doprinese boljem održavanju Ovčar Banje.

Na pitanja i primedbe iznete u toku pretresa odgovorio je Miodrag Stevanić, direktor „Turističke organizacije Čačka“.

Po zaključenom pretresu, Skupština je sa 37 glasova za, i 24 glasa protiv, donela sledeći

Z a k l j u č a k

Usvaja se Izveštaj o radu Javne ustanove „Turistička organizacija Čačka“ za 2008.godinu, u tekstu koji je usvojio Upravni odbor Javne ustanove „Turistička organizacija Čačka“, na sednici održanoj 15. aprila 2009. godine, br. UO-09/09, i koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Predsedavajući predsednik Skupštine je u 19 sati i 15 minuta odredio prekid rada na današnjoj sednici zbog obimnosti dnevnog reda i zakazao nastavak sednice za ponedeljak 4. maj 2009. godine, sa početkom u 10 sati. O nastavku sednice pismeno će biti obavešteni samo odbornici koji nisu prisustvovali današnjoj sednici.

Sednica Skupštine je nastavljena 4. maja 2009. godine.

Sednica je počela u 10 sati i 15 minuta.

Sednicom u nastavku predsedava Veljko Negovanović, predsednik Skupštine.

Predsedavajući je obavestio odbornike da Skupština na početku prema obaveštenju koje je dobio od Stručne službe Skupštine prisustvuje 65 odbornika.

Sednici od početka do zaključenja nisu prisustvovali Radiša Dželebdžić, Milijan Minić, Darko Grbović, Tomislav Erić, Zoran Romandić, Dragan Poluga i Jovanka Jovanović.

Skupština je opravdala odsustvo Tomislavu Eriću koji je prijavio da nije u mogućnosti da prisustvuje današnjoj sednici.

Potom se prešlo na rad po preostalim tačkama iz dnevnog reda.

DESETA TAČKA: Izveštaj o radu Gradske stambene agencije za 2008. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podnela je Brankica Jelić, direktor Gradske stambene agencije.

U pretresu su učestvovali Rade Vlastelica, Tanja Mihajlo, Olga Jakšić, Zorica Knežević, Lazar Božović i Branislav Lazović.

Rade Vlastelica je najpre ocenio da je ideja za izgradnju stanova za raseljena lica i lica u stanju socijalne potrebe dobra i treba je podržati ali je istakao da je sam Izveštaj pun grešaka i pogrešnih podataka i izrazio čuđenje kako je rad agencije pozitivno ocenjen od strane revizorske kontrole. Istakao je da posle izgradnje stanova njihovu raspodelu i useljavanje pratilo mnogo problema, da mnogi korisnici nisu mogli da se usele iako su imali rešenja od nadležnih organa. Pitao je zašta su korišćena sredstva koja su u Izveštaju prikazana kao obuka korisnika, nagrade zaposlenima i istovremeno pitao zbog čega su pojedini korisnici prilikom useljavanja u stanove zatekli dugovanja za struju koja se njima stavljaju na teret. Zbog svih nelogičnosti i problema u radu ove agencije predlaže da se ovaj Izveštaj ne usvoji.

Tanja Mihajlo je Izveštaj ocenila kao neprecizan i pun nelogičnih podataka i podsetila da je agencija osnovana da se na brz i jeftin način dođe do jeftinih stanova. Rezultat je sasvim suprotan iako su sredstva obezbeđena iz donacija. Stanovi su skupi, loše urađeni, na ružnoj lokaciji sa lošim instalacijama i uz mnoge probleme koji su pratili useljavanje korisnika. Odbornici DS-SPO neće glasati za ovaj Izveštaj.

Olga Jakšić je navela primer izbegličke porodice koja je dobila stan od Agencije iako je kupila kuću i imanje u selu Premeća, dva lica iz porodice su zaposlena, očigledno je da nisu socijalno ugroženi, a ipak su dobili stan od Agencije. Smatra da treba sprovesti reviziju postupka dodele pojedinih stanova jer joj je lično

poznato da je ova porodica prećutkivanjem faktičkog stanja prevarila državu i neopravdano dobila stan.

Zorica Knežević je istakla da će odbornici NS glasati za ovaj Izveštaj jer je Agencija realizovala plan izgradnje određenog broja stanova za raseljena i socijalno ugrožena lica. Podsetila je da je po programu HABITAT-a ova aktivnost rađena u više gradova, da su kontrole utroška sredstava rigorozne, da je vršena revizija i nije bilo primedaba, a Agencija je ostvarila pozitivan poslovni rezultat i planira nastavak pravljenja stanova.

Lazar Božović je primetio da u Izveštaju ima dosta nejasnoća, grešaka, a i sam način rada Agencije ne opravdava njeno postojanje jer po njegovom mišljenju i gradska uprava ima dovoljno kadrova da ovaj posao može uspešno obaviti. Istovremeno je pitao kakva je sudbina zakupaca stanova po isteku ugovorenog roka za stanove i da li će postojati mogućnost njihovog otkupa.

Branislav Lazović je podsetio da je Agencija svojevremeno formirana sa zadatkom da sa što manje sredstava izgradi što više stambenog prostora, a rezultat je suprotan jer su izgrađeni stanovi skupi, loše urađeni sa brojnim nedostacima a sam postupak useljavanja su pratili brojni sudski postupci i nepravilnosti. Predlaže da se ovaj Izveštaj skine sa dnevnog reda jer ima mnogo grešaka i nepravilnosti čime je prouzrokovana šteta za grad, a i potencijalni korisnici stanova pa i oni koji su stanove dobili na razne načine su oštećeni.

Na pitanja i primedbe iznete u toku pretresa odgovorila je Brankica Jelić, direktor Gradske stambene agencije.

Po zaključenom pretresu, predsedavajući predsednik Skupštine je stavio na glasanje predlog da se ovaj Izveštaj skine sa dnevnog reda.

Za se izjasnilo 24 odbornika, a protiv je bilo 40 odbornika, pa je predsedavajući konstatovao da predlog nije prihvaćen.

Skupština je zatim sa 40 glasova za, i 24 glasa protvi, donela sledeći

Z a k l j u č a k

Usvaja se Izveštaj o radu Gradske stambene agencije za 2008. godinu, u tekstu koji je usvojio Upravni odbor Gradske stambene agencije, na sednici održanoj 16. aprila 2009. godine, br. 38/09, i koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

JEDANAESTA TAČKA: Izveštaj o radu Gradske uprave za finansije, privredu i društvene delatnosti za 2008. godinu

Predsednik Skupštine je obavestio odbornike da je načelnik Gradske uprave za finansije opravdano odsutan sa današnje sednice, jer prisustvuje važnom sastanku u nadležnom ministarstvu u vezi smanjenja transfernih sredstava lokalnim samoupravama i da će uvodno izlaganje o radu Gradske uprave za finansije i

društvene delatnosti podneti Miroslav Vujović, načelnik Gradske uprave za društvene delatnosti.

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda zatim su podneli Miroslav Vujović, načelnik Gradske uprave za društvene delatnosti i Vlajisav Papić, načelnik Gradske uprave za lokalni ekonomski razvoj.

U pretresu su učestvovali Duško Selaković, Branislav Lazović, Slobodan Vujadinović, Stojan Marković, Rade Vlstelica, Milka Vučić, Miroslav Nedeljković, Zorica Knežević, Miroslav Jojić, Nada Damljanović, Miladin Ristanović i Vladan Milić.

Duško Selaković je najpre podsetio da je Izveštaj gradske uprave za lokalni ekonomski razvoj već jednom razmatran krajem prošle godine, da je tada za brojne primedbe i pitanja rečeno da će ona biti razjašnjenja i odbornicima dostavljeni odgovori prilikom razmatranja redovnog Izveštaja o radu ove Uprave a da od svega toga u ovom Izveštaju nema ničega. Nema podataka o tome šta je ova Uprava planirala i šta preduzela da grad ima ekonomske koristi od određenih projekata, da li ima zainteresovanih za investicija ulaganja, kakva je saradnja sa privrednicima, da li neko vodi računa o početnicima u biznisu, ima li saradnje sa privrednicima,, regionalnim privrednim komorama, da li je uskoro u izgledu realizacija projekta jednog šaltera i jednog kol centra. Pitao je zašto info centar ne radi i ocenio da od brojnih učešća na različitim seminarima i sajmovima za građane nije ostvarena nikakva korist.

Branislav Lazović je očekivao detaljniji Izveštaj i podsetio da je svojevremeno doneta Strategija razvoja grada a da u međuvremenu iako su sve aktivnosti bile definisane nosiocima i rokovima nema podataka šta je od svega sprovedeno i ispoštovano pa smatra da ovaj akt s obzirom da ga niko ne primenjuje treba staviti van snage. Smatra da grad ništa nije učinio da stvori povoljne uslove za oporavak privrede, novo zapošljavanje a uvođenjem novih nameta i dažbina se guši i tera iz ove sredine i ono malo privrednika što još radi. Primetio je takođe da se u Izveštaju nigde ne pominje problem koji je nedavno nastao usled nepogode grada, a koji je prouzrokovao štete na poljoprivrednim kulturama u više sela i podsetio da je ovo problem koji se pojavljuje svake godine ponovo. Ništa se ne preduzima da se problem reši a krivica svaljuje na republičke organe. Smatra je krajnje vreme da se način zaštite od grada promeni na nivou cele države.

Slobodan Vujadinović je imao sugestiju da u cilju efikasnijeg prikupljanja sredstava samodoprinosu po pojedinim mesnim zajednicama nova gradska uprava koja će se baviti prikupljanjem ovih sredstava u budžet preduzme potrebne aktivnosti u cilju obaveštavanja privrednika o obavezama zaposlenih na izdvajanje sredstava za samodoprinos. Istovremeno je podsetio da je svojevremeno donet akt o priznavanju prava na spomenicu i pripadnicima Ravnogorskog pokreta, podnošeni su zahtevi nadležnoj opštinskoj komisiji i dokumentacija verovatno prosleđena nadležnim republičkim organima ali podnosioci zahteva nemaju povratnu informaciju dokle se stiglo sa ovim jer bi za mnoge ako već nemaju materijalnu korist bila dovoljna moralna satisfakcija da se za zahtev za rehabilitaciju uvaži.

Stojan Marković je bio mišljenja da ova Uprava mora značajnije da se angažuje u kontroli javnih preduzeća i javnih ustanova kako u njihovom poslovanju, tako i u načinu finansiranja, isplati zarada, statusa, razloga za pravljenje gubitaka.

Posebno se osvrnuo na poslovanje "TV Čačak" i ističući da se ne zna koji je status ovog preduzeća, zašto se finansira iz budžeta, da li ima sve uslove propisane rešenjem radio difuzne agencije za obavljanje informisanja. Pitao je i da li je dovoljno angažovana poljoprivredna služba u okviru Uprave, kakva je saradnja i aktivnost u pogledu razvoja poljoprivredne proizvodnje, zbog čega je loša protivgradna zaštita. Po njegovoj oceni zbog nedostatka pravih planova i projekata nema ni proizvodnje ni novih preduzeća a i postojeća se zatvaraju pa smatra da je krajnji trenutak da ova Uprava nešto konkretno preduzme i pokrene privredu u gradu. Za probleme koji se dešavaju na našem području nije dovoljno okriviti republičku vladu i pravdati se time da Republika ne daje dovoljno sredstava jer je situacija bila slična i ranije kada je u Republičkoj vladi bilo ministara sa ovog područja.

Rade Vlastelica je bio mišljenja da Izveštaj ne sadrži bitne podatke o sredstvima donacija u gradu gde bi se moglo sagledati ko su donatori koji su projekti iz donacija rađeni, šta se trenutno radi i u kojoj je fazi koji projekat, koliko je proizvodnih pogona otvoreno, koliko je zaposleno novih radnika. Svi ovi finansijski podaci nedostaju a smatra neopravdanim za sopstvene propuste i neangažovanje optuživati republičke organe i krivca tražiti u nekom drugom.

Milka Vučić je ocenila da je žurba u formiranju vlasti na lokalnom nivou na drugačiji način nego na republičkom prouzrokovala izostanak obećanih transfernih sredstava iz Republike čime se pokušava pravdati niz problema sa kojima se grad suočava u raznim oblastima. Posebno se osvrnula na i dalje nerešen problem protivgradne zaštite a posledice i dalje trpe proizvođači. Smatra da na ovom prostoru postoje svi strateški važni preduslovi za razvoj poljoprivrede ali da nedostaje pravih ideja i aktivnosti da se raspoloživi resursi upotrebe.

Miroslav Nedeljković je naglasio da različiti problemi sa kojima se susreću građani proizilaze iz nesposobnosti republičke vlasti da sagleda prave potrebe građana i na pravi način reaguje kako bi visoka ulaganja naročito u poljoprivredi dala i očekivane rezultate. Posebno je naglasio da je šteta nastala na poljoprivrednim usevima zbog grada u pojedinim selima isključivo posledica neblagovremenog i neadekvatnog delovanja protivgradne zaštite koju na nivou cele Republike organizuje Republički hidrometeorološki zavod. Smatra da teškoće sa kojima se privrednici suočavaju ne treba koristiti za prikupljanje političkih poena već treba preduzeti sve da svako odgovorno i do kraja savesno obavlja svoj posao. Posebno je naglasio da Ministarstvo poljoprivrede ništa ne čini da olakša poljoprivrednu proizvodnju čak se i ukidaju pojedine ranije uvedene subvencije a činjenica je da su ulaganja u poljoprivredu sve skuplja, proizvodnja sve neizvesnija a plasman proizvoda krajnje nepoznat. Pojedina područja se različito tretiraju od strane Vlade u zavisnosti od toga da li se lokalnoj samoupravi nešto uzima ili daje.

Zorica Knežević je upozorila da nije primereno sarkastičnim tonom i sa nipodaštavanjem govoriti o manifestacijama po kojima je, u duhu tradicionalnih vrednosti, naš narod prepoznatljiv.

Miroslav Jojić je podsetio da problem efikasne protivgradne zaštite odavno postoji na našim prostorima ali je naglasio da lokalna samouprava nije u mogućnosti da ga sama reši. Podsetio je da je i ranije više puta traženo da se država sa ovim ozbiljnije zabavi, nađe način za trajno i efikasno rešenje i u svojim aktivnostima sve delove Republike ravnomerno tretira bez obzira na vladajuću političku većinu na lokalnom nivou.

Nada Damljanović je istakla potrebu da lokalna samouprava maksimalno podrži pojedine manifestacije koje svojom privrednom, ugostiteljskom, turističkom osobenošću prevazilaze lokalni značaj i opravdano treba da nađu mesto u republičkoj strategiji razvoja turizma.

Miladin Ristanović je najpre podsetio da je ovaj Izveštaj već bio predmet razmatranja nadležnih organa i radnih tela a potom i da je krajem prošle godine već razmatran Izveštaj o radu ove Uprave za 11 meseci prethodne godine i da bi danas trebalo da bude predmet rasprave aktivnost u zadnjem mesecu prošle godine. Posebno je ocenio da rasprava o protivgradnoj zaštiti u ovom trenutku a povodom Izveštaja Gradske uprave nema svoje opravdanje osim da pojedini učesnici u pretresu, tobožnjom brigom za seljake i poljoprivredu, sebi obezbede određeni politički marketing. Smatra da je značajnije pitanje i veći problem obezbeđenje sredstava za izradu nove ili doradu stare Strategije grada jer je prethodno bitno pitanje izdvojiti ključne segmente važne za dalji razvoj grada i svoje aktivnosti usmeriti u tom pravcu. Smatra da grad ima dovoljno odgovarajućih tela koja bi mogla da se bave na uspešan i kreativan način rešavanjem ključnih problema u privredi. Smatra da ne postoji nijedan razlog da se ponuđeni Izveštaj ne usvoji i zaključio da konkretne aktivnosti tek moraju da uslede.

Vladan Milić se složio da problem protivgradne zaštite ne treba politizovati, da na nivou republičkih organa nije preduzeto sve što bi moglo da doprinese poboljšanju njene efikasnosti, ali je ocenio da i lokalna samouprava nije uradila sve što je mogla da se problem koji evidentno postoji godinama konačno reši.

Na pitanja i primedbe iznete u toku pretresa odgovarali su Miroslav Vujović, načelnik Gradske uprave za društvene delatnosti i Vlajisav Papić, načelnik Gradske uprave za lokalni ekonomski razvoj.

Po zaključenom pretresu, Skupština je sa 35 glasova za, 16 glasova protiv, i 2 uzdržana glasa, donela sledeći

Z a k l j u č a k

Usvaja se Izveštaj o radu Gradske uprave za finansije, privredu i društvene delatnosti za 2008. godinu, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

DVANAESTA TAČKA: Izveštaj o radu Gradske uprave za urbanizam grada Čačka za 2008. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Miloš Milosavljević, načelnik Gradske uprave za urbanizam.

U pretresu su učestvovali Stojan Marković, Milovan Ostojić, Duško Selaković, Tomo Milošević, Stojan Vasović i Branislav Lazović.

Stojan Marković je najpre pitao dokle se stiglo sa izdavanje dozvola za početak radova na Gradskom trgu i da li je ova Uprava izdala potvrdu o prijavi za početak radova na ovoj lokaciji. S obzirom na prestanak važenja privremenih pravila

građenja pitao je takođe koje su to zone u gradskom području gde se iz ovih razloga ne mogu izdavati dozvole za gradnju. Smatra da ova Gradska uprava ima selektivan pristup prema pojedinim investitorima, da je u postupanju prisutna i korupcija, nejednak tretman pojedinih stranaka, povlašćivanje pojedinaca dok na drugoj strani postoje brojni primeri neuvažavanja opravdanih zahteva stranaka bez zakonskog razloga. Ova Uprava je po njegovom mišljenju kreator urbanističkog haosa u gradu i smatra da je krajnje vreme da se u njenom postupanju nešto značajno promeni na bolje.

Milovan Ostojić je najpre podsetio da je nadležno radno telo Skupštine usvojilo ovaj Izveštaj i ukazao na problem nedostatka urbanističkih planova koji Upravu sprečavaju da građanima u određenim slučajevima izda potrebne dozvole za gradnju. Smatra da ova Uprava, a pogotovu njen načelnik, ovaj predlog ne može sam da reši. Procedura donošenja urbanističkih planova sprovodi se sporo, pa smatra da u ovom pravcu treba u okviru zakonske regulative nešto što pre promeniti jer u sadašnjim uslovima i problemom koji postoji mnogi investitori će odustati od gradnje i otići negde drugde.

Duško Selaković je najpre podsetio da je ova Uprava nedavno dobila novog načelnika i sugerisao da se on posebno angažuje na problemu koji nastaje u oblasti zakupa nepokretnosti kojima grad raspolaže, bilo da je u pitanju stambeni a naročito poslovni prostor. Činjenica je da zakupci poslovnog prostora na mnogim lokacijama u centru grada, kao što su lokali u Sindelićevoj, Kuželjevoj, Železničkoj imaju velika dugovanja prema gradu pa je pitao zbog čega se to toleriše i ne preduzmu mere da se dugovanja naplate.

Tomo Milošević se najpre osvrnuo na problem protivgradne zaštite koji po njegovom mišljenju treba po ugledu na druge države rešavati na naučnoj osnovi, naveo primer Francuske koja je ovaj problem odavno rešila. Smatra da naučna dostignuća treba koristiti i u drugim oblastima kao što je korišćenje alternativnih izvora energije i podsetio da je svojevremeno postavio i odborničko pitanje na ovu temu u vezi izrade projekta i njegove primene a takođe i u vezi izrade projekta zaštite od alergena a da od ove Uprave nikada nije dobio odgovarajući odgovor pa je ponovo insistirao na ovim pitanjima pogotovu što se pomenuti projekti navode u Izveštaju ove Uprave. Posebno je istakao da nije protiv izrade različitih projekata od kojih grad i građani imaju koristi, ali smatra nemoralnim da pojedinci čak članovi Gradskog veća sami sebi i svojim saradnicima dodeljuju izradu projekata od čega samo oni imaju ekonomsku korist.

Stojan Vasović je podsetio da je Izveštaj ove Uprave već razmatran na kraju prošle godine i tada Odbornička grupa DS-SPO nije glasala za ovaj Izveštaj. U tom pogledu se ništa nije promenilo, pa ni sada neće glasati za Izveštaj, ali će podržati novog načelnika u nastojanjima da prevaziđe probleme koji postoje u ovoj Upravi. Isti stav ova Odbornička grupa ima i po sledećoj tački dnevnog reda i neće učestvovati u pretresu.

Branislav Lazović je takođe istakao da Izveštaj ove Uprave krajem prošle godine nije pozitivno ocenjen, pa ne može ni sada i izrazio očekivanje da će novi načelnik biti bolji nego stari i da će u ovu Upravu uvesti red a urbanistički kaos u gradu prevazići. Smatra da se u gradu moraju konačno početi poštovati građevinska pravila i šteta koju je grad do sada trpeo zbog nečije samovolje bar pokušati popraviti. Istakao je da će odbornici Grupe građana „ Za Čačak“ - Branislav Lazović glasati

protiv ovog Izveštaja. Posebno je ukazao na više puta ranije pominjan problem vezan za zemljište oduzeto od pojedinaca još 1968. godine, koje je pretvoreno u gradsko građevinsko, a nikada nije privredeno nameni, pa je ponovo pitao da li se u vezi sa ovim nešto može učiniti jer korisnici ovim zemljištem ne mogu raspolagati, niti u postupku legalizacije mogu nastupati kao vlasnici parcela na kojima su odavno izgradili stambene objekat.

Po zaključenom pretresu, Skupština je sa 39 glasova za, i 21 glas protiv, donela sledeći

Z a k l j u č a k

Usvaja se Izveštaj o radu Gradske uprave za urbanizam grada Čačka za 2008. godinu, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

TRINAESTA TAČKA: Izveštaj o radu Gradske uprave za inspeksijski nadzor grada Čačka za 2008. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Stojan Vojinović, načelnik Gradske uprave za inspeksijski nadzor.

U pretresu su učestvovali Jole Pešić i Stojan Marković.

Jole Pešić je pitao dokle se stiglo u postupku rušenja antenskog stuba mobilne telefonije u MZ Košutnjak.

Stojan Marković je ocenio da je u radu čitave ove Uprave mnogo propusta, neažurnosti i samovolje ali da u ovom pogledu prednjače Građevinska inspekcija i Inspekcija zaštite životne sredine. Krajnje je vreme da pojedini inspektori počnu da postupaju u skladu sa propisima, da prestanu da tolerišu pojedincima nezakonito postupanje. Veliki je broj pojava selektivnog postupanja na terenu, postupanja preko veze i uz urgencije, zataškavanje nezakonitih pojava i tolerisanje nezakonitosti pojedincima. Ovo se sve odmah mora promeniti i legalno izabrana vlast upravljati gradom a ne moćni pojedinci.

Na pitanja i primedbe iznete u toku pretresa odgovorio je Stojan Vojinović, načelnik Gradske uprave za inspeksijski nadzor.

Za Izveštaj se izjasnilo 31 odbornik, a protiv je bilo 17, pa je predsedavajući poništio glasanje i tražio da se ponovo utvrdi kvorum.

Prebrojavanjem je utvrđeno da je na sednici prisutno 48 odbornika, pa je predsedavajući zatražio da se odbornici ponovo izjasne o Izveštaju.

U vezi sa ovim za reč se javio Stojan Marković koji je upozorio predsedavajućeg da je prekršio Poslovnik, jer je poništio glasanje iako niko od odbornika nije izrazio sumnju u tačnost brojanja glasova.

Predsednik Skupštine je istakao da je on izrazio sumnju u tačnost brojanja, pa je zbog toga poništio glasanje.

Predsjednik Skupštine je ponovo tražio da se utvrdi kvorum, pa je prebrojavanjem utvrđeno da sednici prisustvuje 53 odbornika.

Za reč se javio Rade Vlastelica koji je ocenio nepotrebnim kršenje Poslovnika i pravljenje proceduralnih grešaka od strane predsedavajućeg, jer je sumnju u tačnost glasanja on izrazio, a predsedavajući prihvatio.

Potom je predsedavajući ponovo stavio na glasanje Izveštaj.

Skupština je sa 35 glasova za, 21 glasom protiv, donela sledeći

Z a k l j u č a k

Usvaja se Izveštaj o radu Gradske uprave za inspeksijski nadzor grada Čačka za 2008. godinu, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Predsedavajući predsednik Skupštine je u 14 sati i 5 minuta odredio pauzu od pola sata.

ČETRNAESTA TAČKA: Izveštaj o radu Gradske uprave za opšte i zajedničke poslove grada Čačka za 2008. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podnela je Nadežda Vuksanović, načelnik Gradske uprave za opšte i zajedničke poslove.

Pošto nije bilo učesnika u pretresu, Skupština je sa 39 glasova za, uz 25 uzdržanih glasova, donela sledeći

Z a k l j u č a k

Usvaja se Izveštaj o radu Gradske uprave za opšte i zajedničke poslove grada Čačka za 2008. godinu, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

PETNAESTA TAČKA: Izveštaj o radu Gradske uprave za stručne poslove Skupštine, Gradonačelnika i Gradskog veća grada Čačka za 2008. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podnela je Slavica Karanac, načelnik Gradske uprave za stručne poslove Skupštine, Gradonačelnika i Gradskog veća.

Pošto nije bilo učesnika u pretresu, Skupština je sa 36 glasova za, 7 glasova protiv, uz 18 uzdržanih glasova, donela sledeći

Z a k l j u č a k

Usvaja se Izveštaj o radu Gradske uprave za stručne poslove Skupštine, Gradonačelnika i Gradskog veća grada Čačka za 2008. godinu, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

ŠESNAESTA TAČKA: Izveštaj o radu Gradskog javnog pravobranilaštva za 2008. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podnela je Katarina Novković, Gradski javni pravobranilac.

U pretresu je učestvovao Slobodan Vujadinović koji je pitao dokle se stiglo u postupku vraćanja zadružnog doma Mesnoj zajednici Konjevići i naglasio da je ovaj objekat u izuzetno lošem stanju, da je menjao korisnike, da niko nije ulagao u njegovo održavanje i kada konačno bude vraćen mesnoj zajednici neće biti upotrebljiv, iako su ga svojevremeno građani sa ovog područja izgradili sopstvenim sredstvima i radom.

Na pitanje izneto u toku pretresa odgovorila je Katarina Novković, Gradski javni pravobranilac.

Po zaključenom pretresu, Skupština je sa 54 glasa za, i 7 glasova protiv, donela sledeći

Z a k l j u č a k

Usvaja se Izveštaj o radu Gradskog javnog pravobranilaštva za 2008. godinu, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

SEDAMNAESTA TAČKA: Predlozi Komisije za kadrove i mandatno-imunitetska pitanja

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Miroslav Jojić, predsednik Komisije za kadrove i mandatno-imunitetska pitanja.

1. Predlog rešenja o imenovanju direktora JKP „Vodovod“ Čačak

U pretresu je učestvovao Branislav Lazović koji je protestovao zbog čega o predloženom kandidatu nema nikakvih biografskih podataka.

Skupština je zatim, sa 41 glasom za, 7 glasova protiv, uz 14 uzdržanih glasova, donela

REŠENJE

O IMENOVANJU DIREKTORA JKP „VODOVOD“ ČAČAK,

tako što se imenuje Zoran Pantović.

2. Predlog rešenja o razrešenju, odnosno imenovanju jednog člana
Upravnog odbora Regionalnog centra za profesionalni razvoj
zaposlenih u obrazovanju

Skupština je ,bez pretresa, sa 42 glasa za, 1 glasom protiv, uz 12 uzdržanih glasova, donela

REŠENJE
O RAZREŠENJU, ODNOSNO IMENOVANJU JEDNOG ČLANA
UPRAVNOG ODBORA REGIONALNOG CENTRA ZA PROFESIONALNI
RAZVOJ ZAPOSLENIH U OBRAZOVANJU,

tako što se razrešava Dragica Simović, a imenuje Danilo Beodranski.

Sva rešenja su sastavni deo zapisnika.

OSAMNAESTA TAČKA: Odbornička pitanja i odgovori

Predsednik Skupštine je obavestio odbornike da su im dostavljeni odgovori na pojedina odbornička pitanja, pa je pitao odbornike da li su zadovoljni dostavljenim odgovorima.

Duško Selaković je izjavio da je zadovoljan dostavljenim odgovorom.

Tanja Mihajlo je izjavila da je zadovoljna dostavljenim odgovorom.

Zoran Bojović je izjavio da je zadovoljan dostavljenim odgovorom, ali je pitao šta građani sa područja MZ „Park“ mogu dalje da preduzmu da se ovaj problem reši.

Zatim su odbornici postavljali nova odbornička pitanja.

Miroslav Jojić je postavio pitanje šta je do sada uradila Komisija koja je određena da prikupi podatke i nadležnim organima dostavi zahteve prispele u cilju rehabilitovanja i izjednačavanja prava učesnika Partizanskog i Četničkog pokreta.

Duško Selaković je ponovo tražio da „Turistička organizacija Čačka“ dostavi podatke o učešću ove ustanove u finansiranju svih aktivnosti i organizovanju manifestacija kao i koliko je njeno učešće u naknadama za autorske honorare. Takođe je ponovo pitao zbog čega nije dobio odgovor na zahtev građana iz ulice Radenka Janjića da se na ovom području zabrani prolazak teških kamiona.

Andrija Janković je postavio odborničko pitanje koliko kvadratnih metara poslovnog prostora opslužuje JKP „Čačak“ Čačak i kako prikazuje prihode od grejanja poslovnog prostora.

Predsjednik Skupštine Veljko Negovanović je zatim, s obzirom da je dnevni red za današnju sednicu iscrpljen, zaključio dvadesetprvu sednicu Skupštine u 16 sati.

Ceo tok sednice Skupštine je snimljen.

SKUPŠTINA GRADA ČAČKA
Broj: 06-60/09-I
29. april 2009. godine

SEKRETAR
Skupštine grada Čačka,
Ljubodrag Petković

PREDSIEDNIK
Skupštine grada Čačka,
Veljko Negovanović

Zapisnik sa 21. sednice usvojen je na 22. sednici Skupštine grada, održanoj 22. maja 2009. godine.

