

З А П И С Н И К

са ДВАДЕСЕТДРУГЕ седнице Скупштине града Чачка,
одржане 29. и 30. новембра 2013. године, у великој
сали Скупштине града Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 25 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине, отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од Стручне службе Скупштине, присутно 60 одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници, од почетка до закључења заседања, нису присуствовали одборници Снежана Јековић, Милисав Митровић, Јерослав Живанић и Данка Јовановић, који су оправдали одсуство.

Затим је председавајући, председник Скупштине обавестио одборнике да им је предлог дневног реда са одговарајућим материјалом достављен уз позив за седницу, као и да је Градско веће предложило да се дневни ред допуни и уврсти тачка - Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне Програма пословања ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за 2013. годину.

Председник Скупштине је, затим, ставио на гласање предлог да се као осма тачка дневног реда уврсти - Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне Програма пословања ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за 2013. годину.

За овај предлог било је 37 одборника, па је председник Скупштине констатовао да је предлог прихваћен.

Затим је питао да ли има још предлога за измену и допуну дневног реда.

За реч се јавио Радисав Рацковић, који је прочитао писмо мештана села Мрчајевци, Мојсиње, Катрга, Остра и осталих села са тог подручја, који су незадовољни због затварања пијаца, шалтера банке, ограниченог рада месних канцеларија, тако да грађани нису у могућности да нека основна права и обаве послове на овом подручју, већ су принуђени да долазе у град. Затражио је да се по овом питању изјасне представници градске власти. Том приликом је изнео примедбу јер чланови Савета за пољопривреду нису позвани на састанак поводом посете министра за пољопривреду граду Чачку.

Председник Скупштине је предложио да се то питање уврсти у дневни ред следеће седнице, а одборник Радисав Рацковић се сложио са тим предлогом.

Бошко Обрадовић је имао примедбу што представник Одборничке групе „Двери“ у Савету за пољопривреду није позван на састанак организован са министром за пољопривреду. Подсећајући да је Скупштина донела Декларацију којом се изјаснила против генетски модификованих организама, а пошто су се у међувремену од представника градске власти чула и другачија мишљења, предложио је да се као посебна тачка дневног реда уврсти доношење закључка којим се заузима јединствен став по овом питању а затим је прочитао текст закључка.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Бошка Обрадовића.

За овај предлог било је 27 гласова, уз 36 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Владан Милић, заменик председника Скупштине, је објаснио да је Одбор за пољопривреду Скупштине Републике Србије гост града Чачка и да је његову посету као и посету министра за пољопривреду организовала републичка Скупштина, а да град Чачак пружа само логистичку подршку у организацији ове посете и да су на састанак са министром усмено позвани председник Савета за пољопривреду, председник Комисије за доделу финансијске подршке пољопривредним произвођачима, директор Института за воћарство, представник стручне саветодавне службе.

Драго Милошевић је изразио незадовољство јер нису сви чланови Савета за пољопривреду позвани на састанак поводом посете министра, он је као председник овог радног тела позван телефонским путем, а протокол је добио тек на своје инсистирање.

Слободан Ненадић је питао зашто одборницима није достављен записник са претходне седнице Скупштине ради усвајања, и предложио да уколико у току седнице записник не буде достављен да се расправа о том питању уврсти као посебна тачка дневног реда.

Александар Танасковић је рекао да, по његовом мишљењу, посета министра за пољопривреду очигледно није добро организована, а затим је предложио да надлежни позову министара да присуствује седници Скупштине и изјасни се о генетским модификованим организмима и да се то питање уврсти као тачка дневног реда.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог Александра Танасковића.

За овај предлог било је 30 гласова, уз 36 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Владица Гавриловић је подсетио да се Декларација коју је Скупштина донела у вези ГМО односи само на територију града Чачка и да се други не могу обавезивати на исто поступање, а затим је предложио да Савет за пољопривреду, за неку од наредних седница Скупштине, достави информацију о могућностима за субвенционисање производње органске хране.

За овај предлог било је 56 гласова, па је председник Скупштине констатовао да је овај предлог прихваћен.

Затим се за реч јавио Александар Танасковић који је рекламирао повреду чл. 123. и 133. Пословника о раду Скупштине.

Председник Скупштине се изјаснио да Пословник није повређен.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 49 гласова за, утврдила следећи

Дневни ред

1. Предлог решења о именовану директора Јавног предузећа и јавних комуналних предузећа чији је оснивач град Чачак, и то:
 - Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак
 - Јавног комуналног предузећа за водовод и канализацију „Водовод“ Чачак
 - Јавног комуналног предузећа за одржавање чистоће и пијаца „Комуналац“ Чачак
 - Јавног комуналног предузећа за водовод, одржавање чистоћа и пијаца „Моравац“ Мрчајевци
 - Јавног комуналног предузећа за грејање „Чачак“ Чачак
 - Јавног комуналног предузећа за изградњу и одржавање зелених површина и гробља „Градско зеленило“ Чачак
 - Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Чачак
2. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈП „Рзав“ Ариље за 2013. годину
3. Предлог одлуке о утврђивању елемената пореза на имовину за територију града Чачка

4. Предлог одлуке о утврђивању просечних цена квадратног метра непокретности за утврђивање пореза на имовину за 2014. годину на територији града Чачка
5. Предлог одлуке о изменама одлуке о грађевинском земљишту
6. Предлог одлуке о изменама Одлуке о критеријумима и мерилима за утврђивање накнаде за уређивање грађевинског земљишта
7. Предлог одлуке о изменама Одлуке о критеријумима и мерилима за утврђивање висине накнаде за отуђење и давање у закуп грађевинског земљишта
8. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне Програма пословања ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за 2013. годину
9. Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања
10. Предлог одлуке о образовању Анкетног одбора
11. а) Предлог одлуке о прибављању земљишта за проширење сеоског гробља у Прељини
б) Предлог решења о образовању Комисије за прибављање непокретности- земљишта за проширење сеоског гробља у Прељини
12. Предлог решења о давању сагласности преферанс клубу Чачак у оснивању да назив клуба може да садржи назив града Чачка
13. Предлог решења о давању сагласности Ауто мото спортском клубу из Чачка да назив клуба може да садржи назив града Чачка
14. Информација о стању у привреди и приватизованим предузећима у граду Чачку
15. Информација о проблемима везаним за рад ауто школа
16. Предлог закључка о употреби ћириличног писма у раду органа града, јавних предузећа и установа
17. Одборничка питања и одговори

РАД ПО ПОЈЕДИНИМ ТАЧКАМА ДНЕВНОГ РЕДА

ПРВА ТАЧКА: Предлог решења о именовану директора Јавног предузећа и јавних комуналних предузећа чији је оснивач град Чачак, и то:

- Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Мирјана Ђоковић, члан Комисије за именовање директора ЈП „Градац“, представник Сталне конференције градова и општина.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Милан Тановић, Ацо Ђенадић, Драган Вучетић, Александар Танасковић, Александар Радојевић, Мирјана Миленковић, Тања Поповић, Мирослава Танасковић, Владица Гавриловић, Славица Драгутиновић, Драган Брајовић, Бошко Обрадовић, Анђелија Милојковић, Гордана Плазанић-Цикић, Зоран Бојовић, Миладин Ристановић, Звонко Митровић, Драган Бисенић, Томо Милошевић, Бранислав Лазовић, Сања Азањац – Шишовић, Милан Лазовић и Милан Рогановић.

Милан Тановић сматра да директори за време чијег мандата су предузећа остварила губитке не би требали поново да буду именовани за директоре јавних предузећа.

Ацо Ђенадић је рекао да пошто одборници немају увид у конкурсну документацију свих кандидата Скупштина може да расправља само о једном предложеном кандидату, који је био руководилац у предузећу „Хидроградња“, а зна се да је та фирма, како је рекао, уништена. Затим је указао на различите одговоре које је добио из ЈП „Градац“ на његово одборничко питање и питао да ли ће директор позвати на одговорност запосленог који даје нетачне информације.

Драган Вучетић је имао примедбу на рад комисија за именовање директора јер изборни поступак нису спровеле у складу са одредбама Закона указујући на одредбе члана 30. и 31, што се, по његовом мишљењу, види и из записника са седница комисија.

Александар Танасковић, подсећајући да је приликом претходног именовања овог кандидата за директора ЈП „Градац“, он био избор одборника Александра Радојевића, који је у медијима изјавио да је то питање размотрено на партијским састанцима. Нагласио је да сви морају поштовати одређене процедуре а да се оваквим изјавама то доводи у питање као и предизборна обећања о деполитизацији. Сматра да је за сваког кандидата требало навести шта је до сада урадио што га препоручује за место директора.

Александар Радојевић је рекао да је тачно да је он преузео одговорност за предложеног кандидата, а о томе шта је до сада урадио као директор Јавног предузећа могу да говоре грађани. Додао је да је Српска напредна странка једина која је за место директора предложила нестраначког кандидата.

Мирјана Миленковић је нагласила да су спроведени поступци по конкурсима требали да донесу департизацију али како види у питању су искључиво политички кандидати. Сматра да за директоре треба именовати искључиво стручна лица а не некога за кога гарантује одборник и посланик. Подсетила је да се у средствима јавног информисања још пре спроведеног поступка могло чути који ће кандидати бити изабрани за директоре. Питала је који су критеријуми определили комисије да предложи баш те кандидате, пошто се то из записника не види, нити су ранг листе формиране са бројчано исказаним резултатима. Навела је да Одборничка група ДС не може гласати за.

Тања Поповић је, читајући из записника са седница комисија за именовање, време почетка и завршетка седница, питала зар је тако мало времена било довољно да се размотри документација и утврде листе кандидата ако иза свега не стоји политичка позадина. Такође је питала како је могуће да неко буде члан свих комисија и има компетенције за избор директора свих предузећа.

Мирослава Танасковић је навела да се од избора овог кандидата за директора ЈП „Градац“ пуно урадило, завршена је улица Ђорђа Томашевића, а посебно је била брза реакција у отклањању елементарних непогода, па ће приликом гласања бити за.

Владица Гавриловић је, наводећи број становника који су у чланству неке од политичких партија, питао да ли се то сматра отежавајућом околношћу и зашто се у овом случају предлог одборника Александра Радојевића сматра политичким запошљавањем а у једном другом случају, када је директора такође предложио овај одборник, то је подржано и од стране опозиционих одборника.

Славица Драгутиновић је питала зар неко ко је члан политичке партије не може добро да води предузеће и додала да сви одборници који су критиковали избор кандидата нису навели шта тачно тај кандидат треба да испуни и којим критеријумима да се одборници руководе приликом гласања.

Драган Брајовић је истакао да су критеријуми којима су се руководиле комисије приликом избора кандидата основни проблем у вези овог питања. Сматра да су те критеријуме комисије требале да формулишу. Имао је примедбу јер се из материјала не види шта изабрани кандидати планирају да остваре у наредном периоду.

Бошко Обрадовић је питао да ли је и ко је одговоран за понављање конкурса за именовање директора и трошкове због њиховог поновног објављивања. Нагласио је да се, сем похвала о кандидатима изнетим у уводном излагању, из материјала не види колико је било пријављених кандидата, шта је приложено од документације, план рада и слично, већ су одборницима достављене листе само са по једним кандидатом и очекује се да гласају за, како је рекао, тајне партијске договоре. Питао је да ли је спроведена провера знања и

стручне оспособљености кандидата усменим путем, да ли су њихови резултати бројчано исказани и због чега је Комисија закључила да је Небојша Јовановић бољи од осталих кандидата.

Анђелија Милојковић је подсетила да када је Демократска странка била на власти њихов кандидат је био директор ЈП „Градац“, као и да је он добро радио, без обзира што је и то било политичко постављење, па не види зашто је у овом случају то проблем. Такође је подсетила на разлоге пропадања једне радне јединице у ЈКП „Градско зеленило“ и нагласила да за то није био одговоран директор. Указала је да су чланови комисијама и представници запослених у предузећима за које се бира директор, па верује да су они најбоље ценили рад предложених кандидата у претходном периоду.

Гордана Плазинић-Цикић је била изненађена што поједини одборници говоре како не постоје критеријуми за избор директора, подсетила да је Закон о јавним предузећима донет 2012. године, а затим је прочитала неке од услова. Мишљења је да кандидати нису ни могли да доставе план и програм рада јер директори извршавају програм који доноси ова Скупштина.

Зоран Бојовић је рекао да се свуда у свету подразумева да кандидат за директора предузећа треба да уз пријаву приложи план и програм рада за наредни период како би сви били упознати са тим шта кандидат намерава да уради. Навео је како би било пожељно да су у питању нестраначке личности али сматра да то није могуће.

Миладин Ристановић, члан Градског већа, је мишљења да ни једно јавно предузеће неће исказати губитак јер има пуно помака у њиховом раду. Сугерисао је да се поступак за именовање директора што пре заврши како би предузећа могла да предложи план и програм рада за наредну годину. Навео је да избор директора не треба третирати као страначки плен и додао да од када је Небојша Јовановић директор ЈП „Градац“ чуо је само похвале за његов рад.

Звонко Митровић, члан Градског већа, је питао шта је то где су комисије, по мишљењу појединих одборника, погрешиле. Нагласио је да ако треба Скупштина да расправља о пријавама и конкурсној документацији свих кандидата онда комисије нису ни потребне.

Драган Бисенић је питао зашто се опозицији замере што наводи да су у питању политичка постављења, када је власт обећавала грађанима деполитизацију а сада бира само оне који су блиски појединим партијама. Сматра да кандидат Небојша Јовановић, који је у претходном периоду већ био директор ЈП „Градац“ треба да обавести шта је до сада урађено и шта се планира у наредном периоду, као и по којим критеријумима се асвалтирају улице у граду. Истакао је да је кандидате изабрала владајућа коалиција али да они треба да буду директори у служби свих грађана.

Томо Милошевић је рекао да није упознат са биографијама и квалитетима предложених кандидата али је указао да сва јавна предузећа исказују губитке, па је апеловао на градоначелника да се више пажње обрати на

контролу јавних предузећа и установа, као и њихових директора, јер су они огледало локалне самоуправе.

Бранислав Лазовић је рекао да не схвата зашто одборници који су некад учествовали у избору директора и гласали за, сада негодују због партијских постављења и да ли то значи да врхунски стручњаци ако су чланови неке странке не могу да учествују на конкурсима. Нагласио је да директори предузећа треба да спроводе планове које усвоји Скупштина а не неке њихове планове и да при том предузећа не смеју пословати са губитком. Изнео је став Одборничке групе „Заједно за Србију“ која ће гласати за све предлоге.

Сања Азањац – Шишовић сматра да су кандидати требали да приложе план рада јер предузећа своје планове достављају Скупштини на сагласност. Затражила је да известилац, пошто је била члан свих комисија, појасни одборницима шта их је руководило при одабиру кандидата.

Милан Лазовић је указао на кршење одредби Пословника о раду јер расправа треба да се води о сваком предлогу посебно.

Додатна појашњења дала је Мирјана Ђоковић, члан Комисије за именовање директора ЈП „Градац“, представник Сталне конференције градова и општина.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 42 гласа за, 10 гласова против, уз 1 уздржани глас, донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ
ПРЕДУЗЕЋА ЗА УРБАНИСТИЧКО И ПРОСТОРНО ПЛАНИРАЊЕ,
ГРАЂЕВИНСКО ЗЕМЉИШТЕ И ПУТЕВЕ „ГРАДАЦ“ ЧАЧАК,

тако што се именује Небојша Јовановић.

Решење је саставни део записника.

Председник Скупштине је констатовао да именовањем директора ЈП „Градац“ Чачак престаје дужност досадашњем директору.

- Јавног комуналног предузећа за водовод и канализацију „Водовод“
Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Мирјана Ђоковић, члан Комисије за именовање директора ЈКП „Водовод“, представник Сталне конференције градова и општина.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић, Александар Танасковић, Радисава Обреновић, Мирослав Спасојевић, Миладин Ристановић, Мирослава Танасковић и Милан Лазовић.

Бошко Обрадовић је рекао да сматра неозбиљним то што известилац не одговара на сва постављена питања. Имао је више питања која су се односила на то шта је било одлучно за избор одређеног кандидата, да ли је спроведено усмено или писано испитивање кандидата и ко је комисијама дао дискреционо право за одлучивање. Такође је питао ко је одговоран и колика је штета због „пропалог“ претходног конкурса.

Александар Танасковић сматра да није у реду изјава известиоца да ко није задовољан избором може да се жали. Прочитао је део из записника Комисије где је констатовано да два кандидата испуњавају услове, али је на листу увршћен само један кандидат који је и до сада био директор ЈКП „Водовод“, а зна се да је предузеће имало губитке, да су ЈП „Рзав“ отписани велики дугови, па је питао како се до сада управљало овим предузећем и када ће постати јавни сервис свих грађана.

Радисава Обреновић је истакла да су и одборници и грађани до сада били задовољни радом овог директора и да он заслужује да и даље буде на тој функцији. Додала је да за губитке јавних предузећа нису криви само директори већ је то утицај више фактора.

Мирослав Спасојевић је рекао да је имао прилику да сарађује са предложеним кандидатом и да је у питању стручно лице, добар организатор, који ради у изузетно тешким условима, а успео је да одржи квалитет воде бољи него у другим градовима. Сматра да је ово добар предлог и треба га једногласно подржати.

Миладин Ристановић, члан Градског већа, је предложио да представници свих одборничких група посете ЈКП „Водовод“ и увере се у одлично функционисање система.

Мирослава Танасковић је појаснила да је ЈП „Рзав“ отписало дугове ЈКП „Водовод“ а не обрнуто како је изнето у току расправе.

Милан Лазовић је рекао да се ради о нестраначком кандидату, да је ово предлог СПС, али да је он тај који је први предложио овог кандидата за директора предузећа.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 44 гласа за, 1 гласом против, уз 3 уздржана гласа, донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ВОДОВОД И
КАНАЛИЗАЦИЈУ „ВОДОВОД“ ЧАЧАК,

тако што се именује Зоран Пантовић.

Решење је саставни део записника.

Председник Скупштине је констатовао да именовањем директора ЈКП „Водовод“ Чачак престаје дужност досадашњем вршиоцу дужности директора.

- Јавног комуналног предузећа за одржавање чистоће и пијаца
„Комуналац“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Мирјана Ђоковић, члан Комисије за именовање директора ЈКП „Комуналац“, представник Сталне конференције градова и општина.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Слободан Ненадић, Александар Танасковић, Славица Драгутиновић, Миладин Ристановић, Бранислав Лазовић, Ацо Ђенадић и Мирослав Мелајац.

Слободан Ненадић је питао које су гаранције да ће нови директори добро обављати свој посао и да се политика неће умешати у њихов рад, јер се зна да у предузећима где има проблема нису само директори криви за такво стање.

Александар Танасковић је мишљења да Закон није испоштован као ни да извештај није дала одговоре на сва постављена питања одборника. Прочитао је део записника са седнице Комисије у вези предлагања кандидата и питао да ли је и кандидат Љубомир Сикора нестраначка личност.

Славица Драгутиновић је појаснила да Мирјана Ђоковић није представник Српске напредне странке у комисијама за именовање директора, већ представник Сталне конференције градова и општина.

Миладин Ристановић је истакао да је сарађујући са овим кандидатом, од када је на функцији вршиоца дужности предузећа, уочио да је ангажован на више планова, ради врло организовано и са задовољством позива одборнике да гласају за овај предлог.

Бранислав Лазовић је подсетио да је више пута указивао како бивши директор није извршавао програм предузећа и да се то испоставило као тачно. Сматра да је предложени кандидат неко ко може да води ово предузеће, има ауторитет и може да реши постојеће проблеме. Апеловао је да се машине које је прошло руководство дало на коришћење једној фирми из Крагујевца врате у ЈКП „Комуналац“.

Ацо Ђенадић је прочитао део записника са седнице Комисије по претходном конкурсу, који се односи на изборни поступак и бројчано исказивање резултата кандидата Лоле Чвркића и Љубомира Сикоре, и питао зашто је предложен само један кандидат када Закон прописује да се у листу може уврстити највише три кандидата. Рекао је, чак и да је овај кандидат најбољи, неће гласати за њега јер неће да гласа за комунисту.

Мирослав Мелајац је нагласио како комунизам сматра позитивним делом историје, јер је то време бесплатног школовања, бесплатне здравствене заштите

и добрих услова за живот, па не схвата како појединци у лошем контексту помињу тај период.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, 5 гласова против, донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЊА ЗА ОДРЖАВАЊЕ ЧИСТОЋЕ И
ПИЈАЦА „КОМУНАЛАЦ“ ЧАЧАК,

тако што се именује Љубомир Сикора.

Решење је саставни део записника.

Председник Скупштине је констатовао да именовањем директора ЈКП „Комуналац“ Чачак престаје дужност досадашњем вршиоцу дужности директора.

- Јавног комуналног предузећа за водовод, одржавање чистоћа и пијаца „Моравац“ Мрчајевци

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Мирјана Ђоковић, члан Комисије за именовање директора ЈКП „Моравац“, представник Сталне конференције градова и општина.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Александар Танасковић, који је рекао да не може дискутовати о предложеном кандидату јер је не познаје, а мишљења је да ни материјал није добро припремљен. Рекламирао је повреду члана 122. Пословника о раду Скупштине.

Председник Скупштине је био мишљења да није прекршио Пословник, а затим је на захтев одборника Александра Танасковића позвао одборнике да се изјасне да ли је прекршио члан 122. Пословника.

За је било 7 гласова, и 34 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да Пословник није повређен.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, и 1 гласом против, донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЊА ЗА ВОДОВОД, ОДРЖАВАЊЕ
ЧИСТОЋА И ПИЈАЦА „МОРАВАЦ“ МРЧАЈЕВЦИ,

тако што се именује Драгица Вујанић.

Решење је саставни део записника.

Председник Скупштине је констатовао да именовањем директора ЈКП „Моравац“ Мрчајевци престаје дужност досадашњем директору.

- Јавног комуналног предузећа за грејање „Чачак“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Мирјана Ђоковић, члан Комисије за именовање директора ЈКП „Чачак“, представник Сталне конференције градова и општина.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Танасковић, Мирјана Миленковић, Бранислав Лазовић, Милијан Минић, Ацо Ђенадић и Драган Андрић.

Александар Танасковић је изнео критике на рад Комисије, уводно излагање известиоца, као и одговоре које је известилац дала на питања одборника, наводећи како се не поштује Закон, одлуке Скупштине, а ни грађани. Питао је ко је крив за понављање конкурса.

Мирјана Миленковић је навела да подношење жалбе Суду нема сврхе, јер је све већ одлучено на састанку странке која је и донела Закон. Наводећи податке из записника са седнице Комисије на којој је одлучено да се на листу уврсти један кандидат, подсетила да је конкурс где је спроведен изборни поступак поништен, и питала зашто је сада од два кандидата која испуњавају услове предложен само један.

Бранислав Лазовић је подсетио да је у више наврата указивао на лош рад руководства овог предузећа, судске спорове, небригу о имовини и нестручно руковођење. Изнео је став своје одборничке групе која ће гласати за предложеног кандидата. Поставио је као одборничко питање да ли је Надзорни одбор донео одлуку којом је утврђено да досадашњи директор има 183 дана неискоришћеног годишњег одмора.

Милијан Минић је навео да су чланови Градског већа били једногласни приликом предлагања свих кандидата, али је сугерисао да се посебна помоћ пружи новом руководству овог предузећа и озбиљно посвети решавању проблема, јер је ово предузеће пуно задужено.

Ацо Ђенадић се осврнуо на биографију предложеног кандидата, подсетио да је његова одборничка група критиковала рад досадашњег руководства предузећа, није гласала за програме и извештаје о раду, али је мишљења да ни овај кандидат неће побољшати ситуацију. Сматра да је боље изабрати некога од младих стручњака који су на жалост отишли у Београд. Сматра да приликом спровођења изборног поступка није поступано у складу са чланом 31. Закона.

Драган Андрић је инсистирао да извештач одговори на постављена питања, као и да анализира рад оба кандидата, који су испунили све услове, у време када су били директори овог предузећа.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, 7 гласова против, уз 3 уздржана гласа, донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ГРЕЈАЊЕ
„ЧАЧАК“ ЧАЧАК,

тако што се именује Обрад Стевановић.

Решење је саставни део записника.

Председник Скупштине је констатовао да именовањем директора ЈКП „Чачак“ Чачак престаје дужност досадашњем директору.

- Јавног комуналног предузећа за изградњу и одржавање зелених површина и гробља „Градско зеленило“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Мирјана Ђоковић, члан Комисије за именовање директора ЈКП „Градско зеленило“, представник Сталне конференције градова и општина.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Танасковић, Наташа Цвијовић и Анђелија Милојковић.

Александар Танасковић је рекао да је ово пример партијског постављења, да је он против тога, и да по његовим сазнањима директорка у претходном периоду ништа није урадила, а нема чак ни менаџерског искуства.

Наташа Цвијовић сматра да коментари одборника Танасковића нису у реду и да очигледно није упознат са проблемима у раду овог предузећа. Питала је зашто се он није пријавио за конкурс за именовање директора ЈКП „Градско зеленило“ јер би можда био кандидат за кога би гласали.

Анђелија Милојковић је, подсећајући да је досадашња директорка на ту функцију дошла пред крај прошле године, рекла да није једноставно сагледати све проблеме и ситуацију у којој се ово предузеће налази, али је истакла да ће се резултат њеног рада и помак у пословању видети у извештају предузећа за ову годину.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласа за, 3 гласа против, уз 1 уздржани глас, донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ИЗГРАДЊУ И ОДРЖАВАЊЕ
ЗЕЛЕНИХ ПОВРШИНА И ГРОБЉА „ГРАДСКО ЗЕЛЕНИЛО“ ЧАЧАК,

тако што се именује Јасминка Лазић.

Решење је саставни део записника.

Председник Скупштине је констатовао да именовањем директора ЈКП „Градско зеленило“ Чачак престаје дужност досадашњем директору.

- Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Мирјана Ђоковић, члан Комисије за именовање директора ЈКП „Градско зеленило“, представник Сталне конференције градова и општина.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Александар Танасковић, који је питао како биографија предложеног кандидата одговара условима који су прописани за именовање директора овог предузећа.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, 7 гласова против, уз 1 уздржани глас, донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА
ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА „ПАРКИНГ СЕРВИС“ ЧАЧАК,

тако што се именује Зоран Благојевић.

Решење је саставни део записника.

Председник Скупштине је констатовао да именовањем директора ЈКП „Паркинг сервис“ Чачак престаје дужност досадашњем вршиоцу дужности директора.

Затим се за реч јавио Војислав Илић, градоначелник града Чачка, који је честитао изабраним директорима и нагласио да ће службе буџетске ревизије и контроле контролисати рад директора и додао да уколико се утврде неправилности у њиховом раду биће разрешени.

ДРУГА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈП „Рзав“ Ариље за 2013. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Љубо Лазовић, директор ЈП „Рзав“ Ариље.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Танасковић и Мирослава Танасковић.

Александар Танасковић је питао да ли је после измене начина обрачуна амортизације урађена ревалоризација. Похвалио је ЈП „Рзав“ због прихватљиве цене за испоруку воде. Сматра да је вода социјална а не профитна категорија и да је то ресурс који треба чувати и улагати у његово очување. Мишљења је да отписивање дуга није морало да се изврши на начин како је урађено. Питао је да ли су урађене социјалне карте и додао да ће систем „Рзава“ тек добити на значају изградњом бране „Сврачково“.

Мирослава Танасковић је објаснила да губитак који је имао ЈП „Рзав“, агенције које су вршиле контролу наложиле су да се укњижи на терет капитала, да је то било неопходно, јер би у супротном тај дуг био много већи.

На питања изнета у току претреса одговарао је Љубо Лазовић, директор ЈП „Рзав“ Ариље.

Скупштина је затим са 38 гласова за, уз 9 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ
ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈП «РЗАВ» АРИЉЕ
ЗА 2013. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник Скупштине је у 15 сати и 5 минута одредио паузу у раду Скупштине до 16 сати.

Скупштина је наставила рад у 16 сати и 15 минута.

ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог одлуке о утврђивању елемената пореза на имовину за територију града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Душко Савковић, начелник Градске управе за локалну пореску администрацију.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Вучетић, Милан Тановић, Ђорђе Шипетић, Александар Танасковић, Владица Гавриловић и Драган Андрић.

Драган Вучетић је рекао да је ово основни извор прихода за градски буџет. Приметио је да Одлука није потпуно уређена, говори се само о физичким лицима и смањењу обавеза за њих, па је у вези са тим питао шта је са правним лицима. Сматра да ће правна лица овим бити највише оптерећена. Када се говори о тржишној вредности објеката, сматра да ће привредници имати великих проблема, биће превише оптерећени и „бежаће“ у сиву зону, јер неће моћи да плаћају оволике износе. Питао је да ли се овим шаље порука привредницима и евентуалним инвеститорима да не улажу у наш град, иако се гласно говори да треба све учинити да се сачува привреда и доведу инвеститори. Он мисли да ће ова Одлука највише погодити оне који воде пословне књиге. Питао је да ли су привреда и удружења привредника консултовани у припреми ове Одлуке, јер да су консултовани вероватно се не би сложили са оваквим предлогом. Закључио је рекавши да се овим не шаље добра порука привреди. Код правних лица основица је била књиговодствена вредност. Ова Управа је дужна да обрачунава и наплаћује порез, али и да контролише реализацију. На основу тога може се планирати колико ће се новца слити у градски буџет. Закључио је да је предвиђена стопа код 0,3% паушално дата.

Милан Тановић је рекао да је Одлука везана са урбанистичким планом града, а обзиром да Чачак нема Генерални урбанистички план предложио је да се ова тачка скине са дневног реда јер се не може применити у пракси. Питао је да ли се знају границе градског и сеоског подручја, где припада Трнава и поновио захтев да се ова тачка скине са дневног реда, поготово јер ни Савет за буџет и финансије није дао предлог за Скупштину.

Ђорђе Шипетић је питао зашто су досадашње четири зоне на које је био град подељен сада обједињене, обзиром да постоји велика разлика у комуналној опремљености, па није у реду да исту пореску стопу плаћају и они који живе на пр. у Кошутњаку или они у центру града где је локација боље инфраструктурно опремљена.

Александар Танасковић сматра да је ово веома важна Одлука и да се суштински ради о усклађивању са републичким законом. Сматра да је добро што су стопе максимално умањене међутим истакао је да је деведесетих година стамбени фонд дат грађанима у власништво. Сада је тешка економска ситуација, грађани су осиромашени и исцрпљени и не могу да испуњавају своје пореске обавезе, као и остале комуналне обавезе. Због тога је мишљења да би град требао да се брине о социјално угроженим грађанима, да даје одређене попусте

и бенефиције, како би помогао грађанима, од којих би, на другој страни наплатио своја потраживања. Рекао је да још увек није урађена социјална карта из које би се видело право стање у граду, а онда, на основу тога, одмеравале ове стопе. Он сматра да у граду постоји велики број људи који су угрожени и који ово неће моћи да плаћају, па је предложио да се на некој од наредних седница расправља о социјалним проблемима у граду и начинима њиховог могућег превазилажења.

Владица Гавриловић је рекао да у граду има око 49 хиљада пореских обвезника, да су и одборници порески обвезници. Рекао је да је Одлука морала да се прилагоди републичком закону и донесе до 30. новембра 2013. године. Сматра да су неке ствари овде нове, поготову код пољопривредног и шумског земљишта и оне се неће примењивати за фискалну 2014. годину, већ од 2015. године. Сматра да Одлуку треба донети а током наредних годину дана треба пратити њену примену и ако треба кориговати. Мишљења је да су примери дати из симулације коректно изабрани и да потврђују да је Одлука добро одмерена и да је треба прихватити.

Драган Андрић сматра да Закон на основу кога се доноси ова Одлука није нов, већ се ради о изменама постојећег закона. Што се тиче обвезника који воде пословне књиге не види се на који начин се обрачунава стопа, да ли по књиговодственој вредности или по фер вредности и да ли се рачуна и земљиште на коме се објекти налазе.

На питања изнета у току претреса одговарао је Душко Савковић, начелник Градске управе за локалну пореску администрацију.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 33 гласа за, 8 гласова против, уз 9 уздржаних гласова донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је отворио претрес у појединостима и обавестио Скупштину да је на Предлог одлуке Одборничка група „Избор за бољи живот – Борис Тадић“ поднела амандмане.

Амандман број 1. на члан 2. став 1. тачка 1. Предлога одлуке поднела је Одборничка група „Избор за бољи живот – Борис Тадић“.

Председник је обавестио Скупштину да Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили поднети амандман и питао да ли предлагач остаје при амандману и да ли жели да га образложи.

У име предлагача амандман је образложио Драган Вучетић.

Председник Скупштине је отворио претрес у коме су учествовали Владица Гавриловић и Раденко Луковић.

Владица Гавриловић је рекао да су сва пословна удружења упозната са предлогом ове Одлуке и да није било примедби на предложену Одлуку. Рекао је да је стопа већ смањена са 0,4% на 0,3%. Такође рекао је да се не ради о дискриминацији пореских обвезника.

Раденко Луковић је рекао да се тешко сви могу сложити на овим питањима али сматра да је учињен велики напор и обављен велики посао у припреми Одлуке и да је она уравнотежена. Сматра да ће применом ове Одлуке приходи од пореза грађана бити мало мањи, а од прихода на порез привредника знатно мањи, чиме је учињен уступак привреди. Када су у питању зоне процењено је да се уради баш онако како је урађено. Такође тачно је утврђено шта ће се и да ли ће се рачунати по књиговодственој вредности или фер вредности. Град ће имати мање прихода у буџету и зато што се порез за идућу годину неће обрачунавати на шумско и пољопривредно земљиште.

Председник Скупштине је затим ставио на изјашњавање поднети амандман. За се изјаснило 7 одборника, против је било 30 одборника, уз 1 уздржан глас, па је председник констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман број 2. на члан 2. став 1. тачка 3. Предлога одлуке поднела је Одборничка група „Избор за бољи живот – Борис Тадић“.

Председник је обавестио Скупштину да Градско веће није прихватило поднети амандман, а Савет за буџет и финансије је прихватио поднети амандман и питао да ли предлагач остаје при амандману и да ли жели да га образложи.

У име предлагача амандман је образложио Драган Вучетић.

Председник Скупштине је отворио претрес у коме је учествовао Владица Гавриловић, који је рекао да пореске стопе некада ваља смањивати а некада подизати. Сматра да је раније предлагано превисоко и да је због тога стопа сада смањена. Мисли да није било реално да се плаћа по претходној стопи а да ће обвезници сада моћи да плаћају. Из познатог искуства зна да власници пребацују обавезу плаћања пореза на закупце. Према симулацији коју је дала Пореска управа може се видети да је учињена добра процена приликом одмеравања стопе и због тога ће он подржати предлог одлуке а гласати против амандмана.

На питања изнета у току претреса одговорио је Душко Савковић, начелник Градске управе за локалну пореску администрацију.

Председник Скупштине је затим ставио на изјашњавање поднети амандман. За се изјаснило 15 одборника, против је било 30 одборника, па је председник констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Скупштина је затим са 33 гласа за, 10 гласова проитв, уз 5 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О УТВРЂИВАЊУ ЕЛЕМЕНАТА ПОРЕЗА НА ИМОВИНУ ЗА
ТЕРИТОРИЈУ ГРАДА ЧАЧКА,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о утврђивању просечних цена квадратног метра непокретности за утврђивање пореза на имовину за 2014. годину на територији града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Душко Савковић, начелник Градске управе за локалну пореску администрацију.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Вучетић, Стојан Марковић, Александар Танасковић, Јоле Пешић, Милка Вучић, Дмитар Поповић и Ацо Ђенадић.

Драган Вучетић је рекао да Скупштина не треба да разматра ову Одлуку јер није добра и није добро образложена. Требало је доставити методологију на који начин је утврђена цена квадратног метра стана а није достављено на који начин је израчуната стопа за обрачун. Подсетио је да је у априлу донета претходна Одлука и да је садашњи предлог такав да је вредност кућа за становање утврђена за 20% више него у априлу. У вези са тим питао је како је могуће да цене толико порасту за седам месеци. Такође повећава се и вредност пословних објеката и зграда а из материјала се не може видети зашто. Такође питао је како је могуће да цена кућа за становање оволико порасте и закључио да ћемо сви одговоре на ова питања добити када нам стигну решења за порез.

Стојан Марковић је приметио да су, без обзира на локацију вредности објеката и стопе за обрачун исте. Такође рекао је да су изједначене стопе за објекте на селу и у центру града и питао како је то могуће и на основу чега се дошло до ових критеријума. У вези са тим питао је чему служе зоне и предложио да се укину јер и онако ће сви плаћати исто.

Александар Танасковић је рекао да је нелогично да цене објеката буду изједначене без обзира на зону у којој се налазе. Сматра да су цене превисоке, да нису реалне и да се и овде види да се не води рачуна о социјално угроженим суграђанима. Куће у истој зони нису истог квалитета и немају исту вредност, али то ова Одлука не уважава. Закључио је да због овакве ситуације и високих цена грађани неће моћи да плаћају порез а на другој страни и градски буџет ће се мање пунити. Предложио је да се у овој области уведу неке мере стимуланса и подстицаја за најугроженије категорије становништва.

Јоле Пешић је рекао да у овом предлогу има доста нелогичности, а највише код обрачуна за куће за становање. Упитао се да ли се куће могу продати по процењеној вредности и закључио да то није могуће и да је процена предимензионирана. За разлику од кућа, сматра да је код станова процена реалнија и закључио да подаци који су коришћени за симулацију и утврђивање основице нису добри и да је то разлог због чега цела Одлука није прихватљива.

Милка Вучић је тражила од начелника да достави конкретне податке када су у питању куће за становање, обзиром да ту има доста разлика и да не може бити вреднована исто стара или нова кућа, недовршена или луксузна. Такође важно је и где се кућа налази, да ли ближе центру или на периферији града. Предложила је да се пре гласања, све ово појасни, упореди и јасно разврста, како би могла да се донесе права одлука.

Дмитар Поповић сматра да је ова Одлука пример бруталног односа власти. По његовим речима све је „стрпано“ у три зоне. Ова тачка је требала да иде пре оне која је већ усвојена и због тога је предложио да се ова тачка скине са дневног реда. Сматра да се овим уводи наплата грађевинског земљишта на целој територији, а није дато на основу чега ће се наплаћивати – да ли по ару или хектару или на неки трећи начин. Мишљења је да је претерано висока цена за објекте удаљене од центра, као и да сама процена вредности објеката није сагледана и дата на најбољи начин. Нереална је цена земљишта и некретнина, обзиром да се зна да она опада од центра ка периферији. Зоне нису добро урађене и то би требало боље урадити јер се не може у свакој зони правити исти обрачун и наплата.

Ацо Ђенадић је питао на основу којих уговора се дошло до истих цена за гараже у свим зонама, као и на који начин су вредновани станови, надземни и подземни простори по зонама. Сматра да треба направити бољу анализу и променити Одлуку и придружује се предлогу да се ова тачка скине са дневног реда.

За реч се јавио Вељко Неговановић, председник Скупштине, који је рекао да је чланом 165. Пословника о раду Скупштине регулисано да се поједине тачке могу скинути са дневног реда само на предлог председника Скупштине или шефа одборничке групе, што овде није био случај, па да због тога изнете предлоге за скидање ове тачке са дневног реда не може ставити на гласање.

На питања изнета у току претреса одговарао је Душко Савковић, начелник Градске управе за локалну пореску администрацију.

Затим се прешло на изјашњавање.

За предлог Одлуке гласало је 26 одборника, 22 одборника су била против, па је председник Скупштине констатовао да Скупштина није усвојила предложену Одлуку.

ПЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о изменама одлуке о грађевинском земљишту

На предлог председавајућег обједињено уводно излагање по тачкама 5. 6. и 7. дневног реда поднео је Миленко Поповић, представник ЈП «Градац» Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић, Драган Бисенић, Александар Танасковић, Ђорђе Шипетић, Стојан Марковић, Бошко Обрадовић, Дмитар Поповић и Вељко Неговановић.

Ацо Ђенадић је рекао да одборницима није достављен сав материјал, то јест немају основну Одлуку која се мења овим изменама, па сходно томе не могу да се изјасне и предлаже да се ова тачка скине са дневног реда.

Драган Бисенић, у својству шефа Одборничке групе „ЛДП – Зелени Србије“ предложио је да се ова тачка скине са дневног реда данашње седнице.

Александар Танасковић је замерио предлагачу да није довољно објашњен и образложен предлог и поновио да је више пута тражено да се, уз предлог за измену неког акта, доставља и основна одлука како би могла свеобухватно да се сагледа. Питао је шта значе све ове измене које се предлажу и рекао да се њиховим доношењем уводи и успоставља урбанистички хаос у граду. Питао је да ли је негде и где у Србији ово донело резултате или се ради само о политичкој представи, а не постоји визија и стратегија у овој области већ се само причају празне приче. И он је сагласан да се ова тачка повуче са дневног реда, јер се измештањем надлежности из Скупштине на Градско веће искључује јавност у доношењу одлука.

Ђорђе Шипетић је сагласан да је недопустиво да се овакве одлуке из Скупштине преносе у надлежност Градског већа, чиме се регуларност и исправност доводе у сумњу.

Стојан Марковић се слаже са предлогом да се ова тачка повуче са дневног реда. Рекао је да је указивано да никада није било добро да се оно што је одлучивано у Скупштини измешта у јавна предузећа или Градско веће, јер је то један од главних механизма корупције. Приче да се овим подстиче запошљавање нису поткрепљене чињеницама, можда је боље не наплаћивати ништа него овако како је овом Одлуком предвиђено. Закључио је питањем да ли град може да се брани од оваквих ствари или ће постати „прђија“ неких моћних појединаца.

Бошко Обрадовић је поновио захтев за повлачење ове тачке са дневног реда рекавши да је стање у овој области веома лоше и да ће се овом Одлуком још погоршати, па ћемо сви имати штету. Сматра да је ова Одлука толико лоша да се не може кориговати, да није довољно промишљена и да је њен највећи недостатак преношење одлучивања са Скупштине на Градско веће. Категоричан је да све одлуке овакве врсте морају проћи кроз градску Скупштину. Питао је шта је добро донео нови Закон о легализацији рекавши да се много тога ставља

у задатак локалним самоуправама да саме регулишу. Сматра да морају постојати зоне и да се уведу критеријуми по којима ће се давати дозволе за градњу. Када су у питању подстицаји за запошљавање упитао је да ли се они дају само најбогатијима. Сматра да треба говорити и о цени грађевинског земљишта као и о томе шта радити са нелегално изграђеним објектима. Сматра да легализацију треба извести по истом поступку по коме се граде и нови објекти. И он сматра да треба водити рачуна о социјално угроженим суграђанима и у вези са тим предлаже да треба предвидети одређене погодности за њих. Мишљења је да не може цео град бити једна зона и поновио захтев да се ова тачка повуче са дневног реда.

Дмитар Поповић је ставио примедбу рекавши да ова материја није била на дневном реду Савета за урбанизам, комуналне делатности и заштиту животне средине и упитао због чега је то тако. Слаже се са захтевом да се одборницима доставе основне одлуке како би знали о чему се ради и шта се конкретно изменама мења. Предложио да се убудуће основне одлуке одобрничким групама достављају уз предлог за измене и допуне. Из предлога се види да на предлог ЈП „Градац“ Градско веће одлучује коме ће бити додељена локација и сматра да то треба да остане у надлежности Скупштине.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, рекао је да је захтев опозиције да нешто онемогући или спречи доношење некакве одлуке, легитиман. Сви компетентни су рекли да је ова Одлука побољшање у односу на претходну. Његов лични став је да ће се залагати да Градско веће преузме што више одговорности за доношење важних одлука, ту нема ништа спорно јер су седнице Градског већа јавне. Сложио се са мишљењем да је ово требало да иде на Савет за урбанизам, комуналне делатности и заштиту животне средине и позвао одборнике владајуће коалиције да подрже овај предлог и донесу Одлуку.

На питања изнета у току претреса одговарао је Миленко Поповић, представник ЈП «Градац» Чачак.

У складу са чланом 165. Пословника о раду Скупштине града Чачка, председавајући је ставио на гласање предлог да се ова тачка повуче са дневног реда.

За овај предлог изјаснило се 17 одборника, 32 одборника су била против, па је председавајући констатовао да овај предлог није прихваћен.

Скупштина је затим са 33 гласа за, и 11 гласова против, донела Одлуку у начелу.

Председавајући је обавестио одборнике да на предложеној Одлуци није било поднетих амандмана и ставио на гласање предлог Одлуке у целини.

Скупштина је са 33 гласа за, и 11 гласова против, донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ГРАЂЕВИНСКОМ ЗЕМЉИШТУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ШЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о изменама Одлуке о критеријумима и мерилима за утврђивање накнаде за уређивање грађевинског земљишта

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

Скупштина је са 36 гласова за, и 10 гласова против, донела Одлуку у начелу.

Председавајући је обавестио одборнике да на предложену Одлуку није било поднетих амандмана и ставио на гласање предлог Одлуке у целини.

Скупштина је са 34 гласа за, и 7 гласова против, донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О КРИТЕРИЈУМИМА И
МЕРИЛИМА ЗА УТВРЂИВАЊЕ НАКНАДЕ ЗА УРЕЂИВАЊЕ
ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

СЕДМА ТАЧКА: Предлог одлуке о изменама Одлуке о критеријумима и мерилима за утврђивање висине накнаде за отуђење и давање у закуп грађевинског земљишта

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

За реч се јавио Александар Танасковић, који је рекао да је више пута говорено и указивано на урбанистички хаос у граду, али да ништа није учињено на сређивању стања и изразио сумњу да ће овакве одлуке још више погоршати стање у овој области. Рекао је да није достављена основна Одлука на основу које би се видело о каквим изменама се ради. Ове теме су од великог значаја за град и веома је битно да одборници имају комплетан увид у све релевантне чињенице. Није добро што се одборницима не доставља комплетан материјал јер то потврђује сумње опозиције да власт нешто крије.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

Скупштина је са 32 гласа за, и 7 гласова против, донела Одлуку у начелу.

Председавајући је обавестио одборнике да на предложену Одлуку није било поднетих амандмана и ставио на гласање предлог Одлуке у целини.

Скупштина је са 31 гласом за, и 12 гласова против, донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О КРИТЕРИЈУМИМА И
МЕРИЛИМА ЗА УТВРЂИВАЊЕ ВИСИНЕ НАКНАДЕ ЗА ОТУЂЕЊЕ
И ДАВАЊЕ У ЗАКУП ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ОСМА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне Програма пословања ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за 2013. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Миладин Ристановић, члан Градског већа.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић и Вељко Неговановић.

Бошко Обрадовић је рекао да су одборници материјал по овој тачки дневног реда добили на дан седнице, чиме се доводи у питање озбиљна припрема одборника за Скупштину. Сматра да је немогуће радити на такав начин и да се не може водити озбиљна дискусија без озбиљне припреме. Питао је председника Скупштине где у Пословнику о раду Скупштине налази упориште за овакво поступање.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је одговорио да је дан пред седницу Скупштине одржана седница Градског већа на којој је разматран овај предлог и да је због тога ова тачка стављена на дневни ред данашње Скупштине. Рекао је да приликом утврђивања дневног реда, на почетку данашње седнице, нико није био против да се ова тачка уврсти у дневни ред.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 32 гласа за, уз 7 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И
ДОПУНЕ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈКП „МОРАВАЦ“ МРЧАЈЕВЦИ
ЗА 2013. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДЕВЕТА ТАЧКА: Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић-Цикић, председник Комисије.

1. Предлог решења о именовану директора Дома културе Чачак

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Тања Поповић и Мирјана Миленковић.

Тања Поповић је рекла да неће говорити о кандидату за директора као ни о раду ове Установе, јер, на жалост, установе културе још понајбоље раде. Забрињавајућа је чињеница да се на конкурс јавио само један кандидат, а у граду и на евиденцији Националне службе за запошљавање има више стотина људи који би могли да конкуришу на ово место. Да ли се руководство града или Управни одбор замислио над овом чињеницом или је ово још једна потврда да је све исполитизовано, да је на делу партијско запошљавање, да се зна ко ће бити изабран и да то демотивише остале да конкуришу. Још једном је рекла да неће говорити о самом кандидату, већ о општој клими у граду када је у питању именоване и постављење на одређена места.

Мирјана Миленковић је рекла да у граду има 1273 незапослена лица са високим образовањем и запитала се да ли је могуће да нико од њих није мотивисан да конкурише на ово радно место. Ово говори о неповерењу грађана у институције и начин избора, јер грађани не верују да могу конкурисати страначким кандидатима. Овај кандидат је већ трећи мандат директор, па би можда требало размислити о ограничењу броја мандата.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина са 39 гласова за, уз 14 уздржаних гласова, донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ДОМА КУЛТУРЕ ЧАЧАК

тако што се именује Драгојло Јеротијевић.

2. Предлог решења о разрешењу односно именовану једног члана
Надзорног одбора Међуопштинског историјског архива за град Чачак
и општине Горњи Милановац и Лучани

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина са 35 гласова за, уз 9 уздржаних гласова, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ
ЈЕДНОГ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА МЕЂУОПШТИНСКОГ
ИСТОРИЈСКОГ АРХИВА ЗА ГРАД ЧАЧАК И ОПШТИНЕ
ГОРЊИ МИЛАНОВАЦ И ЛУЧАНИ

Тако што се разрешава Мирко Пантовић, а именује Мишо Рајчевић.

3. Предлог решења о разрешењу односно именовању два члана Школског одбора Основне школе за образовање одраслих у Чачку

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина са 33 гласа за, уз 4 уздржана гласа, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ
ДВА ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОСНОВНЕ ШКОЛЕ ЗА ОБРАЗОВАЊЕ ОДРАСЛИХ У ЧАЧКУ

разрешавају се дужности члана Илија Сремчевић и Милена Оцокољић, а именују Бранко Јевтовић и Тања Вучићевић.

Решења су саставни део записника.

ДЕСЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о образовању Анкетног одбора

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је са 50 гласова за, донела

ОДЛУКУ
О ОБРАЗОВАЊУ АНКЕТНОГ ОДБОРА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ЈЕДНАЕСТА ТАЧКА: а) Предлог одлуке о прибављању земљишта за проширење сеоског гробља у Прељини

б) Предлог решења о образовању Комисије за прибављање непокретности- земљишта за проширење сеоског гробља у Прељини

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Милош Милосављевић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је, са 46 гласова за, донела

а) ОДЛУКУ О ПРИБАВЉАЊУ ЗЕМЉИШТА
ЗА ПРОШИРЕЊЕ СЕОСКОГ ГРОБЉА У ПРЕЉИНИ,

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је, са 47 гласова за, донела

б) РЕШЕЊЕ О ОБРАЗОВАЊУ КОМИСИЈЕ ЗА
ПРИБАВЉАЊЕ НЕПОКРЕТНОСТИ- ЗЕМЉИШТА ЗА
ПРОШИРЕЊЕ СЕОСКОГ ГРОБЉА У ПРЕЉИНИ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ДВАНАЕСТА ТАЧКА: Предлог решења о давању сагласности преферанс клубу Чачак у оснивању да назив клуба може да садржи назив града Чачка

Обједињено уводно излагање по 12. и 13. тачки дневног реда поднела је Славица Каранац, начелник Градске управе за стручне послове Скупштине, Градоначелника и Градског већа.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Стојан Марковић и Немања Трнавац.

Стојан Марковић је рекао да је својевремено обећано да ће, на нивоу града, бити донет правилник о томе ко и на који начин може добити сагласност да може користити име града у свом називу. Због тога сматра да није добро доносити овакве одлуке од случаја до случаја. Сматра да је велика част и обавеза за онога ко носи име града и да такву привилегију треба заслужити. Питао је да ли постоји могућност да се онима који то поверење злоупотребе или

обрукају име града, ово право одузме и поновио да би најбоље било да се донесу јасни критеријуми који би ово регулисали.

Немања Трнавац, члан Градског већа, рекао је да је Градско веће озбиљно сагледало овај захтев и једногласно оценило да нема сметњи да се овом клубу да сагласност да носи име града.

Скупштина је, са 40 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ ПРЕФЕРАНС
КЛУБУ ЧАЧАК У ОСНИВАЊУ ДА НАЗИВ КЛУБА МОЖЕ ДА
САДРЖИ НАЗИВ ГРАДА ЧАЧКА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ТРИНАЕСТА ТАЧКА: Предлог решења о давању сагласности Ауто мото спортском клубу из Чачка да назив клуба може да садржи назив града Чачка

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Ацо Ђенадић, који је ставио примедбу да је достављени захтев писан латиницом и поновио да се у службеној комуникацији мора употребљавати ћирилично писмо.

Скупштина је затим са 37 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ АУТО МОТО
СПОРТСКОМ КЛУБУ ИЗ ЧАЧКА ДА НАЗИВ КЛУБА МОЖЕ ДА
САДРЖИ НАЗИВ ГРАДА ЧАЧКА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

Председник Скупштине је прекинуо седницу у 20 сати и наставак заказао за суботу, 30. новембар 2013. године, са почетком у 12 сати.

Двадесетдруга седница Скупштине је наставила рад 30. новембра 2013. године.

Седница је почела у 12 сати и 25 минута.

Заменик председника Скупштине Владан Милић, је обавестио Скупштину да је председник Скупштине Вељко Неговановић, оправдано одсутан са данашње седнице и да он председава данашњом седницом.

ЧЕТРНАЕСТА ТАЧКА: Информација о стању у привреди и приватизованим предузећима у граду Чачку

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Влајисав Папић, начелник Градске управе за ЈЕР.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Слободан Ненадић, Драган Бисенић, Раденко Луковић, Александар Максимовић, Драган Вучетић, Стојан Марковић, Ацо Ђенадић, Александар Радојевић, Александар Танасковић, Бошко Обрадовић, Владица Гавриловић, Бранислав Лазовић, Милан Бојовић и Војислав Илић.

Слободан Ненадић је рекао да је ова информација веома штура. Нагласио је да је информација требала да садржи планове Града о стању у привреди и приватизованим предузећима, затим шта градско руководство може конкретно да уради по овом питању. Сматра да су подаци из информације требали да буду доста прецизнији.

Драган Бисенић је рекао да су пропала сва предузећа из нашег града која су приватизована и питао да ли је Град у том тренутку нешто предузео приликом самог процеса приватизације. Сматра да је Град морао да на неки начин помогне онима који су инвеститори а да на основу Закона кажњава оне који су били шпекуланти, односно оне који су уништавали предузећа. Нагласио је да сада треба направити пресек привредног стања у граду и да сви заједно са представницима градске власти учине што више како би се побољшала привредна ситуација нашег града.

Раденко Луковић, заменик градоначелника, је рекао да се ова информација базира на званичним подацима, да је из транзиционог процеса обрађено око 60 предузећа. Нагласио је да су последице приватизације катастрофалне, да је смањена запосленост, да је постојао лош концепт приватизације, није се гледало порекло капитала и они који су приватизовали наставили су са урушавањем предузећа. Из тих разлога је процес приватизације оцењен веома негативно. Истакао је да контрола приватизационих токова апсолутно није постојала и као пример навео Фабрику хартије чији власник није испоштовао обавезе које је прихватио потписивањем уговора. Сматра да је у неким сегментима Град могао да има активнији утицај на саму приватизацију и да сада треба да се бави овим проблемом колико може. Приватизована предузећа су у различитом статусу за поједина је једини излаз и начин да се последице превазиђу, стечај односно банкротство, задруга је реалан излаз реорганизација односно реструктурирање док се за поједина која имају тешкоће у пословању мора наћи начин да превазиђу проблеме. Локална самоуправа се док

је процес приватизације трајао није укључивала и није реаговала јер је то био посао Агенције за приватизацију да процес прати и реагује на неправилности. И даље стоје законска ограничења и мали простор локалне самоуправе да се укључује у проблеме привредних субјеката али с обзиром да су они и проблеми суграђана локална власт се укључује колико је то могуће. Успоставила је дијалог са привредницима, пружа логистичку подршку успостављању контаката привредника са надлежним министарствима преко локалних представника односно посланика може се утицати на одређена законска решења, затим локална самоуправа се одриче једног дела локалних прихода како би привреди био олакшан положај у оквиру своје надлежности успорава раст цена комуналних услуга издвајају се средства из буџета као стечајни улог, обезбеђује чуварска служба за заштиту преостале имовине и чини све што је могуће да се ситуација побољша и поправи. У погледу стварања повољног привредног амбијента за инвестиције у престојећем периоду значајно место ће заузети изградња коридора 11, као и Моравског коридора, Карго центра, аеродрума, мора се све учинити за подстицај извоза, развој иновативности отварања канцеларије за јавно приватно партнерство како би се поправило оно што је урађено погрешно и за шта одговорност не сноси град али је итекако заинтересован да се проблеми грађана реше.

Александар Максимовић је рекао да је хиљаде радника остало без посла у процесу приватизације, да је то једна врста геноцида према радницима, и да неко мора бити одговоран за потпуно уништење привреде у нашој земљи. Предложио је да Скупштина упуту један захтев државном врху како би се преиспитао процес приватизације, и утврди одговорност за уништавање српске привреде.

Драган Вучетић је рекао да уколико неко од одборника изговори да је вршен геноцид у процесу приватизације, онда мора да каже ко је вршио тај геноцид и са каквим циљем, односно мора да сноси одговорност за оно што изговори.

Стојан Марковић је изразио сумњу да наш Град може адекватно да помогне привреди, с обзиром да је 40% незапослених у нашем граду који су у напону интелектуалне и физичке снаге. Као одређени помак у развоју привреде истакао је рад Научно технолошког парка. Нагласио је да се Град није адекватно односио према предузећима која су била градска па су приватизована, и као примере навео приватизације Радио Чачка, ТВ Чачка, Чачанског гласа, и сматра да је то лош однос града према привреди. Рекао је да не верује да Град у овом тренутку може нешто посебно да уради за привреду, с обзиром да није успео да сачува своје робне резерве.

Ацо Ђенадић је рекао да кроз ову информацију треба утврдити истину о самом процесу приватизације односно да су све надлежне институције у то време биле неми посматрачи или саучесници. Сматра да Град мора озбиљно да размотри све криминалне приватизације које су се догодиле у нашем граду и подсетио да су одређени дилери дроге куповали предузећа. Рекао је да свако предузеће које је било у процесу приватизације треба да се разматра као посебна тачка дневног реда на седници Скупштине, како би се детаљније испитале све околности везане за приватизацију. Нагласио је да је чачанску Чипсару купио

привредник из Хрватске за 1 милион евра, а да Чипсара вреди око 15 милиона евра, па сматра да Чипсару није требало продати на такав начин.

Александар Радојевић је оценио да је приватизација допринела пропасти српске привреде, да су приватизована предузећа поред наслеђених проблема са новим власницима добијала и нове нерешиве проблеме чак и од стране локалних самоуправа које нису имале слуха ни воље да подрже нове власнике тако да је и оно што је могло да настави са нормалним радом престајало и нови власници су одустајали. Агенција за приватизацију није пропратила процес у складу са својим надлежностима, није реаговала када је било потребно и последице тога је пропаст предузећа и продаја свега што се продати може, а што је наслеђено а не направљено или зарађено.

Александар Танасковић је подсетио да је ову тему која је и тешка али и животна за већину грађана и државе па и нашег града иницирала Одборничка група „Двери“ и практично натерала локалну власт да реагује и да се укључи у решавање проблема својих грађана, јер то није чинила на време да се спрече погубне последице. Сматра да је извор проблема у Градској управи за ЈЕР која је направила извештај из кога се осим статистичких и званичних података не види ни шта се жели ни шта се може, а ово је тек почетак расправе о решавању проблема егзистенције грађана. Све што се могло продати је продато, ништа није зарађено, а треба се борити за опстанак овог града и његових грађана и то не може бити политичко питање већ питање опстанка у које се морају укључити сви који на било који начин могу допринети.

Бошко Обрадовић је оценио да се са расправом на ову тему касни готово 13 година, да се сада суочавамо са последицама лоше обављеног посла и да је главно питање утврђивање одговорности оних који су допринели оваквом стању и да се одреди даљи правац деловања како би се и привреда и пољопривреда покренуле са дна у које су запале јер је последњи тренутак а ако се ништ не учини из града ће отићи сви они који би требали да покрену и оживе привредни живот. Идеја не недостаје и само се мора створити амбијент да се сви расположиви потенцијали покрену.

Владица Гавриловић је најпре оценио да се пред одборницима нашао извештај о ономе сачим се располаже и указао на ограничена овлашћења локалне самоуправе у погледу приватизације нагласивши да је од овог процеса било више штете него од бомбардовања. Закон одређује надлежност по овом питању, кривци за пропале приватизације сигурно постоје и треба да одговарају а и да врате оно што су незаконито присвојили. С обзиром на законска ограничења град није у могућности да предузме неке значајније кораке и мере у вези са овим али чини све што је могуће да се ситуација поправи и грађанима олакшају проблеми настали као последица лоших одлука неких других органа. Свака помоћ и идеја макар она потекла и од опозиције је добро дошла и није спорно да ће бити прихваћена уколико је у корист грађана.

Бранислав Лазовић је подсетио да је својевремено док је процес приватизације трајао био један од ретких одборника у Скупштини града који је гласао против оваквог начина промене власника државне имовине јер се већ са првим процесима показало да неће бити од користи ни привреди ни грађанима,

али тада нико није слушао. Привреда је уништавана систематски а завршена је разбијањем бивше државе и пљачкашком приватизацијом са којом је уништена и Србија као држава. Град није ни надлежан нити има могућност да стање поправи али онолико колико може мора због својих грађана. Велики помак и промене на боље мора да направи држава, а чињеница је да у вези с тим има много проблема од кадровских, инфраструктурних до законских ограничења која се морају променити.

Милан Бојовић сматра да је руководство града схватило озбиљност и тежину проблема са којим се привреда суочава да се чине значајни напори да се у границама могућности и надлежности нешто предузме, али да је неопходна подршка свих како би се дошло до одређених резултата. Учињени су значајни контакти са надлежним министарствима, треба додатно стимулисати инвеститоре који планирају прерађивачке капацитете али су нужна и другачија законска решења како би се створио амбијент привлачан и исплатив за оног који жели да улаже у ову средину.

Војислав Илић, градоначелник града, је оценио да је проблем привреде града изузетно значајан, да је добро што се о овој теми расправља, јер је од животне важности за све грађане и нагласио да се градско руководство максимално ангажује и лично и преко ресорних министарстава да се помогне привредном опоравку и очекује добре резултате с обзиром да је подршка државе присутна и постоји добра воља да се стање поправи на боље.

Скупштина је затим са 48 гласова за, и 2 гласа против, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Информација о стању у привреди и приватизованим предузећима у граду Чачку, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Задужује се Савет за привреду града Чачка да одржи заједнички састанак са представницима ЛЕР-а, одборничких група у Скупштини на тему решавања проблема у привреди и приватизованим предузећима и у вези с тим формулишу заједнички закључак.

Материјал је саставни део записника.

ПЕТНАЕСТА ТАЧКА: Информација о проблемима везаним за рад ауто школа

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Дејан Обрадовић, члан Градског већа.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић, Бошко Обрадовић, Војислав Илић, Радисав Рацковић, Мирјана Миленковић, Бранислав Лазовић, Стојан Марковић и Александар Ранковић.

Ацо Ђенадић је оценио да је измена услова за рад ауто школа још један налог Европске уније који није био нужан али се безрезервно прихвата без сагледавања последица таквих одлука.

Бошко Обрадовић је био мишљења да се изменом законских прописа и увођењем строгих услова за рад ауто школа угрожава обука возача, уништавају ауто школе, а власници и инструктори остају без посла високим захтевима и стандардима се онемогућава рад већине власника ауто школа, што условљава и знатно вишу цену обуке коју већина грађана неће бити у могућности да плате. У вези са овим Градско веће или градска управа је требало да направи извештај о томе које су последице примене нових законских прописа како према будућим возачима тако и према инструкторима и власницима ауто школа и да такав извештај са захтевом да се проблем размотри и реши доставе надлежним органима и тиме стану у заштиту својих грађана. Посебан проблем у оквиру овог питања је изналажење одговарајућег простора за полигон за обуку возача, па је питао с обзиром да је у овом делу град у могућности да нешто уради да ли се шта и предузело.

Војислав Илић, градоначелник града, је обавестио одборнике да је градском руководству познат проблем рада ауто школа, да то није проблем само у нашем граду већ на нивоу читаве државе, Закон је донет пре неколико година, а да проблем није помињан до задњих дана, с обзиром да истиче рок за његову обавезну примену. Град ће обезбедити локацију за полигон и у том делу проблем ће бити превазиђен, а очекује се да ће и проблем на нивоу примене закона бити превазиђен.

Радисав Рацковић је био мишљења да би примена Закона који имају европске стандарде била добра када би сви сегменти били на европском нивоу, али је наша стварност да су цене европске а плате српске. Сматра да су строги услови за рад ауто школа проблем који већина неће моћи да превазиђе и да ће само мали број моћи да опстане. Приликом одређивања локације за полигон сматра битним и удаљеност те локације од града јер ће и даљина одређивати цену обуке.

Мирјана Миленковић је објаснила да ДС не учествује у расправи о темама које су предмет информација, због тога што се решење проблема о којима се прича не може пронаћи на локалном нивоу и да се читава прича своди на политичку промоцију појединих групација одборника. Такође сматра да је поготову тема приватизације и привредних проблема последица дуготрајних процеса и трајања у периодима у којима су различите политичке опције биле на власти у Републици и на локалном нивоу и да део одговорности сноси већина представника готово свих политичких опција.

Бранислав Лазовић је у вези са оваквом оценом одбацио личну одговорност подсећајући да је својевремено готово једини гласао против приватизације у граду, а да је прихватио да буде председник Савета за привреду данас када је све пропало јер жели да покуша да се стање бар мало поправи.

Стојан Марковић је упозорио да одборничка групација „ЛДП-Зелени“ до сада није имала прилику да одлучује, па самим тим ни да сноси део одговорности за стање у држави, али се нада да ће убудуће ту прилику добити.

Александар Ранковић је тражио објашњење да ли је локација за полигон конкретно одређена.

На питања изнета у току претреса одговарао је Дејан Обрадовић, члан Градског већа.

Скупштина је затим са 36 гласова за, и 9 гласова против, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Информација о проблемима везаним за рад ауто школа, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ШЕСНАЕСТА ТАЧКА: Предлог закључка о употреби ћириличног писма у раду органа града, јавних предузећа и установа

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Владан Милић, заменик председника Скупштине.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић, Ацо Ђенадић, Драго Милошевић, Стојан Марковић, Славица Драгутиновић, Тања Поповић и Александар Танасковић.

Бошко Обрадовић је изразио задовољство што је на састанку шефова одборничких група подржана иницијатива Одборничке групе „Двери“ да се донесе закључак о овакво битној теми. Нагласио је да су иницијатори имали идеју и амбиције да у погледу заштите ћириличног писма предузму мере да се и други субјекти и на локалном и на републичком нивоу подсети и натерају да поштују Устав, Закон и Статут града, а све у циљу очувања националног идентитета и ћириличног писма. Од ових захтева се одустало, с обзиром да на надлежности Скупштине града, али ће ова одборничка група наставити своју активност на овом плану.

Ацо Ђенадић је оценио да је жалосно да он као неко ко није у прилици да често комуницира са државним органима брани ћирилицу од оних који су по природи свог посла звања и знања дужни да то раде.

Драго Милошевић је оценио неспорним да се мора поштовати Устав, Закон, Статут града и сматра да се у највећем броју случајева бар што се тиче локалних институција ово и поштује али да изузетака и пропусти има и треба све учинити да их буде све мање.

Стојан Марковић сматра да Закон познаје два равноправна писма и да ово представља богатство и људско право у које не треба дирати.

Славица Драгутиновић је била мишљења да се репресијом не може сачувати и запитала од кога се то брани ћирилица. У свим активностима па и у погледу употребе писма постоје одређени стандарди, али коришћењем и позвањем других језика и писама не треба да буде мана већ предност.

Тања Поповић је оценила да је неопходна заштита сопственог идентитета и кроз језик и кроз писмо јер то чине и други чак на много екстремнији и начин који угрожава друге. Сматра да у овом случају широкогрудост није врлина, ако се тиме угрожава сопствена елементарна вредност и национални идентитет.

Александар Танасковић је истакао да се он дичи што је Србин, православац и хришћанин и што пише ћириличним писмом.

Скупштина је затим са 53 гласа за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Скупштина града Чачка тражи од свих градских управа града Чачка јавних предузећа и установа чији је оснивач град Чачак, строго поштовање одредаба Устава Републике Србије, Закона и Статута града, о службеној употреби српског језика и ћириличног писма као и да исправе све неправилности уочене у њиховој службеној документацији, писаној и електронској комуникацији, интернет представљањима, печатима и другом.

Скупштина града Чачка препоручује народним посланицима из Чачка да у Скупштини Републике Србије покрену процедуру за измене и допуне Закона о службеној употреби језика и писма којим би се прецизирале и поштриле казнене одредбе за повреду Закона на целокупној територији Републике Србије.

Материјал је саставни део записника.

СЕДАМНАЕСТА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори

Заменик председника Скупштине је питао одборнике да ли су задовољни достављеним одговорима на постављена одборничка питања.

Предраг Остојић није био у сали.

Радисав Рацковић је изјавио да није задовољан достављеним одговором и питао каква је логика да се све започиње а ништа не завршава и колико година је потребно да се на свим стајалиштима поставе надстрешнице.

Гордана Плазенић – Цикић није била у сали.

Јоле Пешић је изјавио да није задовољан одговором, па је тражио да му се поново одговори на питање у вези регулисања кружног тока код Моравице, а такође и у вези изградње бунара за прихват површинских вода у Кошутњаку.

Бошко Обрадовић је изјавио да је добио одговор и допунио питање када ће јавни правобранилац и градоначелник завршити пренос парцела на град како би се завршило игралиште на Алвациници.

Александар Танасковић је изјавио да је задовољан достављеним одговором али је нагласио да је неопходно на време предузети све мере да се обезбеди простор за проширење градског гробља и после 2015. године.

Заменик председника Скупштине Владан Милић је, с обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио двадесетдругу седницу Скупштине у 16 сати.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА
Број: 06-240/13-I
29. и 30. новембар 2013. године

СЕКРЕТАР
Скупштине града Чачка,
Љубодраг Петковић

ПРЕДСЕДНИК
Скупштине града Чачка,
Вељко Неговановић

Записник са 22. седнице усвојен је на 24. седници Скупштине града, одржаној 13. децембра 2013. године.