

З А П И С Н И К

са ДВАДЕСЕТПЕТЕ седнице Скупштине града Чачка,
одржане 25. и 26. децембра 2013. године, у великој
сали Скупштине града Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 35 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине, отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од Секретара Скупштине, присутно 68 одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници, од почетка до закључења заседања, нису присуствовали одборници Предраг Остојић, Љиљана Ранковић и Милисав Митровић. Љиљана Ранковић и Милисав Митровић су оправдали одсуство са седнице.

Председавајући, председник Скупштине је потом обавестио одборнике да им је достављен записник са двадесет четврте седнице Скупштине, ради усвајања.

Питао је одборнике да ли имају примедба на записник са двадесет четврте седнице Скупштине одржане 13. децембра 2013. године.

За реч се јавио Милан Тановић који је имао примедбу на део записника који се односио на расправу по трећој тачки дневног реда где стоји да „он није разумео зашто се ова тачка ставља на дневни ред“, а он је рекао „да је неразумљиво зашто се ово ставља на дневни ред“. Такође је истакао да још увек није добио одговор од Градског јавног правобраниоца у вези спора око власништва на парцели 474 КО Трнава и тражио да јавни правобранилац обрати посебну пажњу на начин укњижавања власништва јер је овде нечија дедовина преведена и укњижена на другог власника без докумената.

Слободан Ненадић је рекао да разуме да се у записник не уносе дискусије одборника у целини, али сматра да опис треба да буде у духу онога што је речено. Он је у својој дискусији детаљно анализирао шта Томислав Николић, као председник државе ради јер му је то посао и за то нема заслуге да добије звање Почасног грађанина, а да је за будућу градњу породилишта у Чачку заслужнија његова госпођа.

Ацо Ђенадић је имао примедбу јер се у записнику скраћују дискусије одборника „Двери“ и нагласио да он сматра да је врло важно да се у записник

унесе то што је навео више примера како у овој држави мањине кроз остварење права крше закон и злоупотребљавају своја права и то истицањем права на бошњачки језик, подижу споменике непријатељима ове државе, славе дан туђе заставе у овој држави и све се то толерише, председник државе не реагује, а додељује му се звање Почасног грађанина Чачка иако ништа конкретно није урадио за Чачак.

Бошко Обрадовић је имао примедбу на записник уопште јер по његовом мишљењу све дискусије одборника „Двери“ се скраћују и не уписује се оно што они говоре и нагласио да се то ради намерно. Конкретно је имао примедбу јер није приметио да је његова дискусија коју је изнео у свом другом јављању уопште споменута, а тада је он читао шта је све својевремено министар Велимир Илић причао за Томислава Николића, а што је могло да се нађе у медијима, тражио да се одустане од овог срамног предлога и нагласио да „Двери“ неће дозволити да се ово признање додели. Такође је питао председника Скупштине на основу чега је позвао полицију да интервениште на свечаној седници Скупштине како би избацили одборнике „Двери“ из сале.

Радисав Рацковић је такође у вези своје дискусије по тачки која се односила на Одлуку о додели звања Почасног грађанина имао примедбу, јер у реченици у којој каже да му је довољно и то што предложени кандидат ништ није учинио за свог кума који је већ 11 година у затвору у Хагу недостаје да је кум Војислав Шешел, а да је у Хагу логор. Такође недостаје да је он рекао да је министар Велимир Илић до јуче блатио Томислава Николића, а сада га предлаже за Почасног грађанина а фали и реченица „колико треба да им буде велики желудац да ово усвоје.“

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је, са 37 гласова за, 11 гласова против, уз 2 уздржана гласа, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се записник са двадесет четврте седнице Скупштине града Чачка од 13. децембра 2013. године, са изнетим примедбама.

Затим је председавајући, председник Скупштине обавестио одборнике да им је предлог дневног реда са одговарајућим материјалом достављен уз позив за седницу. Питао је одборнике да ли има предлога за измену или допуну предложеног дневног реда.

За реч се јавио Стојан Марковић, који је, имао предлог да се на некој од наредних седница формира тело које би се бавило проблемима незапослености, јер, подсећајући на догађај у Горњем Милановцу где су настрадала два младића из Горње Горевнице, који су због немаштине били принуђени да се нађу тамо где не треба што их је коштало и живота, а многи медији су их неоправдано означили као лопове. Предложио је да је можда прилика да се да им се минутом ћутања ода пошта. Нагласио је да смо сведоци пропадања породице све веће немаштине и кризе и крајњи је тренутак да локална самоуправа уради нешто за смањење незапослености.

Председник Скупштине је рекао да је то добар предлог и сложио се да на некој од наредних седници и то буде тема једне тачке дневног реда.

Бошко Обрадовић је подсетио на предлог са претходне седнице Скупштине да се одборницима достави извештај Полицијске управе шта је урађено и који су резултати полицијске акције „Гром“. Том приликом је питао и зашто је на свечаној седници Скупштине полиција избацивала из сале одборнике опозиције.

Радисав Рацковић је питао шта је са информацијом у вези помоћи породици Загорчић и девојци из хранитељске породице којој је градоначелник обећао запослење, а до сада ништа није учињено за њу.

Председник Скупштине је рекао да ће информација бити достављена у току седнице.

Мирјана Миленковић је имала примедбу јер се у оквиру предлога за допуну дневног реда траже одговори и информације у вези постављених одборничких питања. Предложила је да се за једну од наредних седница Скупштине припреми извештај координатора Канцеларије за младе и извештај координатора за Роме у вези спровођења акционих планова за Роме. Сматра недопустивим то што се још увек не зна ко је координатор за ромска питања.

Тања Поповић је нагласила да њена одборничка група захтева да одборници добију извештај Полицијске управе, у вези акције „Гром“, који сматра много битнијим од других извештаја, а затим је питала да ли ће полиција бити укључена у рад сваке седнице Скупштине кад год опозиција нешто тражи.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 49 гласова за, утврдила следећи

Дневни ред

1. Предлог одлуке о буџету града Чачка за 2014. годину
2. Предлог одлуке о локалним комуналним таксама за територију града Чачка
3. Предлог одлуке о измени Одлуке о оснивању Јавног комуналног предузећа за грејање „Чачак“ Чачак
4. Предлог одлуке о давању сагласности на допуну Програма пословања ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за 2013. годину
5. Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о изменама Статута Уметничке галерије „Надежда Петровић“ Чачак
6. Предлог одлуке о накнади за рад у Надзорном одбору Јавног предузећа

7. Извештај о раду Регионалног центра за таленте Чачак за школску 2012/2013. годину
8. Предлог одлуке о давању сагласности на План рада Регионалног центра за таленте Чачак за школску 2013/2014. годину
9. Извештај Предшколске установе „Радост“ Чачак о финансирању одмора и рекреације деце у Дечијем одмаралишту „Овчар“ у Улцињу
10. Предлози решења о разрешењу односно избору појединих чланова радних тела
11. Одборничка питања и одговори

Затим се за реч јавио Вељко Неговановић, председник Скупштине, који је рекао да има обавезу да у име скупштинске већине и једног дела грађана изрази огорчење због понашања одборника Одборничке групе «Двери» на свечаној седници Скупштине, који су на тај начин увредили функцију председника Републике као и све присутне. Замолио је одборнике ове Одборничке групе да се придржавају одредби Пословника о раду и својим понашањем не вређају остале одборнике. Навео је да је полицију позвао на свечану седницу Скупштине како би спречио да се изречене претње Одборничке групе «Двери» остваре, а да је полиција обављала своју дужност у складу са њиховим проценама. Додао је да овој Одборничкој групи служи на част како су се понели том приликом.

Бошко Обрадовић је рекао да скупштинска већина неће успети да спречи опозицију да говори истину јер и они имају подршку грађана за храброст да изразе протест и мишљење о власти и донетој скупштинској одлуци. Сматра да тиме што су председнику Републике указали на изневерена изборна обећања нису угрозили рад свечане седнице.

РАД ПО ПОЈЕДИНИМ ТАЧКАМА ДНЕВНОГ РЕДА

ПРВА ТАЧКА: Предлог одлуке о буџету града Чачка за 2014. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Годосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Војислав Илић, Владица Гавриловић, Драган Бисенић, Драган Вучетић, Радисав Рацковић, Ацо Ђенадић, Александар Ранковић, Радомирка Вељовић, Надежда Симовић, Мирослав Мелајац, Милан Рогановић, Борко Јовановић, Биљана Рубаковић, Милан Тановић, Стојан Марковић, Бошко Обрадовић, Мира Милинковић, Мирослав Спасојевић, Предраг Живковић, Милан Бојовић, Слободан Ненадић, Бранислав Лазовић,

Радисава Обреновић, Мирјана Миленковић, Александар Танасковић, Раденко Луковић и Драган Брајовић.

Војислав Илић, градоначелник, је нагласио да се буџет за 2013. годину показао као добар, јер ће бити остварен суфицит, а сва јавна предузећа исказују позитивно пословање. Навео је да су за 2014. планирани амбициозни пројекти, да су остварени контакти са појединим министрима и министарствима, а затим је изнео неке од планова као што су изградња зграде Библиотеке, реконструкција канала за наводњавање, изградња бране „Сврачково“, породилишта, Дома ученика, Дома студената, атлетске стазе, затвореног базена, соларне електране. Подсећајући да су све обавезе измирене и да је буџет био ликвидан целе године, позвао је одборнике да донесу Одлуку о буџету и да се почне са планираним радовима.

Владица Гавриловић је, оценивши буџет као најважнију Одлуку која је резултат рада градског руководства и начелника финансија, нагласио да се показује домаћинско поступање, да су планирана средства за грејање, струју, воду, за остале дажбине, за Црвени крст, за уличну расвету, отплате кредита, за школе, за куповину парцеле за проширење гробља... Истакао је да када се задовоље све ове основне потребе грађана и града остаје и за пројекте самозапошљавања, за ученичке и студентске стипендије, за финансирање спортских активности и сл. Додао је да је ова Одлука реалност нашег града.

Драган Бисенић је буџет за 2014. годину, као и претходни, оценио као буџет којим се само подмирују трошкови, а да се ништа од капиталних инвестиција не почиње. Сматра да је град требао да купи земљиште у подручју ауто-пута како би на време обезбедио простор за потенцијалне инвеститоре. Похвалио је издвајања за школство, али је мишљења да ће финансирање Дома здравља бити велики трошак за град, да опредељена средства неће бити довољна, а имао је и примедбу што за Болницу ништа није предвиђено. Нагласио је да се не може говорити само о идејним пројектима без конкретних активности, а затим је питао шта је са изградњом мини пијаца. Указао је да овим буџетом није обезбеђена кључна ствар, а то је побољшање инфраструктуре.

Драган Вучетић сматра да је ово, како је рекао, изнуђени буџет јер су приходи у делу који се односи на повраћај средстава од Републике, порези од зарада су мањи него претходних година, трансфери из Републике су умањени и када се све сабере то је много мање него претходне године. Приходи од ПДВ су умањени за Чачак, што није случај за друге градове, па се то надокнађује повећањем пореза на имовину и локалних комуналних такси. Имао је примедбу јер сматра да буџет није довољно социјално одговоран, не обухвата незапослена лица, труднице на боловању, а нема планова за проширење смештајних капацитети у вртићима како за предшколску децу тако и децу јасленог узраста. Предложио је, у циљу унапређења привреде, проналажење простора за сајамски објекат и увођење слободне зоне, што би привукло стране инвеститоре. Мишљења је да, иако град можда није превише задужен, издвајања за отплате кредита нису мало оптерећење. Изнео је став Одборничке групе ДС која не може гласати за овај буџет.

Радисав Рацковић је подсећајући да ће ускоро истећи пола мандата ове градске власти, рекао да је много тога обећано, а да је реализована само изградња Музичке школе и сале у Мрчајевцима. Питао је зашто се и даље дају субвенције јавним предузећима ако су остварила позитивно пословање. Сматра да је буџет за пољопривреду јако скроман, с обзиром да је штета од града огромна, нису опредељена средства за осигурање, нити се помиње формирање задруга. Затражио је појашњења за позицију 137. Питао је да ли је извршена анализа броја потенцијалних корисника канала за наводњавање, с обзиром да је то скупа инвестиција.

Ацо Ђенадић је похвалио начленика Градске управе за финансије за прецизно урађену Одлуку, као и то што се средства за бесплатан градски превоз више неће паушално одређивати, али је изнео више критика због начина на који су опредељена буџетска средства. Тражио је појашњење за сталне трошкове ЈП „Градац“ и нагласио да су велика средства издвајана за текуће поправке и одржавање саобраћајница, а да се побољшање у том смислу не види. Као највећи проблем навео је незапосленост, за шта је окривио власт и део опозиције, јер су, како је рекао, одговорни за уништenu привреду града Чачка, и додао да је срамота колико је средстава планирано за развој привреде и пољопривреде.

Александар Ранковић је питао да ли су боље планиране него прошле године позиције за услуге по уговору, репрезентацију и трошкове израде скупштинских материјала, а затим је изнео неке нелогичности у планирању буџета, као што су мање опредељена средства за хватање паса луталица, а увећање по основу накнада од уједа паса, мање субвенције за бесповратна средства у области пољопривреде, а повећање за противградну заштиту иако се зна да се системом одбране противградним ракетама не може заштитити територија града Чачка. Приметио је да је за јавне радове издвојено дупло мање средстава и да иако се субвенционише одлазак деце на летовање у Улцињ, нису обезбеђена средства за дневнице особља.

Радомирка Вељовић је истакла да приликом доношења буџета увек има различитих мишљења али сматра да овај буџет заслужује само позитивне дискусије, јер се водило рачуна о свим областима и домаћински се поступало. Похвалила је што град Чачак једини испуњава све своје обавезе у области образовања, а затим је навела да су опредељена средства за породиље, за новорођену децу, за одлазак деце у Улцињ по повољнијим ценама, за бесплатан превоз лица старијих од 65 година и неке друге категорије. Сматра да је буџет добро испланиран, па је позвала одборнике да гласају за ову Одлуку.

Надежда Симовић је указала да је израда буџета поступак дефинисан Законом и фискалном стратегијом и да је битно да буде добро избалансиран. Додала је, да су буџетска средства већа, могло би да се планира све што би желели, али са овим средствима мора се прецизно дефинисати оно што је утврђено прописима. Сугерисала је да се ради на повећању запослености, јер су умањени приходи од пореза на зараде. Мишљења је да ће кредитно задужење бити неопходно уколико се град определи за формирање индустријске зоне. Нагласила је да је Одлука урађена по свим принципима економске струке и да треба прихватити овај буџет.

Мирослав Мелајац се захвалио Служби и начелнику за уложени труд да овај буџет буде добар и свеобухватан, имајући у виду потребе за све установе, јавна предузећа, школство, спорт, културу, социјалну заштиту а посебно се захвалио за средства опредељена за примарну здравствену заштиту. Истакао је да је планирана адаптација неколико амбуланти које имају велики број пацијената и покривају велику територију. Оценивши буџет као уравнотежен и реалан, рекао је да ће одборници СПС и ПУПС гласати за.

Милан Рогановић је на почетку своје дискусије протествовао због коментара председника Скупштине у вези понашања одборника Одборничке групе „Двери“ на свечаној седници Скупштине, а затим је питао зашто није било јавне расправе о буџету за следећу годину. Такође је питао, пошто јавна предузећа позитивно послују, зашто им се дају субвенције. Изразио је очекивање да ће се град одговорно понашати када је у питању здравствена заштита, изградња Дома за старе и реконструкција амбуланте у Љубићу. Похвалио је издвајања за заштиту животне средине али је имао сумњу да ће опредељена средства бити довољна, исто као и средства за привреду и пољопривреду.

Борко Јовановић је рекао да идеалан буџет не постоји, да би било добро да је више развојни, али је то тешко у овој ситуацији. Похвалио је мере које иду ка решавању беле куге, као што је издвајање за породиље и вантелесну оплодњу, али је додао да се на том плану не може много учинити без републичке помоћи. Такође је похвалио бесплатан превоз за лица старија од 65 година, али је предложио да се превоз обезбеди и за школску децу лошијег материјалног стања, па сматра да би се много питања решило изразом социјалних карти. Навео је да његова Одборничка група подржава и изградњу Дома за старе, Дома за ученике и студенте, стипендије, издвајања за спорт а предложио је да се најбољи ђаци генерације додатно награђују. Сматра да ће улагањем у градски стадион многи имати користи као и Фудбалски савез Чачка. Похвалио је већа издвајања за противградну заштиту и накнаде за стрелце противградне заштите. Питао је зашто су рачуни појединих месних заједница у блокади, које су то месне заједнице и шта је узрок томе.

Биљана Рубаковић је рекла да би Одборничка група „Двери“ прихватила буџет који је реалан, социјално уравнотежен, одговоран и који би својом реализацијом створио амбијент за развој града, а сумњу у то је изразио и сам предлагач узевши са резервом приходе од пореза на имовину. Имала је недоумицу да ли су планирана средства од пореза на доходак резултат раста запослености или очекиване уплате од компаније „Слобода“. Мишљења је да буџетом нису обухваћене све социјално угрожене категорије становништва и да се развој привреде завршава на нивоу јавних предузећа. Тражила је појашњење да ли ће увођењем пореза на грађевинско земљиште грађани плаћати тај порез или ће наставити са плаћањем и накнаде за градско грађевинско земљиште. Подржала је набавку мобилне лабораторије за потребе Овчарско-кабларске клисуре али је сугерисала да се једна таква лабораторија набави и за контролу хране и употребу пестицида.

Милан Тановић је изнео незадовољство дела грађана који сматрају да буџет града није намењен за трошење Градске управе и јавних предузећа него свих грађана.

Стојан Марковић је подсећајући да су приликом доношења буџета за 2013. годину, извршене консултације са привредницима, удружењима привредника, опозицијом, а да ове године одборници нису имали ни довољно времена да се припреме и изјасне по овом питању. Нагласио је да буџет треба искористити за добробит грађана, а не тако што ће се умањивати средства за установе културе, што се дају огромна средства за, несразмерно добијеним услугама, бесплатан превоз, улагање у неефикасну противградну заштиту и концерте на тргу у износу већем него за информисање.

Бошко Обрадовић је рекао да то што градоначелник, заменик градоначелника, па и већина градских већника нису присутни док се води расправа о буџету, говори о односу према градској Скупштини и само маркетнишком представљању власти. Читајући образложење Одлуке нагласио је да нема суфицита, како се наводи, као ни позитивног биланса јавних предузећа, јер град субвенциониса њихово пословање. Питао је на који начин је заустављен пад незапослености и навео да терет кризе носе грађани. Као проблем је истакао то што град нема визију за покретање привреде, па је питао да ли уопште ради Савет за привреду или се његове идеје не уважавају. Питао је у ком правцу иде привреда и пољопривреда, које области треба развијати, колико има пољопривредног земљишта које се не обрађује и која се решења нуде. Сматра да је највише оштећена култура умањењем средстава. Мишљења је да градска власт нема идеју за решавање свих проблема, али ни поднете амандмане не жели да прихвати.

Мира Милинковић је имала примедбу јер Нацрт одлуке није стављен на јавни увид. Изнела је критике јер се не улаже у привреду, средства за пољопривреду су умањена, субвенције у овој области нису имале ефекта, па је питала да ли је Савет за привреду имао предлоге и како је могуће да позиција за привреду овако изгледа.

Мирослав Спасојевић је рекао да је буџет реалан, урађен у складу са економским принципима, да је добро урађена расподела средстава и на градско и на сеоско подручје, да је буџет социјални и развојни, да су опредељена средства којима се стимулише повећање natalитета, опредељено за заштиту животне средине, а планира се и развој индустријске зоне.

Предраг Живковић је рекао да грађани свакодневно слушају информације о смањењу средстава за културу а при том се организују велики концерти за дочек Нове године и градску славу. Сматра да су средства за услуге по уговору недовољна за организовање културних манифестација, по којима је Чачак познат не само у Србији него и шире, док се на другој страни финансирају манифестације вашарског и комерцијалног типа. Питао је за шта ће бити употребљен новац који је опредељен за куповину биоскопског пројектора, с обзиром да је сума недовољна за ту опрему. Мишљења је да сала Дома културе није адекватна за биоскопске пројекције и да треба размишљати о сталном биоскопу јер овај град заслужује тако нешто. Апеловао је да се

средства од комерцијалних манифестација преусмере за организацију манифестација установа културе.

Милан Бојовић сматра да је буџет одговоран, да су средства равномерно расподељена за све његове кориснике, завршавају се започети објекти и нагласивши да не постоји савршено планиран буџет, рекао да је буџет за следећу годину реалан. Додао је да није тачно да је опредељено мање средстава за samozапосљавање, да су планиране субвенције за незапослене породиље и похвалио је Службу и начелника за финансије за добро урађену Одлуку. Рекао је да ће Одборничка група ДСС подржати овај буџет, а затим је позвао и остале одборнике да гласају за.

Слободан Ненадић је наводећи да је за незапослене породиље издвојена већа сума питао да ли ће ребалансом та средства бити одузета. Питао је на шта се односе услуге по уговору, да ли се планира изградња азила за псе, Дома здравља у Љубићу и пијаце у Мрчајевцима.

Бранислав Лазовић је нагласио да привредни амбијент и могућност за запошљавање већег броја грађана треба да обезбеде републичка власт и локална самоуправа, а не привредници. Наводећи да је присуствовао састанку представника Србије и дијаспоре на тему како запослити Србију, предложио је да се отвори канцеларија за дијаспору и размотре могућности за отварање представништава фирми у местима одакле потичу њихови власници. Сматра да је решење за излазак из кризе покретање малих предузећа и формирање индустријске зоне. Додао је да није упознат који су критеријуми за расподелу средстава у области пољопривреде али се нада да ће Комисија поднети Скупштини извештај о том питању.

Радисава Обреновић је похвалила начелника и Службу јер није лако расподелити средства и да сви буду задовољни. Имала је примедбу јер још увек није обезбеђена локација за изградњу Дома за старе. Мишљења је да средства за градски превоз лица треба увећати, обухватити школску децу као и неке друге категорије.

Мирјана Миленковић је нагласила да опозиција није учествовала у прављењу буџета ни прошле, па ни ове године и да поднети амандмани нису прихваћени. Сматра да се Одлука о буџету у највећем делу преписује из године у годину, да нема нових идеја, нема решења за проблеме младих, а ни Акциони план за младе није донет, ни планиран Одлуком о буџету. За стара лица предвиђен је једино бесплатан превоз, без било каквих других садржаја, па чак ни пројекат Дома за старе није урађен. Сматра да изградња сале у Мрчајевцима, градског стадиона и сл. нису капиталне инвестиције, па је питала када ће град почети да остварује приходе и отвара нова радна места. Изнела је став Одборничке групе ДС да неће гласати за Одлуку.

Александар Танасковић је мишљења да постоји велики ризик за остварење планираног буџета, да су највећи приходи од пореза на плате и да постоји проблем наплате потраживања. Тражио је појашњење за велика планирана средства за путовања, услуге по уговору, опрему Градске управе за опште и заједничке послове, заштиту животне средине и услуге по уговору у

Управи за локалну пореску администрацију. Имао је примедбу јер одборници материјал нису добили у предвиђеном року, па је апеловао да се у наредној години не практикује такав начин рада. Истакао је да је за Одборничку групу „Двери“ овакав буџет недопустив.

Раденко Луковић, заменик градоначелника, је подсећајући да је буџет из 2013. обезбедио функционисање свих служби у граду, додао да треба повећати многе апропријације, да неће бити неиспуњених обавеза ни према једном буџетском кориснику, иако су изворни приходи у великој мери умањени. Буџет је оценио као инвестициони и социјални, предвиђена су средства за пољопривреду, екологију, спорт... Нагласио је да се ради на уштедама, да су јавна предузећа, иако је било сумњи, позитивно пословала и да је у плану да се 2015. године јавна предузећа више не субвенционишу. Рекао је да треба озбиљно радити на формирању привредне зоне и обезбеђењу добре инфраструктуре, јер су то предуслови за привлачење инвеститора.

Драган Брајовић је рекао да од реално процењених ситуација грађани немају ништа, већ је неопходно повећати приходе што је задатак власти. Буџет је оценио као расподелу сигурних прихода и истакао да Чачак треба да се избори за већа трансферна средства. Сугерисао је да се одреди намена за објект Дома војске, јер без пројекта град неће добити средства. Додао је да се из Одлуке о буџету не види шта је опредељење за развој града.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Годосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 45 гласова за, и 14 гласова против, донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је у 15 сати и 50 минута одредио паузу у раду Скупштине до 16 сати и 30 минута.

Скупштина је наставила рад у 16 сати и 50 минута.

Председник Скупштине је отворио претрес у појединостима и обавестио Скупштину да су амандмане на Предлог одлуке о буџету поднели Предраг Живковић, Александар Ранковић, Ацо Ђенадић, Слободан Ненадић, Милан Рогановић, Ђорђе Шипетић, Љиљана Ранковић, Бошко Обрадовић, Душица Бојовић, Радисав Рацковић, Биљана Рубаковић, Тања Поповић, Александар Танасковић, Одборничка група „Заједно за Србију“, Мирјана Миленковић, Сања Азањац – Шишовић, Мира Милинковић, Одборничка група „ЛДП – Зелени Србије“, Драган Брајовић и Драган Вучетић.

Амандман број 1. поднео је Предраг Живковић.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да Градско веће и Савет за буџет и финансије нису прихватили поднети амандман, па се Скупштина о њему посебно изјашњава.

Питао је подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Предраг Живковић је изјавио да остаје при поднетом амандману и образложио га истичући да је његов циљ био смањење средстава за организацију манифестације „Купусијада“, а повећање средстава намењених за финансирање пројеката у култури по јавном конкурс.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Александар Максимовић, Александар Танасковић, Мирјана Миленковић, Бошко Обрадовић, Братислав Југовић и Вељко Неговановић.

Александар Максимовић је истакао да се средства која се издвајају за потребе организације „Купусијаде“ на одређен начин враћају у буџет града, а да све манифестације које афирмишу град треба подржавати али је указао и на појаву увећаног броја захтева за финансирање појединих удружења чиме се на рачун квантитета долази у ситуацију да они који имају изузетне резултате буду ускраћени за одређени износ средстава због увећаног броја корисника за ове намене.

Александар Танасковић је подсетио да су у претходном периоду само представници културе добијали престижне награде у овој држави а да је предложеним буџетом умањен износ средстава који је опредељен за њих. Нагласио је да је у наредном периоду неопходно предузети све мере да се у нашем граду обезбеде места где се најмлађе генерације могу одвести и нешто им се показати, на пример дечије позориште.

Мирјана Миленковић је питала у ком делу буџета су приказани приходи од „Купусијаде“ и истовремено нагласила да се удружења грађана не формирају због пара већ из других разлога да кроз различите пројекте остварују одређене циљеве у области културе и других области а средства која добију конкурисањем користе за остварење ових циљева.

Бошко Обрадовић сматра да је „Купусијада“ битна манифестација у очувању културне традиције и сеоског туризма али да је споран начин финансирања с обзиром да није јасно дефинисано да ли је она профитабилна и да ли је у стању да се сама финансира или је неопходна помоћ буџета. Подсетио је такође да у летњем периоду у граду недостају било какве културне манифестације.

Братислав Југовић је истакао да је предложени буџет рестриктиван, да је на то утицала криза у којој се налазимо, сложио се да је за културу неопходно издвајати више средстава али да обезбеђење средстава за ове намене узимањем од других који се такође баве једним видом културе није начин за то. Сматра да је у погледу расподеле средстава у буџету за поједине намене могло да буде мање средстава како би други добили више.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је истакао да се град Чачак поноси својим установама културе које за своју активност добијају различите награде и признања али је подсетио да оне те своје резултате између осталог

постижу и одговарајућом подршком из буџета града. Сматра да за нормално функционисање буџетских корисника ником није ништа ускраћено и да ће културне манифестације по којима је град препознатљив бити финансиране на одговарајући начин, квалитетни програми ће увек имати финансијску подршку, али ће бити контролисано за шта се буџетска средства користе.

Председник Скупштине је затим ставио на гласање овај амандман.

За се изјаснило 17 одборника, 2 је било против, а 27 уздржаних, па је председавајући констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 1. поднео је Александар Ранковић.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да Градско веће и Савет за буџет и финансије нису прихватили поднети амандман, па се Скупштина о њему посебно изјашњава.

Питао је подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

За реч се јавио Александар Ранковић који је образложио поднети амандман и истакао да је неопходно да се и град Чачак укључи у обнову манастира Хиландар и у складу са својим могућностима помогне санирању последица пожара који је задесио ову српску светињу.

У вези са овим амандманом објашњење је дао Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије, који је истакао да постоји Правилник којим је прописан поступак и начин помоћи верским заједницама.

У претресу по амандману су учествовали Бошко Обрадовић, Братислав Југовић, Александар Танасковић, Владица Гавриловић, Драган Вучетић, Војислав Илић, Ацо Ђенадић и Милан Бојовић.

Бошко Обрадовић је подсетио да је предлог да се помогне обнови Хиландара поднет још пре годину дана, да је тада амандман повучен јер је градско руководство обећало да ће наћи начин да се ова хумана акција спроведе, али да до сада још увек ништа није учињено, па Чачак спада у ретке градове који нису ништа учинили да помогну обнову ове српске светиње.

Братислав Југовић је подсетио да је правило да уколико се нешто хоће може се наћи начин а ако се нешто неће наћи ће се разлог. Сугерисао је онима који се боре за то да се помогне Хиландару, да се потруде и нађу начин да се то спроведе а он ће то подржати и истовремено подсетио да је из Хиландара стигао благослов за изборе на Косову, а да су у вези са овим „Двери“ биле против.

Александар Танасковић је сугерисао потребу прављења разлике између битних и тренутних потреба. Хиландар чува српски идентитет и уколико неко жели да помогне не треба да чека да онај коме је та помоћ потребна подноси

захтев, већ то треба учинити самоиницијативно. По његовом мишљењу годину дана се налазе разлози да се ова помоћ не упути што све указује на недоследност у поступању власти.

Владица Гавриловић је подсетио да се приликом доношења буџета мора домаћински поступати, сложио се са потребом да се нађе начин да се помогне манастиру Хиландар, али је и подсетио да су буџетска средства, средства свих грађана да су многи атеисти и да се не би сложили са оваквом одлуком, а једноставан начин да се помоћ упути је да се одборници одрекну својих дневница за присуство седница Скупштине.

Драган Вучетић је нагласио да је Законом буџету граду Чачку опредељено знатно мање средстава него другим локалним самоуправама и сматра да се у вези са овим мора нешто предузети и сви који су у прилици да утичу да оваква расподела буде другачија максимално заложу да се за Чачак обезбеди више средстава из Републичког буџета.

Војислав Илић, градоначелник, се сложио да је неопходно наћи начин да се из Чачка упути одређена помоћ манастиру Хиландар што ће и у наредном периоду бити и учињено.

Ацо Ђенадић је указао на проблем који на нашем простору има Црква у Петници јер су за њену реконструкцију неопходна одређена средства, а није дефинисано ком подручју она припада географски.

Милан Бојовић се сложио да је потребно упутити помоћ за обнову Хиландара али је указао и на постојање проблема и у нашој Цркви где је напукла купола и неопходно је њено санирање.

Председник Скупштине је затим ставио на гласање овај амандман.

За се изјаснило 19 одборника, 24 је било против, а 5 уздржаних, па је констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 2. поднели су одборници Ацо Ђенадић и Слободан Ненадић.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да Градско веће и Савет за буџет и финансије нису прихватили поднети амандман, па се Скупштина о њему посебно изјашњава.

Питао је подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

За реч се јавио Ацо Ђенадић, који је образложио поднети амандман и истакао да се смањењем трошкова поправки и одржавања у „Грацу“ могу обезбедити додатна средства за програме запошљавања и samozapoшљавања

ратних војних инвалида, особа са инвалидитетом, самохраних мајки и очева, као и чланова породице у којима нико није запослен.

У претресу по амандману су учествовали Александар Танасковић, Бранислав Лазовић, Драган Вучетић, Бошко Обрадовић, Слободан Ненадић, Стојан Марковић, Милан Бојовић, Јоле Пешић и Наташа Цвијовић.

Александар Танасковић је подржао поднети амандман јер би се њиме створили услови за помоћ запошљавању социјално угрожених категорија. Истовремено је рекламирао повреду члана 122. Пословника о раду Скупштине, јер је председник Скупштине коментарисао дискусију одборника.

Бранислав Лазовић је најпре упитао има ли негде да се купи радно место и затим предложио да уколико је то могуће буџет буде враћен на дораду и сва средства осим оних минималних неопходних за основне потребе буду утрошена за куповину радних места. Сматра да се проблем незапослености поставља тако да би сви проблеми били решени када би било довољно пара у буџету, а у стварности није баш тако јер није само проблем недостатка средстава већ и идеја и начина да се проблем незапослености трајно реши.

Драган Вучетић је истакао да је основни проблем овог града па и државе на који начин помоћи незапосленим лицима да дођу до радних места а један од начина по његовом мишљењу је да се помогне малим и средњим предузећима у отварању нових радних места и запошљавању уз обавезан услов праћења и контроле наменског трошења средстава. Уколико постоји озбиљна намера да се овај проблем решава то се мора чинити са знатно озбиљнијим износом средстава.

Бошко Обрадовић сматра да се мора наћи начин за подстицање запошљавања, предузетничког духа а прописана правила је неопходно прилагодити социјално угроженим и рањивим категоријама становништва које морају имати предност при решавању ових проблема. Мора се много радити и на васпитавању нових генерација у другачијем духу него раније јер је прошло време сигурног запошљавања у државним фирмама, па се мора променити и начин размишљања и деловања.

Слободан Ненадић је истакао да је у претходном периоду било покушаја од одређених категорија да преко својих удружења утичу на запошљавање појединих својих чланова али да није било неких значајнијих резултата.

Стојан Марковић је истакао да је у овом граду запошљавање приоритет и он нема дилему да ли ће подржати неких од предложених начина за решење овог проблема или за постављање неке клупе у парку.

Милан Бојовић је оценио да је наступ појединих одборника чисто политиканство, да се проблем незапослености не може тако лако превазићи и нагласио да је много труда уложено да заживи и почне да се примењује план самозапошљавање који је као идеју Чачак међу првим у Србији почео да спроводи, сваке године се улаже све више средстава за ове намене, евидентно је да се мора још тога урадити у овој области али без помоћи државе проблем

незапослености се не може превазићи. Оценио је да је најлакше критиковати оно што други ураде и умањити средства на једној страни да би се повећало другом кориснику.

Јоле Пешић је подржао поднети амандман истичући да је неопходно посебну пажњу обратити на ратне инвалиде и њихове породице као и породице палих у ратовима, а запошљавање и samozapoшљавање уз помоћ буџетских средстава је начин за решавање овог великог проблема.

Наташа Цвијовић је подсетила да је град Чачак у претходном периоду издвајао значајна средства за запошљавање и samozapoшљавање а посебно се водило рачуна о категоријама инвалида, самохраних родитеља, а да се у процесу реализације ових програма појављују различити проблеми чак и у облику законских ограничења а сваки вид запошљавања и samozapoшљавања подразумева постојање знања, вештина, предузетничког талента и идеја да би неко био и успешан у послу који започиње и да би у њему опстао. Град Чачак је у претходном периоду значајна средства издвајао за ове намене али се морају тражити и други начини за отварање нових радних места.

Председник Скупштине је затим ставио на гласање овај амандман.

За се изјаснило 16 одборника, уз 27 уздржаних, па је констатовано да амандман није прихваћен.

Амандман број 3. су поднели Милан Рогановић и Биљана Рубаковић.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да Градско веће и Савет за буџет и финансије нису прихватили поднети амандман, па се Скупштина о њему посебно изјашњава.

Питао је подносиоце амандмана да ли остају при поднетом амандману и да ли желе да га образложе.

За реч се јавља Биљана Рубаковић која је изјавила да остаје при поднетом амандману и образложила га, истичући да је неопходно улагање у реконструкцију и опремање Здравствене амбуланте у Љубићу и то ускраћивањем субвенција јавним предузећима.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Радисав Рацковић, Бошко Обрадовић, Александар Танасковић, Славица Драгутиновић и Зоран Тодосијевић.

Радисав Рацковић је истакао да је неопходно равномерније улагање у град и Љубићки део насеља и нагласио да је амбуланта у Љубићу у изузетно лошем стању, да у њено одржавање и адаптацију није улагано ништа и да би крајње време било да се она доведе у иоле пристојно стање, поготову што је велики број пацијената упућен на ову амбуланту.

Бошко Обрадовић је такође нагласио да је амбуланта у Љубићу у изузетно лошем стању и требало би да буде приоритет да се доведе у пристojно стање поготову што је примарна здравствена заштита прешла у надлежност града, средства за ове намене би се могла обезбедити ускраћивањем субвенција јавним предузећима јер је крајње време да се и јавна предузећа сама потруде да позитивно послују.

Александар Танасковић је најпре оценио да се проблеми у пословању јавних предузећа решавају повећањем цена услуга и субвенцијама из буџета града али је нагласио да је крајње време да се средства из буџета усмере и на друге потребе грађана а Дом здравља у Љубићу је у изузетно лошем стању и требало би да буде приоритет његова реконструкција.

Славица Драгутиновић је упозорила да за квалитетну здравствену заштиту није најбитнија реконструкција објекта већ је приоритет добра и свестрана едукација становништва и подизање свести о потреби свеобухватније здравствене заштите.

Зоран Тодосијевић је објаснио да се у наредном периоду планира решавање проблема Дома здравља у Љубићу и нагласио да су у претходном периоду буџетска средства града опредељивана Здравственом центру према његовим захтевима и потребама.

Председник Скупштине је затим ставио на гласање овај амандман.

За се изјаснило 12 одборника, 22 одборника против, уз 2 уздржана, па је председавајући констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 4. су поднели Милан Рогановић и Ђорђе Шипетић.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да Градско веће и Савет за буџет и финансије нису прихватили поднети амандман, па се Скупштина о њему посебно изјашњава.

Питао је подносиоце амандмана да ли остају при поднетом амандману и да ли желе да га образложе.

За реч се јавио Бошко Обрадовић који је у име подносилаца амандмана изјавио да остају при поднетом амандману и образложио га, истичући да је амандман поднет ради набавке неопходне опреме за Здравствени центар.

У претресу су учествовали Војислав Илић и Вељко Неговановић.

Војислав Илић, градоначелник је истакао да су у више наврата кад год се указала потреба набављани одређени апарати и опрема за потребе здравствене заштите било из буџета и из различитих донација и у свакој прилици је тражено од Здравственог центра да достави своје потребе како би се по њиховим

приоритетима извршила набавка. Ова пракса ће и убудуће бити преименована јер здравствени радници најбоље знају шта им је приоритет.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, се такође заложио да и убудуће пракса буде као и до сада да се набавке за потребе здравствене заштите обављају на основу захтева и приоритета из ове Установе, с обзиром да они најбоље могу да процене шта им је потребно, поднесу захтев а град ће у границама могућности издвојити одређена средства као и у претходном периоду.

Председник Скупштине је затим ставио на гласање овај амандман.

За се изјаснило 17 одборника, 21 одборник је био против, уз 3 уздржана, па је председавајући констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 5. су поднели Љиљана Ранковић и Милан Рогановић.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да Градско веће и Савет за буџет и финансије нису прихватили поднети амандман, па се Скупштина о њему посебно изјашњава.

Питао је подносиоце амандмана да ли остају при поднетом амандману и да ли желе да га образложе.

За реч се јавила Љиљана Ранковић која је истакла да остаје при поднетом амандману и образложила га, истичући неопходност набавке пристојне опреме за породилиште, с обзиром да се недавно и лично уверила да у овом изузетно важном одељењу Болнице недостаје много тога од униформе за породиле, постељине, пелена до других потреба и потрошних материјала.

У претресу су учествовали Славица Драгутиновић, Бошко Обрадовић, Тања Поповић, Раденко Луковић, Радисав Рацковић, Драган Бисенић, Јерослав Живанић, Владица Гавриловић, Александар Танасковић, Градимир Алексић и Ацо Ђенадић.

Славица Драгутиновић је истакла да здравствене службе добро функционишу да је заштита становништва на високом нивоу иако се налазимо у условима кризе и да се у границама могућности максимално излази у сусрет пацијентима. Нагласила је да Болница не спада у примарну здравствену заштиту већ да је локална самоуправа одговорна за нормално функционисање Дома здравља.

Бошко Обрадовић је најпре изразио очекивање да ће Драгица Николић, као супруга председника државе одржати обећање и помоћи изградњу новог породилишта у Чачку али је упозорио на ужасне услове који су тренутно у чачанском породилишту и питао да ли се нешто може предузети да се ситуација поправи тренутно док не буде изграђено ново. Сматра да власт и на нивоу

државе а и локална кажњава породиље небригом и занемаривањем потреба оних који стварају нови живот.

Тања Поповић је истакла да у прихватање или неприхватање амандмана није толико битно као симболика поруке и подршке онима који дају нови живот. Битно је да се обезбеде одређена средства и побољшају услови који су тренутно. Далеко од оних елементарних неопходних за пристојан и достојанствен боравак породиља у болници.

Раденко Луковић, заменик градоначелника је истакао да Скупштина града не треба да решава проблем недостатка пелена или других потреба у породилишту већ да то треба да ради менаџмент болнице који прави приоритете у набавци материјала и опреме. Подсетио је да је у прошлој години из буџета града Здравственом центру пренето 18 милиона динара за набавку опреме за коју су сами проценили да им је неопходна и непотребно се подиже на ниво скупштинске расправе потреба за издвајање цифре за набавку пелена.

Радисав Рацковић је указао на разлике које постоје у третману и бризи за породиље на локалном нивоу и у Београду истичући да се у главном граду много тога чини за неке категорије становништва упркос томе што је закон прописао нешто друго.

Драган Бисенић је истакао да локална самоуправа треба да се укључи, помогне у набавци опреме која недостаје породилишту.

Јерослав Живанић је оценио да се проблеми у здравству и економска криза користе за политичку промоцију и нагласио да је за квалитетну здравствену заштиту неопходно стручно и оспособљено особље што ми имамо а недостатак средстава за опрему и породилишта и других видова заштите не треба користити за промоцију одређених политичких групација.

Владица Гавриловић је истакао да је чињеница да у породилишту врло често недостаје потрошних средстава и материјала али је подсетио да локална самоуправа има своје надлежности а има и добру вољу да у границама могућности помогне и изван својих обавеза али је нагласио да они који раде у Болници па и у породилишту најбоље знају шта им је неопходно, шта је приоритет и да се у складу са тим обрате за помоћ уколико нису у стању да сами подмире своје потребе.

Александар Танасковић је проценио да из буџета много средстава иде у ЈП „Градац“ да се не виде резултати утрошка тих средстава, а да би се само малим делом тих средстава могло значајно помоћи да се побољшају услови у породилишту.

Градимиr Алексић је истакао да је здравство грана коју треба много средстава да користи много потрошног материјала да су набавке неопходне дневно и да једно давање ма колико оно било може да поправи ситуацију само тренутно, да су многи апарати скупи, кварљиви и да и много богатије средине не могу да себи приуште идеалне услове за рад. На почетку сваке године се

праве планови потреба и приоритета, а набавке се врше у складу са расположивим средствима.

Ацо Ђенадић је био мишљења да се много средстава издваја за неке непотребне и споредне ствари а да би прихватањем амандмана скромна сума о којој је реч значајно помогла да се поправе услови и набави неопходна опрема у породицишту.

Председник Скупштине је затим ставио на гласање овај амандман.

За се изјаснило 16 одборника, уз 34 уздржана, па је председавајући констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 6. су поднели Бошко Обрадовић и Душица Бојовић.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да Градско веће и Савет за буџет и финансије нису прихватили поднети амандман, па се Скупштина о њему посебно изјашњава.

Питао је подносиоце амандмана да ли остају при поднетом амандману и да ли желе да га образложе.

За реч се јавио Бошко Обрадовић који је истакао да остаје при поднетом амандману и образложио га, истичући да је бесплатан превоз лица старијих од 65 година боље организовати другачије за оне који имају ниже пензије а такође и за сиромашне ђаке основних и средњих школа и друге социјално угрожене категорије становништва и то преко Центра за социјални рад како би се постигла боља контрола утрошених средстава за ове намене.

У претресу су учествовали Зоран Тодосијевић, Александар Танасковић, Вељко Неговановић, Милан Бојовић, Ацо Ђенадић, Радисава Обреновић и Стојан Марковић.

Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије, је обавестио одборнике да предстоји израда правилника који ће дефинисати критеријуме за коришћење средстава јер за сада Центар за социјални рад није у могућности да то уради јер нема довољно запослених да се ово спроведе.

Александар Танасковић је истакао да ће се видети како ће Правилник регулисати ову материју али циљ треба да буде да Чачак добије социјалну карту а ово је била прилика да се Центар опроба у овој материји.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је упозорио да би усвајањем амандмана била ускраћена бесплатна вожња свима с обзиром да је израде социјалне карте прописана Законом кроз компликовану процедуру која дуго траје и не би у скоријем временском периоду донела повластице ником.

Милан Бојовић је оценио да поједини учесници у претресу користе термине као сиромашно становништво, деца са села, произвољно а да се занемарује чињеница да сва деца у основним школама већ имају бесплатан превоз, и да ли је онај који је ово предложио проценио и израчунао да је ово довољно средстава да се подмире сви они који су поменути као потенцијални корисници бесплатног превоза.

Ацо Ђенадић је подсетио да је и пре годину дана када је доношен претходни буџет расправа вођена на исту тему али да ништа није промењено нити предузето да се ова идеја разради и правилније примени. Када најваљени Правилник буде готов виде ће се да ли ће уважити све добре идеје и елеминисати мањкавости.

Радисава Обреновић је оценила да је овај предлог имао за циљ да се нешто што је позитивно и што се примењује буде укинато и уместо да се унапреди и прецизно дефинише предлаже се укидање ове погодности. Нагласила је да многи становници немају пензију и да би ограничења на минималну пензију као услов за превоз и њих елиминисало и подвукла да се имућни и не возе аутобусом.

Стојан Марковић је био мишљења да изнети предлог нема за циљ да се неком укине право већ да се за услугу коју превозник даје утврди права цена коштања и да се она реално и плати.

Председник Скупштине је затим ставио на гласање овај амандман.

За се изјаснило 16 одборника, 29 одборника је био против, па је председавајући констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 7. су поднели Радисав Рацковић и Биљана Рубаковић.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да Градско веће и Савет за буџет и финансије нису прихватили поднети амандман, па се Скупштина о њему посебно изјашњава.

Питао је подносиоце амандмана да ли остају при поднетом амандману и да ли желе да га образложе.

За реч се јавио Радисав Рацковић који је истакао да остаје при поднетом амандману и образложио га, истичући да је с обзиром на велике проблеме са којима се суочавају пољопривредни произвођачи после вишегодишње суше и града неопходно издвајање додатних средстава у буџету за подршку пољопривреди, а умањити субвенције ЈКП „Дубоко“

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић, Александар Танасковић и Мира Милинковић.

Бошко Обрадовић је био мишљења да би опредељивањем додатних средстава за подстицај пољопривредне производње био додатни мотив да се млади врате на село а локална самоуправа се у ово мора укључити свим расположивим средствима.

Александар Танасковић је био мишљења да је неопходно преиспитати све уговоре који су закључени са ЈКП „Дубоко“ а такође је неопходно преиспитати потребу за издвајањем додатних средстава за куповину земље за проширење ове депоније и нагласио да је много корисније да се ова средства усмере за подстицај пољопривреде и задржавање а такође и повратак младих људи на село.

Мира Милинковић је указала на препоруку Министарства да се смање субвенције за пољопривреду на 30%, а такође на чињеницу да мишљења Савета за пољопривреду у погледу субвенција није уважено приликом прављења буџета. У наредном периоду предстоје све строжији услови које пољопривредници треба да испуне да би остварили право на субвенције, а такође све ће строжији бити критеријуми у погледу квалитета хране да би могла да нађе купца. С обзиром на све ово предстоје тешке године па се локална самоуправа мора укључити у решавање проблема и наћи начин да подстицаји у пољопривреди буду значајнији.

Председник Скупштине је затим ставио на гласање овај амандман.

За се изјаснило 14 одборника, 23 одборника је био против, уз 2 уздржана, па је председавајући констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 8. су поднели Тања Поповић и Љиљана Ранковић.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да Градско веће и Савет за буџет и финансије нису прихватили поднети амандман, па се Скупштина о њему посебно изјашњава.

Питао је подносиоце амандмана да ли остају при поднетом амандману и да ли желе да га образложе.

За реч се јавила Тања Поповић, која је изјавила да остаје при поднетом амандману и образложила га, истичући да би субвенције нефинансијским јавним предузећима биле корисније употребљене када би се та средства користила за исплату умањеног износа плате од 35% трудницама као што се то чини у Београду и неким другим градовима што би био додатни подстрек рађању и већем наталитету.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић, Александар Танасковић, Александар Максимовић, Вељко Неговановић, Предраг Живковић, Мирјана Миленковић и Ацо Ђенадић.

Бошко Обрадовић је указао на лош однос републичке власти према трудницама кроз доношење Закона који труднице третира као и све друге који

користе боловање, па би прихватање овог амандмана био прилика да Чачак овај проблем реши на други начин као што је то већ урађено у Београду и неким другим градовима и прилика да се покаже брига за мајке и децу. Сматра да се политика Републике према овим категоријама становништва мора под хитно мењати.

Александар Танасковић је истакао да одборници „Двери“ моле власт да ово у наредном периоду реши и да то буде цивилизацијско достигнуће и захвалност женама а истовремено и доказ да се брине за децу и породицу.

Александар Максимовић је био мишљења да преко народних посланика треба тражити измену Закона у погледу одредби који регулишу умањење плата трудницама.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је указао на чињеницу да они који предлажу ово решење заборављају труднице које уопште не раде и немају никакву плату и на потребу да се направи план како да се овај проблем реши у целости.

Предраг Живковић је подстио да труднице иду на боловање онда кад нису у могућности да раде због трудноће и ово је боловање које треба да буде плаћено 100%. Проблем јесте законско решење али и локална самоуправа треба нешто да учини да се превазиђе.

Мирјана Миленковић се сложила да су труднице које су запослене и оне које не раде у неравноправном положају али је нагласила да је амандман поднет како би се помогло запосленим трудницама чија се плата умањује за 35% када оду на боловање и за то треба подржати овај предлог нарочито због тога што средства за ове намене нису значајна у односу на буџет.

Ацо Ђенадић је био мишљења да власт сталним подсећањем на оно што је обећала а није испунила треба натерати да једног дана то и испуне.

Председник Скупштине је затим ставио на гласање овај амандман.

За се изјаснило 20 одборника, уз 33 уздржана одборника, па је председавајући констатовао да амандман није прихваћен.

Председник Скупштине Вељко Неговановић, је у 20 сати и 10 минута, у складу са чланом 157. Пословника прекинуо седницу и наставак заказао за четвртак 26. децембар 2013. године, са почетком у 10 часова.

Двадесет пета седница Скупштине града Чачка, настављена је 26. децембра 2013. године.

Седница је почела у 10 сати и 10 минута.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да Амандман 9. који су поднели Бошко Обрадовић и Александар Танасковић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је питао подносиоце амандмана да ли остају при поднетом амандману и да ли желе да га образложе.

Бошко Обрадовић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Вељко Неговановић, Ацо Ђенадић и Мира Милинковић.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је подсетио да је пијаца у Мрчајевцима затворена због налога Републичке ветеринарске инспекције и да ће у наредном периоду Градско веће одлучити о даљем опстанку ове пијаце или изградње нове али по прописима и правилима која налажу Републички прописи. Бесмислено је улагање у пијац који је затворен и обавестио одборнике да постоји локацијска дозвола а следи израда пројектне документације за изградњу новог пијаца у Мрчајевцима.

Ацо Ђенадић је рекао да материјал за буџет не садржи апропријацију која се односи на отварање пијаца у Мрчајевцима. Сматра да није у реду да Републичка власт од пољопривредника захтева одређени ниво, а већ 20 година систематски уништава пољопривреду.

Мира Милинковић је истакла да је основни разлог због кога треба да се отвори сточна пијаца у Мрчајевцима, контрола промета стоке, с обзиром да се у Мрчајевцима врши трговина стоке која није вакцинисана. Питала је да ли је урађен пројекат за изградњу пијаце у Мрчајевцима, затим где су опредељена та средства, с обзиром да се из материјала за буџет не види апропријација која се односи на отварање пијаце.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 18 одборника, против је било 35 одборника, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 1. који је поднела Одборничка група „Заједно за Србију“, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Јоле Пешић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману учествовао је Бошко Обрадовић, који је подсетио да је градско руководство још прошле године обећало доношење Правилника о коришћењу бесплатног превоза како би се јасно дефинисало ко може да користи бесплатан превоз, а Правилник још увек није донет што само указује да ово градско руководство влада на празним обећањима. Истакао је да за последњих 18 година градска власт није издвојила средства за реновирање амбуланте у Љубићу. Рекао је да ће подржати овај амандман.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 16 одборника, против је било 32 одборника, уз 1 уздржан глас, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 2. који је поднела Одборничка група „Заједно за Србију“, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Јоле Пешић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Бошко Обрадовић, Милан Тановић и Александар Танасковић.

Бошко Обрадовић је рекао да се овај амандман односи на побољшање безбедности у саобраћају и подсетио да су остала неутрошена одређена наменска средства која могу да се искористе у ову сврху. Нагласио је да ће подржати овај амандман.

Милан Тановић је рекао да је лоше урађена Трнавска раскрсница, да је већи тротоар него коловоз.

Александар Танасковић је нагласио да овај амандман подразумева прераспodelу средстава у оквиру истог јавног предузећа односно ЈП „Градац“. Истакао је да раскрснице код Солида и Поште у центру града нису добро испланиране и да у време шпица кад је саобраћај најгушћи нису функционалне ни за возаче ни за пешаке. Сматра да овај амандман има смисла и рекао је да ће га подржати.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 17 одборника, против је било 33 одборника, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 1. који је поднела Мирјана Миленковић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Мирјана Миленковић је изјавила да остаје при поднетом амандману и затим га образложила.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Јоле Пешић, Драган Вучетић, Александар Танасковић и Бошко Обрадовић.

Јоле Пешић је рекао да ће Одборничка група „Заједно за Србију“ подржати овај амандман из разлога што се број корисника Центра за социјални рад у овој години удвостручио, а директор Центра је изјавио да недостају средства за кориснике. Предложио је да се овај амандман прихвати како би наши суграђани који су у тешкој материјалној ситуацији имали користи од тога.

Драган Вучетић је рекао да на основу овог амандмана треба издвојити средства за наше најугроженије грађане, и да се омогући јавним предузећима да преко Центра за социјални рад трансферишу средства која би се касније вратила у јавна предузећа.

Александар Танасковић је рекао да треба утврдити право социјално стање наших грађана, и да треба подржати овај амандман.

Бошко Обрадовић је нагласио да овај амандман има смисла по више основа и то из разлога што се јавним предузећима скидају субвенције, и што треба помоћи презадуженим породицама. Истакао је да је велики проблем Центра за социјални рад неактивност и нерад директора Центра. Рекао је да је социјална заштита веома важан сегмент нашег друштва и да је из тог разлога неопходно издвојити додатна средства за социјалну заштиту, а да ће та средства бити касније враћена у јавна предузећа.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 15 одборника, против је било 32 одборника, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 2. који је поднела Мирјана Миленковић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Мирјана Миленковић је изјавила да остаје при поднетом амандману и затим га образложила.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Драган Андрић, Бошко Обрадовић, Владица Гавриловић, Биљана Радивојевић, Александар Танасковић, Драган Вучетић, Мирослав Спасојевић и Тања Поповић.

Драган Андрић је рекао да средства треба усмерити на труднице које су у радном односу. Подсетио је да је Одборничка група ДС већ подносила сличне амандмане који су били одбијени а да се касније исти такви амандмани

предлажу од стране владајуће већине. Сматра да градска власт треба да прихвати сваки добар амандман, без обзира ко га је поднео.

Бошко Обрадовић је указао на неспремност владајуће већине да прихвати добре амандмане и подсетио да је градска власт у ранијем периоду одбила сваки опозициони предлог, а након тога већину тих предлога спроводила као своје. Рекао је да ће подржати овај амандман и да је прече издвојити средства за труднице које су запослене него за реновирање скупштинске сале.

Владица Гавриловић је рекао да градска власт подржава социјални програм, инвестиције, улагања у породицу, за труднице и остале угрожене категорије, али да су средства којима располаже ограничена.

Биљана Радивојевић је рекла да би се подржавањем предлога за финансирање трудница које су запослене направила дискриминација и да би дошло до много злоупотреба. Из тог разлога сматра да треба издвојити средства и за запослене и за незапослене труднице.

Александар Танасковић сматра да тему која се односи на финансирање породице треба разматрати ван политичког фокуса.

Драган Вучетић је истакао да је суштина овог амандмана да се донесе добра Одлука и то у смислу да накнаду треба да добију запослене и незапослене труднице.

Мирослав Спасојевић је рекао да је евидентно да власт и опозиција желе да помогну трудницама, али да је превасходно потребно донети добар предлог односно да се добро размотри тих 35% накнаде за запослене жене које су на трудничком боловању, јер немају све иста примања.

Тања Поповић сматра да треба израдити социјалне карте становништва па на основу њих утврдити листу приоритета. Рекла је да треба подржати труднице.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 13 одборника, против је било 33 одборника, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 3. који је поднела Мирјана Миленковић, Градско веће и надлежно радно тело су прихватили, па се Скупштина о њему посебно не изјашњава.

Амандман 4. који је поднела Мирјана Миленковић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао

подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Мирјана Миленковић је изјавила да остаје при поднетом амандману и затим га образложила.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Бошко Обрадовић, Јоле Пешић, Зоран Тодосијевић, Владица Гавриловић и Александар Танасковић.

Бошко Обрадовић је рекао да подржава овај амандман. Истакао је да се из буџета не издваја много средстава за младе и да је из тог разлога велики одлив талентованих младих људи из нашег града. Изразио је сумњу у рад Канцеларије за младе и сматра да ће то бити још једна празна прича градске власти.

Јоле Пешић је похвалио намеру Мирјане Миленковић која је поднела амандман, и рекао да треба издвојити средства за овај амандман али да се средства не пребацују са апропријације 332 као што је предвиђено у амандману.

Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије, је дао додатна објашњења везано за амандман.

Владица Гавриловић је рекао да се поставља питање колико заиста има оних који раде на добробит младих и подсетио на пројекте којима се финансирају млади и то летовање деце у Улцињу, ученичке и студентске стипендије, студентска путовања, Регионални центар за таленте, помоћ младима кроз спорт, надокнаде за новорођену децу, итд.

Александар Танасковић је подсетио да су „Двери“ тражиле да се оформи Канцеларија за младе како би се реализовали разни пројекти за младе. Рекао је да поента није у томе да градска власт предложи било какву стратегију за помоћ младима већ да се одреди начин како би се та помоћ реализовала. Сматра да се на неки начин дезавуише тема Канцеларије за младе и да на то место треба поставити људе који добро познају ту материју како би били од користи.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 15 одборника, против је било 31 одборник, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 5. који је поднела Мирјана Миленковић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Мирјана Миленковић је изјавила да остаје при поднетом амандману и затим га образложила.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Зоран Тодосијевић, Бошко Обрадовић, Вељко Неговановић, Ацо Ђенадић, Мирјана Миленковић и Александар Танасковић.

Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије, је дао додатна објашњења у вези амандмана.

Бошко Обрадовић је рекао да градска власт симулира да се нешто дешава у нашем граду и да буџет користи у предизборне сврхе. Подсетио је на разна обећања градске власти која нису испуњена, као на пример отварање биоскопа, изградња затвореног базена и сл. Рекао је да је премијер државе колонијални управник.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је на основу члана 149. Пословника о раду Скупштине, одборнику Бошку Обрадовићу изрекао меру опомене.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је подсетио да је Чачак имао три биоскопа, да је градска власт све урадила како би сачувала Чачак филм, с обзиром да је Агенција за приватизацију наложила да се Чачак филм прода, а по документацији просторије Чачак филма су напад биле општинска имовина. Рекао је да пројекат Емира Кустурице није заживео у нашем граду, као ни у једном у 5 градова Србије, како је било планирано, и да је финансирање тог пројекта требало да се врши делом од стране надлежног министарства а делом од стране Емира Кустурице.

Ацо Ђенадић је рекао да биоскопи у нашем граду нису радили и питао из ког је времена општина била власник имовине биоскопа.

Мирјана Миленковић је рекла да одборници треба да се држе теме о којој се разматра и подсетила да је приликом образлагања овог амандмана говорила о средствима која треба издвојити за биоскоп.

Александар Танасковић је рекао да савремени приступ решавања оваквих проблема представља улагање одређених средстава.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 18 одборника, против је било 33 одборника, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 1. који је поднела Сања Азањац-Шишовић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Мирјана Миленковић је у име подносиоца амандмана изјавила да остаје при поднетом амандману и затим га образложила.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Зоран Тодосијевић, Владица Гавриловић, Бошко Обрадовић, Стојан Марковић, Борко Јовановић, Војислав Илић и Бранислав Лазовић.

Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије, је дао додатна објашњења у вези амандмана.

Владица Гавриловић је истакао да се градско руководство понаша у складу са ситуацијом у којој се налази. Рекао је да су плате запослених у градским управама најниже и да из тог разлога не треба деградирати функцију и све оно што је Владан Милић, заменик председника Скупштине, учинио за наш град.

Бошко Обрадовић је рекао да Градско веће није имало члана задуженог за пољопривреду, па да је у ту сврху одређен Владан Милић, заменик председника Скупштине. Истакао је да је Владан Милић освежење у владајућој коалицији.

Стојан Марковић је рекао да неће подржати овај амандман из разлога што сматра да није у реду да се од запослених у Градској управи издваја за плату заменику председника Скупштине.

Борко Јовановић је подсетио да је Владан Милић, поред функције заменика председника Скупштине и председник Комисије за спорт. Рекао је да плата Владана Милића није много велика, да се креће у распону од 50 до 70 хиљада динара, а да Милић има породицу о којој треба да се брине.

Војислав Илић, градоначелник, је рекао да Владан Милић обавља свој посао изузетно квалитетно а да овај амандман није правно могућ па да га из тог разлога није требало ни разматрати.

Бранислав Лазовић је рекао да овај амандман није требало разматрати на дневном реду данашње седнице. Сматра да су плате градским функционерима мале и да не треба користити ту демагогију о малим платама.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 3 одборника, против је било 37 одборника, уз 3 уздржаних одборника, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 1. који је поднела Мира Миленковић Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Мира Милинковић је изјавила да остаје при поднетом амандману и затим га образложила.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Зоран Тодосијевић, Радисав Рацковић и Владан Милић.

Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије, је дао додатна објашњења у вези амандмана.

Радисав Рацковић је рекао да ће „Двери“ увек подржавати издвајање средстава за пољопривреду. Подсетио је да је Савет за пољопривреду донео закључак да се вештачко осемењавање субвенционише са 1000 динара, а не са 550 динара као што је било предвиђено. Питао је да ли ће бити спроведен овај предлог Савета за пољопривреду.

Владан Милић, заменик председника Скупштине, је рекао да је Комисија за доделу подстицајних средстава у пољопривреди прихватила предлог Савета за пољопривреду и да ће се вештачко осемењавање субвенционисати са 1000 динара. Када је у питању квалитет семена за вештачко осемењавање, истакао је да се Комисија за пољопривреду определила за елитна семена и то у циљу како би се поправио расни састав грла и генетски потенцијал.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 14 одборника, против је било 27 одборника, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 2. који је поднела Мира Милинковић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Мира Милинковић је изјавила да остаје при поднетом амандману и затим га образложила.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Радисав Рацковић и Александар Танасковић.

Радисав Рацковић је рекао да овај амандман треба подржати и сматра да уколико почне реконструкција канала Пријевор – Катрга треба урадити електрификацију десне обале Мораве.

Александар Танасковић је рекао да је ово одличан амандман јер указује на то како треба ићи у сусрет проблемима. Похвалио је Миру Милинковић, јер сматра да се овим амандманом врши и процес едукације наших пољопривредних произвођача.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 11 одборника, против је било 30 одборника, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 3. који је поднела Мира Милинковић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Мира Милинковић је изјавила да остаје при поднетом амандману и затим га образложила.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Зоран Тодосијевић, Радисав Рацковић и Бошко Обрадовић.

Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије, је дао додатна објашњења у вези амандмана.

Радисав Рацковић је рекао да је овај амандман поднет из предострожности. Сматра да треба формирати Комисију која ће обилазити пољопривреднике који ће користити канал за наводњавање Пријевор – Катрга.

Бошко Обрадовић је рекао да је овај амандман веома битан. Сматра да је поред примарне пољопривредне производње за следећи корак потребна и прерађивачка индустрија и откупна станица за те производе, и да то треба да представља правац у коме локална самоуправа треба да размишља.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 11 одборника, против је било 30 одборника, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 4. који је поднела Мира Милинковић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Мира Милинковић је изјавила да остаје при поднетом амандману и затим га образложила.

У претресу по поднетом амандману учествовао је Радисав Рацковић, који је рекао да постоје три разлога због којих су средства за пољопривреду

остала неутрошена и то због кашњења, због тога што цена камата није субвенционисана и због других позиција које су се субвенционисале до 50%. Сматра да из буџета треба издвојити средства за субвенционисање кредита, и то краткорочних и дугорочних.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 9 одборника, против је било 30 одборника, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 5. који је поднела Мира Милинковић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Мира Милинковић је изјавила да остаје при поднетом амандману и затим га образложила.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Владица Гавриловић, Драган Андрић и Бошко Обрадовић.

Владица Гавриловић је подсетио да су 2008. године, одлуком Зорана Мићовића затворене пијаце у Краљеву и Мрчајевцима. Сматра да ће градско руководство учинити све да се овај проблем реши и да се сточна пијаца у Мрчајевцима врати тамо где је и била.

Драган Андрић је рекао да је постојала сточна пијаца у Мрчајевцима али да није имала никакве инфраструктуралне услове.

Бошко Обрадовић је рекао да ни мештани Мрчајеваца ни околних села већ четири године немају ни сточну ни било коју другу врсту пијаце. Питао је да ли је у буџету предвиђено издвајање средстава за поновно отварање пијаце у Мрчајевцима.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 11 одборника, против је било 34 одборника, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 6. који је поднела Мира Милинковић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Мира Милинковић је изјавила да остаје при поднетом амандману и затим га образложила.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Вељко Неговановић, Милош Милосављевић, Бранислав Лазовић, Бошко Обрадовић, Милан Бојовић и Ацо Ђенадић.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је подсетио да је две године било потребно како би се регулисали имовинско правни односи у Мрчајевцима, за место где је намењено отварање пијаце.

Милош Милосављевић, начелник Градске управе за урбанизам, је дао додатна објашњења у вези поднетог амандмана.

Бранислав Лазовић је рекао да је због привредног развоја нашег града потребно одредити локацију за индустријску зону и то у близини ауто пута који треба да прође кроз наш град.

Бошко Обрадовић је рекао да подржава издвајање средстава за изградњу индустријске зоне. Питао је када ће се покренути прича о изградњи индустријске зоне и подсетио да ако се зна куда је предвиђен пролаз трасе ауто пута кроз наш град онда ће се знати и ко су власници тог земљишта куда је предвиђен пролаз ауто пута.

Милан Бојовић је рекао да Одборничка група ДСС неће подржати овај амандман. Сматра да треба формирати једно радно тело које ће ово питање решити на бољи и ефикаснији начин.

Ацо Ђенадић је мишљења да власници преко чијег земљишта је предвиђен пролаз трасе ауто пута треба да профитирају.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 13 одборника, против је било 34 одборника, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 1. који је поднела Одборничка група „ЛДП – Зелени Србије“, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Стојан Марковић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Бошко Обрадовић и Светлана Пауновић.

Бошко Обрадовић је рекао да ће „Двери“ подржати овај амандман из разлога како би се повећала информисаност грађана на који начин могу да добију субвенције.

Светлана Пауновић је рекла да је Комисија за доделу подстицајних средстава у пољопривреди у 2013. години добро одрадила свој посао и да је Комисија обишла много пољопривредника који су добили средства. Истакла је да ће Комисија доставити свој извештај о раду за 2013. годину у наредној години. Нагласила је да је урађен пројекат о сточарству у вези набавке приплодног материјала сименталске расе који ће бити пољопривредницима додељен бесплатно.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 9 одборника, против је било 37 одборника, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 2. који је поднела Одборничка група „ЛДП – Зелени Србије“, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Стојан Марковић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману учествовао је Ацо Ђенадић, који је подсетио да је Телевизија Чачак затворена на основу приватизације. Рекао је да многи судски процеси не могу да се окончају уколико нису медијски пропраћени.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 12 одборника, против је било 32 одборника, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 3. који је поднела Одборничка група „ЛДП – Зелени Србије“, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Стојан Марковић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Александар Дачић и Александар Танасковић.

Александар Дачић, помоћник градоначелника, сматра да се довољно издваја средстава за медијско праћење активности из области безбедности саобраћаја.

Александар Танасковић је рекао да овај амандман отвара теме које су од суштинског значаја за наш град као на пример да ли се безбедност саобраћаја повећава са видео надзором и сл. Сматра да треба издвајати средства за информисање о безбедности саобраћаја.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 10 одборника, против је било 34 одборника, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 4. који је поднела Одборничка група „ЛДП – Зелени Србије“, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Стојан Марковић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Бошко Обрадовић и Зоран Бојовић.

Бошко Обрадовић је рекао да не подржава овај амандман, с обзиром да је Дом за старе социјална категорија и да постоје категорије старих људи који не могу да плате одлазак у Дом за старе.

Зоран Бојовић је рекао да је Одборничка група ЛДП овим амандманом показала своје право лице. Сматра да ће у наредном периоду Дом за старе бити изграђен, с обзиром да је потребан нашем граду.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 4 одборника, против је било 37 одборника, уз 4 уздржана одборника, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је одредио паузу у трајању од 14 сати и 25 минута до 15 сати и 15 минута.

Скупштина је наставила рад у 15 сати и 30 минута.

Амандман 1. који је поднео Драган Брајовић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Драган Андрић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману није било учесника у расправи.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 3 одборника, против је било 30 одборника, уз 4 уздржана одборника, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 2. који је поднео Драган Брајовић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Драган Андрић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману учествовао је Бошко Обрадовић, који је рекао да се овим амандманом подржава породична политика и социјална заштита. Сматра да треба да постоје социјалне карте како би се знало које су породице угрожене. „Двери“ ће подржати овај амандман.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 7 одборника, против је било 34 одборника, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 3. који је поднели су Драган Брајовић и Драган Вучетић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Драган Андрић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Радисав Рацковић, Бошко Обрадовић, Александар Танасковић и Зоран Тодосијевић.

Радисав Рацковић је рекао да се овим амандманом помаже пољопривредницима да пласирају своје производе без царине и пореза. Сматра да у овај амандман треба додати да се у пласман пољопривредне производње додају и млечни производи.

Бошко Обрадовић је рекао да за већину амандмана подносиоци нису добили образложења због чега су одбијени и тражио је да се образложе сви амандмани од надлежних служби.

Александар Танасковић је рекао да је овај амандман добар и да има смисла. Подсетио је да надлежна служба није дала образложења због чега овај амандман није прихваћен.

Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије, је дао додатна објашњења у вези поднетог амандмана.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 12 одборника, против је било 35 одборника, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 1. који је поднео Драган Вучетић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Драган Вучетић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману није било учесника у расправи.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 7 одборника, против је било 36 одборника, уз уздржана 4 одборника, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 2. који је поднео Драган Вучетић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Драган Вучетић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману није било учесника у расправи.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 8 одборника, против је било 33 одборника, уз 1 уздржаног одборника, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 3. који је поднео Драган Вучетић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Драган Вучетић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману није било учесника у расправи.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 13 одборника, против је било 32 одборника, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 4. који је поднео Драган Вучетић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Драган Вучетић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Ацо Ђенадић и Милан Бојовић.

Ацо Ђенадић је подсетио да је велики број радника услед стечаја остао без примања личног приходка. Сматра да градска власт треба да се више потруди како би побољшала програм запошљавања.

Милан Бојовић је рекао да градска власт итекако води рачуна о незапосленима и субвенцијама за запошљавање.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 18 одборника, против је било 40 одборника, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 5. који је поднео Драган Вучетић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Драган Вучетић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману учествовао је Бошко Обрадовић, који је рекао да ће подржати овај амандман из разлога што се подносилац амандмана осврнуо и на приходну страну буџета што је веома похвално. Сматра да и у наредном периоду треба разматрати могућност побољшања приходне стране буџета.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 17 одборника, против је било 38 одборника, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 44 гласа за, 17 гласова против, донела

О Д Л У К У О БУЏЕТУ ГРАДА ЧАЧКА ЗА 2014. ГОДИНУ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за сендицу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДРУГА ТАЧКА: Предлог одлуке о локалним комуналним таксама за територију града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, 5 гласова против, уз 8 уздржаних гласова донела Одлуку у начелу.

Затим је председник Скупштине отворио претрес у појединостима и обавестио Скупштину да су амандмане на предлог одлуке поднели Ацо Ђенадић, Бошко Обрадовић, Тања Поповић, Душица Бојовић, Александар Танасковић и Биљана Рубаковић

Амандман 1. који су поднели одборници ГГ „Двери српске“ Ацо Ђенадић и Бошко Обрадовић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Ацо Ђенадић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Владица Гавриловић, Бошко Обрадовић, Зоран Тодосијевић, Александар Танасковић и Милан Бојовић.

Владица Гавриловић је рекао да је овим амандманом предвиђено да се предузетницима који истичу назив фирме на ћирилици умањује такса за 10%, и сматра да то представља један вид дискриминације.

Бошко Обрадовић је рекао да на основу члана 10. Закона о службеној употреби језика и писма, предузетници не могу да истакну назив своје фирме на латиници уколико претходно то нису учнили на ћирилици. Нагласио је да Република прописује таксе које могу да се мењају. Истакао је да овај предлог представља један вид позитивне дискриминације и да треба подржати све предузетнике који истичу називе својих фирми на ћирилици.

Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије, је дао додатна објашњења у вези поднетог амандмана.

Александар Танасковић је истакао да покушај дезавуисања ове теме од стране представника владајуће коалиције представља велику неозбиљност. Сматра да треба превасходно користити ћирилицу јер је ћирилично писмо део културног и историјског идентитета нашег народа.

Милан Бојовић сматра да се оваквом расправом одборника политизује тема ћирилице. Рекао је да би Одборничка група ДСС подржала овај амандман али да не може из разлога што није правно могућ.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 8 одборника, против је било 34 одборника, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 2. који су поднели одборници ГГ „Двери српске“ Тања Поповић и Душица Бојовић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Душица Бојовић је изјавила да остаје при поднетом амандману и затим га образложила.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Бошко Обрадовић, Зоран Тодосијевић, Александар Танасковић, Гордана Плазанић-Цикић и Ацо Ђенадић.

Бошко Обрадовић је рекао да све развијене државе на западу подстичу хуманитарни рад кроз разне пореске олакшице.

Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије, је дао додатна објашњења у вези поднетог амандмана.

Александар Танасковић је рекао да је намера овог амандмана да се поново стимулише стари обичај да богати људи кроз школовање, задужбине и сл. помажу најсиромашнији слој становништва.

Гордана Плазанић-Цикић је истакла да комунална такса представља једну врсту помоћи људима који немају посао, односно да се користи за јавне радове и запошљавање.

Ацо Ђенадић је рекао да је могуће лимитирати минимални износ који предузетници треба да уплате у хуманитарне сврхе како би им се смањила комунална такса за 10%.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 12 одборника, против је било 34 одборника, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 3. који су поднели одборници Александар Танасковић и Биљана Рубаковић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Биљана Рубаковић је изјавила да остаје при поднетом амандману и затим га образложила.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Радисав Рацковић, Бошко Обрадовић, Војислав Илић, Александар Танасковић, Вељко Неговановић и Ацо Ђенадић.

Радисав Рацковић је питао када ће бити исплаћен новац предузетницима који живе у улици Ђорђа Томашевића, који су претрпели пословне губитке у времену када је улица била затворена због радова. Такође је питао када ће бити завршени комплетно сви радови у улици Ђорђа Томашевића и да ли ће та улица променити назив у улицу Танаско Рајић.

Бошко Обрадовић је рекао да се предузетницима из улице Ђорђа Томашевића треба одужити тако што ће бити ослобођени од плаћања комуналне таксе из разлога што су радови на улици трајали неколико година, па су претрпели велике пословне губитке.

Војислав Илић, Градоначелник, је подсетио да је приликом радова у улици Ђорђа Томашевића један предлог био да се одређена бандера премести са тротоара у двориште куће одборнице из „Двери“ Биљане Рубаковић, која није то дозволила. Питао је шта су представници „Двери“ урадили како би радови на овој улици били што пре завршени.

Александар Танасковић је рекао да је непристојно то што је Градоначелник у свом излагању помињао одборницу Биљану Рубаковић. Сматра да предузетницима из улице Ђорђа Томашевића треба умањити обавезе и то кроз ослобођење од плаћања комуналних такси.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је обавестио одборнике да ће на основу члана 119. Пословника о раду Скупштине, Скупштина наставити са радом и после 18 сати.

Ацо Ђенадић је рекао да помињање одборнице Биљане Рубаковић од стране Градоначелника у свом излагању представља пример јефтиног политиканства. Питао је шта је градска власт учинила да се убрзају радови у улици Ђорђа Томашевића, који су трајали четири године.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 9 одборника, против је било 31 одборник, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, 10 гласова против, донела

О Д Л У К У О ЛОКАЛНИМ КОМУНАЛНИМ ТАКСАМА ЗА ТЕРИТОРИЈУ ГРАДА ЧАЧКА,

у целини у тексту који је одборницима достављен у материјалу за сендицу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог одлуке о измени Одлуке о оснивању Јавног комуналног предузећа за грејање „Чачак“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе предложила се дода члан 2 који гласи „Овлашћује се Савет за статут да утврди пречишћен текст одлуке“.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О ОСНИВАЊУ ЈАВНОГ
КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ГРЕЈАЊЕ
„ЧАЧАК“ ЧАЧАК

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине, с тим што се додаје члан 2 који гласи“ Овлашћује се Савет за статут да утврди пречишћен текст одлуке“.

Одлука је саставни део записника.

ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на допуну Програма пословања ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за 2013. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Драгица Вујанић, директор ЈКП «Моравац» Мрчајевци.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДОПУНУ ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈКП „МОРАВАЦ“ МРЧАЈЕВЦИ ЗА 2013. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ПЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о изменама Статута Уметничке галерије „Надежда Петровић“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Милица Петронијевић, директор Уметничке галерије «Надежда Петровић» Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА
СТАТУТА УМЕТНИЧКЕ ГАЛЕРИЈЕ „НАДЕЖДА ПЕТРОВИЋ“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ШЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о накнади за рад у Надзорном одбору
Јавног предузећа

Уводно излагање поднела је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић и Гордана Плазинић-Цикић.

Бошко Обрадовић је рекао да нови Закон о јавним предузећима представља одређени помак у смислу да надзорни одбори добијају већу улогу у вођењу јавних предузећа. Истакао је да до сада управни и надзорни одбори нису сносили никакву одговорност за рад јавних предузећа. Сматра да ће избор чланова надзорних одбора и даље бити партијска намештења, па да из тог разлога чланови Надзорног одбора не треба да имају никакву надокнаду. Нагласио је да је став „Двери“ да члановима Надзорног одбора годину дана не треба плаћати надокнаду, а да након тога уколико се утврди да је Јавно предузеће позитивно пословало може да им се уведе надокнада.

Гордана Плазинић-Цикић је рекла да су кандидати за чланове Надзорног одбора високо стручно профилисана лица, као да је и одговорност ових лица велика, с обзиром да су прописане санкције у случају да се чланови Надзорног одбора не придржавају Закона.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, уз 3 уздржана гласа, донела Одлуку у начелу.

Затим је председник Скупштине отворио претрес у појединостима.

Амандман 1. који су поднели одборници ГГ „Двери српске“ Бошко Обрадовић и Александар Танасковић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Бошко Обрадовић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Мирослава Танасковић, Вељко Неговановић, Ацо Ђенадић, Дмитар Поповић и Александар Танасковић.

Мирослава Танасковић је рекла да се не слаже са предлогом Бошка Обрадовића да се члановима Надзорног одбора исплаћује симболична накнада, јер сматра да се ради о врло квалификованим лицима.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је нагласио да образложење амандмана од стране одборника Бошка Обрадовића представља пример политичке манипулације. Сматра да је веома непоштено према председнику и члановима Надзорног одбора да надокнаде буду 100 и 50 динара.

Ацо Ђенадић је био мишљења да је избор чланова Надзорног одбора политичка манипулација да нема одговорности за штету коју учине граду а да је једина последица лошег рада смена јер су чланови представници партија који су их одредили као доказ за то навео је лош рад председника Надзорног одбора који је смењен а да није одговарао за штету коју је претрпео град и предузеће у коме је био на челу Управног одбора.

Дмитар Поповић је истакао да је било одличних амандмана од стране Одборничке групе „Двери“, али да је очигледно дошло до поларизације политичке сцене. Као пример је навео амандман који се односи на ослобађање свих такси предузетника из улице Ђорђа Томашевића и рекао је да је већина поднетих амандмана у суштини добронамерна и да се односе на побољшање квалитета живота.

Александар Танасковић је нагласио да намера „Двери“ кроз овај амандман није била да било кога понизи или увреди. Сматра да надзорни одбори морају да буду одговорни односно да сваки члан Надзорног одбора мора да сноси одређену одговорност. Подсетио је да се из рада анкетних одбора могло закључити да надзорни одбори нису добро радили свој посао и да из тог разлога „Двери“ овим амандманом желе да пошаљу поруку да надзорни одбори морају да носе одговорност за свој рад.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 8 одборника, против је било 38 одборника, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Александар Танасковић је рекламирао повреду члана 122. Пословника о раду, јер сматра да је председник Скупштине са својим коментарима повредио Пословник и тражио је да се Скупштина изјасни о томе.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, сматра да није повредио Пословник и ставио је на гласање предлог Александра Танасковића.

За овај предлог изјаснило се 11 одборника за, 36 одборника је било против, уз 1 уздржаног одборника, па је председник констатовао да није повредио Пословник о раду Скупштине.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, и 8 гласова против, донела

О Д Л У К У
О НАКНАДИ ЗА РАД У НАДЗОРНОМ ОДБОРУ
ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА,

у целини у тексту који је одборницима достављен у материјалу за сендицу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

СЕДМА ТАЧКА: Извештај о раду Регионалног центра за таленте Чачак
за школску 2012/2013. годину

Обједињено уводно излагање за 7. и 8. тачку дневног реда, поднео је Светислав Марковић, директор Регионалног центра за таленте Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић, Душко Брковић, Мирјана Миленковић, Владица Гавриловић, Гордана Плазинић-Џикић, Драган Андрић, Милан Бојовић, Градимир Алексић и Ацо Ђенадић.

Бошко Обрадовић је похвалио рад Регионалног центра и рекао да нема замерки на Извештај. Питао је да ли се за Регионални центар издвајају средства из републичког буџета или из буџета на нивоу града. Сматра да је требао да буде достављен и финансијски извештај Центра. Истакао је да се Центар претворио у производњу и извоз талената на инострано тржиште. Питао је да ли постоји статистика о томе колико дуго функционише Регионални центар и колико се од тих талената вратило да живи у наш град, односно колико њих је добило запослење.

Душко Брковић је истакао да је добро што постоји Регионални центар из разлога што квалитетни ученици могу да се усавшавају. Подсетио је на велико осипање талената који не живе више у нашој држави. Рекао је да Регионални центар добро ради и да би у наредном периоду требао мало да појача сарадњу са Горњим Милановцем и Лучанима. Нагласио је да су надокнаде ментора и предавача минорне.

Мирјана Миленковић је честитала свим младим талентима на резултатима које су постигли. Питала је зашто Регионални центар није доставио и финансијски извештај, а такође недостаје и финансијски план пословања.

Владица Гавриловић је истакао да Регионални центар у нашем граду функционише на најбољи начин. Нагласио је да ће Центар финансијски извештај доставити већ у јануару наредне године. Рекао је да је Чачак расадник талената и да је природно да постоји један вид миграције талената, односно да је нормално да таленти напуштају наш град како би даље усавршавали своје професионалне каријере.

Гордана Плазинић-Цикић је похвалила професора Марковића који успешно руководи Центром за таленте и то уз накнаду која износи само 12. 000 динара. Сматра да је Центар требао да достави и финансијски извештај.

Драган Андрић је подсетио да је Алекса Маричић својевремено изузетно успешно водио Регионални центар. Сматра да треба обезбедити донације како би се унапредио рад Центра. Истакао је да се бивши полазници Центра, таленти, враћају у наш град.

Милан Бојовић је рекао да је Регионални центар за таленте Чачак један од бољих у целој држави. Честитао је свим награђеним ученицима и професору који води Центар на успешном раду. Нагласио је да локална самоуправа треба да издвоји што више средстава како би се још више унапредио рад Регионалног центра.

Градимиr Алексић је подсетио да је из његове генерације од њих 27 само 9 остало да живи у Чачку. Рекао је да је Алекса Маричић добро водио Центар и да је много постигао у науци и струци. Истакао је да Регионални центар представља понос нашег града.

Ацо Ђенадић је рекао да је Регионални центар требао да достави свој финансијски извештај на основу кога би се отвориле нове могућности да се Центру помогне. Сматра да није природно да млади таленти напуштају наш град и да треба наћи начин да се ти таленти задрже у нашем граду.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорио је Светислав Марковић, директор Регионалног центра за таленте Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 49 гласова за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Регионалног центра за таленте Чачак за школску 2013/2013. годину, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ОСМА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на План рада Регионалног центра за таленте Чачак за школску 2013/2014. годину

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић, Владица Гавриловић, Александар Танасковић, Ацо Ђенадић, Зоран Бојовић, Стојан Марковић, Мирјана Миленковић, Милан Бојовић и Дмитар Поповић.

Бошко Обрадовић је рекао да је од укупног броја полазника Регионалног центра за таленте, мали број полазника из Чачка у односу на друге општине. Питао је зашто директор Регионалног центра није примио плату последњих 7 месеци. Истакао је да постоји велики одлив талената из нашег града и да би требало обезбедити услове како би се ти таленти вратили у наш град.

Владица Гавриловић сматра да је природно да таленти напуштају наш град како би се даље усавршавали, али да Град треба да им помаже колико може. Пита зашто директор Регионалног центра није примио плату последњих 7 месеци.

Александар Танасковић сматра да није коректно да га поједини одборници помињу у смислу како он може да спасе привреду града. Истакао је да градска власт није учинила ништа како би спречила погрешне приватизације.

Ацо Ђенадић сматра да није природно да таленти напуштају наш град. Рекао је да је економија у нашем граду уништена, а када је у питању развој спорта мишљења је да не треба дозволити политичарима и мафијашима да воде спорт јер су га они и уништили.

Зоран Бојовић сматра да када је у питању одлив талената свако има право да живи где хоће и да евентуално уновчи своју памет. Истакао је да одборници треба да разматрају тему која је на дневном реду, а не да причају о било чему.

Стојан Марковић је нагласио да се таленти не враћају у наш Град уколико Град не може да им понуди запослење.

Мирјана Миленковић је рекла да се већ дуже време води скупштинска расправа на ову тему како би се утврдило ко је крив, што је бесмислено. Сматра да то није у реду према директору Регионалног центра и према тим младим људима који похађају Центар.

Милан Бојовић се сложио са претходном одборницом да се беспотребно води полемика на ову тему. Рекао је да директор Центра није примио плату из техничких разлога и да ће му плата бити исплаћена у наредних неколико дана.

Дмитар Поповић је нагласио да сви одборници који се јављају за реч треба да се држе теме дневног реда а не да причају о било чему.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Светислав Марковић, директор Регионалног центра за таленте Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 46 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПЛАН РАДА
РЕГИОНАЛНОГ ЦЕНТРА ЗА ТАЛЕНТЕ ЧАЧАК ЗА ШКОЛСКУ
2013/2014. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за сендицу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДЕВЕТА ТАЧКА: Извештај Предшколске установе „Радост“ Чачак о финансирању одмора и рекреације деце у Дечијем одмаралишту „Овчар“ у Улцињу

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднеле су Вера Јовановић, директор Предшколске установе «Радост» Чачак и Гордана Јовановић, представник Предшколске установе «Радост» Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић, Лазар Чикириз, Владан Савићевић, Стојан Марковић, Владица Гавриловић, Милан Бојовић, Александар Танасковић и Стана Ђукић.

Бошко Обрадовић је питао зашто је примљен одређен број радника по уговору у периоду када је број деце у Одмаралишту био за око 100 мањи од предвиђеног. Истакао је да је 50 хиљада евра потрошено за службена путовања, па је питао чија су то службена путовања и шта је била сврха тих путовања. Истакао је да деца имућних родитеља не треба да иду на бесплатно летовање у Одмаралиште „Овчар“, да треба утврдити социјално угрожене породице како би та деца обавезно ишла бесплатно на летовање. Сматра да сличну меру попут ове треба увести и за зимовање како би се на тај начин помогло родитељима и деци.

Лазар Чикириз је истакао да је добро што је Одмаралиште у Улцињу летос било пуно и да је наш град као ретко који у Србији издвојио толико средстава за летовање наших најмлађих. Подстио је да су објекти у Одмаралишту „Овчар“ у знатној мери поправљени, да је урађена расвета, савремена техника, интернет, и да треба наставити са оваквом праксом. Нагласио је да за следећу годину треба утврдити да ли ће сва деца ићи на летовање бесплатно или само поједине категорије, као и да за бесплатно летовање треба укључити и децу из основних школа у узрасту од 1 до 4 разреда.

Владан Савићевић је мишљења да за бесплатно летовање деце у Улцињу треба померити старосну границу како би била обухваћена и деца из основних школа до осме године, као и деца из ромских породица.

Стојан Марковић је рекао да је добро што су објекти у Одмаралишту „Овчар“ реновирани и похвалио је све грађевинске радове који су извршени у Одмаралишту. Тражио је да му се појасни цена горива од 15.960 динара, затим службена путовања, и питао је колико је коштало изнајмљивање сунцобрана на плажи. Сматра да искључиво незапослени професори физичког васпитања треба да буду ангажовани за послове рекреатора у Предшколској установи.

Владица Гавриловић је похвалио све што је урађено и реализовано у Предшколској установи „Радост“ Чачак, везано за финансирање одмора деце у Одмаралишту „Овчар“ у Улцињу. Истакао је да у наредном периоду треба обезбедити да поред деце из вртића и друге категорије деце иду на летовање у Улцињу на пример деца из основних школа, затим да се обезбеди летовање деци чији родитељи немају довољно средстава. Сматра да за наредну годину треба осмислити период адаптације, односно упознавање деце са васпитачима. Тражио је да му се појасни зашто је у претходном периоду цена летовања по детету износила 22.000 а сада је 15.000 динара.

Милан Бојовић је похвалио Предшколску установу „Радост“ с обзиром да је успешно реализован одлазак деце на летовање у Улцињ. Подсетио је да Предшколске установе користе 10% од укупног буџета града Чачка и сматра да је недопустиво да се за наредну годину примењује исти тај модел. Рекао је да су деца која користе услуге летовања углавном деца запослених родитеља, али да треба омогућити летовање и свим осталим категоријама деце, деци чији родитељи не раде и не само деци предшколског узраста. Предложио је да се распише јавни позив за превоз деце односно да један аутобус иде празан у случају техничког квара неког од аутобуса.

Александар Танасковић је тражио да му се појасне накнадни радови на објектима у Одмаралишту „Овчар“ и питао је како је Надзорни одбор Установе допустио један овакав трошак.

Стана Ђукић је рекла да од 2007. године, у Улцињу годишње летује око 1650 деце. Подсетила је да Предшколска установа „Радост“ управља дечијим Одмаралиштем у Улцињу, затим да нема примедби на рад Одмаралишта, на куварице, спремачице и сл. и да се веома води рачуна о исхрани деце. Нагласила је да је спроведена јавна набавка добара, услуга и радова и то у складу са Законом, односно да се спроводио стари Закон о јавним набавкама а да се од 1.4.2013. године примењује нови Закон о јавним набавкама. Када су у питању накнадни радови у Одмаралишту „Овчар“ конкретно за громобран, рекла је да су радови изведени али да радник који их је извео није доставио фактуру, и да је судски спор постојао јер није тражена писана сагласност с обзиром да је то посао са ризиком.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарале су Вера Јовановић, директор Предшколске установе «Радост» Чачак и Гордана Јовановић, представник Предшколске установе «Радост» Чачак.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, Скупштина је са 48 гласа за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај Предшколске установе „Радост“ Чачак о финансирању одмора и рекреације деце у Дечијем одмаралишту „Овчар“ у Улцињу, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

ДЕСЕТА ТАЧКА: Предлози решења о разрешењу односно избору појединих чланова радних тела

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Бошко Обрадовић, који је предложио да се замени један члан Савета за младе и да се уместо Николе Новаковића, који више није одборник у ово радно тело као представник Одборничке групе „Двери српске“ изабере Ђорђе Шипетић.

Скупштина је без претреса са 48 гласова за, донела

Р Е Ш Е Њ Е О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИЗБОРУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА САВЕТА ЗА МЛАДЕ,

тако што се разрешава Никола Новаковић, а бира Ђорђе Шипетић.

Бошко Обрадовић је затим предложио да се затим у Комисији за обележавање празника и доделу признања разреши Предраг Остојић, а да се изабере Слободан Ненадић, представник Одборничке групе „Двери српске“.

Скупштина је без претреса са 47 гласова за, донела

Р Е Ш Е Њ Е О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИЗБОРУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА КОМИСИЈЕ ЗА ОБЕЛЕЖАВАЊЕ ПРАЗНИКА И ДОДЕЛУ ПРИЗНАЊА,

тако што се разрешава Предраг Остојић, а бира Слободан Ненадић.

Решења су саставни део записника.

ЈЕДАНАЕСТА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори

Председник Скупштине је питао одборнике да ли има одборничких питања.

Одборник Милан Тановић је питао ко је издао грађевинске дозволе на чије име и за које намене у селу Јездини и Лозници где се поред регионалног

пута 117 Чачак - Гуча граде црквено манастирски објекти на пољопривредном земљишту у приватном власништву, шта је инспекција предузела из своје надлежности да ли им је познато да се објекти данас граде и објашњење који се верски обичај на тим локацијама проповеда.

Одборник Слободан Ненадић је поставио одборничко питање колику је зараду имао „Комуналац“ од садње биљки слоново уво и топола које су засађене на локацији бивше депоније Прелићи. Такође је питао шта је са камионима који су обећани „Комуналцу“ по окончању штрајка запослених, на који начин се може остварити право на умањење цене комуналних услуга јавних предузећа за инвалиде и учеснике рата, с обзиром да се удружење инвалида обраћало за остварење овог права градским структурама али да до сада није дошло до реализације и шта је са слепом улицом код старе локације ФРА тзв. Љубавна улица, шта се планира са овом улицом с обзиром да сада тамо нема ни расвете, ни шахти и баца се смеће.

Одборник Бошко Обрадовић је поставио питање када ће бити урађено осветљење у улици Чачански партизански одред на Алвациници испред улаза у зграде 2А и 2 Б и да ли је могуће ограничењем смањити фреквенцију саобраћаја на делу ове улице иза Симпове зграде ка Меркатору.

Одборник Милан Бојовић је питао колико је комунална полиција пред празнике запленила петарди од уличних продаваца.

* * *

Председник Скупштине Вељко Неговановић је, с обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио двадесет пету седницу Скупштине у 20 сати и 30 минута.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА
Број: 06-273/13-I
25. и 26. децембар 2013. године

СЕКРЕТАР
Скупштине града Чачка,
Љубодраг Петковић

ПРЕДСЕДНИК
Скупштине града Чачка,
Вељко Неговановић

Записник са 25. седнице усвојен је на 27. седници Скупштине града, одржаној 29. и 30. јануара 2014. године.