

З А П И С Н И К
са ДВАДЕСЕТ ДЕВЕТЕ седнице Скупштине града Чачка,
одржане 28. и 31. марта 2014 . године, у великој
сали Скупштине града Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 20 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од Секретара Скупштине, присутно 66 одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници од почетка до закључења првог дана заседања нису присуствовали одборници Драган Вучетић, Љиљана Ранковић и Милисав Митровић, који су оправдали одсуство.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је у Скупштини формирана нова одборничка група Нова демократска странка – Зелени. Председник ове одборничке групе је Мира Милинковић.

Председавајући, председник Скупштине је потом обавестио одборнике да им је достављен записник са двадесет осме седнице Скупштине, ради усвајања.

Питао је одборнике да ли имају примедба на записник са двадесет осме седнице Скупштине одржане 19. фебруара 2014. године.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је, са 59 гласова за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се записник са двадесет осме седнице Скупштине града Чачка од 19. фебруара 2014. године, без примедба.

Затим је председавајући, председник Скупштине обавестио одборнике да им је предлог дневног реда са одговарајућим материјалом достављен уз позив за седницу а да је Градоначелник предложио да се дневни ред допуни и као тачка уврсти Престанак функције и избор једног члана Градског већа. Питао је одборнике ко је за овај предлог.

За је било 43 одборника, па је председник Скупштине констатовао да је овај предлог прихваћен.

Затим је председник Скупштине питао одборнике да ли има других предлога за измену или допуну предложеног дневног реда.

За реч се јавио Ђорђе Шипетић, који је у име Одборничке групе „Двери“ предложио да се дневни ред допуни Извештајем о раду Канцеларије за младе, пошто до сада одборници нису имали прилику да разматрају тај Извештај а грађани су овој одборничкој групи упутили више притужби на рад Канцеларије за младе.

Председник Скупштине је предложио да се ова тачка разматра на следећој седници Скупштине што је одборник Ђорђе Шипетић прихватио.

Затим се за реч јавио Ацо Ђенадић, који је подсећајући на важност посла који обављају геронтодомаћице указао да та служба већ три месеца ради без надоканаде, па је предложио да се до краја седнице одборницима достави Извештај о решавању проблема статуса геронтодомаћица.

Председник Скупштине је питао одборнике ко је за овај предлог.

За је гласало 62 одборника, па је председник Скупштине констатовао да је овај предлог прихваћен.

Мирјана Миленковић је подсетила да је већ тражила да се у дневни ред једне од седница Скупштине уврсти Извештај о раду Канцеларије за младе и Извештај Ромског координатора, а затим је питала зашто и Локални акциони план за младе још увек није достављен Скупштини на разматрање.

Председник Скупштине је појаснио да Нацрт локалног акционог плана за младе Градско веће још увек није разматрало, ни утврдило Предлог за Скупштину, па се из тог разлога та тачка не може уврстити ни у дневни ред седнице Скупштине.

Владица Гавриловић је нагласивши да је град Чачак најбоља јединица локалне самоуправе што доказује и пример села Тавника чији мештани желе да се њихова територија припоји граду Чачку, предложио да се деци у школама обезбеди бесплатан оброк јер многи од њих немају редовну исхрану. Такође је као председник Комисије за спорт указао на све већи број спортских клубова у граду и то да опредељена средства за ове намене нису довољна, па сматра да ребалансом буџета ту позицију треба увећати, а Извештај Комисије поред Градског већа, по његовом мишљењу, треба да разматра и Скупштина града.

Јоле Пешић је предложио да се за следећу седницу припреми извештај са хронолошки наведеним догађајима у вези судских спорова које су покренули одборници Српске радикалне странке у прошлом сазиву због одузимања одборничких мандата, јер има информацију да град Чачак треба да исплати неколико милиона динара по тим пресудама и какве то последице има на одлуке које је донела Скупштина у том периоду.

Стојан Марковић је питао како се град Чачак може сматрати најбољом јединицом локалне самоуправе кад 40% матураната Гимназије жели да оде из града. Такође је питао када ће на дневном реду Скупштине бити Извештај о раду Канцеларије за младе и Извештај о реализацији планова Ромске декаде.

Бошко Обрадовић сматра да град Чачак никако није најбоља јединица локалне самоуправе и да ће из тог разлога опозиција покренути иницијативу за разрешење градоначелника и смену владајуће већине.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 54 гласа за, утврдила следећи

Дневни ред

1. Престанак функције и избор једног члана Градског већа
2. Предлог програма мера подршке за спровођење пољопривредне политике и политике руралног развоја за подручје територије града Чачка за 2014. годину
3. Предлог одлуке о условима и начину коришћења подстицајних средстава у пољопривреди у 2014. години
4. Предлог одлуке о измени одлуке о утврђивању елемената пореза на имовину за територију града Чачка
5. Извештај о пословању Јавног предузећа за водоснабдевање „Рзав“ Ариље за 2013. годину
6. Извештај о пословању Јавног комуналног предузећа „Водовод“ Чачак за 2013. годину
7. Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора ЈКП „Водовод“ Чачак бр. 4/4 од 27. фебруара 2014. године
8. Извештај о пословању ЈП „Градац“ Чачак за 2013. годину
9. Извештај о пословању ЈКП „Чачак“ Чачак за 2013. годину
10. Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку Надзорног одбора ЈКП „Чачак“ Чачак бр. 966/2-1 од 25. фебруара 2014. године
11. Извештај о пословању ЈКП „Комуналац“ Чачак за 2013. годину
12. Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку Надзорног одбора ЈКП „Комуналац“ Чачак број 16/3 од 25. фебруара 2014. године

13. Предлог одлуке о условима и начину стицања права на уплату доприноса лицу које је стекло статус лица које самостално обавља уметничку или другу делатност у области културе
14. Предлог одлуке о преносу из јавне својине града Чачка у јавну својину Републике Србије дела грађевинског земљишта означеног као к.п. бр. 1486/22 КО Мрчајевци
15. Предлог одлуке о отуђењу из јавне својине рушењем објекта саграђеног на к.п. бр. 2588/1 КО Чачак ради привођења намени – проширења и реконструкције улице Драгослава Бојића – Јарета
16. Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о ценама боравка деце у вртићима и јаслицама Предшколске установе «Радост» Чачак
17. Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о ценама боравка деце у вртићима и јаслицама Предшколске установе «Моје детињство» Чачак
18. Извештај Анкетног одбора за утврђивање чињеница и сагледавање рада директора и свих проблема у функционисању Центра за социјални рад Чачак
19. а) Нацрт одлуке о увођењу самодоприноса за Месну заједницу Липница
б) Предлог одлуке о расписивању референдума ради доношења Одлуке о увођењу самодоприноса за Месну заједницу Липница
в) Предлог одлуке о образовању Комисије за спровођење референдума за Месну заједницу Липница
20. Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања
21. Информација о решавању проблема статуса геронтодомаћица
22. Одборничка питања и одговори

РАД ПО ПОЈЕДИНИМ ТАЧКАМА ДНЕВНОГ РЕДА

ПРВА ТАЧКА: Престанак функције и избор једног члана Градског већа

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је Звонко Митровић, члан Градског већа поднео оставку на ту функцију и констатовао да му је престала дужност члана Градског већа града Чачка. Такође је обавестио да је градоначелник доставио предлог да се за новог члана изабере Мр Светлана М. Пауновић.

Затим је Војислав Илић, градоначелник града Чачка, образложио предлог за новог члана Градског већа.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Бошко Обрадовић, који је градској власти упутио низ критика, а затим је питао да ли је Звонко Митровић члан Градског већа оставку поднео због сукоба интереса и додао да ће у наредном периоду покренути питање да ли је још неко од чланова Градског већа такође у сукобу интереса. Питао је шта је била надлежност овог члана и да ли ће нови члан Већа бити надлежан за исти ресор.

Додатна објашњења дао је Војислав Илић, градоначелник града Чачка.

Затим је председник Скупштине обавестио одборнике о поступку избора новог члана Градског већа и предложио да се у Комисију за избор члана Градског већа – изабери за председавајућег Владица Гавриловић, са Изборне листе Нова Србија – Демократска странка Србије – Велимир Илић, за чланове - Драган Андрић, са Изборне листе Избор за бољи живот - Борис Тадић, Игор Трифуновић, са Изборне листе Покренимо Чачак – Томислав Николић – Српска напредна странка – Покрет снага Србије БК – Покрет социјалиста, Слободан Ненадић, са Изборне листе Двери српске – За живот Чачка – др Милан Рогановић и Мирослав Мелајац, са Изборне листе Ивица Дачић – Социјалистичка партија Србије (СПС) – Партија уједињених пензионера Србије (ПУПС).

Председник Скупштине је питао одборнике ко је за предложени састав Комисије.

За је гласало 45 одборника, па је председник Скупштине констатовао да је овај предлог прихваћен.

Потом је председник Скупштине позвао Комисију за избор да дође за председнички сто и руководи гласањем за избор члана Градског већа.

По завршетку гласања и утврђивања резултата седница Скупштине је настављена у 11 часова и 40 минута и председник Комисије је саопштио резултате гласања.

За кандидата за члана Градског већа Светлану Пауновић, гласало је 45 одборника.

Председник Скупштине Вељко Неговановић је констатовао да је за члана Градског већа изабрана Мр Светлана М. Пауновић и констатовао да јој избором за члана Градског већа престаје мандат одборника.

Решења о избору и престанку мандата су саставни део записника

ДРУГА ТАЧКА: Предлог програма мера подршке за спровођење пољопривредне политике и политике руралног развоја за подручје територије града Чачка за 2014. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за локални економски развој.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Радисав Рацковић, Бранислав Лазовић, Драго Милошевић, Милан Рогановић, Стојан Марковић, Мира Миљинковић, Бошко Обрадовић, Надежда Симовић, Ацо Ђенадић и Александар Танасковић.

Радисав Рацковић је рекао да је Савет за пољопривреду, чији је члан, подржао највећи део мера које су предложене Програмом али је имао примедбу јер на територији града не постоје задруге, ни удруживање, што би знатно помогло пољопривредницима. Апеловао је да се убудуће више издваја за пољопривреду, јер смо у периоду сушних година, и изразио наду да ће нови начелник надлежне Управе допринети побољшању услова за пољопривредну производњу.

Бранислав Лазовић сматра да су предложене мере бацање новца и да би прави начин за помоћ пољопривреди био оснивање озбиљних задруга које би куповале производе од произвођача и пласирале даље на тржиште. Питао је докле се стигло са формирањем извештајно прогнозне службе са задатком обавештавања пољопривредника о појави болести и других штеточина и начину заштите биљака, и нагласио неопходност њеног постојања.

Драго Милошевић, председник Савета за пољопривреду, је појаснио да је град Чачак урадио пројекат прогнозе штеточина, да је купљено осам метео станица које су поверене Стручној пољопривредној служби али да би се болести успешно прогнозирали неопходни су добри софтвери за које ће вероватно град морати да издвоји средства. Нагласио је да Савет за пољопривреду добро ради чак и више него што је прописано Статутом и да ће анализом Извештаја Пољопривредне службе за 2012. и 2013. годину предложити начине за даље функционисање у области прогнозе штеточина.

Милан Рогановић сматра да Савет за пољопривреду улаже напоре за покретање пољопривредне производње али да с обзиром на мала средства не види резултате. Мишљења је да би прави начин за развој пољопривреде био подстицај задругарства. Питао је колико средстава издваја Република а колико Град за противградну заштиту. Навео је да већина пестицида који се код нас употребљавају имају канцерогена дејства, да је у том смислу неопходна едукација као и подстицање органске производње. Као један од видова помоћи пољопривредницима предложио је систем који се примењује у Америци и то могућност изнајмљивања пољопривредних машина.

За реплику се јавио Драго Милошевић који се сложио да је едукација у примени пестицида неопходна али је појаснио да се производи не могу извозити

док се не тестирају и да су сви пестициди који се користе на листи дозвољених за употребу.

Стојан Марковић сматра да је досадашњи начин противградне заштите бацање пара, па је апеловао да се средства улажу за набавку противградних мрежа, што је много ефикасније а улагање се исплати већ после прве године употребе. Подсетио је како је претходна власт издвојила огромна средства за куповину метео станица, које нису стављене у функцију, а одборници нису имали увид у извештај о томе како су набављене и колико су плаћене.

Мира Милинковић је мишљења да је за предлоге сада касно и да је моменат када је могло више да се учини било доношење буџета за ову годину. Опредељивање средстава за превише намена сматра да није добро јер се тако не могу исплатити ефекти улагања. Изнела је критике јер држава не води рачуна о новим моделима противградне заштите и предложила подстицај за противградне мреже. Мишљења је да град треба да подстиче удруживање произвођача и да је сада на Комисији велика одговорност приликом расподеле средстава посебно што је створена могућност да сви добију средства.

Бошко Обрадовић је изнео више критика јер је сагласност Министарства на Програм дата иако не постоји Национални програм руралног развоја са којим овај Програм треба да буде у сагласности. Такав однос републичке власти према пољопривреди и селу оценио је као неозбиљан, па сматра да више и не треба тражити сагласност за програме, јер је то успорава програме које се могу реализовати на локалном нивоу. Нагласио је да увоз робе угрожава домаће пољопривреднике који не могу да буду конкурентни страним произвођачима. Мишљења је да се треба супротставити политици која доводи до распада села.

Надежда Симовић је навела да се кампања политичких странака спроводи до избора а да се после тога резултати поштују и да свака одговорна локална власт се понаша у складу са предвиђеним процедурама за доношење одлука. Нагласила је да с обзиром на време у коме живимо и средства којима се располаже овим Програмом је предвиђен максимум подстицаја.

Ацо Ђенадић је рекао да у држави у којој се домаћински поступа према привреди локална власт се правда тиме да не може против Републике и да нема новца, иако су за поједина јавна предузећа велика издвајања, а подстицаје за пољопривреду је оценио као социјална давања.

Александар Танасковић је имао више питања која су се односила на то да ли ће бити завршена реконструкција канала за наводњавање и када, да ли су повећане површине обрадивог земљишта, број грла стоке, да ли су определена средства за хемијску анализу земљишта и какви су ефекти досадашњих подстицаја. Такође је питао начелника Градске управе за локални економски развој која је његова визија за функционисање ове Управе и за које ће се ставове залагати у 2015. години.

Драго Милошевић је подсећајући да је Савет за пољопривреду још у октобру 2013. године, разматрао ову проблематику у више наврата, покренуо иницијативу и дао смернице за садржину овог програма. Нагласио је да се

постојећи систем противградне одбране не може укинути јер су мреже ефикасне само у области воћарства и да је извршна власт као приоритет видела изградњу мини акумулација и обезбеђење воде за наводњавање. Додао је да уколико буде потребан пројекат секундарне мреже за наводњавање битно је да се израде критеријуми за доделу средстава.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за локални економски развој.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, 4 гласа против, уз 10 уздржаних гласова, донела Програм у начелу.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да на Предлог програма није било поднетих амандмана и пошто се у претресу у појединостима нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, 1 гласом против, уз 8 уздржаних гласова, донела

ПРОГРАМ
МЕРА ПОДРШКЕ ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ПОЉОПРИВРЕДНЕ
ПОЛИТИКЕ И ПОЛИТИКЕ РУРАЛНОГ РАЗВОЈА ЗА ПОДРУЧЈЕ
ТЕРИТОРИЈЕ ГРАДА ЧАЧКА ЗА 2014. ГОДИНУ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника

ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог одлуке о условима и начину коришћења подстицајних средстава у пољопривреди у 2014. години

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за локални економски развој.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу у начелу су учествовали Мирјана Миленковић, Радисав Рацковић, Бранислав Лазовић, Бошко Обрадовић, Братислав Југовић, Стојан Марковић, Ацо Ђенадић, Предраг Остојић, Александар Танасковић, Раденко Луковић, Драго Милошевић, Милан Рогановић, Милан Бојовић и Слободан Ненадић.

Мирјана Миленковић је истакла да је за доделу средстава за подстицај пољопривредне производње највећи проблем недостатак критеријума већ се и даље средства додељују као и до сада без јасних критеријума и приоритета иако су одборници чак и из позиције више пута указивали да је неопходно унапред знати на који се начин средства додељују. Такође се не зна ни шта су приоритети у производњи већ се средства додељују за све области и делатности а с обзиром да ни средстава нема довољно нема ни ефеката субвенција. Планира

се у ребалансу буџета више средстава за спортске клубове иако су и по садашњој подели за спортске активности планирана дупло већа средства него за пољопривреду. Не слаже се са констатацијом да се у будућности субвенције морају укинути јер је евидентно да ми нисмо развијена земља, а познато је да и многе развијене земље имају подстицајне програме за развој пољопривреде. Начин на који се сада деле средства је некористан и ДС неће гласати за ову Одлуку.

Радисав Рацковић је истакао да је Савет за пољопривреду инсистирао да се утврде критеријуми за поделу средстава за подстицај пољопривреде и то треба да уради Комисија за расподелу ових средстава. Сматра да је изузетно мало средстава предвиђено за ове намене а такође да из Програма треба избацити манифестацију „Ивањдански котлић“ јер и онако нема довољно средстава.

Бранислав Лазовић сматра да се мора нешто предузети да прогнозно извештајна служба ипак профункционише и ове године јер без озбиљног укључења науке нема праве помоћи пољопривредној производњи поготову у погледу примене хемијских средстава. Подсетио је да је својевремено Агрономски факултет радио студију о чачанској пољопривредној понуди на тржишту и да су закључци да је ово подручје првенствено погодно за развој воћарства а затим делимично повртарства, а тек онда ратарства и сточарства. Кад се ово узме у обзир у том правцу треба и размишљати и стимулисати развој пољопривреде а недостатак потребне опреме и стручних кадрова се мора превазићи како би ова служба профункционисала. Посебно је нагласио да је најбитније у пољопривреди производити здраву храну и за сопствену употребу и за тржиште.

Бошко Обрадовић је најпре истакао да је Градска управа за локални економски развој најгора од свих управа, да до сада ништа није учинила на економском развоју. Приметио је да је на место начелника постављено ново лице, а да ли ће свој план, програм и идеје ако их има и реализовати остаје да се види. За развој пољопривреде по његовом мишљењу опредељено је мало средстава па је због тога субвенције требало усмерити на једну грану пољопривреде јер је евидентно да се све области не могу покрити. Такође је истакао да је неопходно одређивање јасних критеријума за расподелу средстава како би се могло очекивати да ће бар једна грана пољопривреде бити озбиљније потпомогнута. Решење да се свима да по мало није добро, нема ефекта и не може побољшати стање у пољопривреди, нема визије, идеје, ни иновација, а само се ствара привид да се помаже пољопривреди. За сваки озбиљнији приступ овом проблему неопходно је претходно урадити анализу могућности и предуслова, проценити шта је најбоље и шта ће имати најбоље резултате и тек тада субвенције усмерити у том правцу. Сматра да власт последњих 18 година није ништа урадила да грађанима заиста буде боље.

Братислав Југовић је нагласио да је у погледу оцене резултата рада власти најбоље поређење са другим општинама и градовима у нашој земљи, а да је поређење са страним државама непримерено и немогуће. Подсетио је да је актуелна власт допринела поновном покретању рада Чипсаре, подсетио да на територији нашег града успешно ради више задруга и пољопривредних

удружења и приметио да насеља из суседних општина траже да се прикључе нашој територији јер су проценили да ће им услови за рад и живот бити много бољи уколико се прикључе Чачку.

Стојан Марковић је подсетио на лоше искуство са субвенцијом и увозом семенског кромпира у претходној години, а такође приметио да се сада склапају уговори о производњи кромпира за Чипсару са произвођачима са Косова и питао коме ће наши произвођачи да продају кромпир.

Братислав Југовић је објаснио да је проблем са семенским кромпиром заиста постојао у једном сегменту да се овај производ увози, али да ту нема субјективне кривице, да се то дешава. Потврдио је да су у производњу и сарадњу са Чипсаром укључени произвођачи са подручја Косова али је нагласио да се проширује сарадња и са произвођачима са наших простора, јер се шири и тржиште чипса.

Ацо Ђенадић је оценио да је и овај проблем са семенским кромпиром још један доказ да држава све више и све чешће пристаје на диктате из Европе, подсетио да су и Чипсара и многа друга предузећа уништена, да је држава презадужена, а да ништа од огромних зајмова није уложено у пољопривреду.

Предраг Остојић је оценио да је резултат постигнут на недавним изборима показао да грађани пристају на оно што им нова власт нуди.

Александар Танасковић је истакао да субвенције за развој пољопривреде постоје и у многим развијеним земљама и да су оне чак много веће него код нас и да идеја за укидање субвенција коју је изнео начелник Управе није добра имајући у виду стање у коме се налази привреда и пољопривреда. Предложена Одлука је преписана из ранијег периода и даље се форсира европско тржиште а не помиње ни руско ни арапско, пољопривредници су остављени на милост и немилост препродавцима, мешетарима, увозничко извозничком лобију, производња се не унапређује нема никаквог извештаја о побољшању ситуације, повећању производње, а дистрибутивни центри, пољопривредне задруге остају у домену предизборних обећања.

Раденко Луковић се сложио да је недовољно средстава која су одређена за подстицај пољопривредне производње, али је истакао да се у границама могућности чини све да се подстакне производња, да се покрене привреда, за шта је управо доказ и покретање производње у Чипсари која проширује производњу, а тиме ствара и потребу за увећаном пољопривредном производњом, а да ли власт има стратегију развоја, да ли се она спроводи и које резултате даје, то ће оценити грађани на изборима.

Драго Милошевић је најпре подсетио да се Савет за пољопривреду својим радом и ангажовањем изборио за место које му припада и овој Скупштини, да су управо ангажовањем чланова овог радног тела урађени значајни помаци и ствари поправиле на боље. Савет је на једној од својих последњих седница и донео закључак којим тражи да се утврде конкретни критеријуми за расподелу средстава за подстицај пољопривреде и покренуо питање реализације идеје прогнозно извештајне службе.

Милан Рогановић је приметио да су приметне концепцијске разлике у начину решавања проблема у пољопривреди јер сматра да се стање у пољопривреди не може решавати ад хок већ је то систематски дуготрајан и плански процес који мора бити темељно и добро припремљен и затим реализован. Сматра такође непотребним постојање Комисије за расподелу средстава за подстицај пољопривреде када већ постоји скупштинско радно тело које се бави проблемом пољопривреде. Сматра да се под хитно мора нешто предузети да се више не понови ситуација да пољопривредници своје пољопривредне производе бацају уместо да их пласирају на тржиште.

Милан Бојовић сматра да је у Одлуци направљен пропуст и да је требало додати и друга тржишта, а не ограничити се само на европско у погледу пласмана пољопривредних производа. Проблем пољопривреде се мора решавати на државном нивоу јер локална самоуправа није ни надлежна ни у могућности да својим ангажовањем сама поправи ситуацију. Сматра да има оправдање и логику размишљања да се на дужи период планира развој одређене врсте пољопривредне производње. Подсетио је да је недавно ова Скупштина разматрала Извештај Комисије која је вршила расподелу подстицајних средстава у прошлој години, да је констатовано да су сви захтеви који су испуњавали услове били уважени и сматра да ће и ове године опредељен износ средстава бити довољан, с обзиром на искуства из претходне године. Сматра да никада није био проблем да уколико се у пракси покаже да нема довољно средстава да се ребалансом тај проблем превазиђе.

Слободан Ненадић је тражио појашњење шта се подразумева под стандардима Европске уније како би потенцијални корисници подстицајних средстава знали да ли испуњавају услове да конкуришу за одређена средства.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за локални економски развој.

По закљученом претресу у начелу, председник Скупштине је ставио на гласање Предлог одлуке.

Скупштина је са 37 гласова за, уз 15 уздржаних гласова, донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је затим отворио претрес у појединостима и обавестио одборнике да је амандмане на Предлог одлуке поднела одборница Мирјана Миленковић.

Амандман 1. Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Одборница Мирјана Миленковић је изјавила да остаје при поднетом амандману и затим образложила истовремено прва четири амандмана јер се сви односе на исту материју и истакла да је циљ њиховог подношења да се Комисија која врши расподелу средстава за подстицај бира на Скупштини и то на предлог

одборничких група, ради веће транспарентности с обзиром да не постоје критеријуми за расподелу средстава.

У претресу по поднетом амандману 1. учествовао је Радисав Рацковић који је истакао да подржава поднети амандман.

Председник Скупштине је затим ставио на гласање амандман 1.

За се изјаснило 22 одборника, а 31 је био против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

У претресу по амандману 2. није било учесника, па је председник Скупштине ставио на гласање амандман 2.

За се изјаснио 21 одборник, а 28 је било против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

У претресу по амандману 3. није било учесника, па је председник Скупштине ставио на гласање амандман 3.

За се изјаснило 22 одборника, а 28 је било против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

У претресу по амандману 4. учествовали су Бошко Обрадовић, Милан Бојовић, Александар Танасковић и Стојан Марковић.

Бошко Обрадовић је истакао да одборничка група „Двери српске“ подржава све поднете амандмане јер би се њиховим прихватањем одлучивање о додели средстава за субвенције одузело градоначелнику, а с обзиром на исход гласања о претходним амандманима може се закључити да се ипак нешто крије и средства додељују мимо контроле и очију јавности. Сматра да је овај посао требало доделити Савету који је задужен за област пољопривреде нарочито због тога што је председник овог радног тела одборник власти.

Милан Бојовић је подсетио да је Скупштина разматрала Извештај Комисије о расподели средстава у претходној години да није било примедба и да је то доказ да је Комисија добро радила.

Александар Танасковић је подсетио да на дневном реду Скупштине није био Извештај него Информација, да је било примедба и да се Извештај очекује тек пошто је завршена календарска година. Истовремено је истакао да је председник Скупштине повредио члан 122. Пословника о раду јер му је упадао у реч док је дискутовао са говорнице.

Председник Скупштине је изјавио да није повредио Пословник, па је Александар Танасковић тражио да се о томе изјасни Скупштина.

Приликом изјашњавања по питању да ли је председник Скупштине повредио Пословник, 17 одборника је гласало за, а 31 против, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да није повредио Пословник.

Стојан Марковић је подржао поднети амандман и сложио се да Комисија није поднела Извештај о раду у претходној години, већ само Информацију, а да је Извештај обећан али да није достављен одборницима што изражава сумњу у њен правилан рад. Евидентно је да је било неправилности у коришћењу додељених средстава што је и Комисија утврдила али да се не зна шта је у вези са тим предузето, па је због искустава из претходног периода неопходно увести контролу трошења средстава барем од стране Градског већа ако не од Скупштине.

Председник Скупштине је затим ставио на гласање амандман 4.

За се изјаснило 19 одборника, а 34 је било против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 5. Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је подносилац амандмана Мирјана Миленковић изјавила да остаје при поднетом амандману и образложила га истичући да је овај амандман поднела како би подстицај за пољопривредну производњу могли да користе пољопривредни произвођачи који се искључиво баве пољопривредом. Нагласила је истовремено да у Извештају који Комисија треба да поднесе треба да стоје пројекти који су добили подстицајна средства, а не лица с обзиром да је објашњење Комисије да пројекти добијају средства за подстицај.

У претресу по амандману учествовао је Драго Милошевић који је истакао да је прошле године у Одлуци стајало искључиво пољопривредна производња али да су се проблеми у раду Комисије појавили због тога што се догађало да је пољопривредно газдинство било регистровано на искључиве, а некад су то лица која више нису способна за рад, а производњом се баве чланови домаћинства који су иначе запослени и због тога нису у могућности да остваре права на подстицајна средства. Нагласио је да има пољопривредних произвођача који се баве озбиљном пољопривредном производњом иако су запослени, па их не треба елиминисати из конкурса за подстицајна средства.

По закљученом претресу председник Скупштине је ставио на гласање овај амандман.

За се изјаснило 19 одборника, а 32 је било против, па је председавајући констатовао да амандман није прихваћен.

Пошто се у претресу о појединостима више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, и 15 гласова против, донела

О Д Л У К У О УСЛОВИМА И НАЧИНУ КОРИШЋЕЊА ПОДСТИЦАЈНИХ СРЕДСТАВА У ПОЉОПРИВРЕДИ У 2014. ГОДИНИ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

Председник Скупштине је затим у 15 сати и 15 минута одредио паузу у раду седнице Скупштине до 16 сати.

Скупштина је наставила рад у 16 сати и 15 минута.

ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о измени одлуке о утврђивању елемената пореза на имовину за територију града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Душко Савковић, начелник Градске управе за локалну пореску администрацију.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Милан Тановић, Ацо Ђенадић, Драган Брајовић, Стојан Марковић, Надежда Симовић, Бранислав Лазовић, Бошко Обрадовић, Дмитар Поповић, Милан Бојовић, Вељко Неговановић, Драган Бисенић и Слободан Ненадић.

Милан Тановић је рекао да овај Предлог одлуке треба повући из процедуре из разлога што је претходна Одлука о утврђивању елемената пореза на имовину донета на основу Закона који треба преиспитати. Нагласио је да је начелник Пореске управе издејствовао доношење Одлуке на 24. седници Скупштине процењујући супротно Закону тржишну вредност имовине грађана и самим тим злоупотребио свој положај знајући да се тржишна вредност имовине утврђује лиценцираним вештацима потребне струке. С обзиром да Пореска управа нема законску могућност да самовољно врши процену имовине грађана и да опорезује градске зоне, истакао је да самим тим утврђивање пореза на имовину треба поништити а пореска решења грађана повући и обуставити наплату.

Ацо Ђенадић је подсетио на уводно излагање директора Локалне пореске администрације да у прву зону за наплату пореза спадају екстра зона, прва, друга, трећа и четврта зона, а у другу зону за наплату пореза спадају Мрчајевци, Овчар Бања, Горња Трепча, што значи да ће се порез плаћати исто на пример у Парменцу, Прислоници, као и у центру града. Сматра да претходну Одлуку о утврђивању елемената пореза на имовину треба поништити у интересу реформи с обзиром да је она оцењена као корупционашка. Нагласио је да Република не одређује зоне за наплату пореза у нашем граду већ то чини Локална пореска администрација која овом приликом користи систем уравниловке при наплати пореза. Предложио је да се ова Одлука повуче с обзиром да је против интереса грађана и истакао да у Чачку постоји корупција и да Локална пореска управа нема храбрости да адекватно наплати порез појединим тајкунима. Питао је да ли Закон обавезује Локалну пореску администрацију да одреди само три зоне за наплату пореза.

Драган Брајовић је подсетио да је Одлука о утврђивању елемената пореза донета на 24. седници Скупштине и да је том приликом начелник Локалне пореске администрације рекао да ће та повећања бити незнатна што сада није

случај у пракси. Истакао је да су стигле притужбе појединих привредника из Коњевића којима је неколико пута увећан порез у односу на претходну годину. Рекао је да је промет некретнинама у 2013. години у нашем граду био на нивоу једне паланке и да је на основу тог промета формирана основица за обрачун пореза на имовину. Сматра да треба донети једну квалитетну одлуку која ће бити донета у интересу привреде и физичких лица, како привредници не би напуштали наш град због великих намета.

Стојан Марковић је рекао да је начелник Локалне пореске администрације само техничко лице које спроводи Одлуку коју је донела Скупштина. Мишљења је да се овом Одлуком о утврђивању елемената пореза штити пљачка грађана и подсетио да сада цена квадратног метра у екстра зони кошта исто као на пример у Брезовицама. Сматра да није нормално да поједини тајкуни који имају много пословног простора плаћају исту основу пореза као и неко ко има на пример празан магацин у Парменцу. Предложио је да град по процењеној вредности откупи објекте за које власници не могу да плате порез јер ће на тај начин град увећати своју имовину. Нагласио је да треба ревидирати основну Одлуку о утврђивању елемената пореза на имовину како би се плаћање пореза свело у неке реалне оквире.

Надежда Симовић је рекла да ова измена Одлуке о утврђивању елемената пореза јесте једно техничко питање које се састоји у додавању једне речи „екстра“ и то у смислу корекције описа прве зоне и да то не утиче на висину обрачуна пореза. Истакла је да ће подржати ову Одлуку али да за следећу пореску годину треба приступити корекцији ове Одлуке у циљу коректнијег одређивања и утврђивања пореза и како би се на посебан начин третирао имовина која се налази у екстра зони.

Бранислав Лазовић је рекао да привредници имају велике примедбе на овакав начин утврђивања пореза и да треба преиспитати ову Одлуку о утврђивању елемената пореза јер велики број власника није у ситуацији да плати. Нагласио је да нико не воли да дугује већ да је ситуација таква да грађани не могу да плате порез па да из тог разлога треба наћи решење за овај проблем. Подсетио је да одређени пословни простори у нашем граду нису искоришћени и нису у функцији и да самим тим не вреде ништа. Предложио је да се у што краћем року поново разматра ова тема о утврђивању пореза.

Бошко Обрадовић је нагласио да се перспектива Србије свела на опорезивање најсиромашнијих, да држава неће да опорезује банке, тајкуне, стране фирме које износе профит из наше државе, као и да држава ради у интересу странаца и нових богаташа а против интереса свог народа. Истакао је да живимо у веома тешком времену и да са оваквим начином разрезивања пореза на имовину само доприноси већ тешкој ситуацији. Предложио је да се Предлог ове одлуке повуче са дневног реда и да начелник ЛПА нађе решење за овај проблем. Сматра да се оваквом Одлуком штите богати на рачун сиромашних и да из тог разлога Двери неће гласати за ову Одлуку.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је обавестио одборнике да ће на основу члана 119. Пословника о раду Скупштина наставити са радом и после 18 часова.

Дмитар Поповић је подсетио на Одлуку у којој је цена квадрата заснована на три зоне и да је нормално да цена квадратног метра било каквог пословног или стамбеног објекта опада идући од центра ка периферији. Сматра да је искључива одговорност на начелнику ЛПА с обзиром да је он припремио Одлуку и да је требало и правна и физичка лица равномерно оптеретити порезом, јер сада имамо ситуацију да се исти порез на имовину плаћа и у центру града и на пример у Коњевићима. Нагласио је да ће власници бити у ситуацији да поклањају објекте с обзиром да неће моћи да плаћају порез. Истакао је да је ова Одлука у супротности са Одлуком о грађевинском земљишту и питао да ли је иста основица за порез код правних субјеката. Рекао је да град треба поделити на шест зона на исти начин као што је то урадило Јавно предузећа „Градац“ па након тога разрезати порез.

Милан Бојовић је рекао да руководство нашег града нема намеру да наплати ни један динар већи порез на имовину од онога како је Законом прописано и подсетио да је Закон о порезу на имовину више пута мењан од 2001. године. Не постоји законски основ да Пореска администрација у овом тренутку наплати нижи порез на имовину. Сматра да ова измена Одлуке представља техничку ствар коју треба усвојити јер она неће изазвати никакве промене у пореским обавезама наших суграђана. Нагласио је да сви представници нашег града у Републичком парламенту треба да иницирају измену Закона о порезу на имовину јер је то једини начин да се утиче на овај порез.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да се разматра измена Одлуке која представља једну техничку исправку која неће имати никакав утицај на порез у 2014. години. Предложио је да се сада прихвати ова Одлука и нагласио да ће се већ почетком следеће седмице одржати састанак представника ЛПА и привредника на коме ће се разговарати о изменама и допунама скупштинских одлука које регулишу ову материју о порезу и да ће том приликом бити исправљене грешке и аномалије из Одлуке о утврђивању елемената пореза.

Драган Бисенић је имао примедбу зашто надлежни нису на време приметили да Одлука о утврђивању елемената пореза има недостатке а не да се сада на брзину прихвати ова измена про форме па да се накнадно врше измене и допуне. Рекао је да није у реду да се плаћа исти порез на пример у центру града и на периферији града и да се не може све сврстати у једну зону као што је то сада случај. Питао је да ли Закон утврђује начин одређивања зона.

Слободан Ненадић је истакао да Републички Закон није ничим ограничио локалну самоуправу колико зона може да уведе у свом граду као и могућност увођења пореских олакшица својим грађанима.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Душко Савковић, начелник Градске управе за локалну пореску администрацију.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 35 гласова за, и 18 гласова против, донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ ЕЛЕМЕНАТА
ПОРЕЗА НА ИМОВИНУ ЗА ТЕРИТОРИЈУ ГРАДА ЧАЧКА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ПЕТА ТАЧКА: Извештај о пословању Јавног предузећа за водоснабдевање „Рзав“ Ариље за 2013. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Љубо Лазовић, директор ЈП „Рзав“ Ариље.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Мирослава Танасковић, Александар Танасковић и Радисав Рацковић.

Мирослава Танасковић је приметила да се Извештај овог предузећа разликује од Извештаја који су подношени претходних година што је последица усаглашавања аката и приказа пословања у складу са европским стандардима и Законом па је и резултат позитиван у редовном пословању. Да није било отписа дуга према предузећима корисницима система предузеће би имало чак и добит. Подсетила је да је у претходном периоду амортизација књижена као трошак предузећа што више није случај. Приметила је да је висок проценат наплате а да је смањен дуг према добављачима као и да су смањени и контролисани текући трошкови и сматра да су они требали да буду саставни део калкулације и приказа реалне цене коштања воде.

Александар Танасковић је нагласио да је овај Извештај бољи него раније промењен је систем обрачуна трошкова пословања али је гомилање дугова претња за умањење капитала предузећа па би у том погледу требало нешто предузети. Такође се гомилају и потраживања према локалним самоуправама које су неажурне у плаћању јер се вода и даље третира као социјална категорија па се дугови отписују што сматра да није добар начин размишљања јер се тако смањује капитал предузећа и нема могућности за модернизацију система. Сматра да је неопходно одмах нешто предузети да се систем постепено ревитализује да не би дошло до ситуације да се као целина и као огромна инвестиција не може поправити. Сматра да предузеће треба да из сопствених прихода одржава мрежу и истакао да је изградња бране неопходна као једина алтернатива опстанка система.

Радисав Рацковић је с обзиром да се у наредном периоду предвиђа суша питао шта ће се предузети да се настави градња бране Сврачково јер је извесно да ће у летњем периоду бити рестрикција воде.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Љубо Лазовић, директор ЈП „Рзав“ Ариље.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, уз 7 уздржаних гласова, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању Јавног предузећа за водоснабдевање „Рзав“ Ариље за 2013. годину, у тексту који је усвојио Управни одбор ЈП „Рзав“ Ариље, на седници одржаној 27. фебруара 2014. године и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ШЕСТА ТАЧКА: Извештај о пословању Јавног комуналног предузећа „Водовод“ Чачак за 2013. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Пантовић, директор ЈКП „Водовод“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Мирослава Танасковић, Драган Брајовић и Александар Танасковић.

Мирослава Танасковић је рекла да су услуге овог јавног предузећа које изводе према другим лицима у значајном паду у односу на претходну годину и то због Закона о јавним набавкама. Подсетила је да је донета Одлука да се за допунске радове не расписује тендер, али да за њену примену још увек није добијена сагласност од надлежног Министарства.

Драган Брајовић је рекао да је Извештај ЈКП „Водовод“ један од најквалитетнијих. Нагласио је да се из Извештаја види да је најмања фактурисана потрошња воде у последњих 30 година што представља алармантан податак, затим да је разлика између планираних и остварених инвестиција велика и питао шта је са том разликом, затим разлика између потраживања и обавеза према добављачима. Предложио је да се седнице Надзорног одбора одржавају у неком погоднијем тренутку у складу са корекцијама завршног рачуна. Истакао је да се из анализе види да су у односу на 2012. годину порасли само губици и подсетио на хаварију која се десила у ЈП „Рзав“, па да у том смислу треба што пре обновити водоводну мрежу.

Александар Танасковић је рекао да град има маћехински однос према овом предузећу и да предузећу суштински недостаје помоћ у инвестицијама и решавању књиговодствених ствари. Нагласио је да ово предузеће захтева реструктурирање и инвестиције и подсетио на велику водоводну мрежу која је зрела за ремонт. Сматра да ово јавно предузеће заслужује приоритет у наредном периоду посебно из разлога што је планирано проширењем мреже. Истакао је да пословни губитак овог предузећа није допустив и да градско руководство треба да се побрине за решавање овог проблема као и да треба да води рачуна о квалитету воде и водоводној мрежу у наредном периоду.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Пантовић, директор ЈКП „Водовод“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, уз 7 уздржаних гласова, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању Јавног комуналног предузећа „Водовод“ Чачак за 2013. годину, који је усвојио Надзорни одбор ЈКП „Водовод“ Чачак, на седници одржаној 27. фебруара 2014. године и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника

СЕДМА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора ЈКП „Водовод“ Чачак бр. 4/4 од 27. фебруара 2014. године

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Пантовић, директор ЈКП „Водовод“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 45 гласова за, донела

О Д Л У К У О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈКП „ВОДОВОД“ ЧАЧАК БР. 4/4 ОД 27. ФЕБРУАРА 2014. ГОДИНЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ОСМА ТАЧКА: Извештај о пословању ЈП „Градац“ Чачак за 2013. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Небојша Јовановић, директор ЈП „Градац“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Радисав Рацковић, Милан Рогановић, Стојан Марковић, Радисава Обреновић, Ацо Ђенадић, Александар Танасковић и Владан Милић.

Радисав Рацковић је у име грађана који користе и станују у близини улице Симе Сараге и Кључке питао да ли се и када планира изградња тротоара

поред ових улица с обзиром да су оне тренутно без пешачких стаза а с обзиром на фреквенцију саобраћаја, су врло небезбедне за пешаке, а нарочито за ђаке који пролазе овим улицама.

Милан Рогановић је био мишљења да је у Извештају требало дати прецизније податке и више детаља за услуге по уговору, вештачења, трошкове репрезентације, путовања, одржавања објеката, опрему као и приказ процента извршења по ставкама, као и објашњење за врло низак проценат извршења израде планова, а такође и на који начин се и по ком поступку постављају билборди на територији града.

Стојан Марковић је имао примедбу јер у Извештају није прецизно наведено шта је планирано и урађено, већ су подаци набацани и непрегледни. Такође је тражио објашњење за низак проценат остварења за поједине ставке посебно за издавање техничких услова а такође да ли је спроведен поступак јавне набавке за тачку очувања животне средине јер је приметио да у овој области уопште нема инвестирања, а такође да је на многим позицијама лоше остварење. Споменуто је крпљење рупа на улицама, а да није наведено ни где ни колико, а такође и шта је са прањем улица с обзиром да је ова зима била блага. Тражио је објашњење и за улицу 1. и 2. Матијине ливаде и за приоритет за Његошеву улицу.

Радисава Обреновић је питала да ли се на аутобуским станицама могу урадити надстрешнице и клупе а такође да ли се може у граду поставити бар једна чесма.

Ацо Ђенадић је најпре питао због чега се средства из буџета најпре преносе овом предузећу, а онда на остала јавна предузећа за обављање њихове делатности, а не директно другим јавним предузећима. Био је мишљења да су у Извештају поједине ставке непрецизно и уопштено дате и имао примедбу што се путокази и остали знакови у граду исписују латиницом. Поновио је раније истицано лоше саобраћајно решење у улици „3. децембар“ односно Курсулиној улици где је и Савет месне заједнице реаговао да се режим саобраћаја промени, такође је оценио да је Балканска улица најружнија у граду и упозорио на вишемесечне непоправљене рупе на појединим деловима коловоза.

Александар Танасковић је питао због чега је велики проценат нереализованих активности и умањено извршење као и када ће се поправити лоше саобраћајно решење код Солида и Поште, посебно је питао када ће се решити проблем небезбедних пружних прелаза с обзиром да се често дешавају незгоде. Такође сматра неопходним израду надстрешница на аутобуским стајалиштима и изградња чесме у граду. Сматра да су у овом предузећу недопустиво висока ненаплаћена потраживања.

Владан Милић је питао да ли се може решити питање табле путоказа за Доњу Тречу на Ибарској магистралу.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарали су Небојша Јовановић, директор ЈП „Градац“ Чачак и Небојша Јелушић, представник ЈП „Градац“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, и 12 гласова против, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању ЈП „Градац“ Чачак за 2013. годину, који је усвојио Надзорни одбор Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање, грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак, на седници одржаној 20. фебруара 2014. године и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника

Председник Скупштине је затим у 19 сати и 10 минута прекинуо седницу и наставак заказао за 31. март 2014. године, са почетком у 10 сати.

Двадесет девета седница Скупштине је настављена 31. марта 2014. године.

Седница је почела у 10 сати и 20 минута.

Седницом председава Вељко Неговановић, председник Скупштине, који је обавестио одборнике да на почетку седници присуствује 53 одборника.

ДЕВЕТА ТАЧКА: Извештај о пословању ЈКП „Чачак“ Чачак за 2013. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Обрад Стевановић, директор ЈКП „Чачак“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић, Милан Рогановић, Драган Андрић, Стојан Марковић, Борко Јовановић, Радисав Рацковић и Бошко Обрадовић.

Ацо Ђенадић је био мишљења да сви директори добро раде, хвале се а на крају чине штету грађанима то признају али за то нема никаквих последица. Подсетио је да је цена грејања повећана прошле године, такође да је промењен начин обрачуна а да нису објашњене разлике а грађани су добили вишеструко веће рачуне за грејање. Сам директор је признао да су у претходном периоду станови грејани и када је била висока температура, да су прегревани а није се реаговало, а сад то грађани морају да плате, а директор се хвали оствареном добити у предузећу.

Милан Рогановић сматра да је битно да предузеће грађанима пружи квалитетну услугу грејања. С обзиром да је ово била топла зима требало је остварити уштеду али то није тако јер су у поређењу са претходном годином

рачуни знатно виши. Сматра да је предузеће неспремно ушло у тарифни начин обрачуна цене грејања јер у многим зградама не постоје уређаји за мерење утрошене енергије, рачуни су знатно већи, а није ни добра евиденција о квадратури грејаних површина. Све је ово требало претходно проверити и евидентирати па тек онда прећи на другачији начин обрачуна потрошене енергије. Евидентно је да се неке зграде у граду лоше греју, а да ће побољшање енергетске ефикасности грађани морати сами да финансирају.

Драган Андрић је оценио да је позитиван резултат пословања, резултат старог директора, јер је нови ступио на дужност у децембру месецу, а са његовим доласком грађани су добили и веће рачуне за грејање. Указао је и на поједине кадровске промене у предузећу и питао да ли су поједина руководећа лица у сукобу интереса с обзиром на родбинске везе. Питао је да ли менаџмент предузећа може самоиницијативно да мења Одлуку ове Скупштине и Републичке Владе који су потписали кредитно задужење са иностраним кредитором. Приметио је да су у претходном периоду само завршаване раније започете инвестиције, да нема нових, а тражио је и објашњење за спорове и судске трошкове које је актуелни директор имао са овим предузећем у претходном периоду.

Стојан Марковић је приметио да је уводно излагање само лепа прича да је стварно стање у предузећу другачије јер се годинама уназад задуживало и предузеће има наслеђене дугове од претходних директора. Обећано је квалитетније а јевтиније грејање што није остварено а рачуни су нејасни и високи а требало је да буде другачије. Подсетио је да је гас као енергент некад био и еколошки најбоље решење а и најевтиније али да то више није јер његова испорука зависи од многих фактора који нису под контролом ове државе. Грађани немају никакве користи од тога што предузеће из буџета добија субвенције јер своје рачуне морају да плаћају без обзира на квалитет услуга и подсетио да су буџетска средства, средства свих грађана и оних који немају грејање на овај начин.

Борко Јовановић је питао на који начин се може решити проблем грађана који траже искључење грејања због тога што не могу да плаћају, када кроз те станове пролазе цеви јер и у том случају имају обавезу плаћања која није мала. Могу ли се изолацијом оваквих цеви смањити обавезе оних који се не греју на систем.

Радисав Рацковић је приметио да сви критикују директора овог предузећа па сматра да би функционери локалне самоуправе морали да се укључе када смо већ најбоља самоуправа да се грађанима обезбеди што боље грејање а да цене буду што ниже, а такође и плате да буду веће.

Бошко Обрадовић је најпре нагласио да је постављање директора у јавним предузећима резултат поделе партијског плена, а затим да је у овом предузећу присутна подела унутар једне партије и да је у предузећу сукоб кланова старог и новог директора па сматра да власт мора да реагује јер због овакве ситуације штету трпе и предузеће и грађани. Сматра да је недопустиво да у предузећу за грејање нису контролисали спољну температуру и реаговали на адекватан начин већ је долазило до прегревања станова и расипање топлоте. У

овом предузећу је неопходно проверити социјалну структуру дужника јер има оних који неће а могу да плате и оних који не могу да плате рачуне па се према овим различитим категоријама треба и различито понашати. Сматра да је предузеће почело примену новог система наплате без неопходних припремних радњи и плана да су стари рачуни били лоши али да су нови још гори и то наравно на штету грађана. Мора се наћи начин да се грађанима обезбеде олакшице и омогући да своје обавезе измирују. По његовом мишљењу требало би формирати Анкетни одбор који ће утврдити шта се дешава у овом предузећу.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Обрад Стевановић, директор ЈКП „Чачак“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, 9 гласова против, уз 1 уздржан глас, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању ЈКП „Чачак“ Чачак за 2013. годину, који је усвојио Надзорни одбор ЈКП „Чачак“ Чачак, на седници одржаној 25. фебруара 2014. године и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника

ДЕСЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку Надзорног одбора ЈКП „Чачак“ Чачак бр. 966/2-1 од 25. фебруара 2014. године

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Обрад Стевановић, директор ЈКП „Чачак“ Чачак.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ
ОДБОРА ЈКП „ЧАЧАК“ ЧАЧАК БР. 966/2-1 ОД 25. ФЕБРУАРА
2014. ГОДИНЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ЈЕДНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о пословању ЈКП „Комуналац“ Чачак
за 2013. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Љубомир Сикора, директор ЈКП „Комуналац“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Милан Рогановић, Ацо Ђенадић, Бошко Обрадовић, Радисав Рацковић, Александар Танасковић, Јерослав Живанић, Славица Драгутиновић, Александар Максимовић, Јоле Пешић и Томо Милошевић.

Милан Рогановић је тражио да му се појасни структура прихода и губитака у Радној јединици Сортирница и питао каква је стратегија да се реши проблем губитака у овој радној јединици. Сматра да мисија и визија пословања овог предузећа треба да буду приказани у Програму пословања а не у Извештају овог јавног предузећа.

Ацо Ђенадић је указао на лоше стање камиона који отпремају смеће, на поломљене канте за смеће и слично, односно да се све то не поклапа са првим циљем овог јавног предузећа из Извештаја а који се односи на стварање модерног комуналног предузећа. Похвалио је што ово јавно предузеће своје рачуне грађанима шаље одштапане на ћирилици. Нагласио је да се зелени пијац користи само 30%, да се млечни пијац полако гаси, да је месечни и дневни закуп тезги веома скуп и да ће ово ЈКП бити одговорно уколико се пијац затвори. Истакао је да грађани месне заједнице Свети Сава имају проблем са сметлиштем и тражио је да му се појасни проблем соларног парка и трансфер станице. Питао је да ли се на адекватан начин складишти санитарни отпад с обзиром да се тај отпад из жутих канти превози кроз центар града и одвози на депонију у Прелиће и да ли је на тај начин прекршен Закон о складиштењу санитарног отпада.

Бошко Обрадовић је указао на велике проблеме у домаћој привреди, на проблеме у пословању у нашем граду, на лошу перспективу пијаце у граду односно на пад интересовања корисника за закуп тезги. Сматра да градско руководство треба да размишља да бесплатно издаје тезге на пијаци, али не свим корисницима већ само онима који су на ивици одрживости посла. Рекао је да подржава девет циљева који су представљени у Извештају овог предузећа, јер ће на тај начин увек моћи да провере шта је извршено од тога. Нагласио је да неће гласати за овај Извештај из разлога што још није реализовано ових девет циљева из Извештаја и што се не зна на који начин ће ово јавно предузеће сачувати пијаце у граду.

Радисав Рацковић сматра да у нашем граду не треба отворати велетржницу због тога што сви ти маркети угрожавају наше привреднике и пољопривреднике. Питао је да ли се дешава да неко ко не продаје робу на пијаци закупи тезгу па да је онда изда неком другом ко стварно продаје робу.

Такође је питао када ће одборници добити на увид све анексе уговора овог јавног предузећа са депонијом „Дубоко“.

Александар Танасковић је рекао да је нови директор дошао у ово јавно предузеће које је у претходном периоду било у великим проблемима који је овом јавном предузећу изашло у сусрет односно одборило повећање свих цена које се изражава скоро 100%. Такође је похвалио што је у овом предузећу извршена рационализација радних места од 10% и питао да ли је покренуто питање одговорности према неком од запослених у предузећу. Истакао је да се не води рачуна о потраживањима која су много велика и да се тај проблем мора под хитно решити. Тражио је да му се појасни ставка обавезе потраживања на порез, пасивно временско разграничење ПДВ, затим ставка остали расходи и питао је да ли предузеће има инвестиције ове године односно каква је структура инвестиција, која су финансирања, да ли је предузеће узимало кредите. Нагласио је да је поред повећања цена у радним јединицама и даље исти приход па је питао шта ће предузеће предузети да се тај проблем реши.

Јерослав Живанић је рекао да је Извештај врло јасан, егзактан, рационалан, прагматичан и да представља одличан пример како треба писати Извештај о пословању. Нагласио је да је нови директор успео да позитивно продрма предузеће, односно да је успоставио информациону везу са радним јединицама које су измештене, објавио информације на сајту итд. Истакао је да подржава повећање цена услуга овог предузећа, с обзиром да су контејнери и канте у граду увек чисти и испражњени као и да ово јавно предузеће врши услуге изношења смећа из села. Похвалио је Извештај и рекао да га треба усвојити.

Славица Драгутиновић је похвалила Извештај. Рекла је да код Трнавске раскрснице није постављен ни један контејнер односно да је последњи контејнер постављен негде у Атеници.

Александар Максимовић је питао шта је са опремом коју је град купио од Техноса и поверио је на чување ЈКП „Комуналац“ и да ли ће та опрема да се врати у Технос или ће можда да се издаје.

Јоле Пешић је питао да ли постоји могућност да се поправе стара возила која односе смеће у улици Војводе Степе и у насељу код кафане Гурман из разлога како се смеће више не би просипало. Подсетио је да је улица код Гурман кафане први пут опрана пред изборе и сматра да треба почети са редовним прањем и чишћењем те улице око реке Лупњаче односно то је улица до Војводе Степе а не Радојице Радосављевић као што је сада представљено.

Томо Милошевић је рекао да пијац кроз историју губи на значају. Подсетио је да је био против отварања тржног центра Меркатор и сматра да актуелна власт треба добро да размисли да ли ће отварање нових маркета у нашем граду нанети више штете или донети корист.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Љубомир Сикора, директор ЈКП „Комуналац“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, уз 7 уздржаних гласова, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању ЈКП „Комуналац“ Чачак за 2013. годину, који је усвојио Надзорни одбор ЈКП „Комуналац“ Чачак, на седници одржаној 17. марта 2014. године, и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника

ДВАНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку
Надзорног одбора ЈКП „Комуналац“ Чачак број 16/3
од 25. фебруара 2014. године

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Љубомир Сикора, директор ЈКП „Комуналац“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић, Александар Танасковић и Гордана Цикић – Плазнић.

Бошко Обрадовић је похвалио рад новог директора у смислу што је смањен број радника, уведено интернет повезивање и слично али да није до краја рашчишћено шта се у предузећу дешавало пре доласка новог директора и да се не зна ко је одговоран. Нагласио је да мора постојати одговорност за функционисање овог јавног предузећа у периоду пре доласка новог директора и да то представља основни политички проблем што није утврђена кривична, политичка или било која друга врста одговорности.

Александар Танасковић је тражио да му се прецизније појасне ставке потраживање, затим пасивна временска разграничења ПДВ, активности финансирања и питао шта је то ново што је предузеће инвестирало и да ли постоји одговорност претходног директора за свој рад. Такође је питао и да ли предузеће суштински послује са губитком или не.

Гордана Цикић – Плазнић је похвалила нови менаџмент ЈКП „Комуналац“ и рекла да је ЈКП „Комуналац“ први пут детаљно описало рад Надзорног одбора и одлуке које је донео. Нагласила је да треба чешће критиковати чланове Надзорног и Управног одбора с обзиром да не прихватају одговорност у правој мери која им је дата у раду јавних предузећа.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Љубомир Сикора, директор ЈКП „Комуналац“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, уз 2 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ
НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈКП „КОМУНАЛАЦ“ ЧАЧАК БРОЈ 16/3
ОД 25. ФЕБРУАРА 2014. ГОДИНЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ТРИНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о условима и начину стицања права на уплату доприноса лицу које је стекло статус лица које самостално обавља уметничку или другу делатност у области културе

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу у начелу су учествовали Бошко Обрадовић и Гордана Плазинић-Цикић.

Бошко Обрадовић је истакао да је ову Одлуку требало детаљније образложити и превести на обичан језик, рећи на кога се ова Одлука примењује, колико има таквих лица, шта су критеријуми за уплату доприноса, да ли су то социјалне категорије, уметнички допринос и шта је мотив доношења овакве Одлуке.

Гордана Плазинић-Цикић је питала с обзиром да је правни основ за доношење овакве Одлуке Закон из 2009. године који су разлози за њено доношење тек сада.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, донела Одлуку у начелу.

У претресу о појединостима председник Скупштине је обавестио одборнике да је амандман на Предлог одлуке поднео Савет за статут, друге прописе и организацију.

Поднети амандман је прихватио предлагач, па је он постао саставни део Предлога одлуке.

Пошто се у претресу о појединостима нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, донела

О Д Л У К У
О УСЛОВИМА И НАЧИНУ СТИЦАЊА ПРАВА НА
УПЛАТУ ДОПРИНОСА ЛИЦУ КОЈЕ ЈЕ СТЕКЛО СТАТУС ЛИЦА КОЈЕ
САМОСТАЛНО ОБАВЉА УМЕТНИЧКУ ИЛИ ДРУГУ ДЕЛАТНОСТ
У ОБЛАСТИ КУЛТУРЕ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ЧЕТРНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о преносу из јавне својине града Чачка у јавну својину Републике Србије дела грађевинског земљишта означеног као к.п. бр. 1486/22 КО Мрчајевци

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Милош Милосављевић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Стојан Марковић, Бошко Обрадовић и Вељко Неговановић.

Стојан Марковић је рекао да нема ништа против да се изгради трафо станица у Мрчајевцима али сматра да град Чачак треба да утврди вредност земљишта на коме је предвиђена изградња трафо станице и да се то наплати Електродистрибуцији.

Бошко Обрадовић је питао да ли је услов Електродистрибуције Србије да добије то земљиште бесплатно како би се градила та трафостаница, затим да ли се у другим градовима поклања земљиште приликом изградње трафостанице или се то земљиште плаћа од стране Електродистрибуције Србије и да ли су представници града разговарали о продаји земљишта са Електродистрибуцијом.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да је изградња трафостанице дугогодишњи проблем и подсетио да нису били решени имовинско правни односи. Истакао је да је став Електродистрибуције да уколико град обезбеди тих 16 ари бесплатно, онда ће бити у ситуацији да започну радове на изградњи трафостанице и указао је на сарадњу локалне самоуправе и републичких институција и јавних предузећа.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Милош Милосављевић, начелник Градске управе за урбанизам.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 35 гласова за, уз 8 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ПРЕНОСУ ИЗ ЈАВНЕ СВОЈИНЕ ГРАДА ЧАЧКА
У ЈАВНУ СВОЈИНУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ ДЕЛА ГРАЂЕВИНСКОГ
ЗЕМЉИШТА ОЗНАЧЕНОГ КАО К.П. БР. 1486/22 КО
МРЧАЈЕВЦИ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ПЕТНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о отуђењу из јавне својине рушењем објекта саграђеног на к.п. бр. 2588/1 КО Чачак ради привођења намени – проширења и реконструкције улице Драгослава Бојића – Јарета

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Милош Милосављевић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 44 гласа за, уз 2 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У
О ОТУЂЕЊУ ИЗ ЈАВНЕ СВОЈИНЕ РУШЕЊЕМ
ОБЈЕКТА САГРАЂЕНОГ НА К.П. БР. 2588/1 КО ЧАЧАК РАДИ
ПРИВОЂЕЊА НАМЕНИ – ПРОШИРЕЊА И РЕКОНСТРУКЦИЈЕ УЛИЦЕ
ДРАГОСЛАВА БОЈИЋА – ЈАРЕТА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ШЕСНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о ценама боравка деце у вртићима и јаслицама Предшколске установе «Радост» Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднеле су Вера Јовановић, директор Предшколске установе „Радост“ Чачак и Гордана Јовановић, представник Предшколске установе „Радост“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић, Јоле Пешић, Гордана Плазинић-Цикић, Владица Гавриловић, Александар Танасковић и Милан Бојовић.

Бошко Обрадовић је рекао да је једно од највећих достигнућа града Чачка ова врста субвенција у ценама услуга Вртића. Питао је зашто цена расте по учешћима на тендерима по јавним набавкама, на основу чега је цена

намирница скупља и од кога се набављају намирнице, зашто је порасла цена трошкова потрошног материјала, трошкови за гориво и због чега су толико смањени трошкови дидактичког материјала. Истакао је да треба размотрити још неке категорије корисника које могу да добију олакшице, на пример самохране мајке и слично.

Јоле Пешић је рекао да последњих годину дана владајућа већина повећава цене свим јавним предузећима над којима има ингеренције. Сматра да се сада повећава цена боравка деце у вртићима из разлога што је летос организовано бесплатно летовање деце на мору с тим што је ово трајно повећање цена а сваке наредне године ће се наћи нови разлог за додатно повећање цена. Питао је каква је могућност наплате вртића односно колико родитељи дугују за вртић. Истакао је да најбогатији грађани плаћају најниже скале за вртић а најсиромашнији највеће скале и подсетио да је цена приватног вртића од 100 – 150 евра. Нагласио је да велики проблем имају родитељи који нису запослени јер немају где да оставе децу када иду на пример да раде за надницу.

Гордана Плазенић-Цикић је рекла да се слаже са одборником Јолом Пешићем да треба размишљати о могућности приватног и јавног партнерства односно да се утврди колико приватних вртића испуњава услове за рад и подсетила је да је цена у приватним вртића од 100 до 150 евра. Сматра да треба спровести Закон о јавним набавкама и нагласила је да околни градови много више учествују у трошковима вртића од града Чачка. Истакла је да је један од услова за боравак деце у вртићима да родитељи морају да буду запослени.

Владица Гавриловић је рекао да је у овим тешким временима веома битно да се све политичке идеологије ставе по страни и да јединствени циљ буде бољи живот наших суграђана. Нагласио је да је економска цена за боравак детета у вртићу око 16 хиљада динара а да 80% од тога покрива град што јесте пример за све остале градове. Похвалио је што свако треће дете у породици има бесплатне услуге Предшколске установе. Питао је да ли је могуће обезбедити и ужину деци која иду у поподневну смену у Предшколску установу. Истакао је да не постоји механизам да најбогатији грађани који плаћају најниже цене сврстају у скалу оних који плаћају највећу цену јер се корисници сврставају по категоријама на основу документације коју достављају од надлежних органа.

Александар Танасковић је рекао да нико из Двери није критиковао допринос који град даје кроз субвенционисање вртићима. Похвалио је Извештај и рекао да је врло аналитичан, да је одлично приказан пресек цена. Нагласио је да је главно питање које се поставља у вртићима, обухватност деце и да преко 50% деце није обухваћено, па сматра да ове две јавне установе треба да донесу одговарајући план како би се овај проблем решио. Питао је зашто се повећава цена хране, цена рада, цена енергената. Истакао је да владајућа већина не сме да затвара очи пред оваквим проблемима већ треба да настоји да их решава.

Милан Бојовић је рекао да се води расправа о две веома успешне установе које брину о великом броју деце из нашег града. Истакао је да ове две установе троше једну шестину укупног буџета града без икаквих неправилности

и да притом обезбеђују квалитетну исхрану за децу и квалитетан едукативни рад. Сматра да треба прихватити ову Одлуку.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Гордана Јовановић, представник Предшколске установе „Радост“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, уз 12 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О
ЦЕНАМА БОРАВКА ДЕЦЕ У ВРТИЋИМА И ЈАСЛИЦАМА
ПРЕДШКОЛСКЕ УСТАНОВЕ «РАДОСТ» ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

СЕДАМНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о ценама боравка деце у вртићима и јаслицама Предшколске установе «Моје детињство» Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Сузана Симеуновић, директор Предшколске установе „Моје детињство“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић, Јоле Пешић, Александар Максимовић и Радомирка Вељовић.

Бошко Обрадовић је био мишљења да нема оправдања за оволики проценат поскупљења цене услуге јер цене намирница по њиховој калкулацији су повећане 30% што није тачан податак. Сматра да повећањем цена за све кориснике не треба надомештати то што они који могу да плате знатно вишу цену услуге вртића не плаћају иако је опште познато да су најбогатији суграђани. Мора постојати начин да се богати натерају да плате, а сиромашнима обезбедити што нижу цену.

Јоле Пешић је најпре похвалио Извештај, а затим је питао колика су дуговања родитеља Предшколској установи као и како су подељене стручне службе из бившег и садашњег вртића. Такође је питао на који начин су и по којим критеријумима бирани новозапослени радници у вртићу и зашто су мењани услови из конкурса.

Александар Максимовић је питао због чега одборници мешају установе и због чега се у предлогу за повећање цена спомиње конкурс за пријем радника.

Радомирка Вељовић је упозорила да се на исхрану деце мора применити посебан режим и да се не може увек одабрати најевтиније, већ се мора водити

рачуна и о квалитету исхране у зависности од сезоне. Такође је подсетила да се поједини потрошни материјали повремено морају занављати што подразумева додатна средства.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарале су Сузана Симеуновић, директор Предшколске установе „Моје детињство“ Чачак и Гордана Јовановић, представник Предшколске установе .

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, уз 11 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О
ЦЕНАМА БОРАВКА ДЕЦЕ У ВРТИЋИМА И ЈАСЛИЦАМА
ПРЕДШКОЛСКЕ УСТАНОВЕ «МОЈЕ ДЕТИЊСТВО» ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

Председник Скупштине је у 14 сати и 50 минута одредио паузу у раду Скупштине до 15 сати и 30 минута.

Скупштина је наставила рад у 15 сати и 45 минута.

ОСАМНАЕСТА ТАЧКА: Извештај Анкетног одбора за утврђивање чињеница и сагледавање рада директора и свих проблема у функционисању Центра за социјални рад Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Александар Танасковић, председник Анкетног одбора.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић, Мирослава Танасковић, Надежда Вуксановић, Славица Драгутиновић, Милан Бојовић, Радисав Рацковић, Наташа Цвијовић, Гордана Плазинић-Цикић, Јоле Пешић, Бошко Обрадовић и Јерослав Живанић.

Ацо Ђенадић је истакао да су зграда Центра и просторије у којима запослени раде и примају странке потпуно неадекватне за установу тог типа. Осврћући се на поступак и догађаје у вези именовања садашњег директора Центра предложио је, у име Одборничке групе Двери, да се расправља о поверењу директору и разморте даљи кораци у функционисању ове установе јер је број корисника све већи.

Мирослава Танасковић је изнела неколико примедби јер сматра да Извештај Анкетног одбора не треба да се састоји од питања и одговора већ да садржи утврђено чињенично стање, тачно наведене уочене неправилности, као и

мере које Анкетни одбор предлаже како би се отклониле неправилности у раду. Мишљења је да се овај одбор бавио питањима која нису била његов задатак, као што је преиспитивање поступка за избор директора и његове стручности, подсетивши да је директора именовала Скупштина града на легалан начин.

Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности, је оспорила закључак Анкетног одбора који се односи на услугу помоћ у кући. Наводећи прописе којима је ова услуга регулисана и начин њеног финансирања, нагласила је да једино Уставни суд може утврдити да одлука Скупштине није у складу са Законом. Затим је појаснила да уколико Влада не да сагласност за пријем радника за услуге геронтодомаћица Скупштина ће морати да донесе нову одлуку, измени буџет и план јавних набавки, иако је Центар учинио све претходне радње за оспособљавање у пружању ових услуга.

Славица Драгутиновић је рекла да је улогу Анкетног одбора схватила као неку врсту помоћи у раду Центра јер је очигледно да је помоћ неопходна, посебно по питању јавних набавки, евиденције радног времена и сличних проблема. Указала је да су социјалне карте неопходне и треба радити на њиховој изради. Нагласила је да уколико има неправилности у раду контролу треба да изврши инспекција.

Милан Бојовић сматра да је овај извештај пример како не треба да изгледа извештај Анкетног одбора јер је његов задатак био утврђивање чињеничног стања а не стицање утисака и пропитивање директора. Истакао је да потребне, корисне пројекте треба сачувати, а не само тражити неправилности. Додао је да уместо испитивања директора боље је било затражити мишљење корисника услуга о раду Центра.

Радисав Рацковић је мишљења да инспекције не реагују благовремено што се видело и на примеру Туристичке организације Чачка и додао да директор Центра није имао одговоре на питања као што су структура запослених, број корисника услуга и слично, што по њему довољно говори о његовом раду.

Наташа Цвијовић је навела да је она очекивала сугестије Анкетног одбора како би се унапредио рад Центра. Нагласила је да посао који се обавља у овој установи је изузетно тежак, па је и радно време запослених, по одлуци Министарства, нешто краће. Описујући поступак јавних набавки, указала је да у случају утврђених неправилности државни ревизор предмет предаје суду. Подсетила је да, иако социјалну карту треба да има сваки појединац, образац за ову сврху је био јако неразумљив а и неопходна су велика средства за њихову израду.

Гордана Плазинић-Цикић је, као члан Анкетног одбора, навела како Закон предвиђа да запослени у Центру могу обављати само јавна овлашћења, што овде није случај, да се поступак јавних набавки не спроводи правилно, да правилници неопходни за рад Центра нису донети, као и да се не зна ко је власник станова у којима станују корисници услуга, колики је њихов број, ко их издаје и како се врши наплата закупнине.

Јоле Пешић сматра да није у реду то што поједини одборници овај извештај оцењују као најгори до сада, јер су у раду Анкетног одбора учествовали представници свих одборничких група и закључке су једногласно донели. Рекао је да директора Центра нису саслушавали већ су само желели да добију потребне информације а на питања су поред директора одговарали и његови сарадници. Навео је да се не слаже са начином расподеле средстава за огрев и набавком уџбеника, као и нерешеним статусом геронтодомаћица, које већ неколико месеци раде без накнаде, па је апеловао да се пронађе начин како би име се обезбедила егзистенција.

Бошко Обрадовић је рекао да градска власт понижава и своје представнике у Анкетном одбору како би сачувала партијске кадрове на директорским местима и да градоначелник и сви чланови Градског већа треба да одговарају јер је на челу Центра за социјални рад, како је навео, најнеспособнији директор у граду кога тај посао не занима и установу води у катастрофу. Осврнуо се и на поступк избора директора и навео да том приликом мишљење Управног одбора није узето у обзир. Изнео је неправилности везане за рад директора које је Анкетни одбор утврдио и то непостојање евиденције о доласку на посао и одласку запослених, нема оцењивања њиховог рада, не анажовање око проширења услуга Центра, нема комуникацију са странкама, нема евиденцију о броју станова који припадају овој установи, нису донети правилници неопходни за рад, само је три пута тражена помоћ од Министарства и локалне власти за побољшање услова рада, учињени пропусти у поступку јавних набавки и низ других неправилности.

Јерослав Живанић је нагласио да су чланови Анкетног одбора компетентни за тај посао али због начина на који је Извештај сачињен стиче се утисак да је намера да се „уништи“ директор, па је зато предложио да се Извештај допуни конкретним предлогом мера о којима би одборници могли да се изјашњавају.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Александар Танасковић, председник Анкетног одбора.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Јерослава Живанића да се Извештај врати Анкетном одбору на дораду.

За овај предлог гласало је 38 одборника, 8 одборника је било против, уз 6 уздржаних одборника, па је Скупштина овај предлог прихватила и донела следећи

З а к љ у ч а к

Задужује се Анкетни одбор да одржи још једну седницу и Извештај допуни предлогом мера за решавање проблема које је утврдио у раду Центра за социјални рад.

Материјал је саставни део записника.

ДЕВЕТНАЕСТА ТАЧКА: а) Нацрт одлуке о увођењу самодоприноса за Месну заједницу Липница

б) Предлог одлуке о расписивању референдума ради доношења Одлуке о увођењу самодоприноса за Месну заједницу Липница

в) Предлог одлуке о образовању Комисије за спровођење референдума за Месну заједницу Липница

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Небојша Бежанић, начелник Градске управе за опште и заједничке послове.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је са 44 гласа за, утврдила

А) ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О УВОЂЕЊУ САМОДОПРИНОСА
ЗА МЕСНУ ЗАЈЕДНИЦУ ЛИПНИЦА

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Предлог одлуке је саставни део записника.

Скупштина је, такође, са 44 гласа за, донела

Б) ОДЛУКУ О РАСПИСИВАЊУ РЕФЕРЕНДУМА РАДИ ДОНОШЕЊА
ОДЛУКЕ О УВОЂЕЊУ САМОДОПРИНОСА ЗА МЕСНУ
ЗАЈЕДНИЦУ ЛИПНИЦА

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Скупштина је, такође, са 44 гласа за, донела

В) ОДЛУКУ О ОБРАЗОВАЊУ КОМИСИЈЕ ЗА СПРОВОЂЕЊЕ
РЕФЕРЕНДУМА ЗА МЕСНУ ЗАЈЕДНИЦУ ЛИПНИЦА

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТА ТАЧКА: Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања

1. Предлог решења о именовању директора Јавног предузећа за водоснабдевање „Рзав“ Ариље

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић-Цикић, председник Комисије

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Александар Танасковић који је оценио да је предложени кандидат искусан руководилац, да је дуго у овом предузећу и питао где је објављен конкурс.

Скупштина је, затим са 45 гласова за, уз 6 уздржаних гласова, донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА
ЗА ВОДОСНАБДЕВАЊЕ „РЗАВ“ АРИЉЕ

тако што се именује Љубо Лазовић.

Решење је саставни део записника.

2. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана Школског одбора Економске школе у Чачку

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић-Цикић, председник Комисије

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је, са 39 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА
ШКОЛСКОГ ОДБОРА ЕКОНОМСКЕ ШКОЛЕ У ЧАЧКУ

тако што се разрешава Снежана Гостиљац, а именује се Зорица Максимовић.

Решење је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТ ПРВА ТАЧКА: Информација о решавању проблема статуса геронтодомаћица

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Белчевић, директор Центра за социјални рад.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић, Бошко Обрадовић, Љубодраг Петковић, Стојан Марковић и Владица Гавриловић.

Ацо Ђенадић је рекао да је ово пример шта се дешава када се слепо примењују прописи које нам други намећу и да у овом случају трпе геронтодомаћице које највише раде. Затим је прочитао молбу Удружења мултиплекссклерозе којим тражи одобрење средстава за реализацију пројекта ангажовања персоналних асистената и навео да зато што им је недостајао један документ средства нису одобрена иако су они одређени као приоритет.

Бошко Обрадовић је упоређујући поступање у случају именовања директора Центра за социјални рад и решавања статуса геронтодомаћица рекао да је у питању селективна примена закона и да је директор Центра одговоран што не функционишу услуге геронтодомаћица и персоналних асистената.

Љубодраг Петковић је појаснио да се поступак именовања директора и статус геронтодомаћица не могу решавати применом истих прописа и додао да су у првом случају остали кандидати могли да оспоравју одлуку Скупштине, што они нису учинили, а да у случају геронтодомаћица уколико се поступи супротно одлуци Владе град ће бити ускраћен за трансферна средства.

Стојан Марковић је мишљења да је решавање статуса геронтодомаћица ствар добре воље градске власти, јер се у другим местима ти проблеми много брже решавају и проналазе начини за које није потребна сагласност Владе, па не стоји констатација одборника Владице Гавриловића да је град Чачак најбоља јединица локалне самоуправе.

Владица Гавриловић је рекао да су нека стручна лица Чачак прогласила најбољим а не он и да се тако нешто не приписује само једној партији већ и другима јер тај статус важи дужи низ година.

Скупштина је затим, са 38 гласова за, донела следећи

Закључак

Усваја се Информација о решавању проблема статуса геронтодомаћица која је одборницима дата усмено на седници Скупштине.

ДВАДЕСЕТ ДРУГА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори

Председник Скупштине је питао одборнике да ли су задовољни достављеним одговорима на постављена одборничка питања.

Милан Тановић је изјавио: “као грађанин и као одборник са територије Месне заједнице Трнава сам незадовољан одговором Градоначелника на постављено питање да ли се ради пројекат за увођење водоснабдевања Рзав за целу територију Месне заједнице села Трнава сходно ранијем обећању.

Овим писменим одговором Градоначелника у име града Чачка предлаже ново решење да се становништво Месне заједнице села Трнава у доњој најнижој зони насеља прикључе (превежу) на систем водоснабдевања града.

Ако је реч превезу што значи да се грађанима укине снабдевање са Трнавског врела и да им се одузме власништво сопствених инвестиција водоснабдевања Трнавског врела.

Овакав предлог је једино могуће уколико се са сваким појединцем грађана закључи уговор.

Ако сваки грађанин – појединац прихвати то је његова лична ствар, као појединца то јест грађанина Месне заједнице села Трнава.

Међутим моје питање је било јасно а према вашим обећањима да ли се ради пројекат за цело село Трнава ради снабдевања са водосистема Рзава и у којој је фази а не повезивање или превезивањем на систем Трнавско врело.

И даље остајем при претходном питању, захтевам да ми одговорите прецизно на постављено одборничко питање. Да ми се одговори и ко је у име Месне заједнице Трнава потписао уговор бр.454-17/20 од 6. 10. 2005. године

С обзиром да је позната чињеница према анализи заштите јавног здравља да воду у целој Месној заједници село Трнава, вода није исправна за људску употребу као пијаћа а самим тим је и оправдан разлог да се у цело село Трнава реши водоснабдевање са водоводне мреже Рзава посебном водоводном мрежом, а да се при томе Трнавско врело са водоводном мрежом власника грађана Месне заједнице Трнава не дира у њихово власништво и коришћења техничке воде“.

Предраг Живковић је изјавио да је задовољан достављеним одговором али да још није добио одговоре на сва постављена питања.

Затим су одборници постављали нова одборничка питања.

Одборници Драган Андрић и Драган Брајовић су поставили одборничка питања:

„Ко је задужен за контролу легалности пословања Такси превозника на територији Града Чачка? Колико постоји регистрованих радњи, Такси Удружења и њихових чланова који измирују законом предвиђене обавезе?

Образложење:

На основу жалби власника превозничких радњи и чланова Такси удружења који поседују све дозволе и решења за обављање делатности превоза путника у складу са Законом о превозу у друмском саобраћају, постоји и одређен број таксиста који раде нелегално чинећи нелојалну конкуренцију са нижим ценама. Тиме су легални таксисти оштећени јер измирују своје обавезе у складу са Законом и самим тим морају имати веће цене превоза“.

Одборник Стојан Марковић је поставио одборничко питање:

„Наша суграђанка Загорка Масларевић, са станом у улици Дунавска бр. 9, већ месецима трпи велику материјалну штету и малтретирање, јер је њен стамбени објекат константно изложен наносењу влаге из суседног стана, који је власништво Града Чачка.

Загорка Масларевић је инвалидски пензионер, а влага тј. вода која свакодневно надире из суседног стана, не само да уништава њен стамбени простор, него нарушава и њено здравствено стање.

Како у овом случају постоји налаз вештака и извршно Решење инспектора Градске управе за инспекцијски надзор и како су све надлежне градске службе упознате са случајем то питам:

Када ће Град Чачак поступити по налогу инспекције и извршити санацију квара у свом стамбеном објекту у Дунавској 7, као и санацију настале штете у суседним становима укључујући и стан Загорке Масларевић у Дунавској 9.“

Радисав Рацковић је питао шта је са изградњом фабрике шкодиних делова, фабриком дувана и другим које је власт обећавала предходних година.

Гордана Плазинић Цикић је питала ко газдује Спомен парком јер се врло лоше одржава и готово да нема никаквих реквизита за дечију забаву.

* * *

Председник Скупштине Вељко Негованић је, с обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио двадесет девету седницу Скупштине у 18 сати и 15 минута.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА

Број: 06-60/14-I

28. и 31. март 2014. године

СЕКРЕТАР
Скупштине града Чачка,
Љубодраг Петковић

ПРЕДСЕДНИК
Скупштине града Чачка,
Вељко Негованић

Записник са 29. седнице усвојен је на 30. седници Скупштине града, одржаној 16. и 17. априла 2014. године.