

Z A P I S N I K
sa TRIDESETE sednice Skupštine grada
Čačka, održane 27. novembra 2009. godine,
u velikoj sali Skupštine grada
Čačka u Čačku

Sednica je počela rad u 10 sati i 15 minuta.

Sednicu je, u skladu sa članom 123. Poslovnika Skupštine otvorio i predsedavao joj Veljko Negovanović, predsednik Skupštine grada Čačka.

Predsednik Skupštine je obavestio odbornike da je na početku, sednici prema obaveštenju koje je dobio od Stručne službe skupštine, prisutno 67 odbornika.

Pored odbornika sednici Skupštine su prisustvovali Gradonačelnik, zamenik Gradonačelnika, članovi Gradskog veća, predstavnici Gradskih uprava i predstavnici sredstava javnog informisanja.

Sednici od početka do zaključenja nisu prisustvovali odbornici Jovanka Jovanović, Anđelka Marinković, Miloš Marić, Tomo Milošević i Zoran Romandić, koji su prijavili da iz opravdanih razloga nisu u mogućnosti da prisustvuju današnjoj sednici Skupštine.

Predsedavajući je, takođe, obavestio Skupštinu, da je član Gradskog veća Dragoslav Tančević prijavio da iz opravdanih razloga nije u mogućnosti da prisustvuje današnjoj sednici Skupštine.

Predsedavajući, predsednik Skupštine je potom obavestio odbornike da im je uz poziv za današnju sednicu Skupštine dostavljen zapisnik sa 29. sednice Skupštine, radi usvajanja.

Pitao je odbornike da li ima primedaba na zapisnik sa dvadesetdevete sednice Skupštine od 11. novembra 2009. godine.

Pošto se niko nije javio za reč, Skupština je, jednoglasno, donela sledeći

Z a k l j u č a k

Usvaja se zapisnik sa dvadesetdevete sednice Skupštine grada Čačka od 11. novembra 2009. godine, bez primedaba.

Zatim je predsedavajući, predsednik Skupštine obavestio odbornike da im je predlog dnevnog reda sa odgovarajućim materijalom dostavljen uz poziv za sednicu.

Pitao je odbornike da li ima predloga za izmenu ili dopunu dnevnog reda.

Za reč se javio Stojan Marković koji je predložio da se u toku sednice dostave odgovori na odbornička pitanja koji nisu u materijalu za današnju sednicu, a koje stručne službe mogu pripremiti u tako kratkom roku.

Pošto nije bilo predloga za izmenu ili dopunu dnevnog reda Skupština je, sa 58 glasova za, usvojila sledeći

D n e v n i r e d:

1. Predlog prostornog plana grada Čačka.
2. Predlozi rešenja o razrešenju odnosno izboru pojedinih predsednika i članova radnih tela Skupštine grada.
3. Izveštaj o izvršenju budžeta grada Čačka za period od 01.01. 2009. godine do 30. 09. 2009. godine.
4. Predlog odluke o dopunskom budžetu grada Čačka za 2009. godinu.
5. Predlog odluke o radnom vremenu zdravstvene ustanove „Apoteka Čačak“.
6. Predlog odluke o izmenama i dopunama odluke o organizovanju Javnog komunalnog preduzeća „Komunalac“ Čačak.
7. Predlog odluke o određivanju komunalne delatnosti održavanja javnog VC-a.
8. Predlog izmena programa samozapošljavanja u gradu Čačku u 2009. godini.
9. Informacija o radovima na mostu na Moravi.
10. Izveštaj Komisije za ravnopravnost polova i podršku porodici Skupštine grada Čačka o problemu nasilja u porodici.
11. Izveštaj o javnim nabavkama:
 - a) JKP „Čačak“ Čačak
 - b) Gradska biblioteka
12. Odbornička pitanja i odgovori

RAD PO POJEDINIM TAČKAMA DNEVNOG REDA

PRVA TAČKA: Predlog prostornog plana grada Čačka

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneli su Miloš Milosavljević, načelnik Gradske uprave za urbanizam i Nataša Stefanović, predstavnik obrađivača plana.

U pretresu u načelu su učestvovali Rade Vlastelica, Duško Selaković, D Mitar Popović, Branislav Lazović, Stojan Marković, Miladin Ristanović, Tomislav Erić i Lazar Božović.

Rade Vlastelica je obavestio Skupštinu da odbornici G17 plus – LDP neće glasati za ovakav plan, jer je tekst zastareo i pun podataka koji više nisu aktuelni ni tačni. Kao primer naveo je podatke u planu o broju televizijskih stanica u gradu, nije evidentirano postojanje Javnor preduzeća za parkiranje, spominje se problem individualnih kotlovskih postrojenja, način pristupa internet mreži i mnogi drugi podaci koji su netačni i bajati i koje je trebalo izmeniti i u plan uneti tačne podatke. Smatra da ovo nisu sitnice, s obzirom na važnost akta koji se donosi, i da je podatke trebalo ispraviti. Posebno je naglasio da se iz ovog dokumenta ne može zaključiti da se odustalo od ideje da se ulica Svetog Save produži radi spajanja sa ulicom Danice Marković prosecanjem gradskog parka.

Duško Selaković je ocenio da je ovo strateški dokument za dalji razvoj grada i da bi trebalo da sadrži tačne i ažurne podatke koji će biti osnov za donošenje planskih akata. Smatra da nije bio veliki problem pribaviti tačne podatke za određene oblasti, ali da se ovom poslu pristupilo neodgovorno, a za pojedine oblasti i površno, jer se neke oblasti kao što su visoko obrazovanje ili studentsko stanovanje pominju samo jednom rečenicom ili se čitava oblast spominje u vidu spiska želja koje bi nekad trebalo ostvariti, a da se u stvari ništa ne čini. Zbog svega ovoga odbornici G17 plus – LDP će biti uzdržani prilikom glasanja.

D Mitar Popović je obavestio Skupštinu da će odbornici DS-SPO glasati za ovaj dokument koji ima istorijski značaj i predstavlja dokument koji ovaj grad usvaja među prvim u Srbiji. Naglasio je da je on preduslov za donošenje svih drugih planskih akata nižeg reda, jer je najširi i najsveobuhvatniji, bez obzira na nedostatke i greške koje postoje u tekstu. On je preduslov za urbanizaciju grada, za izdavanje dozvola za gradnju iz koje proističe i mogućnost ubiranja sredstava od naknade za uređenje građevinskog zemljišta, pa se može posmatrati i kao ekonomska kategorija i preduslov za dalje investiranje i u najkrupnije infrastrukturne objekte, a nepreciznosti i nedostaci kao i detalji će biti regulisani planovima nižeg reda. Od usvajanja ovog dokumenta direktno zavisi i sudbina budžeta grada.

Branislav Lazović je ocenio da je ovo izuzetno važan i ozbiljan materijal i da će biti osnov za dalji razvoj grada. Podsetio je da je sačinjen na sličan način kao što je svojevremeno Strategija razvoja grada koju je Skupština donela i koja je takođe bila sveobuhvatan i značajan dokument, ali da nažalost mnogo toga što je u njoj planirano nije ostvareno. Smatra da i Prostorni plan kao strateški dokument predstavlja viziju razvoja grada, ali je naglasio važnost i njegove primene i postupanja. Izrazio je sumnju u mogućnost realizacije pojedinih planova iznetih u ovom dokumentu kao što je razvoj Ovčar Banje, podsećajući na problem i nemogućnost nalaženja zajedničkog rešenja sa susednom opštinom Lučani, da se ovaj izuzetan predeo na adekvatan način tretira. Smatra da u gradu Čačku najpre treba da se promeni vlast kako bi se ovaj grad vratio na mesto koje mu s pravom pripada, jer kako je ocenio sada grad sve više ekonomski propada, a aktuelna vlast ništa ne čini da se to spreči. Ništa se ne gradi, nema novih investicija, smanjuje se broj stanovnika, opada natalitet i u gradu nema nikakve perspektive za razvoj.

Stojan Marković je istakao da neće glasati za ovaj dokument, jer se ne može smatrati strateški važnim pošto sadrži mnogo netačnih i pogrešnih podataka. Smatra da je ovo spisak želja, da je mnogo toga prepisano iz LEAP-a koji je bio oročen, a da iz njega ništa nije realizovano osim izgradnje kotlarnice i to od sredstava EAR-a. Smatra da će i ovaj Prostorni plan doživati sličnu sudbinu, da ništa neće biti realizovano, jer u gradu i dalje cveta bespravna gradnja, velike firme koje su uz to i veliki zagađivači životne sredine nesmetano rade bez dozvole i bez potrebne dokumentacije, a čitava aktivnost u gradu se svodi na krpljenje rupa na putevima pred izbore. Smatra da ova vlast nije u stanju da postigne dogovor ni sa susednim opštinama niti da iz Republike obezbedi sredstva za pojedine važne investicije. U gradu se o značajnim stvarima odlučuje od strane pojedinaca koji su u sukobu interesa, ne brinu o interesu grada i ocenio da se ponovo pokušava zaobilaznim putem nametanje ideje prosecanja gradskog parka što odbornici G17 plus – LDP a veruje i većina građana neće dopustiti.

Miladin Ristanović je bio mišljenja da je ovaj obiman materijal dobar, sistematski sređen, da sadrži sliku stanja, ima ciljeve, predviđa način primene i čestitao obrađivaču na ovakvom dokumentu. Smatra da je, s obzirom na važnost i dugotrajan proces izrade ovog dokumenta normalno da sadrži i neke zastarele i prevaziđene podatke, a da s obzirom da predstavlja osnov za planove nižeg reda koji će otkloniti nedostatke i inovirati tekst predstavlja odličan materijal kome nedostaju samo korice i sadržaj radi lakšeg snalaženja. Primitio je da će visok nivo stručnog izražavanja biti problem kod razumevanja kod običnih ljudi, pa je možda trebalo priložiti i popis skraćenica i objašnjenja stručnog izraza.

Tomislav Erić je ocenio da je opšti interes grada da se ovaj dokument donese bez obzira na političke i pojedinačne stavove. On sadrži jasna pravila građenja predviđa zaštitu određenih područja, ističe vitalne objekte i omogućuje primenu zakona i realizaciju nižih planskih akata, pa će iz ovih razloga glasati za ovaj dokument.

Lazar Božović je ocenio da je ovaj dokument korektno i temeljno urađen iako sadrži veliki broj stručnih izraza. Smatra da je posao tek završen kada bude počela realizacija pojedinih elemenata navedenih u Planu i istakao posebno značaj infrastrukturnih objekata na seoskom području. Glasaoće za ovaj dokument zbog njegove važnosti.

Na postavljena pitanja u pretresu odgovorio je Miloš Milosavljević, načelnik Gradske uprave za urbanizam, koji je između ostalog, u vezi sa nepotpunim i pogrešnim podacima koje sadrži plan podsetio da je ovaj akt rađen četiri godine, da je u međuvremenu donet novi Zakon o planiranju i izgradnji da je ostavljen rok za usklađivanje akata sa novim Zakonom. Tekst ovog dokumenta koliko je to u ovom trenutku moguće biti ispravljen u saradnji Gradske uprave za urbanizam i obrađivača plana i istovremeno pozvao predstavnike odborničkih grupa da pomognu u ovom poslu.

Skupština je zatim sa 57 glasova za, uz 8 uzdržanih glasova donela Prostorni plan u načelu.

Zatim je predsednik Skupštine otvorio pretres u pojedinostima, i obavestio odbornike da na Predlog plana nije bilo podnetih amandmana.

Pošto se u pretresu u pojedinostima niko nije javio za reč, Skupština je, sa 57 glasova za, uz 8 uzdržanih glasova, donela

PROSTORNI PLAN
GRADA ČAČKA,

u celini, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Prostorni plan je sastavni deo ovog zapisnika.

DRUGA TAČKA: Predlozi rešenja o razrešenju odnosno izboru pojedinih predsednika i članova radnih tela Skupštine grada

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneli su Predrag Blagojević, predsednik Odborničke grupe „Za Evropski Čačak – Boris Tadić“, koalicija DS – SPO i Svetlana Mladenović, predsednik Odborničke grupe SRS.

Pošto se u pretresu niko nije javio za reč, Skupština je sa 54 glasa za, uz 1 uzdržani glas, donela

REŠENJE
O IZBORU PREDSEDNIKA SAVETA ZA BUDŽET I FINANSIJE

kojim se bira Predrag Blagojević, odbornik, predstavnik DS za predsednika Saveta za budžet i finansije.

Zatim je Skupština, sa 54 glasa za, donela

REŠENJE
O IZBORU JEDNOG ČLANA SAVETA
ZA LOKALNI EKONOMSKI RAZVOJ

kojim se bira Dmitar Popović, odbornik predstavnik DS za člana Saveta za lokalni ekonomski razvoj.

Skupština je zatim sa 57 glasova za, uz 1 uzdržani glas, donela

REŠENJE
O IZBORU PREDSEDNIKA I RAZREŠENJU ODNOSNO IZBORU JEDNOG
ČLANA KORISNIČKOG SAVETA JAVNIH SLUŽBI

kojim se bira Dragan Andrić, odbornik, predstavnik DS za predsednika Korisničkog saveta javnih službi, razrešava Radovan Nikolić, dužnosti člana Korisničkog saveta javnih službi, a bira Dejan Žunjić, predstavnik SRS za člana Korisničkog saveta javnih službi.

Rešenja su sastavni deo ovog zapisnika.

TREĆA TAČKA: Izveštaj o izvršenju budžeta grada Čačka za period
od 01.01. 2009. godine do 30. 09. 2009. godine

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podnela je Slavica Maksimović, predstavnik Gradske uprave za finansije.

U pretresu su učestvovali Dragan Vučetić, Stojan Marković i Branislav Lazović.

Dragan Vučetić je Izveštaj ocenio kao detaljan, iscrpan i dobro urađen. Međutim, imao je primedbu jer smatra da nije ispoštovan rok za razmatranje Izveštaja prema Zakonu o budžetskom sistemu. Smatra da je Skupština ovaj Izveštaj trebalo da razmatra još 30. oktobra. Takođe, imao je primedbu jer je formiranjem JKP „Parking servis“ osnivački ulog i izdvajanje za nabavku sredstava za rad trebalo obezbediti iz budžetske rezerve, što nije učinjeno, i time je prekršen Zakon. Ukazao je na nelogičnost jer je navedeno da JKP „Parking servis“ trpi gubitke zbog plaćanja komunalnih taksi kojima se puni budžet grada. Mišljenja je da komunalne takse koje su propisane u beznačajnim iznosima predstavljaju balast i treba ih preispitati. Primetio je da sredstva odobrena poljoprivrednim proizvođačima, koja je kreditirao grad, nisu vraćena. U Izveštaju je navedeno da je samo 5,5 % kredita vraćeno, što smatra velikim odstupanjem. Investicije, donacije i druge značajne pozicije kao što su socijalna zaštita i sredstva za izgradnju objekata vodosnabdevanja nisu ostvareni ni 50% od planiranog, a rashodi, usluge po ugovoru i naknade za rad u savetima, komisijama i drugim telima ostvareni su u velikom procentu. Postavio je pitanje koji su rokovi za vraćanje kreditnog zaduženja grada prema poslovnim bankama i koji je iznos kamatnih stopa. Podsetio je da je odbornička grupa G17 plus-LDP podnosila amandmane koji su delimično uneti u ovaj Izveštaj.

Stojan Marković je tražio objašnjenje za ugovore zaključene sa JIP „TV Čačak“, JIP „Radio Čačak“ i preduzećem „Čačanski glas“. Pitao je koliko je sredstava dodeljeno ovim preduzećima i da li je prethodno raspisan tender. Ukazao je i na činjenicu da Televizija Čačak ne koristi regionalnu frekvenciju koja se finansira iz budžeta grada. Imao je primedbu na rad Gradske uprave za lokalnu poresku administraciju jer nisu naplaćeni planirani prihodi. Postavio je odborničko pitanje koji poljoprivredni proizvođači nisu vratili kredit finansiran iz budžeta grada i tražio da se odgovor pripremi za sledeću sednicu Skupštine. Primetio je da su sredstva

namenjena Turističkoj organizaciji Čačka za plaćanje kazne, izdvojena u višem iznosu od potrebnog, pa je pitao šta je sa razlikom.

Branislav Lazović je podsetio na skupštinsku odluku po kojoj Televizija Čačak ima obavezu pozivanja odborničkih grupa za gostovanje u određenim emisijama. Pošto se ova odluka ne poštuje, postavio je odborničko pitanje kada je bila zadnja emisija u kojoj su učestvovala odborničke grupe i na koji način će se ovo nadoknaditi.

Na postavljena pitanja u pretresu odgovarala je Slavica Maksimović, predstavnik Gradske uprave za finansije, Slavica Karanac, načelnik Gradske uprave za stručne poslove Skupštine, Gradonačelnika i Gradskog veća i Veljko Negovanović, predsednik Skupštine grada Čačka.

Skupština je, zatim, sa 43 glasa za, i 26 glasova protiv, donela sledeći

Z a k l j u č a k

Usvaja se Izveštaj o izvršenju budžeta grada Čačka za period od 01.01.2009. godine do 30.09.2009. godine, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

ČETVRTA TAČKA: Predlog odluke o dopunskom budžetu grada Čačka za 2009. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podnela je Slavica Maksimović, predstavnik Gradske uprave za finansije.

Zatim je predsednik Skupštine otvorio pretres u načelu.

U pretresu su učestvovali Predrag Blagojević, Dragan Vučetić, Duško Selaković, Stojan Marković i Miladin Ristanović.

Predrag Blagojević je mišljenja da predlog rebalansa budžeta nije ni razvojni, ni socijalni, već potrošački. Postavio je pitanje zašto su pod istom šifrom sredstva za strelce protivgradne odbrane i sajamske nagrade. Tražio je da se navede ko su korisnici poljoprivrednih kredita koji nisu vratili kredit i koliki je iznos tih sredstava. Pitao je da li postoji mogućnost da stručne službe grada putem tendera izaberu osiguravajuće zavode sa najboljim uslovima za osiguranje poljoprivredne proizvodnje i na taj način da se pomogne poljoprivrednicima. Interesovao se da li grad ima dovoljno sredstava za finansiranje i profesionalnih i amaterskih sportskih klubova, i pitao zašto je Rukometni klub „Mladost“ posle toliko godina prestao da postoji. Smatra da grad kao osnivač Televizije Čačak i Radio Čačak ima obavezu finansiranja prema ovim preduzećima, ali je pitao zašto se izdvajaju sredstva i za preduzeće „Čačanski glas“, koje je u privatnom vlasništvu .

Dragan Vučetić je ocenio da je ovo drugi rebalans kojim se pokušava pokriti budžetski deficit, jer se više troši, a rashodi se nadomeštaju uzimanjem kredita od čega će najveći deo sredstava ići na potrošnju, a samo mali deo na investicije. Pitao je koje su investicije u pitanju, koji je njihov opis, planirana sredstva pod kojim uslovima i kako će se ta kreditna sredstva vratiti. Osvrnuo se na sredstva od samodoprinosu kao namenska koja bi trebalo da budu potrošena za ono za šta su ubrana i pitao šta će se sa njima desiti ukoliko ne budu potrošena. Primetio je da se rebalansiraju pozicije koje se odnose na potrošnju što će predstavljati problem ukoliko se ne poboljša prihod grada ili ne smanji budući rashod.

Duško Selaković je primetio da se ovim predlogom ne podstiče štednja, već se predviđaju dodatna sredstva na one koji troše, a istovremeno su prihodi od donacija međunarodnih organizacija sve manji, jer donatori ne prihvataju projekte kojim se konkuriše za sredstva, pa je pitao zbog čega. Ocenio je da smo sve dalje od međunarodne saradnje što je po njegovoj oceni i posledica nepoverenja u aktuelnu vlast. Osvrnuo se na loše izvršenje pozicija u budžetu koje se odnose na učenički i studentski standard, što je po njegovom mišljenju posledica oštrih kriterijuma za dobijanje ovih sredstava umesto da se u ovoj oblasti izdvaja sve više sredstava, a ne da se štedi. Smatra da se mnogo sredstava izdvaja za usluge po ugovoru, na informisanje, a da se malo ulaže u kulturu, ne podržavaju se projekti udruženja građana, a istovremeno se planira ogromno kreditno zaduživanje. Zbog svega ovog odbornici G17 plus – LDP će biti protiv .

Stojan Marković je ocenio da su sredstva donacija sve manja što je posledica pogrešno vođenje politike ove vlasti koja budžet troši na proslave, na sredstva javnog informisanja koja favorizuju vlast, a ništa se ne ulaže u investiranje, u kulturu. Pitao je na koji način se i na osnovu čega finansiraju televizija i radio, kao još uvek javna preduzeća, a takođe i zbog čega se sredstva izdvajaju za „Čačanski glas“ koji je privatizovan i da li postoji i kakav ugovor sa ovim glasilom. Postavio je odborničko pitanje kolika su bila dugovanja Televizije Čačak na dan primopredaje dužnosti između bivšeg direktora i sadašnjeg vršioca dužnosti. Smatra da s obzirom da predstoji prodaja Televizije i Radija procenom vrednosti ovih preduzeća i nastojanjem da se izmire dugovanja prema zaposlenima neko čini sve da budućem kupcu olakša kupovinu koliko je to moguće.

Miladin Ristanović je podsetio da je ova Skupština svojevremeno donela budžet, a zatim i njegovu dopunu, pa je ovo druga dopuna budžeta i primetio da se pojedine pozicije čas povećavaju čas smanjuju u zavisnosti od punjenja budžeta. Uprava prati ove promene, ali promena iznosa pojedinih pozicija govori da su odstupanja nastala zbog toga što nije bilo dobro planiranje. Smatra da je u obrazloženju trebalo navesti koje su to pozicije koje se ne realizuju planiranom dinamikom i navesti razloge za odstupanja kako bi se stekla prava slika izvršenja budžeta. Kao primer je naveo investicije brane Parmenac i kanala za navodnjavanje gde je rok istekao a nema planiranih sredstava, zatim dečiji vrtić gde se menja iznos, a samo je urađeno geodetsko snimanje, kao i za projekat Dom za stare i istovremeno komentarisao kako se pojedine pozicije mogu planirati u paru, pre nego što su ostvarene, da li će sredstva sa pojedinih pozicija ostati neiskorišćena. Podsetio je da je postavio odborničko pitanje u vezi realizacijom pojedinih projekata i očekuje odgovor onako kako je pitanje postavio.

Na postavljena pitanja u pretresu odgovarala je Slavica Maksimović, predstavnik Gradske uprave za finansije.

Skupština je, sa 43 glasa za i 21 glasom protiv, donela Odluku u načelu.

Zatim je predsednik Skupštine obavestio odbornike da su amandmane podneli Odbornička grupa G17 plus – LDP, odbornik Miodrag Jaćimović i odbornička grupa „Za Evropski Čačak – Boris Tadić“ koalicija DS - SPO i otvorio pretres u pojedinostima.

Amandman broj 1. na član 1. je podnela Odbornička grupa G17 plus – LDP. S obzirom da ovaj amandman nije prihvatio predlagač i nadležno radno telo, predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i ako ostaje da li želi da ga obrazlaže.

Za reč se javio Dragan Vučetić koji je u ime podnosioca amandmana izjavio da ostaje pri podnetom amandmanu i istovremeno obrazložio ovaj i sledeća dva amandmana koja su podneti kao posledica ostalih podnetih amandmana i proizilaze iz njih.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsedavajući je stavio na glasanje ovaj amandman.

Za se izjasnilo 23 odbornika, a 41 je bio protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

Amandman broj 2. na član 2. je podnela Odbornička grupa G17 plus – LDP, s obzirom da ovaj amandman nije prihvatio predlagač i nadležno radno telo, predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu.

Za reč se javio Dragan Vučetić koji je u ime podnosioca amandmana izjavio da ostaje pri podnetom amandmanu.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsedavajući je stavio na glasanje ovaj amandman.

Za se izjasnilo 23 odbornika, a 42 je bio protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

Amandman broj 3. na član 3. je podnela Odbornička grupa G17 plus – LDP, s obzirom da ovaj amandman nije prihvatio predlagač i nadležno radno telo, predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu.

Za reč se javio Dragan Vučetić koji je u ime podnosioca amandmana izjavio da ostaje pri podnetom amandmanu.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsedavajući je stavio na glasanje ovaj amandman.

Za se izjasnilo 23 odbornika, a 40 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

Amandman na član 4. podneo je odbornik Miodrag Jaćimović. S obzirom da su podneti amandman prihvatili predlagač i nadležno radno telo, predsedavajući je obavestio odbornike da ovaj amandman postaje sastavni deo predloga odluke i Skupština se o njemu posebno ne izjašnjava.

Amandman broj 1. na član 4. je podnela Odbornička grupa „Za Evropski Čačak – Boris Tadić“ – koalicija DS – SPO. S obzirom da ovaj amandman nije prihvatio predlagač i nadležno radno telo, predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazlaže.

Za reč se javio Jole Pešić koji je u ime podnosioca amandmana izjavio da ostaje pri podnetom amandmanu i obrazložio ga ističući da je ovaj amandman gotovo identičan sa onim koji je prilikom usvajanja budžeta za 2009. godinu podnela ova odbornička grupa i koji je prihvaćen kako bi se smanjila plata gradonačelniku i zameniku gradonačelnika. S obzirom da se sad predlaže uvećanje pozicije, zbog toga što nedostaju sredstva za plate, smatra da u prethodnom periodu nije ispoštovan usvojen amandman i da ove plate nisu smanjene. Istovremeno je postavio odborničko pitanje kolika je plata Gradonačelnika i članova Gradskog veća od decembra 2008. do danas.

U pretresu po amandmanu za reč se javio Stojan Marković koji je ocenio da je javnost dezinformisana i da u prethodnom periodu Gradonačelnik u neto iznosu nije primao umanjenu platu kako je to amandmanom bilo usvojeno.

Predrag Blagojević je ukazujući na povredu člana 219. Poslovnika tražio da se u toku rasprave na sva pitanja koja odbornici postavu u raspravi od nadležnih uprava i javnih preduzeća i daju odgovori.

Branislav Lazović je bio mišljenja kao i više puta ranije da plata gradonačelnika nije velika i ne treba da bude smanjena, već naprotiv treba da bude povećana, ali je naglasio da bi on morao više da se angažuje i na pravi način je zaradi. Smatra da smanjenje plata dva čoveka u Upravi nije nekakva ušteda u budžetu.

Za reč se zatim javila Nadežda Vuksanović, načelnik Gradske uprave za opšte i zajedničke poslove koja je objasnila na koji način i kojim propisima su regulisane visine plata izabраниh, postavljenih i zaposlenih lica u gradskim upravama.

Pošto se u pretresu po amandmanu više niko nije javio za reč, predsedavajući je stavio na glasanje ovaj amandman.

Za se izjasnilo 18 odbornika, a 43 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

Amandman broj 4. na član 4. je podnela odbornička grupa G17 plus – LDP, s obzirom da ovaj amandman nije prihvatio predlagač i nadležno radno telo, predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu.

Za reč se javio Dragan Vučetić koji je u ime podnosioca amandmana izjavio da ostaje pri podnetom amandmanu i obrazložio ga, ističući da je cilj podnošenja ovog amandmana uvećanje sopstvenih prihoda u budžetu, a smanjenje kreditnog zaduženja.

Predsednik Skupštine je s obzirom da je kraj godine, primetio da nije realno postići ovakvo punjenje budžeta u zadnjem mesecu u kalendarskoj godini.

Duško Savković načelnik Gradske uprave za lokalnu poresku administraciju je upozorio da su pojedini porezi od kojih se očekuje uvećanje spadaju u nadležnost Republike i nisu prihod grada.

Stojan Marković je objasnio da su amandmani koje podnosi odbornička grupa G17 plus - LDP takve prirode da se stalno insistira na povećanju sopstvenih izvornih prihoda kako bi se što više smanjilo zaduživanje grada.

Pošto se u pretresu po amandmanu više niko nije javio za reč, predsedavajući je stavio na glasanje ovaj amandman.

Za se izjasnilo 21 odbornik, a 42 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

Amandman broj 5. na član 4. je podnela Odbornička grupa G17 plus – LDP. S obzirom da ovaj amandman nije prihvatio predlagač i nadležno radno telo, predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu.

Za reč se javio Dragan Vučetić koji je u ime podnosioca amandmana izjavio da ostaje pri podnetom amandmanu i obrazložio ga, ističući da je cilj ovog amandmana bio da se smanje dnevnice članovima komisija koje imenuje Gradonačelnik, a da se povećaju pozicije sa kojih se sredstva prenose Centru za socijalni rad.

U pretresu je učestvovao Duško Selaković koji je ukazao na neophodnost smanjenja pozicija iz kojih se isplaćuju usluge po ugovoru, gde značajnu stavku predstavljaju i ugostiteljske usluge, a ova sredstva preusmeriti na socijalna davanja. Istovremeno je pitao da li se sa ove pozicije isplaćuju i plate zaposlenih u TV Čačku. Smatra da značajnija sredstva treba izdvajati za subvencije učenicima i studentima, sredstvima budžeta podržavati pojedine projekte nevladinih organizacija, razvoj seoskih sportskih klubova, a ne davati privatnicima.

Pošto se u pretresu po amandmanu više niko nije javio za reč, predsedavajući je stavio na glasanje ovaj amandman.

Za se izjasnilo 18 odbornika, a 40 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

Amandman broj 6. na član 4. je podnela Odbornička grupa G17 plus – LDP. S obzirom da ovaj amandman nije prihvatio predlagač i nadležno radno telo, predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Za reč se javio Dragan Vučetić koji je u ime podnosioca amandmana izjavio da ostaje pri podnetom amandmanu i obrazložio ga, ističući da je cilj ovog amandmana bio da se smanje sredstva opredeljena za usluge po ugovoru i one pozicije koje su dostigle visok procenat ostvarenja, a da se povećaju pozicije za socijalna davanja.

Pošto se u pretresu po amandmanu niko nije javio za reč, predsedavajući je stavio na glasanje ovaj amandman.

Za se izjasnilo 17 odbornika, a 39 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

Amandman broj 7. na član 4. je podnela Odbornička grupa G17 plus – LDP. S obzirom da ovaj amandman nije prihvatio predlagač i nadležno radno telo, predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Za reč se javio Dragan Vučetić koji je u ime podnosioca amandmana izjavio da ostaje pri podnetom amandmanu i obrazložio ga, ističući da je cilj ovog amandmana bio da se smanje sredstva onih pozicija koje su dostigle visok procenat ostvarenja, a da se povećaju pozicije koje imaju nizak nivo ostvarenja kao što je izgradnja mreže za vodosnabdevanje.

U pretresu je učestvovao Vladan Milić koji je istakao da nije protiv ulaganja u sport, ali je bio mišljenja da više sredstava treba opredeliti za amaterske sportske klubove, pa je pitao na osnovu kojih kriterijuma se vrši raspodela sredstava pojedinim sportskim klubovima.

U vezi sa ovim objašnjenje je dao Miroslav Vujović, načelnik Gradske uprave za društvene delatnosti ističući da se raspodela sredstava za sportske klubove vrši po kriterijumima predviđenim pravilnikom koji je doneo Gradonačelnik i da se vodi računa da sredstva budu ravnomerno i pravedno podeljena raznovrsnim sportovima i klubovima različitih rangova takmičenja, a na osnovu njihovih zahteva.

Pošto se u pretresu po amandmanu više niko nije javio za reč, predsedavajući je stavio na glasanje ovaj amandman.

Za se izjasnilo 21 odbornik, a 41 je bio protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

Amandman broj 8. na član 4. je podnela Odbornička grupa G17 plus – LDP. S obzirom da ovaj amandman nije prihvatio predlagač i nadležno radno telo, predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Za reč se javio Dragan Vučetić koji je u ime podnosioca amandmana izjavio da ostaje pri podnetom amandmanu i obrazložio ga, ističući da je cilj ovog amandmana bio da se smanje pozicije subvencije po ugovoru, usluge emitovanja i izdavaštva, a da se povećaju izdvajanja za održavanje i popravke seoskih domova, izgradnju kanalizacionih mreža po mesnim zajednicama, rekonstrukciju niskonaponske mreže i subvencije za osiguranje poljoprivrednika.

U pretresu je učestvovao Stojan Marković koji je tražio objašnjenje u vezi ugovora koji grad ima sa privatnim preduzećem „Čačanski glas“ o medijskom praćenju sednica Skupštine i rada uprave i koji je pravni osnov za zaključivanje ovog ugovora, da li je bilo tendera, prikupljanja ponuda ili nekog drugog postupka, s obzirom da i ovo i preostala JIP u izveštavanju prate vlast, a opoziciju gotovo da ne pominju .

Miladin Ristanović je bio mišljenja da medijske kuće naprotiv, za razliku od ocene opozicionih odbornika da nisu dovoljno medijski praćene njihove aktivnosti, mnogo više prostora i vremena daju upravo opozicionim odbornicima.

U vezi sa ugovorom zaključenim sa „Čačanskim glasom“ objašnjenje je dala Nadežda Vuksanović, načelnik Gradske uprave za opšte i zajedničke poslove koja je upoznala odbornike sa sadržajem ugovora i međusobnim pravima i obavezama ugovarača.

Predrag Blagojević je bio mišljenja da se značajna sredstva izdvajaju za medijsko praćenje rada lokalne uprave privatnom preduzeću, a novine se kupuju, smatrajući da se za te pare može napraviti i sopstveni bilten radi informisanja javnosti.

Pošto se u pretresu po amandmanu više niko nije javio za reč, predsedavajući je stavio na glasanje ovaj amandman.

Za se izjasnilo 24 odbornika, a 41 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

Pošto se u pretresu o pojedinostima više niko nije javio za reč, predsedavajući je stavio na glasanje predlog odluke u celini.

Skupština je sa 42 glasa za, i 24 glasa protiv, donela

ODLUKU
O DOPUNSKOM BUDŽETU GRADA ČAČKA
ZA 2009. GODINU,

u celini, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

Predsednik Skupštine je odredio pauzu u 15 sati i 20 minuta u trajanju od pola sata.

Skupština je nastavila rad u 16 sati.

Zatim je na predlog predsednika Skupštine da se utvrdi kvorum za rad. Prebrojavanjem je utvrđeno da sednici prisustvuju 44 odbornika, pa je predsednik konstatovao da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje na sednici.

PETA TAČKA: Predlog odluke o radnom vremenu zdravstvene ustanove „Apoteka Čačak“

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podnela je Vesna Savić, direktor Zdravstvene ustanove „Apoteka Čačak“ Čačak.

Predsednik Skupštine je otvorio pretres.

U pretresu su učestvovali Vesna Novaković, Miroslav Melajac i Dmitar Popović.

Vesna Novaković je postavila pitanje šta se podrazumeva pod usklađivanjem radnog vremena apoteke sa radom stacionara Lečilišta u Gornjoj Trepči, s obzirom da ambulanta u ovom mestu radi dva puta sedmično.

Miroslav Melajac je postavio pitanje da li ima mogućnosti da se rad apoteke u Zablaću i Slatini organizuje u dve smene, jer se u ovim selima i rad ambulante obavlja na taj način.

Dmitar Popović se složio sa odbornikom Miroslavom Melajcem i naveo da u tim mestima postoji veliki broj pacijenata, da su uglavnom stara lica i predložio da se sa još jednim radnikom u apoteci organizuje rad u dve smene ili bar u međusmeni.

Na postavljena pitanja u pretresu odgovorila je Vesna Savić, direktor Zdravstvene ustanove „Apoteka Čačak“ Čačak.

Pošto se više niko nije javio za reč, Skupština je, jednoglasno, donela

ODLUKU
O RADNOM VREMENU ZDRAVSTVENE USTANOVE
„APOTEKA ČAČAK“,

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

ŠESTA TAČKA: Predlog odluke o izmenama i dopunama odluke o organizovanju Javnog komunalnog preduzeća „Komunalac“ Čačak

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Miloje Vojinović, direktor JKP „Komunalac“ Čačak.

Predsednik Skupštine je zatim, otvorio pretres.

U pretresu su učestvovali Predrag Blagojević i Miladin Ristanović.

Predrag Blagojević smatra da promenom šifre delatnosti ovo javno preduzeće izlazi iz okvira svoje osnovne delatnosti. Mišljenja je da za proširenje poslova JKP „Komunalac“ nema odgovarajuću tehnologiju i izrazio je sumnju da je u pitanju saradnja sa firmom koja se već bavi metalo-prerađivačkom proizvodnjom. Pitao je da li će grad, u slučaju lošeg poslovanja, platiti i ove gubitke. Predložio je da se na lokaciji bivšeg „Tehnosa“, koja je poverena na korišćenje i upravljanje JKP „Komunalac“, formira terminal carine ukoliko za ovo još postoji interesovanje s obzirom da je ova prilika jednom propuštena. Na taj način će se prostor adekvatnije iskoristiti. S obzirom da je JKP „Komunalac“ ovu lokaciju poverio na korišćenje JKP „Parking servis“, tražio je da se odbornicima dostave ugovor o kupoprodaji „Tehnosa“ i ugovor o davanju na korišćenje i upravljanje JKP „Komunalac“ Čačak. Takođe, tražio je da se Odborničkoj grupi DS-SPO dostavi ugovor sa PIM-om i „Solcom“

Miladin Ristanović je objasnio da promena šifre ne znači da će se JKP „Komunalac“ baviti svim navedenim poslovima, već se omogućava preduzeću efikasnije obavljanje osnovne delatnosti.

Na postavljena pitanja u pretresu odgovorio je Miloje Vojinović, direktor JKP „Komunalac“ Čačak.

Pošto se više niko nije javio za reč, Skupština je sa 39 glasova za, 15 glasova protiv, uz 8 uzdržanih glasova, donela

ODLUKU
O IZMENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O ORGANIZOVANJU
JAVNOG KOMUNALNOG PREDUZEĆA
„KOMUNALAC“ ČAČAK,

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

SEDMA TAČKA: Predlog odluke o određivanju komunalne delatnosti održavanja javnog WC-a

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Miloje Vojinović, direktor JKP „Komunalac“ Čačak.

Zatim je predsednik Skupštine otvorio pretres u načelu.

Pošto se niko nije javio za reč, Skupština je sa 50 glasova za, 2 glasa protiv, uz 9 uzdržanih glasova donela Odluku u načelu.

Pošto nije bilo podnetih amandmana, i niko se nije javio za reč u pretresu o pojedinostima, Skupština je sa 50 glasova za, 2 glasa protiv, uz 9 uzdržanih glasova, donela

ODLUKU
O ODREĐIVANJU KOMUNALNE DELATNOSTI
ODRŽAVANJA JAVNOG WC-a,

u celini, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

OSMA TAČKA: Predlog izmena programa samozapošljavanja u gradu Čačku u 2009. godini

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Saša Obradović, predsednik Lokalnog saveta za zapošljavanje.

Predsednik Skupštine je otvorio pretres.

U pretresu su učestvovali Mirjana Milenković i Stojan Marković.

Mirjana Milenković je navela stav Odborničke grupe DS-SPO koja će biti protiv ovog Programa prilikom izjašnjavanja, jer je po njihovom mišljenju nemoguće sačiniti biznis plan u roku od 10 dana, koliko traje konkurs. Mišljenja je da će se na ovaj način dodela sredstava omogućiti jedino kandidatima koji su konkurisali u prvom krugu. Podsetila je, da je ova Odbornička grupa i prilikom prošlih izmena Programa glasala protiv, jer smatraju da pored samohranih majki postoje i druge ugrožene grupe, na primer invalidi, kojima treba obezbediti zaposlenje.

Stojan Marković je mišljenja da je konkurs povodom ovog Programa sraman i diskriminatorski. Dodao je, da su sve faze ovog postupka nezakonite i da je promena roka bitna povreda.

Na pitanja i primedbe iznete u toku pretresa odgovorio je Saša Obradović, predsednik Lokalnog saveta za zapošljavanje.

Skupština je zatim sa 38 glasova za, i 21 glasom protiv, uz 3, donela Izmene Programa u načelu.

Pošto nije bilo podnetih amandmana, ni učesnika u pretresu o pojedinostima, Skupština je sa 40 glasova za, i 22 glasa protiv, donela

IZMENE PROGRAMA
SAMOZAPOŠLJAVANJA U GRADU ČAČKU
U 2009. GODINI,

u celini, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Izmena programa je sastavni deo ovog zapisnika.

DEVETA TAČKA: Informacija o radovima na mostu na Moravi

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Vojislav Ilić, direktor JP „Gradac“ Čačak.

Predsednik Skupštine je otvorio pretres.

Za reč se javio Predrag Blagojević koji je podsetio da su rokovi za završetak izgradnje mosta istekli još pre godinu dana i da građani zahtevaju što pre završetak radova i otvaranje mosta za saobraćaj.

Pošto se više niko nije javio za reč, Skupština je sa 39 glasova za, uz 11 uzdržanih glasova, donela sledeći

Z a k l j u č a k

Usvaja se Informacija o radovima na mostu na Moravi., u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

DESETA TAČKA: Izveštaj Komisije za ravnopravnost polova i podršku porodici Skupštine grada Čačka o problemu nasilja u porodici

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podnela je Tanja Mihajlo, predsednik Komisije za ravnopravnost polova i podršku porodici.

Predsednik Skupštine je otvorio pretres.

Za reč se javila Ljiljana Obradović koja se zahvalila Komisiji na ovom Izveštaju i upoznala odbornike sa radom savetovališta „Sigurni dom“ koje je organizovalo okrugli sto 25. novembra 2009. godine povodom međunarodnog dana borbe protiv nasilja nad ženama. Navela je da je zakonska regulativa dobra, Sud prema Porodičnom zakonu izriče mere zaštite od nasilja u porodici, u hitnom postupku, a Krivični zakon predviđa nasilje u porodici kao krivično delo. Apelovala je na žrtve nasilja da prijave Policiji sve slučajeve, jer je sistem ustanovljen radi njihove zaštite i svako ima pravo na zaštitu. Takođe, apelovala je na odbornike i sve građane da prijave nasilje i označe nasilnike.

Pošto se više niko nije javio za reč, Skupština je jednoglasno, donela sledeće

Z a k l j u č k e

1. Podržava se projekat „Borba protiv seksualnog i rodno zasnovanog nasilja“. Grad će učestvovati sa potrebnim sredstvima za bolju medijsku prezentaciju ovih projekata, u cilju podizanja nivoa svesti i edukacije stanovništva (medijske kampanje, izrada informativnih brošura, javni događaji itd.).

2. Grad Čačak će preko Centra za socijalni rad učestvovati na konkursu za dodelu grantova institucijama i organizacijama za izgradnju sigurne kuće koji finansira Vlada Kraljevine Norveške. U budžetu za 2010. godinu će se planirati sredstva za pripremu planske dokumentacije za izgradnju sigurne kuće.

3. Predlaže se Gradonačelniku da formira tim od stručnjaka raznih profila iz relevantnih ustanova (psiholozi, pedagozi, socijalni radnici, pravnici), koji će pripremiti akcioni plan učešća na konkursu za dodelu donatorskih sredstava.

JEDANAESTA TAČKA: Izveštaj o javnim nabavkama:

a) JKP „Čačak“ Čačak

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Petar Domanović, direktor JKP „Čačak“ Čačak.

Predsednik Skupštine je otvorio pretres.

Za reč se javio Predrag Blagojević koji je podsetio da je na prošloj sednici u raspravi povodom regulacionog plana „Košutnjak II“ stavljena primedba od strane JKP „Čačak“, koja je odbijena, u vezi toplovoda u Skopskoj ulici jer je predložena drugačija trasa od one koju je uradilo ovo preduzeće. Pitao je kako je projektovan toplovod kad nije bilo planskog akta i kako su izvedeni radovi i vršen nadzor. Interesovali su ga finansijski efekti ovog projekta, i da li je niska cena priključka i mali broj korisnika uzrok gubitaka u preduzeću. Postavio je pitanje kako je moguće da nema dovoljno sredstava za plaćanje energenata s obzirom da je naplata potraživanja

97%. Takođe, pitao je da li je moguće dobiti podatke o izvedenim radovima, da li se poklapaju sa predviđenim i da li je bilo naknadnih radova.

Pošto se više niko nije javio za reč, Skupština je sa 37 glasova za, uz 14 uzdržanih glasova, donela sledeći

Z a k l j u č a k

Usvaja se Izveštaj o javnim nabavkama u JKP „Čačak“ Čačak, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Materijal je sastavni deo zapisnika.

b) Gradska biblioteka

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podnela je Danica Otašević, direktor Gradske biblioteke „Vladislav Petković-Dis“ Čačak.

Predsednik Skupštine je otvorio pretres.

Pošto se niko nije javio za reč, Skupština je sa 37 glasova za, uz 16 uzdržanih glasova, donela sledeći

Z a k l j u č a k

Usvaja se Izveštaj o javnim nabavkama Gradske biblioteke „Vladislav Petković-Dis“ Čačak, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Materijal je sastavni deo zapisnika.

DVANAESTA TAČKA: Odbornička pitanja i odgovori

Za reč se najpre javila odbornik Mirjana Vulićević koja je postavila odborničko pitanje da li godina izgradnje kuće ili stambene zgrade utiče na visinu poreza, da li je moguće da starije kuće imaju sve veću tržišnu vrednost, a samim tim i sve veći porez i da li su zakonom predviđene olakšice u plaćanju poreza za korisnike različitih vidova socijalnih davanja, kao što su tuđa nega i pomoć, materijalno obezbeđenje, invalidi i drugo. Takođe je pitala da li je moguće da su obveznici plaćanja poreza i vlasnici nelegalno izgrađenih drvenih garaža.

Rade Vlastelica je pitao kada će biti donete izmene plana detaljne regulacije u Ljubić polju, konkretno za naselje Rastoke, s obzirom da je u ovoj mesnoj zajednici raspisan mesni samodoprinos, ali trošenje sredstava i radovi na infrastrukturi se ne mogu obavljati bez planskog akta.

Odbornik Olga Jakšić je postavila pitanje koliko je koštalo, i ko je izvodio radove na renoviranju prostorija mesne zajednice „Sveti Sava“ i koji su radovi izvedeni. Takođe je pitala kada će biti rekonstruisana ulica i ulaz u novu bolnicu, s

obzirom da ne postoji nikakav odvod kišne kanalizacije i da se prilikom padavina stvaraju ogromne bare koje korisnicima usluga bolnice stvaraju probleme. Pitala je istovremeno, da li se na deponiji u Preličima postupilo po nalogu načelnika ekološke inspekcije iz Kraljeva, da li su postavljeni propisni biotrnovi i da li se smeće zatrpava na propisan način.

Momir Glišić je pitao ko je i kakve radove izvodio u MZ „Palilula“ u vrednosti preko 714.000,00 dinara, i ako je to „Univerzal“ da li je mogao da izvodi sve radove.

Odbornik Dragan Andrić je pitao ko je u Gradskom veću zadužen za obrazovanje i kome bi direktori škola mogli da se obrate, radi saradnje i rešavanja svakodnevnih problema u obrazovanju u gradu, kao što je uspostavljanje bolje saradnje sa privredom grada, sa Školskom upravom, unapređenje stručnog usavršavanja prosvetnih radnika, što je po njegovoj oceni ranije bilo na višem nivou. Pitao je istovremeno, zbog čega se ne dozvoljava nadgradnja još jednog sprata stambene zgrade na uglu ulica Dr Dragiše Mišović br. 113, i Trnavske 7 i 11, i uslovljava samo u ovom slučaju obezbeđenje 24 parking mesta od čega 12 garaža.

Predrag Blagojević je pitao da li se ulica br. 7, koja prolazi pored grudnog odeljenja i FRA, a po ranijem projektu je trebalo da izađe kod nove Mlekare, sada izlazi kod Urgentnog centra, radi po projektu i da li je sadašnje rešenje prva faza radova.

Stojan Marković je pitao da li „ulica 603“ ima status gradske ulice.

Predsednik Skupštine Veljko Negovanović je zatim, s obzirom da je dnevni red za današnju sednicu iscrpljen, zaključio tridesetu sednicu Skupštine u 17 sati i 30 minuta.

Ceo tok sednice Skupštine je snimljen.

SKUPŠTINA GRADA ČAČKA
Broj: 06-148/09-I
27. novembar 2009. godine

SEKRETAR
Skupštine grada Čačka,
Ljubodrag Petković

PREDSEDNIK
Skupštine grada Čačka,
Veljko Negovanović

Zapisnik sa 30. sednice usvojen je na 31. sednici Skupštine grada, održanoj 10. decembra 2009. godine.