

З А П И С Н И К

са ТРИДЕСЕТ ПРВЕ седнице Скупштине града Чачка,
одржане 30. априла и 8. маја 2014. године,
у великој сали Скупштине града Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 25 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине, отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од Секретара Скупштине, присутно 56 одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници од почетка до закључења првог дана заседања нису присуствовали одборници Мирјана Миленковић, Александар Радојевић, Александар Ранковић, Љиљана Ранковић, Слободанка Урошевић, и Милисав Митровић.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је од Градског већа, добио предлог за допуну дневног реда да се као друга тачка уврсти - Предлог одлуке о прибављању у јавну својину града Чачка објекта БС „Овчар Бања“ изграђеног на к.п. бр. 2330 КО Врнчани

Председник Скупштине је ставио на гласање овај предлог.

За се изјаснило 47 одборника, па је председавајући констатовао да је прихваћен предлог.

Питао је одборнике да ли има других предлога за измену или допуну предложеног дневног реда.

За реч се јавио одборник Слободан Ненадић који је предложио да се у дневни ред седнице уврсти - Извештај о активностима локалне самоуправе града Чачка током елементарне непогоде која је погодила град Чачак 24. априла 2014. године и Информација о продаји Предузећа „Житопроект“.

Председник Скупштине је ставио на гласање први предлог.

За се изјаснило 55 одборника, па је председавајући констатовао да је прихваћен предлог.

Затим је председник Скупштине ставио на гласање други предлог.

За се изјаснило 50 одборника, па је председавајући констатовао да је прихваћен предлог.

За реч се јавио одборник Стојан Марковић који је предложио да се за следећу седницу Скупштине града припреми Предлог одлуке о раду угоститељских објеката, којим би се продужило радно време и омогућило овим предузетницима да раде и зараде.

За реч се јавио Јоле Пешић који је рекао да није добио одговоре на постављена одборничка питања са претходне седнице и предложио да 14. тачка дневног реда гласи - Одборничка питања јер одговора на постављена питања нема. Затим је предложио да се са дневног реда скине тачка 13. и боље припреми за наредну седницу, јер је материјал достављен на свега две стране, чиме су одборници подцењени.

За реч се јавио одборник Ацо Ђенадић који је тражио да Градоначелник, Градско веће и сви органи који се у граду баве борбом против криминала поднесу извештај о недавно спроведеним акцијама на сузбијању промета и употребе наркотика и њеним ефектима.

Председник Скупштине ставио на гласање предлог.

За се изјаснило 18 одборника, 33 одборника су била против, уз 1 уздржани глас, па је председавајући констатовао да овај предлог није прихваћен.

За реч се јавио одборник Бранислав Лазовић, који је предложио да се у дневни ред седнице уврсти - Информација о стању противградне заштите и предузетим акцијама, обзиром на штете које град проузрокује сваке године, а у циљу да се последице умање или спрече.

Председник Скупштине је обавестио да је обављен разговор на ову тему у Скупштини града са надлежнима из противградне заштите и предложио да се Информација са тог састанка прикључи уз већ прихваћену тачку дневног реда у вези елементарних непогода које су погодиле град ове године.

Одборник Бранислав Лазовић није прихватио предлог председавајућег и захтевао да се Скупштина о његовом предлогу изјасни.

Председавајући је ставио на гласање предлог.

За се изјаснило 58 одборника, па је председавајући констатовао да је предлог прихваћен.

За реч се јавио одборник Милан Лазовић који је предложио да се на дневни ред седнице стави Информација о сукобу интереса у коме се налази одборник Стојан Марковић, по налазу Агенције за испитивање сукоба интереса као и колико је његова информативна кућа добила средстава из буџета града од када је Стојан Марковић одборник.

Председник Скупштине је предложио да се ово стави на дневни ред следеће седнице Скупштине, која ће бити одржана у мају месецу, што је одборник Лазовић прихватио, па се Скупштина о овом предлогу није изјашњавала.

За реч се јавио одборник Бошко Обрадовић који је предложио да се испита да ли су неки чланови Градског већа, као и одборници у сукобу интереса и поновио захтев са претходне седнице Скупштине да представници Полицијске управе у Чачку доставе Скупштини Извештај о спроведеној акцији на хапшењу нарко дилера у граду. Ово тим пре јер се у граду причају разне приче, па би најбоље било да представници Полицијске управе дају тачну информацију.

Председник Скупштине је рекао да представници Полицијске управе немају обавезу да реферишу Скупштини града о свом раду и да он једино може поново да им упути позив да дођу на Скупштину.

Скупштина се о овом предлогу није изјашњавала.

За реч се јавио Драган Бисенић, који је тражио да се када Скупштина буде разматрала и одлучивала о томе да ли је неки члан Градског већа или функционер у сукобу интереса да се провера прошири и важи за све одборнике а не само за Стојана Марковића.

Председник Скупштине је поновио да одлуку о томе да ли је неко лице у сукобу интереса доноси надлежна Агенција да до сада у Скупштину није стигло ни једно решење Агенције, а да свако има право да поднесе иницијативу за утврђивање да ли постоји сукоб интереса.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 53 гласа за, утврдила следећи

Дневни ред

1. Предлог одлуке о верификацији мандата новоизабраном одборнику
2. Предлог одлуке о прибављању у јавну својину града Чачка објекта БС „Овчар Бања“ изграђеног на к.п. бр. 2330 КО Врнчани
3. Предлог програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта за територију града Чачка за 2014. годину
4. Предлог одлуке о ауто такси превозу на територији града Чачка
5. Предлог одлуке о условима и начину летовања деце у одмаралишту „Овчар“ у Улцињу 2014. године
6. Предлог одлуке о додатној подршци детету и ученику са инвалидитетом, односно са сметњама у развоју
7. Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о финансијској подршци ученицима и студентима

8. Извештај о пословању ЈКП „Регионални центар за управљање отпадом Дубоко“ Ужице за 2013. годину
9. Извештај о пословању ЈКП „Градско зеленило“ Чачак за 2013. годину
10. Извештај о раду Градске библиотеке “Владислав Петковић Дис“ за 2013. годину
11. Извештај о раду Јавне установе „Туристичка организација Чачка“ Чачак за 2013. годину
12. Годишњи извештај о раду Градске стамбене агенције Чачак за 2013. годину
13. Извештај Анкетног одбора за утврђивање чињеница и сагледавање рада директора и свих проблема у функционисању Центра за социјални рад Чачак
14. Информација о запошљавању у предшколским установама од оснивања Предшколске установе „Моје детињство“ до 31.03.2014. године
15. Извештај о активностима локалне самоуправе града Чачка током елементарне непогоде која је погодила град Чачак 24. априла 2014. године
16. Информација о продаји Предузећа „Житопромет“
17. Информација о стању противградне заштите и предузетим акцијама
18. Одборничка питања и одговори

РАД ПО ПОЈЕДИНИМ ТАЧКАМА ДНЕВНОГ РЕДА

ПРВА ТАЧКА: Предлог одлуке о верификацији мандата новоизабраном одборнику

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић – Цикић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч у претресу, Скупштина са 51 гласом за, донела

О Д Л У К У О ВЕРИФИКАЦИЈИ МАНДАТА НОВОИЗАБРАНОМ ОДБОРНИКУ СКУПШТИНЕ ГРАДА ЧАЧКА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник је затим позвао одборника Данијелу Шутић којој је верификован мандат да положи заклетву и полако на делове читао текст заклетве, а одборник га је гласно понављала.

Затим је председник констатовао да је одборник дала заклетву и замолио је да текст заклетве потпише и преда секретару Скупштине.

Потписана заклетва је саставни део овог записника.

ДРУГА ТАЧКА: Предлог одлуке о прибављању у јавну својину града Чачка објекта БС „Овчар Бања“ изграђеног на к.п. бр. 2330 КО Врнчани

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Мирјана Цоковић, представник Имовинско правне службе.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, уз 5 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ПРИБАВЉАЊУ У ЈАВНУ СВОЈИНУ ГРАДА ЧАЧКА
ОБЈЕКТА БС „ОВЧАР БАЊА“ ИЗГРАЂЕНОГ НА К.П.
БР. 2330 КО ВРНЧАНИ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта за територију града Чачка за 2014. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за локални економски развој.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић, Бошко Обрадовић, Александар Танасковић, Тихомир Ђуровић и Славица Драгутиновић.

Ацо Ђенадић је рекао да је Планом предвиђено да се у закуп изда 308 ха површина, а за преко 1100 ха се не зна у ком је статусу. Он претпоставља да се ради о раније одузетој земљи и предлаже да се ова земља бесплатно преда пољопривредницима, јер не мора увек да се зарађује на сељацима, већ им треба помагати како се то ради у земљама ЕУ где наша власт трчи. Сматра да би се овим изразила добра воља према народу који је на недавним изборима дао садашњој власти велико поверење.

Бошко Обрадовић је оценио да овај Програм долази у Скупштину без озбиљно урађене аналитике, као да је проформе урађен. Тражио је да му се појасни шта се подразумева под заштитом, уређењем и коришћењем земљишта и да ли град може да уради комплетну анализу статуса површина како би се тачно утврдило шта је обрадиво земљиште а шта не, као и шта и колико је у закупу. Такође нејасно је које површине су под спором по разним основима. На крају је рекао да његова одборничка група не може подржати овакав План јер је нејасан урађен без озбиљне анализе, па самим тим ни закључак не може бити добар. На крају је питао због чега 90% обрадивог земљишта није обухваћено закупом.

Александар Танасковић је истакао да је према најновијем Програму и опредељењу нове Владе, ова Управа добила већи значај, што је добро. Сматра да је материјал обиман, тежак за праћење али да се не види јасна аналитика и јасан предлог. Он сматра да земљиште за које се не зна власник није пољопривредно земљиште. Сматра да је потребно сачинити праву анализу како би добили синтетизоване податке и право стање у овој области, а тек онда сачинити предлог мера. Оценио је да се овакви програми доносе из године у годину, да нема конкретних резултата и да нема смисла више правити овакве програме на овакав начин. На крају је тражио да му се појасни шта значи наводњавање, одводњавање, мелиорација, о чему се стално говори, а слабо шта конкретно ради, па изостају резултати. (табеле 4, 5. и 6. са стране 27. Програма).

Тихомир Ђуровић је рекао да постоји могућност давања земљишта у закуп под посебним условима, рецимо за узгој животиња, а из материјала се види да у ову сврху није опредељено ништа. Тражио је да му се ово објасни. Питао је да ли код давања у закуп земљишта предност имају грађани наше општине или могу равноправно да конкуришу и остали.

Славица Драгутиновић је питала да ли је и колико приликом писања овог Програма вођено рачуна о аспекту екологије и да ли постоји дефинисан еколошки приступ коришћењу земљишта.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за локални економски развој.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, уз 13 уздржаних гласова, донела Програм у начелу.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да на Предлог програма нема поднетих амандмана и ставио на гласање предлог у целини.

Скупштина је са 39 гласова за, уз 12 уздржаних гласова, донела

**ПРОГРАМ
ЗАШТИТЕ, УРЕЂЕЊА И КОРИШЋЕЊА
ПОЉОПРИВРЕДНОГ ЗЕМЉИШТА ЗА ТЕРИТОРИЈУ ГРАДА
ЧАЧКА ЗА 2014. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о ауто такси превозу на територији града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Милован Ерић, начелник Градске управе за инспекцијски надзор.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Јоле Пешић, Слободан Ненадић, Ацо Ђенадић, Владица Гавриловић, Предраг Живковић, Гордана Плазенић-Цикић, Бранислав Лазовић, Бошко Обрадовић, Радисав Рацковић и Александар Максимовић.

Јоле Пешић је најпре похвалио Управу која се упустила у регулисање ове области јер је евидентно да у такси превозу у нашем граду постоје бројни проблеми. Најпре је питао каква је разлика између предузетника и привредног друштва и да ли се степен стучне спреме такси возача односи и на оне који се сада баве овом делатношћу или само за будуће с обзиром да би такси возачи требали да имају најмање средњу школу, а у такси удружењима би бар неки проценат возача требало да познаје стране језике. Приметио је да није прописана запремина гепека код такси возила а као посебан проблем нагласио велики број таксиста који ову делатност обављају на дивље о чему би саобраћајни инспектори и комунална полиција убудуће требало да поведу рачуна, боље контролишу и примењују казнене одредбе. Питао је ко ће, на основу којих критеријума и којој ситуацији ценити да ли је учињен прекршај за поједине предвиђене ситуације као што је изглед возила, на пример да ли је прљаво или чисто.

Слободан Ненадић је питао да ли постоји Одлука о такси стајалиштима и ако постоји да ли се примењује и да ли је треба мењати.

Ацо Ђенадић је био мишљења да је велики број таксиста овом делатношћу почео да се бави силом прилика, да је ово социјална категорија настала као последица пропадања привреде, па су многи који су остали без посла покушали да своју егзистенцију остваре бавећи се такси превозом. Сматра да велики број таксиста повећава понуду на тржишту да конкуренција утиче на висину цене а овом Одлуком ће се многи који нису у могућности да испуне прописане критеријуме натерати да одустану од овог посла, а истовремено ће се створити услови за појаву корупције. Питао је и како се чита назив такси, да ли латиничним или ћириличним писмом. Нагласио је да он не подржава нелегалне таксисте али ће доношењем ове Одлуке бити уништени они мали па и средњи чиме ће се допринети само опстанку највећих удружења јер неколико прописаних и примењених казни мали неће моћи поднети, а корист ће извући они који су у ситуацији да корупцијом себи обезбеде опстанак.

Владица Гавриловић је указао на појаву сукоба и конкуренције и то нелојалне оних такси удружења који легално плаћају своје обавезе и оних који одмах по регистрацији престану да раде и на тржишту се појављују у

повољнијем положају. Овом Одлуком би се уредила правила и ова делатност довела у ред. Чињеница је да је мали број саобраћајних инспектора и да ће контрола примене бити тешка, с обзиром да се прописује јединствена цена, они који раде ће бити оштећени а профитираће власници који своја возила издају. Сматра да поједине одредбе неће бити лако примењивати с обзиром да се оставља возачу да цени здравствено и психичко стање потенцијалних путника.

Предраг Живковић сматра да такси превоз мора бити уређен али се проблеми не могу превазићи на овај начин већ се мора побољшати комплетна ситуација. Извесно је да ће одређен број таксиста морати да престане са радом и да ће то и поскупети ову услугу, а индиректно ово ће помоћи Аутопревозу као једином аутопревознику у нашем крају иако се као такав не придржава реда вожње и није поуздан превозник. Сматра да Одлука има низ неспроводивих одредби да су превелике казне и да би доследном применом значајно повећан обим посла Комуналне полиције.

Гордана Плазанић-Цикић је била мишљења да је неопходно ово уредити и доследно спровести Одлуку. Питала је колико има таксиста који могу да пруже квалитетну услугу, да ли постоје такси стајалишта и чији је посао да их обележе. Да ли такси возачи имају бар елементарна знања неког страног језика јер све ово утиче на први утисак који неко стекне долазећи у наш град. Такође је питала да ли постоји доња економска граница обавезног доприноса који они који се баве овом делатношћу могу да поднесу а да грађани добију квалитетну услугу.

Бранислав Лазовић је нагласио да због велике незапослености многи се одлучују за бављење такси превозом и уколико се примењују казнене одредбе многим од њих ће бити доведена у питање егзистенција. Сматра да поједине одредбе Одлуке сузбијају привредни развој и да одређивање најниже цене такси услуга скупштинском Одлуком није добро решење јер је тржиште то које одређује економску цену. Додао је да таксистима не смета здрава конкуренција али је проблем пословање појединаца који не плаћају доприносе и остале дажбине.

Бошко Обрадовић је питао по ком основу је Градско веће надлежно да доноси Правилник о условима за обављање такси превоза и да ли ће се донети Одлука о броју такси стајалишта. Мишљења је да су самостални превозници овом Одлуком остали у сенци иако имају уредно пријављене радње. Као кључно питање истакао је како заштитити оне који припадају социјалној категорији и којима је угрожена егзистенција. Питао је да ли има сазнања како је питање ауто такси превоза решено у другим градовима и ко доноси Правилник о условима за бављење овом делатношћу.

Радисав Рацковић сматра да су изузетно високе казне прописане за непоштовање појединих правила као што су изглед возила, а прописивање цена услуге контролом коришћења таксиметра пријављивања запослених радника ће бити знатно смањен број таксиста и сматра да Одлуку која има много недостатака не треба усвајати.

Александар Максимовић сматра да доношењем ове Одлуке неће бити решен проблем таксиста и неће се примењивати. Сматра да је мотив за њено доношење укидање линијског такси превоза како би се путници вратили Аутопревозу, а сматра да ће њеним доношењем и применом бити постигнут супротан ефекат, да ће донети нове проблеме.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Милован Ерић, начелник Градске управе за инспекцијски надзор.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, уз 12 уздржаних гласова, донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је обавестио да су на Предлог одлуке амандмане поднели одборници Јоле Пешић, Ацо Ђенадић, Бошко Обрадовић и Предраг Живковић.

Амандман на члан 6. поднео је одборник Јоле Пешић, који је образложио поднети амандман.

Затим се за реч јавио Радисав Рацковић који је нагласио да овај амандман подржавају такси удружења а с обзиром да се Одлука односи на њих требало би га и подржати.

У вези са амандманом додатна објашњења дао је Милован Ерић, начелник Градске управе за инспекцијски надзор.

Председник Скупштине је ставио на гласање поднети амандман.

За се изјаснило 16 одборника, против је било 31 одборник, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман на члан 7. поднели су одборници Ацо Ђенадић и Бошко Обрадовић.

Ацо Ђенадић је образложио поднети амандман.

Затим се за реч јавио Александар Танасковић који сматра да амандман треба прихватити јер се на тај начин брани наша култура и ћирилично писмо са чиме се странци који дођу у наш град прво сусрећу.

Додатна појашњења дао је Милован Ерић, начелник Градске управе за инспекцијски надзор.

Александар Танасковић је рекламирао повреду члана 191 Пословника о раду Скупштине

Председник Скупштине се изјаснио да није прекршио Пословник, па пошто је одборник тражио да се скупштина о томе изјасни, председник је питао одборнике да ли сматрају да је повредио члан 191 Пословника о раду Скупштине.

За је гласало 14 одборника, 26 одборника је било против, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да Пословник није повређен.

Милан Рогановић је био мишљења да је неопходно да се називи фирми исписују као и јавни натписи ћириличним писмом јер је то прописано Уставом и Законом, а и Статутом града и упозорио да се уништавање неког народа започиње и доприноси уништавањем његовог језика и писма, па би у вези с тим сви морали да се држе Закона како би се ово спречило.

Председник Скупштине је ставио на гласање поднети амандман.

За је гласало 13 одборника, 30 одборника је било против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман на члан 7. поднео је одборник Предраг Живковић, који је образложио поднети амандман.

Додатна појашњења дао је Милован Ерић, начелник Градске управе за инспекцијски надзор.

Приликом изјашњавања о поднетом амандману за је било 13 гласова, и 26 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман на члан 18. став 4. поднео је одборник Јоле Пешић, који је образложио поднети амандман.

Затим се за реч јавио Радисав Рацковић који је поновио да Одлуку која није добра не треба доносити јер казне које су прописане ако буду доследно примењиване ће многе натерати да одустану од ове делатности.

Приликом изјашњавања о поднетом амандману за је било 20 гласова, и 32 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман на члан 18. став 1. поднео је одборник Предраг Живковић, који је образложио поднети амандман.

За реч се јавио Јоле Пешић који је био мишљења да регулисање стајалишта такси превозника по његовом мишљењу није логично јер таксиста не сме да стане на аутобуско стајалиште да прими путника иако нема аутобуса, па све ово иде у прилог Аутопревозу.

Приликом изјашњавања о поднетом амандману за је било 18 гласова, и 33 гласа против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман на члан 19. поднео је одборник Предраг Живковић, који је образложио поднети амандман.

За реч се јавио Ацо Ђенадић је приметио да се поново врши селективна примена Закона по потреби појединаца јер се таксистима забрањује заустављање на аутобуским стајалиштима и истовремено питао да ли Аутопревоз плаћа неку накнаду за коришћење стајалишта која су јавно добро. Сматра да је Одлуку немогуће спровести а ако буде спровођена таксисти неће бити у могућности да избегну бројне казне које су и прилично велике. Сматра да ова Одлука не иде у прилог грађанима који су до сада користили такси превоз и да ће бити неминовна њена измена.

Гордана Плазенић-Цикић сматра да је разумљиво да се поједини одборници залажу да помогну таксистима али је упозорила да је Одлука донета на основу Закона, да су многе одредбе из Закона и преузете, да поједини одборници истичу да се у многим областима дешава хаос, а сваки покушај да се нешто уреди и пропише се осујећује и налазе бројне примедбе.

Приликом изјашњавања о поднетом амандману за је било 18 гласова, и 36 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман на члан 20. став 2. поднео је одборник Предраг Живковић, који је образложио поднети амандман.

За реч се јавио Александар Максимовић који је имао предлог да се амандман допуни али сматра да је велики број одредаба непримењив јер је мали број инспектора који могу контролисати њихову примену.

Александар Танасковић је био мишљења да су поједине одредбе ове Одлуке непримењиве, а сматра да се уколико је мотив био елиминисање линијског такси превоза то се могло постићи и бољом контролом а не прописивањем места где ће ауто такси стати.

Приликом изјашњавања о поднетом амандману за је било 16 гласова, 32 гласа против, уз 1 уздржан глас, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман на члан 20. став 5. поднео је одборник Предраг Живковић, који је образложио поднети амандман.

За реч се јавио Јоле Пешић који је истакао да није оправдано мешати се у организациону структуру такси удружења а такође и прописивати висину цене.

Додатна појашњења дао је Милован Ерић, начелник Градске управе за инспекцијски надзор.

Приликом изјашњавања о поднетом амандману за је било 16 гласова, и 33 гласа против, уз 1 уздржан глас, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман на члан 23. поднео је одборник Предраг Живковић, који је образложио поднети амандман.

У претресу су учествовали Радисав Рацковић, Ацо Ђенадић, Бранислав Лазовић, Александар Максимовић, Владица Гавриловић, Милан Рогановић, Стојан Марковић, Вељко Неговановић, Александар Танасковић, Јоле Пешић и Бошко Обрадовић.

Радисав Рацковић је оценио да је овај амандман нелогичан и дискриминаторски.

Ацо Ђенадић је био мишљења да се прописивањем појединих одредби дискриминишу поједине категорије и рецимо људи под дејством алкохола онемогућавају да користе такси возило и питао да ли то значи да пијани треба да возе сопствена возила или да таксиста плати казну уколико их повезе. Такође и неке друге одредбе којима се одређене материје или категорије људи елеминишу из категорија путника такси превоза су бесмислене и неспроводиве, али се зато дозвољава вожња кућних љубимаца.

Бранислав Лазовић је такође био мишљења да одредбе које регулишу могућност или забрану вожења одређених категорија у такси возилима немају никаквог смисла.

Александар Максимовић је био мишљења да иако су многе одредбе преузете из Закона да ће њихова примена као и контролисање бити велики проблем.

Владица Гавриловић је оценио да се неки проблеми и појављују због примене прописа вишег ранга, па се поставља и питање њиховог садржаја и доношења од стране Републике, а такође је нагласио да поједине категорије становника и треба да буду дискриминисане као што су наркомани и неке друге категорије.

Милан Рогановић је такође био мишљења да Одлука има много бесмислених одредаба које нико неће моћи да испоштује, па такву Одлуку не треба ни доносити. Сложио се да је наркоманија највеће зло данашњице, али је упозорио да се они на силу не могу ни лечити.

Стојан Марковић је истакао да је очигледно да се доноси непримењива Одлука јер је заснована на лошем Закону. Сматра да поједине одредбе крше уставна права на рад, уводе се многе забране и прети високим казнама, па је предложио да се Одлука скине са дневног реда и врати обрађивачу ради побољшања.

Вељко Неговановић је подсетио одборнике да се предложи доношење ове Одлуке управо да би се заштитили такси возачи и увео ред у ову област.

Александар Танасковић је био мишљења да је Одлука припремљена тако да ће бити значајан извор пуњења буџета наплатом казни за њено непоштовање док се на другој страни не решавају много битнији проблеми.

Јоле Пешић је изнео пример бесмислености одредбе Одлуке којом се очекује да такси возач процени да ли његов клијент болује од заразне болести,

што је само један пример, а читава Одлука прописује много казни а мало права такси возача.

Бошко Обрадовић је такође био мишљења да у Одлуци има доста бесмислених одредби преписаних из европских прописа непримерених нашим приликама а од такси возача се очекује да буде свестрани специјалиста за различите области способан да цени и ситуације које подразумевају ужу специјалност и медицински поступак.

Додатна појашњења дао је Милован Ерић, начелник Градске управе за инспекцијски надзор.

Приликом изјашњавања о поднетом амандману за је било 17 гласова, и 31 глас против, уз 3 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Амандман на члан 24. поднео је одборник Предраг Живковић, који је образложио поднети амандман.

У претресу су учествовали Александар Максимовић, Владица Гавриловић, Славица Драгутиновић, Слободан Ненадић, Ацо Ђенадић, Стојан Марковић и Јоле Пешић.

Александар Максимовић је најпре прокоментарисао изјаву начелника надлежне управе који је изјавио да би примена Одлуке изазвала хаос и затим питао да ли је слепо поштовање Закона и преписивање бесмислених одредби целисходно или се морају прописати правила која су примењива.

Владица Гавриловић је истакао да колико год је нехумано ипак по његовом мишљењу наркомане треба дискриминисати.

Славица Драгутиновић је била мишљења да се одредбе које нису добре морају мењати иако су прописане Законом мада одређене одредбе треба задржати како би се увео ред и пристојан изглед, као на пример у гардероби односно униформи.

Слободан Ненадић је био мишљења да тумачење појединих одредаба Закона и њихова примена се слепо преноси на локалне прописе док се други игноришу или уопште не поштују, а такође поједине одредбе допуштају слободну процену изгледа корисника такси возила као што је пристојна или непристојна одећа.

Ацо Ђенадић је био мишљења да амандман не треба прихватити али се слаже да пристојан изглед таксисте треба да се подразумева. Сматра да је држава изгласала хаос јер је како је и сам начелник оценио да нови Закон чија примена би изазвала хаос.

Стојан Марковић сматра да се и по Закону а и подзаконским одредбама полови морају равноправно третирати и да је акценат стављен на минорне ствари, а да остају нерешени крупни проблеми.

Јоле Пешић је питао да ли такси превоз спада у јавни превоз.

Приликом изјашњавања о поднетом амандману за је било 9 гласова, и 37 гласва против, уз 1 уздржан глас, па је председник Скупштине констатовао да поднети амандман није прихваћен.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, 4 гласа против, уз 6 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О АУТО ТАКСИ ПРЕВОЗУ НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА ЧАЧКА,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник Скупштине је у 15 сати и 25 минута одредио паузу у раду Скупштине, до 16 сати.

Скупштина је наставила рад у 16 сати и 10 минута.

ПЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о условима и начину летовања деце у одмаралишту „Овчар“ у Улцињу 2014. године

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу у начелу су учествовали Драган Вучетић, Милан Рогановић, Ацо Ђенадић, Радомирка Вељовић, Владан Савићевић, Јоле Пешић, Владица Гавриловић, Бранислав Лазовић, Лазар Чикириз, Александар Танасковић, Мирослав Спасојевић, Наташа Цвијовић, Бошко Обрадовић и Стојан Марковић.

Драган Вучетић је рекао да је ова Одлука боља него прошлогодишња, али сматра да су и даље деца са сеоског подручја, као и она која нису уписана у предшколске установе у неравноправном положају у односу на осталу децу јер немају могућност за летовање у Одмаралишту у Улцињу. Примиетио је да опредељена буџетска средства за ову намену нису довољна, па се мањак мора надокнадити ребалансом или из буџетске резерве. Изнео је став своје одборничке групе која због наведених примедби не може гласати за, али неће гласати ни против ове Одлуке.

Милан Рогановић, председник Савета за социјалну заштиту и остале друштвене делатности изразио је задовољство због сарадње Савета и Комисије за финансијску подршку ученицима и студентима и заједничког залагања да ову Одлуку учине бољом. Навео је да су се трудили да Одлуком буде обухваћено што више различитих категорија деце али на жалост још увек су деца која нису у предшколским установама дискриминисана. Мишљења је да би требало

урадити социјалну карту родитеља и прописати скале за плаћање летовања у складу са финансијским могућностима родитеља.

Ацо Ђенадић је рекао да коначно има разлога да гласа за ову Одлуку јер су уважене критике од прошле године и дефинисани су одређени критеријуми. Додао је да вероватно има и оних који би платили пуну цену уколико би имали могућност за летовање у овом одмаралишту, као што су на пример школска деца.

Радомирка Вељовић је похвалила ову Одлуку и нагласила да је много боља него прошлогодишња, али је имала примедбу јер су наши најмлађи суграђани као и њихови родитељи у неравноправном положају. Подсећајући да су некада највећи проценат корисника овог одмаралишта била школска деца мишљења је да за њих ове године неће бити места.

Владан Савићевић је изнео став Одборничке групе НС-ДСС која ће гласати за ову Одлуку, која је доказ бриге о деци и младима а знатно је боља у односу на Одлуку од прошле године, јер је уврштено више категорија деце. Имао је сугестију да се приликом доношења наредне одлуке обухвати узраст деце од 5 до 8 година јер би се на тај начин уврстиле све категорије, поједина деца не би била дискриминисана и Одлука би била комплетна.

Јоле Пешић је похвалио Одлуку али је имао примедбу јер деца која похађају приватне вртиће оштећена су више пута. Такође је имао примедбу на начин плаћања, то јест распоред рата које плаћају родитељи. Питао је да ли су сви пратиоци деце, осим лекара и медицинске сестре запослени у предшколским установама.

Владица Гавриловић је нагласио да је ова Одлука боља него прошлогодишња и изразио очекивања да ће следеће године бити још боља. Није се сложио са примедбом појединих одборника да су деца која нису у предшколским установама у неравноправном положају са осталима, јер сматра да није добро да деца тог узраста одлазе на летовање са непознатим особама. Предложио је да се за њих организују неки други садржаји у граду као што је бесплатан улаз на базен Спортског центра. Такође је предложио да се убудуће приликом одређивања узраста деце уведе такозвани ротирајући систем и да предност имају ученици четвртог разреда, јер ће тако бити обухваћен најшири круг корисника.

Бранислав Лазовић је мишљења да Одлуком треба обухватити сву децу без обзира да ли су у предшколским установама или не, јер многа немају могућности да оду на летовање а посебно деца са сеоског подручја. Није се сложио са ставом одборника Владике Гавриловића да децу тог узраста не треба слати на летовање са непознатим особама јер је то могуће превазићи одређеним периодом прилагођавања. Предложио је да деца која нису ишла на летовање претходних година имају предност.

Лазар Чикириз је изразио задовољство због сарадње Савета за социјалну заштиту и остале друштвене делатности и Комисије за финансијску подршку ученицима и студентима јер су заједнички допринели побољшању Одлуке. Осврнуо се на Извештај са прошлогодишњег летовања и рекао да је можда било

боље Одлуку припремити одмах након тог извештаја, па је предложио да се тако поступи за следећу годину. Наводећи број потенцијалих корисника одмаралишта указао је да капацитети нису довољни па је предложио да се размишља о изградњи још једног објекта.

Александар Танасковић је рекао да због великог броја потенцијалних корисника и малог капацитета одмаралишта, Одлука треба да има социјални карактер и приоритет да најугроженијој деци, ромској деци... Нагласио је да ово треба да буде општи интерес и додао да се примећује заинтересованост надлежних за што бољу реализацију.

Мирослав Спасојевић је подесећајући на проблем беле куге нагласио да је неправедно што сва деца немају могућност уписа у Предшколску установу и одласка на летовање у одмаралиште у Улцињу. Апеловао је да сви буду у равноправном положају и да се помогне деци из социјално угрожених породица.

Наташа Цвијовић је рекла да је ова Одлука значајно праведнија у односу на прошлу годину али да се на жалост правда никад не задовољи у потпуности. Навела је предлоге које су она, Лазар Чикириз, одборник, и Немања Трнавац, члан Градског већа дали како би Одлука била што боља. Мишљења је да ће један број школске деце имати могућност за летовање а као проблем који треба решавати навела је повећање капацитета предшколских установа и предложила изградњу још једног вртића. Додала је да ромска деца припадају друштвено осетљивим групама и зато су посебно наведена у Одлуци.

Бошко Обрадовић је изнео став Одборничке групе „Двери“ која ће гласати за ову Одлуку, али сматра да треба донети Одлуку за дужи временски период, а којом ће бити дефинисано за који узраст важи примена и на основу којих критеријума. Том приликом је похвалио рад Савета и Комисије који су допринели да ова Одлука буде боља. Предложио је да се учешће у финансирању летовања спроводи по скалама утврђеним у складу са материјалним стањем родитеља. Прочитао је образложење Одлуке и нагласио да је Законом о локалној самоуправи дато право и слобода да креира мере подршке породицама са децом и да то право треба искористити.

Стојан Марковић је подсетио како је опозиција више пута указивала да треба проширити смештајне капацитете предшколских установа и деци из приватних вртића омогућити летовање у Улцињу што би био начин за субвенцију родитељима те деце, јер су ионако у лошијем положају. Питао је зашто је организовање летовања поверено само једној предшколској установи. Предложио је да се ова тачка скине са дневног реда ове седнице и Одлука врати на дораду, јер ће због лоших решења бити оштећена деца.

На примедбе изнете у току претреса одговарала је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 55 гласова за, уз 4 уздржана гласа, донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је обавестио да је амандмане на Предлог одлуке поднео Савет за социјалну заштиту и остале друштвене делатности, које је Градско веће прихватило, па постају саставни део Предлога одлуке.

Скупштина је затим са 54 гласа за, уз 3 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У
О УСЛОВИМА И НАЧИНУ ЛЕТОВАЊА ДЕЦЕ У
ОДМАРАЛИШТУ „ОВЧАР“ У УЛЦИЊУ 2014. ГОДИНЕ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ШЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о додатној подршци детету и ученику са инвалидитетом, односно са сметњама у развоју

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Слободан Ненадић, Лазар Чикириз, Бошко Обрадовић, Гордана Плазинић – Цикић и Драган Андрић.

Слободан Ненадић је питао због чега није ова Одлука донета раније, када ће бити формирана комисија и на који начин се бира превоз за ова лица.

Лазар Чикириз је истакао да је и раније као и сада са надлежном управом и начелником остваривана добра сарадња, да су средства када је то било потребно изналажена и за пратиоце и за персоналне асистенте, а да се са доношењем новог Закона о јавним набавкама поједини поступци другачије реализују. Питао је да ли се може обезбедити ужина за кориснике Установе „Зрачак“ као што важи за Предшколску установу и подсетио да по Закону родитељ не може да буде пратилац деце а да се превоз углавном даје у новцу.

Бошко Обрадовић је изразио задовољство што је надлежна управа одборницима предложила битне одлуке којима ће бити превазиђени проблеми који постоје а нису решавани због небриге и неангажовања директора Центра за социјални рад. Питао је због чега Комисију поставља градоначелник на предлог Градске управе а не на предлог Центра. Доношењем ове Одлуке би се значајно побољшала подршка и помоћ социјално угроженим категоријама.

Гордана Плазинић – Цикић је такође изразила похвале за посвећеност послу новог начелника Управе која је предано пришла решавању проблема појединих категорија становништва и у градске одлуке уградила решења која су већ прописана Републичким Правилником из 2013. године.

Драган Андрић је био мишљења да начелнику не треба додавати посебне заслуге јер ради свој посао и истакао да ће подржати предложену Одлуку осим што је био мишљења да је интересорну Комисију требало да именује Скупштина као и да ова Комисија подноси Скупштини извештај о свом раду.

На питања изнета у току претреса одговорила је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

Скупштина је затим са 52 гласа за, донела Одлуку у начелу.

У претресу о појединостима није било поднетих амандмана, ни учесника у претресу, па је председник Скупштине ставио на гласање предлог акта у целини.

Скупштина је са 52 гласа за, донела

О Д Л У К У
О ДОДАТНОЈ ПОДРШЦИ ДЕТЕТУ И УЧЕНИКУ СА
ИНВАЛИДИТЕТОМ, ОДНОСНО СА СМЕТЊАМА У РАЗВОЈУ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

СЕДМА ТАЧКА: Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о финансијској подршци ученицима и студентима

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Александар Танасковић, Славица Драгутиновић, Бошко Обрадовић, Александар Максимовић и Наташа Цвијовић.

Александар Танасковић је рекао да подржава доношење ове Одлуке и предложио да се на сајту града објави списак лица која су већ добила финансијску помоћ као и да се ступи у контакт са њима и оствари сарадњу, како би својим идејама, контактима, и на неки други сличан начин помогли граду који је учествовао у њиховом школовању.

Славица Драгутиновић је подржала предлог који је изнео одборник Александар Танасковић. Указујући да је студентима који болују од тешких болести школовање јако отежано, захвалила се свима који су допринели да им се то на неки начин олакша.

Бошко Обрадовић је похвалио рад Скупштине града оценивши је као једну од најактивнијих и најодговорнијих, па је и доношење ове Одлуке резултат тог рада. Питао је да ли је ипак за студенте који имају здравствене

проблеме требало још више ублажити услове за добијање финансијске помоћи уколико Закон то дозвољава.

Александар Максимовић је наводећи да је одређен број ученика и студената злоупотребио ова права користећи стипендију коју додељују град а истовремено и републичку стипендију, питао да ли су предузете мере за повраћај новца.

Наташа Цвијовић је подсећајући на случај болесне студенткиње математичког факултета којој прошле године Комисија није могла да додели стипендију, јер због просечне оцене није испунила услов, нагласила да је зато Одлука измењена у том правцу али се морало остати у оквирима система и условима школства. Додала је да је било примера истовременог конкурисања за градску и републичку стипендију али да у граду Чачку нема лица која користе обе стипендије. На крају је појаснила разлоге за увршћивање интегрисаних студија у услове за добијање финансијске подршке.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

Скупштина је затим са 57 гласова за, донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је обавестио да је амандмане на Предлог одлуке поднео Савет за социјалну заштиту и остале друштвене делатности, које је Градско веће прихватило, па постају саставни део Предлога одлуке.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 57 гласова за, донела

О Д Л У К У О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ФИНАНСИЈСКОЈ ПОДРШЦИ УЧЕНИЦИМА И СТУДЕНТИМА,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник Скупштине је у 18 сати и 45 минута прекинуо рад Скупштине и наставак заказао за четвртак, 8. мај 2014. године, са почетком у 10 часова.

Скупштина је наставила рад 8. маја 2014. године, у 10 сати и 15 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине, отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од Стручне службе Скупштине, присутно 52 одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници, од почетка до закључења другог дана заседања, нису присуствовали одборници Мирјана Миленковић, Тања Поповић, Александар Ранковић, Љиљана Ранковић и Милисав Митровић.

ОСМА ТАЧКА: Извештај о пословању ЈКП „Регионални центар за управљање отпадом Дубоко“ Ужице за 2013. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Недељко Милосављевић, директор ЈКП „Регионалног центра за управљање отпадом Дубоко“ Ужице.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Вучетић, Биљана Рубаковић, Мирослава Танасковић, Предраг Остојић, Гордана Плазинић-Цикић, Александар Танасковић, Александар Максимовић, Милан Рогановић и Радисав Рацковић.

Драган Вучетић је похвалио Извештај рекавши да је свеобухватан али да су, и поред позитивног пословног резултата, присутни одређени проблеми, првенствено у односу оснивача према предузећу, а и у вези формирања Надзорног одбора по новом Закону. Када су у питању инвестиције остварено је много мање него што је планирано, а када су у питању трансфер станице није реализовано ништа а планирано је одређено улагање. Овде се ради о диспаритету у плану и реализацији што говори да се лоше планира, мало је ипак боље него раније. Када је у питању ангажовање машина од стране трећег лица, треба тачно приказати колико су машине у закупу ангажоване како не би доводили у сумњу њихово коришћење као што се то дешавало у неким предузећима о чему је јавност упозната. У вези са тим питао је да ли постоји могућност да се недостајуће машине купе а не изнајмљују од трећег лица, чиме би се недоумице уклониле а и смањили трошкови пословања. Када је у питању број радника цифра се не слаже, повећан је број радника у односу на оно што је приказано, па је тражио објашњење о чему се ради. Што се тиче „осталих трошкова“ у структури расхода, ваљало би их прецизирати и разврстати по структури. Слично треба урадити и код „осталих нематеријалних трошкова“, где је приметан велики скок. Сматра да се не требају отписивати исправљена потраживања код отписа потраживања јер се ради о имовини оснивача.

Биљана Рубаковић сматра да је Извештај мало прегледнији него иначе, али и даље стоје одређене примедбе. Рекла је да се и после 7 година не зна колико је изградња депоније коштала и који је њен век трајања. Трошкови се увећавају а о коликој неодговорности се ради говори појава клизишта које изазива нове инвестиције што указује да пројекат није урађен стручно. Сматра да се касни са применом нових технологија о чему говори податак да се тек сада расписује позив за нове технологије. Она сматра да је решење рециклажа а да се

у овом Извештају и недавном Извештају ЈКП „Комуналац“ не види оријентација у овом правцу. Када је у питању цена депоновања смећа питала је колики су просечни трошкови града Чачка и колико је град Чачак у прошлој години платио ЈКП „Дубоко“. Такође питала је да ли је прихваћена иницијатива Чачка да се део оснивачког капитала покрије фолијом којом град располаже и коју је понудио ЈКП „Дубоко“. Такође је питала да ли ће бити неких донација за изградњу трансфер станице.

Мирослава Танасковић је рекла да је ово први целовити Извештај за целу календарску годину, а да је предузеће радило у комплетном капацитету. Капацитет је коришћен у обиму од 2/3 од планираног, остварен је већи приход, па се може извући закључак да је пословање овог предузећа профитабилно. С тим у вези сматра да треба проширити капацитете јер би тиме био остварен још већи профит. Сматра да је остварење плана у просеку за 60% добро. Калкулација цене коштања у односу на јавна комунална предузећа треба да буде према стварним трошковима. Уочила је да су лични дохоци приказани у бруто износу а требало би их дати у нето износу, као и да недостаје структура „осталих трошкова“, што би требало рашчланити и појаснити.

Предраг Остојић је тражио прецизнију информацију о мониторингу и анализама које се врше на депонији, као и трошковима репрезентације, „осталим нематеријалним трошковима“ и „осталим непоменутих расходима“. Предложио је да се размотри могућност набавке недостајућих машина, како се не би ангажовали са стране.

Гордана Плазанић-Цикић је питала да ли је господин директор или вршилац дужности директора, обзиром на нејасноћу у материјалу. Обзиром да је предвиђена сразмерна заступљеност оснивача у Управном одбору, како се то одражава на право одлучивања и утицаја, да ли Чачак као највећи град има већи утицај приликом одлучивања и да ли, преко својих представника, максимално штити интересе града и грађана.

Александар Танасковић је истакао да има резервисан став према овом предузећу јер као одборник још није добио оснивачки уговор и документа која регулишу кредитне аранжмане, оснивачка права и начине одлучивања. Сматра да се ради о неповољним уговорима по град Чачак и његове грађане, што се види кроз непрестано повећање цена услуга. У вези са тим сматра да град Чачак мора да одлучи да ли ће и даље улагати у ову депонију, јер се види да новац одлази на отплату кредита, а да цена изношења смећа расте. Он сматра да Чачак мора да плаћа фиксну цену, одвозио смеће или не, што је свакако штетно за градски буџет. У вези са тим предлаже да се формира Анкетни одбор који ће испитати све досадашње уговоре, аранжмане, одлуке и комплетно пословање овог предузећа. Тражио је од градоначелника да да објашњења и одговоре на ова питања и објасни колико је град платио по основу камата. Такође сматра да се елементи уговора са ЕБРД морају преиспитати и мењати. На крају је питао због чега је број запослених повећан за 50%.

Александар Максимовић је рекао да ово предузеће мора да има јасну стратегију даљег развоја а не само да размишља у правцу проширења тела

депоније као што се до сада радило. Питао је докле се стигло са разговорима око уградње фолије коју је град Чачак понудио предузећу као свој удео.

Милан Рогановић сматра да је ово предузеће у проблему не само због економских већ и из еколошких разлога. Сматра да је цео пројекта прескуп а да нема ефеката који су очекивани. Сматра да је један од разлога за то што није регулисана и примењена примарна селекција отпада (само у две општине). Додатни трошкови представљају велико оптерећење, што указује да се није добро планирало и пројектовало. Још увек се не зна век трајања депоније што говори о неодговорном односу према пореским обвезницима. Рекао је да смо из Европе добили застарелу технологију, која се нигде не примењује, што говори да смо постали отпад. Све ово изазива нове трошкове како би се грешке исправљале и у вези са тим тражио је да му се тачно прикажу улагања Чачка, обзиром да се подаци из овог Извештаја разликују од оних из Извештаја ЈКП „Комуналац“. И он је питао колико је новца потрошено за ангажовање изнајмљених машина и да ли ће и када бити запослено 11 радника у трансфер станици у Чачку, како је говорено.

Радисав Рацковић је изразио изненађење да се, како је рекао, у 21 веку не врши рециклажа отпада и питао како је то могуће и када ће тај процес отпочети.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Недељко Милосављевић, директор ЈКП „Регионалног центра за управљање отпадом Дубоко“ Ужице.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, Скупштина је са 42 гласа за, уз 10 уздржаних гласова, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању ЈКП „Регионални центар за управљање отпадом Дубоко“ Ужице за 2013. годину, који је усвојио Управни одбор ЈКП „Регионални центар за управљање отпадом Дубоко“ Ужице, на седници одржаној 17. априла 2014. године и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ДЕВЕТА ТАЧКА: Извештај о пословању ЈКП „Градско зеленило“ Чачак за 2013. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Јасминка Лазић, директор ЈКП «Градско зеленило» Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Вучетић, Радисав Рацковић, Предраг Остојић, Александар Танасковић, Јоле Пешић, Мирослава Танасковић, Биљана

Рубаковић, Милан Рогановић, Драго Милошевић, Владан Савићевић и Тихомир Ђуровић.

Драган Вучетић је питао због чега не постоји потврда о пријему Извештаја од Агенције за привредне регистре, с обзиром да су они то обрадили и требало је да врате предузећу, јер без ње Извештај није комплетан. Затим је додао да у Извештају постоји диспропорција капитала од скоро 11 милиона, а законска обавеза предузећа је да то усклади. Када је реч о финансијском пласману јасно се види да постоји одлив новца али се не види где тај новац иде. Истакао је да су обавезе предузећа у 2013. години у односу на 2012. повећане за скоро 50% и да ће у овој години предузеће имати проблема са ликвидношћу. На крају се осврнуо и на биланс успеха у коме стоји да су расходи по основу плата повећани, а број запослених није повећан, па је у складу са тим питао на шта се ти трошкови односе, да ли на тужбе, судске таксе или нешто друго, пошто из Извештаја то не може да се закључи.

Радисав Рацковић је предложио да се изради заједнички пројекат у сарадњи Градског зеленила, Града Чачка и Спортског центра „Младост“ који ће на челу са градоначелником бити представљен Водопривреди Србије чиме би уштедели и време и новац будући да свака активност на обалама Западне Мораве захтева сагласност истоименог предузећа. Затим је похвалио Градско зеленило и њихову иницијативу за сопствену производњу клупа и питао надлежне докле се стигло са реализацијом планираног пројекта са леве стране Западне Мораве.

Предраг Остојић је питао због чега је Градско зеленило запослило седам радника на одређено време као и на шта се односе трошкови, да ли су то трошкови набавке столица столова или опреме.

Александар Танасковић је констатовао да је ово још једно од предузећа које има много проблема и суштински је у губитку. Из тог разлога је питао који је смисао постојања истог, обзиром да је евидентно да постоје проблеми ликвидности предузећа због ненаплаћених потраживања. Истакао је да је преопширно формулисана ставка осталих трошкова, у оквиру којих улазе и поклони пословним партнерима. Питао је градоначелника како ће се решити највећи проблем овог јавног предузећа, а то је градско гробље, с обзиром да гробних места има веома мало и да су веома високи трошкови одржавања. На крају је нагласио да би градско гробље требало да буде један од главних приоритета руководства града.

Јоле Пешић се надовезао на претходног говорника и проблем градског гробља и рекао да би требало водити мало више рачуна приликом одржавања гробних места с обзиром да се често оставља неред приликом кошења траве. Приметио је да предузеће има проблем са судским споровима и да је један од њих већ решен негативно по предузеће, а да се у Извештају не види како се то конкретно одразило на финансије предузећа. Питао је шта ће се десити ако и остали радници добију спорове, врате се на своја радна места и тиме додатно оптерете буџет града.

Мирослава Танасковић је дала неколико сугестија у циљу побољшања пословања овог јавног предузећа. Рекла је да је неопходно направити програм мера у који би се укључили сви поступци и мере које доносе профит. У оквиру тог програма треба променити систематизацију радних места то јест ангажовати стручне људе који ће својим знањем и искуством допринети побољшању финансијског пословања предузећа.

Биљана Рубаковић је похвалила пораст прихода и видљиво бољу рекламу предузећа. Питала је зашто није реализован прошлогодишњи план и није засађено планираних 1000 кана на Љубић кеју. У циљу обележавања годишњице Боја на Љубићу предложила је пејзажно уређење тог простора јер је то место од изузетног туристичког значаја за град. Предложила је да се уведе дан бесплатног давања садница грађанима како би они учествовали у одржавању зелених површина. Изразила је забринутост због начина на који се врши сеча и резивање дрвећа.

Милан Рогановић је најпре питао да ли је могуће да предузеће послује без додатних субвенција града. Мишљења је да треба да се унапреди продаја садница и да ово јавно предузеће треба да изађе са још бољом рекламом пружања својих услуга и ван Чачка. Питао је зашто Градско зеленило не пружа комплетну услугу сахрањивања и како се решава проблем медицинског отпада. Истакао је да би свака активност овог предузећа попут кошења зелених површина, требала да се унесе у Извештај јер би се на тај начин имао јасан увид у финансијско пословање предузећа.

Драго Милошевић је похвалио постојање три радне јединице које су представљене потпуно одвојено уз сугестију да би Извештај ипак требало да буде мало детаљнији. Питао је да ли предузеће осим сопствене производње набавља садни материјал од других произвођача и којим се мерама уништава коров на градском гробљу. Указао је на мањкавост збирног приказивања прихода свих радних јединица и апеловао да се у будућим извештајима одвојено прикажу приходи и расходи по појединачним радним јединицама што ће омогућити јаснији преглед финансијског пословања. На крају је поставио питања колика је вредност производње расадног материјала за 2013. годину, колико је од тога продато у 2013. години, колики су трошкови производње и који су финансијски ефекти радне јединице производње.

Владан Савићевић је указао на неопходност увођења географско информационог система који би омогућио бољу базу података. Тиме би се имао бољи увид у стање градског гробља попут нивоа уређености гробља, како га проширити, информације где је ко сахрањен, ко дугује за одржавање гробних места као и све податке о контакт особама. Овај систем може се развити и путем фото снимка и применити на све површине у граду чиме би се тачно знало где је засађена која садница и где која недостаје. На овај начин би се омогућила боља прегледност свих активности овог предузећа.

Тихомир Ђуровић је питао да ли се у буџету града за следећу годину могу планирати одређена средства за одржавање сеоских гробаља, с обзиром да тренутно о њима нико не води рачуна.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Јасминка Лазић, директор ЈКП «Градско зеленило» Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, 6 гласова проитив, уз 1 уздржан глас, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о пословању ЈКП „Градско зеленило“ Чачак за 2013. годину, који је усвојио Надзорни одбор ЈКП „Градско зеленило“ Чачак на седници одржаној 4. априла 2014. године и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ДЕСЕТА ТАЧКА: Извештај о раду Градске библиотеке “Владислав Петковић Дис“ за 2013. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Даница Оташевић, директор Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Славица Драгутиновић, Милан Рогановић, Предраг Остојић, Александар Танасковић, Гордана Плазинић – Цикић и Војислав Илић.

Славица Драгутиновић је похвалила и директорку и Установу и рекла да је посебно задовољна радом Библиотеке на сеоском подручју. Сматра да је све што ова Установа ради у интересу народа и очувања традиције и културе. Сматра да би требало више учинити на опремању простора који Библиотека користи на селу што би омогућило првенствено деци да свакодневно и у бољим условима уживају у књизи.

Милан Рогановић је истакао да је ова Установа за пример и да има велики значај у одржавању и очувању националног идентитета и културе. Због тога овој Установи треба дати пуну подршку и не дозволити да установе културе буду на репу када је у питању издвајање новца из буџета. Говорећи о простору који Градска библиотека користи, рекао је да се ради о неспособности градске власти да реши питање Дома војске, о чему се говори већ неколико година, а ништа није учињено. Закључио је да генерално треба издвајати и улагати више новца у културу.

Предраг Остојић се сложио да треба више улагати у установе културе, а ако то није могуће, онда бар не смањивати. Истакао је пример програма у коме је и сам учествовао, а који је осмишљен и спроведен у сарадњи са Градском библиотеком, која је тиме исказала своју заинтересованост за помоћ и сарадњу са младим и неафирмисаним групама и појединцима. Сматра да се мала

средства улажу у културу, поготову у односу на неке друге ствари за које увек има новца.

Александар Танасковић је указао на неактивност Надзорног одбора који је одржао само једну седницу и Управног одбора који је одржао три седнице и питао да ли је то начин на који органи управљања које делегира локална самоуправа треба да функционишу. Истакао је да постоји помоћник градоначелника за ову област, који треба много активније да се бави установама културе и проблемима који се јављају у овој области. О томе како власт води рачуна о култури сведочи и чињеница да се 7 или 9 година решава питање простора у Дому војске, што је бесмислено и што је основни проблем ове Установе. Сматра да власт недовољно издваја за културне установе, па постоји озбиљна опасност да неки деценијама препознатљиви програми због недостатка новца стану, а онда неће страдати градска власт већ директор. Сматра да је културна делатност дубоко прожета са туризмом и да би требало направити везу на обострану корист.

Гордана Плазинић – Цикић је похвалила рад Библиотеке посебно акције које Библиотека спроводи. Сложила се да су потребна већа средства и да локална самоуправа не може проблем финансирања установа културе решавати без помоћи Републике. Предложила је да се упуту захтев ка новоформираној Влади да се за ове потребе обезбеди више новца у буџету за 2015. годину.

Војислав Илић, градоначелник, је похвалио рад Библиотеке и објаснио да је Градска управа активно учествовала у решавању проблема Библиотеке и Дома војске, да је урађен пројекат по коме ће Министарство културе дати 80% средстава а град по 10% у наредне две године и изразио жељу да ће ово бити довољно да се коначно Библиотека усели у Дом војске за две године.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 50 гласова за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Градске библиотеке “Владислав Петковић Дис“ за 2013. годину, који је усвојио Управни одбор Градске библиотеке „Владислав Петковић Дис“ на седници одржаној 4. априла 2014. године, и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ЈЕДАНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о раду Јавне установе „Туристичка организација Чачка“ Чачак за 2013. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгомир Савић, директор „Туристичке организације Чачка“.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Танасковић, Радомирка Вељовић, Радисав Рацковић, Александар Максимовић, Милан Рогановић, Предраг Живковић и Јоле Пешић.

Александар Танасковић је подсетио на проблеме које је ТОЧ имао у претходном периоду због чега је и био предмет истраживања Анкетног одбора и у складу са тим питао колико су имплементирани закључци које је Анкетни одбор усвојио а тичу се проблема вишка запослених радника. Истакао је да је ТОЧ веома важна установа за наш град и да туризам има великих потенцијала које би требало искористити. Нада се да ће се прави резултати ефекта рада ТОЧ-а видети тек у 2014. години. На крају је питао да ли је тачно да је дошло до повећања плата запослених, а ако јесте који су били критеријуми за то и да ли је један члан Управног одбора по пријави чувара био у прекршају.

Радомирка Вељовић је похвалила Извештај ТОЧ-а као врло прецизизан, отворен и принципијалан. Посебно је истакла Купусијаду која је прерасла у велику манифестацију која на најбољи могући начин доприноси промоцији не само Мрчајеваца већ и града Чачка. Похвалила је све оне који су учествовали у организацији прошлогодишње Купусијаде која је била на доста вишем нивоу од претходних како у погледу хигијене и распореда дешавања тако и у погледу беспрекорне чистоће. Предложила је да се у Правилник такмичења унесе одредба да такмичари који су у категорији угоститеља после више победа не могу учествовати у такмичарском делу. На крају је посебно нагласила да би требало укључити и Завод за јавно здравље и Ветеринарску инспекцију који би на лицу места контролисали намирнице да не би дошло до неких озбиљнијих проблема.

Радисав Рацковић је питао каква је сарадња ТОЧ-а са Планинарским друштвом „Каблар“ и да ли има места за њих на сајту ове Установе. Истакао је да ови људи могу да употпуне понуду града и да као водичи могу да омогуће обилазак природних лепота овог краја што би било корисно за све. На крају је питао да ли се успело да се доплате на дозволе за пецање у Међувршју не наплаћују поред основне дозволе.

Александар Максимовић је питао какав је статус бившег директора Миодрага Стеванића.

Милан Рогановић је приметио да је велики број мера које је Анкетни одбор предложио ТОЧ-у уродио плодом. Када је реч о активностима установе доста се урадило на промоцији нашег краја али оно што недостаје јесу нове идеје које могу да се примене попут верског туризма, здравственог, туризма који се односи на историјско наслеђе. Истакао је да је видљиво повећање броја посета туриста у 2013. години у односу на 2012. годину. На крају се осврнуо на финансијски део Извештаја и питао на шта се односи ставка медијских услуга с обзиром да је велика сума у питању. Код плата и додатака запослених планирано је око 7 милиона а исплаћено око 9 милиона, да ли је то лоше планирање или је то печат претходних времена.

Предраг Живковић је рекао да ако су тачне тврде да Купусијада саму себе финансира зашто то тако није приказано у овом Извештају на приходној страни.

Јоле Пешић је упутио критике ТОЧ-у због тога што нису доставили одговор на одборничко питање које је он поставио и питао на шта се односи ставка остале опште услуге, да ли су то угоститељске услуге или услуге репрезентације или нешто друго.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Драгомир Савић, директор „Туристичке организације Чачка“.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 35 гласова за, уз 12 уздржаних гласова, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Јавне установе „Туристичка организација Чачка“ Чачак за 2013. годину, који је усвојио Управни одбор Јавне установе „Туристичка организација Чачка“ Чачак, на седници одржаној 17. априла 2014. године, и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ДВАНАЕСТА ТАЧКА: Годишњи извештај о раду Градске стамбене агенције Чачак за 2013. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Милан Драшкић, директор Градске стамбене агенције.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Радисав Рацковић и Радисава Обреновић.

Радисав Рацковић је најпре указао на проблем који имају поједини корисници ових станова који не могу да плаћају своје обавезе и тражио да се за оваква лица има више разумевања и да им се омогући што повољнији начин плаћања својих обавеза. Тражио је и објашњење за Одлуку Управног одбора Агенције о висини закупнине која је донета средином прошле године, а примењује се од ове године. Сматра да смањење станарине у становима социјалног становања номинално је занемарљиво мало да се не урачунава амортизације и не утиче на висину закупнине и питао због чега се обрачунава тржишна вредност станова када су већ намењени за социјално становање и када ће корисници моћи да их откупљују.

Радисава Обреновић је најпре оценила да је Извештај добро урађен али је питала због чега је станарина у овим становима висока и да ли велики број пензионера који су цео радни век издвајали за стамбену изградњу а нису добили станове могу преко ове Агенције коначно решити своје стамбено питање.

Сматра да новоизграђени станови на Обрежу нису за ову категорију корисника јер су велике квадратуре и непримерени лицима која су у стању социјалне потребе. Сматра да убудуће приликом градње станова за социјалне категорије о овоме треба водити рачуна. Удружење пензионера ће у наредном периоду сачинити евиденцију лица - својих чланова који су стамбено угрожени како би се и овој категорији помогло у решавању стамбеног проблема.

На питања изнета у току претреса одговарао је Милан Драшкић, директор Градске стамбене агенције.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, уз 12 уздржаних гласова, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Годишњи извештај о раду Градске стамбене агенције Чачак за 2013. годину, у тексту који је усвојио Управни одбор Градске стамбене агенције на седници одржаној 2. априла 2014. године и који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ТРИНАЕСТА ТАЧКА: Извештај Анкетног одбора за утврђивање чињеница и сагледавање рада директора и свих проблема у функционисању Центра за социјални рад Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Александар Танасковић, председник Анкетног одбора.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Мирослава Танасковић, Александар Максимовић, Бошко Обрадовић, Раденко Луковић и Гордана Плазинић-Цикић.

Мирослава Танасковић је рекла да је Извештај Анектног одбора прихватљив али да из Извештаја из предлога мера треба избацити тачке 5. и 6. јер сматра да су супротне Закону о рачуноводству и Закону о финансијском пословању.

Александар Максимовић је нагласио да је основни проблем у Центру за социјални рад нерад и „јавашлук“ самог руководства ове установе. Указао је на ненаменску расподелу средстава која су намењена за помоћ корисницима Центра и питао зашта су употребљена средства предвиђена за набавку школског прибора и грева и да ли се неко уопште бавио овим питањима. Сматра да овај Извештај представља реалну слику тренутног стања Центра за социјални рад.

Бошко Обрадовић је нагласио да Анкетни одбор представља значајну контролну функцију и да ће се „Двери“ залагати да се испитају и остала јавна предузећа како би се откриле разне неправилности у пословању. Истакао је да

Центар за социјални рад обавља своју делатност у неусловним просторијама, да има повећан број корисника а да нема довољно запослених, затим да директор нема увид са коликом имовином односно са коликим бројем станова располаже Центар, да Центар нема свој сајт. Рекао је да директор Центра није довољно стручан за посао који обавља, да га не занима свој посао, да пуши на радном месту, одлази раније са посла, седи у градским кафанама у току радног времена и подсетио да су одборници указивали на сличне проблеме претходног директора Туристичке организације и питао ко је одговоран због тога. Нагласио је да треба утврдити одговорност надлежних за рад Центра за социјални рад, и то одговорност чланова Надзорног одбора, чланова Управног одбора, одговорност владајуће већине у Граду. Сматра да треба сменити директора Центра за социјални рад, с обзиром да он доводи у сумњу основно социјално питање у нашем граду. Нагласио је да је директор Центра за социјални рад последица партијског постављења директора и страначког удомљавања. „Двери“ ће подржати овај Извештај Анкетног одбора.

Раденко Луковић, заменик градоначелника, је рекао да је привремено решење да се део служби из Центра за социјални рад премести у просторије ЈКП „Комуналац“. Нагласио је да ће Градска управа инсистирати да се овај проблем Центра реши, али да ће ово бити привремено решење док се ово питање коначно не разреши.

Гордана Плазинић-Цикић је подсетила да су чланови Анкетног одбора међусобно сарађивали и да је Анкетни одбор дао смернице у ком правцу би Центар за социјални рад треба да функционише. Истакла је да основна регулатива није примењивана на начин како је то Закон прописао јер управа која је надлежна за Центар за социјални рад није радила како је требало. Сматра да није било довољно интересовања да се Правилници које је надлежно Министарство прописало примене и у Центру за социјални рад. Рекла је да се директор није борио за ову установу на прави начин и да свако ко буде директор Центра мора радити у складу са законском регулативом иначе ће бити у проблему. Нагласила је да су чланови Анкетног одбора радили у интересу грађана који су корисници услуга Центра за социјални рад.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је обавестио одборнике да ће на основу члана 119. Пословника о раду, Скупштина наставити са радом и после 18 часова.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Александар Танасковић, председник Анкетног одбора.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 54 гласа за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај Анкетног одбора за утврђивање чињеница и сагледавање рада директора и свих проблема у функционисању Центра за социјални рад Чачак, који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ЧЕТРНАЕСТА ТАЧКА: Информација о запошљавању у предшколским
установама одоснивања Предшколске установе
„Моје детињство“ до 31.03.2014. године

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела су Вера Јовановић и Сузана Симеуновић, директорке Предшколских установа.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Јоле Пешић, Стојан Марковић, Бранислав Лазовић и Славица Драгутиновић.

Јоле Пешић је имао примедбу јер је Извештај одборницима достављен у неколико реченица на једном листу и нема никаквих података осим неколико бројки. Истакао је да је у Предшколској установи запослено више људи него што је приказано а да директорка Предшколске установе „Моје детињство“ износи неистине јер је приликом расписивања конкурса у току самог трајања конкурса мењала услове за пријем радника на одређена радна места јер су конкурси расписивани на неодређено време, одлуке доношене на одређено, примљени кандидати добијали решења на неодређено, тако да се уопште не може сагледати право стање у вези са пријемом. Такође је остало нејасно по којим критеријумима су бирани кандидати, која је квалификација заиста била потребна и које су имали примљени кандидати. Сматра да је у овом поступку било много неправилности, да су примани кандидати по партијској припадности а не по квалификацијама и испуњености услова. У читавом поступку учествовао је и Управни одбор Предшколске установе који је реагујући на приговоре појединих кандидата једину неправилност уочио у правном основу Одлуке. Сматра да овде постоје услови да се формира Анкетни одбор који ће утврдити право стање и направилности које су се поводом овога у Предшколској установи десиле, па ће у наредном периоду прикупљати потписе одборника за формирање Анкетног одбора.

Стојан Марковић је тражио објашњење због чега је расписан конкурс за пријем радника на неодређено време, а да претходно за пријем радника није прибављена сагласност Министарства, већ се конкурс расписује на неодређено време а кандидати примају у радни однос на одређено до прибављања сагласности. Сматра да је ово погрешан начин пријема радника да оставља правну несигурност за примљене кандидате, а такође сматра и да се директори јавних предузећа и установа према одборницима морају опходити са поштовањем, без личног обраћања и дуелисања.

Бранислав Лазовић се такође сложио да директори и представници управе треба само да одговарају на постављена питања а не да се уштају у дијалог, лично обраћање одборницима и бављење политиком, а уколико то желе треба да постану одборници. Сматра да директор Предшколске установе треба да се извини одборнику Јолу Пешићу и истовремено оценио да је пример из Предшколске установе очит пример партијског запошљавања.

Председник Скупштине је подсетио да је директорка Предшколске установе само изговорила да неће да коментарише наводе одборника.

Славица Драгутиновић је била мишљења да је за Скупштину најбитнија тема да ли је могуће нормално функционисање установе уколико нема довољан број запослених поготову што су у питању најмлађи суграђани.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Сузана Симеуновић, директор Предшколске установе „Моје детињство“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 44 гласа за, 1 гласом против, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Информација о запошљавању у предшколским установама од оснивања Предшколске установе „Моје детињство“ до 31.03.2014. године, која је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ПЕТНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о активностима локалне самоуправе града Чачка током елементарне непогоде која је погодила град Чачак 24. априла 2014. године

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Милан Бојовић, помоћник градоначелника за рад са месним заједницама.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Радисав Рацковић, Слободан Ненадић, Ацо Ђенадић, Александар Максимовић, Стојан Марковић, Тихомир Ђуровић, Лазар Чикириз, Бранислав Лазовић, Јоле Пешић, Бошко Обрадовић и Војислав Илић.

Радисав Рацковић је предложио да се од Спортске хале Кошаркашког клуба „Борац“ до путничког моста изгради бетонски зид како би се заштитила Хала од евентуалних поплава. Питао је на који начин би могли да се заштите градски стадион и Спортски центар „Младост“ од евентуалних поплава и докле се простире градски бедем односно до ког села.

Слободан Ненадић је подсетио на закључке Градског штаба за ванредне ситуације који се односе на чишћење канала по месним заједницама и питао да ли је извршена контрола чишћења канала. Изразио је захвалност ватрогасним службама из других градова које су помогле приликом поплаве у нашем граду и питао да ли је валидан записник Ватрогасне јединице која је излазила на терен. Такође је питао да ли постоји могућност да се град обавезе преко одређених служби да из превентивних разлога изврши дезинфекцију одмах након непогода.

Ацо Ђенадић је рекао да директор ЈП „Градац“ у Извештају помиње многе месне заједнице које су имале проблем са поплавама а да није поменуо Атеницу док се у Извештају Градске управе помиње Атеница. Нагласио је да је

у Атеници у Улици бр. 66 дошло до избијања шахти приликом поплаве услед лоше урађене канализације. Истакао је да Градска управа није била спремна за елементарне непогоде, подсетио да је распуштена Цивилна заштита која је некад била од велике користи и укинута војска за шта је одговоран бивши председник државе Борис Тадић. Питао је да ли се зна ко је одговоран за контранагиб односно за лоше урађену канализацију у Атеници.

Александар Максимовић је указао на проблем који имају мештани села између Виљуше и Трнаве, односно да је урађен пропуст приликом реконструкције пута Чачак – Краљево. Том приликом сужен је пропуст за воду, па се након великих киша река Ботуња излива на околне њиве и пут. Нагласио је да тај проблем треба решити како мештани села не би трпели штету на својим усевима.

Стојан Марковић је рекао да је градско руководство реаговало веома лоше у контроли превентивних акција и питао како је могуће да их је изненадила елементарна непогода. Подсетио је да у Извештају нико не говори о томе како је дошло до поплаве већ само шта је урађено када се поплава већ десила. Питао је ко је требао да изда налоге да се очисте сливници и канали за воду по месним заједницама односно да ли је то била надлежност ЈП „Градац“ које није ништа урадило. Такође је питао ко ће да плати штету насталу услед поплаве, да ли ће је платити грађани или ће се штета надокнадити из буџета. Сматра да треба извршити чишћење канала, решетака, сливника за воду, по свим месним заједницама како се у наредном периоду не би дешавале сличне ситуације. Истакао је да градска власт не треба да позива грађане на самоорганизовање приликом елементарних непогода, јер им у том случају није потребна ни власт ни опозиција.

Тихомир Ђуровић је рекао да треба детаљно обележити места где је извршено чишћење канала као и да се обележе мали пропусти за воду како би се то поправило. Нагласио је да надлежне стручне службе треба да прегледају све пропусте за воду и да треба извршити квалитетно чишћење канала за одвод воде како у наредном периоду не би долазило до оваквих ситуација.

Лазар Чикириз је рекао да село Мршинци није обухваћено у Извештају о поплавама. Сматра да грађани треба увек да се самоорганизују по месним заједницама у случају елементарних непогода. Предложио је да се по месним заједницама изврши попис великих машина које су у приватном власништву како би се и оне искористиле у наредном периоду у случају елементарних непогода. Нагласио је да надлежна инспекцијска служба треба да изврши контролу чишћење канала за одвод воде по месним заједницама и да се у акције чишћења укључе и грађани.

Бранислав Лазовић је питао ко ће да надокнади штету од поплава и рекао да се мора тачно утврдити шта је надлежност Републике, шта је надлежност Града, а шта самих грађана. Сматра да је недопустиво да се у 21. веку поред савремене механизације дешавају овакве ствари приликом елементарних непогода. Питао је колико је грађана увело олуке у канализацију. Нагласио је да председници месних заједница треба да направе план и програм како би се у будућем периоду заштитили од елементарних непогода.

Јоле Пешић је похвалио Извештај. Подсетио је на прошлогодишње непогоде које су задесиле село Риђаге и рекао да је у реци Лупњачи приликом поплаве однето 5 – 6 плоча којима је поплочана река и да до данашњег дана те плоче нису враћене. Нагласио је да говори у име грађана и да је требало водити више рачуна о превентиви како не би дошли у ситуацију да имамо оволику штету.

Бошко Обрадовић је рекао да се из Извештаја види да су надлежне службе урадиле све што је до њих али да се поставља питање ко је одговоран за ситуацију пре поплаве и сматра да одмах треба предузети превентивне мере за будући период. Нагласио је да у Извештају нису поменути закључци Градског штаба за ванредне ситуације који се односе на чишћење канала по месним заједницама и питао да ли је због тога покренута одговорност односно да ли надлежне инспекцијске службе прикривају одговорност. Истакао је да се из Извештаја не види какав је ефекат превентивних мера и да ли их је уопште било. Сматра да је сада тренутак да се направи план односно да се јасно утврди надлежност Републике, затим надлежност локалне самоуправе и да се изврше разговори са грађанима у вези евентуалног организовања у случају елементарних непогода. Рекао је да је ово веома озбиљна тема и да захтева консензус градске власти и грађана и да генерални проблем представља одсуство свести о општем интересу, о општем добру односно о ономе што представља заједничку ствар. Искористио је прилику да позове све расположене грађане да се учлане у рад Ватрогасног добровољног друштва и да се на тај начин обнови дух заједничког рада и помоћи приликом елементарних непогода.

Војислав Илић, градоначелник, је рекао да су одборници током расправе изнели корисне предлоге и да треба предузети све неопходне мере како се овакве ствари не би понављале. Подсетио је на разне елементарне непогоде у претходним годинама, на пожаре и поплаве. Истакао је да је већина наших суграђана повезала атмосферску канализацију са фекалном па је услед великих падавина односно велике количине воде дошло до изливања фекалне канализације. Нагласио је да у селу Трнава један мештанин није дозволио да се ископа канал за отицање воде у случају елементарних непогода и подсетио да је 1968. године услед велике поплаве изграђен бедем као заштита. Сматра да надлежне службе треба да ураде све како би се у наредном периоду спречило изливање Атеничке реке, Лупњаче и других река.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Милан Бојовић, помоћник градоначелника за област месне самоуправе и инфраструктуру.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 42 гласа за, 1 глас против, уз 6 уздржаних гласова, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о активностима локалне самоуправе града Чачка током елементарне непогоде која је погодила град Чачак 24. априла 2014. године, који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ШЕСНАЕСТА ТАЧКА: Информација о продаји Предузећа „Житопроект“

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Раденко Луковић, заменик градоначелника, који је одборнике упознао са активностима која су у претходном периоду спровођене а у циљу продаје АД «Житопроект» који је предузеће у стечају а такође и о томе да постоји заинтересовани купац који је спреман да купи ово предузеће, да уложи и покрене производњу и у том циљу је држано више састанака и у Министарству и од стране представника града са стечајним управником али је искрсао проблем јер је овај купац као једини понудио цену нижу од процењене вредности. Такође је упознао одборнике да је контактиран одбор поверилаца овог предузећа у коме су од пет чланова два у стечају, па је одлучивало преостала три од којих је један ЈП «Градац» који је тражио да се одложи одлучивање по понуди док се не прибави мишљење Градског већа јер је кроз део имовине овог предузећа планиран пролазак улице 10 и неопходна је експропријација дела замљишта која ће коштати више од понуђене цене потенцијалног купца. У међувремену је прибављено и мишљење Јавног правобраниоца да су правни послови продаје предузећа и експропријација одвојени и не утичу један на другога а Градска управа је упозорила да Градско веће није надлежно да доноси одлуку о прибављању и отуђењу имовине јавног предузећа већ само да даје сагласност на већ донету Одлуку Надзорног одбора. Затим је градско руководство одржало састанак са Надзорним одбором ЈП „Градац“ и Саветом за привреду на коме је закључено да се формира Комисија која ће обавити разговор са понуђачем како би се нашло најповољније решење и постигао компромис у вези експропријације и рушења појединих објеката а да се власник обештети. Повереник за стечај је закључио стечај и о овоме се више не може разговарати.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић, Ацо Ђенадић, Бранислав Лазовић, Братислав Југовић, Слободан Ненадић, Небојша Јовановић и Војислав Илић.

Бошко Обрадовић је најпре истакао да је и овај случај још један пример пљачкашких приватизација које су спроведене у граду а и у читавој држави, који отварају многе проблеме јер предузећа пропадају, радници остају без посла, а не зна се ко је крив и шта се може предузети. До сада је власт тврдила да није надлежна да се меша у поступак приватизације, а последица је гашење многих предузећа у граду. Сада се власт укључила у решавање проблема али је питање да ли се последице могу санирати и поправити, а отвара се и питање да ли локална самоуправа може да купи неко предузеће и смањи будуће трошкове око приватизације и евентуалне експропријације. Увек се поставља питање какав је потенцијални инвеститор, да ли има добре намере и план да предузеће покрене производњу јер су до сада бројни примери да ни оно што је уговором било предвиђено купци који су за мале паре добили предузећа нису испоштовали и предузећа су пропала. Нагласио је да градско руководство мора да се умеша у овакве процесе да заштити интерес града, а то подразумева и да има план и програм развоја града пре него што предузме конкретне активности. Сматра да се Градска управа није укључивала у решавање ових проблема а била је дужна јер се показало да досадашња власт није имала визију ни план како

решава ове проблеме и крајње је време да се повуче и одлучивање препусти неком другом ко има идеје и ко може да их спроведе у дело.

Ацо Ђенадић је истакао да је ово још један пример криминалних радњи стечајних управника који успешно уништавају предузећа у Србији, после неуспешних приватизација. Један од примера је и Чипсара у Чачку коју је купио Хрватски држављанин и који у овој фирми сада уводи робовласнички систем а сировине а односно кромпир за производњу набавља на Косову. Изразио је сумњу да ће и нови потенцијални купац Житопромета који данас свашта обећава сутра урадити исто што и њихови претходници са другим фирмама, а власт све то мирно гледа и ништа не предузима. У овој држави су како је оценио криминалци угледни привредници они нас представљају у свету који на основу њиховог имиџа ствара слику о овој држави. До сада ни један стечајни управник није одговарао а многи су требали јер су редом упропашћивали више предузећа.

Бранислав Лазовић је нагласио да је овде у питању продаја приватне имовине по Закону о стечају и локална самоуправа нема ни основа ни могућности да се меша, али је нагласио да смо ми једина локална самоуправа која се уопште бави привредом и као таква има могућности да о проблемима и могућим потезима разговара са представницима државе на највишем нивоу. Подсетио је да је неуспело више покушаја продаје овог предузећа питање које није за локалну самоуправу али да се она ипак умешала у читаву причу због тога што се кроз део ове имовине планира изградња улице, а самим тим предстоји и прибављање за те потребе дела непокретности. Стечајни управник је овлашћен и надлежан да расписује јавни позив за продају на коју се може свако јавити и ако понуди бар један динар више од половине процењене вредности може постати власник. У овом случају једини купац је понудио нижу цену па се због тога ишло Одбор поверилаца који нису пристали на овакве услове продаје. Јавно предузеће „Градац“ као један од поверилаца није пристао на продају због тога што би експропријација овог земљишта коштала више од понуђене цене за продају. Због тога се настојало да се са потенцијалним купцем постигне компромис, с обзиром да је озбиљан и жели да покрене производњу а то није ни мало лако поготову ако се узме у обзир да је предузеће у лошем стању и одавно није у производњи што подразумева велика улагања и у опрему и у сировину односно производњу пшенице и осталих житарица. Подсетио је да постоји законска процедура која се мора испоштовати у поступку продаје предузећа, а да је у изгледу и решавање проблема Фабрике хартије.

Братислав Југовић је био мишљења да је председник Савета за привреду требало да буде привредник који има озбиљну производњу и већи број запослених а не неко ко нема запослене, а онај ко доведе инвеститора треба да за то буде награђен. Сматра да није домаћински нешто продати за одређену цену а за делић те исте имовине затим дати много више средстава.

Бранислав Лазовић је реплицирао члану Градског већа и истакао да о привреди не може да говори неко ко ништа не зна о томе и да би свако требао да ради оно што најбоље зна, а онај ко не ради ништа не може ништа ни да погреша. Ако ми сами себи не можемо да помогнемо не можемо очекивати ни да нам други помогну.

Слободан Ненадић је био мишљења да је ово приватно предузеће, али да је од друштвеног значаја и да треба водити рачуна да се у поступку продаје ако је то могуће не нанесе штета у крајњем случају грађанима Чачка. Питао је да ли је потенцијални купац видео целокупну имовину Житопромета.

Небојша Јовановић, директор ЈП „Градац“, се најпре осврнуо на уводно излагање заменика градоначелника који је коректно описао читав поступак око покушаја продаје Житопромета, али је нагласио и то да ће будући купац да би покренуо производњу Житопромета морати да уложи огромна средства. Општи је утисак да је заинтересовани привредник озбиљан и очекује да ће се ова активност завршити повољно по обе стране.

Војислав Илић, градоначелник, је нагласио да градска власт озбиљно брине о проблемима о привреди града, да се врло често одлази на састанке и консултације у надлежна министарства, град су посећивали и министри и представници министарстава максимално се ангажују сви који могу да допринесу да се проблеми превазиђу и покрене нека производња али је нагласио да град као локална самоуправа није у могућности да сам покрене неко предузеће јер су за то неопходна огромна средства чиме би значајно био угрожен буџет града и корисници који на основу Закона од њега зависе.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Раденко Луковић, који је дао и додатна објашњења у вези са овим проблемом.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 35 гласова за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Информација о продаји предузећа „Житопромет“, коју је заменик градоначелника одборницима усмено поднео на самој седници.

Материјал је саставни део записника.

СЕДАМНАЕСТА ТАЧКА: Информација о стању противградне заштите и предузетим акцијама

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Милан Бојовић, помоћник градоначелника за област месне самоуправе и инфраструктуру.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 33 гласа за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Информација о стању противградне заштите и предузетим акцијама, који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ОСАМНАЕСТА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори

Председник Скупштине је питао одборнике да ли имају одборничких питања.

Одборник Стојан Марковић је поставио одборничко питање: „молим да ми се за следећу седницу Скупштине града Школски одбор ОШ „Др Драгиша Мишовић“ из Чачка одговор на следећа питања:

- са којим је лицем директор закључио уговор 02.04.2014. године за обављање административно-рачуноводствених послова?
- да ли је било конкурса за то радно место?
- коју агенцију за књиговодство је у том тренутку имало то лице?
- да ли је било ангажовања тог лица и пре 02.04.2014. године и на који начин (уговор о делу и слично, „волонтирање“ итд.)?
- на основу којих је референци директор изабрао то лице из те агенције, а не из неке друге агенције?
- што није ангажовао незапослено лице, с обзиром да су у питању „једноставнији послови“?
- шта је Школски одбор предузео против директора за овакав потез?“

* * *

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је, с обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио тридесет прву седницу Скупштине у 20 сати и 5 минута.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА

Број: 06-86/14-I

30. април и 8. мај 2014. године

СЕКРЕТАР
Скупштине града Чачка,
Љубодраг Петковић

ПРЕДСЕДНИК
Скупштине града Чачка,
Вељко Неговановић

Записник са 31. седнице усвојен је на 32. седници Скупштине града, одржаној 28. маја 2014. године.