

Z A P I S N I K
sa TRIDESETDRUGE sednice Skupštine grada
Čačka, održane 25. i 28. decembra 2009. godine,
u velikoj sali Skupštine grada
Čačka u Čačku

Sednica je počela rad u 10 sati i 20 minuta.

Sednicu je, u skladu sa članom 123. Poslovnika Skupštine otvorio i predsedavao joj Veljko Negovanović, predsednik Skupštine grada Čačka.

Predsednik Skupštine je obavestio odbornike da je na početku sednice, prema obaveštenju koje je dobio od Stručne službe skupštine, prisutno 70 odbornika.

Pored odbornika sednici Skupštine su prisustvovali Gradonačelnik, članovi Gradskog veća, predstavnici Gradskih uprava i predstavnici sredstava javnog informisanja.

Sednici od početka do zaključenja nije prisustvovala odbornik Tanja Mihajlo, koja je prijavila da iz opravdanih razloga nije u mogućnosti da prisustvuje sednici Skupštine.

Predsedavajući, predsednik Skupštine je potom obavestio odbornike da im je uz poziv za današnju sednicu Skupštine dostavljen zapisnik sa 31. sednice Skupštine, radi usvajanja.

Pitao je odbornike da li ima primedaba na zapisnik sa tridesetprve sednice Skupštine od 10. decembra 2009. godine.

Za reč se javio Stojan Marković koji nije imao primedbu na sam zapisnik, ali je pitao zbog čega odbornicima nisu dostavljeni odgovori na pitanja postavljena na prethodnoj sednici, u vezi rada i postupanja direktora JKP „Parking servis“, s obzirom da je direktor ovog preduzeća obećao da će odgovore dostaviti u roku od sedam dana.

U vezi sa ovim objašnjenje je dao predsednik Skupštine, ističući da je odbornicima ovaj materijal podeljen neposredno pred početak sednice.

Zatim se za reč javio Branislav Lazović koji je tražio da se u zapisnik unese detaljno obrazloženje njegovog predloga da Decembarsku nagradu ravnopravno sa predlozima nadležnog radnog tela za ovu godinu dobije i Vojislav Ilić, direktor JP „Gradac“ ističući da je ovaj njegov predlog opisan samo jednom rečenicom.

Pošto se više niko nije javio za reč, Skupština je, sa 41 glasom za, uz 5 uzdržanih glasova donela sledeći

Z a k l j u č a k

Usvaja se zapisnik sa tridesetprve sednice Skupštine grada Čačka od 10. decembra 2009. godine, s tim što se na strani 5. zapisnika na kraju diskusije Branislava Lazovića dodaje tekst:

„Predlog da nagradu grada dobije mr Vojislav Ilić potpisali su između ostalih Zoran Jovanović i 24 druga potpisnika, zatim OŠ „Sveti Sava“, MZ „Atenica“ i TV „Galaksija 32“, a Grupa građana „Za Čačak – Branislav Lazović“ bi se pridružila ovim predlozima da je bila u prilici da predlog vidi. Zbog toga predlaže da dobitnik nagrade bude Vojislav mr Ilić, jer je najpre bio u penziji, pa je onda ostavio penziju i u vreme krize postao direktor OŠ „Sveti Sava“, kako bi pomogao da se ona renovira, izgradi Mesna zajednica „Atenica“, a potom, pošto je tu rešio sve probleme, postao predsednik Skupštine opštine Čačak i istovremeno bio predsednik Upravnog odbora Fudbalskog kluba „Borac“, zatim član Saveta Agronomskog fakulteta i udario temelje koalicije koja je sada na vlasti. Izrazio je čuđenje zbog čega među predlagачima za nagradu nije bila i stranka „Nova Srbija“. Istakao je i humanost ovog kandidata jer je, kako je čuo, zaposlio i njegovu ženu kao dipl. ekonomistu u banku, a potom i svoju ženu u „Turističku organizaciju Čačka“, sina u banku, a snajku u „Srbijagas“. Kao vredan čovek radio na svom usavršavanju, postao je magistar, a pod njegovim uticajem supruga je završila fakultet, a oboje su diplomirali u drugoj republici. Kao uspešan čovek kupio je stan u centru grada, preko puta Opštine, da bude na licu mesta ako nešto zatreba u lokalnoj samoupravi, a kao sadašnji direktor JP „Gradac“ rešio sve komunalne probleme u gradu, nigde nema rupa na saobraćajnicama, samo može točak da se sakrije. Ovakav čovek mora biti uzor svakom, pa i njemu i smatra da mu treba dodeliti nagradu grada“.

Zatim je predsedavajući, predsednik Skupštine obavestio odbornike da im je predlog dnevnog reda sa odgovarajućim materijalom dostavljen uz poziv za sednicu.

Pitao je odbornike da li ima predloga za izmenu ili dopunu dnevnog reda.

Za reč se javio Branislav Lazović koji je tražio da se aktivira zaključak Skupštine grada kojim je od JP „Srbijagas“ traženo da izvrši kontrolu kvaliteta gasa u mreži i naplatu vrši u skladu sa isporučenim kvalitetom i pitao zbog čega ova tema nije na dnevnom redu sednice Skupštine. Takođe je podsetio da je na prethodnoj sednici došlo do prekida u radu, zbog toga što direktor JKP „Parking servis“ nije odgovarao na pitanja odbornika, da je tada na konsultacijama dogovoreno da dostavi odgovore na sva pitanja u roku od 7 dana, a da i pored ovakvog dogovora direktor i dalje ne odgovara na postavljena pitanja i ignoriše i odbornike i dogovor koji je postignut kod predsednika Skupštine.

Dmitar Popović je takođe negodovao zbog toga što u materijalu nema odgovora na pitanja koja su odbornici uputili direktoru „Parking servisa“ čime je prekršen Poslovnik Skupštine u kome stoji obaveza da se na pitanja izrečena u raspravi odgovori na sednici, a ne da se tretiraju kao odbornička pitanja. Ocenio je da se direktor „Parking servisa“ stavlja u povlašćen položaj u odnosu na sve ostale direktore što nije u redu jer ostali direktori javnih preduzeća odgovaraju na pitanja postavljena u raspravi na sednici.

Pošto više nije bilo predloga za izmenu ili dopunu dnevnog reda Skupština je, sa 50 glasova za, za današnju sednicu utvrdila sledeći

D n e v n i r e d:

1. Predlog odluke o budžetu grada Čačka za 2010. godinu.
2. Predlog odluke o davanju saglasnosti na izmene programa poslovanja Javnog preduzeća za urbanističko i prostorno planiranje, građevinsko zemljište i puteve „Gradac“ Čačak za 2009. godinu.
3. Predlog izmena programa obavljanja i razvoja komunalne delatnosti za 2009. godinu.
4. Predlog izmena programa uređivanja javnog i ostalog građevinskog zemljišta za 2009. godinu.
5. Predlog izmena programa izgradnje i održavanja javnih puteva i ulica za 2009. godinu.
6. Predlog odluke o davanju saglasnosti na izmene i dopune programa poslovanja JKP „Moravac“ Mrčajevci za 2009. godinu.
7. Predlog odluke o izmenama i dopunama odluke o gradskim upravama.
8. Predlog odluke o oblicima i načinu ostvarivanja saradnje komunalne policije i gradskih inspeksijskih službi.
9. Predlog odluke o izmenama i dopunama Odluke o auto taksi prevozu na teritoriji opštine Čačak.
10. Predlog odluke o budžetskom fondu za zaštitu životne sredine grada Čačka.
11. Odbornička pitanja i odgovori.

RAD PO POJEDINIM TAČKAMA DNEVNOG REDA

PRVA TAČKA: Predlog odluke o budžetu grada Čačka za 2010. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Zoran Todosijević, načelnik Gradske uprave za finansije.

Predsednik Skupštine je, zatim, otvorio pretres.

U pretresu su učestvovali Velimir Stanojević, Predrag Blagojević, Dragan Vučetić, Branislav Lazović, Duško Selaković, D Mitar Popović, Stojan Marković,

Milijan Minić, Svetlana Mladenović, Olga Jakšić, Lazar Božović, Slobodan Vujadinović, Milovan Ostojić, Miladin Ristanović, Miroslav Jojić, Zorica Knežević, Miroslav Nedeljković i Predrag Nikitović.

Velimir Stanojević je rekao da je budžet pažljivo pripreman i posebno se osvrnuo na prihodnu stranu budžeta. Osnovna dilema je bila da li ići sa budžetskim deficitom ili zastati sa investicijama. Naglasio je da se gradska vlast trudila da planira realne prihode, a da je sve za šta su uzimani krediti za poslednje tri godine bilo za investicije i realizaciju razvojnih projekata. Rekao je da je budžet realan, da su prihodi realno koncipirani, i veruje da će sledeće godine prihodi biti veći nego što se očekuje. Ukoliko se očekivanja ostvare i prihod bude veći od planiranog za toliko će biti umanjeno kreditno zaduženje. Gradonačelnik se osvrnuo na socijalni deo budžeta, koji između ostalog podrazumeva besplatni prevoz starijih od 65 godina, zatim stipendiranje najboljih učenika i studenata kao i druge vidove izdvajanja iz budžeta. Planira se investiranje u saobraćajnu infrastrukturu, ulaganje u osnovno i srednje obrazovanje, izgradnja fiskulturne sale u školi u Preljini, gradnja vrtića u Nemanjinoj projekat uređenja Doma vojske za potrebe biblioteke. Takođe je pomenuo branu u Parmencu, kanale za navodnjavanje, gradnju brane Svračkovo sanitarne deponije Duboko nastavak gradnje mreže vodosnabdevanja i kanalizacije. Naglasio je da se ove godine očekuju određena sredstva iz Nacionalnog investicionog plana, a izostanak određenog iznosa transfernih sredstava iz Republike je prouzrokovao potrebu kreditnog zaduženja u približnom iznosu. Na kraju je rekao da se gradska vlast trudila da budžet bude realan kao i predhodni iz 2009. godine, i da veruje da će se planirane investicije uspešno realizovati.

Predrag Blagojević je rekao da se pri prvom pogledu na budžet uočava budžetski deficit i smatra da je budžet mogao biti uravnoteženiji. Trebalo je planirati veće prihode naročito od pojedinih poreza pre svega od poreza na imovinu i zarade. Naglasio je da ovaj budžet nije ni preterano razvojni ni preterano socijalni, a da su jedine dve investicije Vrtić i Dom vojske. Pitao je da li je moralo baš na ovakav način da se radi izgradnja vrtića, naglasivši da se u krugu od 500 metara, već nalaze tri vrtića i da se sada tu planira i četvrti vrtić. Mišljenja je da bi bilo bolje raditi vrtiće na više lokacija sa manjim brojem dece i da je trebalo predvideti neke investicije koje će doneti prihode u budžet. Naglasio je da je kupovina Doma vojske dobra investicija, ali da treba videti da li postoji neki drugi prostor za biblioteku, a da se ova lokacija upotrebi za neku profitabilniju namenu. Rekao je da kada se radi o informisanju što pre treba raspisati javni konkurs da se utvrdi ko će prenositi sednice Skupštine. Mišljenja je da je cifra od 10 miliona dinara za TV prenose velika. Naglasio je da je veliki iznos planiran za finansiranje Kupusijade u Mrčajevcima i Sabora frulaša u Prislonici i da bi ove manifestacije trebale da budžetu donesu određeni prihod. Što se tiče poljoprivrede smatra da predviđena sredstva za poljoprivredu nisu dovoljna i da nema prave strategije, da udruženja poljoprivrednika ne rade ono što bi trebalo da rade i da zbog svega toga treba da se osnuje fond za razvoj poljoprivrede. Kada je u pitanju zaštita životne sredine pitao je kad će konkretno da se vide rezultati i šta je urađeno na tom polju, pomenuo je biološki otpad o kome se priča već pet godina i rekao da se ne zna ko radi predstudije, ni sa kim se to radi kao i da se ne zna ko to kontroliše. Takođe je pitao zašto se tek sada osniva fond za zaštitu životne sredine. Na kraju je istakao da odbornička grupa DS-SPO neće glasati za ovaj predlog.

Dragan Vučetić je konstatovao da je predloženi budžet manji u odnosu na prethodne godine, da je planiran i manji budžetski deficit, ali je on ipak planiran, a uz planirano budžetsko zaduženje će biti još veće. Činjenica je da Čačak dobije manje transfernih sredstava nego ranijih godina, ali i da je među prvih pet gradova u Srbiji po visini transfernih sredstava, da dobija približno kao na primer Subotica. Smatra da su mnoge prihodne pozicije podcjenjene i da je moglo biti planirano više prihoda od poreza na zarade, od samostalnih delatnosti i imovine kao i od boravišnih taksi i donacija. Finansijska podrška grada zajedničkim projektima sa donatorima je ostala na nivou iz 2007. godine, kao i planirana sredstva za socijalnu zaštitu. Nedovoljno sredstava se planira za poljoprivredu, „Gradac“ dobija čak manje nego u 2007. godini, a za jedine kapitalne investicije „Duboko“ i „Rzav“ se planira samo po 15 miliona. Na drugoj strani se značajna sredstva planiraju za otplate duga, vraćanje kredita, kamata, informisanje, usluge po ugovoru, naročito Turističkoj organizaciji. S obzirom da se u svim investicionim segmentima ostalo na nivou 2007. godine, nema ništa od razvoja grada jedino raste potrošnja.

Branislav Lazović je najpre ocenio da je budžet akt političke volje vladajuće većine, da se radi ono što mora, a da se ništa nije učinilo da se konstruktivne primedbe ugrade i da se uvećaju prihodi tamo gde je to moguće. Da se nešto učinilo na otvaranju novih radnih mesta, to bi prouzrokovalo povećanje poreza na zarade i budžetski prihod. Programi samozapošljavanja su gotovo jedini pokušaj da se nezaposlenost ublaži, ali se ovim rešava problem vrlo malog broja lica. Smatra da bi JP „Gradac“ kao nosilac najvećeg broja investicija u gradu procentualno trebalo da bude i najveći korisnik budžetskih sredstava, a činjenica je da se svake godine sve manje sredstava prenosi ovom preduzeću, što rezultira zamiranjem aktivnosti i sve manjem angažovanju. Smatra da je izostanak sredstava iz NIP-a direktna posledica različite strukture vlasti na lokalnom i republičkom nivou. Smatra anomalijom da se veći iznos sredstava ulaže za pojedine infrastrukturne namene preko pomoćnika gradonačelnika zaduženog za infrastrukturu nego preko javnog preduzeća kome je ovo osnovna delatnost.

Duško Selaković je bio mišljenja da je predloženi budžet politički dokument, a trebalo bi da bude dokument koji određuje prioritete u razvoju grada u čijoj bi pripremi trebali da uzmu učešće i građani. Sačinjen je tipski na klasičan način i predstavljen kompromis stranaka na vlasti, a neće predstavljati ispunjenje obaveza grada prema različitim kategorijama stanovništva kao što su penzioneri, naezaposleni, mladi i neće ispuniti cilj koji bi trebalo da ostvari, a to je povećanje standarda građana. Ovo se ne može ni postići jer ne postoje uređene lokacije koje bi mogle biti ponudene potencijalnim investitorima, ne nazire se ostvarenje ranije datih obećanja za izgradnju zatvorenog bazena, nema obećanog Kol centra, izostale su razne subvencije i podsticaji za razvoj pojedinih privrednih grana, sve je manje učešća donatora međunarodnih organizacija, a od svega samo je sve veće zaduživanje, trošenje ogromnih sredstava na pisanje projekata od kojih niko nema koristi osim autora i uskog broja ljudi koji nemaju sluha ni volje da sagledaju potrebe građana. Vlast nije imala razumevanja ni za amandmane kojima je opozicija pokušala da ispravi nepravde i pogreške prema pojedinim kategorijama, pa odbornici G17 plus – LDP neće glasati za ovaj predlog.

Dmitar Popović je ocenio da je prihodni deo budžeta na nivou iz 2007. godine i smatra da ima prostora za povećanje prihoda od poreza na imovinu, kao i od

naknade za korišćenje građevinskog zemljišta, ali da bi se prihod ostvario, mora se napraviti tačan popis objekata koji podležu oporezivanju. Poseban problem je loša naplata lokalne komunalne takse, evidentno je da se sve manje para iz budžeta izdvaja za rad ovog preduzeća i da se ono marginalizuje. Smatra da bi prevazilaženje problema sa kojima se ovo preduzeće susreće moglo biti postignuto formiranjem Direkcije za izgradnju kako bi se na jednom mestu koncentrisali različiti poslovi koji su često nesinhronizovani, pa za rezultat imaju dupliranje radova i povećanje troškova. Smatra da je veliki udar na budžet i visoki rashodi na usluge po ugovoru nepotrebni i pitao ko to i šta radi za velike pare. Ocenio je da transferna sredstva iz republike i nisu tako mala, s obzirom da je Čačak na petom mestu u republici, po obimu vraćanja ovih sredstava. Imao je primedbe na raspored pojedinih rashodnih pozicija, a po njegovom mišljenju pojedine velike investicije nisu na pravi način osmišljene. Gradnjom vrtića na lokaciji koja je blizu već postojećih nekoliko vrtića i to velikog kapaciteta doći do značajnog povećanja troškova, a da se ništa ne čini da se investira u delatnosti koje će deo sredstava vratiti u budžet. Nije se vodilo računa ni o štednji, ni o racionalnom korišćenju prostora, ni sredstava, ni stvaranju mogućnosti za privlačenje investitora koji će povećati zapošljavanje i time značajnije uticati na priliv sredstava u budžet od poreza na zarade. Posebno je naglasio da se u poslednje vreme u našoj sredini sve češće za izvođenje različitih radova angažuju izvođači sa strane, čime se dodatno i posredno budžetu uskraćuju određena sredstva, a naši ljudi ostaju bez posla.

Stojan Marković je ocenio da je budžet loše napravljen, da je većina amandmana kojima se pokušalo popraviti bar nešto od loših rešenja odbijena, ali je primetio da su pojedini amandmani koje je opozicija ranije upućivala sada ugrađeni u budžet, pa predpostavlja da će se slično desiti i sa rebalansom ovog budžeta. Posebno je istakao da je prisutna pojava da budžetska sredstva službe pojedinim funkcionerima kao privatna tezga za pisanje projekata koji nikome ne služe i niko od njih nema koristi osim njih samih. Smatra da se velika sredstva iz budžeta koriste na dnevnicu članova pojedinih komisija, kao što je Komisija za planove, u vezi sa čijim dnevnicama je i postavio odborničko pitanje. Posebno visok trošak u budžetu predstavljaju kazne po rešenjima sudova i istakao kaznu koju je po rešenju suda platila Turistička organizacija Čačka i istovremeno pitao kakve veze sa ovim slučajem ima supruga načelnika Uprave za finansije. Smatra da se budžetom malo sredstava izdvaja za programe samozapošljavanja, za fizičku kulturu, da se vrši zloupotreba sredstava iz budžeta davanjima po kriterijumu partijskih pripadnosti na uštrb onih kojima su davanja neophodna.

Milijan Minić je tražio pojašnjenja u vezi sa nekim budžetskim pozicijama i ocenio da su pojedine budžetske pozicije planirane skromno, što je posledica nedostatka sredstava, pa je predložio da se kao jedan od načina uštede i preusmeravanja sredstava tamo gde su nepohodna odbornici odreknu dnevnicu koju dobijaju za pripremni sastanak pred sednicu Skupštine. Smatra da su budžetska sredstva pravilno planirana na potrebe koje su najnužnije kao što su rešavanje pitanja vodosnabdevanja, doma za stare i ukazao na problem koji će se uskoro pojaviti zbog nedostatka prostora za proširenje groblja u Preljini. Izrazio je nezadovoljstvo načinom vođenja sednice od strane predsednika Skupštine, jer predsedavajući ne izriče opomene odbornicima kako je to predviđeno članovima 147. i 149. Poslovnika, kada za to postoje razlozi kao što je bilo na predhodnoj sednici Skupštine.

Svetlana Mladenović je ocenila da je budžet uravnotežen, da nije politički, da procentualno ima mnogo manji deficit nego republički i da je, s obzirom da je sve manje donacija, da se umanjuju transferna sredstva iz republike, sačinjen tako da zadovoljava potrebe svih građana i da obuhvata sve kategorije stanovništva.

Olga Jakšić je najpre građanima katoličke veroispovesti čestitala Božić, a svim ostalim građanima ukidanje viznog režima, potpisivanje kandidature za Evropsku uniju i novog ugovora sa Fijatom, a potom podsetila da je postojao dogovor sa Gradonačelnikom i predsednikom Skupštine da sazovu predsednike mesnih zajednica, kako bi pre donošenja budžeta, bile sagledane potrebe i mogućnost rešavanja problema svih mesnih zajednica, ali da ovaj sastanak nije održan, pa je pitala zašto.

Lazar Božović je ocenio da, iako nije stručan za ovu problematiku, je budžet potrošački, a ne proizvodni. Smatra da, iako svetska ekonomska kriza ne dozvoljava posebne rezultate ima potencijala koji se mogu iskoristiti ako se uvede više odgovornosti i angažovanja dovođenjem stranih investitora koji će omogućiti protok robe, kapitala i ljudi. Ovako sačinjen budžet omogućava manipulisanje velikim sredstvima i težu kontrolu trošenja sredstava, umesto da se više usmerava u proizvodnju i zapošljavanje postojećih kapaciteta i ljudi i prirodnih resursa. Posebno je istakao slabu iskorišćenost poljoprivrednih potencijala i malo ulaganje u selo ocenjujući da se stanovnici seoskog područja tretiraju kao građani drugog reda što sve prouzrokuje napuštanje i odumiranje sela, a povećanje gradske sirotinje.

Slobodan Vujadinović je ocenio da se budžetom malo izdvaja za potrebe opremanja infrastrukture na seoskom području ukazujući na probleme sa kojima se suočavaju zbog loše niskonaponske mreže čija rekonstrukcija traje unedogled, zatim sporo rešavanje problema kanalizacije, posebno naglašavajući problem Konjevića gde je poseban problem seoski dom, zatim raskrsnica čija je gradnja u toku, a već se vrše prepravke i posebno putna infrastruktura koja je stalno u problemu jer se putevi u ovoj mesnoj zajednici koriste kao alternativni uvek kada dođe do nekih incidentnih situacija što dovodi do uništavanja i onoga što građani uspeju da urade. Posebno je postavio pitanje zbog čega se u budžetu pojedine stavke dupliraju na više mesta naročito u vezi sa troškovima Kupusijade u Mrčajevcima i Sabora frulaša u Prislonici.

Milovan Ostojić se najpre osvrnuo na podatak da je Čačak na petom mestu po visini transfernih sredstava u republici, uprkos tome što je različita struktura vlasti u Republici i u Gradu, a potom i napomenuo da je to uprkos visokom mestu na rang listi procentualno samo 1,3%. U vezi sa načinom raspodele sredstava u budžetu, ocenio je da je on u skladu sa mogućnostima korektno sačinjen, da obuhvata sve neophodne kategorije korisnika budžeta, da je raspoređen domaćinski u skladu sa realnim procenama, a da će ukoliko bude bilo mogućnosti rebalansom više sredstava biti opredeljeno za JP „Gradac“. Odbornici DSS će glasati za predloženi budžet.

Miladin Ristanović je najpre izvršio poređenje u procentualnim iznosima deficita republičkog i gradskog budžeta, a potom i zaključio da zaduživanje grada ne može da ugrozi republiku, a republički dug koji je mnogo veći može da ugrozi i grad, a i državu u celini. Smatra da je kreditno zaduženje nastalo kao posledica smanjenja transfernih sredstava, a s obzirom na to da se ovim sredstvima rešava problem vrtića u gradu, omogućava zapošljavanje, kao i neke druge za grad bitne investicije ima svoje puno opravdanje. Budžet je sačinjen u skladu sa realnim očekivanjima, većina

pozicija je smanjena, uštede su planirane gde god je to moguće, zadovoljava sve potrebne kriterijume uz opasku da manjkavosti mogu da se otklanjaju u hodu, da idealno rešenje ne postoji, a najvažnije je da se ono što se planira i realizuje.

Miroslav Jojić je ocenio da je budžet dobro sačinjen, da nije pravljen odoka, već po planu i programu, da su sredstva ravnomerno i pravično raspoređena na sve nužne kategorije. Prioritet se daje rešavanju problema smeštaja dece, nastavljaju se radovi na vodosnabdevanju i kanalizaciji, a ulaganja i rezultati koji se postižu u određenoj sredini zavise od angažovanja i zalaganja pojedinaca, a ne od republičke vlasti kako to neki žele da predstave. Budžet grada je prvi i najvažniji akt, a njegovim donošenjem se stvaraju uslovi za pravljenje planova nižeg reda kojima će se rešavati konkretni problemi u svim sredinama.

Zorica Knežević je ocenila da je budžet sačinjen realno, da obuhvata sve kategorije korisnika i posebno naglasila nastojanja da se iz budžeta stalno i u sve većem iznosu izdvajaju različita socijalna davanja kao što su stimulisanje nataliteta i naglasila da će odbornici Nove Srbije podržati predloženi budžet.

Miroslav Nedeljković je ocenio da je budžet urađen domaćinski, zastupljene su sve kategorije korisnika, posebno je naglasio da se pojedine kategorije značajnije pomažu procentualno nego republičkim budžetom, iako to nije izvorna nadležnost grada. Budžet sadrži i investicije i u skladu sa mogućnostima i izostankom sredstava iz republike lokalna samouprava čini najviše što se može u uslovima kada se na nivou cele države sve teže živi.

Predrag Nikitović je ocenio da je budžet uravnotežen da pokriva sve vidove budžetskih korisnika i naglasio da su i one investicije koje na prvi pogled izgledaju kao potrošačke u krajnjem slučaju preduslov da se određena sredstva vrata u budžet. Kreditnim zaduživanjem će se završiti određene investicije, a kroz različite oblike će se uložena sredstva vratiti.

Na pitanja i primedbe iznete u toku pretresa detaljno je odgovarao Zoran Todosijević, načelnik Gradske uprave za finansije.

Po zaključenom pretresu u načelu Skupština je sa 45 glasova za, i 26 glasova protiv donela Odluku u načelu.

Predsednik Skupštine je potom u 14 sati i 05 minuta odredio pauzu u radu Skupštine u trajanju od pola sata.

Skupština je nastavila rad u 14 sati i 50 minuta.

Predsednik Skupštine je obavestio odbornike da su amandmane na Predlog odluke o budžetu podneli Odbornička grupa G17 plus – LDP i Odbornička grupa „Za Evropski Čačak – Boris Tadić“ – Koalicija DS- SPO.

* Amandman 1. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocce amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Dragan Vučetić koji je izjavio da ostaje pri podnetom amandmanu i obavestio Skupštinu da će dati zajedničko obrazloženje za prvih 9 amandmana koje je podnela ova odbornička grupa, jer se svi odnose na način povećanja prihoda u budžetu. Smatra da se u budžetu mogu povećati različiti oblici prihoda na koje se može uticati što bi stvorilo uslove za smanjenje potrebe za kreditnim zaduživanjem. Moraju se iskoristiti svi raspoloživi resursi uvećanjem prihoda od poreza na zarade, poreza na prihod od samostalne delatnosti, prihoda od poreza na imovinu, poreza od prihoda na zakup poslovnog prostora, od ostalih ličnih primanja, kapitalnih transakcija, prenosa apsolutnih prava, prenosa vlasništva na vozilima, boravišnih taksi, mešovitih neodređenih prihoda. Za uvećanje prihoda po svim ovim osnovima lokalna samouprava mora stvoriti neophodne uslove i boljom evidencijom, naplatom i kontrolom, kao i stvaranjem ambijenta za uvećano zapošljavanje angažovati sve sopstvene resurse, uvećati prihode, a smanjiti zaduženja.

U vezi sa amandmanima podnetim u cilju uvećanja prihoda u budžetu obrazloženje je dao Zoran Todosijević, načelnik Gradske uprave za finansije.

Pošto se u pretresu po amandmanu 1. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 23 odbornika, a 41 je bio protiv, pa je predsednik Skupštine konstatovao da amandman nije usvojen.

* Pošto se u pretresu po amandmanu 2. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 25 odbornika, a 41 je bio protiv, pa je predsednik Skupštine konstatovao da amandman nije usvojen.

* Pošto se u pretresu po amandmanu 3. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 26 odbornika, a 41 je bio protiv, pa je predsednik Skupštine konstatovao da amandman nije usvojen.

* Pošto se u pretresu po amandmanu 4. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 26 odbornika, a 41 je bio protiv, pa je predsednik Skupštine konstatovao da amandman nije usvojen.

* Pošto se u pretresu po amandmanu 5. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 26 odbornika, a 41 je bio protiv, pa je predsednik Skupštine konstatovao da amandman nije usvojen.

* Pošto se u pretresu po amandmanu 6. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 26 odbornika, a 41 je bio protiv, pa je predsednik Skupštine konstatovao da amandman nije usvojen.

* Pošto se u pretresu po amandmanu 7. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 26 odbornika, a 41 je bio protiv, pa je predsednik Skupštine konstatovao da amandman nije usvojen.

* Pošto se u pretresu po amandmanu 8. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 26 odbornika, a 41 je bio protiv, pa je predsednik Skupštine konstatovao da amandman nije usvojen.

* Pošto se u pretresu po amandmanu 9. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 26 odbornika, a 41 je bio protiv, pa je predsednik Skupštine konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 10. na član 4. podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocice amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Dragan Vučetić koji je izjavio da ostaje pri podnetom amandmanu obrazložio ga, ističući da se odnosi na stvaranje uslova i dodatno angažovanje gradskih uprava na dobijanju donacija od međunarodnih finansijskih organizacija, kao podrške projektima od značaja za grad.

U vezi sa amandmanima podnetim u cilju uvećanja prihoda u budžetu obrazloženje je dao Zoran Todosijević, načelnik Gradske uprave za finansije.

U pretresu po podnetom amandmanu učestvovao je odbornik Duško Selaković, ukazujući na potrebu da se Gradska uprava za lokalni ekonomski razvoj više angažuje na obezbeđenju sredstava donacija, jer je po njegovoj oceni do sada bio slab efekat rada na projektima, pa nije došlo do obezbeđenja sredstava iz Evropskih predpristupnih fondova, jer ova Uprava nema kadrove obučene da pripreme kvalitetne projekte kojima bi se moglo izaći na svetsko tržište i pozvao odbornike da podrže podneti amandman, jer su se do sada iz budžeta samo plaćali projekti koji su

obezbeđivali putovanja, posećivanje simpozijuma, seminara bez konkretne koristi za građane.

U vezi sa načinom prikaza donacija u budžetu i prolazom pojedinih projekta kod međunarodnih finansijskih organizacija, objašnjenje je dao Vlajisav Papić, načelnik Gradske uprave za lokalni ekonomski razvoj.

Za reč se zatim javio odbornik Rade Vlstelica koji je reklamirao povredu Poslovnika, ističući da je povređen član 136. i 191. time što je predsedavajući dao reč načelniku Uprave koja nije predlagač akta o kome se raspravlja.

Predsednik Skupštine je izjavio da nije povredio Poslovnik, a s obzirom da je odbornik tražio da se Skupština izjasni o ovome, predsedavajući je pozvao odbornike da se izjasne o tome da li je povredio Poslovnik time što je dao reč načelniku Gradske uprave za lokalni ekonomski razvoj.

Prilikom izjašnjavanja 25 odbornika je bilo za, a 41 protiv, pa je predsednik Skupštine konstatovao da je Skupština odlučila da nije povređen Poslovnik.

Branislav Lazović je rekao da bi rezultat uspešnih projekata trebala da bude konkretna korist za građane grada, a jedan od razloga zbog kojih nema sredstava iz donacija je nedostatak ličnih kontakata sa onima koji o donacijama odlučuju. Ranije stvorena lažna slika o gradu koji nema problema i u kome je sve uređeno doprinosi da nas zaobilaze i oni koji su voljni da pomognu i ulože određena sredstva. Stvarna slika stanja je da je mnogo građana ostalo bez posla, sve je veća nezaposlenost, sve lošija infrastruktura, a u uspehe se ubraja gradnja mosta koji još nije završen, a trebalo je da bude gotov pre više od godinu dana.

Stojan Marković je bio mišljenja da tvorci raznih projekata imaju korist samo za sebe kroz dnevnicu i putovanja, a svedoci smo da su i raniji visoko ocenjeni projekti kao Hemko, Duboko ili Industrijska zona ostali samo na papiru, a da glavni problemi u gradu još uvek nisu rešeni.

Miroslav Jojić je primetio da je promenjena struktura davanja sredstava od strane donatora i naglasio da je ranije važno pravilo donacija za demokratiju zaključujući da je tamo gde su donacije prestale demokratija zaživela.

Po zaključenom pretresu po amandmanu 10. predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 23 odbornika, 43 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 11. je podnela Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsednik Skupštine je obavestio odbornike da su ovaj amandman prihvatili predlagač akta i nadležno radno telo, pa postaje sastavni deo predloga odluke i Skupština se o njemu posebno ne izjašnjava.

* Amandman 12. je podnela Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsednik Skupštine je obavestio odbornike da su ovaj amandman prihvatili predlagač akta i nadležno radno telo, pa postaje sastavni deo predloga odluke i Skupština se o njemu posebno ne izjašnjava.

* Amandman 13. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocice amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Slobodan Blagojević koji je obrazložio podneti amandman, ističući neophodnost smanjenja sredstava za novčane kazne podizanjem stepena odgovornosti zaposlenih u gradskim upravama, a povećanjem sredstava iz tekuće budžetske rezerve za zaštitu trudnica na teritoriji grada, dati podsticaj povećanju nataliteta u gradu.

Stojan Marković je naglasio potrebu ovakvog vida pomoći trudnicama, zbog toga što za vreme privremene sprečenosti za rad ili komplikacija u vezi sa trudnoćom imaju pravo na naknadu od 65 % plate, kao i svi ostali koji su na bolovanju.

Branislav Lazović je podsetio da ovo nije novina i da u gradu Beogradu, takođe, grad iz svog budžeta izdvaja razliku u procentu plate žena na bolovanju dok su odsutne sa rada zbog trudnoće. Smatra da svi vidovi izdvajanja za poboljšanje infrastrukture nemaju smisla ukoliko nam natalitet sve više opada.

Vesna Novaković je ukazala na sve rasprostranjeniji problem sa kojim se suočavaju pri pokušaju zapošljavanja žene uslovljavanjem poslodavaca zaposlenja odricanjem od materinstva. Ovde se postavlja kao poseban problem nepoštovanje i podčinjavanje čitave ženske populacije u društvu.

Ranka Plazinić je u vezi sa izjednačavanjem trudnica sa svim drugim zaposlenima koji su na bolovanju i visinom naknade od 65 % od plate, istakla da je potrebno podneti inicijativu da se u ovom delu Zakon promeni i trudnicama obezbedi 100% naknade za vreme održavanja trudnoće.

Po zaključenom pretresu po amandmanu 13. predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 24 odbornika, 40 je bilo protiv, uz 2 uzdržana glasa, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 14. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno

izjasni. Pitao je podnosiocice amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Duško Selaković koji je istakao da se ovim amandmanom traži obezbeđenje sredstava za prevoz studneta iz mesta studiranja jednom mesečno do Čačka i obratno, čime bi se bar donekle pokazala dobra volja grada da onima pred kojima je budućnost bar malo pomogne, jer je činjenica da mnogi koji završe školovanje odlaze na stranu, jer im grad ne nudi nikakvu perspektivu niti interesovanje za njihove kvalifikacije i sposobnosti.

Pošto se u pretresu po amandmanu 14. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 26 odbornika, 41 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 15. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocice amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Slobodan Blagojević koji je istakao da je cilj amandmana izdvajanje sredstava iz budžeta kao dodatni oblik zaštite nezaposlenih porodilja na teritoriji grada, čime bi se jednokratnom pomoći nezaposlenim porodiljama podsticao natalitet.

Pošto se u pretresu po amandmanu 15. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 25 odbornika, 37 je bilo protiv, uz 1 uzdržan glas, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 16. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocice amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Duško Selaković koji je istakao da je cilj amandmana izdvajanje sredstava za putovanje 100 najboljih maturanata na ekskurziju u zemlje Evropske unije za vreme prolećnog raspusta kako bi oni koji su budućnost grada bili nagrađeni i podstaknuti na još bolje rezultate, a i lično se susreli sa načinom života u Evropi i tamo predstavili sliku svog grada.

U vezi sa ovim objašnjenjem je dao Zoran Todosijević, načelnik Gradske uprave za finansije, ističući da su sredstva iz kojih se predlaže usmeravanje na namene u amandmanu namenska i ne mogu se trošiti po drugim osnovima.

Lazar Čikiriz je podržavajući neke ideje kao dobre, istakao da postoje zakonska ograničenja, da se u nekim sredinama prvenstveno u Beogradu mnogo toga može što ostalima nije dostupno, a da su u Čačku sredstva ograničena i da se raspodeljuje ono čime se raspolaže.

Branislav Lazović je ocenio da kod vlasti nema dobre volje da se nešto učini i promene prilike u gradu, koje su daleko od priče da je kod nas najbolje i ne vidi, zbog čega vlast ništa ne čini da izdvoji sredstva za decu, đake, porodilje, trudnice, već se uporno drži uobičajenih starih pravila.

Pošto se u pretresu po amandmanu 16. više niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 23 odbornika, 39 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 17. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Slobodan Blagojević koji je obrazložio da je cilj amandmana racionalizovanje troškova putovanja Turističke organizacije Čačka od kojih i tako nema koristi, i usmeravanje sredstava na finansijsku podršku talentovanim i uspešnim studentima i učenicima.

Stojan Marković je istakao da se ovim amandmanom smanjuju nepotrebna sredstva putovanja Turističke organizacije Čačka, jer ona predstavljaju samo trošak, a ne poboljšavaju turističku ponudu, ne proizvode više noćenja, više gostiju, pa bi veću korist imali od ulaganja u mlade i talentovane ljude.

Branislav Lazović je bio mišljenja da bi turistički radnici morali da ono što vide u svetu primene i donesu korist gradu, a ne da se sva ostvarena sredstva troše na plate i putovanja od kojih niko nema koristi osim njih samih. Odbijanje ovog amandmana bi bila loša poruka mladima da vlast ne želi da im pomogne.

Pošto se u pretresu po amandmanu 17. više niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 22 odbornika, 38 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 18. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocce amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Duško Selaković koji je istakao da bi usvajanjem ovog amandmana bila znatno uvećana sredstva za jednokratnu naknadu dela troškova vantelesne oplodnje, čime bi se pomoglo prevazilaženje problema mnogih bračnih parova i pospešio natalitet. Smatra da je ovo mnogo korisniji vid pomoći određenoj populaciji stanovništva, nego što se duplo više od ovoga izdvaja za vožnju lica starijih od 65 godina, kojima se ukoliko su u teškoj situaciji može na druge načine pomoći, a ne da se na ovakav način pomaže privatizovano preduzeće.

U vezi sa zaključivanjem ugovora za besplatan prevoz lica starijih od 65 godina, objašnjenje je dao Zoran Todosijević, načelnik Gradske uprave za finansije, ističući da ugovor još uvek nije potpisan.

Vesna Novaković je najpre ukazala na razliku u veštačkoj i vantelesnoj oplodnji i naglasila da smo vrlo stara populacija, da je ružno poređenje potreba starih lica i onih koji tek treba da stvaraju novi život i ukazala na visoke troškove i mukotrpan proces, ali i na predstojeću izradu Pravilnika koji će utvrditi kriterijume, po kojima će se ostvarivati pravo na naknadu dela troškova, s obzirom da država parovima koji ispunjavaju uslove nadoknađuje troškove za prvi pokušaj vantelesne oplodnje, a da očekuje da će se naknada povećati i od strane države, a potom i od lokalne samouprave.

Tomislav Erić je upozorio da ovakav vid pomoći ne bude lažna nada, jer je iz ličnog iskustva uvideo da su često u pitanju samo obećanja, da stvarna finansijska pomoć izostaje, a sam proces je izuzetno skup.

Miladin Ristanović je podsetio da se mnogi podneti amandmani odnose na smanjenje sredstava za prevoz lica starijih od 65 godina, a ne samo penzionera i upozorio da ukoliko bi se neki od njih privatili na ovoj poziciji nebi ostalo gotovo ništa ili bi ostao iznos koji ne bi opravdao postojanje pozicije.

Dragan Vučetić je objasnio da je svaki amandman podnošen pojedinačno, a da bi ukoliko se neki prihvati, a time umanje određene pozicije podnosilac amandmana odustao od nekog sledećeg kojim je planirano uzimanje sa iste pozicije.

Stojan Marković je upozorio na činjenicu da je Autoprevoz trenutno u štrajku i da treba sagledati druge mogućnosti za pomoć starijim licima, a ne pomagati privatno prevozničko preduzeće, a odbijati izdvajanja za kategorije stanovništva, kao što su trudnice, porodilje ili naknada za vantelesnu oplodnju. Od 37 podnetih amandmana prihvaćeno je samo 2, što govori o nespremnosti vlasti da prihvati bilo kakvu ideju, makar ona bila najdobronamernija.

Pošto se u pretresu po amandmanu 18. više niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 20 odbornika, 37 je bilo protiv, uz 1 uzdržani glas, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

Predsednik Skupštine Veljko Negovanović je u skladu sa Poslovníkom o radu Skupštine obavestio odbornike da će se rad na sednici Skupštine nastaviti i posle 18 sati.

* Amandman 19. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitaó je podnosióce amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković koji je istakao da treba smanjiti troškove organizacije Kupusijade u Mrčajevcima i Sabora frulaša u Prislonici, a povećati subvencije za samozapošljavanje i novo zapošljavanje. Takođe je naglasio da se ove dve manifestacije ne mogu izjednačavati ni po izdvojenim sredstvima ni po pristupu.

Miodrag Rajičić je podsetio da je Kupusijada u Mrčajevcima postala tradicionalna i izuzetno posećena manifestacija, što iziskuje i određene troškove za organizaciju tako da ne treba smanjivati planiran iznos.

Predrag Blagojević je pitao kakvi su finansijski efekti velike posećenosti ove manifestacije i mogu li se iz ovoga ostvariti i neki prihodi ili samo predstavlja trošak u budžetu.

Pošto se u pretresu po amandmanu 19. više niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 17 odbornika, 38 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 20. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitaó je podnosióce amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Duško Selaković koji je istakao da je cilj amandmana smanjenje usluga po ugovoru gradskih uprava, a povećanje sredstava za programske aktivnosti, raznovrsniju i bolju ponudu ustanova kulture.

Pošto se u pretresu po amandmanu 20. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 20 odbornika, 38 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 21. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković koji je istakao da je cilj amandmana racionalnije trošenje sredstava namenjenih Turističkoj organizaciji Čačka i njihovo preusmeravanje na bolju opremljenost Vatrogasne službe.

Pošto se u pretresu po amandmanu 21. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 19 odbornika, 37 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 22. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Duško Selaković ističući da je cilj amandmana povećanje sredstava za nabavku nastavne opreme i učila za osnovne škole iz sredstava tekuće budžetske rezerve čime bi se stvorili bolji uslovi za rad, povećao interes i popravila motivisanost dece za učenje i sticanje znanja.

Lazar Čikiriz se složio sa predlogom za poboljšanje uslova učenja u školama, ali je podsetio da tek predstoji pravljenje finansijskih planova i pozvao direktore škola da svoje zahteve blagovremeno dostave kako bi njihove potrebe mogle biti uključene u planove.

Predrag Blagojević je reklamirao povredu Poslovnika, zbog toga što učesnici u diskusiji pominju republiku.

Dragan Andrić je bio mišljenja da bi prilikom opredeljivanja sredstava za opremu škola trebalo uzeti u obzir i to što škole dobijaju priznanja na različitim takmičenjima što je vrlo visok procenat maturanata upisanih na studije o trošku budžeta, da je veliki broj đaka sa vrhunskim rezultatima, da grad treba da bude

ponosan na te uspehe i da uprkos tome što nema člana Gradskog veća zaduženog za obrazovanje treba još više ulagati u ovu granu.

Velimir Stanojević je primetio da se vrhunski rezultati postižu upravo zahvaljujući ulaganjima u opremu i bolje uslove za rad u svim školama od strane grada, da se školama uvek izlazi u susret, a na direktorima i školskim odborima je odluka šta im je od opreme nužno, pa se u skladu sa tim zahtevima sredstva i izdvajaju u okviru mogućnosti budžeta.

Pošto se u pretresu po amandmanu 22. više niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 19 odbornika, 35 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 23. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković koji je istakao da je neophodno smanjiti usluge po ugovoru za razvoj korišćenja obnovljivih izvora energije jer je nerealno planirati naučno stručno usavršavanje funkcionera Gradske uprave u ovim oblastima stalnim finansiranjem izrade projekata u oblasti ekologije koji se nikada ne realizuju, a umesto toga je bolje povećati iznos sredstava za stipendije i nagrade talentovanim i uspešnim učenicima i studentima.

Pošto se u pretresu po amandmanu 23. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 16 odbornika, 37 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 24. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Duško Selaković koji je istakao da je cilj amandmana poboljšanje i osavremenjavanje informatičke opreme u srednjim školama, jer je to jedini način da se obrazuju i osposobe kadrovi koji će moći da prate savremene naučne tokove.

Pošto se u pretresu po amandmanu 24. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 18 odbornika, 36 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 25. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocice amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković koji je istakao da je cilj amandmana smanjenje više budžetskih stavki koje finansiraju ekološki kamp u Rošcima, i njihovo preusmeravanje na borbu protiv narkomanije.

U vezi sa radom ekološkog kampa u Rošcima dodatna objašnjenja je dao Velimir Mitrović, pomoćnik gradonačelnika.

Predrag Blagojević je istakao da nije stručnjak za ekologiju ali je imao konkretno pitanje kakva je primena i koja je korist za građane od ekoloških projekata za koje se izdvajaju ogromna budžetska sredstva. Podsetio je da se već tri godine Duboko pojavljuje kao rešenje problema deponovanja smeća u gradu Čačku, a da još nema ni naznake da će njegovo korišćenje početi skorije i pitao da li su tačne informacije da su radovi na deponiji zastali zbog nerešenih i iskrsljih novih problema i da li će se ipak na lokaciji Tehnosa graditi spalionica.

Duško Selaković je primetio da je zaštita životne sredine pozicija na kojoj su znatno uvećana sredstva dok su mnoge druge ostale na istom ili nižem nivou što smatra neopravdanim.

Pošto se u pretresu po amandmanu 25. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 17 odbornika, 33 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 26. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocice amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Duško Selaković koji je istakao da se amandmanom predlaže smanjenja troškova novčanih kazni po rešenjima sudova, a sredstva usmeravaju na

povećanje stavki samozapošljavanja i programe zapošljavanja čime bi se bar malo ublažio problem nezaposlenosti.

Pošto se u pretresu po amandmanu 26. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 21 odbornik, 34 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 27. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocce amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Duško Selaković koji je istakao da je cilj amandmana povećanje sredstava za adaptaciju dela prostora Doma kulture u kome se sada nalazi Gradska biblioteka u prostor za kancelariju za mlade i druge sadržaje namenjene mladima, ističući neophodnost otvaranja kancelarije za mlade kako bi mogli učestvovati na različitim konkursima koje Ministarstvo raspisuje za različite projekte koji tretiraju probleme mladih.

Pošto se u pretresu po amandmanu 27. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 20 odbornika, 36 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 28. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocce amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Duško Selaković koji je istakao potrebu izdvajanja sredstava za izradu lokalnog akcionog plana za mlade, a po odluci skupštinskog saveta za mlade, u cilju sprovođenja nacionalne Strategije za mlade.

U vezi sa ovim amandmanom Zoran Todosijević, načelnik Gradske uprave za finansije, je obavestio Skupštinu da će Savet za mlade inicirati izradu akcionog plana, a da će u skladu sa potrebama iz budžeta biti izdvojena potrebna sredstva za ove namene.

Pošto se u pretresu po amandmanu 28. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 18 odbornika, 36 je bilo protiv, pa je predsedavajući tražio da se glasanje ponovi, zbog toga što su pojedini odbornici prilikom glasanja naknadno podigli ruke.

U ponovljenom glasanju za se izjasnilo 19 odbornika, 36 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 29. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Duško Selaković koji je istakao da je cilj amandmana smanjenje troškova za informisanje, a povećanje budžetskog finansiranja neformalnih oblika obrazovanja stvaranjem fonda za pomoć mladima.

Pošto se u pretresu po amandmanu 29. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 16 odbornika, 34 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 30. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Duško Selaković koji je istakao da je cilj amandmana racionalnije korišćenje sredstava namenjenih za zaštitu životne sredine, a povećanjem izdvajanja za učeničke i studentske stipendije snižavanjem prosečne ocene kao kriterijuma za ostvarivanje prava kako bi veći broj korisnika mogao da koristi finansijsku podršku.

U vezi sa ovim objašnjenjem je dao Zoran Todosijević, načelnik Gradske uprave za finansije, ističući da je naknada za životnu sredinu strogo namenskog karaktera i može se isključivo u toj oblasti i koristiti, a da se za snižavanje kriterijuma za finansijsku podršku studentima svojevremeno i sam bezuspešno zalagao.

Pošto se u pretresu po amandmanu 30. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 18 odbornika, 34 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 31. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocce amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Dragan Vučetić koji je obrazložio amandman ističući da je cilj njegovog podnošenja povećanje izdvajanja sredstava za osiguranje useva, plodova i životinja kako bi se na taj način pomoglo poljoprivrednim proizvođačima.

Pošto se u pretresu po amandmanu 31. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 21 odbornik, 30 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 32. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocce amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Dragan Vučetić koji je istakao da se podnetim amandmanom predlaže smanjivanje sredstava za informisanje, a povećanjem za programe novog zapošljavanja i samozapošljavanja, s obzirom na ranije izdvojena sredstva nisu bila dovoljna da se udovolji zahtevima svih zainteresovanih.

Pošto se u pretresu po amandmanu 32. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 23 odbornika, 35 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 33. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocce amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Dragan Vučetić koji je istakao da se podnetim amandmanom predlaže smanjivanje sredstava koja se prenose Preduzeću „Autoprevoz“ za prevoz lica starijih od 65 godina, s obzirom da nema jasnih kriterijuma niti preciznih podataka koliko lica koristi ovakav vid prevoza, smatra da je za ovu namenu dovoljno

i milion dinara, a da se razlika preusmeri Centru za socijalni rad za pomoć onima kojima je najneophodnija.

Pošto se u pretresu po amandmanu 33. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 24 odbornika, 35 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 34. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocice amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Dragan Vučetić koji je istakao da se ovim i sledećim podnetim amandmanom predlaže povećanje sredstava za finansiranje kapitalnog investicionog ulaganja u objekte sistema „Rzav“ i izgradnju regionalne sanitarne deponije „Duboko“. Smatra da su ovo izuzetno važni objekti i da bi zbog toga bilo nužno značajnije izdvajanje kako bi se ubrzao njihov završetak i istovremeno pokazalo ostalim opštinama učesnicama da ove investicije grad izuzetno ozbiljno shvata i ulaže značajna sredstva za njihovo privođenje kraju.

U vezi sa ovim objašnjenje je dao Zoran Todosijević, načelnik Gradske uprave za finansije, koji je istakao da su obaveze svih učesnika u gradnji ovih investicija definisane ugovorima i grad Čačak svoje obaveze iz ugovora ispunjava blagovremeno i u potpunosti.

Branislav Lazović je ocenio da će investicija gradnja brane „Svračkovo“ biti realizovana, s obzirom da se i država uključila u finansiranje, ali je očito da se problemi javljaju u izgradnji deponije „Duboko“ i da se tamo ne odvija gradnja po planu i nije u izgledu skorije rešavanje problema deponovanja otpada na ovoj lokaciji. Smatra da bi odbornici morali biti upoznati sa tim šta se dešava sa ovom investicijom, jer su radovi u zastoju i iskrsavaju nove nepredviđene teškoće.

Miladin Ristanović je podsetio da je Skupština još u junu donela zaključak kojim je tražen detaljan izveštaj o stanju realizacije investicije „Duboko“, a očito je, s obzirom da izveštaj nije ni dostavljen, da se tamo pojavilo mnogo problema, da poslovodni odbor koji bi trebalo da brine o ovom projektu i oni koji vode ovo preduzeće nisu u stanju da realizuju ovaj projekat.

Stojan Marković je podsetio da je svojevremeno predlagao da se Petar Domanović smeni sa dužnosti predsednika Upravnog odbora „Duboko“ jer je očito da u izgradnji ove deponije postoji mnogo problema koji neće biti skoro prevaziđeni, a mnoga obećanja u vezi sa konačnim rešavanjem problema deponije nisu ispunjena.

Veljko Negovanović je istakao da se realizacija ovih investicija odvija po zaključenim ugovorima i nema nikakvog razloga da se povećaju izdvajanja Čačka za

ove namene, s obzirom da su one definisane, a očigledno je da problemi postoje u neispunjavanju obaveza drugih ugovornih strana.

Predrag Blagojević je izrazio sumnju da li će planirana sredstva koja grad izdvaja za deponiju biti dovoljna da se tamo nešto više uradi, jer je izgleda jedino Čačku hitno i stalo da se ova deponija što pre uradi, s obzirom da na Prelićima odavno više nema mesta i da je osnovni motiv za predlog za veća izdvajanja za „Duboko“ bio da se tamo što više ubrzaju radovi.

Pošto se u pretresu po amandmanu 34. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 22 odbornika, 40 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 35. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocice amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Dragan Vučetić koji je istakao da se podnetim amandmanom predlaže povećanje izdvajanja za „Duboko“ iz razloga niskog procentualnog ostvarenja plana i računice da će ovim tempom za gradnju deponije trebati bar 20 godina, a dodatni motiv je i primer drugim opštinama učesnicama u gradnji da i one više izdvajaju kako bi se ova investicija privela kraju.

Veljko Negovanović je podsetio da Čačak u skladu sa zaključenim ugovorom daje najviše sredstava za gradnju deponije, a takođe i kroz kredit podignut od Međunarodne banke za gradnju ove deponije i nema razloga za dodatno izdvajanje.

Pošto se u pretresu po amandmanu 35. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 22 odbornika, 39 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 36. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocice amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković koji je istakao da je neracionalno planiranje izrade predstudije izvodljivosti za izgradnju postrojenja za preradu otpada biološkog porekla i izgradnju sistema za prečišćavanje otpadnih voda jer za to ne postoje

potrebni kapaciteti ni skupštinske odluke i da je bolje da se ova sredstva preusmere na poslove prikupljanja otpada na području Ovčar Banje kao mesta sa velikim turističkim potencijalima.

U vezi sa ovim amandmanom objašnjenje je dao Velimir Mitrović koji je istakao da se u Eko kampu u Rošcima vrši edukacija mladih u vezi zaštite životne sredine.

Predrag Blagojević je pitao kakvu korist imaju građani od projekata za koje se izdvajaju značajna sredstva i da li će na mala vrata gradu biti vraćena ideja o izgradnji spalionice i da li se paralelno sa gradnjom „Duboko“ u gradu planira prerada komunalnog otpada.

Branislav Lazović je ukazao na potrebu praktične primene i konkretne koristi za građane od različitih vrlo skupih teorijskih projekata i pitao da li se može u dogledno vreme računati na deponiju „Duboko“, da li se na lokaciji „Tehnosa“ vrši prerada i selekcija otpada ili se neko samo igra i bavi naučnim ogledima trošeći ogromna sredstva građana.

Pošto se u pretresu po amandmanu 36. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 20 odbornika, 36 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 37. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocice amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Stojan Marković koji je istakao da je neracionalno planirati investicije za potrebe Gradske stambene agencije, jer ni u prethodnoj godini nisu potrošena sredstva i nema gradnje novih stanova, pa je bolje sredstva preusmeriti na pomoć društvenim humanitarnim organizacijama Vatrogasne službe i subvencije za novo zapošljavanje.

U vezi sa ovim amandmanom objašnjenje je dao Zoran Todosijević, načelnik Gradske uprave za finansije, koji je istakao da će kada bude okončan spor i završen tender biti nastavljena gradnja stanova i podsetio da Gradska stambena agencija ima prihod od zakupa već izgrađenih stanova.

Branislav Lazović je pitao zbog čega je uopšte formirana Stambena agencija kada ne pravi stanove i istakao da je bilo bolje i korisnije ova sredstva potrošiti za kupovinu kuće i imanja radi zbrinjavanja mnogočlane porodice Zimonjić.

Pošto se u pretresu po amandmanu 37. više niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 18 odbornika, 34 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 1. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa „Za Evropski Čačak – Boris Tadić“ – koalicija DS-SPO.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javila Anđelka Marinković koja je istakla da je cilj podnošenja amandmana bio da se umanje sredstva naknade za rad članova Gradskog veća jer su nerealno visoke, a da se sredstva prebace u donacije nevladinim organizacijama – društvenim i humanitarnim organizacijama i to konkretno za finansiranje zarade sekretara Udruženja paraplegičara Čačka.

U vezi sa ovim amandmanom objašnjenje je dao Zoran Todosijević, načelnik Gradske uprave za finansije, koji je istakao da su plate i naknade za rad članova Gradskog veća definisane odlukom Skupštine grada, a da je finansiranje projekata društvenih humanitarnih organizacija definisano Zakonom.

Pošto se u pretresu po amandmanu 1. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 17 odbornika, 35 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 2. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa „Za Evropski Čačak – Boris Tadić“ – koalicija DS-SPO.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Pošto se u pretresu po amandmanu 2. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 17 odbornika, 36 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 3. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa „Za Evropski Čačak – Boris Tadić“ – koalicija DS-SPO.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javila Anđelka Marinković koja je obrazložila da je cilj podnetog amandmana smanjenje usluga po ugovoru i preusmeravanje dela sredstava za finansiranje stručnog osposobljavanja 15 pripravnika sa višom i visokom stručnom spremom.

U vezi sa ovim amandmanom objašnjenje je dao Saša Obradović koji je istakao da je stav Lokalnog saveta za zapošljavanje da finansiranje zapošljavanja pripravnika ne rešava problem zapošljavanja jer se ova lica po isteku pripravničkog staža ponovo vraćaju na evidenciju Zavoda za zapošljavanje.

Pošto se u pretresu po amandmanu 3. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 19 odbornika, 36 je bilo protiv, uz 1 uzdržan glas, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 4. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa „Za Evropski Čačak – Boris Tadić“ – koalicija DS-SPO.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocice amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javila Mirjana Milenković koja je obrazložila ovaj i sledeći amandman ističući da je planirano izdvajanje za potrebe informisanja preveliko, a takođe i sredstva planirana za organizaciju „Sabora frulaša“ u Prislonici i da deo ovih sredstava treba izdvojiti i otvoriti novu poziciju za potrebe otvaranja i funkcionisanje kancelarije za mlade. Smatra da je predloženim budžetom malo sredstava opredeljeno za potrebe mladih, da vlast nema sluha za potrebe mladih generacija i da zbog toga treba otvoriti kancelariju koja će se baviti rešavanjem problema mladih u gradu, jer ni jedna postojeća organizacija i ustanova ne rešava probleme ove populacije.

Svetlana Mladenović je primetila da jedino u Demokratskoj stranci izdvajaju mlade od ostalih populacija kao posebnu kategoriju da druge stranke mlade ne izdvajaju već ih tretiraju kao ravnopravne članove i ukazala da se mnoge pozicije u budžetu upravo bave rešavanjem problema mladih od vrtića i škola do raznih vidova zapošljavanja.

Predrag Blagojević je pitao zbog čega u „Parking servisu“ kao novom preduzeću nisu zaposleni mladi ljudi, već uglavnom oni koji nisu više u ovoj kategoriji.

Veljko Negovanović je bio mišljenja da budžet itekako rešava potrebe mladih od vrtića i škola i podsetio da je svojevremeno baš on predlagao da se snizi kriterijum za ostvarivanje prava za stipendije za učenike i studente, ali da to tada nije prihvaćeno.

Branislav Lazović je ukazao na razliku između kategorija dece i mladih i takođe se zalagao za snižavanje proseka ocene na 8,5 kao uslova i mogućnosti da veći broj studenata dobija stipendije.

Duško Selaković je primetio da se u budžetu obezbeđuju sredstva samo za one zakonom određene namene, a da vlast ne čini ništa da unapredi i poboljša uslove za život i rad mladih generacija.

Pošto se u pretresu po amandmanu 4. više niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 21 odbornik, 33 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 5. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa „Za Evropski Čačak – Boris Tadić“ – koalicija DS-SPO.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javila Mirjana Milenković koja je objasnila da su mladi uzrasta od 15 do 30 godina, i da su za rešavanje njihovih problema potrebni i sredstva i kancelarija koja će se njima baviti.

Sekretar Skupštine Ljubodrag Petković je obavestio odbornike da je Savet za mlade kao skupštinsko radno telo pokrenulo inicijativu za otvaranje kancelarije za mlade i da će se pred odbornicima uskoro naći predlog odluke o rešavanju ovog pitanja.

Duško Selaković je ukazao na potrebu obezbeđivanja i adekvatnog prostora za funkcionisanje kancelarije za mlade.

Stojan Marković je primetio da će ukoliko se ne prihvati ni jedan amandman koji stvara uslove za rešavanje problema mladih ova vlast ostati obeležena kao neko ko ne želi da pomogne i rešava probleme mladih, a pitanje je da li će kao takva dobiti podršku od Republike u rešavanju pitanja otvaranja kancelarije za mlade.

Pošto se u pretresu po amandmanu 5. više niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 19 odbornika, 35 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 6. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa „Za Evropski Čačak – Boris Tadić“ – koalicija DS-SPO.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno

izjasni. Pitao je podnosiocice amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Jole Pešić koji je istakao da je cilj amandmana smanjenje komunalne takse na firmu, a ostvarenje projektovanog prihoda poboljšanjem naplate poreza na imovinu.

Pošto se u pretresu po amandmanu 6. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 18 odbornika, 39 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 7. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa „Za Evropski Čačak – Boris Tadić“ – koalicija DS-SPO.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocice amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Jole Pešić koji je istakao da je cilj ovog amandmana i sledeća tri amandmana preusmeravanje sredstava za infrastrukturu kojima sada raspolaže pomoćnik Gradonačelnika na JP „Gradac“ koje treba izmenama osnivačkog akta da preraste u Direkciju za izgradnju grada.

Za reč se javio Radomir Kruščić, pomoćnik Gradonačelnika koji je reagovao na tvrdnje da raspolaže ogromnim sredstvima i odlučuje o njima ističući da on nije naredbodavac budžeta, da ne potpisuje ugovore, da su svi veliki poslovi i investicije dugoročnog karaktera, da traju po nekoliko godina, izvode se sredstvima građana i budžeta, da javna preduzeća učestvuju u svim poslovima, da se ugovori moraju poštovati i obaveze izmirivati, a da o prerastanju javnog preduzeća u Direkciju za izgradnju odluku donosi Skupština.

Branislav Lazović je pitao zbog čega su poslovi komunalne infrastrukture izdvojeni iz JP „Gradac“ i izvode se preko pomoćnika Gradonačelnika, umesto da „Gradac“ preraste u Direkciju koja će objediniti i koordinisano izvoditi sve radove na infrastrukturi.

Miladin Ristanović je ukazao na činjenicu da su u toku različiti radovi na infrastrukturnim objektima, naročito na seoskom području, a da se predloženim amandmanima prekida dalja aktivnost dok sve nadležnosti ne pređu na „Gradac“ i ne izvrši formiranje Direkcije što bi prouzrokovalo štetu za građane. .

Predrag Blagojević je istakao da je neosporno da i na seoskom području treba ulagati u infrastrukturu i da ne stoji opaska da je DS protiv toga.

Miroslav Jojić je podsetio da je u prethodnom periodu veliki broj mesnih zajednica bio u problemima zbog blokiranih računa, jer investitori, a prvenstveno Elektrodistribucija ne poštuju ugovore od čega građani trpe štetu, a da je lokalna samouprava ta koja štiti interese građana.

Stojan Marković je bio mišljenja da nema razloga za neusvajanje ovog amandmana, ali je očigledno da vlast ne želi da smanjuje izdvajanja koja su po njegovoj oceni nepotrebna, kao što je za informisanje, čime bi se stvorili uslovi za neke druge namene.

Pošto se u pretresu po amandmanu 7. više niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 21 odbornik, 40 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 8. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa „Za Evropski Čačak – Boris Tadić“ – koalicija DS-SPO.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu

Podnosioci amandmana su izjavili da ostaju pri podnetom amandmanu.

Pošto se u pretresu po amandmanu 8. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 21 odbornik, 41 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 9. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa „Za Evropski Čačak – Boris Tadić“ – koalicija DS-SPO.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Podnosioci amandmana su izjavili da ostaju pri podnetom amandmanu.

U pretresu po amandmanu za reč se javio Branislav Lazović koji je bio mišljenja da je neophodno da JP „Gradac“ postane Direkcija za izgradnju, jer u sadašnjim uslovima dobija sve manje sredstava iz budžeta i nije u mogućnosti da odgovori potrebama građana niti da prati dešavanja i radove na infrastrukturi koji se izvode van ovog preduzeća.

Radomir Kruščić je podsetio da finansiranje vodosnabdevanja ide iz budžeta grada, a da „Gradac“ održava ostalu infrastrukturu.

Dmitar Popović je bio mišljenja da bi formiranje Direkcije za izgradnju i koncentrisanje izgradnje infrastrukture na jednom mestu rešilo mnoge probleme sa kojima se „Gradac“ sada suočava, jer ne može da kontroliše i prati postavljanje različitih instalacija naročito podzemnih, jer je zbog loše komunikacije sa drugim

javnim preduzećima gotovo nerešiv problem vraćanja javnih površina u prvobitno stanje naročito ulica i puteva.

Pošto se u pretresu po amandmanu 9. više niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnio 21 odbornik, 41 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 10. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa „Za Evropski Čačak – Boris Tadić“ – koalicija DS-SPO.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Podnosioci amandmana su izjavili da ostaju pri podnetom amandmanu.

Pošto se u pretresu po amandmanu 10. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 20 odbornika, 41 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 11. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa „Za Evropski Čačak – Boris Tadić“ – koalicija DS-SPO.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javila Mirjana Milenković koja je istakla da je cilj amandmana smanjenje izdvajanja za organizaciju Kupusijade i njihovo preusmeravanje za potrebe narodne kuhinje.

Veljko Negovanović, predsednik Skupštine, je istakao da narodna kuhinja radi bez problema i da ne stoje podaci da je otežan njen rad zbog nedostatka sredstava.

Pošto se u pretresu po amandmanu 11. više niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 22 odbornika, 38 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 12. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa „Za Evropski Čačak – Boris Tadić“ – koalicija DS-SPO.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Jole Pešić koji je istakao da je cilj amandmana da se sredstva namenjena selekciji i matičnoj evidenciji u stočarstvu, s obzirom da u prethodnoj godini nisu iskorišćena preusmere na sprovođenje edukacije poljoprivrednika u različitim oblastima poljoprivredne proizvodnje.

Vlajisav Papić, načelnik Gradske uprave za lokalni ekonomski razvoj, je objasnio zbog čega u prethodnom periodu nisu potrošena planirana sredstva, da se ove godine očekuje realizacija planiranih aktivnosti i istakao da su za edukacija već opredeljena potrebna sredstva.

Pošto se u pretresu po amandmanu 12. više niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 22 odbornika, 40 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 14. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa „Za Evropski Čačak – Boris Tadić“ – koalicija DS-SPO.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Podnosioci amandmana su izjavili da ostaju pri podnetom amandmanu.

Pošto se u pretresu po amandmanu 14. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 18 odbornika, 42 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 15. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa „Za Evropski Čačak – Boris Tadić“ – koalicija DS-SPO.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Podnosioci amandmana su izjavili da ostaju pri podnetom amandmanu.

Pošto se u pretresu po amandmanu 15. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 18 odbornika, 43 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

* Amandman 16. na član 4. Predloga odluke podnela je Odbornička grupa „Za Evropski Čačak – Boris Tadić“ – koalicija DS-SPO.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitaio je podnosiocima amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Podnosioci amandmana su izjavili da ostaju pri podnetom amandmanu.

Pošto se u pretresu po amandmanu 16. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 21 odbornik, 43 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

Pošto se u pretresu o pojedinostima više niko nije javio za reč i nije više bilo podnetih amandmana, predsedavajući je zaključio pretres i stavio na glasanje Predlog odluke u celini.

Skupština je sa 44 glasa za, i 21 glasom protiv, donela

O D L U K U O BUDŽETU GRADA ČAČKA ZA 2010. GODINU,

u celini, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

Zatim je predsednik Skupštine Veljko Negovanović u 20 sati i 55 minuta prekinuo sednicu i nastavak zakazao za ponedeljak 28. decembar 2009. godine, sa početkom u 10 sati.

Tridesetdruga sednica Skupštine grada Čačka, nastavila je rad 28. decembra 2009. godine, sa početkom u 10 sati i 15 minuta.

Pre prelaska na rad po drugoj tački dnevnog reda predsednik Skupštine je obavestio odbornike da prema izveštaju Stručne službe Skupštine na početku sednici prisustvuje 62 odbornika.

Odsustvo sa sednice iz opravdanih razloga prijavili su Anđelka Marinković, Tanja Mihajlo i Zoran Romandić.

DRUGA TAČKA: Predlog odluke o davanju saglasnosti na izmene programa poslovanja Javnog preduzeća za urbanističko i prostorno planiranje, građevinsko zemljište i puteve „Gradac“ Čačak za 2009. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Vojislav Ilić, direktor JP „Gradac“ Čačak, koji je istovremeno podneo objedinjeno uvodno izlaganje za 2, 3, 4. i 5. tačku dnevnog reda, a po 2. tački i Vljajisav Papić, načelnik Gradske uprave za lokalni ekonomski razvoj.

Predsednik Skupštine je, zatim otvorio pretres.

U pretresu su učestvovali Dragan Anđelić, Stojan Marković, Milka Vučić, Branislav Lazović, DMITAR Popović, Tomo Milošević, Miladin Subotić, Olga Jakšić, Miroslav Jojić, Slobodan Vujadinović, Predrag Blagojević, Veljko Negovanović, Vladan Milić, Miloš Marić i Lazar Božović.

Dragan Anđelić je konstatovao da je najviše sredstava smanjeno za lokalne i nekategorisane puteve i pitao da li to znači da neće biti sredstava za ove puteve u narednoj 2010. godini.

Stojan Marković je postavio pitanje direktoru JP „Gradac“ kada će biti završen most na Moravi. Istakao je da vlast voli da obećava, ali da ne kažu konkretno koje godine će biti radovi gotovi. Obzirom da je rečeno da će most biti pušten u saobraćaj do kraja februara, pitao je konkretno koje godine. Istakao je da su prihodi od zakupa zemljišta mali i da je vreme da se počne sa domaćinskim ponašanjem. Rekao je da bi trebalo izdvojiti više sredstava za Ovčar Banju, konkretno za nabavku i postavljanje žardinjera, mobilijara, korpi i sl. Što se tiče čuvanja i održavanja parkova, rekao je da kada ne bi postojala čuvarska služba u gradskom parku, da bi on odavno bio uništen. Zbog toga apeluje da se još bolje organizuje rad čuvarske službe i da ljudi koji rade u toj službi zasnuju stalni radni odnos, kao i da se obezbedi čuvarska služba za Spomen park. Predložio je direktoru da više sredstava obezbedi za JKP „Komunalac“ kako bi ovo preduzeće bilo u mogućnosti da i u zimskom periodu pere ulice kada to vremenski uslovi dozvole. Mišljenja je da se prioritarno moraju obezbediti sredstva za izgradnju grada, vrtića, asfaltiranje ulica i slično, pa tek onda isto to uraditi i na selu. Dao je primer sela Sokolići, za koje kaže da sija i blješti i da bi voleo da nam sva sela izgledaju poput ovoga. Naglasio je da je u periodu od 1996. godine, pa na ovamo gradska vlast ulagala dosta u okolna sela. Pitao je zašto Dom kulture u Mrčajevcima izgleda tako loše i kako se uopšte infrastruktura i objekti koriste na selu.

Milka Vučić je pitala kada će biti odlučeno po zahtevu Mesne zajednice da se u ulici Vladimira Kostića – Kostinova postavi ulična rasveta, a takođe i da li postoji mogućnost da se isključi semafor na izlazu iz Avenije na kružni put, s obzirom da pravi veliku gužvu u saobraćaju.

Branislav Lazović je pitao zbog čega istovremeno sa budžetom za 2010. godinu, nije usvojen i program rada ovog preduzeća, već se vrše izmene programa za godinu koja je već prošla. Istovremeno je pitao, s obzirom na umanjen procenat izvršenja plana da li je izvršeno i smanjenje plata i materijalnih troškova srazmerno

smanjenju izvršenja planiranih radova. Smatra da se koristi nepažnja i neznanje odbornika i stalno ponavlja iste priče da se planirano ne poštuje i ne sprvodi bez ikakvih posledica, a jedino se plate primaju redovno i bez umanjenja iako se planovi redukuju.

Dmitar Popović je rekao da je očigledno da JP „Gradac“ postaje marginalno javno preduzeće, obzirom na učešće u budžetu i da su budžetska davanja prema ovom javnom preduzeću sve manja, što konkretno uslovljava restriktivan plan poslovanja. Naglasio je da ovo javno preduzeće gazduje sa preko 1300 km javnih puteva i 360 km ulica, za čije je održavanje potrebno mnogo sredstava, s tim što je poznato da su putevi po selima građeni još sedamdesetih godina. Ukazao je da je grad aspotlutno opterećen saobraćajem, da su ulice prepune rupa i da se jasno vidi da je izdvojeno vrlo malo sredstava za održavanje. Postavio je pitanje kolika su tačno potraživanja JP „Gradac“. Pomenuo je selo Brezovice i rekao da korišćenje budžetskih sredstava mora biti racionalno i da treba biti usmereno tamo gde ima najviše korisnika, kao što je na primer Suvi breg i Prijedor, a da je konkretno u selu Brezovicama dnevna frekvencija saobraćaja veoma mala.

Tomo Milošević je ponovio ranije više puta postavljeno pitanje rešavanja problema asvaltiranja dela puta na Vasovića kosi u Prislonici gde je ono što je teškom mukom uz velike napore meštana urađeno uništeno daljim radovima, a da nije izvršena ni sanacija ni nastavak asvaltiranja.

Miladin Subotić je rekao da je javno preduzeće „Gradac“ dosta učinilo što se tiče redovnog održavanja, ali je posebno istakao da u ulici Obilićevoj od Vile Lazovića, pa do Petrovića kuće ima mnogo rupa, jer na tom delu ulice prolazi dosta vozila i da ništa nije urađeno onako kako je obećano. Postavio je pitanje koje preduzeće za potrebe horizontalne signalizacije po gradu i van grada, vrši usluge za investitore i pitao je zašto su neki odbornici protiv asfaltiranja puta ka selu Brezovice.

Olga Jakšić je rekla da je mesna zajednica osnovna ćelija jednog grada i da je obzirom na to trebalo zakazati sednicu krajem novembra 2009. godine, na kojoj bi bili prisutni predsednici mesnih zajednica, Gradonačelnik, predstavnici javnih preduzeća, kako bi se zajedno dogovarali o pitanjima koja su prioritetna za pojedine delove grada. Postavila je pitanje direktoru zbog čega nije odrađeno sve ono za šta su imali sredstva i zašto nije rešen problem koji se odnosi na prilaz u gradsku bolnicu, gde se usled velikih padavina stvara ogromna bara.

Miroslav Jojić je na početku svog izlaganja podsetio na jednu od ranijih sednica Skupštine, na kojoj je Branislav Lazović pohvalio direktora JP „Gradac“ kao čoveka koji je došao na pravo mesto u tom trenutku. Jojić je naglasio da je napravljen pravi izbor za direktora Graca, i naveo da je dosta problema rešeno, kao što su izlazak na kružni put u Aveniji, urađen je kružni tok u Konjevićima, most na Moravi. Dao je predlog direktoru JP „Gradac“ da u narednoj godini stavi na raspolaganje mehanizaciju svog preduzeća mesnim zajednicama kako bi se izvršilo pošljunčavanje lokalnih puteva.

Slobodan Vujadinović je ponovio problem ulaganja u infrastrukturu u MZ Konjevići, gde su posebno izraženo uništavanje saobraćajnica koje su alternativa

glavnim putnim pravcima u svim posebnim situacijama blokade, radova na putu i drugih zastoja kada dolazi do teškog oštećenja lokalnih puteva koje građani nisu u mogućnosti da saniraju, a oni koji ih unište ne dovode ih u prvobitno stanje, jer se u ovu mesnu zajednicu ništa ne ulaže.

Predrag Blagojević je ocenio da su izmene programa izvršene kasno, a da je loše što se sve manje sredstava izdvaja naročito što predstoji zimski period kada je zastoj u izvođenju radova, a kada dolazi i do najvećih oštećenja saobraćajnica.

Veljko Negovanović je objasnio da je asfaltiranje saobraćajnice za Brezovice bila namenska investicija koja se nije mogla preusmeriti, a izvršena je po ugovoru koji je ranije sklopljen.

Vladan Milić je govorio o rasveti na seoskom području, pitao je da li postoji neki plan za uvođenje rasvete na selu, obzirom da je dosta sela osvetljeno. Takođe je postavio pitanje ko snosi troškove javne rasvete.

Miloš Marić je rekao da su sela mnogo zapuštena i da mora da se ulaže mnogo više u infrastrukturu. Nadovezao se na diskusiju Stojana Markovića i pitao da li ljudi sa sela treba da se odreknu svih pogodnosti koje su pristupačne stanovnicima grada, i uopšte da li su ljudi sa sela građani drugog reda. Naglasio je da se u selima u kojima postoje domovi kulture ne vrše rekonstrukcije svake godine i veruje da je budućnost na selu i u poljoprivredi.

Lazar Božović je rekao da kada bude video da ljudi iz gradova dolaze na sela da žive, onda će Srbija početi da se vadi iz blata. Naglasio je da treba što više sredstava uložiti u infrastrukturne objekte, puteve, uličnu rasvetu. Dao je primer da u osnovnoj školi u selu Vranići trenutno ima 24 učenika, a da će za 5 godina škola ostati prazna. Pomenuo je rekonstrukciju Doma kulture u Vranićima i u vezi sa tim postavio odborničko pitanje ko su bili izvođači radova i koliko su ti radovi koštali.

Na pitanja i primedbe iznete u toku pretresa odgovarao je Vojislav Ilić, direktor JP „Gradac“ Čačak.

Pošto se u pretresu više niko nije javio za reč, Skupština je sa 41 glasom za, i 21 glasom protiv, donela

O D L U K U
O DAVANJU SAGLASNOSTI NA IZMENE PROGRAMA
POSLOVANJA JAVNOG PREDUZEĆA ZA URBANISTIČKO
I PROSTORNO PLANIRANJE, GRAĐEVINSKO ZEMLJIŠTE
I PUTEVE „GRADAC“ ČAČAK ZA 2009. GODINU,

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

TREĆA TAČKA: Predlog izmena programa obavljanja i razvoja komunalne delatnosti za 2009. godinu

Pošto se u pretresu koji je predsedavajući otvorio, niko nije javio za reč, Skupština je, sa 41 glasom za, i 21 glasom protiv, donela Izmene programa u načelu.

U pretresu o pojedinostima nije bilo učesnika, a nije bilo podnetih amandmana, pa je predsednik stavio na glasanje predlog akta u celini.

Skupština je, sa 42 glasa za, i 17 glasova protiv, donela

IZMENE PROGRAMA OBAVLJANJA I RAZVOJA
KOMUNALNE DELATNOSTI ZA 2009. GODINU,

u celini, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Izmene programa su sastavni deo ovog zapisnika.

ČETVRTA TAČKA: Predlog izmena programa uređivanja javnog i ostalog građevinskog zemljišta za 2009. godinu

Pošto se u pretresu koji je predsedavajući otvorio, niko nije javio za reč, Skupština je, sa 42 glasa za, i 20 glasova protiv, donela Izmene programa u načelu.

U pretresu o pojedinostima nije bilo učesnika i nije bilo podnetih amandmana, pa je predsednik stavio na glasanje predlog akta u celini.

Skupština je, sa 42 glasa za, i 20 glasova protiv, donela

IZMENE PROGRAMA
UREĐIVANJA JAVNOG I OSTALOG GRAĐEVINSKOG
ZEMLJIŠTA ZA 2009. GODINU,

u celini, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Izmene programa su sastavni deo ovog zapisnika.

PETA TAČKA: Predlog izmena programa izgradnje i održavanja javnih puteva i ulica za 2009. godinu

Pošto se u pretresu koji je predsedavajući otvorio, niko nije javio za reč, Skupština je, sa 42 glasa za, i 18 glasova protiv, donela Izmene programa u načelu.

U pretresu o pojedinostima nije bilo učesnika i nije bilo podnetih amandmana, pa je predsednik stavio na glasanje predlog akta u celini.

Skupština je, sa 42 glasa za, i 20 glasova protiv, donela

IZMENE PROGRAMA
IZGRADNJE I ODRŽAVANJA JAVNIH PUTEVA
I ULICA ZA 2009. GODINU,

u celini, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Izmene programa su sastavni deo ovog zapisnika.

ŠESTA TAČKA: Predlog odluke o davanju saglasnosti na izmene i dopune programa poslovanja JKP „Moravac“ Mrčajevci za 2009. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Goran Vidojević, direktor JKP „Moravac“ Mrčajevci i Vlajisav Papić, načelnik Gradske uprave za lokalni ekonomski razvoj.

Predsednik Skupštine je zatim, otvorio pretres.

U pretresu je učestvovao Stojan Marković koji je pitao da li će na kraju ove godine preduzeće pozitivno poslovati i da li je bilo neuspelog učešća na tenderima za dobijanje određenih poslova.

Na pitanja izneta u toku pretresa odgovorio je Goran Vidojević, direktor JKP „Moravac“ Mrčajevci, koji je istakao da preduzeće trenutno ima gubitke u poslovanju, ali se nada da će se oni do kraja godine smanjiti. Učešće na nekim tenderima za dobijanje poslova je bilo neuspešno, zbog toga što su pojedini učesnici koji su posao dobili ponudili nenormalno niske cene za svoje usluge.

Pošto se više niko nije javio za reč, Skupština je sa 41 glasom za, uz 18 uzdržanih glasova, donela

O D L U K U
O DAVANJU SAGLASNOSTI NA IZMENE I DOPUNE
PROGRAMA POSLOVANJA JKP „MORAVAC“ MRČAJEVCI
ZA 2009. GODINU,

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

SEDMA TAČKA: Predlog odluke o izmenama i dopunama odluke o gradskim upravama

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podnela je Nadežda Vuksanović, načelnik Gradske uprave za opšte i zajedničke poslove.

Zatim je predsednik Skupštine otvorio pretres u načelu.

Dragan Anđelić je pitao da li će Komunalna policija vršiti kontrolisanje stvaranja divljih deponija i da li je pre kontrole i reagovanja nadležnih neophodno stvaranje uslova za određeno ponašanje građana konkretno stvaranje uslova za odlaganje otpada na određenim mestima, kako bi se sprečilo stvaranje divljih deponija.

Branislav Lazović je tražio detaljnije objašnjenje poslova koje će raditi Komunalna policija i pitao koliko se komunalnih policajaca planira u našem gradu.

Na pitanja izneta u toku pretresa odgovorila je Nadežda Vuksanović, načelnik Gradske uprave za opšte i zajedničke poslove.

Pošto se više niko nije javio za reč, Skupština je sa 40 glasova za, 6 glasova protiv, uz 13 uzdržanih glasova donela Odluku u načelu.

Zatim je predsednik Skupštine otvorio pretres u pojedinostima i obavestio Skupštinu da su amandmane na Predlog odluke podnele odborničke grupe G17 plus – LDP i „Za Evropski Čačak – Boris Tadić“ koalicija DS – SPO.

Amandman 1. na Predlog odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocce amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Rade Vlastelica koji je obrazložio da je cilj podnetog amandmana bio da se, s obzirom da je Komunalna policija nova služba, izveštaj o njenom radu podnosi dva puta godišnje Gradskom veću i Skupštini grada, što bi doprinelo većoj transparentnosti rada ove službe i boljoj kontroli.

U vezi sa podnetim amandmanom objašnjenje je dala Nadežda Vuksanović, načelnik Gradske uprave za opšte i zajedničke poslove.

U pretresu je učestvovao Predrag Blagojević koji je podržavajući amandman istakao da nikom ne bi trebalo da smeta bolja kontrola i češće podnošenje izveštaja ove službe, s obzirom da je nova.

Pošto se u pretresu po amandmanu 1. više niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 23 odbornika, 37 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

Amandman 13. na Predlog odluke podnela je Odbornička grupa „Za Evropski Čačak – Boris Tadić“ koalicija DS – SPO.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosioca amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Tomislav Erić koji je obrazložio da je cilj podnošenje amandmana bolja kontrola i praćenje rezultata rada podnošenjem češćih izveštaja u interesu i same službe i građana, s obzirom da je ovo nova služba.

Pošto se u pretresu po amandmanu 13. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 22 odbornika, 40 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

Amandman 2. na Predlog odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da su podneti amandman prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa se Skupština o njemu posebno ne izjašnjava, već postaje sastavni deo Predloga odluke.

Pošto se u pretresu o pojedinostima niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje Predlog odluke u celini.

Skupština je sa 40 glasova za, 7 glasova protiv, uz 15 uzdržanih glasova, donela

O D L U K U
O IZMENAMA I DOPUNAMA ODLUKE
O GRADSKIM UPRAVAMA,

u celini, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

OSMA TAČKA: Predlog odluke o oblicima i načinu ostvarivanja saradnje komunalne policije i gradskih inspeksijskih službi

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podnela je Nadežda Vuksanović, načelnik Gradske uprave za opšte i zajedničke poslove.

Predsednik Skupštine je zatim, otvorio pretres.

U pretresu u načelu su učestvovali Stojan Marković, Predrag Blagojević, Tomislav Erić i Milovan Ostojić.

Stojan Marković je najpre ocenio da je i bez propisivanja nužno da sve gradske službe međusobno saraduju, ali je primetio da je u mnogim slučajevima ova saradnja veoma loša ili je uopšte nema, pitao je istovremeno šta će se desiti ukoliko službe ne saraduju, da li postoji odgovornost i sankcije. Takođe je postavio pitanje na koji način će građani biti zaštićeni od nepravilnog i samovoljnog postupanja predstavnika uprave i naveo primer gde posle takvog postupanja gradskih službenika grad nadoknađuje štetu građanima bez sankcija za one koji su prouzrokovali štetu.

Predrag Blagojević je pitao šta će se desiti ukoliko službe ne saraduju, jer formulacija da mogu saradivati ne znači ništa i nikoga ne obavezuje.

Tomislav Erić je bio mišljenja da će neminovno biti problema u primeni ovih odredaba, jer je za efikasno i uspešno funkcionisanje preduslov koordinacija i saradnja uz pojačanu kontrolu pogotovu što formira nova služba.

Milovan Ostojić je istakao da je bilo krajnje vreme da se formira ovakva služba, jer se na našim prostorima, po čemu smo nažalost poznati u svetu, građani vrlo ružno i komotno ponašaju i bio je poslednji trenutak da se uvede malo reda ukoliko želimo da hvatamo korak sa ostalim evropskim zemljama.

Pošto se više niko nije javio za reč, u pretresu u načelu, Skupština je sa 37 glasova za, 7 glasova protiv, uz 12 uzdržanih glasova donela Odluku u načelu.

U pretresu o pojedinostima predsednik Skupštine je obavestio odbornike da je amandman na Predlog odluke podnela Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocice amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Rade Vlastelica koji je obrazložio da je cilj podnetog amandmana da se dodatno naglasi neophodnost međusobne saradnje Komunalne policije i inspekcijских službi.

U vezi sa podnetim amandmanom objašnjenje je dala Nadežda Vuksanović, načelnik Gradske uprave za opšte i zajedničke poslove.

Stojan Marković je uprkos datom objašnjenju bio mišljenja da ne bi škodilo da se u Odluku unesu imperativne norme i posledice ukoliko ih se ne pridržavaju kako bi jasno bile definisane obaveze zaposlenih u ovoj novoj službi.

Pošto se u pretresu po amandmanu 1. niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 24 odbornika, 38 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

Pošto se u pretresu o pojedinostima niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje Predlog odluke u celini.

Skupština je sa 40 glasova za, 6 glasova protiv, uz 17 uzdržanih glasova, donela

O D L U K U
O OBLICIMA I NAČINU OSTVARIVANJA SARADNJE
KOMUNALNE POLICIJE I GRADSKIH
INSPEKCIJSKIH SLUŽBI,

u celini, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

DEVETA TAČKA: Predlog odluke o izmenama i dopunama Odluke o auto taksi prevozu na teritoriji opštine Čačak

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Stojan Vojinović, načelnik Gradske uprave za inspekcijски nadzor.

Predsednik Skupštine je zatim, otvorio pretres u načelu.

U pretresu su učestvovali Dragan Anđelić i Stojan Marković.

Dragan Anđelić je istakao problem ukidanja pojedinih autobuskih linija zbog lošeg stanja saobraćajnica, a takođe i zbog malog broja putnika, jer taksi prevoznici kupe putnike sa autobuskih stajališta neposredno pre polaska autobusa dok se istovremeno iz budžeta izdvajaju velika sredstva za prevoz starijih lica koja ovu pogodnost ne mogu koristiti zbog ukidanja autobusnog prevoza.

Stojan Marković je najpre negodovao zbog toga što odbornici nisu dobili osnovni tekst Odluke kako bi se moglo izvršiti poređenje i pratile predložene izmene, a takođe ocenio da je u gradu preveliki broj taksista u odnosu na broj stanovnika, pa je pitao da li postoji mogućnost ograničenja broja taksista.

Na pitanja i primedbe iznete u toku pretresa odgovorili su Stojan Vojinović, načelnik Gradske uprave za inspekcijски nadzor i Nadežda Vuksanović, načelnik Gradske uprave za opšte i zajedničke poslove.

Pošto se u pretresu u načelu više niko nije javio za reč, Skupština je sa 36 glasova za, uz 15 uzdržanih glasova, donela Odluku u načelu.

U pretresu u pojedinostima predsednik Skupštine je obavestio odbornike da je amandman na Predlog odluke podnela Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosiocе amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Rade Vlastelica koji je obrazložio podneti amandman i istakao da je podnet zbog toga što u predlogu nije jasno precizirano šta su to estetski uslovi.

Tomislav Erić je najpre podržao podneti amandman, a potom podsetio da je novim Zakonom o bezbednosti u saobraćaju, propisan tehnički pregled starijih vozila dva puta godišnje i da je to dovoljno da se ispune potrebni uslovi za puštanje vozila u saobraćaj, a da je suvišno davati inspektorima diskreciono pravo da cene izgled vozila

Na pitanja i primedbe iznete u toku pretresa odgovorio je Stojan Vojinović, načelnik Gradske uprave za inspekcijски nadzor.

Pošto se u pretresu po amandmanu više niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 21 odbornik, 40 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

Pošto se u pretresu o pojedinostima više niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje Predlog odluke u celini.

Skupština je, sa 42 glasa za, uz 13 uzdržanih glasova, donela

O D L U K U
O IZMENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O AUTO TAKSI
PREVOZU NA TERITORIJI OPŠTINE ČAČAK,

u celini, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

DESETA TAČKA: Predlog odluke o budžetskom fondu za zaštitu životne sredine grada Čačka

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Miloš Milosavljević, načelnik Gradske uprave za urbanizam.

Predsednik Skupštine je zatim, otvorio pretres.

U pretresu u načelu su učestvovali Dragan Vučetić, Stojan Marković, Rade Vlastelica, Predrag Blagojević, D Mitar Popović, Branislav Lazović, Tomo Milošević i Olga Jakšić.

Dragan Vučetić je pitao zbog čega se ovaj predlog nije našao pred odbornicima ranije, već se u poslednji čas donosi Odluka, iako se već mesecima zna za zakonsku obavezu osnivanje ovakvog fonda. Zaključio je da lokalna samouprava ne poklanja posebnu pažnju ni međunarodnoj ni međuregionalnoj saradnji, jer za najveće i najvažnije investicije za grad „Rzav“ i „Duboko“ iz budžeta se planira samo po 15.000.000,00, a sve manji budžetski priliv i sve manje prihoda od saradnje sa međunarodnim organizacijama, predstavlja loš trend i sve manje efekata za građane.

Stojan Marković je ocenio da je jedini realni izvor finansiranja u ovaj fond iz budžeta grada, a i ovde je priliv izuzetno nizak, jer grad ništa ne čini da naplati taksu od zagađivača koji su u gradu prisutni, a prihod koji je pristizao iz procesa privatizacije je sve manji, ranije prikupljena sredstva od samodoprinosu su potrošena na razne nerealizovane skupe projekte kao projekat Hemka za deponiju na više lokacija i drugi projekti koji se rade bez skupštinskih odluka od kojih građani nemaju koristi.

Rade Vlastelica je ukazao na Zakonsku obavezu formiranja fonda još od maja meseca, a Odluka je pred odbornicima u zadnjim danima godine, pa je pitao zbog čega se ovoliko zakasnilo, a takođe je tražio i objašnjenje određenih formulacija koje se u ovom predlogu pojavljuju, a u prethodnim odlukama koje je Skupština donela one nisu bile potrebne.

Predrag Blagojević je ocenio da je nedopustivo da se neki poslovi i zakonske obaveze obavljaju u zadnji čas, a istovremeno se za pisanje amandmana traži poštovanje rokova bez mogućnosti da se detaljnije sagledaju predlozi. Smatra da je u pitanju samovolja grupe ljudi koji bez ikakve kontrole sami odlučuju o pojedinim potezima.

Dmitar Popović je bio mišljenja da bi predložena Odluka uz usvajanje amandmana bila dobra i da će njenom primenom biti sprečena manipulacija i trošenje para na beskorisne naučne eksperimente pojedinaca. Odbornici DS će podržati ovaj predlog.

Branislav Lazović je ocenio da se dosta sredstava iz budžeta izdvaja na zaštitu životne sredine i odbornici imaju pravo da čuju na šta se sve pare troše, jer po njegovom mišljenju do sada se sve svodilo na finansiranje skupih projekata koji nemaju nikakve rezultate ni konkretne koristi za građane, a istovremeno stoje nerešeni mnogi nekad i banalni i vrlo lako rešivi problemi i to uz minimalna ulaganja. Za građane je važno da se uradi nešto konkretno, da proradi Hidrometeorološka stanica, da građani u vremenskoj prognozi čuju i podatke za Čačak, da se očisti korito Morave, uklone divlje deponije po selima.

Tomo Milošević je istakao da se trošenje velikih sredstava na zaštitu životne sredine mora kontrolisati, ona se namenski moraju trošiti, a projekti odabirati i realizovati tako da od njih građani imaju koristi, a rezultati budu vidljivi.

Olga Jakšić je podsetila da naše područje obiluje različitim vrstama i vidovima prirodnih i kulturnih dobara koji su, ako bi se na pravi način zaštitila i koristila bila izuzetna turistička ponuda, ali se u njihovo očuvanje i zaštitu moraju uložiti sredstva koja po njenom mišljenju do sada nisu na pravi način korišćena.

Pošto se više niko nije javio za reč, Skupština je sa 53 glasa za, donela Odluku u načelu.

U pretresu o pojedinostima predsednik Skupštine je obavestio odbornike da je amandmane na Predlog odluke podnela Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da je podneti amandman 1. prihvatio predlagač i nadležno radno telo, pa se Skupština o njemu posebno ne izjašnjava, već postaje sastavni deo Predloga odluke.

Podneti amandman 2. nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Predsednik Skupštine je pitao podnosioc amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Dragan Vučetić koji je obrazložio podneti amandman i istakao da je podnet zbog toga što je potrebno da se ova sredstva namenski troše, prema planovima i programima koje priprema gradska uprava zadužena za poslove zaštite životne sredine, jer se za određene namene i prikupljaju.

Predrag Blagojević je istakao da je cilj svih amandmana podnetih na ovaj predlog namensko trošenje sredstava koja se i prikupljaju namenski za unapređenje ekologije i zaštitu životne sredine.

Rade Vlastelica je naglasio da se za ekologiju iz budžeta izdvajaju značajna sredstva, a usvajanjem amandmana bi se otklonile nedoumice i jasno prikazano na koji način se ova sredstva koriste.

Pošto se u pretresu po amandmanu više niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 24 odbornika, 40 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

Predsedavajući je obavestio Skupštinu da podneti amandman 3. nisu prihvatili predlagač i nadležno radno telo, pa je potrebno da se Skupština o njemu posebno izjasni. Pitao je podnosioc amandmana da li ostaju pri podnetom amandmanu i da li žele da ga obrazlažu.

Za reč se javio Dragan Vučetić koji je istakao da se ova Odluka kasno usvaja i da je, da bi se ispoštovao zakonski rok i ona stupila na snagu pre isteka godine, potrebno promeniti član koji govori o stupanju na snagu. Podsetio je da je zakonom propisano da su lokalne samouprave dužne da ovaj fond otvore do isteka kalendarske godine, što neće biti moguće ukoliko Odluka nije stupila na snagu. Amandman je i podnet kako bi se ispoštovao zakonski rok i izbeglo sankcionisanje i kršenje ovog zakona.

Miloš Milosavljević, načelnik Gradske uprave za urbanizam, se složio da je usvajanje amandmana pravno moguće, mada i usvajanje Odluke u predloženom tekstu ne bi proizvodilo pravne posledice.

Predsednik Skupštine je tražio da se predstavnik Gradskog veća izjasni o predloženom amandmanu.

Saša Obradović, zamenik Gradonačelnika, je u ime predlagača istakao da se amandman može prihvatiti.

Pošto se u pretresu po amandmanu više niko nije javio za reč, predsedavajući je ovaj amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 56 odbornika, pa je predsedavajući konstatovao da je amandman usvojen.

Pošto se u pretresu o pojedinostima više niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje Predlog odluke u celini.

Skupština je, sa 60 glasova za, donela

O D L U K U
O BUDŽETSKOM FONDU ZA ZAŠTITU ŽIVOTNE
SREDINE GRADA ČAČKA,

u celini, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine, s tim što se menja član 9. i glasi: „Ova Odluka stupa na snagu narednog dana od dana objavljivanja u „Službenom listu grada Čačka““.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

JEDANAESTA TAČKA: Odbornička pitanja i odgovori

Predsednik Skupštine je obavestio odbornike da su im dostavljeni odgovori na pojedina odbornička pitanja, pa je pitao odbornike da li su zadovoljni dostavljenim odgovorima.

Za reč se javio Branislav Lazović koji je u vezi odgovora koji je dobio o rešavanju po zahtevu za prevazilaženje teške materijalne situacije Zorana Maletkovića, istakao da je cilj njegovog pitanja bio da se vidi da se u praksi ne primenjuje Strategija razvoja grada, a slučaj Zorana Maletkovića je izneo kao primer. U vezi odgovora koje je dobio iz JKP „Parking servis“ izjavio je da nije zadovoljan, jer je odgovor štur i nepotpun, nema traženih podataka o zapošljavanju radnika, o tome da li je bilo konkursa, kada su i gde objavljeni. Takođe je pitao, da li je tačno da od 10. decembra u ovom preduzeću ne radi pauk vozilo.

Stojan Marković je izjavio da odgovor nije korektan, jer neka lica navedena u njemu dovodi u neugodan položaj, a nije ispoštovan ni rok za dostavljanje odgovora, a očigledno je da se u preduzeću primenjuju dvostruki kriterijumi prilikom prijema i otpuštanja radnika i pitao zar je direktoru bilo potrebno pola godine da raspiše konkurs i to na određeno vreme za radna mesta koja predstavljaju osnovnu delatnost preduzeća.

Predrag Blagojević je u vezi odgovora dostavljenog iz JKP „Parking servis“, takođe, negodovao što nije ispoštovan rok za njegovo dostavljanje, a nisu dostavljeni ni pravi, ni svi odgovori na postavljena pitanja, jer je tražena i starosna struktura novozaposlenih, dostavljeni podaci se razlikuju od podataka dostavljenih ranije, u vezi zapošljavanja vozača pauka i kontrolora za koga se čak razlikuju i podaci o

stepenu stručne spremlje koju poseduje, pa se postavlja i pitanje koliko je stvarno isplaćeno sredstava za zarade. Insistirao je da direktor preduzeća ozbiljno shvati pitanja i dostavi prave odgovore. Istovremeno je postavio i nova odbornička pitanja, a povodom zaključivanja ugovora o poslovnoj saradnji između JKP „Komunalac“ Čačak i Preduzeća „Pima“ i „Šolc“ i tražio da mu se dostavi zaključak Upravnog odbora Fonda za finansiranje izgradnje deponije i centra za reciklažu broj 06-19/2008-1-01 od 13.03.2008. godine, zatim Odluka Upravnog odbora JKP „Komunalac“ broj 163/4 od 30.04.2008. godine, o raspisivanju javnog konkursa za izbor najpovoljnijeg ponuđača, kao i ponuda ova dva preduzeća, i to za Preduzeće „Pima“ broj 1476 od 17.04.2008. godine, i od Centra za reciklažu 010-109 od 16.04.2008. godine. Takođe je pitao, ko je kada i zašto doneo odluku da prestane da postoji RK „Mladost“, s obzirom na dugogodišnju uspešnu sportsku tradiciju ovog kluba i kakve su finansijske i druge posledice ovakve odluke, s obzirom da je veliki broj članova ovog kluba sada praktično u nemogućnosti da se bavi sportom.

Jole Pešić je izjavio da je zadovoljan dostavljenim odgovorom.

Miladin Ristanović je u vezi sa dostavljenim odgovorom istakao da je on tražio da odgovorni podnesu izveštaj o stanju realizacije investicija, a da je dobio samo odgovor u vezi sa plaćanjima, a da nema podataka o realizaciji i istakao da je osnovni cilj njegovog pitanja bio da utiče da dođe do realizacije pojedinih investicija.

Olga Jakšić nije bila zadovoljna dostavljenim odgovorom, jer je iznos sredstava utrošen za radove u MZ Sveti Sava, koji je gotovo milion dinara nesrazmeran obavljenim radovima, pa je tražila da se odgovor dopuni i navede za šta je potrošeno toliko novca, jer su vidljivi samo molersko-farbarski radovi i dvorišna ograda malog prostora. Zatim je postavila i novo odborničko pitanje podsećajući da je pre više od godinu dana Skupština donela četiri akciona plana za Rome, pa je pitala šta je iz njihovog sadržaja realizovano, koliko je para za to potrošeno, i šta se planira u sledećoj godini. Istovremeno je pitala kome preduzeće mobilna asfaltna baza Beograd plaća zakup zemljišta koje koristi za asfaltnu bazu, koliki je zakup i koliko je vremena potrebno da preduzeće pribavi dozvolu za legalan rad na ovoj lokaciji, s obzirom da radi nelegalno, a poreze uplaćuje po mestu sedišta gradu Beogradu.

Momir Glišić takođe nije bio zadovoljan dostavljenim odgovorom, jer nije navedeno koji su radovi izvedeni u MZ „Palilula“, kao i za šta je upotrebljena razlika u iznosu sredstava navedenih u odgovoru i stvarno utrošenih sredstava.

Predrag Nikitović je postavio odborničko pitanje koliko je u protekloj godini bilo noćenja u Banji Gornja Trepča, koliko je sredstava naplaćeno od boravišne takse po tom osnovu razvrstano po obveznicima, od doprinosa za korišćenje mineralnog faktora i doprinosa od ekološke takse.

Stojan Marković je postavio pitanje šta je Turistička organizacija Čačka platila sredstvima koja su joj dodeljena sa pozicije ekonomska klasifikacija 482 (porezi, obavezne takse i kazne), prvim rebalansom budžeta za 2009. godinu, za šta je opredeljeno 500.000,00 dinara. Takođe je pitao, koliko službenih putovanja o trošku budžeta je u zemlji i inostranstvu imao u 2008. i 2009. godini, pomoćnik gradonačelnika Velimir Mitrović i šta je bio cilj tih putovanja i koliko je novca potrošeno na put, smeštaj i dnevnice.

Duško Selaković je postavio odborničko pitanje koji su sportski klubovi, iz kojih sportskih grana i koliko sredstava dobili iz budžeta grada u 2009. godini.

Mirjana Vulićević je pitala kada će biti ispunjeno obećanje za nasipanje pristupne ulice duge 89 metara, koja ulazi u ulicu Dr Dragiše Mišović kod broja 136 i kada će u ovom delu biti instalirana ulična rasveta. Takođe je pitala kada će biti orezana stabla starog drveća u MZ „Alvadžinica“ oko stambene zgrade broj 136, u ulici Dr Dragiše Mišović, s obzirom da su stabla stara, krta i predstavljaju stalnu opasnost da lomljenjem nanesu štetu ili povrede građanima.

Predsednik Skupštine Veljko Negovanović je zatim, s obzirom da je dnevni red za današnju sednicu iscrpljen, zaključio tridesetdruću sednicu Skupštine u 14 sati i 45 minuta.

Ceo tok sednice Skupštine je snimljen.

SKUPŠTINA GRADA ČAČKA
Broj: 06-162/09-I
25. i 28. decembar 2009. godine

SEKRETAR
Skupštine grada Čačka,
Ljubodrag Petković

PREDSEDNIK
Skupštine grada Čačka,
Veljko Negovanović

Zapisnik sa 32. sednice usvojen je na 33. sednici Skupštine grada, održanoj 19. 22. i 24. februara 2010. godine.