

З А П И С Н И К

са ТРИДЕСЕТ ДРУГЕ седнице Скупштине града Чачка,
одржане 28. маја 2014. године, у великој
сали Скупштине града Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 30 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине, отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од Секретара Скупштине, присутно 59 одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници, од почетка до закључења заседања, нису присуствовали одборници Мирјана Миленковић - Таловић, Мира Милинковић, Александар Радојевић, Данка Јовановић, Милан Рогановић, Тања Поповић, Љиљана Ранковић и Милисав Митровић.

Одсуство са седнице Скупштине су оправдали Милан Рогановић и Милисав Митровић.

Пре преласка на рад на данашњој седници на позив председника Скупштине одборници и сви присутни су минутом ћутања одали пошту страдалим у недавним поплавама које су задесиле Србију.

Председник Скупштине је затим обавестио одборнике да су им уз позив за данашњу седницу достављени записници са 30. и 31. седнице Скупштине, ради усвајања.

Питао је одборнике да ли имају примедба на записник са седнице Скупштине од 16. и 17. априла 2014. године.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 56 гласова за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се записник са 30. седнице Скупштине града Чачка, одржане 16. и 17. априла 2014. године, без примедба.

Председник Скупштине је затим питао одборнике да ли имају примедба на записник са 31. седнице Скупштине од 30. априла и 8. маја 2014. године.

За реч се јавио одборник Ацо Ћенадић, који је у вези своје дискусије по 15. тачки дневног реда о активностима локалне самоуправе током елементарне непогоде која се догодила 24. априла 2014. године, тражио да се у записник

унесе и његова констатација да је за неспремност, непостојање цивилне заштите и укидање војске одговоран бивши председник државе Борис Тадић.

За реч се затим јавио Драган Вучетић, који је имао примедбу на део записника који се односи на његову дискусију везану за 8. тачку дневног реда где у тексту у реченици која се односи на инвестиције уместо речи “више” треба да стоји реч “мање”, а у реченици која се односи на исправљена потраживања уместо речи “уписивати” треба да стоји реч “отписивати”.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 47 гласова за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се записник са 31. седнице Скупштине града Чачка, одржане 30. априла и 8. маја 2014. године, са изнетим примедбама.

Председник Скупштине је затим обавестио одборнике да им је дневни ред за данашњу седницу достављен уз позив.

Питао је одборнике да ли има других предлога за измену или допуну предложеног дневног реда.

За реч се јавио одборник Стојан Марковић, који је подсетио да је Скупштина пре извесног времена донела једну врло лошу одлуку о укидању робних резерви, а с обзиром на непогоду која нас је задесила показало се да је та одлука била погрешна па је предложио да Скупштина на овој или бар следећој седници донесе нову одлуку о робним резервама града.

Председник Скупштине је с обзиром да за доношење овакве одлуке постоји одређена процедура, предложио да се она уврсти у дневни ред за наредну седницу.

Са овим се одборник Стојан Марковић сложио.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 53 гласа за, утврдила следећи

Д н е в н и р е д

1. Извештај о стању на угроженом подручју од поплаве и предузимању потребних активности
2. Предлог одлуке о завршном рачуну буџета за 2013. годину
3. Извештај о раду Центра за социјални рад за 2013. годину
4. Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Центра за социјални рад града Чачка за 2014. годину

5. Извештај о извршеној ревизији путних трошкова у земљи и иностранству у ЈУ „Туристичка организација Чачак“ Чачак за период од 2010, 2011, 2012. до 09.04.2013. године, по закључку Скупштине града Чачка
6. Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања
7. Одборничка питања и одговори

Пре преласка на рад по дневном реду председник Скупштине је обавестио присутне да је договорено да одборници данашње дневнице уплате као помоћ угроженима од поплаве.

РАД ПО ПОЈЕДИНИМ ТАЧКАМА ДНЕВНОГ РЕДА

ПРВА ТАЧКА: Извештај о стању на угроженом подручју од поплаве и предузимању потребних активности

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Војислав Илић, градоначелник града Чачка.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Милан Лазовић, Слободан Ненадић, Драго Милошевић, Јоле Пешић, Славица Драгутиновић, Владиса Гавриловић, Гордана Плазинић – Цикић, Александар Танасковић, Радисав Рацковић, Ацо Ђенадић, Милијан Минић, Тихомир Ђуровић, Лазар Чикириз, Милан Бојовић, Бошко Обрадовић, Александар Максимовић, Бранислав Лазовић, Владан Милић, Стојан Марковић и Предраг Остојић.

Милан Лазовић је рекао да овај Извештај није коначан извештај Штаба са предузетим мерама. Нагласио је да за следећу седницу Скупштине треба доставити Извештај о раду Градског штаба за ванредне ситуације на територији града Чачка са предузетим превентивним мерама и конкретним активностима сваког сегмента појединачно како би се видело ко је шта урадио.

Слободан Ненадић је рекао да у Извештају нису поменути Месна заједница Сајмиште и Љубић поље који су били поплавлени као и да се канал за наводњавање излио што је проузроковало велику штету. Истакао је да су поједини привредни субјекти под политичком заштитом и пита шта ће Град конкретно предузети по том питању. Нагласио је да треба извршити чишћење и санацију канала на Љубић кеју. Питао је ко врши расподелу хуманитарне помоћи како не би дошло до злоупотреба, шта је од хуманитарне помоћи намењено Граду, а шта Републици, односно да ли се зна на који начин је помоћ расподељена. Такође је питао зашто припадницима Мото клуба „Манчула“ није

дозвољено да пруже помоћ у санацији терена код Бране на Морави односно зашто градско руководство на тај начин третира те људе кад већ желе да пруже помоћ.

Драго Милошевић је подсетио на елементарну непогоду која је задесила наш град и притом причинила огромну штету, у смислу да је уништила пољопривредно земљиште, ситну стоку, уништени су усеви. Предложио је да се овај Извештај допуни са Извештајем Савета за пољопривреду са ванредне седнице одржане 19. маја 2014. године. Нагласио је да је на ванредној седници Савета основни циљ био да се регрутује струка односно да струка буде на располагању пољопривредним произвођачима и захвалио се медијима који су испратили те активности. Истакао је да је у оквиру Градске управе за ЛЕР формиран Кол центар који је обухватио Институт за воћарство, Агрономски факултет и Пољопривредну стручну и саветодавну службу који су јавно објавили телефоне својих центара и чији су стручњаци дали велики допринос у пружању савета и давања стручне помоћи пољопривредним произвођачима. Рекао је да треба заштитити усеве у овим ванредним условима који су повољни за развој биљних болести и штеточина и да ће услед појаве ових болести велики број производа бити тржишно неупотребљив. Сматра да у будућем периоду приоритет Србије треба да буду активности које се односе на управљање водом односно да се вода складишти јер ће бити потребна за усеве у сушном периоду.

Јоле Пешић је рекао да после поплаве која је задесила наш град треба извући поуке и да треба уклонити све слабе тачке на одбрамбеном бедему у Парменцу, јер да он није издржао насеље Кошутњак и читав град би били под водом. Подсетио је да је Морава након поплаве у делу код Бељине и Кошутњака променила свој ток тако да је сада довољна једна киша да се поново излије па је указао водопривредним службама да воде рачуна о томе. Похвалио је грађане насеља Кошутњак који су помагали при пуњењу цаква, затим ЈКП „Водовод“ Чачак, Небојшу Јовановића, директора ЈП „Градац“, Предузеће „Штрабаг“, председника Месне заједнице Кошутњак Гоцу Крљанац. Питао је да ли ће у насељу Кошутњак бити извршено прскање против комараца с обзиром да је у званичном саопштењу Градског штаба за ванредне ситуације речено да ће се прскати сва поплављена места.

Славица Драгутиновић је рекла да се из Извештаја могу сагледати активности које су предузете и да су резултати очигледно позитивни. Похвалила је све оне који су учествовали у спасавању приликом катастрофе која је задесила наш град, посебно припаднике Жандармерије, затим надлежне службе градске управе, волонтере Црвеног крста. Нагласила је да је на седници од 26. маја 2014. године, Савет за социјалну заштиту и остале друштвене делатности донео закључак да се формира Комисија за доделу хуманитарне помоћи која ће имати задатак да прати ситуацију како би сви они којима је помоћ неопходна добили

хуманитарну помоћ односно да Комисија помогне да се попишу сви грађани којима је потребна помоћ због елементарне непогоде и да ту помоћ добију.

Владица Гавриловић је рекао да је наш град успео да се одбрани од елементарне непогоде која се дешава једном у 300 година. Захвалио се свима који су пружили помоћ, волонтерима, суграђанима, спортистима, политичким партијама, члановима Кризног штаба, градоначелнику и подсетио да је генерал Диковић изјавио да је Чачак био пример како се треба бранити од поплава. Истакао је да се Чачак од поплаве бранио у Парменцу на Брани, а да у Балужи, Прељини и Коњевићима није било могућности да се заустави изливање Чемернице али да је најважније да ни један људски живот није изгубљен. Нагласио је да је наш град формирао једну Комисију од представника Градске управе за опште и заједничке послове, Црвеног крста и Центра за социјални рад како би на најбољи могући начин прикупили и дистрибуирали хуманитарну помоћ. Посебно се захвалио начелнику Градске управе за опште и заједничке послове као и свим члановима Комисије и рекао да ни један артикал из хуманитарне помоћи неће моћи да се злоупотреби. Сматра да Република неће моћи сама да надокнади ову штету и да из тог разлога на нивоу града треба да дође до уједињења како би сви угрожени добили неопходну хуманитарну помоћ.

Гордана Плазинић – Цикић се захвалила свим одборницима који су помогли у овој тешкој ситуацији која је задесила наш град а посебно се захвалила свим оним младим људима који су се добровољно пријавили и даноноћно радили на свим поплавленим локацијама. Сматра да треба много више урадити на удруживању волонтерских организација. Истакла је да би у наредном периоду требало да се организује Канцеларија за младе на волонтерској бази која би била укључена у санацију поплава, пружања помоћи угроженим домаћинствима. Нагласила је да има поплавлених грађана које је било срамота да траже хуманитарну помоћ и да треба адекватно расподелити хуманитарну помоћ како би је сви угрожени добили. Посебно се захвалила Бојани Икодиновић из Кризног штаба за који сматра да је дала огроман допринос у овој тешкој ситуацији.

Александар Танасковић је рекао да је наш град задесила велика катастрофа и да је на површину испливало све оно што је последњих 20 – 30 година рађено у циљу урушавања сваког система одбране, цивилне заштите и слично. Истакао је да градско руководство треба да достави прави Извештај са цифрама и са предложеним мерама како ту заштиту треба извршити у будућности односно да то буде Извештај стручних људи како се овако нешто не би поновило за генерације које долазе. Нагласио је да није било заштитног бедема на Морави да би наш град био поплавлjen и мишљења је да треба поново формирати цивилну заштиту, робне резерве и војску, с обзиром да нас природа непрестано опомиње. Захвалио се свим младим људима који су помогли у

пружању помоћи приликом поплаве. Питао је зашто 14. маја није проглашено ванредно стање ако се већ знало за стање бедема на Чемерници и да ли је било могућности да се поплава спречи. Рекао је да су Двери предлагале оснивање центра за развој пољопривреде и привреде који није усвојен, јер када би имали одговарајуће институције у нашем граду осигуравајућа друштва не би могла да постављају услове. Истакао је да треба сви стручни људи да се укључе у решавање ових проблема и да се Извештај о стању унапред достави како би одборници могли да дају адекватне предлоге за решавање ових проблема како би се нешто оставило у аманет нашим поколењима.

Радисав Рацковић се захвалио свим грађанима који су се одазвали да помогну приликом непогоде која је задесила наш град а посебно се захвалио прихватном центру. Рекао је да се у Извештају не помиње Љубић који је био поплавлjen односно Љубић поље, као ни Цигларска улица у којој се излио канал па је тражио да се у ту улицу пошаљу црпне пумпе како би се та вода извукла. Питао је зашто Градски штаб за ванредне ситуације није раније предузео одређене мере и подсетио да нам је војска уништена, да нема довољно механизације, пумпи, агрегата. Нагласио је да из Републичких резерви треба издвојити одређена средства да се помогне пољопривредницима, затим да се средства из буџета града предвиђена за пољопривреду преусмере за поплавлjene пољопривреднике као и да се из Министарства пољопривреде издвоји део средстава за најугроженије. Истакао је да треба извршити реконструкцију бедема и да бедем треба да се простире дужином целог града, као и да се ревитализује канал за наводњавање с обзиром да је много запуштен и да се средства за пољопривреду улажу у бољи систем одбране од града. Предложио је да град сваке године организује чишћење мањих и великог канала за наводњавање и да организује обуку за грађане са вежбама у ванредним ситуацијама како би се у будућем периоду лакше одбранили од елементарних непогода. Похвалио је све грађане који су учествовали у одбрани од поплава а посебно се захвалио Месној заједници Љубић.

Ацо Ћенадић се захвалио Богу и Чачанској цркви која је за све време поплаве вршила молебне и рекао да су сви одборници града били на располагању у пружању помоћи од поплаве. Истакао је да у Извештају прихватни центар скоро да није ни поменут а представљао је кључ одбране у ванредној ситуацији. Нагласио је да је комуникација добровољаца и волонтера који су спасавали угрожене грађане била веома лоша са Штабом за ванредне ситуације, да је Црвени крст заказао и да директор Центра за социјални рад ни једном није посетио прихватни центар. Рекао је да је одређени број људи дошао из Здравственог центра у прихватни центар и да им је пружена потребна медицинска нега. Тражио је да се формира анектни одбор који ће да утврди анализу узрока, последица и одговорности чланова Штаба за ванредне ситуације

и да се хитно донесе одлука по којој су сви у зони свог поседа обавезни да очисте канале за одвод воде а да уколико то не учине буду кажњени.

Миљан Минић, члан Градског већа, је рекао да треба направити квалитетан Извештај о стању на угроженом подручју од поплава како ништа не би остало замаскирано, и да поплава није могла да се спречи. Нагласио је да је корито реке Дичине и Деспотовице мењано за време радова на Коридору и да је то један од узрока због чега се Чемерница излила. Сматра да из ове ситуације треба извући поуке, да се новац не троши на све и свашта и предложио да се у граду оформи једна војна јединица која ће да служи за потребе ванредне ситуације. Истакао је да је град предузео све што је могао и похвалио је залагање Војислава Илића градоначелника, Милана Бојовића помоћника градоначелника, Гоцу Плазенић. предложио је да се Извештај Прихватног центра, без икаквих измена, разматра на Скупштини и да се након тога предузму одређене мере.

Тихомир Ђуровић је рекао да након поплаве треба испитати земљиште да ли је могуће да се преоре и да се користи за друге културе. Сматра да треба обезбедити семе кукуруза како би се до јесени добио одређени принос и да се обезбеди нафта за пољопривреднике како би се произвела сточна храна која представља највећи проблем у овом тренутку. Нагласио је да се река Ботуња у селу Мршинци већ три пута излила и пита да ли је град нешто предузео по том питању. Истакао је да су велику помоћ приликом поплава пружили председници месних заједница и предложио је да се обештете бар са пуним резервоаром горива на месечном нивоу с обзиром да су користили своје аутомобиле у ванредној ситуацији. Подсетио је да је на основу конкурса од 15. маја било 140 захтева за подстицајна средства која треба наменски да се троше а да уколико преостану средства да се преименују за пољопривреднике који су претрпели штету од поплава.

Лазар Чикириз је рекао да Извештај о стању на угроженом подручју још није коначан јер се свакодневно допуњава. Похвалио је све који су учествовали у пружању помоћи приликом поплаве која је задесила град. Нагласио је да је река Ботуња у Мршинцима већ 5-6 пута плавила око 800 хектара најплодније земље. Истакао је да ове године у буџету града нису предвиђена средства за одводњавање као што је то био случај ранијих година и да ребалансом буџета треба обезбедити најнужнија средства да се одређене деонице поправе у смислу копања тих проширења за воду. Сматра да треба помоћи кооперантима Чипсаре који су дали своје семе, а поплављено им је земљиште, да се на неки начин обештете или да им се отпишу дугови. Рекао је да угрожена подручја имају приоритет у расподели подстицајних средстава у пољопривреди и да треба преиспитати Одлуку о додели подстицајних средстава у пољопривреди, да ли прво донети нову Одлуку или може да се користи стара. Апеловао је на мештане да не прелазе мост на Морави у Мршинцима како не би дошло до неке несреће.

Указао је на велики број бунара поред Мораве и апеловао је да се што више грађана пријави како би Завод за јавно здравље извршио потребне анализе и подсетио на проблем изворишта у Петници, Премећи где је вода неупотребљива а водоводи нису технички примљени и да се надлежни заједно са председницима месних заједница укључе у решавање ових проблема. Истакао је да ће се један део запослених у Основној школи у Слатини одрећи својих зарада у корист оштећених од поплаве.

Милан Бојовић, помоћник градоначелника, је рекао да чињеница да у нашем граду услед поплаве није било људских жртава говори да је успешно обављен посао. Подсетио је да је заједно са директором Центра за социјални рад био надлежан за рад прихватног центра који је због безусловности морао да буде измештен из Прељине у Основну школу у Атеници. Истакао је да је сваком ко је примљен у прихватни центар пружена потребна медицинска нега и похвалио је велики број волонтера који су помогли да се овај проблем превазиђе. Нагласио је да је цело градско руководство заједно са одборницима урадило велики посао и да треба да буду сви одговорни да се предузму све потребне мере како се оваква ситуација не би поновила.

Бошко Обрадовић је рекао да су се одборници опозиције ставили на располагање Градском штабу за све време трајања ванредног стања и да је време за критику градске власти сада након ванредног стања и да нема јединства између власти и опозиције јер та прича о јединству представља покушај да поједини и после 20 година остану на власти. Подсетио је да су људи на власти уништили нашу државу у протеклих 20 година и да у нашем граду више нема војске, цивилне заштите, робних резерви. Питао је да ли постоји неки извештај инспекцијског надзора за канале одосно у чијој је то надлежности. Истакао је да у нашем граду у Добровољном ватрогасном друштву нема ни једног добровољца, затим да у граду нема ни једно складиште са лопатама, гуменим чизмама, рукавицама, што може да представља озбиљан проблем. Нагласио је да Зорана Михајиловић, министар грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, ни 13 дана након поплаве не може да донесе упутство за попис уништене имовине. Рекао је да у Извештају није поменут Љубић који је био поплављен и да је наш град само Бог спасио од катастрофе која је могла да га задеси. Сматра да основна тема за разговор треба да буду грађани угрожени од поплаве а посебно они који живе од пољопривреде а поплављене су им куће. Питао је када ће се и у ком року у Прељини и Балози поплављеним становницима обезбедити смештај и да ли још увек има средстава из старе буџетске резерве. Истакао је да треба обезбедити нафту за преоравање поплављених њива, затим обезбедити семе, обновити сточни фонд, обезбедити грађевински материјал, затим лична документа која су нестала услед поплаве, и да се тачно зна како је до сада извршена расподела хуманитарне помоћи и где ће се убудуће додељивати.

Александар Максимовић је рекао да су надлежни урадили све што је било у њиховој моћи и похвалио све оне који су пружили помоћ приликом ванредне ситуације, Кризни штаб, јавна предузећа, волонтере, припаднике МУП-а. Питао је да ли је било опструкције приликом расподеле хуманитарне помоћи, да ли су се за помоћ пријављивали и грађани који нису били поплавлени. Питао је какав задатак има односно коју надлежност ЈП „Србија воде“, шта је ово јавно предузеће предузело по питању поплаве и шта треба да предузме убудуће да се овакве ствари не дешавају. Такође је питао у чијој је надлежности санација Бране код Борчевог игралишта, чија је одговорност што је поплавлена лева страна Чемернице и да ли је нешто предузето да се то више не дешава.

Александар Танасковић сматра да је председник Скупштине повредио члан 144. Пословника о раду Скупштине и тражио је да се о томе Скупштина изјасни.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, сматра да није повредио члан 144. Пословника о раду Скупштине, па је предлог одборника Александра Танасковића ставио на гласање.

Скупштина се изјаснила са 11 гласова за, 25 гласова против, уз 1 уздржан глас, па је председник констатовао да је Скупштина одлучила да председник није повредио Пословник.

Бранислав Лазовић је рекао да у дискусији треба говорити како отклонити последице од поплаве као и о узроцима који су довели до поплаве и подсетио да је у нашем граду поплава била пре скоро пола века па да из тог разлога грађани нису осигурали своју имовину. Питао је зашто по месним заједницама канали за одвод воде нису очишћени и шта је Град предузео по том питању. Истакао је да у овом тренутку стручни људи из пољопривреде треба да дају своје савете за помоћ од настале штете и сматра да је наука требала да има велику улогу у предвиђању настале ситуације поплаве. Питао је ко је надлежан што се Чемерница излила и да ли је то могло да се предвиди односно да ли су за то одговорни надлежни из ЈП „Србија воде“. Сматра да је поплава нанела огромну штету и нашем граду и држави и да ће требати много времена да се отклоне последице.

Владан Милић, заменик председника Скупштине, је рекао да је Комисија за расподелу сточне хране обишла око 250 угрожених домаћинстава и установила да је 171 домаћинство остало без хране а да је притом сачувало своју стоку. Истакао је да је град предузео одговарајуће мере, обратио се надлежним државним институцијама и да је сабирни центар из кога се врши расподела помоћи у Коњичком клубу у Прељини и то у виду балираног сена, кукуруза, јечма, зоби, детелине, а храна се дели по грлу стоке. Истакао је да ће сви они који су помогли да се одради овај посао бити похваљени у коначном Извештају.

Стојан Марковић је апеловао на одборнике да не употребљавају израз Борчево игралиште већ Градски стадион. Сматра да поједини одборници у данашњој расправи не треба да воде своју личну и кампању својих странака. Истакао је да је апсолутно бесмислено да председници месних заједница издају потврде пољопривредницима да њихови производи нису били поплавлени како би могли да их продају на пијаци, с обзиром да они нису надлежни за то и да су добрим делом одговорни што је дошло до овакве ситуације приликом поплаве јер нису ништа предузели. Нагласио је да подржава предлог Драгана Басарића, члана Савета за пољопривреду, да буџетска средства за пољопривреду буду преусмерена пољопривредницима који су претрпели штету од поплаве.

Предраг Остојић се захвалио свима који су пружили помоћ приликом поплаве, припадницима МУП-а, војсци, жандармерији, и спонтаној помоћи грађана. Подсетио је на документ од 5. маја 2014. године у коме се наводи за које водотокове је надлежан град а за које ЈП „Србија воде“ као и да је у документу поменут бедем на Чемерници и угрожена села Прељина и Балуга. Сматра да представници градске власти треба да објаве до ког рока може да се пружи одређена хуманитарна помоћ, затим која врста помоћи и колико хуманитарне помоћи може да се очекује и за које време.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Војислав Илић, градоначелник.

Пошто се више нико није јавио за реч у претресу, Скупштина је са 43 гласа за, 8 гласова против, уз 1 уздржани глас, донела

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о стању на угроженом подручју од поплаве и предузимању потребних активности, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ДРУГА ТАЧКА: Предлог одлуке о завршном рачуну буџета за 2013. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Вучетић, Слободан Ненадић, Надежда Симовић, Ацо Ђенадић, Бошко Обрадовић, Александар Танасковић и Радисав Рацковић.

Драган Вучетић је истакао да се овај Извештај састоји из два дела, основног буџета и консолидованог буџета. Види се да су приходи и расходи буџета избалансирани и уравнотежени и да је остварен суфицит буџета од 164 милиона динара. Консолидовани буџет сумира и приказује индиректне кориснике буџета који су потрошили више него што је планирано, а то се односи на област физичке културе, друштвене бриге о деци, али и на специјализоване услуге за које није приказана структура већ су дате збирно. Сматра да је ово један од озбиљнијих проблема када је у питању трошење буџетских средстава, да одлуке о пробијању потписује градоначелник и да он то не би требао на такав начин да ради. Посебно питање је за које намене се користе стална и текућа буџетска резерва, обзиром да је планирано 800 хиљада динара, а реализовано је 8,3 милиона динара. Трећа ствар коју је истакао је да град поседује имовину која се даје у закуп по тржишној цени и по правилима Закона о јавној набавци. Приходи од издавања су 7 милиона, а било је планирано 12 милиона, што значи да се ови односи требају довести у тржишни ниво. Када су у питању приходи од робних резерви, ове године није остварено ништа. Извештај независног ревизора дат је са резервом јер град није извршио попис имовине којом располаже, што је поновљена примедба из прошле године. У вези са тим предложио је да Скупштина донесе закључак да се формира нова градска комисија за попис имовине града Чачка, да се њен рад орачи и да заврши посао и достави Извештај Скупштини до 31. октобра 2014. године, како би се у нову годину ушло са јасном сликом имовине којом град располаже. Предложио је да Скупштина усвоји закључак којим се налаже индиректним буџетским корисницима да не пробијају своје буџете.

Слободан Ненадић је тражио да му се објасни како је могуће да су средства индиректних корисника буџета приказана у минусу, како се утврђује имовина и њена вредност када није извршен тачан попис имовине. Тражио је да му се разјасни који су то капитални издаци и прикаже структура новца потрошеног за ову сврху.

Надежда Симовић је похвалила материјал рекавши да је детаљан и да садржи све прописане извештаје. Јасно је приказана приходна и расходна страна буџета и исказан буџетски суфицит. Наменско трошење средстава је у складу са Законом о буџетском систему, а постоји прекорачење трошкова код индиректних корисника буџета, о чему је говорено прошле године и то се стално понавља. Сматра да код планирања треба боље проценити, како не би дошло до великог раскорака између планираног и потрошеног, а ако има потребе за додатно финансирање, то регулисати ребалансом. И она је ставила озбиљну примедбу на непостојање пописа градске имовине на шта је указивано и прошле године, а исту примедбу ставио је и независни ревизор дајући мишљење са резервом управо због овога. Говорено је да је било покушаја да се овај проблем реши, да је градоначелник формирао Комисију за попис имовине, али да нисмо добили

податке да ли је и шта Комисија урадила. Предложила је да се за следећу седницу Скупштине поднесе Извештај Комисије, ако не комплетан онда оно што је до сада урађено и достави динамика шта ће и када до краја године бити завршено. У материјалу се помињу неки локали које град поседује и издаје, а у билансу стања о томе нема података. У вези са тим питала је зар је могуће да је толико велики проблем да се ови локали попишу, њихова вредност процени и онда издају по тржишним ценама. На крају је закључила да ће њена одборничка група подржати завршни рачун буџета а да очекује да надлежна градска управа исправити примедбе које је дала ревизија.

Ацо Ђенадић је рекао да је материјал обиман и да је било кратко време за озбиљну анализу. Замерио је што је ангажована ревизорска кућа свој извештај доставила латиничним писмом чиме је прекршила Закон о службеној употреби језика и писма, а то исто је, прихватањем таквог извештаја и стављањем на дневни ред Скупштине, учинило и градско руководство.

Бошко Обрадовић је говорио о сталној и текућој буџетској резерви рекавши да је то новац који стоји у буџету за ванредне потребе као што је садашња ситуација изазвана елементарном непогодом, а не да се троши за неке друге ствари, као што је то у овом материјалу приказано. У вези са тим рекао је да је 10 милиона динара потрошено из текуће резерве, између осталог, за дочек Нове године, за завршетак пете фазе градског трга, услуге копирања, трошкове реперезентације и протоколарне поклоне, режијске трошкове града за финансирање трошкова одржавања, угоститељске услуге и реперезентацију, трошкове путовања чланова Градског већа у Њујорк, као и остале трошкове путовања у земљи и иностранству. Сматра да је ово превише и да је таквим трошењем доведена у питање намена буџетске резерве. Када је у питању рад Комисије за попис имовине града, евидентно је да постоје проблеми али нека неко јасно каже који су то проблеми и где су узроци.

Александар Танасковић је рекао да је Извештај детаљан и да је добро што се усваја завршни рачун. Међутим из структуре трошкова се не види улагање у инвестиције које би нешто покренуле у овом граду, што говори да је буџет потрошачки а не развојни. Добро је што се улаже више у дечију заштиту, али су огромни трошкови по основу уговора о делу и других услуга ове врсте. Приметио је да су неке градске управе потрошиле неоправдано много средстава, Градска управа за опште и заједничке послове 1,8 милиона за путовање, Градска управа за локални економски развој 800 хиљада динара и питао где они то путују и какви су ефекти тих путовања. На другој страни приметио је да су трошкови израде регулационих планова реализовани са свега 15%, па онда не треба да се чудимо и кукамо кад дођу поплаве и друге непогоде. И он је приметио да је Извештај независног ревизора дат са резервом и да сваки уочени пропуст има материјални значај, чиме се доводи у сумњу тачност

података из завршног рачуна. Закључио је рекавши да све недостатке треба уклонити под хитно, како се не би понављали у следећим извештајима.

Радисав Рацковић се запитао какви домаћини воде овај град када немају основни попис имовине којом располажу. Питао је да ли је новац из буџетске резерве намењен накнади штете пострадалима од поплаве и да ли ће, од новца предвиђеног за завршетак градског трга, бити постављена једна чесма на тргу. Када су у питању путовања и трошкови путовања функционера, не спори да они треба да путују, али свакако би требали да поднесу извештај о ефектима и резултатима тих путовања.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 46 гласова за, уз 9 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У О ЗАВРШНОМ РАЧУНУ БУЏЕТА ЗА 2013. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Скупштина је истовремено донела и следећи

З а к љ у ч а к

Задужује се Комисија за попис, процену и премер имовине града Чачка да за следећу седницу Скупштине достави Извештај о до сада завршеном послу на попису имовине града Чачка.

Материјал је саставни део записника.

Председник Скупштине је затим у 15 сати и 10 минута одредио паузу у раду до 15сати и 45 минута.

Скупштина је наставила рад у 16 сати.

ТРЕЋА ТАЧКА: Извештај о раду Центра за социјални рад за 2013. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Белчевић, директор Центра за социјални рад града Чачка.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић, Бошко Обрадовић и Александар Танасковић.

Ацо Ђенадић је имао примедбу у вези ангажовања директора Центра у току трајања ванредне ситуације, јер је мишљења да није испунио обавезе по

одлуци Штаба за ванредне ситуације. Рекао је да његова Одборничка група неће гласати за овај Извештај, јер се драстично разликује од Извештаја Анкетног одбора који је утврдио низ неправилности у раду Центра и за који је његова Одборничка група гласала. Приметио је да се у Извештају као један од разлога броја повећања социјално угроженог становништва наводи криза и пропадање предузећа за шта је, по његовом мишљењу, одговорна претходна власт која је уништила привреду и град Чачак.

Бошко Обрадовић је, нагласивши значај ове Установе, рекао да уколико Центар не обавља све своје дужности долази до великих проблема, а посебно у овако тешкој ситуацији. Изнео је податке о броју пензионера на територији града и броју оних са минималним пензијама, а затим је питао од када постоје социјалне карте у Чачку на основу којих се субвенционису комуналне услуге. Указао је да је социјална слика града све лошија јер расте број корисника социјалне заштите, а Центар са тренутним бројем запослених и услова у којима раде не може да квалитетно пружа услуге, па сматра да је овој Установи неопходан озбиљан руководиоца што садашњи директор, по његовом мишљењу, није. Сугерисао је одборницима да не гласају за усвајање Извештаја и предложио да директор поднесе оставку, али и да не изостане одговорност СПС који га је предложио на ту функцију.

Александар Танасковић је затражио појашњење за стручне услуге по уговору, а затим је питао зашто одборници уопште разматрају овај Извештај када је Анкетни одбор утврдио неправилности у раду и дао предлог мера за њихово отклањање. Такође је питао, да ли је решен статус геронтодомаћица и да ли се пројекат кућа на пола пута, као и јавне набавке, спроводе у складу са Законом. Сматра да ову тачку треба скинути са дневног реда, а Извештај Центра упутити ревизорској институцији.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Белчевић, директор Центра за социјални рад града Чачка.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 34 гласа за, 9 гласова против, уз 10 уздржаних гласова, донела

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Центра за социјални рад за 2013. годину, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине и који је усвојио Управни одбор Центра за социјални рад града Чачка, на седници одржаној 27. фебруара 2014. године.

Материјал је саставни део записника.

ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Програм рада Центра за социјални рад града Чачка за 2014. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Белчевић, директор Центра за социјални рад града Чачка.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Радисав Рацковић, Ацо Ђенадић, Бошко Обрадовић и Александар Танасковић.

Радисав Рацковић је подсетио да је на претходним седницама Скупштине речено да директор Центра за социјални рад не ради добро свој посао и да је Анкетни одбор утврдио да у Центру има одређених проблема а да на данашњој седници усвајамо Извештај Центра за социјални рад за 2013. годину и Програм рада Центра за 2014. годину. Сматра да то није у реду и рекао је да је народ бирао одборнике да се понашају морално и да треба мењати све оне који свој посао не раде добро.

Ацо Ђенадић је подсетио да је директор Центра за социјални рад добио налог од градоначелника, Штаба за ванредне ситуације, да буде координатор у прихватном центру у Основној школи „Свети Сава“ у Атеници, а да тај прихватни Центар није посетио ни једном. Указао је на део из Програма који се односи на урушавање система вредности и рекао да представници Двери већ одавно упозоравају на то и да су за то на првом месту одговорни представници СПС у континуитету комунистичке власти. Истакао је да је Центар заједно са градским руководством неспособан да обезбеди геронтодомаћице које пружају помоћ најугроженијим становницима. Нагласио је да у Програму пише да угрожени могу да остваре право за једночлано домаћинство до 13,000 динара, за двочлано до 15.000 динара, трочлано 17.000 динара, што значи да сваки члан кошта 2000 динара.

Вељко Негованић, председник Скупштине, је обавестио одборнике да ће на основу члана 119. Пословника о раду, Скупштина наставити са радом и после 18 часова.

Бошко Обрадовић је рекао да је цела одборничка група СНС била уздржана приликом гласања за Извештај о раду Центра за социјални рад за 2013. годину па сматра да је овај Извештај прошао или тако што је део опозиционих одборника гласало за власт или тако што Стручна служба није адекватно извршила бројање гласова. Истакао је да је бесмислено да се Програм рада Центра за социјални рад за 2014. годину усваја тек почетком јуна текуће године. Поставио је низ питања директору Центра и то када је директор тачно добио Извештај Анкетног одбора и шта је од тада урађено по питању примене закључака Анкетног одбора Скупштине града, да ли тренутно ради Саветовалиште за брак и породицу, да ли је Прихватилиште радило и пре него што је активирано у случају ванредне ситуације, да ли постоје услуге службе за децу и младе, којим актом су регулисани стандарди социјалних услуга, да ли тренутно у Центру ради Служба СОС телефона и да ли ће директор поднети оставку на место директора Центра на основу свих утврђених неправилности у

раду Центра које је утврдио Анкетни одбор и изгласала већина одборника Скупштине града а у случају да неће да поднесе оставку да образложи због чега то неће да уради. Нагласио је да је директор Центра или лоше радио како је то утврдио Анкетни одбор или је добро радио како је већина од 34 одборника изгласала Извештај Центра, па се то мора разјаснити како би грађани били упознати са тим.

Александар Танасковић је подсетио да је Анкетни одбор радио врло прагматично и да је дао сугестије за побољшање рада у Центру за социјални рад односно конкретно решења за побољшање рада у самом Центру, за повећање простора, пријем нових радника, увођење јавних набавки и слично. Истакао је да је овај Програм рада преписан из Програма из 2013. године, да у њему нема ништа суштински ново и круцијално. Нагласио је да је Центар у последњих годину дана повећао број корисника 100% и да су у том смислу неопходне унутрашње промене да би се тај посао могао адекватно обавити. Сматра да Центар треба да спроведе све закључке које је Анкетни одбор донео и сугерисао да у Програм посебно треба имплементирати две ствари а то су објављивање сајта Центра за социјални рад и да се спроведе јавне набавке. Питао је како је Центар до сада у овој години могао да функционише без Програма рада за 2014. годину.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Белчевић, директор Центра за социјални рад.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 30 гласова за, 10 гласа против, уз 9 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ РАДА ЦЕНТРА
ЗА СОЦИЈАЛНИ РАД ГРАДА ЧАЧКА ЗА 2014. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ПЕТА ТАЧКА: Извештај о извршеној ревизији путних трошкова у земљи и иностранству у ЈУ „Туристичка организација Чачак“ Чачак за период од 2010, 2011, 2012. до 09.04.2013. године, по закључку Скупштине града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Мирјана Драмићанин, начелник Службе за интерну ревизију.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Мирослава Танасковић, Стојан Марковић, Бранислав Лазовић, Александар Максимовић, Бошко Обрадовић и Војислав Илић.

Мирослава Танасковић је подсетила на закључке Анкетног одбора који се бавио проблемима у Туристичкој организацији и на чији предлог су предузете одређене мере и радње. Рекла је да у материјалу нису приказане девизне дневнице за путовања у иностранство, које је Полицијска управа изузела и контролише их. Уочљиво је да су средства за ове намене подизана из буџета, правдана из сопствених средстава, што указује да се ради о ненаменском трошењу, што је супротно Уредби која ово регулише. Такође, супротно правилима, исплаћивани су трошкови исхране уз дневнице а да на то нису обрачунате и исплаћене обавезе. Такође неоправдано су исплаћиване аконтације за путовања у земљи. Сматра да је у ТОЧ-у требало да буде систематизовано место ликвидатора, који би контролисао обрачун и исплату дневница. Она је мишљења да би требало да се изврши допуна овог Извештаја, тако што би се из Полицијске установе узеле девизне дневнице и извршила контрола. Такође треба направити посебан преглед трошкова исхране и наћи начин како вратити део аконтације која је исплаћена а није враћена.

Стојан Марковић сматра да треба направити анализу из које би се видела сврха путовања радника ТОЧ-а у иностранство, јер се не виде ефекти тих путовања – није регистрован повећан број туриста који долазе у наш крај. Истакао је да нико у овом граду не подноси извештаје и рачуне са путовања по иностранству, ни градски функционери, па је крајње време да се ствар уозбиљи. Због чега би неки радници ТОЧ-а подносили извештаје о путовању када то не раде ни градски функционери. Закључио је рекавши да би требало сачинити детаљну анализу ефеката свих путовања у иностранство.

Бранислав Лазовић је подсетио да су он и његова одборничка група највише критиковали бившег директора ТОЧ-а, али нису имали снагу већине да ствари истерају до краја. Истакао је да не може да верује да су се овакве ствари дешавале у јавним предузећима и установама, чији је оснивач град који је имао контролу над њиховим пословањем. Недопустиво је да нема ваљане документације, а ако је ово тачно за дневнице у земљи, шта ли ће се тек открити када су у питању путовања у иностранство. Упоредио је податке из претходних година и констатовао да су трошкови по овом основу из године у годину све већи, а да нема покрића у документацији. У вези са тим питао је ко је одговоран, ко је наредио исплату и постоје ли подаци шта су радили ликвидатор и рачуновођа. Закључио је да се сачека да се прибаве и подаци о дневницама за путовања у иностранство а да се онда разматра ова проблематика у целини, сагледа одговорност и јасно одредимо према свему што се дешавало у ТОЧ-у.

Александар Максимовић је питао ко је био дужан да контролише исплату дневница и шта ће бити даље са оваквим налазима, да ли ће и какве конкретне последице проizaћи из овог Извештаја. Очигледно је да се ради о ненаменском трошењу буџетских средстава и за ово неко мора да одговара.

Бошко Обрадовић је упитао да ли се овде ради о злоупотреби, јавашлуку, криминалу и лоповлуку, јер овакве појаве треба назвати правим именом. Рекао је да није само бивши директор ТОЧ-а одговоран за ово што се дешавало у Установи, већ постоји читав ланац одговорности, што се овде не помиње, већ се цела кривица пребацује на бившег директора који више није на власти, па нема ту врсту заштите. Упитао се шта се све на разним нивоима и у осталим установама и јавним предузећима дешавало, а још није изашло у јавност. Сматра да у Србији ништа не може да се истера на чистац све док су одговорни на власти, јер су тако заштићени од сваке одговорности. Тачно је да бивши директор ТОЧ-а стоји иза свих ових неправилности, али он је унутар Установе имао запослене који су обављали финансијске послове, Управни и Надзорни одбор које је поставила Скупштина града и владајућа већина. Сви извештаји о раду и програми рада усвајани су у Скупштини, па није у реду да се све свали на директора а да нико други није одговоран. Овај Извештај сведочи о томе да је опозиција била у праву када је говорила и критиковала власт. На овај начин се поново потврдило да нико не може да пљачка без политичке заштите и да због тога нема ни једног актуелног политичара у затвору. Закључио је упитавши шта нам значе овакви папири и предложио да се у Скупштину позову сви они који су овакав рад дозвољавали и одобравали.

Војислав Илић, градоначелник, је рекао да је од 2012. године, од доласка ове коалиције на власт, упућивана контрола свуда где је било дојава за неправилности, нико није био заштићен и то ће тако бити и убудуће. Позвао је све који имају било какве примедбе и сазнања која упућују на проблеме и злоупотребе у било којој области да то пријаве, а надлежни органи предузеће потребне мере. Поновио је да неће бити заштите ни за кога.

Додатна објашњења и појашњења дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије, који је рекао да се знало за одређене неправилности и да су неке мере предузимане.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 56 гласова за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Задужује се Служба за интерну ревизију да Извештај допуни ревизијом трошкова дневница за службена путовања у иностранство, а да директор Установе прибави и омогући увид у постојећу документацију која правда трошкове иностраних дневница. У извештају такође треба навести спецификацију ненаменских трошених средстава из буџета града, преглед

исплаћене накнаде за исхрану на службеним путовањима у земљи, јер се на ова примања као лична мора обрачунати порез и допринос, са предлогом на који начин извршити повраћај неоправдано исплаћених средстава.

Материјал је саставни део записника.

ШЕСТА ТАЧКА: Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања

1. Предлог решења о именовану директора Установе културе од националног значаја Уметничка галерија „Надежда Петровић“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић – Цикић, председник Комисије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 42 гласа за, уз 7 уздржаних гласова, донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА УСТАНОВЕ КУЛТУРЕ
ОД НАЦИОНАЛНОГ ЗНАЧАЈА
УМЕТНИЧКА ГАЛЕРИЈА „НАДЕЖДА ПЕТРОВИЋ“ ЧАЧАК,

тако што се именује Милица Петронијевић, за директора Установе.

Решење је саставни део записника.

СЕДМА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори

Председник Скупштине је питао одборнике да ли су задовољни достављеним одговорима на одборничка питања.

Одборници Драган Андрић и Драган Бисенић, су изјавили да су задовољни достављеним одговорима.

Одборник Милан Тановић је изјавио да није задовољан достављеним одговором у вези решавања проблема водоснабдевања у МЗ Трнави, па је тражио допуну одговора и питао колико је новчаних средстава до сада уплаћено ЈКП „Водовод“ по до сада потписаним уговорима, са образложењем зашто је три пута увећана иста обавеза.

Одборник Јоле Пешић није био присутан у сали када је председник питао да ли је задовољан одговором.

Одборник Гордана Плазинић – Цикић није била задовољна одговором достављеним из ЈКП „Градско зеленило“, у вези одржавања Спомен парка јер у

одговору стоји да ово јавно предузеће одржава део Спомен парка са одређеним активностима, па је тражила допуну одговора за преостале површине.

Затим су одборници постављала нова одборничка питања.

Драган Бисенић је питао шта се дешава са парцелама у КО Коњевићи које су уговором закљученим 31.12.1995. године Предузећу „Кнежевић“ уступљене на коришћење 15 година без накнаде, да ли су враћене „Комуналцу“ и шта се са њима даље планира.

Слободан Ненадић је поставио питање шта се гради на простору између НИС-ове пумпе и новог моста на Морави, као и како ће се решити проблем паркирања за посетиоце, навијаче који долазе у спортску халу крај Мораве. Такође је питао ко одржава канал испуст у Мораву који се налази испод старог железничког моста.

* * *

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је, с обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио тридесет другу седницу Скупштине у 18 сати и 35 минута.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА

Број: 06-122/14-I

28. мај 2014. године

СЕКРЕТАР
Скупштине града Чачка,
Љубодраг Петковић

ПРЕДСЕДНИК
Скупштине града Чачка,
Вељко Неговановић

Записник са 32. седнице усвојен је на 33. седници Скупштине града, одржаној 25. јуна 2014. године.