

**З А П И С Н И К**  
са ТРИДЕСЕТ ТРЕЋЕ седнице Скупштине града Чачка,  
одржане 25. јуна 2014. године, у великој  
сали Скупштине града Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 35 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од Стручне службе Скупштине, присутно 62 одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа, известиоци по појединим питањима из предлога дневног реда и представници средстава јавног информисања.

Седници од почетка до закључења седнице нису присуствовали одборници Драган Вучетић, Сања Азањац Шишовић, Александар Радојевић, Милан Рогановић, Александар Ранковић, Александар Танасковић, Ђорђе Шипетић, Стана Ђукић, Наташа Цвијовић и Милисав Митровић,

Одсуство са седнице оправдали су Наташа Цвијовић, Милан Рогановић и Милисав Митровић.

Председавајући, председник Скупштине је потом обавестио одборнике да им је достављен записник са тридесет друге седнице Скупштине, ради усвајања.

Питао је одборнике да ли имају примедба на записник са тридесет друге седнице Скупштине одржане 28. маја 2014. године.

За реч се јавио Александар Максимовић, који је рекао да у записник по трећој тачки дневног реда није унета његова дискусија, а да је и он и још један одборник учествовао у расправи по тој тачки дневног реда.

Преслушавањем тонског записа са тридесет друге седнице је утврђено да су дискусије свих учесника у расправи унете у записник и да је примедба неоснована.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је, са 37 гласова за, уз 2 уздржана гласа, донела следећи

## З а к љ у ч а к

Усваја се записник са тридесет друге седнице Скупштине града Чачка од 28. маја 2014. године.

Затим је председавајући, председник Скупштине обавестио одборнике да им је предлог дневног реда са одговарајућим материјалом достављен уз позив за седницу. Предложио је да се као друга тачка дневног реда разматра Информација о стању у предузећу „Папирпак“ у Прељини, односно о судбини дела радника тог предузећа.

За овај предлог се изјаснило 57 одборника, па је председник Скупштине констатовао да је предлог прихваћен.

Питао је одборнике да ли има других предлога за измену или допуну предложеног дневног реда.

За реч се јавила Љиљана Ранковић, која је предложила да се прва тачка дневног реда раздвоји на два дела односно да се посебно разматра Извештај Градског штаба за ванредне ситуације, а посебно Извештај о насталој штети на терену, с обзиром да су оба извештаја прилично обимна.

За овај предлог се изјаснило 18 одборника, 27 је било против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Ацо Ђенадић је предложио да се разматра тема везана за покушај државе да прода имовину града Чачка коју је Град својевремено уступио на коришћење Војсци Југославији, а која је имала обавезу да након одређеног времена врати ту имовину и констатовао да се кроз реституцију враћа правни континуитет између данашње државе и оних које су јој предходиле.

Председник Скупштине је рекао да ће се о овој теми расправљати на координацији шефова одборничких група како би се ова тема нашла на дневном реду седнице Скупштине.

Бошко Обрадовић је предложио да се разматрају две теме које су од великог јавног интереса и то да се прво расправља о објектима који морају да буду уклоњени на основу Програма које је донело Градско веће о постављању киоска и тражио да се примењује само на нове објекта на новим локацијама по новом тендеру који ће поделити места у граду за постављање трафика и других објекта тог типа. Друга тема о којој треба да се разматра је тема купљених диплома, плагијата разних дипломских, магистарских и докторских радова односно да градоначелник града Војислав Илић и његов брат Велимир Илић ставе на увид своје дипломе и магистарске радове како би се на тај начин отклониле одређене сумње које постоје у јавности.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је рекао да је поводом уклањања објекта односно постављања нових одржан заједнички састанак на коме су присуствовали градоначелник, начелник урбанизма, директор ЈП „Градац“, начелник инспекцијских служби, представници заинтересованих грађана, власници трафика, на коме је договорено да се та идеја реализује

искључиво у договору са власницима објеката и да ће то бити одрађено на један коректан начин како нико не би био оштећен. По питању другог предлога истакао да Скупштина не може доносити одлуку по том питању односно да то није у надлежности Скупштине града, да нема основа по Статуту и Закону.

Бошко Обрадовић је тражио да се стави на гласање предлог да тачка дневног реда буде разматрање магистарског рада градоначелника града Чачка Војислава Илића, с обзиром да постоје одређене сумње у јавности.

За овај предлог Скупштина се изјаснила са 14 гласова за, 1 глас против, уз 26 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Бранислав Лазовић је имао два предлога за допуну дневног реда и то да прва тачка буде Информација о граду који је задесио наш град 24.6.2014. године и о противградним ракетама, а друга тачка да буде тема која се односи на разматрање плаћања пореза за пољопривредно земљиште које је национализацијом претворено у градско грађевинско земљиште, с тим што ова тема може да се разматра и на некој од наредних седница.

Мирјана Миленковић – Таловић је предложила да на дневном реду следеће седнице Скупштине буде тачка Извештај координатора за ромска питања, с обзиром да Извештај није достављен Скупштини више година.

За овај предлог Скупштина се изјаснила са 50 гласова за, па је председник Скупштине констатовао да је овај предлог прихваћен.

Славица Драгутиновић је прокоментарисала своју оставку на место заменика координатора Женске одборничке мреже и нагласила да није била задовољна одређивањем и временом које је било потребно да се посао одради како треба.

Милан Тановић је рекао да се слаже са предлогом одборника Аца Ђенадића да касарну не треба продавати и да неки грађани неће прихватити да се пољопривредно земљиште води као градско грађевинско земљиште.

Председник Скупштине је рекао да је Одлуком Владе Републике Србије на предлог Министарства одбране уз сагласност Дирекције за имовину Републике Србије, усвојен Мастерс план којим је предвиђена продаја војне имовине и да то није у надлежности градске Скупштине.

Радисав Рацковић је рекао да на дневни ред треба ставити тачку Информација о кашњењу набавке противградних ракета. Подсетио је да је Одборничка група „Двери“ на тридесетој седници Скупштине одржаној 16. 4. 2014. године као допунску тачку дневног реда предложила – да се одржи посебна седница на тему пропалих приватизација у нашем граду, затим да се до краја седнице поднесе извештај шта је учињено по питању корупције у нашем граду, колико је ухапешно криминалаца и како је вршено партијско запошљавање, затим да се до краја седнице поднесе извештај да ли су одређени чланови Већа у сукобу интереса, затим да се на некој од наредних седница разматра Извештај Градске управе за ЛЕР, колико је фабрика и предузећа покренута, као и шта је учињено у претходне две године у пољопривреди, затим

да се поднесе извештај у каквом су стању задруге на територији града Чачка, колико их има и каква им је делатност и Извештај о пољопривредним центрима за развој села у претходне две године. Нагласио је да би одређени градски функционери требали да поднесу оставку.

Председник Скупштине је рекао да не постоји могућност да Скупштина града тражи извештај од појединих државних органа јер нема Законско право на то. Нагласио је да Одборничка група „Двери“ може званично да тражи оставку за одређене функционере за које сматра да треба да их поднесу. Када је у питању сукоб интереса чланова Градског већа истакао је да по том питању није стигло ни једно решење од надлежне агенције.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 42 гласа за, 2 гласа против, утврдила следећи

### Дневни ред

1. Извештај носилаца активности Градског штаба за ванредне ситуације о поплави која се догодила 15. маја 2014. године и извештаји комисија за утврђивање и процену штете
2. Информација о стању у предузећу „Папирпак“ у Прељини
3. - Избор чланова Савета за здравље Скупштине града Чачка  
- Избор појединих чланова радних тела Скупштине
4. Предлог одлуке о проглашењу одлуке о увођењу самодоприноса за МЗ Липница
5. Одборничка питања и одговори

### РАД ПО ПОЈЕДИНИМ ТАЧКАМА ДНЕВНОГ РЕДА

ПРВА ТАЧКА: Извештај носилаца активности Градског штаба за ванредне ситуације о поплави која се догодила 15. маја 2014. године и извештаји комисија за утврђивање и процену штете

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднели су Раденко Луковић, заменик градоначелника, градоначелник Војислав Илић, као и Драго Милошевић председник Савета за пољопривреду и Биљана Давидовић, секретар Црвеног крста с обзиром да су ови извештаји достављени непосредно пред почетак седнице.

Председник Скупштине је рекао да ће након завршетка расправе по првој тачки градоначелник поднети Информацију у вези разговора са противградним стрелцима и са људима који су претрпели огромну штету услед елементарне непогоде града која је задесила територију нашег града 24.6.2014. године.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Слободан Ненадић, Предраг Остојић, Бошко Обрадовић, Ацо Ђенадић, Милан Тановић, Стојан Марковић, Радисав Рацковић, Гордана Плазинић-Џикић, Славица Драгутиновић, Александар Максимовић, Бошко Обрадовић, Биљана Рубаковић, Драган Бисенић и Ацо Ђенадић.

Слободан Ненадић је питао, с обзиром да је за одржавање бедема на Чемерници надлежно ЈП „Србијаводе“, да ли је град могао нешто да уради по том питању, затим шта је са донацијама од стране града односно да ли је вршена контрола и на који начин се врши расподела тих донација, да ли су збринути сви грађани којима су куће поплављене и да ли још увек има људи који су у прихватилиштима. Такође је питао да ли се контролише расподела семена како се не би делило заражено семе. Нагласио је да треба струка да се пита како би се овакве ситуације избегле у будућности. Питао је да ли има оних који су својим немаром допринели да последице поплаве буду овакве и да ли су надлежне инспекцијске службе нешто предузеле по том питању.

Предраг Остојић је прочитао извештај координатора прихватног центра Горане Капларевић, рекао да је овај извештај кратак и да садржи истините податке а да није достављен у званичном материјалу.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је на основу члана 149. Пословника о раду Скупштине изрекао меру опомене одборнику Предрагу Остојићу, који је наставио да чита текст који није био скупштински материјал па му је председник Скупштине изрекао и другу опомену.

Бошко Обрадовић је рекао да је председник Скупштине спречио да се расправа о овој теми води одвојено, да се неколико извештаја разматра одједном и да се на тај начин смањује могућност да се чује истина. Нагласио је да се мора утврдити одговорност Републичке власти, затим однос Локалног штаба за ванредне ситуације и мањкавости које су се појавиле, затим поплављени и угрожени који до дан данас чекају помоћ за основно функционисање и живот и питање превенције одосно шта треба урадити да се слична ситуација са поплавом не понови у наредном периоду. Истакао је да Републичке власти нису навеле и наш град приликом набрајања поплављених подручја а да градско руководство ништа није урадило по том питању, с обзиром да је и наш град био поплављен. Питао је где је новац који се издваја за угрожене од поплаве, када ће и за шта средства од донације бити употребљена, затим да ли ће бити употребљена и за које сврхе стална буџетска резерва. Указао је на прекршајну одговорност свих оних који су затрпали водопропусте, канале за одвод воде, оних који су забетонирали некадашње пропусте за воду и тако даље. Питао је зашто 2009. године када је донет Закон о ванредним ситуацијама није усвојено све што је неопходно, буџет, одлуке, за формирање цивилне заштите које су недостајале у овој ванредној ситуацији.

Ацо Ђенадић је рекао да прихватни центар више не постоји, да су враћени кревети у Гучу који су достављени приликом ванредне ситуације што указује да Град не води рачуна о угроженим грађанима. Истакао је да је Извештај координатора прихватног центра Горане Капларевић, веома јасан, да садржи све истините податке за разлику од Извештаја Градског штаба за ванредне ситуације из кога не може ништа да се види. Похвалио је рад

волонтера из Црвеног крста, координатора прихватног центра Горану Капларевић, али да за разлику од њих Биљана Давидовић, секретар Црвеног крста није одговорила свом задатку онако како је требало. Подсетио је да је приликом пуњења цакова власник сепарације Кнежевић зауставио акцију како би избројио цакове што није примерено у ванредној ситуацији. Сматра да је Кризни штаб требао да смени све оне који нису адекватно радили свој посао. Рекао је да је војска наше државе уништена реформом коју је спровео бивши председник Србије Борис Тадић и да је то утицало да се слабо реагује у ванредној ситуацији. Истакао је да се наставља континуитет комунистичке власти односно да вршиоци власти не прихватају одговорност за спровођење власти.

Милан Тановић је рекао да треба захвалити свима који су донирали у ванредној ситуацији. Сматра да треба доставити списак уручених донација грађанима по имену и презимену, како би се извршио увид на који начин су расподељене донације. Нагласио је да након поплаве локална самоуправа није могла да обезбеди једну хладњачу како би пољопривредници могли да предају јагоде за откуп. Подсетио је да је 24.6.2014. године наш град задесила елементарна непогода град и рекао да наши пољопривредници неће имати где да предају кромпир за откуп и да локална самоуправа цабе даје субвенције за кромпир кад пољопривредни произвођачи немају где да пласирају своје производе.

Стојан Марковић је рекао да је наш град боље функционисао приликом поплаве у односу на неке околне градове и општине. Нагласио је да у Извештају Црвеног крста није испоштован Закон о заштити личних података и то приликом навођења имена и презимена за евиденцију пријављених лица за територију града Чачка. Нагласио је да се из Извештаја који је доставио начелник Градске управе за опште и заједничке послове јасно види да Граду сада недостају градске робне резерве које су укинута и подсетио да је на некој од претходних седница Скупштине предлагао да се поново формирају градске робне резерве. Истакао је да је приликом пуњења цакова за време поплаве чак и Жандармерија морала да интервенише, односно да уклони власника сепарације Кнежевић са места где су пуњени цакови, како би се наставило са одбраном града. Позвао је све надлежне да се понашају одговорно и према грађанима и према буџету града као и да се мало више баве превенцијом а не санацијом и утврђивањем колика је утврђена материјална штета.

Радисав Рацковић је питао да ли постоји неки рок када ће се поплављени грађани вратити у своје куће. Рекао је да су велику штету приликом поплаве претрпели пољопривредници и да им треба помоћи додељивањем семенског кукуруза, горива, ђубрива. Поставио је низ питања и то ко сноси одговорност за изливање реке Чемернице, када ће се санирати део канала који је пробијен услед чега је поплављена Цигларска улица, да ли је тачно да пројекат за затрпавање рупа код Борчевог игралишта кошта 400 хиљада динара, зашто се није наставило са ангажовањем младих у санирању штете од поплаве, да ли ће бити ангажован авион за запрашивање комараца. Сматра да треба извршити доградњу заштитног бедема на Морави, затим ревитализацију и чишћење великог канала за наводњавање, чишћење мањих канала, да треба поново формирати градске робне резерве и ефикаснији систем одбране од поплава.

Апеловао је да се породици Крњић из Ракове помогне с обзиром да им је приликом поплаве затрован бунар, да прикључак за Рзавску воду плате у ратама као и да сељаци који нису поплавлени помогну онима који су поплавлени.

Гордана Плазинић-Џикић је рекла да се из Извештаја Црвеног крста јасно види ко могу бити корисници односно ко може бити прималац помоћи, да сва лица на која се води нека непокретност или пољопривредно добро не могу да буду у том систему а да има много породица које се баве пољопривредом а помоћ им је неопходна. Сматра да локална самоуправа треба да тражи од надлежног министарства инструкције, како би Центар за социјални рад у тим случајевима таквим породицама могао да регулише статус како би добили неку врсту помоћи. Пољопривредна домаћинства која се искључиво баве пољопривредом а нису велики произвођачи имају мале парцеле и од тога живе и у тим случајевима Центар за социјални рад не може да их сврста у категорију да су то лица која по неким критеријумима могу да оставаре неки вид новчане помоћи а уједно не могу и по стандардима Црвеног крста да добију хуманитарну помоћ из разлога што им нису поплавлени објекти. Мишљења је да би Скупштина града требала да донесе одлуку или да тражи дозволу од ресорног министарства да Центар за социјални рад може на неки начин да помогне такве породице и таква домаћинства на угроженом подручју. Истакла је да би требало ангажовати Црвени крст, волонтере који би чешће обилазили стара лица која су препуштена сама себи. Питала је колико је у Црвеном крсту финансијским планом предвиђено да се издвоји средства за поплаве. Рекла је да у тренутку ванредне ситуације Град није био на прави начин спреман да помогне угроженима са појединим артиклима па се из тог разлога слаже са одборником Стојаном Марковићем да треба формирати градске робне резерве.

Славица Драгутиновић је рекла да у Извештају пише да су пацијенти враћени из Здравственог центра али да то није тачно, с обзиром да су пацијенти који су дошли у Здравствени центар морали да прођу кроз Ургентну службу и да за то постоје подаци и да поводом тога поједини одборници не треба да пласирају неистините приче. Похвалила је запослене у Хитној помоћи приликом ванредне ситуације и рекла да ни један пацијент није био упућен у прихватилиште а да претходно није прошао кроз Ургентни центар. Такође је похвалила волонтере и сву децу из прихватног центра. Истакла је да у Извештају пише да је 4.6. након што је извршен попис робе у Словасу магацин предат Црвеном крсту, па је тражила да јој се појасни коме је магацин био поверен од тренутка када је почео да ради од 17.5. па до 4.6.2014. године.

Александар Максимовић је рекао да разуме овакав наступ опозиције, јер они немају праву информацију о ономе шта се током поплаве дешавало. По његовом мишљењу, Штаб је радио одлично и испунио све своје задатке. Када је у питању дистрибуција помоћи, она иде мало спорије због објективних проблема али, постепено све долази на своје место и важно је да све буде транспарентно, прегледно и доступно свима и да се јавно објави колико је ко донирао и коме је помоћ додељена. Сматра да је прича о зараженом семену које се додељује поплавленим пољопривредницима чиста демагогија и да нема везе са истином. Када је у питању градски бедем, рекао је да је део бедема намерно направљен тако да у случају великих вода тај део града прихвати вишак воде и на тај начин се спречи плавање целог града. Оштећења која су настала на

брани у Спортском центру санирана су знатно брже и повољније него што је била понуда неких фирми. У вези са песком и џаковима који су преузимани од фирме Кнежевић сматра да је од самог почетка требало увести ред, евидентирати све што је узимано како би се човеку правично надокнадила штета и како не би долазило до непријатних ситуација на самој сепарацији. Када је у питању Извештај Црвеног крста, упитао је зашто је овај Извештај стигао накнадно након свих осталих извештаја. Ставио је замерку на рад Црвеног крста у ванредној ситуацији и навео лични пример како је однео хуманитарну помоћ у просторије Црвеног крста а да за то није добио никакву потврду, рекавши да је нужно да се евидентирају и прикажу све донације и они којима је помоћ упућена.

Бошко Обрадовић је рекао да је председавајући покушао да сакрије од одборника извештај прихватног центра у коме су наведене одређене примедбе на рад и активност неких чланова Штаба. Због тога сматра да су и сви остали извештаји „умивени“ и да не приказују право стање ствари. Подсетио је да је у извештају који је сачињен пре поплаве указано на могућност да се овако нешто деси и да је посебно упозоравано на стање на Чемерници. Сматра да није реаговано како треба и да град није био адекватно заштићен од поплаве, па је питао ко је за то одговоран. Ако су „Србијаводе“ одговорне, поставља се питање где је новац који је град њима требао да исплати, где је новац из сталне буџетске резерве и новац који је наменски опредељен за помоћ угроженима у случају елементарних непогода. Закључио је рекавши да је било указивано на могуће проблеме, да није на време предузето све шта је требало, а да се избегава прича о одговорности и не дају се конкретни рокови када је у питању помоћ угроженима.

Биљана Рубаковић је поставила питање да ли је све што је било неопходно предузето да се избегне катастрофална поплава и да ли су извучена искуства и поуке и предузете мере да се избегну нове поплаве. Питала је ко је одговоран, због чега није било упутстава о начину исељавања грађана и ко је крив што су грађани били неприпремљени за овакву ситуацију и остављени сами себи. Ово тим пре што се већ 14. маја око 18 сати видело да се водостај драматично повећава и да ће доћи до катастрофе. Била је и процена „Србијавода“ да је ситуација озбиљна и није јасно због чега представници ове установе нису укључени у Градски штаб. Поставила је питање да ли би раније увођење ванредне ситуације било корак напред у циљу боље заштите грађана и имовине. Похвалила је Завод за јавно здравље који је успешно обављао своје задатке и рекла да је у оваквој ситуацији требало послати на терен стручњаке да пруже психолошку помоћ становништву, поготову у моментима када су се могле сагледати последице катастрофалне поплаве. На крају је питала када ће насип на Чемерници у Прељини и Коњевићима бити ојачан и да ли ће бити смањења рачуна и трошкова грађанима за утрошену воду.

Драган Бисенић је рекао да одмах треба предузети неопходне мере у циљу правовременог спречавања евентуалне будуће поплаве јер неће бити оправдања уколико дође до сличне ситуације а не предузме се ништа или се ради на брзину. Рекао је да не види ништа спорно у томе што се прича и дискутује о ономе што није ваљало и што није урађено како треба. Рекао је да, ако постоји извештај координатора за прихватни центар, не треба га крити већ и

о њему треба разговарати. Рекао је да постоје проблеми код бивше депоније у Прелићима који ни дан данас нису отклоњени и могу довести до угрожавања тамошњег становништва. Питао је да ли су надлежне инспекције обишле терен и наредиле да се уочени проблеми отклоне и под хитно измени и поправи оно што није било добро. Поновио је да треба о свему отворено разговарати, о сваком учињеном пропусту у циљу поправљања ситуације и спречавања да се она понови.

Ацо Ђенадић је рекао да председник Скупштине манипулише не стављајући на увид комплетан извештај и да погрешно тумачи изјаве опозиционих одборника који инсистирају на одговорности за учињене пропусте. Све ово чини се у намери да се недавна ситуација не понови и да не дођемо опет у ситуацију да неспособни и нестручни људи руководе озбиљним и одговорним пословима. Рекао је да опозиција не жели да врши промоцију већ да укаже како би у оваквим ситуацијама у будућности посао требали да обављају стручњаци и професионалци а не волонтери. Похвалио је помоћника градоначелника Милана Бојовића и члана Градског већа Немању Трнавца за ангажовање, али је рекао да је Бојовић вешто све мањкавости сакрио у свом извештају. Питао је колико су за овакву ситуацију криви затрпани и неочишћени канали и пропусти и ко је за то одговоран као и да ли грађани могу да туже „Србијаводе“ за накнаду штете уколико се утврди да су они одговорни.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарали су Раденко Луковић, заменик градоначелника, Милан Бојовић, помоћник градоначелника, Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР и Војислав Илић, градоначелник.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, и 7 гласова против, донела следећи

### З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај носилаца активности Градског штаба за ванредне ситуације о поплави која се догодила 15. маја 2014. године и извештаји комисија за утврђивање и процену штете, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

Затим је председник Скупштине рекао да је на почетку расправе по овој тачки дневног реда градоначелник дао информацију у вези разговора са противградним стрелцима и људима који су претрпели огромну штету од невремена са градом које је 24. јуна ове године захватило део територије града Чачка и причинило велику материјалну штету и отворио претрес.

У претресу су учествовали Радисав Рацковић, Бошко Обрадовић, Стојан Марковић, Драго Милошевић, Александар Максимовић, Бранислав Лазовић, Надежда Симовић, Ацо Ђенадић, Мира Милинковић, Гордана Плазинић-Цикић и Тихомир Ђуровић.

Радисав Рацковић је рекао да о оваквим стварима треба отворено расправљати и уколико неко лоше обавља свој посао, без обзира на ниво надлежности, ми треба да се умешамо у њихов посао у циљу заштите наших грађана и имовине. Питао је колико има ракетних противградних станица и колико је дато ракета по свакој станици, због чега град не може да „пребије“ дуг са предузећем „Слобода“ за противградне ракете које ова компанија производи. Питао је да ли је овакав систем противградне заштите бољи од система просипања праха из авиона. Рекао је да су познати различити системи одбране, да су они скупи, али када би и сељаци својим учешћем помогли и удружили средства са градом ситуација би била много боља.

Бошко Обрадовић је рекао да се из излагања градоначелника може закључити да је Чачак најбоља локална самоуправа у Републици у којој све савршено функционише, што апсолутно није тачно. Рекао је да би требало на поплавленим подручјима организовати зборове грађана где би се на лицу места чуло каква је реална ситуација и које мере треба предузети на санирању последица. Треба се суочити са људима на терену, па ће се видети да није све као у извештају. Невероватно је да још увек траје јавна набавка за противградне ракете, а већ увелико је сезона града и питао у чему је проблем набавке, поготово кад су у буџету предвиђена средства за њихову намену. Такође рекао је да није на време урађен пројекат реконструкције заштитног бедема на Чемерници и констатовао да се не може ништа урадити уколико се буде ћутало за пропусте републичких органа и институција само због тога што у њима седе и руководе партијски шефови. Посебно је поменуо СНС за коју је рекао да ћути и подржава ову власт 18 година само због тога што није добила сигнал из централе странке из Београда. Закључио је рекавши да се мора аргументовано критиковати свако, без обзира на ком месту се налази уколико лоше обавља свој посао.

Стојан Марковић је питао ко је крив због чега је противградна заштита неефикасна, рекавши да је држава потпуно неспособна и неодговорна да заштити грађане и имовину од штета. Цитирао је Предрага Марића, начелника Сектора за ванредне ситуације који је рекао да се у сезону ушло са мање од 50% средстава за противградну одбрану, што јасно говори о бризи државе за своје грађане и њихову имовину. Када је у питању градски буџет потрошено је 10, 5 милиона динара за ове сврхе, али обзиром на оно што се дешава, то су бачене паре. Упитао се ко грађане и усеве брани од града рекавши да је опрема неадекватна, да нема довољно ракета и да је мала вероватноћа да стрелци могу ефикасно да делују. Он сматра да је једина права заштита систем противградних мрежа и закључио да се мора радити превентивно а не стално бавити проценом настале штете. Закључио је рекавши да треба тражити начине да се буџетски новац удружи са новцем пољопривредника и на тај начин успостави систем противградних мрежа што би било оптимално решење.

Драго Милошевић се упитао да ли је овде присутна дилема да ли или не треба да постоји противградна заштита, рекавши да је Савет за пољопривреду још у октобру месецу реаговао и дао конкретне предлоге за унапређење стања у овој области. Захваљујући томе средства за противградну заштиту су повећана упркос чињеници да је буџет за пољопривреду смањен. Рекао је да не може град Чачак сам да предузима мере у овој области, то мора да се решава на нивоу

Републике. Рекао је да је одлука о набавци ракета донета у априлу што није добро, одлука је морала да буде донета у јануару, а ракете на лагеру у априлу месецу. С тим у вези закључио је да се мора радити на време и утицати одговорно на све оно на шта се може утицати.

Александар Максимовић је рекао да је било ракета, да је извесна количина испалена, али да није набављена нова количина и да одређен број ракета недостаје. Сложио се да треба више средстава у буџету издвојити за ове намене, али треба знати да се тај новац мора узети од нечег другог, па онда на тој страни могу настати проблеми. Рекао је да нико не може знати каква ће бити сезона и колико ће нам ракета требати. Рекао је да је очигледно да је овакав систем противградне заштите превазиђен, да не даје добре резултате и да треба радити на развијању неког другог ефикаснијег система. Сматра да у суштини, оваквим системом ми не штитимо наш град, већ неку другу територију, а да нашу територију бране неки други стрелци, обзиром на то да нама углавном градоносни облаци долазе из правца Ужица и Босне и да на њих треба дејствовати из тог правца пре него што стигну на нашу територију.

Бранислав Лазовић је рекао да различити људи различито размишљају и гледају на исти проблем. Која ће техника одбране од града бити примењена, то треба да каже струка. Ако држава не може да финансира противградну заштиту из ваздуха, она мора да прихвати постојећи начин и да га унапређује и финансира у довољној мери. Противградне мреже су скупе и то у овом тренутку не може да се плати. Сигурно је да морамо бити спремни за овакве ситуације али се поставља питања ко треба овим послом да се бави, да даје стручне савете и предлоге јер само прича не даје резултате. Рекао је да би нас стрелци одбранили од града да је било довољно ракета и у вези са тим питао ко финансира, набавља и дистрибуира ракете – Република или локална самоуправа. Ако то ради локална самоуправа онда те ставке треба да постоје у градском буџету. Рекао је да се сваке године понавља иста прича и да сваке године трпимо велике штете. Када је у питању производња ракета, оне се у овој држави праве на више места и није проблем да се набаве. Упозорио је одборнике власти да не бране своје партијске кадрове који неодговорно обављају свој посао, већ да се боре да што више помогну грађанима. Сматра да је превише новца издвојено за субвенције које су даване партијским друговима, а да је требало тај новац усмерити за противградну заштиту од које би сви имали користи.

За реплику се јавио Драго Милошевић, који је рекао да је у овој ситуацији заказао Савет за привреду, на чијем челу се налази Лазовић, који је требао да пројектује и изгради радионицу за производњу ракета. Цитирао је Статут града и његове одредбе које говоре о томе шта ради Савет за пољопривреду, рекавши да су надлежности ограничене, али да је Савет предузео одређене конкретне мере на обезбеђењу средстава и субвенција чак и преко својих надлежности.

За реплику се јавио Бранислав Лазовић, који је рекао да није вређао никога већ је говорио о одговорности и покретању поступака против оних који не раде свој посао и поновио питања која је поставио током дискусије. Када је у питању производња противградних ракета, набројао је предузећа која се тиме баве и рекао да, уколико је то потребно, Савет за привреду може да сачини

пројекат да се изгради још једна оваква радионица, све у циљу унапређења и заштите имовине грађана.

Надежда Симовић је подсетила да је територија Заблаћа погођена недавним поплавама и градом који је докрајчио оно што је поштедела поплава. Рекла је да има доста оштећених грађана који су претрпели велику материјалну штету и у вези са тим рекла да у дискусији треба јасно говорити о надлежностима и овлашћењима свих који се баве овим проблемом. Похвалила је што је у буџету одвојено више новца за противградну заштиту али је рекла да је упитно колико је тај систем ефикасан. Похвалила је Савет за пољопривреду рекавши да је доста учинио у овој области, а нарочито када је у питању заштита биљака од болести. Рекла је да одговорни људи јасно знају шта су чије надлежности, да свако треба да одговара за свој рад, а да ће коначну оцену о нечијем раду дати бирачи на изборима.

Ацо Ђенадић је рекао да ће „Двери“ отворено прозивати све одговорне, посебно Сектор за ванредне ситуације и питао градске власти због чега их не опомињу и притискају да боље раде свој посао. Рекао је да у целом МУП-у има неспособних и нестручних људи које треба мењати, а не бранити по сваку цену јер су нечији партијски другови.

Мира Милинковић је рекла да се у дискусији чуло доста различитих ставова, али сматра да је о свему требало детаљније говорити приликом усвајања градског буџета. Стално се причају исте приче око противградне заштите, а нико не помиње осигурање усева. Држава није имала довољно средстава за финансирање набавке противградних ракета па је препоручила локалним самоуправама да оне преузму тај посао. Сматра да су противградне мреже добре али скупе, да треба дати подстицај за њихову примену, али и продужити рок за пријаву осигурања усева. Субвенције за осигурање усева зависе од висине пољопривредног буџета и о томе треба размишљати када буде усвајан буџет града. Закључила је рекавши да се од оваквих непогода не може у потпуности одбранити али да треба предузети све што је могуће да се штета предупреди а ако до ње дође да се оштећенима помогне.

Гордана Плазинић-Цикић је рекла да сви схватају озбиљност ситуације, али, такође, треба прихватити чињеницу да се у свету одвијају велике климатске промене и да све мере у правцу одбране и заштите треба томе прилагодити. Набавка противградних ракета је у ингеренцији Републике, а град је за 100% повећао буџет за противградну одбрану, али се не може са сигурношћу предвидети шта ће се у будућности дешавати. Закључила је рекавши да се у овој области мора сачинити озбиљна дугорочна стратегија. Истовремено је поставила и одборничко питање јер у расправи није добила одговор колико средстава у свом финансијском плану предвиђа Црвени крст за случај елементарних непогода.

Тихомир Ђуровић је појаснио како је и на који начин расписан и спроведен конкурс за подстицајна средства и рекао да нико није одбијен када је у питању додела средстава за осигурање усева. Сви који су конкурисали добили су субвенцију.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговорио је Др Влајисав Папић, представник Градске управе за ЛЕР.

#### ДРУГА ТАЧКА: Информација о стању у предузећу „Папирпак“ у Прељини

Скупштини се обратио Душан Поповић, председник Штрајкачког одбора у предузећу „Папирпак“ Прељина и прочитао писмо у коме се од надлежних институција тражи да помогну овом предузећу и његовим радницима како би се решили проблеми због којих је већина радника ступила у штрајк а над којим је 19. јуна ове године уведен стечајни поступак. У писму радници инсистирају на одговорности надлежних институција које су својим нерадом „омогућиле“ власнику фирме да не исплаћује редовно плате радницима и доприносе за осигурање. Они захтевају да средства за то буду обезбеђена из градског буџета уколико то не буде било могуће из прихода предузећа.

Раденко Луковић, заменик градоначелника, је нагласио да локална самоуправа нема ни законске ингеренције, ни могућности да помогне радницима, али да ће покушати да у сарадњи са надлежним органима помогну у решавању овог проблема.

Вељко Неговановић, председник Скупштине града, рекао је да је Скупштина омогућила Штрајкачком одбору и радницима овог предузећа да са скупштинске говорнице обавесте јавност о проблемима у којима се налазе, да је добро што ће се проблем на овакав начин предочити свим надлежним и одговорним чиниоцима и тиме помоћи у разумевању и решавању оваквих ситуација.

Председник Скупштине је затим отворио претрес.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић и Милан Лазовић.

Бошко Обрадовић је рекао да је држава својим нерадом и незаинтересованашћу дозволила бахато понашање послодаваца и омогућила им да не исплаћују плате радницима и не повезују радни стаж, а на другој страни дозволила да производња ради. Мисли да је проблем у државној администрацији која не ради свој посао и дозвољава приватницима да раде шта хоће. Поставља питање да ли град може да инсистира код надлежних министарстава да професионално и савесно обављају свој посао. Питао је градоначелника да ли може да тражи пријем за раднике овог предузећа у надлежно министарство и да инсистира да се нешто по овом питању уради.

Милан Лазовић је предложио да Скупштина донесе закључак којим ће се тражити од надлежних органа да преиспитају своје обавезе у овој области, да се утврди ко није урадио свој посао и тиме допринео да дође до овакве ситуације у којој радници штрајкују због тога што им нису исплаћене зараде и измирени доприноси за пензијско и здравствено осигурање.

Скупштина је, затим, са 53 гласа за, донела следећи

## З а к љ у ч а к

Скупштина града Чачка тражи да државни органи испитају одговорност надлежних институција које нису радиле свој посао, и на тај начин омогућиле послодавцима не само у овој, већ и у другим фирмама да послују, а да не исплаћују запосленима зараде и доприносе за пензијско и здравствено осигурање.

Закључак је саставни део записника.

ТРЕЋА ТАЧКА: - Избор чланова Савета за здравље Скупштине града Чачка  
- Избор појединих чланова радних тела Скупштине

Предлог решења о избор чланова Савета за здравље Скупштине града Чачка

Председник Скупштине је рекао да је Скупштини достављен предлог за избор председника и чланова Савета за здравље Скупштине града Чачка и, у складу са Пословником о раду Скупштине града Чачка, ставио га на гласање.

Скупштина је са 44 гласа за, донела

### Р Е Ш Е Њ Е О ИЗБОРУ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНОВА САВЕТА ЗА ЗДРАВЉЕ

У Савет за здравље Скупштине града Чачка бирају се:

За председника

Славица Драгутиновић, одборник, коју је предложила Одборничка група Српске напредне странке

За чланове

- Милан Рогановић, одборник, кога је предложила Одборничка група “Двери српске”

- Драган Бисенић, одборник, кога је предложила Одборничка група “Двери српске”

- Гаврило Мандић, кога је предложило Друштво за церебралну парализу Моравичког округа

- Мирјана Станојевић, коју је предложило Удружење дистрофичара Моравичког округа

- Зоран Јовановић, кога је предложило Друштво за борбу против шећерне болести „Diabetes melitus“ Чачак

- Радиша Богдановић, кога је предложило Удружење инвалида рада-Чачак

- Др Зорица Затежић-Челпер, коју је предложила Установа Дом здравља „Чачак“ Чачак

- Др Снежана Аџемовић, коју је предложила Установа Општа болница Чачак

- Гордана Дилпарић, коју је предложила Установа „Апотека Чачак“ Чачак
- Др Данијела Парезановић, коју је предложила Установа „Завод за јавно здравље“ Чачак
- Др Михаило Луковић, кога је предложило Удружење приватних доктора медицине и стоматологије Чачак
- Др Љиљана Василић, коју је предложио Републички фонд за здравствено осигурање, Филијала Чачак.

Предлог решења о разрешењу односно избору једног члана Савета за младе

Председник Скупштине је рекао да је Скупштини достављен предлог за разрешење односно избор једног члана Савета за младе Скупштине града Чачка и ускладу са Пословником о раду Скупштине града Чачка, ставио га на гласање.

Скупштина је са 37 гласова за, донела

**Р Е Ш Е Њ Е**  
**О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИЗБОРУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА**  
**САВЕТА ЗА МЛАДЕ**

тако што се разрешава Милан Бојовић а бира Данијела Шутић.

Решења су саставни део записника.

ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о проглашењу одлуке о увођењу самодоприноса за МЗ Липница

Председник Скупштине је питао одборнике да ли је потребно да се подноси уводно излагање по овој тачки дневног реда.

Пошто није било потребе за уводним излагањем, председник је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 43 гласа за, донела

**О Д Л У К У**  
**О ПРОГЛАШЕЊУ ОДЛУКЕ О УВОЂЕЊУ**  
**САМОДОПРИНОСА ЗА МЗ ЛИПНИЦА,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ПЕТА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори

Председник Скупштине је питао одборнике да ли су задовољни достављеним одговорима на постављена одборничка питања.

Ацо Ђенадић је изјавио да је задовољан достављеним одговором.

Стојан Марковић је изјавио да је задовољан достављеним одговором.

Драган Бисенић је изјавио да је задовољан достављеним одговором.

Слободан Ненадић је рекао да је добио одговор у вези одржавања канала из кога се не види ко је одговоран.

Гордана Плазенић-Цикић је изјавила да је задовољна достављеним одговором.

Милан Тановић је изјавио да није задовољан достављеним одговором и тражио да му се прецизно одговори да ли се ради или не ради пројекат.

Затим су одборници постављали нова одборничка питања.

Предраг Живковић је поново питао шта се дешава са иницијативом да се једној улици у граду да име покојне глумице Соње Савић, као и шта је са контролом поштовања возног реда Аутопревоза.

Славица Драгутиновић је питала надлежне да ли постоји могућност да се засади дрворед поред пешачке стазе од Атенице ка Трнавској раскрсници.

\* \* \*

Председник Скупштине Вељко Негованић је, с обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио тридесет трећу седницу Скупштине у 16 сати и 20 минута.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА

Број: 06-149/14-I

25. јун 2014. године

СЕКРЕТАР  
Скупштине града Чачка,  
Љубодраг Петковић

ПРЕДСЕДНИК  
Скупштине града Чачка,  
Вељко Негованић

Записник са 33. седнице усвојен је на 34. седници Скупштине града, одржаној 9. и 10. јула 2014. године.