

Z A P I S N I K
sa TRIDESETČETVRTE sednice Skupštine grada
Čačka, održane 23. i 25. marta 2010. godine,
u velikoj sali Skupštine grada
Čačka u Čačku

Sednica je počela rad u 10 sati i 20 minuta.

Sednicu je, u skladu sa članom 123. Poslovnika Skupštine, otvorio i predsedavao joj Veljko Negovanović, predsednik Skupštine grada Čačka.

Predsednik Skupštine je obavestio odbornike da je na početku sednice, prema obaveštenju koje je dobio od Stručne službe Skupštine, prisutno 65 odbornika.

Pored odbornika sednici Skupštine su prisustvovali Gradonačelnik, članovi Gradskog veća, predstavnici Gradskih uprava i predstavnici sredstava javnog informisanja.

Današnjoj sednici od početka do zaključenja nije prisustvovao odbornik Dragan Vučetić, koji je prijavio da iz opravdanih razloga nije u mogućnosti da prisustvuje sednici Skupštine kao i Vladica Gavrilović, član Gradskog veća.

Predsednik Skupštine je obavestio odbornike da su ostavke na dužnost odbornika u Skupštini grada podneli Jovanka Jovanović, Miladinka Đukić i Radomir Stanojević, pa je potrebno da Skupština, s obzirom da je ovo prva sednica posle podnetih ostavki, konstatuje prestanak mandata.

Skupština je zatim donela

R E Š E N J E
O PRESTANKU MANDATA ODBORNIKA

kojim se utvrđuje da je Jovanki Jovanović, Miladinki Đukić i Radomiru Stanojeviću, izabranim sa izborne liste Srpska radikalna stranka – Tomislav Nikolić, prestao mandat odbornika u Skupštini grada Čačka, zbog podnetih ostavki.

Jovanki Jovanović prestaje dužnost zamenika predsednika Skupštine zbog prestanka mandata odbornika.

Zbog prestanka osnova po kome je izabrana u stalna radna tela Skupštine Miladinki Đukić prestaje dužnost predsednika Saveta za javni red i mir i dužnost člana Komisije za pritužbe i predloge.

Predsedavajući, predsednik Skupštine, je potom obavestio odbornike da im je uz poziv za današnju sednicu Skupštine dostavljen zapisnik sa 33. sednice Skupštine radi usvajanja.

Pitao je odbornike da li ima primedaba na zapisnik sa tridesetteće sednice Skupštine od 19. 22. i 24. februara 2010. godine.

Pošto se niko nije javio za reč Skupština je, sa 58 glasova za, donela sledeći

Z a k l j u č a k

Usvaja se zapisnik sa tridesetteće sednice Skupštine grada Čačka od 19. 22. i 24. februara 2010. godine, bez primedaba.

Zatim je predsedavajući, predsednik Skupštine obavestio odbornike da im je predlog dnevnog reda sa odgovarajućim materijalom dostavljen uz poziv za sednicu.

Pitao je odbornike da li ima predloga za izmenu ili dopunu dnevnog reda.

Stojan Marković je dao predlog za dopunu dnevnog reda i to da se kao 1. tačka dnevnog razmatra dopis grupe građana koji je upućen odborničkim grupama po pitanju problema sa Policijskom upravom u Čačku u vezi registracije putničkih vozila. Smatra da bi Skupština trebala da dozvoli da se ovlašćeni predstavnik ove grupe građana obrati Skupštini i iznese problem.

Veljko Negovanović, kao predsednik Skupštine, je naglasio da Skupština poštuje svaki zahtev i da nastoji da reši svako sporno pitanje ali da lokalna vlast nema mogućnost da kontroliše republičke organe. Zatim je stavio na glasanje predlog za dopunu dnevnog reda.

Za ovaj predlog izjasnilo se 27 odbornika, 40 je bilo uzdržanih odbornika, pa je predsedavajući konstatovao da predlog nije prihvaćen.

Milan Lazović je tražio da se u dnevni red uvrsti rasprava koja se odnosi na saglasnost Pravilnika o raspodeli stanova izgrađenih u okviru programa stanovanja i trajne integracije izbeglica u Srbiji - SIRP sa Memorandumom o razumevanju koji je potpisan između UN- HABITAT-a i opštine Čačak u prisustvu ministra za kapitalne investicije i predstavnika ambasade Italije. Smatra da uslovi konkursa nisu u skladu sa memorandumom i pitao da li je ispoštovana kvadratura za izgradnju po zaključenom ugovoru sa donatorom i zašto izgrađeni stanovi u Košutnjaku nemaju pomoćne prostorije (terase, podrume i sl.).

Veljko Negovanović je predložio da ova tačka bude uvrštena u dnevni red za sledeću sednicu Skupštine, sa čim se Milan Lazović složio kao i ostali odbornici.

Pošto više nije bilo predloga za izmenu ili dopunu dnevnog reda Skupština je, sa 59 glasova za, 7 glasova protiv, za današnju sednicu utvrdila sledeći

D n e v n i r e d:

1. Predlog odluke o poveravanju prenosa sednice Skupštine .
2. Predlog odluke o davanju saglasnosti na program poslovanja JKP „Čačak“ Čačak za 2010. god.

3. Predlog odluke o davanju saglasnosti na program poslovanja JKP „Komunalac“ Čačak za 2010. godinu
4. Predlog odluke o davanju saglasnosti na program poslovanja JKP „Parking servis“ Čačak za 2010. godinu
5. Predlog odluke o davanju saglasnosti na program poslovanja JKP „Gradsko zelenilo“ Čačak za 2010. godinu
6. Predlog odluke o davanju saglasnosti na program poslovanja JKP „Moravac“ Mrčajevci za 2010. godinu
7. Predlog odluke o davanju saglasnosti na odluku o izmenama i dopunama statuta JKP „Moravac“ Mrčajevci
8. Predlog odluke o davanju saglasnosti na program poslovanja JKP „Regionalna sanitarna deponija Duboko“ Užice za 2010. godinu
9. Predlog odluke o davanju saglasnosti na godišnji program Centra za socijalni rad u Čačku za 2010. godinu
10. Predlog odluke o izmenama i dopunama odluke o kriterijumima i merilima za utvrđivanje naknade za uređivanje građevinskog zemljišta
11. Predlog odluke o finansijskoj podršci poljoprivrednim proizvođačima u 2010. godini
12. Predlog programa zaštite, uređenja i korišćenja poljoprivrednog zemljišta u gradu Čačku u 2010. godini
13. Predlog odluke o davanju saglasnosti na odluku Upravnog odbora Javnog preduzeća za vodosnabdevanje „Rzav“ Arilje broj 8/2010 od 25.02.2010. godine
14. Predlog odluke o davanju saglasnosti na odluku o ceni vode iz sistema „Rzav“
15. Predlog odluke o davanju saglasnosti na odluku o cenama vode i upotrebe kanalizacije
16. Predlog odluke o davanju saglasnosti na odluku o cenama prevoza putnika u gradskom i prigradskom saobraćaju
17. Predlog Komisije za kadrove i mandatno imunitetska pitanja
18. Predlog odluke o angažovanju revizora za obavljanje eksterne revizije završnog računa budžeta grada Čačka za 2009. godinu

19. a) Predlog Odluke o izmenama i dopunama Odluke o uvođenju samodoprinosa za Mesnu zajednicu Trbušani
- b) Predlog Odluke o raspisivanju referenduma radi donošenja Odluke o izmenama i dopunama Odluke o uvođenju samodoprinosa za Mesnu zajednicu Trbušani
- v) Predlog Odluke o obrazovanju Komisije za sprovođenje referenduma u Mesnoj zajednici Trbušani.
20. Odbornička pitanja i odgovori

RAD PO POJEDINIM TAČKAMA DNEVNOG REDA

PRVA TAČKA: Predlog odluke o poveravanju prenosa sednice Skupštine

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Veljko Negovanović, predsednik Skupštine grada Čačka.

Veljko Negovanović, kao predsednik Komisije za izbor najpovoljnije ponude za direktan prenos sednica Skupštine grada Čačka je rekao da je Komisija održala tri sastanka i da na žalost nema predlog obzirom da su sva tri člana Komisije imala različito mišljenje. Istakao je da je Komisija imala kontakt sa RRA i da shodno tome mora objaviti novi javni konkurs koji će pre svega obuhvatiti veći broj kriterijuma za prenos sednica Skupštine. Naglasio je da je Komisija iz tih razloga, održala sastanak sa predsednicima odborničkih grupa i predlaže da se prenos današnje 34. sednice Skupštine poveri AD „TV Čačak“, po ceni od 350.000,00 dinara bruto po danu.

Rade Vlastelica je na početku svog izlaganja rekao da je predsednik Komisije pomenuo da je Komisija zasedala tri puta i da treba raspisati novi konkurs, obzirom da su članovi Komisije izneli različite predloge. Izneo je cene ponuđača za direktan prenos sednica Skupštine i to:

„Televizija Telemark“, Televizija „Moja“ i Radio „Ozon“ u zajedničkoj ponudi po ceni od 250.000,00 dinara sa uračunatim PDV-om. Radio „Džendarika“ po ceni od 115.200,00 dinara Televizija „Čačak“, po ceni od 350.000,00 dinara plus PDV i Radio „Čačak“, po ceni od 70.000,00 dinara plus PDV.

Smatra da je neophodno ponovo raspisati konkurs za direktan prenos sednica Skupštine i da Odbornička grupa G17 plus – LDP, neće glasati za ovaj predlog predsednika Skupštine.

Milisav Petrović je rekao da Skupština donosi odluku o poveravanju sednica Skupštine na osnovu javnog konkursa. Smatra da je prekršen Poslovnik, kada je doneta odluka u kojoj piše da se prenos sednica Skupštine vrši preko elektronskih medija. Naglasio je da je Komisija trebala da proveri da li su određeni ponuđači ovlašćeni da vrše prenos, kao i da li imaju uredne dozvole od RRA i RATEL-a i da li pokrivaju 60% teritorije, što je jedan od bitnih kriterijuma. Predložio je da Komisija u

daljem radu poštuje Poslovnik i Statut, kao i da uzme u obzir uslove koje propisuju RRA i RATEL.

Stojan Marković je rekao da je današnja sednica Skupštine počela u neregularnim uslovima, zbog prisustva policije ispred zgrade Opštine i u opštinskom holu. Veruje da je pripadnike MUP-a poslao Načelnik policije i smatra da je to maltretiranje građana. Naglasio je da ne treba žmuriti pred radom Policijske uprave i da će njegova odbornička grupa naći načina da razgovara sa Načelnikom policije o ovom problemu. Kada je u pitanju prenos sednica Skupštine, postavio je pitanje koliko je javnih konkursa potrebno da se objavi da bi se donela odluka. Naglasio je da je TV „Čačak“ u prvom konkursu ponudila ogromnu cenu za prenos sednice Skupštine, a u drugom značajno smanjila cenu i smatra da takvo ponašanje te televizijske kuće predstavlja napad na budžet. Istakao je da je Komisija dobila odgovor od RRA da kablovska televizija može prenositi sednice Skupštine, kao i da je Komisija postavila uslove za drugi konkurs po kome je osnovni kriterijum najniža ponuđena cena. Zahteva da se obezbedi regularan rad sednica Skupštine, obzirom da je ovo već druga sednica Skupštine, koja počinje bez TV prenosa.

Branislav Lazović je na početku svog izlaganja naglasio da Skupština već dva puta ne može da donese odluku o prenosu sednica Skupštine i da je ovo još jedna sednica bez prenosa. Mišljenja je da je jedna od najvažnijih odluka, baš odluka o poveravanju prenosa sednica Skupštine, obzirom da su političke grupacije u gradu svesne koliko je to ozbiljna stvar jer će izborom određene televizije ili radija, dobiti dosta privilegija u predizbornim kampanjama. Pomenuo je ponudu TV „Čačak“ koja je prvi put bila izrazito visoka, dok je u drugom konkursu cena bila tri puta manja. Naglasio je da gladano kroz informativne emisije ove televizije stiče se utisak da u našem gradu nema nekih većih problema i da je to posledica lošeg izveštavanja. Predložio je da bi ozbiljan grad kao što je Čačak trebao da formira informativni centar.

Milisav Petrović je postavio pitanje kako je moguće da je prvu sednicu Skupštine u ovoj godini prenosio Radio „Ozon“ u vlasništvu odbornika Stojana Markovića, koji je bio član Komisije za izbor najpovoljnije ponude za direktan prenos sednica Skupštine u tom trenutku. Smatra da se na ovom primeru vidi da nije poštovan Poslovnik, ni Statut i pitao da li tu postoji sukob interesa.

Stojan Marković je odgovorio odborniku Milisavu Petroviću i naglasio da Komisija ne donosi odluke, već Skupština, a da Komisija samo daje predloge. Istakao je da su ponude za prenos prethodne sednice bile izrazito visoke i da se moralo naći rešenje po tom pitanju, kao i da je odluku donela konkretno Skupština, a ne Stojan Marković lično.

Veljko Negovanović je naglasio da je kao predsednik Komije za izbor najpovoljnije ponude direktnog prenosa sednice Skupštine doneo odluku o prenosu prethodne sednice Skupštine i potpisao ugovor.

Milan Lazović je predložio da ovaj deo sednice, koji se trenutno ne prenosi direktno bude emitovan naknadno, kako bi bio dostupan javnosti (na primer da se emituje neposredno pred nastavak ove sednice).

Milka Vučić je ocenila da se za prenos sednica izdvajaju sredstva koja bi se mogla upotrebiti za neke potrebnije namene, napomenuvši da je legalizacija objekata mogla da bude osmišljena bolje.

Po zaključenom pretresu na predlog predsednika Skupštine da 34. sednicu Skupštine prenosi „TV Čačak“ Skupština je sa 41 glasom za, 6 glasova protiv i uz 20 uzdržanih glasova, donela

O D L U K U
O POVERAVANJU PRENOSA 34. SEDNICE SKUPŠTINE,

tako da direktan prenos 34. sednice Skupštine vrši TV „Čačak“.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

DRUGA TAČKA: Predlog odluke o davanju saglasnosti na program poslovanja JKP „Čačak“ Čačak za 2010. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Petar Domanović, direktor JKP „Čačak“ Čačak.

Predsednik Skupštine je, zatim otvorio pretres.

U pretresu su učestvovali Branislav Lazović, Slobodan Blagojević, Stojan Marković, Dragan Andrić, D Mitar Popović, Miladin Ristanović i Milovan Ostojić.

Branislav Lazović je rekao da nije zadovoljan uvodnim izlaganjem direktora JKP „Čačak“ o programu poslovanja, jer se malo osvrnuo na činjenice i podatke. Kao primere je naveo stranu 46. koja se odnosi na nabavku sredstava, stranu 58. o planu investicija, stranu 59. o izvorima finansiranja – zaduživanje kod banke, kredit. Tražio je da mu se objasni verifikacija protokola sa bečkom firmom, kao i dokle se stiglo sa isplatom izgubljenih sporova, zatim potreba za projektom nove stanice na lokaciji Morava i pitanja vezana za dimnjak u naselju „Vinara“..

Slobodan Blagojević je istakao da je povećanje cena koje je navedeno u planu nerealno i pitao da li bi to povećanje cena uticalo na projektovanu inflaciju. Naglasio je da ukoliko JKP „Čačak“ ima finansijskih teškoća, onda treba da se bazira na rešavanje tih problema i pitao kako je „Agrostroy“ izmirio svoja dugovanja ovom preduzeću.

Stojan Marković je na početku izlaganja naglasio da je u programu poslovanja JKP „Čačak“ rečeno da će građani Čačka imati grejanje koje je kvalitetnije i jeftinije, ali on smatra da će sa ovim navedenim cenama biti samo skuplje. Istakao je da preduzeće i pored subvencija posluje sa gubitkom pa smatra da treba preispitati doprinos menadžmenta preduzeća. Postavio je pitanje zašto je preduzeće prodavalo građanima instrumente za merenje temperature kad oni ne mogu da ih koriste i tražio da mu se objasni strana 9. Programa, koja se odnosi na cenu grejanja. Smatra da grad ne bi smeo da dozvoli da bude lišen transfernih sredstava zbog lošeg poslovanja

jednog javnog preduzeća i rekao da je preduzeće uzimalo kredite da bi plaćalo dugove iz ranijeg perioda.

Dragan Andrić je rekao da JKP „Čačak“ neracionalno troši energiju. Kao primer je naveo da obzirom na to da većina škola u gradu koristi usluge ovog javnog preduzeća, pojedini direktori su tražili od JKP „Čačak“ da se isključi grejanje za vreme trajanja zimskog raspusta. Naglasio je da je iz JKP „Čačak“ odgovoreno da nema tehničkih uslova za tako nešto i pitao da li će ovaj problem biti rešen pre uvođenja tarifnog sistema.

Dmitar Popović je postavio pitanje kredita koji je preduzeće uzelo i iz kojih sredstava će se taj kredit otplaćivati. Tražio je da mu se objasni gde je novac od prihoda ostvarenih u periodu od tri meseca, obzirom da ništa od tog novca nije plaćeno za energente. Naveo je primer da su stanari zgrade u ul. Svetog Save imali slabo grejanje, dok je pojedinim građanima račun za grejanje bio smanjen i do 40%. Rekao je da preduzeće ima dugove za energente u iznosu od 130.000.000,00 dinara, a istovremeno uzima kredit od 400.000.000,00 dinara i zato smatra da takav potez vodi preduzeće u propast. Naglasio je da u planu preduzeća JKP „Čačak“ nigde nije objašnjena pozicija „hitnih intervencija“.

Miladin Ristanović je istakao da se osnovne karakteristike ovog programa JKP „Čačak“ odnose na povećanje grejne površine i na povećanje cene grejanja. Pomenuo je da se u planu navodi da je planirani deficit preko 200.000.000,00 dinara, zatim nove investicije u iznosu od preko 630.000.000,00 dinara, osvrnuo se na dugovanja po dugoročnim kreditima, kao i na problem magistralnog vrelovoda. Smatra da se plan i program ovog preduzeća mora podržati da se ne bi situacija u preduzeću još pogoršala. Predložio je dopunu predloga odluke za Skupštinu i to da se uradi elaborat o sanaciji poslovanja JKP „Čačak“, kao i da se kroz izradu strategije održivog razvoja jasno definišu ciljevi i prioriteti.

Slobodan Blagojević je ukazao na realan problem povećanja cene grejanja, što se jasno odražava na budžet građana i rekao da Odbornička grupa G17 plus – LDP neće glasati za ovaj predlog.

Milovan Ostojić je naglasio da se Grad Čačak, uz još par gradova pridržavao projekcije Vlade Srbije o povećanju cena od 6-8 % zbog čega i ima problema u poslovanju. Ukazao je na to da kada se radi o investicijama moraju se izdvojiti određena sredstva za sanaciju parovoda koji je star da bi se izvršile određene popravke. Izrazio je želju da se ovo preduzeće ne upropasti dok ne pređe u privatno vlasništvo.

Po zaključenom pretresu Skupština je sa 42 glasa za i 21 glasom protiv, donela

O D L U K U
O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM POSLOVANJA
JKP „ČAČAK“ ČAČAK

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

Skupština je istovremeno donela i sledeći

Z a k l j u č a k

Da se što pre uradi Plan sanacije poslovanja JKP Čačak kao i Strategija održivog razvoja Grada i dostave Skupštini na usvajanje..

TREĆA TAČKA: Predlog Odluke o davanju saglasnosti na program poslovanja JKP „Komunalac“ Čačak za 2010. god.

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Miloje Vojinović, direktor JKP „Komunalac“.

Predsedik Skupštine je zatim otvorio pretres u kome su učestvovali Predrag Blagojević i Branislav Lazović.

Predrag Blagojević je na početku svog izlaganja istakao da odbornička grupa DS – SPO neće glasati za ovaj predlog plana JKP „Komunalac“. Naveo je više razloga kao što su to da se iz plana vidi da je za ovu godinu planiran gubitak u poslovanju, zatim da je zaposlen veliki broj radnika pod čudnim okolnostima i pomenuo da je projekat HEMKO prevaziđen odavno se ne sprovodi a Prelići se i dalje koriste. Naglasio je da će odbornička grupa DS – SPO predložiti formiranje Anketnog odbora obzirom da postoje očigledni problemi u poslovanju ovog preduzeća. Tražio je da mu se objasne stavke vezane za zakup, zatim za PIMU i centar za reciklažu, jer smatra da su ugovori finansijski nepovoljni.

Branislav Lazović je rekao da je jedan od najvećih problema JKP „Komunalac“ deponija koja predstavlja veliki ekološki problem. Primetio je da se u poslovanju navodi da su povećane cene na sve ono što pada na teret građana a kada je reč o uslugama JKP „Komunalac“ prema JP „Gradac“ onda nema povećanja cena. Ukazao je na to da bi JKP „Komunalac“ pranje ulica trebalo da izvodi i po nekim manjim ulicama a ne samo u centru grada obzirom da građani plaćaju za to. Naglasio je da nije protiv zapošljavanja novih radnika ali je protiv nagomilavanja radnika u javnim preduzećima jer to privredu vodi u propast. Tražio je da mu se objasni strana 41 programa koja se odnosi na nabavku materijala i investicije kao i predlog kupovine jednog automobila po ceni od 800.000,00 dinara jer smatra da nije vreme za neke velike nabavke.

Na pitanja izneta u toku pretres odgovarao je Miloje Vojinović direktor.

Pošto se u više niko nije javio za reč, predsedavajući je stavio na glasanje predlog Odluke

Skupština je, sa 40 glasova za, 15 glasova protiv i 2 uzdržana glasa, donela

O D L U K U
O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM POSLOVANJA
JKP „KOMUNALAC“ ČAČAK ZA 2010. GODINU

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

Predsednik Skupštine je zatim u 13 sati i 55 minuta odredio pauzu u radu na sednici od pola sata.

Skupština je nastavila rad u 14 sati i 55 minuta.

Na predlog predsednika prebrojavanjem je utvrđeno da sednici prisustvuje 59 odbornika, pa je konstatovao da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje.

ČETVRTA TAČKA: Predlog Odluke o davanju saglasnosti na program poslovanja JKP „Parking servis“ Čačak za 2010.

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Predrag Stošić, direktor JKP „Parking servis“.

U pretresu, koji je predsedavajući otvorio, učestvovali su Rade Vlastelica, Predrag Blagojević, Tomislav Erić, Branislav Lazović, Milovan Ostojić, Svetlana Mladenović, Stojan Marković.

Rade Vlastelica je istakao da odbornička grupa G17+-LDP neće glasati za ovaj program poslovanja JKP „Parking servis“. Naveo je primer ulica Nemanjina i Kursulina za koje kaže da građani koji žive u tim ulicama moraju da plaćaju parking. Predložio je izgradnju nadzemne garaže (sa metalnom konstrukcijom) čime bi dobili nova parking mesta kao i da se građanima omogući da mogu da parkiraju besplatno u svojim ulicama i da se parking mesta predviđena za zakup izdaju po nižim cenama.

Predrag Blagojević je rekao da se iz programa poslovanja JKP „Parking servis“ vidi da je planirano otvaranje novih parking mesta. Pitao je zašto JKP „Parking servis“ nema ni jednu investiciju, već mora da čeka na donacije. Tražio je da mu se objasne stavke u vezi sa obavljanjem privremenih i povremenih poslova a posebno za poslove koordinatora i kontrolora koji nije u stalnom radnom odnosu u ovom preduzeću.

Tomislav Erić je istako da se obavljanjem privremenih i povremenih poslova ne može pokriti sav posao koji spada u delokrug rada preduzeća. Naveo je primer da određeni radnici zaposleni u JKP „Parking servis“ rade 1- 2 sata dnevno više od propisanog radnog vremena i da su time njihova prava narušena. Izneo je primedbu da parking mesta nisu dobro obeležena kao i da tokom zime nije čišćen sneg sa parking mesta.

Branislav Lazović je ocenio da je plan nerealan, preambiciozan i da se planiraju visoki troškovi a nema investicija, ne planira se pravljenje garaža ni novih

parking mesta a planira se povećanje prihoda koji je neostvarljiv. Smatra da troškove treba smanjiti i ponašati se u skladu sa mogućnostima i realnim prihodima. Preduzeće mora da nađe način da reši problem parkiranja stanara koji nemaju predviđena parking mesta, već parkiranje vrše na ulici i plaćaju zakup po punoj ceni.

Milovan Ostojić je podsetio da u ranijem vremenu nisu pravljene parkinzi ispred stambenih zgrada. Pitao je zašto građani određenih ulica moraju da plaćaju parking u svojim ulicama (primer Bogičevićeva ulica) a u nekim ulicama ne (ul. Braće Glišića). Predložio je izgradnju javne garaže kako bi se povećao broj parking mesta u gradu.

Svetlana Mladenović je istakla da je JKP „Parking servis“ mlado preduzeće i da uprkos svim teškoćama (neadekvatan prostor, inventar) ovo preduzeće dobro funkcioniše i veruje da će se i u daljem radu direktor truditi da što poštenije obavlja svoju funkciju.

Stojan Marković je rekao da tokom zime parking mesta nisu bila adekvatno očišćena. Primetio je da JKP „Parking servis“ planira izgradnju novih 865 parking mesta pored postojećih 615 pa je shodno tome postavio pitanje gde će ta nova parking mesta biti izgrađena kao i da li će inkasanti moći da adekvatno obavljaju svoj posao obzirom da bi se obim posla dosta proširio.

Dopunska objašnjenja i odgovore na pitanja izneta u toku pretresa dao je Predrag Stošić, direktor.

Skupština je zatim sa 41 glasova za, i 23 glasa protiv, donela

O D L U K U
O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM POSLOVANJA
JKP „PARKING SERVIS“ ČAČAK

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

PETA TAČKA: Predlog odluke o davanju saglasnosti na program poslovanja JKP „Gradsko zelenilo“ Čačak za 2010. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podnela je Verica Stanić, direktor JKP „Gradsko zelenilo“.

U pretresu su učestvovali Mirjana Vulićević, Stojan Marković i Branislav Lazović.

Mirjana Vulićević je postavila nekoliko pitanja vezanih za program JKP „Gradsko zelenilo“ jer u programu poslovanja nisu prikazane cene koštanja, kao što su kolika je cena grobnih okvira odnosno koliko košta sahrana pokojnika u Krasojevića zabranu, koliko je koštala kuća Stanojevića, da li JKP „Gradsko zelenilo“ ima projekat sanacije, da li je tačno da ukoliko se ne plaća zakup u roku od 10 godina da će se grobno mesto ustupiti drugome, koliko košta sahranjivanje u drugim gradovima, kako JKP „Gradsko zelenilo“ vrši raspoređivanje na nova radna mesta.

Stojan Marković je pohvalio rad JKP „Gradsko zelenilo“ jer se iz programa vidi da je preduzeće poslovalo sa malim dobitkom. Tražio je da mu se objasni na strani 14 programa vezano za održavanje grobnih mesta, da li je tačno da će se usled neplaćanja zakupa u periodu od 10 godina grobna mesta izdavati drugima. Naglasio je da zaposlenima u JKP „Gradsko zelenilo“ treba obezbediti lekarski pregled, adekvatna radna mesta i zarade po zakonu (na primer tesar je vozio pogrebno vozilo).

Branko Lazović smatra da treba promeniti kompletnu organizaciju čina sahranjivanja, obzirom da je Čačak veliki grad i da shodno tome mora postojati određani nivo adekvatan ovom gradu. Dao je primedbu da cene vezane za sahranjivanje stalno rastu i predložio da se kupi novo pogrebno vozilo kao i da se odredi jedan radnik koji bi vodio protokol tokom samog čina sahranjivanja.

Skupština je, zatim sa 41 glasova za, i 18 glasova protiv, donela

O D L U K U
O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM POSLOVANJA
JKP „GRADSKO ZELENILU“ ČAČAK

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

ŠESTA TAČKA: Predloga odluke o davanju saglasnosti na program poslovanja
JKP „Moravac“ Mrčajevci za 2010. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Goran Vidojević, direktor JKP „Moravac“ Mrčajevci.

Predsednik Skupštine je zatim, otvorio pretres u načelu u kome je učestvovao Dragan Anđelić.

Dragan Anđelić je postavio pitanje da li će ponovo početi sa radom stočni pijac u Mrčajevcima kako bi ljudi iz tog kraja imali gde da trguju .

Skupština je, zatim, sa 40 glasova za i 13 uzdržanih glasova, donela

O D L U K U
O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM POSLOVANJA
JKP „MORAVAC“ MRČAJEVCI

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

SEDMA TAČKA: Predlog odluke o davanju saglasnosti na odluku o izmenama i
dopunama statuta JKP „Moravac“ Mrčajevci

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Goran Vidojević, direktor JKP „Moravac“ Mrčajevci.

Predsednik Skupštine je zatim otvorio pretres u kome nije bilo učesnika, pa je Skupština sa 52 glasa za, donela

O D L U K U
O DAVANJU SAGLASNOSTI NA ODLUKU O IZMENAMA I DOPUNAMA
STATUTA JKP „MORAVAC“ MRČAJEVCI

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

OSMA TAČKA: Predlog odluke o davanju saglasnosti na program poslovanja JKP „Regionalna sanitarna deponija Duboko“ Užice za 2010. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Ivan Đokić, direktor JKP „Regionalna sanitarna deponija Duboko“ Užice.

U pretresu su učestvovali Predrag Blagojević, Miladin Ristanović i Branislav Lazović.

Predrag Blagojević je tražio da mu se objasni deo programa koji se odnosi na to da je završeno 60% zemljanih radova i deo u kome se kaže da se u četvrtom kvartalu ove godine očekuje početak odlaganja smeća. Postavio je pitanje da li je urađen projekat sanacije klizišta kao i kada se može realno očekivati odlaganje smeća (bilo kategorisanog ili ne) iz Čačka ka deponiji Duboko.

Miladin Ristanović je najpre podsetio odbornike da je Skupština prošle godine u junu donela zaključak kojim je tražen detaljan izveštaj o stanju realizacije projekta deponije „Duboko“ a da se umesto izveštaja pred odbornicima pojavio odgovor na odborničko pitanje. U vezi sa planom poslovanja za ovu godinu smatra neophodnim da se radi sagledavanja stanja na deponiji „Duboko“ odgovori na niz nejasnoća i nelogičnosti i on je direktora ovog preduzeća sa sadržinom tih pitanja upoznao pre početka sednice i sada očekuje odgovore, s obzirom da je bilo dovoljno vremena da se odgovori pripreme. Pitao je zbog čega termin planom nije ovuhvaćen monitoring uticaja na životnu sredinu, upravljanje otpadom i ugovor o nivou usluga. Da li će na realizaciju investicije uticati kašnjenje potpisivanja ugovora osnivača sa švedskom firmom jer se čeka potpis sporazuma između dve vlade, zbog čega se termin plan od prošlogodišnjeg razlikuje samo po godini i skraćanju vremena implementacije, zbog čega je potrošena gotovo cela godina za postupak pribavljanja dokumentacije za zacevljenje Turskog potoka, zbog čega se razlikuju cifre donacije francuske Vlade koja se plasiraju preko Evropske banke za obnovu i razvoj za preko 108.000 000. Traži objašnjenje za znatnu razliku u iznosu opredeljenju za marketing i zbog čega se pojavljuje obaveza osnivača za izdvajanje novog iznosa za centar za selekciju, zbog čega su uvećana sredstva planirana za opremu za transport i deponovanje, u tekstualnom delu nije naznačeno da će za sanaciju klizišta trebati oko 25.000.000,00 i dodatnih 8.000.000,00 za potrebe troškova banake. Kako će se realizovati za ovu

godinu planiranih preko 270.000.000,00 kada je u prošloj od manje od 200.000.000,00 realizovano 32.000.000,00, da li je posle usvajanja programa od strane Upravnog odbora do kraja 2009. godine bilo uplata osnivača od kojih i koliko, kako se planira završetak posla i realizacija investicija vredne preko jedne milijarde i odakle će se sve ovo nadomestiti ako se zna da je plan u 2008. godini realizovan sa nešto više od 4% a u 2009. godini sa oko 12% i kakva je verovatnoća da se od strane osnivača prikupe sva potrebna sredstva u jednoj godini kada se u prethodnoj prikupljeno čak manje od 10% planiranih sredstava.

Branislav Lazović smatra da je direktor u uvodnom izlaganju izneo malo informacija obzirom na važnost teme. Pitao je da li je urađena sanacija klizišta koja može da ugrozi projekat. Naglasio je da grad Čačak daje foliju za deponiju Duboko i pita gde je do sada čuvana i da li će ta folija odgovarati deponiji Duboko, obzirom da je direktor ovog preduzeća naglasio da deponiji odgovara folija iz Italije koja ispunjava određane standarde. Tražio je objašnjenje u vezi sa aktivnostima koje će se odvijati na transfer stanicama.

Na pitanja izneta u toku pretresa odgovarao je Ivan Đokić direktor JKP“ Duboko“.

Miladin Ristanović je predložio da direktor s obzirom da nije dao odgovore na sva postavljena pitanja, pismeno dostavi odgovore a da se tek nakon toga Plan usvoji.

Pošto se u pretresu više niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je zaključio da je potrebno da direktor odbornicima dostavi pisane odgovore na pitanja koja su izneta u toku pretresa, a zatim stavio na glasanje Predlog odluke .

Skupština je sa 43 glasa za, 8 glasova protiv, uz 12 uzdržanih glasova, donela

O D L U K U
O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM POSLOVANJA
JKP „REGIONALNA SANITARNA DEPONIJA DUBOKO“ UŽICE

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

Predsednik Skupštine je zatim u 17 sati i 55 minuta u skladu sa članom 157. Poslovnika o radu , prekinuo rad sednice i nastavak zakazao za četvrtak 25. mart 2010. godine, sa početkom u 10 sati.

Tridesetčetvrta sednica Skupštine grada Čačka nastavila je rad 25. marta 2010. godine u 10 sati i 15 minuta.

Predsednik Skupštine je obavestio odbornike da je na početku sednice, prema obaveštenju koje je dobio od Stručne službe Skupštine, prisutno 64 odbornika.

Pored odbornika sednici Skupštine su prisustvovali Gradonačelnik, članovi Gradskog veća, predstavnici Gradskih uprava i predstavnici sredstava javnog informisanja.

Sednici od početka do zaključenja nije prisustvovao odbornik Dragan Vučetić, koji je prijavio da iz opravdanih razloga nije u mogućnosti da prisustvuje sednici Skupštine.

DEVETA TAČKA: Predlog odluke o davanju saglasnosti na godišnji program Centra za socijalni rad u Čačku za 2010. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podnela je Stana Marinković, direktor Centra za socijalni rad u Čačku.

Predsednik Skupštine je zatim, otvorio pretres.

U pretresu su učestvovali Olga Jakšić, Miladin Ristanović, Vladan Milić, Svetlana Mladenović, Stojan Marković i Milka Vučić.

Olga Jakšić je u ime Grupe građana „Za Čačak“- Branislav Lazović pohvalila kolektiv Centra za socijalni rad zbog uspešnog rešavanja nagomilanih problema. Istakla je projekat „Kuća na pola puta“, mrežu za zaštitu žrtava nasilja i bračno savetovalište. Pitala je da li će biti organizovan dnevni boravak dece ometene u razvoju i postoji li podrška Centra za izgradnju doma za stara lica. Ukazala je na problem dece koja odlaze od kuće i predaju se alkoholizmu i narkomaniji

Miladin Ristanović je podsetio da se rad Centra bazira na pet zakona i delatnostima koje propisuje grad. Ukazao je na nedovoljan broj radnika, povećan obim posla i problem nedostatka prostora za rad. Predložio je da se već sledeće godine obezbedi prostor za normalno funkcionisanje ove ustanove. Naveo je da su u budžetu predviđena sredstva za izgradnju doma za stare, međutim treba ubrzati rad na ovom projektu, obezbediti lokaciju za izgradnju, projektnu dokumentaciju i formirati stručni tim. Mišljenja je da bi, u cilju efikasnijeg delovanja, trebalo organizovati izgradnju doma na regionalnom nivou. Predložio je da se Skupština grada izjasni o predlogu da se u toku ove godine sačini dokumentacija za obezbeđenje prostora Centru za socijalni rad.

Predsednik Skupštine je objasnio da je Odlukom o budžetu predviđen prostor za Centar.

Vladan Milić je pitao koji procenat domaćinstava na selu koristi pomoć Centra za socijalni rad i podsetio da je sve veći broj starih koji poseduju imanja koja ne mogu da obrađuju, a nemaju drugih prihoda. Ukazao je na problem sve većeg broja maloletnih delinkvenata u seoskoj sredini jer odrastaju u porodicama bez adekvatnog roditeljskog staranja. Pitao je da li Centar ima uticaja na dodeljivanje pomoći za kućnu negu.

Svetlana Mladenović je navela da u gradu postoji 97 osoba ometenih u razvoju čije su porodice u veoma teškoj situaciji. Iz tog razloga je apelovala da se obezbedi dnevni smeštaj za te osobe a članovima njihovih porodica omogućiti zaposlenje.

Stojan Marković smatra da nije potrebno graditi sigurne kuće za žrtve nasilja već primeniti zakonske norme i nasilnika izmestiti iz kuće i izreći mu zabranu prilaska žrtvama. Mišljenja je da su veći problem deca koja ne mogu da se staraju o sebi, gde cela porodica trpi i materijalno propada. Podržao je predlog da se prostor Centara za socijalni rad izgradi na novoj lokaciji.

Milka Vučić je pitala da li se planira organizovanje programa za pomoć socijalnim slučajevima, invalidnoj deci i njihovim roditeljima prilikom prikupljanja dokumentacije za dobijanje materijalnog obezbeđenja. Takođe je pitala da li se planira otvaranje odeljenja za decu sa autizmom.

Na pitanja postavljena u pretresu odgovorila je Stana Marinković, direktor Centra za socijalni rad u Čačku.

Pošto se više niko nije javio za reč, Skupština je, sa 55 glasova za, uz 5 uzdržanih glasova, donela

O D L U K U
O DAVANJU SAGLASNOSTI NA GODIŠNJI PROGRAM
CENTRA ZA SOCIJALNI RAD U ČAČKU ZA 2010. GODINU

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

DESETA TAČKA: Predlog odluke o izmenama odluke o kriterijumima i merilima za utvrđivanje naknade za uređivanje građevinskog zemljišta

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Vojislav Ilić, direktor JP „Gradac“.

Predsednik Skupštine je zatim, otvorio pretres u načelu u kome su učestvovali Milka Vučić, Branislav Lazović, Predrag Nikitović, Vladan Milić, Jole Pešić, Dmtar Popović, Stojan Marković.

Milka Vučić je ukazala na probleme sa kojima će se u postupku legalizacije susresti građani koji imaju nerešene imovinskopravne odnose i ne mogu priložiti dokaz o vlasništvu na objektima. Posebno je naglasila da je postupak pred sudovima skup, a da se često i ne mogu rešiti problemi jer se ne može utvrditi ko su bili vlasnici zemljišta ili ih više nema. Pitala je da li se može iskoristiti mogućnost činjenice dugogodišnjeg života na određenom prostoru kao način dokazivanja vlasništva, pogotovu što poreze i sve druge obaveze uredno plaćaju a tretiraju se kao nelagalni korisnici.

Branislav Lazović je bio mišljenja da je legalizacija objekata skup i komplikovan postupak, a da je predhodno pribavljanje potrebne dokumentacije nekad gotovo nemoguće. Jedan broj građana bi hteo da izvrši legalizaciju ali nije u mogućnosti zbog zakonskih ograničenja. U nekim slučajevima ona je bila moguća ali

su obaveze koje proizilaze iz postupka legalizacije izbegnute namerno a postoje i graditelji koji su svesno i namerno gradili bez potrebnih dokumenata i dozvola a sada će iskoristiti mogućnost legalizacije i to pod povoljnim uslovima. Poseban problem imaju građani koji su svoje objekte gradili na rubnom području grada gde je poljoprivredno zemljište usitnjavano i pretvarano u gradsko građevinsko, a da se te promene nisu sprovodile u katastru nepokretnosti pa su čitava naselja nicala nelegalno ali su kompletnu infrastrukturu građani morali sami da izgrađuju spostvenim sredstvima. Istovremeno su plaćali i sve pripadajuće poreze i na građevinski materijal i na izgrađene objekte i ovi građani su najviše oštećeni jer se sada izjednačavaju sa svim ostalim nelegalnim graditeljima. Mnogi od njih su uplaćivali i doprinos za stambenu izgradnju a da za uzvrat nisu dobili ništa. Smatra da je ovo problem koji bi trebalo rešiti na državnom nivou i pomoći građanima u smanjenju troškova sudskog postupka katastarskih snimanja a istovremeno ubrzati rešavanje ovih predhodnih pitanja jer u protivnom različite olakšice koje su oročene neće ni moći biti iskorišćene.

Predrag Nikitović je tražio objašnjenje na koji način će se utvrđivati cena legalizacije pomoćnih objekata i na koji način će se tretirati objekti koji su izgrađeni na područjima koja u trenutku izgradnje objekata nisu imala planska dokumenta. Takođe je spomenuo problem onih koji su godinama od plate izdvajali sredstva za stambeni doprinos a nisu dobili ni stanove ni kredite i ni na koji način ova izdvajana sredstva im neće biti vraćena.

Jole Pešić je ukazao na problem sa kojim se u postupku legalizacije suočavaju građani koji su nelegalno gradili na jednoj poljoprivrednoj parceli koja se još uvek kao takva i vodi, nije izdvojena na građevinske parcele i pitao šta ovi građani da preduzmu i kojim redosledom će biti tretirani u postupku pribavljanja dozvole.

Dmitar Popović je takođe ukazao na problem koji imaju građani rubnih mesnih zajednica i visoke troškove geodetskih snimanja koja su preduslov da se postupak legalizacije privede kraju. Ukazao je na mogućnost korišćenja geodetskih snimaka vršenih u postupku donošenja regulacionih planova za parcelaciju zemljišta i prevazilaženje problema prevođenja poljoprivrednog zemljišta u građevinsko. Ukazao je i na činjenicu da je JP „Gradac“ većinski vlasnik sistema snimanja a da uprkos tome i ovo preduzeće za usluge snimanja plaća naknadu katastru.

Predsednik Skupštine Veljko Negovanović je u cilju prevazilaženja predhodnih problema i stvaranja što povoljnijih uslova za legalizaciju predložio da Skupština donese zaključak kojim će preporučiti Republičkom geodetskom zavodu da snizi cene svojih usluga geometrima koji u postupku snimanja koriste podatke zavoda kako bi i građani mogli po povoljnijoj ceni da pribave potrebne geodetske podatke.

Sa ovim predlogom se složio i odbornik Stojan Marković uz opasku da se obraćanje republičkim organima vrši selektivno u nekim slučajevima se lokalna samouprava ne može mešati u rad republičkih organa a u nekim može.

Na pitanja i primedbe iznete u toku pretresa odgovarali su Vojislav Ilić, direktor i Nebojša Jelušić predstavnik JP „Gradac“.

Pošto se u pretresu u načelu više niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje Predlog odluke u načelu.

Skupština je, sa 59 glasova za, uz 4 uzdržana glasa donela Odluku u načelu.

Skupština je sa 63 glasa za donela i sledeći

Z a k l j u č a k

U cilju što jednostavnijeg snalaženja i bržeg pribavljanja sve potrebne dokumentacije za legalizaciju nelegalno izgrađenih objekata na teritoriji grada Čačka, Gradska uprava za urbanizam treba da sačini i učini građanima dostupnim detaljno uputstvo o potrebnoj dokumentaciji, načinu njenog pribavljanja i dostavljanja nadležnom organu u postupku legalizacije objekata.

Preporučuje se Republičkom geodetskom zavodu da koliko je to moguće ukine ili umani iznos naknade za korišćenje podataka Zavoda od strane ovlašćenih geometara potrebnih za snimanje objekata kako bi se i na ovaj način snizili troškovi koje građani plaćaju u postupku pribavljanja potrebne dokumentacije za legalizaciju objekata.

U pretresu o pojedinostima predsednik Skupštine je zatim obavestio odbornike da je amandmane na predlog odluke podnela odbornička grupa G 17+ - LDP.

Amandman 1 predlagač i nadležno radno telo nisu prihvatili pa s obzirom na to Skupština se o njemu izjašnjava. Pitao je podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Za reč se javio Stojan Marković koji je obrazložio razlog za podnošenje amandmana ističući da je nepotrebno da se verski objekti oslobađaju plaćanja naknade za uređivanje građevinskog zemljišta.

Pošto se u pretresu po podnetom amandmanu niko nije javio za reč predsednik Skupštine je stavio na glasanje amandman 1.

Za se izjasnilo 14 odbornika, 34 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

Amandman 2 predlagač i nadležno radno telo nisu prihvatili pa s obzirom na to, Skupština se o njemu izjašnjava. Pitao je podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Za reč se javio Rade Vlastelica koji je obrazložio razlog za podnošenje amandmana ističući da je rok u kome građani mogu da koriste popust za naknadu nerealno kratak, s obzirom na veliki broj podnetih zahteva i obimnu potrebnu dokumentaciju koju treba priložiti da bi se postupak legalizacije okončao i izvršilo plaćanje.

U pretresu po podnetom amandmanu za reč se javila Milka Vučić koja je istakla da veliki broj građana ima problema da u postupku legalizacije podnese dokaz

o vlasništvu na zemljištu jer i sudski sporovi koji su po ovom pitanju pokrenuti vrlo dugo traju, mnogo koštaju a nekad se i ne mogu sprovesti do kraja.

Predrag Blagojević je istakao da rok koji je donela Vlada takođe nije realan pa bi u vezi sa ovim bilo neophodno da nadležno ministarstvo u saradnji sa lokalnim samoupravama sagleda ovaj problem i odredi nove rokove koji se mogu ispoštovati i proces legalizacije dovesti do kraja.

Dopunska objašnjenja u vezi sa ovim pitanjem dao je Vojislav Ilić, direktor JP „Gradac“.

Pošto se niko više nije javio za reč predsednik Skupštine je stavio na glasanje amandman 2.

Za se izjasnilo 22 odbornika, 38 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije prihvaćen.

Za reč se zatim javio Predrag Blagojević koji je imao sugestiju da se s obzirom na veliki broj podnetih zahteva kadrovski ojača služba koja sprovodi postupak legalizacije.

U vezi sa ovim predlogom objašnjenje je dao Miloš Milosavljević, načelnik Gradske uprave za urbanizam koji je istakao da za sada nema potreba za većim brojem izvršilaca, a ukoliko bude bilo potrebe služba će biti pojačana.

Zatim je predsednik Skupštine stavio na glasanje Predlog odluke u celini.

Skupština je sa 54 glasa za, uz 5 uzdržanih glasova donela

ODLUKU
O IZMENAMA ODLUKE O KRITERIJUMIMA I MERILIMA
ZA UTVRĐIVANJE NAKANDE ZA UREĐIVANJE GRAĐEVINSKOG
ZEMLJIŠTA

u celini u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

JEDANAESTA TAČKA: Predlog odluke o finansijskoj podršci
poljoprivrednim proizvođačima u 2010. godini

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Vlajisav Papić, načelnik Gradske uprave za lokalni ekonomski razvoj.

Predsednik Skupštine je zatim, otvorio pretres u načelu.

U pretresu su učestvovali Branislav Lazović, Olga Jakšić, Svetlana Mladenović, Saša Obradović, Mirjana Milenković, Vladan Milić, Tomo Milošević, Stojan Marković, Milan Lazović, Miroslav Nedeljković, Predrag Gojković, Miroslav Jojić i Miodrag Jaćimović.

Branislav Lazović je rekao da se svi veći radovi u gradu investiraju iz sredstava Republike ili putem kredita i pitao u koje se svrhe koriste sredstva iz budžeta grada. Imao je primedbu što članovi Gradskog veća ne prisustvuju redovno sednicama Skupštine. Naglasio je da član Gradskog veća Dragoslav Tančević nije vratio kredit koji mu je dodeljen iz budžetskih sredstava, da on nije poljoprivrednik i ocenio da se olako dele budžetske pare. Mišljenja je da poljoprivredne proizvođače pre svega treba zaštititi od nesavesnih lica iz inostranstva koja se bave otkupom proizvoda i čine razne prevare.

Olga Jakšić je istakla da je finansijska podrška neophodna poljoprivrednim proizvođačima. Pitala je zašto se seoski turizam odvaja od seoskih domaćinstava. Mišljenja je da treba osnovati društvo seoskih domaćinstava u cilju edukacije i pomoći pri prodaji njihovih proizvoda. Predložila je organizovanje manifestacije za pravljenje pekmeza, s obzirom da je ovo šljivarski kraj, i navela da Grupa građana „Za Čačak“- Branislav Lazović ima plan za organizovanje manifestacija sa nižim troškovima od dosadašnjih. Finansijska podrška je neophodna licima koja su ostala bez posla i licima na evidenciji NSZ koji poseduju imanja ali nemaju novčana sredstva koja bi uložili u unapređenje proizvodnje. Mišljenja je da treba oživeti zemljoradničke zadruge jer se jedino one brinu o plasmanu poljoprivrednih proizvoda.

Mirjana Milenković je pitala šta se, u članu 7. Predloga odluke, podrazumeva pod dokazom da se podnosilac zahteva isključivo bavi poljoprivredom i zašto se traži projekat sa predračunskom vrednošću i načinom obezbeđenja kada postoji već proveren način, a to je donošenje računa za uloženi novac.

Vladan Milić smatra da je poljoprivreda neprofitabilna i da se u svim zemljama subvencionise poljoprivredna proizvodnja. Rekao je da je program urađen po ugledu na plan ministarstva ali da lokalna samouprava mora naći način da se sredstva namenski koriste a da se u suprotnom snose odgovarajuće sankcije. Imao je primedbu na član 4. Predloga odluke kojim je propisano da pravo na finansijsku podršku imaju lica koja se isključivo bave poljoprivrednom proizvodnjom. Mišljenja je da treba dozvoliti da konkurišu i ostali, na primer penzioneri, koji imaju registrovana gazdinstva. Pitao je zašto je izostavljeno govedarstvo koje je najzastupljenije u čačanskoj opštini i rekao da je time najviše oštećena Donja Trepča.

Tomo Milošević je mišljenja da se olako prilazi rešavanju problema u ovoj delatnosti, da država nema strategiju i definisane prioritete. Naglasio je da se u svim državama ova delatnost subvencionise. Finansiranje poljoprivredne proizvodnje od strane lokalne samouprave je veoma skromno zato treba naći modalitete za rešavanje postojećih problema, navodeći primer u severnoj Italiji. Pre svega treba ispitati da li su članovi Komisije za finansijsku podršku poljoprivrednim proizvođačima stručna lica.

Stojan Marković je primetio da se poljoprivredna proizvodnja ne finansira samo ovom Odlukom već i po nekoliko drugih osnova, što smatra potrebnim ali je imao primedbu jer je član Gradskog veća Dragoslav Tančević, koji ne prisustvuje sednicama Skupštine, već dva puta dobijao finansijsku pomoć iz budžeta grada kao kredit i još 300.000 dinara za udruženje za jačanje srpskog duha i uma, kulture i srpstva. Mišljenja je da, pošto novac nije vratio a obzirom na funkciju i njegova odgovornost je veća u odnosu na ostale, zbog toga vreme za njegovu ostavku.

Milan Lazović je rekao da, pošto je Dragoslav Tančević uzeo zajam kao odbornik i nije ga vratio kao član Gradskog veća, opozicioni odbornici će podneti zahtev za njegov opoziv na sledećoj sednici Skupštine.

Miroslav Nedeljković je naglasio da svi koji uzimaju kredit treba i da ga vrate ali da nije Dragoslav Tančević jedini koji nije vratio sredstva, s tim što se slaže da je njegova odgovornost veća zbog funkcije koju obavlja. Smatra da je Predlog odluke dosta dobar i u skladu je sa republičkim propisima, a posebno je pohvalio što je predviđena nabavka zaštitne opreme i smatra da tu vrstu opreme treba dodeliti svim licima koja konkurišu. Istakao je da Komisija mora procenu za dodelu sredstava da vrši na osnovu projekta proizvođača i da se stara o njihovom namenskom korišćenju.

Predrag Gojković je podržao ideju o bespovratnim kreditima jer su svake godine velika oštećenja na proizvodima, zbog grada i poplava. Dodao je da je 300.000 dinara dodeljeno udruženju „Kultura i srpstvo“ povodom organizovanja slave Sveti Sava.

Miroslav Jojić je istakao da je finansiranje poljoprivrednika dalo pozitivne efekte međutim problem je povećana voćarska proizvodnja i plasman proizvoda. Predložio je da Skupština uputi zahtev resornom Ministarstvu da se poljoprivredni proizvođači zaštite od zloupotreba. Smatra da je neophodno da Komisija za poljoprivredu sledeće godine opredeli sredstva koja će se isključivo koristiti za dobijanje standarda u poljoprivredi.

Miodrag Jaćimović je rekao da podržava Predlog odluke ali ima primedbu jer smatra da treba više pomoći voćarskim proizvođačima s obzirom na lošu protivgradnu zaštitu. Naglasio je da je zbog elementarnih nepogoda, poplava, klizišta najugroženija mesna zajednica Trbušani. Ova mesna zajednica je obezbedila prostoriju za Centar za razvoj sela, međutim tamo je osnovano društvo kozara. Mišljenja je da finansijsku pomoć treba da ostvare i oni proizvođači koji se ne bave isključivo poljoprivrednom proizvodnjom jer je veliki broj lica koja su zaposlena u propalim preduzećima a istovremeno se bave i poljoprivredom.

Na postavljena pitanja u toku pretresa odgovorio je Vlajisav Papić, načelnik Gradske uprave za lokalni ekonomski razvoj.

Skupština je, zatim sa 52 glasa za, i 2 glasa protiv, donela Odluku u načelu.

Za reč se javio Lazar Božović koji je podneo neopozivu ostaku na mesto odbornika.

Predsednik Skupštine je na osnovu člana 225. Poslovnika o radu Skupštine konstatovao da je odborniku Lazaru Božoviću pretao mandat odbornika u Skupštini grada Čačka, a takođe i dužnost člana Komisije za pritužbe i predloge zbog prestanka mandata odbornika.

Predsednik Skupštine je zatim otvorio pretres u pojedinostima i obavestio odbornike da su amandmane na predlog odluke o finansijskoj podršci poljoprivrednim proizvođačima podneli Savet za poljoprivredu, Odbornička grupa G17+ - LDP i Odbornička grupa „Za evropski Čačak Boris Tadić“.

Amandman na član 2. podneo je Savet za poljoprivredu Skupštine grada Čačka.

Podneti amandman Gradsko veće nije prihvatilo pa je potrebno da se Skupština o njemu izjasni. Pitao je podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Za reč se javio Vladan Milić koji je rekao da je broj goveda u opadanju i da bi usvajanjem ovog amandmana podržali ovu granu poljoprivrede.

Pošto se u pretresu po amandmanu više niko nije javio za reč, predsedavajući je amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 13 odbornika, 27 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

Amandman na član 4. podnela je Odbornička grupa G17 plus-LDP

Podneti amandman Gradsko veće nije prihvatilo pa je potrebno da se Skupština o njemu izjasni. Pitao je podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Rade Vlastelica je obrazlažući podneti amandman rekao da je iz člana 4. predloga odluke potrebno brisati reč „isključivo“ i na taj način omogućiti širem krugu lica da konkurišu za sredstva a posebno oni koji su zaposleni u propalim preduzećima a ozbiljno se bave poljoprivrednom proizvodnjom.

Predsednik Skupštine je zatim, otvorio pretres po podnetom amandmanu.

U pretresu su učestvovali Branislav Lazović, Predrag Nikitović i Vladan Milić.

Branislav Lazović je mišljenja da ne treba ograničiti mogućnost za dobijanje sredstava samo na domaćinstva koja se isključivo bave poljoprivredom. Ukazao je na veliki broj mešovityh domaćinstava, i nemogućnost za dobijanje sredstava iz republike a ovom odlukom uskraćuje im se mogućnost i za pomoć od lokalne samouprave.

Predrag Nikitović je naveo da je Savet za poljoprivredu imao dilemu oko prihvatanja ovog amandmana ali je ipak odlučeno da se ne prihvati ovaj amandman a da se prihvati amandman odborničke grupe DS- SPO kojim se traži dokaz za uplaćeno penzijsko-invalidsko osiguranje. Rekao je da je to odluka samo za ovu godinu i da će se na osnovu rezultata videti da li je to najbolje rešenje.

Vladan Milić se složio da ovo bude probno rešenje. Osvrnuo se na predhodni amandman i rekao da merama za osemenjavanje i matičenje stoke neće se dobiti gotov novac već samo usluga u vrednosti oko 5 000 dinara. Istovremeno podsetio je

na velike iznose koji se izdvajaju za prenos sednica Skupštine i uporedio ih sa skoro beznačajnim sredstvima za poljoprivrednu proizvodnju.

Pošto se u pretresu po amandmanu više niko nije javio za reč, predsedavajući je amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 9 odbornika, 34 je bilo protiv, uz 8 uzdržanih, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

Amandman na član 7. podnela je odbornička grupa „Za evropski Čačak – Boris Tadić“, koalicija DS – SPO.

Podneti amandman Gradsko veće nije prihvatilo pa je potrebno da se Skupština o njemu izjasni. Pitao je podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Mirjana Milenković je obrazložila podneti amandman i istakla da je cilj njegovog podnošenja dokazivanje da se neko bavi poljoprivredom, a jedini dokaz da se određena lica bave poljoprivredom je uplaćeno penzijsko – invalidsko osiguranje i evidencija kod NSZ. Podsetila je da u Čačku nije osnovan Fond za finansijsku podršku iako 87 opština ima osnovane fondove i da cela Vojvodina funkcioniše po tom modelu.

Miroslav Jojić je podsetio da se penzijsko – invalidsko osiguranje uplaćuje na dobrovoljnoj bazi. Rekao je da će prilikom glasanja biti protiv amandmana i da je u Vojvodini drugačiji sistem rada, profesori sa fakulteta izrađuju projekte a sredstva za finansiranje dobijaju iz NIP-a, što kod nas nije slučaj.

Predrag Blagojević je rekao da razume probleme socijalno ugroženog stanovništva ali smatra da su poljoprivredni proizvođači u još težoj situaciji. Mišljenja je da treba formirati udruženja poljoprivrednika i da lokalna samouprava mora pronaći adekvatno rešenje za uslove ove sredine.

Vladan Milić je pitao na osnovu kojih kriterijuma će Komisija utvrđivati ko su poljoprivredni proizvođači, ukoliko Skupština ne prihvati ovaj amandman, s obzirom da ga Gradsko veće nije prihvatilo.

Miroslav Nedeljković je podsetio da se poljoprivredno domaćinstvo može registrovati kao komercijalno i nekomercijalno, da je uplata penzijsko – invalidskog osiguranja dobrovoljna, da je sve manje lica koji uplaćuju osiguranje i da se na taj način ne može sa sigurnošću odrediti da li je neko poljoprivredni proizvođač.

Jole Pešić je ukazao da je cilj ovog amandmana da se suzi krug lica koja mogu da koriste subvenciju i da to budu lica koja se stvarno bave poljoprivredom.

Miloš Marić je naveo da se u zemljama Evropske unije subvencionišu poljoprivreda jer je to neprofitabilna grana. Subvenciju dobijaju sva lica koja se bave poljoprivredom bez obzira da li uplaćuju penzijsko – invalidsko osiguranje. Mišljenja je da taj sistem treba primeniti i u našoj sredini.

Na postavljena pitanja u toku pretresa odgovarao je Vlajisav Papić, načelnik Gradske uprave za lokalni ekonomski razvoj.

Pošto se u pretresu po amandmanu više niko nije javio za reč, predsedavajući je amandman stavio na glasanje.

Za se izjasnilo 16 odbornika, 36 je bilo protiv, pa je predsedavajući konstatovao da amandman nije usvojen.

Predsednik Skupštine je obavestio odbornike da je amandman na član 9 usvojio predlagač i nadležno radno telo pa se o njemu Skupština posebno ne izjašnjava, već on postaje sastavni deo Predloga odluke.

Pošto se više niko nije javio za reč, Skupština je sa 36 glasova za, 3 glasa protiv, uz 15 uzdržanih, donela

O D L U K U
O FINANSIJSKOJ PODRŠCI POLJOPRIVREDNIM
PROIZVOĐAČIMA U 2010. GODINI

u celini, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

DVANAESTA TAČKA: Predlog programa zaštite, uređenja i korišćenja poljoprivrednog zemljišta na teritoriji grada Čačka u 2010. godini

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Vlajisav Papić, načelnik Gradske uprave za lokalni ekonomski razvoj.

Pošto se u pretresu koji je predsedavajući otvorio niko nije javio za reč, Skupština je, sa 39 glasova za i 14 glasova protiv, donela

PROGRAM
ZAŠTITE, UREĐENJA I KORIŠĆENJA
POLJOPRIVREDNOG ZEMLJIŠTA NA TERITORIJI GRADA ČAČKA U 2010.
GODINI

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

* * *

Predsednik Skupštine Veljko Negovanović, je u 14 sati i 10 minuta odredio pauzi do 14 sati i 45 minuta.

Skupština je nastavila rad u 15 sati.

TRINAESTA TAČKA: Predlog odluke o davanju saglasnosti na odluku
Upravnog odbora Javnog preduzeća za vodosnabdevanje
„Rzav“ Arilje broj 8/2010 od 25.02.2010.godine

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Ljubo Lazović, direktor JP „Rzav“ Arilje.

Predsednik Skupštine je zatim, otvorio pretres u kome je učestvovao Branislav Lazović koji je bio mišljenja da je najpre trebalo razmatrati izveštaj o radu i završni račun preduzeća, a tek potom predlog za sanaciju gubitka.

Pošto se više niko nije javio za reč, Skupština je, sa 46 glasova za, donela

O D L U K U
O DAVANJU SAGLASNOSTI NA ODLUKU UPRAVNOG ODBORA
JP ZA VODOSNABDEVANJE „RZAV“ ARILJE BROJ 8/2010 OD 25.2. 2010.
GODINE,

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

ČETRINAESTA TAČKA: Predlog odluke o davanju saglasnosti na odluku o ceni
vode iz sistema „Rzav“

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Ljubo Lazović, direktor JP „Rzav“ Arilje.

Predsednik Skupštine je otvorio pretres u kome je učestvovao Miladin Ristanović koji je ocenio da je s obzirom na procenat kojim cena vode utiče na poslovanje preduzeća takav da ne može uticati na poslovanje sa gubitkom. Primećuje se malo poboljšanje stanja preduzeća ali je dugoročno posmatrano jedini način da preduzeće opstane postepeno prelaženje na ekonomsku cenu vode. S obzirom na ograničenje i mogućnost minimalnog povećanja cene koju dozvoljava Vlada a koja značajnije ne utiče na smanjenje gubitka smatra da je možda nije ni trebalo menjati, jer bi se takvim potezom smanjio gubitak JKP „Vodovod“ koji je najveći korisnik vode sa Rzava a takođe ima gubitke u poslovanju..

Pošto se više niko nije javio za reč, Skupština je, sa 36 glasova za, 6 glasova protiv, uz 12 uzdržanih glasova donela

O D L U K U
O DAVANJU SAGLASNOSTI NA ODLUKU O CENI VODE IZ SISTEMA
„RZAV“

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

PETNAESTA TAČKA: Predlog odluke o davanju saglasnosti na odluku o cenama vode i upotrebe kanalizacije

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Zoran Pantović, direktor JKP „Vodovod“.

Predsednik Skupštine je otvorio pretres.

U pretresu je učestvovao Branislav Lazović koji je prihvatajući obrazloženje direktora preduzeća naglasio da i najmanje povećanje cene građanima bude visoko i nisu u mogućnosti da plaćaju račune dok se istovremeno na drugoj strani opraštaju dugovi velikim potrošačima i dužnicima kao što je preduzeće Sloboda čiji se dug nadomešta iz budžeta grada. Odbornici GG za Čačak neće glasati za povećanje cena jer smatraju da nisu iscrpljene sve unutrašnje rezerve preduzeća, da se nedovoljno domaćinski posluje, sredstva izdvajaju za nepotrebne troškove, a sanaciju gubitaka trpe svi građani.

Na iznete primedbe u toku pretresa odgovorio je Zoran Pantović, direktor JKP „Vodovod“ Čačak.

Skupština je, zatim, sa 38 glasova za, i 18 glasova protiv donela

**ODLUKU
O DAVANJU SAGLASNOSTI NA ODLUKU O CENAMA VODE I
UPOTREBE KANALIZACIJE**

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

ŠESNAESTA TAČKA: Predlog odluke o davanju saglasnosti na odluku o cenama prevoza putnika u gradskom i prigradskom saobraćaju

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Mirko Trifunović predstavnik Autoprevoza.

Predsednik Skupštine je zatim, otvorio pretres u kome su učestvovali Predrag Blagojević, Branislava Lazović, Olga Jakšić, Slobodan Vujadinović, Milisav Petrović i Milka Vučić.

Predrag Blagojević je obavestio Skupštinu da predstavnik preduzeća Autoprevoz kao izvestilac iako je uredno pozvan nije dolazio na sednice radnih tela da obrazloži zahtev za povećanje cena i istakao da je to nekorektan postupak.

Branislav Lazović je bio mišljenja da ovaj materijal nije ni trebalo stavljati na dnevni red današnje sednice, s obzirom da na predhodnoj sednici odbornici nisu izglasali predlog za povećanje cene prevoza, a nije došlo do nikakvih novih okolnosti u međuvremenu, već se odbornicima nudi potpuno isti materijal. Smatra da je ovo preduzeće monopolista u prevozu putnika na našem području, a privatizacija

preduzeća je građanima donela lošiji i skuplji prevoz, a zaposlenima u ovom preduzeću manje zarade i smanjenje broja zaposlenih. Uvođenje prakse da vozači autobusa istovremeno naplaćaju autobuske karte neminovno umanjuje bezbednost putnika. Ovo preduzeće već ima najskuplje autobuske karte u Srbiji i ucenjuje građane monopolskim ponašanjem, a nekada je bilo uređeno preduzeće.

Olga Jakšić je pitala zbog čega se odbornicima na razmatranje nudi isti materijal kao za predhodnu sednicu, a ništa se nije promenilo, ni plate vozača ni troškovi i smatra da bi Savet za bezbednost saobraćaja trebalo da razmotri opravdanost prakse da vozači izdaju autobuske karte i kako se sve ovo uklapa u odredbe novog Zakona o bezbednosti saobraćaja.

Slobodan Vujadinović je podsetio da su Gradsko veće i nadležno radno telo dali saglasnost na ovaj predlog i on se uklapa formalno u dozvoljena povećanja cena po memorandumu, ali smatra da treba drugačije napraviti polazne osnove za cenu prevoza na pojedinim pravcima jer ima nelogičnih rešenja da se kraće relacije naplaćuju više jer nisu svrstane u gradsku zonu kao što je relacija do Konjevića koju bi trebalo svrstati u gradski saobraćaj. Ovo preduzeće je najskuplji prevoznik i ima monopol u gradskom saobraćaju gde je i jedini dok su na međugradskim relacijama drugi prevoznici znatno jeftiniji.

Milislav Petrović je pitao zbog čega se u Parmencu dve stanice koje su u istom selu različito tretiraju i znatno razlikuje visina cene karte iako je po kilometraži gradsko područje.

Milka Vučić je pitala zbog čega je ukinuta autobuska linija Sloboda – Avenija kada ima veliki broj putnika.

Na pitanja i primedbe iznete u toku pretresa odgovarao je Mirko Trifunović, predstavnik Autoprevoza.

Skupština je zatim sa 38 glasova za i 16 glasova protiv, donela

**ODLUKU
O DAVANJU SAGLASNOSTI NA ODLUKU O CENAMA PREVOZA PUTNIKA
U GRADSKOM I PRIGRADSKOM SAOBRAĆAJU**

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

SEDAMNAESTA TAČKA: Predlog Komisije za kadrove i mandatno imunitetska pitanja

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo Miroslav Jojić, predsednik Komisije za kadrove i mandatno-imunitetska pitanja.

Predsednik Skupštine je zatim, otvorio pretres.

Pošto se u pretresu niko nije javio za reč, Skupština je, sa 45 glasova za, 6 glasova protiv, donela

REŠENJE
O IMENOVANJU DIREKTORA JP „RZAV“ ARILJE

tako što se za direktora imenuje Ljubo Lazović

Rešenje je sastavni deo ovog zapisnika.

OSAMNAESTA TAČKA: Predlog odluke o angažovanju revizora za obavljanje eksterne revizije završnog računa budžeta grada Čačka za 2009. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Zoran Todosijević, načelnik Gradske uprave za finansije.

Predsednik Skupštine je zatim, otvorio pretres.

Pošto se u pretresu niko nije javio za reč, Skupština je, sa 42 glasa za, uz 5 uzdržanih glasova donela

O D L U K U
O ANGAŽOVANJU REVIZORA ZA OBAVLJANJE EKSTERNE REVIZIJE
ZAVRŠNOG RAČUNA BUDŽETA GRADA ČAČKA ZA 2009. GODINU

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

DEVETNAESTA TAČKA: a) Predlog Odluke o izmenama i dopunama Odluke o uvođenju samodoprinosu za Mesnu zajednicu Trbušani

b) Predlog Odluke o raspisivanju referenduma radi donošenja Odluke o izmenama i dopunama Odluke o uvođenju samodoprinosu za Mesnu zajednicu Trbušani

v) Predlog Odluke o obrazovanju Komisije za sprovođenje referenduma u Mesnoj zajednici Trbušani

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podnela je Nadežda Vuksanović, načelnik Gradske uprave za opšte i zajedničke poslove.

Predsednik Skupštine je zatim, otvorio pretres.

Pošto se u pretresu niko nije javio za reč, Skupština je, sa 38 glasova za, utvrdila

PREDLOG ODLUKE
O IZMENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O UVOĐENJU SAMODOPRINOSA ZA
MESNU ZAJEDNICU TRBUŠANI

Skupština je, sa 45 glasova za, donela

O D L U K U
O RASPISIVANJU REFERENDUMA RADI DONOŠENJA
ODLUKE O IZMENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O UVOĐENJU
SAMODOPRINOSA ZA MESNU ZAJEDNICU TRBUŠANI

Skupština je, sa 45 glasova za, donela

O D L U K U
O OBRAZOVANJU KOMISIJE ZA SPROVOĐENJE REFERENDUMA U
MESNOJ ZAJEDNICI TRBUŠANI

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Materijal po ovoj tački je sastavni deo zapisnika.

DVADESETA TAČKA: Odbornička pitanja i odgovori

- Stojana Markovića
- Olge Jakšić
- Predraga Blagojevića.

Predsednik Skupštine je obavestio odbornike da su im dostavljeni odgovori na pojedina odbornička pitanja, pa je pitao odbornike da li su zadovoljni dostavljenim odgovorima.

Mirjana Vulićević, je izjavila da je zadovoljna dostavljenim odgovorima .

Olga Jakšić je izjavila da nije zadovoljna dostavljenim odgovorima pa je ponovo pitala kome Preduzeće „AD BEOGRAD“ plaća zakup zemljišta sada, s obzirom da je ugovor sa JKP „Komunalac“ istekao, za potrebe mobilne asfaltne baze u MZ Sveti Sava, a nije još uvek dobila odgovor koliko je vremena potrebno da preduzeće pribavi sve potrebne saglasnosti za rad mobilne asfaltne baze na ovom prostoru, jer je pet godina tu, radi bez dozvole, a za to niko ne odgovara.

Istovremeno je postavila i novo odborničko pitanje u ime građana koji koriste trotoar u ulici Dr Dragiše Mišovića na ulazu u bolnicu i pitala da li se mogu pomeriti do ograde trafike koje zauzimaju trotoar pa su pešaci primorani da za ulazak kroz

kapiju koriste prostor do ograde gde se baca smeće, ili kolovoz. Takođe je pitala da li je bezbedno i opravdano da vozači autobusa istovremeno naplaćuju i autobuske karte i bezbedno voze putnike.

Za reč se zatim javio Momir Glišić koji je obavestio Skupštinu da podnosi ostavku na mesto odbornika u Skupštini grada gde je izabran sa izborne liste grupe građana „Za Čačak“ – Branislav Lazović.

Predsednik Skupštine je konstatovao da Momiru Glišiću prestaje mandat odbornika u Skupštini grada Čačka zbog podnete ostavke.

Odbornik Rade Vlastelica je postavio odborničko pitanje kada će biti uvedeno grejanje na gas u dečijem vrtiću „Neven“.

Milisav Petrović je povodom obaveštenja koje je dostavljeno od strane republičke radiodifuzne agencije o mogućnosti prenosa sednica Skupštine od strane televizije „Telemark“ koje je u svojoj diskusiji spominjao odbornik Stojan Marković, obavestio Skupštinu da je ova televizija tek nakon obavljenog prenosa 33. sednice tražila i dobila dozvolu za ovaj posao. Istovremeno je predložio da se prilikom izbora televizije koja će vršiti prenos sednica Skupštine, kao najbitniji uslov pored cene, traži i što veća pokrivenost područja grada signalom izabrane informativne kuće, jer bi izborom kablovskog operatera najveći deo stanovništva sa seoskog područja bio uskraćen za informisanje putem direktnog prenosa.

Branislav Mijailović je upoznao Skupštinu sa problemima koje građanima stvaraju članovi lovačkog društva „Radiša Poštić“ koji prilikom lova pričinjavaju štete usevima, životinjama, uznemiravaju građane pucnjavom u nedoba, u naseljima, organizuju provode koji često prerastaju u tuču pa ima posledica po život i zdravlje i učesnika i slučajnih prolaznika. Zbog toga je tražio da Skupštini izveštaj o radu ovog društva dostave MUP jer ima česte intervencije u vezi sa aktivnostima lovaca, inspekcija zaštite životne sredine jer se sistematski uništava i flora i fauna, a takođe i šumsko gazdinstvo Čačak jer se uništavaju šume.

Branislav Perin je pitao da li „Radio Čačak“ još uvek ima srednjetalasni predajnik, u kakvom je stanju, da li se koristi i da li ima licencu za njegovo korišćenje.

Vladan Milić je u vezi postavljanja betonskih bandera u MZ Donja Trepča i ugovora koji je potpisan između MZ Donja Trepča, Elektrodistribucije i grada po kome je MZ svoj deo ugovorene obaveze iskop zemljanih radova i betoniranja rupa odavno izvršila, grad je trebalo da snosi troškove betonskih bandera a Elektrodistribucija troškove kablova, pitao koliko je od obaveza grada realizovano, koliko je sredstava uplaćeno, kolika su dugovanja i kada je bila zadnja uplata, s obzirom da zamena bandera još uvek nije završena a drvena bandera u blizini škole predstavlja opasnost.

Branislav Lazović je u ime građana MZ Trnava pitao da li je izvršeno doprojektovanje seoske kanalizacije na pravcima ka Trnavskom manastiru, ka pravcu „Šopkovac“ i ka pravcu Salevići o čemu je Savet MZ Trnava doneo odluku još u novembru 2008. godine Takođe je tražio da se odbornicima dostavi izveštaj sa troškovnikom sredstava utrošenih za organizovanje Sabora frulaša u Prislonici 2009.

godine po kome je za potrošnju goriva za ovu manifestaciju plaćeno 150 000, 00 dinara. Pitao je i koliki je u julu 2009. godine bio dug preduzeća „Slobode“ za utrošenu struju i da li je tačno da „Elektrodistribucija Čačak“ za rad na terenu angažuje lica koja imaju dosije u MUP- u.

Mirjana Vulićević je postavila pitanje da li se i kada planira rekonstrukcija i ograničenje brzine u ulici Crnogorskoj koja je posle otvaranja mosta oštećena zbog preopterećenja i velikih brzina kojima se vozila kreću. Takođe je pitala koliko košta izrada okvira za dvogrobno mesto od armirano betonskog materijala, a koliko za okvir obložen granitom u delu groblja Krasojevići i koliko je plaćena kuća i zemljište gde se sada nalazi uprava groblja.

Duško Selaković je pitao koliko je građana od 2003. godine do danas objavilo mesto prebivališta iz naše opštine po starosnoj strukturi lica od 20 do 30 godina, od 30 do 40 i od 40 do 50 godina.

Miroslav Nedeljković je u ime građana mesnih zajednica Miokovci, Gornja Gorevnica i Pranjani pitao za koji kalibar municije je dozvoljeno pucanje na poligonu kompanije Sloboda u Miokovcima s obzirom da se ovaj prostor koristi za pucanje bojeve municije, granata i drugog eksploziva od strane preduzeća „Sloboda“ a takođe zbog čega se puca noću i da li se poligon izdaje strancima u turističke svrhe. Korišćenjem ovog poligona se izaziva i prouzrokuje šteta objektima, životinjama, poljoprivrednim usevima i ugrožava život i zdravlje ljudi.

Predsednik Skupštine Veljko Negovanović je zatim, s obzirom da je dnevni red za današnju sednicu iscrpljen, zaključio tridesetčetvrtu sednicu Skupštine u 17 sati.

Ceo tok sednice Skupštine je snimljen.

SKUPŠTINA GRADA ČAČKA
Broj: 06-20/10-I
23. i 25. mart 2010. godine

SEKRETAR
Skupštine grada Čačka,
Ljubodrag Petković

PREDSEDNİK
Skupštine grada Čačka,
Veljko Negovanović

Zapisnik sa 34. sednice usvojen je na 35. sednici Skupštine grada, održanoj 22. i 26. aprila 2010. godine.