

З А П И С Н И К
са ТРИДЕСЕТ ПЕТЕ седнице Скупштине града Чачка,
одржане 25. и 26. септембра 2014. године, у великој
сали Скупштине града Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 20 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присутно 63 одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници од почетка до закључења првог дана заседања нису присуствовали одборници Јерослав Живанић, Тања Поповић, Александар Ранковић, Љиљана Ранковић, Предраг Остојић и Милисав Митровић, који је оправдао одсуство са седнице.

Председавајући, председник Скупштине је потом обавестио одборнике да им је достављен записник са тридесет четврте седнице Скупштине, ради усвајања.

Питао је одборнике да ли имају примедба на записник са тридесет четврте седнице Скупштине одржане 9. и 10. јула 2014. године.

За реч се јавио Драго Милошевић, који је имао примедбу јер у делу записника који се односи на предлагање тачака дневног реда где није наведено да је он изричито тражио да се као тачка дневног реда уврсти извештај о штетама од града и да је на предлог председника Скупштине прихватио да се то уврсти у дневни ред следеће седнице, али је инсистирао да тако буде и да се то питање не одлаже.

Милан Тановић није имао примедбу на записник већ на то што надлежне службе не достављају одговоре на постављена одборничка питања, па је поновио своје одборничко питање у вези израде пројекта прикључења целог села Трнаве на систем Рзава. Затим је позвао све присутне да у суботу 27. септембра у Трнави присуствују прослави Хаџи Проданове буне. Том приликом је прочитао захтев грађана Месне заједнице у Трнави да се јавност упозна са заслугама одборника Милана Тановића у вези повраћаја имовине Месне заједнице, а које је, како је рекао, себи приписао члан Градског већа Радомир Крушчић, чији је рођак купио објекат Дома културе у Трнави.

Радомир Крушчић, члан Градског већа, је појаснио да је поступак враћања објекта Дома у Трнави водио Градски јавни правобранилац и да појединци из ове Месне заједнице нису заслужни за то, као и да купац објекта Дома културе није његов рођак, како је то у свом излагању навео одборник Тановић.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је, са 54 гласа за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се записник са тридесет четврте седнице Скупштине града Чачка од 9. и 10. јула 2014. године, уз изнету примедбу.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да им је уз позив за данашњу седницу достављен предлог дневног реда, па је питао да ли има предлога за измену или допуну предложеног дневног реда.

За реч се јавио Слободан Ненадић, који је предложио да се у дневни ред уврсти Информација о продаји Чачанске банке, јер по извештајима директора банка добро послује, а у медијима се износи да ће запослени сачувати радна места само ако се банка прода и да је једини заинтересовани купац фирма из Турске, па је из тог разлога затражио да се одборницима појасни зашто се ова банка уопште продаје. Такође је предложио да се у дневни ред уврсти, тема на којој ће његова одборничка група увек инсистирати, Извештај Полицијске управе у вези борбе против трговине дрогом у граду Чачку.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да се у дневни ред седнице уврсти Информација о продаји Чачанске банке.

За овај предлог било је 18 одборника, а 37 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Затим је председник Скупштине ставио на гласање предлог да се у дневни ред уврсти Извештај Полицијске управе у вези борбе против трговине дрогом у граду Чачку.

За овај предлог било је 26 одборника, а 29 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Радисав Рацковић је на почетку свог излагања изнео критике јер се теме које предлаже његова Одборничка група никада не уврсте у дневни ред, већ се та питања увек одлажу уз обећање да ће бити на дневном реду следеће седнице Скупштине. Затим је изнео три предлога за допуну дневног реда и као први предложио извештај о раду три канцеларије за развој села и извештај о задругама, колико их има, у каквом су стању и шта је њихова делатност. Други предлог се односио на информацију о штети од града у 2014. години, уз примедбу да је до штете дошло јер се није на време спровела набавка

противградних ракета. Као трећи предлог затражио је информацију о томе да ли се топлана у Фабрици хартије може оспособити за коришћење као алтернативан вид грејања уколико дође до застоја у набавци гаса, подсећајући да се својевремено на тај начин грејала трећина града.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да се у дневни ред уврсти извештај о раду канцеларија за развој села и задругама.

За овај предлог била су 22 одборника, а 34 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Затим је председник Скупштине ставио на гласање предлог да се у дневни ред уврсти извештај о штети од града у 2014. години.

За овај предлог био је 21 одборник, а 27 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Потом је председник Скупштине ставио на гласање предлог да се у дневни ред уврсти информација о евентуалном стављању у функцију топлане у Фабрици хартије.

За овај предлог било је 14 одборника, а 28 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Александар Танасковић сматра да је садашња градска власт на почетку мандата оставила утисак да има мотив и амбиције за напредовање града, па је и опозиција поверовала да ће ова власт донети нешто ново. Обећања која су тада дата до сада су требала бити остварена, па је из тог разлога тражио да се до краја седнице одборницима достави извештај докле се стигло у реализацији пројеката изградње затвореног базена, привођења намени објекта Дома војске, изградње пијаце у Мрчајевцима, Карго центра и индустријске зоне.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да се у дневни ред уврсти Информација о реализацији пројеката изградње затвореног базена, Дома војске, Карго центра и индустријске зоне.

За овај предлог било је 20 одборника, а 36 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Биљана Рубаковић је имала два предлога за допуну дневног реда, као први Извештај о додели помоћи угроженима у поплавама, како би се отклониле све најасноће везане за критеријуме на основу којих су средства подељена и као други предлог навела је информацију о помоћи граду Чачку из фонда Драгице Николић, подсећајући том приликом да је прошле године звање Почасног грађанина града Чачка додељено Томиславу Николићу.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да се у дневни ред уврсти информација о додели помоћи грађанима угроженим у поплавама.

За овај предлог била су 22 одборника, а 30 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Затим је председник Скупштине ставио на гласање предлог да се у дневни ред уврсти информација о помоћи из фондације Драгице Николић.

За овај предлог био је 21 одборник, а 33 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Ацо Ђенадић је предложио да се у дневни ред уврсти информација о томе да ли је војна имовина која се налази на територији града Чачка, а која се продаје у власништву града и да ли је тачно да имовина за којом војска више нема потребу постаје власништво града, јер је то по његовим сазнањима регулисано и Законом о реституцији. Имао је примедбу јер се на територији града не примењује скупштински закључак о примени ћирилице, па је предложио формирање комисије која ће то и да утврди, и додао да руководиоци служби које не поштују прописе могу за то и кривично одговарати.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да се у дневни ред уврсти информација о војној имовини на територији града Чачка.

За овај предлог било је 19 одборника, и 35 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да се у дневни ред уврсти информација о примени Закона, односно да се формира комисија која би испитала примену ћириличног писма на територији града Чачка.

За овај предлог било је 14 одборника, и 34 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Милан Рогановић се осврнуо на дискусију одборника Радисава Рацковића и подсетио да Скупштина, упркос више пута поновљеним захтевима опозиције, још увек није разматрала Извештај о раду Градске управе посебно Управе за локални економски развој која би требало да буде покретач развоја привреде и пољопривреде. Такође сматра да у дневни ред треба уврстити извештај о раду Градоначелника и чланова Градског већа.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да се у дневни ред уврсти Извештај о раду градских управа, а посебно Градске управе за локални економски развој.

За овај предлог било је 20 одборника, а 35 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да се у дневни ред уврсти извештај о раду Градоначелника и чланова Градског већа.

За овај предлог било је 20 одборника, а 35 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Бошко Обрадовић је негодовао јер нису прихваћени предлози Одборничке групе «Двери» за допуну дневног реда, па је питао да ли то значи да одборници нису заинтересовани за рад Градоначелника и чланова Градског већа, као ни инвестиције које су биле главна тема у предизборној кампањи садашње власти. Подсећајући на закључак са претходне седнице Скупштине, питао је када ће министри и народни посланици из Чачка присуствовати седници и одговарати на питања одборника. Сматра да град Чачак до сада није имао користи од тога што су исте политичке партије у власти на републичком и локалном нивоу. Поводом одржавања Параде поноса у Београду, и најављених догађаја те врсте у другим местима у Србији, предложио је да Скупштина донесе закључак поводом тих дешавања, а затим је прочитао предлог закључка.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да се у дневни ред уврсти информација о томе када ће министри и народни посланици из Чачка присуствовати седници градске Скупштине и одговарати на питања одборника.

За овај предлог било је 18 одборника, а 31 одборник против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Затим је председник Скупштине ставио на гласање предлог да Скупштина донесе закључак поводом одржавања параде поноса.

За овај предлог било је 8 одборника, а 20 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Стојан Марковић је поновио предлог са неке од прошлих седница да Скупштина разматра шестомесечне и деветомесечне извештаје о раду јавних предузећа, па тек након тога расправља о ребалансу буџета, јер, како је рекао, на примеру ЈП «Градац» видеће се да имају лоше резултате посливања а да се ребалансом врши „пеглање“.

Миладин Ристановић, члан Градског већа, је појаснио да су сва јавна предузећа дужна да раде кварталне извештаје пословања, па није проблем да се ти извештаји нађу и на дневном реду седнице Скупштине и додао да су до сада сви извештаји усвојени и није било проблема у раду.

Пошто више није било других предлога за измену или допуну предложеног дневног реда, Скупштина је са 42 гласа за, и 1 гласом против, утврдила следећи

Дневни ред

1. Извештај о извршењу буџета града Чачка за период од 1.01.2014. до 30.06.2014. године
2. Предлог одлуке о изменама и допунама одлуке о буџету града Чачка за 2014. годину
3. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак за 2014. годину
4. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене програма изградње и одржавања јавних путева и улица за 2014. годину
5. Предлог измена програма уређивања грађевинског земљишта за 2014. годину
6. Предлог плана генералне регулације „Индустијска зона, комплекси болнице и касарне“
7. Предлог плана генералне регулације „Атеница-Кулиновци“
8. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма рада Јавне установе „Туристичка организација Чачка“ Чачак за 2014. годину
9. Предлог одлуке о прибављању у јавну својину непокретности изградњом-адаптацијом и доградњом објекта Центра за социјални рад и отуђењу из јавне својине рушењем објекта број 2 саграђеног на к.п. бр. 821/1 КО Чачак
10. Предлог одлуке о прибављању у јавну својину изградњом гасне котларнице на к.п. бр. 288/1 КО Чачак
11. Предлог одлуке о преносу на управљање објекта бране „Парменац“ и канала за наводњавање на ЈВП „Србијаводе“
12. Предлог решења о замени појединих чланова радних тела Скупштине
13. Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања
14. Одборничка питања и одговори

РАД ПО ПОЈЕДИНИМ ТАЧКАМА ДНЕВНОГ РЕДА

ПРВА ТАЧКА: Извештај о извршењу буџета града Чачка за период од 1.01.2014. до 30.06.2014. године

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Вучетић, Братислав Југовић, Слободан Ненадић, Александар Танасковић, Александар Радојевић, Радисав Рацковић, Милан Рогановић, Бошко Обрадовић, Гордана Плазенић-Цикић, Мирјана Миленковић-Таловић, Радисава Обреновић, Владица Гавриловић, Владан Савићевић, Ацо Ђенадић, Надежда Симовић, Бранислав Лазовић, Драган Брајовић, Драган Бисенић, Раденко Луковић, Стојан Марковић и Милан Бојовић.

Драган Вучетић је констатовао да извршење буџета у висини од 36% никада није било ниже и подсетио да је код претходног буџета било 42%. По његовом мишљењу три су главна разлога за овако лоше извршење буџета и то су неодговоран однос републичке власти према нашем граду (знатно смањени трансфери новца), незаинтересованост градске власти и општа криза у земљи уз катастрофалне последице елементарних непогода. На приходној страни приметно је знатно смањење прихода од пореза на зараде, приходи од боравишне таксе на нивоу су од 12%, комуналне таксе 38%, накнаде за коришћење грађевинског земљишта 18%, приходи од закупа 17%, а накнада за уређење грађевинског земљишта свега 22%, што показује каква је тренутна инвестициона клима у нашем граду и заинтересованост потенцијалних инвеститора. Сматра да није добро што се буџет одрекао новца који је по основу кредита даван пољопривредницима. На расходној страни приметно је да су минимална средства потрошена за заштиту животне средине (5%), за подстицај финансирања пољопривреде (2%), а за финансирање пројеката развоја свега (7%). Све ово је последица недовољног пуњења буџета и смањења трансферних средстава из Републике. На другој страни, из буџетске резерве издвајају се додатна средства за приступање меморандуму о разумевању за изградњу трансфер станице у висини од 5 милиона динара. Подсетио је да је приликом усвајања буџета поднео амандман да се повећају издвајања за проширење смештајних капацитета у предшколској установи што је тада одбијено, а овом Одлуком се сада предвиђа.

Братислав Југовић, члан Градског већа, је, реагујући на излагање Драгана Вучетића, похвалио његово познавање буџета и финансија, рекавши да је један од малобројних одборника који добро разуме ову материју, али га је, на другој страни критиковао због пасивног односа приликом избора Савета за привреду, где је, како сматра, могао и морао више да се ангажује.

Драган Вучетић се јавио за реплику и рекао да је Савет за привреду тело градоначелника и да је председник Савета личност коју бира градоначелник према неким својим критеријумима. Мишљења је да треба форсирати неког привредника који запошљава више радника и притом уредно плаћа све порезе и доприносе. Такође рекао је да град треба првенствено да води рачуна о домаћем капиталу, не дајући предност капиталу са стране.

Слободан Ненадић је поставио неколико питања, између осталог, на основу чега се планира приход од донација, обзиром да је остварење по овом Извештају нула. Такође лоше је планиран повраћај новца из Републике, по овом основу није било остварења средстава, иако је приликом формирања власти речено да је добро што је власт у граду формирана на исти начин као и републичка власт и да ће град због тога имати одређене предности и привилегије. Када је у питању расходна страна приметио је да су трошкови путовања градоначелника већ потрошени за пола године, а посебно је био оштар према издвајањима средстава за чланарину у разним регионалним и републичким организацијама од којих, по његовом мишљењу, нема никакве користи и рекао да су то „паразити које треба укинути“.

Александар Танасковић је подсетио на своју дискусију приликом усвајања буџета када је рекао да је планирани буџет нереалан, што се сада и показало. Упитао се шта рећи о буџету чије је пуњење свега 36%, што не обезбеђује ни нормално функционисање а о инвестицијама нема ни говора. У вези са тим рекао је да у овом граду озбиљних инвестиција нема већ 20 година. Посебно је истакао да је овај Извештај достављен Скупштини 29. јула, да није разматран на јулској седници Скупштине, што говори о манипулацијама власти када је у питању расподела средстава. Рекао је да се овде не може говорити о домаћинском пословању, да оваква расправа у ово време и на овај начин нема никаквог смисла и да се све понавља из године у годину. Ово говори о томе да власт нема визију развоја, да лоше ради, да све иде низбрдо и да се може претпоставити шта нас чека у наредном периоду. Критиковао је посланике у Скупштини Републике Србије и министре са овог подручја да не заступају интересе града и не раде ништа за добробит града и грађана Чачка.

Александар Радојевић се јавио за реплику, рекавши да је, као народни посланик, члан Савета за здравље у Републичкој Скупштини и добро је упућен у све оно што је Република обећала у овој области и то је и остварила.

Радисав Рацковић је рекао да је ова коалиција приликом формирања власти дала грађанима силна обећања која нису реализована и подсетио на обећања садашњег министра Велимира Илића о хиљаду радних места, оспособљавању канала за наводњавање, као и обећања које је давао током претходних 20 година. Нешто се у граду ради, неки објекти су урађени до пола али нису завршени (Музичка школа, стадион, школа у Мрчајевцима итд.).

Милан Рогановић је рекао да није добро што расправи не присуствује градоначелник који је главни и најодговорнији налогодавац за буџет. Приметио је да је највећи проблем буџета на приходној страни, да је недовољно пуњење

буцета, што значи да не може бити нових инвестиција и отварања радних места, што указује да у овом граду нема перспективе, поготово за младе образоване људе. Слаба је наплата накнаде за уређење грађевинског земљишта а такође је смањен и приход од пореза на зараде. И он је истакао да ускраћивање трансферних средстава из Републике негира све приче о компатибилности власти на градском и републичком нивоу. Подсетио је да је, пре 20 година, Чачак био један од лидера, посебно у области мале привреде, а да је последњих деценија под садашњом влашћу доживео суноврат.

Бошко Обрадовић је говорио о односу власти према области уређења и заштите животне средине као нечему што је најважнија ствар када је у питању здравље грађана. Истакао је да је за ове намене проценат реализације од 5% понижавајући чиме власт јасно показује свој немар и незаинтересованост у овој области. У вези са тим је рекао да већ 6 месеци град нема помоћника градоначелника задуженог за ову област која је по његовом мишљењу најозбиљнија функција у граду после функције градоначелника. Рекао је да је претходни помоћник на пола мандата напустио функцију, отишао на боље радно место, а да никоме није поднео извештај о томе шта је за време мандата радио. То што већ 6 месеци ово место стоји упражњено говори о неслагању унутар владајуће коалиције и немоћи да постигне споразум око избора личности. У међувремену се догодило да је за ову функцију кандидован човек који не испуњава услове, па је његова кандидатура повучена што све иде у прилог мишљењу да се крајње неозбиљно приступа решавању проблема.

Гордана Плазинић-Цикић се јавила за реч и истакла повреду Пословника о раду рекавши да се претходни говорник непримерним речником обраћао Српској напредној странци и њеном чланству.

За реплику се јавио Александар Радојевић који је рекао да тврдње Обрадовића које се односе на претходног помоћника градоначелника нису тачне и да је она, пре одласка, припремила све пројекте и документа, да нема никаквих проблема у овој области и да све функционише.

Мирјана Миленковић-Таловић је рекла да живот у граду изгледа све тежи што се види из прихода од пореза на зараде и смањења броја радних места. На приходној страни буцета све ставке су у минусу, мања реализација је код боравишних такси, комуналних такси на фирме, донација и посебно од капиталних трансфера са других нивоа власти. Због свега тога препоручила је владајућој коалицији да више не прича о томе шта је неко пре њих радио или пропустио да уради, већ да почне нешто конкретно да ради у интересу грађана. Када су у питању расходи, код ставке путовања градоначелника, тражила је да се поднесе извештај какве је конкретне користи град имао од ових путовања. Сматра да у овој ситуацији не треба размишљати и улагати у реновирање скупштинске сале, јер има пуно пречих ствари. Недовољна су улагања у области заштите животне средине и по њеном мишљењу, није важно ко је помоћник градоначелника за ову област, већ ко је у Градском већу за то задужен. О лошем односу власти према пољопривреди говори податак да је реализовано само 2% средстава за развој пољопривреде а чињеница да је утрошено само 7% средстава

за суфинансирање пројеката у привреди говори о исто тако лошем односу и према привредницима. Лош однос власти је и када су у питању невладине организације јер су дотације у овом сектору недовољне. Када су у питању крупније инвестиције једини објекат који је при крају изградње је Музичка школа, али, на жалост, то није инвестиција која ће доносити приход. Подсетила је да су у претходном периоду из више министарстава и од стране посланика са овог подручја обећаване силне помоћи и паре за разне намене а да од тога сада нема ништа и закључила да њена Одборничка група неће гласати за овај Извештај.

За реплику се јавио Александар Радојевић који је рекао да посланици у Републичкој Скупштини не преносе паре локалним самоуправама, већ доносе законе и одлуке и исправљају лоше законе које је у претходном периоду донела Демократска странка.

Мирјана Миленковић-Таловић се јавила за реплику и истакла да су у претходном периоду, када је на власти била Демократска странка, у доношењу закона учествовале и странке које су и сада на власти у коалицији са СНС.

Радисава Обреновић је подсетила да су у изборној кампањи све странке, а не само странке владајуће коалиције, давале обећања. Рекла је да је обећана изградња дома за старе, а да до сада по том питању ништа конкретно није урађено. Чак је формирана Комисија за избор локације, која је Скупштини доставила извештај али он до сада није био пред одборницима. Због тога сматра да ова и сличне комисије које нешто раде а да од тога нема никакве конкретне користи, не треба да постоје и да њихов рад свакако не треба плаћати. Такође говорила је о обећању премијера да се плате и пензије неће смањивати а да ће до тога доћи ових дана. Приче о томе ко је потрошио пензионе фондове немају никаквог смисла јер се зна да су ови фондови испражњени лошим одлукама разних политичара а не пензионера.

Владица Гавриловић је рекао да је степен извршења буџета тренутно низак, али се на основу досадашњих искустава може претпоставити да ће на крају године бити око 90%, што говори да је буџет добро планиран. Коментаришући изјаве претходних опозиционих одборника, рекао је да све странке и сви одборници треба заједнички да раде у интересу града и грађана, а не само да вребају грешке и критикују власт. Подсетио је да је својевремено предлагао да се у граду отвори Канцеларија за дијаспору како би се на тај начин у град довели инвеститори из света и да је место руководиоца Канцеларије нуђено опозицији, што није прихваћено. Када су у питању корисници буџетских средстава, све школе и дечије установе су добиле средства из буџета, тако да се не може говорити о томе да деца оскудевају нити да су ускраћена за основне потребе, што није случај у многим градовима у Србији (навео је пример Крагујевца). Закључио је да се све обавезе из буџета исплаћују на време и да је Нова Србија све време од када је на власти радила добро и није оставила град у дуговима о чему сведочи ликвидност буџета.

Владан Савићевић јавио се за реплику рекавши да ДСС одавно није на власти у Републици Србији, да је на власти била од 2004-2008 и да не прихвата критике које поједини одборници упућују на рачун ДСС.

За реч се јавио Бошко Обрадовић који је истакао повреду члана 144. Пословника о раду Скупштине рекавши да председник Скупштине даје право на реплику супротно одредбама Пословника.

Председник Скупштине је рекао да сматра да није прекршио Пословник о раду и питао одборника Обрадовића да ли жели да се Скупштина о томе изјасни. Бошко Обрадовић је тражио да се Скупштина изјасни о повреди Пословника од стране Председника.

Председник Скупштине је питао одборнике да ли је повредио Пословник.

Скупштина је са 14 гласова за, 24 гласа против, уз 1 уздржани глас, одлучила да председник Скупштине није повредио Пословник.

За реч се јавио одборник Драган Бисенић који је истакао повреду члана 144. Пословника о раду Скупштине и тражио да се Скупштина о томе изјасни.

Председник Скупштине је питао одборнике да ли је повредио Пословник.

Скупштина је са 14 гласова за, 30 гласова против, уз 1 уздржани глас, одлучила да председник Скупштине није повредио Пословник.

Ацо Ђенадић је рекао да минимално улагање буџетских средстава у област екологије говори о томе да градску власт ова област уопште не интересује. Подсетио је да је ЈП „Градац“ у два наврата користио новац из буџета за заштиту животне средине, а да се ефекти тих улагања не виде. Рекао је да се за уједи пасе по основу пресуда надлежних судова годишње плаћа преко 10 милиона динара, а да се за изградњу азила предвиђа свега 300 хиљада динара. Истакао је да се 4 милиона динара издваја за превоз лица старијих од 65 година, а да у граду постоје и друге категорије грађана који овом олакшицом нису обухваћени, па би и на њих град требао да мисли.

За реч се јавио одборник Александар Максимовић који је истакао повреду члана 146. Пословника о раду Скупштине рекавши да се расправа води о свему и свачему и позвао да се говори о дневном реду.

Надежда Симовић је рекла да је време у којем живимо тешко, да има пуно проблема и да се све то рефлектује и на градски буџет. Тачно је да је пуњење буџета слабије али то није резултат нерада власти, већ објективних околности у целој држави, па и Чачак дели судбину целе државе. Поред тога, имали смо огромне штете од катастрофалних поплава. Буџет је ликвидан и то је свакако заслуга власти, а сведоци смо да буџети многих градова и општина у

Србији нису ликвидни. Обзиром да су све обавезе према буџетским корисницима измирене, то је знак да власт заслужује поверење грађана. Буџет је минимално задужен и задужење није ушло у текућу потрошњу. Закључила је рекавши да ће њена Одборничка група гласати за овај Извештај јер се, у датим околностима, урадило колико се могло.

Бранислав Лазовић је рекао да је овај Извештај са техничке стране добро урађен и да су га радили људи који добро познају ову проблематику. Међутим треба погледати да ли можемо бити задовољни реализацијом јер се већ на почетку, приликом прављења буџета, ушло са мањим планом а ни то није реализовано. Сматра да је град у великим проблемима јер реализација буџета никада није била мања и очекује да ће озбиљних проблема бити још више. Рекао је да је овај град без перспективе за младе незапослене људе, да највећи капитал у граду поседује један човек за кога се прича да има много више радника него колико се види на основу плаћања пореза и доприноса. Сматра да Чачак нема здраву привреду, да нема праве производње и да има мање запослених него много мањи Горњи Милановац. За овакву ситуацију нису криви грађани већ политичари који нису доносили праве одлуке и решавали нагомилане проблеме. Поставио је одборничко питање да ли је тачно да је пореска полиција извршила контролу у ФК „Борац“ и утврдила утају пореза, пре годину дана предала пријаву надлежном тужиоцу, а до данас се ништа по том питању не дешава.

Драган Брајовић је рекао да је основни разлог великом броју проблема лоше пуњење буџета. Питао је да ли је власт лоцирала узроке како нам се грешке не би понављале. Сматра да треба створити услове за отварање нових радних места што би донело додатне приходе у градски буџет и поправило општу ситуацију. Овде је потребна помоћ кроз политички утицај министара и народних посланика са овог терена, што се до сада није могло осетити. Да би се проблеми решили мора да постоји спрега и сарадња струке и политике. Изразио је незадовољство радом посланика са овог подручја и питао какве користи је град имао од њиховог присуства у Београду. Питао је колика је стварна незапосленост у граду, обзиром да се барата разним бројкама, колико има пензионера и других социјално угрожених категорија. Закључио је рекавши да је неопходно веће улагање у област заштите животне средине и екологије јер је то једна од кључних ствари на путу ка Европској унији.

За реплику се јавио Александар Радојевић који је одговорио да се народни посланици у Скупштини Србије баве променом закона које је донела власт Демократске странке. Рекао је да су лоши прописи доношени како би се омогућило да се новац из фондова пребацује и усмерава на друге потребе, а садашња власт то неће радити већ ће новац из буџета усмеравати и трошити по закону за оно за шта је намењен.

Драган Бисенић је рекао да су сви очекивали да ће Чачак имати привилегован положај након формирања власти компатибилне коалицији на републичком нивоу, што се на основу свега што видимо није десило. Ситуација је лоша у свакој области, оправдање не могу бити ни катастрофалне поплаве ни проблеми у целој држави. Локална власт је морала нешто да предузме да се

стање у граду поправи, а и оно што се ради, ради се споро. Нико нема велике користи од тога што буџет није задужен, јер то говори да се ништа није ни радило.

Раденко Луковић, заменик градоначелника, је рекао да период од 6 месеци није баш репрезентативан, јер се у првом делу године доносе и усвајају планови, расписују и спроводе тендери, тако да реализација планираних активности креће тек средином године. Истакао је да све оно што је надлежност града у овом тренутку функционише, поготово ако се упореди са другим градовима у Србији. Задуживање буџета код банака ради покривања текуће потрошње није добро, то није рађено и неће бити рађено у наредном периоду, али град мора код банака да се задужује за инвестиције које планира. Тренутно не постоји опасност од масовног отпуштања запослених нити се то доводи у питање. Сматра да је могло можда више да се уради али је, у овим околностима, урађено шта је урађено. Није тачно да нема инвестиција у области заштите животне средине, улаже се у набавку и уградњу штедљивих сијалица за расвету и адаптацију преосталих котларница за грејање на гас. Када су у питању приходи буџета, они јесу мањи али постоје објективни разлози за то, а главни разлози су смањење трансферних средстава из Републике, мања наплата градских прихода и општа ситуација у целој држави, која се рефлектује и на наш град. Стоји примедба да је буџет био можда пренапрегнут али укидање накнаде за уређење грађевинског земљишта и мањак средстава које Република враћа граду утицали су да стање буде овакво какво јесте. У таквим околностима, на основу смањених прихода, тешко је било пројектовати расходну страну буџета али су успешно контролисани расходи и на тај начин одржавана ликвидност буџета. Када су у питању донације, што се града тиче урађено је све шта је требало (планови и пројекти итд.) и град нема одговорност због чега та средства нису дошла овде. Закључио је рекавши да све ове околности које су утицале на извршење и реализацију буџета треба имати у виду приликом сачињавања буџета за идућу годину.

Стојан Марковић је истакао да се стиче утисак да је тенденција да се све у овом граду прави и подешава према појединцима. Рекао је да не види никакву сврху постојања ЈП „Градац“ у оваквим условима и сматра да ће се ићи ка укидању овог предузећа јер оно само служи да троши буџетске паре. О томе говори податак да је остварен приход у висини од 20%, а да су плате запослених исплаћене 100%. Поставио је питање где се креира инвестициона политика овог града, да ли у градском руководству или у предузећу „Градац“. Рекао је да је Савет за привреду био много оштрији оцењујући политику која се води у граду него опозиција и да нема заједничког предлога и слоге када је у питању избор председника Савета за привреду. Када су у питању закони, које садашња власт критикује питао је због чега се не мењају када једна странка у Републичком парламенту има огромну већину и не види се ко и шта их спречава да то раде.

За реплику се јавио Александар Радојевић који је рекао да се на промени штетних закона које је својевремено доносила бивша власт интезивно ради, али да је за то потребно време и да се не може одмах све урадити.

Милан Бојовић, помоћник градоначелника, је похвалио Извештај рекавши да је добар и свеобухватан, али, на другој страни, нико не може бити задовољан процентом пуњења буџета, што утиче на могућности расподеле за све планиране потребе. И он је истакао три главна разлога за смањено пуњење буџета а то су недостатак трансферних средстава из Републике, мали проценат наплате таксе за грађевинско земљиште и огромне штете од поплава које су град задесиле у мају месецу. Рекао је да током дискусије није чуо шта то није приходовано а да је могло да буде и, на другој страни, шта је потрошено а није требало трошити. Рекао је да треба бити умерен и у подршци буџету али и у критици. Треба истаћи да се уредно измирују све обавезе према корисницима, као и мере подршке грађанима, чак и без подршке Републике.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Годосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, и 13 гласова против, донела

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о извршењу буџета града Чачка за период од 1.01.2014. до 30.06.2014. године, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника

ДРУГА ТАЧКА: Предлог одлуке о изменама и допунама одлуке о буџету града Чачка за 2014. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Годосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Драган Вучетић, Бошко Обрадовић, Слободан Ненадић, Стојан Марковић, Александар Радојевић, Александар Танасковић, Ацо Ђенадић, Мирјана Миленковић-Таловић, Мира Милинковић, Милан Рогановић, Лазар Чикириз, Тихомир Ђуровић, Биљана Рубаковић и Војислав Илић.

Драган Вучетић је рекао да је буџет за 2014. годину изнуђен и потрошачки, односно да ће град добити мање средстава од Републике него у претходном периоду и да ове Измене одлуке у буџету показују да су приходи смањени и да ће расходи бити смањени. Подсетио је да Градска управа за локалну пореску администрацију има три основне функције и то да утврђује, да наплаћује и да контролише обавезе корисника односно да ли су средства уплаћена у буџет и указао да може да се утиче на побољшање наплате накнаде за коришћење грађевинског земљишта и накнаде за уређење грађевинског

земљишта. Истакао је да су овим ребалансом буџета повећани трошкови путовања, затим услуге по уговору, дотације невладиним организацијама, што значи да се трошкови односно расходи овог буџета повећавају а да се инвестиције смањују. Нагласио да се повећавају трошкови за накнаде члановима Градског већа, за Комисије за планове и остале трошкове у Управи, за дотације и награде спортским организацијама и подсетио да се мање инвестиције односе на изградњу мреже за водоснабдевање, средства за изградњу објеката канализације, за школу у Мрчајевцима. Сматра да буџет за 2015. годину треба да буде социјалан, с обзиром да је предложено смањење плата и пензија и да треба завршити све инвестиције које су започете.

Бошко Обрадовић је рекао да овим ребалансом буџета актуелна власт покушава да добије још шест месеци на времену и као пример како се власт односи према себи а како према народу показује повећање накнаде за рад члановима Градског већа, затим Комисији за планове, а резултати рада Градског већа се не виде, нема Извештаја о раду чланова Градског већа, и даље траје партијско запошљавање по јавним предузећима. Нагласио је да су овим ребалансом буџета смањена средства за Градску управу за инспекцијски надзор, деци са посебним потребама, затим средства у култури, смањују се средства у социјалној заштити, нема довољно средстава за изградњу дома за старе. Истакао је да власт на локалном нивоу опонаша Републичку и користи сваки метод да штеди на обичном народу, а није укунула многе непотребне потрошаче буџета. Подсетио је да су представници „Двери“ били против да наш Град додели титулу Почасног грађанина Града Чачка председнику Државе Томиславу Николићу, с обзиром да он нема никакве везе са нашим градом и да он након мајских поплава није посетио наш град ни једном.

Слободан Ненадић је тражио да му се појасни ставка камате на средства консолидованог рачуна града и питао да ли је банка смањила камате или је Град смањио основицу односно улог.

Стојан Марковић је похвалио начелника Градске управе за финансије и сараднике јер успевају да у ребаланс упакују лоше пословање јавних предузећа. Губици јавних предузећа покривају из буџета, а нарочито јавно предузеће „Градац“ које је постало отуђени центар моћи, с обзиром да се велики новац издваја из буџета за ово јавно предузеће. Питао је када ће Скупштина добити на увид уговор за ливаду у Авенији који је потписан између „Граца“ и инвеститора и колико је буџет града тиме оштећен. Тражио је да се одборник Александар Радојевић, извини одборницима јер је подржавао и лично гарантовао за директора ЈП „Градац“, а по његовом мишљењу ово је било врло лоше кадровско решење. Нагласио је да ће они који су на одговорним функцијама морати да поднесу извештај о свом раду.

Александар Радојевић је подсетио поједине одборнике да је тема дневног реда ребаланс буџета а не његово посланиковање у Републичкој Скупштини и рекао да је увек доступан за разговор. Сматра да директор ЈП „Градац“ добро обавља свој посао а да уколико неко има било каква сазнања против директора да је нешто лоше урадио да то треба јавно да изнесе.

Александар Танасковић је рекао да се ни претходни одборник није држао теме и да ће овај буџет бити у остварењу од 85%, да је од новембра најављена штедња у буџету, да могу да уследе отпуштања, мање плате, пуњење буџета је у проблему и да све то указује да ће вероватно морати да се ради још један ребаланс буџета до краја године. Питао је зашто у делу примања није планиран приход од пореза на имовину, затим колико је овај буџет правилно конципиран и да ли ће у децембру бити додатних трошкова. Истакао је да су смањена средства за новорођену децу а да се повећавају трошкови за чланове Градског већа, трошкови за гориво, за репрезентацију Скупштине. Подсетио је да у Србији влада бела куга, да млади напуштају наш град и питао зашто се смањују трошкови социјалне заштите, и да све ово представља озбиљне проблеме који се морају решити. Нагласио је да је у Извештају свака позиција лоша и да није дато објашњење ни за једну позицију због чега је нешто потрошено.

Александар Радојевић се јавио за реплику и рекао да је прекршен Пословник, с обзиром да је одборник Александар Танасковић помињао његово име и презиме.

Александар Танасковић је рекао да је повређен члан 144. Пословника о раду Скупштине односно да су лоше протумачене његове речи, да је поменут у негативном контексту од стране одборника Александра Радојевића, и тражио реплику на његово излагање.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, му није дао реч, сматра да није повредио члан 144. Пословника о раду Скупштине, па је на захтев Александра Танасковића питање повреде Пословника ставио на гласање.

За је било 15 гласова, 21 глас против, уз 2 уздржана гласа, па је председник Скупштине констатовао да је Скупштина одлучила да није повредио Пословник.

Ацо Ђенадић је рекао да је у ребалансу буџета са појединих позиција које су мање битне у овом тренутку требало пребацити средства за поплављена подручја. Тражио је да му се појасне одређене ставке из Извештаја и то медијско праћење у делу безбедности саобраћаја, научно истраживачки рад из области саобраћаја, ставка јавни ред и безбедност. Када је у питању пуњење буџета истакао је да постоји велики проблем и дао је пример пореза на имовину у Граду Нишу како су подељене зоне, док у нашем граду грађани плаћају енормне порезе и услуге установа.

Мирјана Миленковић-Таловић је подсетила на разна обећања из претходних година везано за креирање буџета која нису испуњена као на пример да ће бити изграђен затворен градски базен за који ће бити добијена средства ауторитетом министра Велимира Илића, затим фабрика за изградњу светиљки, отварање бар једног бисокопа, фабрика мебла итд. Рекла је да нема ни једне инвестиције на основу које би се отворила нова радна места и да млади људи напуштају наш град. Сматра да градско руководство треба да се задужи и да тај новац уложи у нова запошљавања. Питала је да ли је обезбеђен бежични

интернет у градском парку. Демократска странка неће гласати за овај ребаланс буџета.

Мира Милинковић је рекла да када је у питању пољопривреда већи део средстава са буџета за пољопривреду је искоришћен и да је дошло до повећања буџета за субвенције. Питала је да ли ће бити поново расписан Конкурс у пољопривреди и за које намене, да ли ће бити расписан конкурс за осигурање усева и истакла да треба издвојити средства за противградне мреже и набавку противградних ракета. Такође је питала колико је средстава остало, колики је проценат субвенција и за које намене. Тражила је да се појасни ставка здравствене примарне заштите и поставила одборничко питање да ли Град може да реши проблем плата једног броја запослених у Стоматолошкој служби Дома здравља, који су остали ван система Фонда с обзиром да се дешава да на пример медицинска сестра прима плату а доктор не. Питала је зашто су смањене студентске и ученичке стипендије и зашто је повећана позиција у буџету за накнаду за уједе паса.

Милан Рогановић је указао на то да је део образложења преписан из ребланса буџета из претходне године и питао чему ово образложење служи ако премијер каже да ништа није поскупело а да се ребаланс ради због повећања цена, па из тог разлога сматра да тај део из образложења треба избрисати. Истакао је да изостаје прилив средстава из Републике и недостаје прилив које не може Јавно предузеће „Градац“ да наплати па самим тим нема инвестиција, што представља два основна проблема. Из тога се закључује да нема могућности за нова запошљавања, за повећање плата. Нагласио је да из ребаланса ни један динар није употребљен за подстицај за запошљавање и за јавне радове, па пита где су те паре, односно ко је добио тај новац. Рекао је да су повећане накнаде за рад члановима Градског већа и подсетио да нису реализоване предвиђене инвестиције, да Музичка школа није почела са наставом, Дом војске није приведен намени, нема дома за старе, односно да нема ништа од капиталних инвестиција које су требале да запосле људе и да се из тих разлога може очекивати још један ребаланс до краја године.

Лазар Чикириз је рекао да није било никаквих проблема када је у питању финансирање школа, сви материјални трошкови које град исплаћује школама су уредни на месечном нивоу, све наше школе, вртићи, установе имају све што је неопходно за рад, тако да град све то редовно финансира и обезбеђује. Када су у питању субвенције подсетио је да град субвенционише летовање деце у Улцињу, одлазак најбољих средњошколаца у Беч, месечне субвенције деци у вртићима. Сматра да треба уложити одређена средства за објекте у Улцињу како би се још више поправили услови и да се издвајају средства кроз субвенције града за спортске клубове и да већина тих клубова не би постојала без помоћи града, да ће се и даље издвајати средства за студентске кредите. Сматра да ће за наредну годину буџет бити још бољи и да ће бити у интересу свих наших грађана.

Тихомир Ђуровић је подсетио да је Комисија за доделу подстицајних средстава извршила расподелу средстава, да је 115 пољопривредника добило

субвенције и да је од предвиђених средстава искоришћено 80% средстава и да је ребалансом буџета предвиђено додатних 5 милиона динара за расподелу средстава. У другом конкурсном року предвиђена су додатна средства за неиспуњена осигурања, предвиђене су субвенције за чување телади, за саднице воћа, а да је одбијено 20 пољопривредника због коришћења субвенција мање вредности.

Биљана Рубаковић је рекла да се средства за медије повећавају 100%, па је подсетила на промену Закона где је могућа приватизација локалних медија и пита зашто је овако лоше планирано издвајање новца за медије. Тражила је да се појасни ставка из буџета повећање средстава за набвку софтвера.

Војислав Илић, градоначелник града Чачка, је подсетио да се са припремом буџета за наредну годину почиње 15. августа текуће године, да је Влада формирана у марту, да је нашу државу задесила поплава и посебно наш град и да ће се испунити обећања која је градска власт дала, односно завршиће се доградња Студентског дома, издвојиће се средства за Музичку школу и за школу у Мрчајевцима. Рекао је да је ова година била у сваком погледу тешка и специфична, па је самим тим било и слабије пуњење буџета. Истакао је да је расписан тендер за кружни ток код Моравице, да постоји могућност да град добије грађевинску дозволу за изградњу затвореног базена, да је Житопромет приватизован и да ће ускоро бити приватизовани и Сточар и Фабрика хартије. Нагласио је да се град труди колико може, да улаже велике напоре да се створе услови како би се инвестиције оствариле у нашем граду.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Годосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Пошто се више нико није јавио за реч у начелу, Скупштина је са 39 гласова за, 11 гласова против, уз 1 уздржани глас, донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је отворио претрес у појединостима и обавестио Скупштину да су амандмане на Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету града Чачка поднели одборници Драго Милошевић, Лазар Чикирић, Драган Вучетић, Мирјана Миленковић-Таловић, Биљана Рубаковић, Александар Танасковић, Радисав Рацковић, Ђорђе Шипетић, Ацо Ђенадић, Предраг Остојић и Милан Рогановић.

Амандман који је поднео Драго Милошевић, Градско веће и надлежно радно тело су прихватили, па је председник Скупштине констатовао да овај амандман постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава..

Амандман који је поднео Лазар Чикириз, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Лазар Чикириз је рекао да одустаје од поднетог амандмана.

Амандман број 1. који је поднео Драган Вучетић, Градско веће није прихватило, Савет за буџет и финансије је прихватио, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Драган Вучетић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Александар Танасковић, Надежда Симовић, Милан Бојовић и Наташа Цвијовић.

Александар Танасковић је рекао да овај амандман има смисла, да је предлог целисходан и да га треба подржати с обзиром да повећање запослености у условима пада буџета представља императив за улагање.

Надежда Симовић је рекла да је Савет за буџет имао јединствен став да треба повећати запосленост и да овај амандман има смисла и да га треба подржати.

Милан Бојовић, помоћник градоначелника, је рекао да средстава за samozапосљавање никада није довољно и подсетио да је највећи број захтева који је поднет за ново запошљавање и samozапосљавање у великом проценту реализован а да је споран био програм за приправнике односно стручна пракса. Истакао је да су ребалансом буџета планирана додатна средства за стручну праксу и да је став градског руководства да се за наредну годину повећају средства за ову намену.

Наташа Цвијовић је рекла да је Снежана Богосављевић-Бошковић, министар у Влади Србије свим грађанима а не само грађанима нашег града и да у оквиру Министарства пољопривреде функционише више управа где се ради по приоритету, па да самим тим и Чачак неће бити заборављен. Када је у питању Савет за запошљавање истакла је да пре годину дана стручне праксе није било, да је на прошлом састанку разматрано који су критеријуми на основу којих се бирају кандидати за стручну праксу. Сматра да ће се наредне године прилагодити Локални план за запошљавање овом виду субвенција, да су преузети одређени критеријуми од Републике и да се мора пронаћи начин да се што поштеније утврђују критеријуми за та радна места.

Допунско образложење у вези амандмана дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 12 одборника, 1 глас против, уз 30 уздржаних гласова, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 2. који је поднео Драган Вучетић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Драган Вучетић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману учествовао је Александар Танасковић, који је рекао да је овај амандман симболичан, да има смисла и да га треба подржати јер он говори о озбиљним проблемима у којима се јавно предузеће „Градац“ налази, неопходност побољшања наплате, потреби реструктуирања самог предузећа као и о томе да овом предузећу треба да помогне сам град и остала предузећа.

Допунско образложење у вези амандмана дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 14 одборника, 28 је било против, уз 1 уздржан глас, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 3. који је поднео Драган Вучетић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Драган Вучетић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Александар Танасковић, Надежда Симовић, Војислав Илић и Јоле Пешић.

Александар Танасковић је рекао да ово представља моралан амандман, с обзиром да се плате и пензије смањују, а да се само члановима Градског већа повећавају накнаде, а да за то не постоји реално објашњење.

Надежда Симовић је рекла да се накнада члановима Градског већа исплаћује према важећој Скупштинској Одлуци. Истакла је да Скупштина може изменити Одлуку коју је донела на ниже проценте, али да све док је на снази Одлука о начину исплате накнаде за рад члановима Градског већа, финансијска служба се мора тога придржавати.

Војислав Илић, градоначелник, је рекао да је рад Градског већа јаван, да постоје записници са седница Градског већа, да ће ресорно задужени из Градског већа поднети своје извештаје о раду и да ни један динар више чланови Градског већа неће добити него што је то предвиђено Одлуком, а да се ово повећање трошкова односи на рад комисија Градског већа.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је обавестио Скупштину да ће на основу члана 119. Пословника о раду Скупштине, Скупштина наставити са радом и после 18 часова.

Јоле Пешић је питао колико месечно износе накнаде члановима Градског већа и рекао да је тренутно на седници присутан само један члан Градског већа, да је то устаљена пракса и да чланови Градског већа треба да испоштују одборнике и Скупштину.

Допунско образложење у вези амандмана дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 17 одборника, 27 је било против, уз 1 уздржан глас, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 1. који је поднела Мирјана Миленковић-Таловић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да га образложи.

Мирјана Миленковић-Таловић је изјавила да остаје при поднетом амандману и затим га образложила.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Јоле Пешић, Драган Вучетић и Александар Танасковић.

Јоле Пешић је рекао да накнада коју примају чланови Градског већа није мала и с обзиром да је донета таква одлука сматра да и чланови Градског већа треба да испоштују одборнике и Скупштину.

Драган Вучетић је рекао да амандман има смисла и да не сме бити селекције у примењивању одлука то јест ако се примењује једна онда треба примењивати све одлуке С обзиром да је Скупштина донела Локални акциони план за младе неопходно је за његову примену обезбедити и одређена финансијска средства..

Александар Танасковић је рекао да постоје три главне теме пред сваке изборе а то су млади, пољопривреда и нова радна места. Подсетио је да је 2014. године ова власт затворила канцеларију за младе, да програм за младе више не постоји, као и да не постоји Омладински центар. Истакао је да локална власт уопште не води бригу о младима, да много младих напушта наш град јер немају перспективу и да се мора указати на решавање проблема младих у овом граду.

Допунско образложење у вези амандмана дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 18 одборника, 28 је било против, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 1. који су поднели Биљана Рубаковић и Александар Танасковић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоце амандмана да ли остају при поднетом амандману и да ли желе да га образложе.

Биљана Рубаковић је изјавила да остаје при поднетом амандману и затим га образложила.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Александар Танасковић и Драган Вучетић.

Александар Танасковић је рекао да је идеја овог амандмана да се у случају ограничених средстава морају бирати приоритети. Сматра да је много целисходније да се људи организују преко месних заједница и да се издвоје средства за санирање последица поплава, па да самим тим овај амандман треба подржати.

Драган Вучетић је рекао да је овај амандман потпуно разумљив, с обзиром да би његовим усвајањем били решени бар неки проблеми по месним

заједницама а остало би се у оквиру заштите животне средине и питао зашто овај амандман није био прихваћен на Градском већу.

Допунско образложење у вези амандмана дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 14 одборника, 28 гласова је било против, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 2. који су поднели Радисав Рацковић и Ђорђе Шипетић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоце амандмана да ли остају при поднетом амандману и да ли желе да га образложе.

Радисав Рацковић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Александар Танасковић и Војислав Илић.

Александар Танасковић је рекао да овај амандман представља регионално питање Крагујевца, Краљева и Чачка. Истакао је да се морају утврдити приоритети и подсетио да се ове године издваја 20 милиона динара за изградњу азила за псе а само 22 милиона за пољопривреду. Сматра да је отварање пијаце у Мрчајевцима веома важно стратешко питање које треба решити.

Војислав Илић, градоначелник, је рекао да је завршен пројекат за сточни пијац у Мрчајевцима, да је добијена локацијска дозвола, тренутно се ради ревизија програма и да се очекује грађевинска дозвола до краја године као и да се планирају средства у буџету за изградњу пијаце у 2015. години.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 11 одборника, 28 је било против, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 3. који су поднели Ацо Ђенадић и Ђорђе Шипетић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник

Скупштине питао подносиоце амандмана да ли остају при поднетом амандману и да ли желе да га образложе.

Ацо Ђенадић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Александар Танасковић и Владица Гавриловић.

Александар Танасковић је рекао да око 20 хиљада људи гравитира ка Атеници, да у Атеници не постоји пијац и да треба мислити о тим људима. Сматра да треба утврдити приоритете и да треба подржати овај амандман.

Владица Гавриловић је рекао да је пијац веома важно питање Месне заједнице Свети Сава али да ће изградња пијаце на територији МЗ Свети Сава коштати око 50 милиона динара.

Допунско образложење у вези амандмана дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 16 одборника, 33 је било против, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 4. који су поднели Ацо Ђенадић и Предраг Остојић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоце амандмана да ли остају при поднетом амандману и да ли желе да га образложе.

Ацо Ђенадић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману учествовао је Александар Танасковић који је подсетио да су представници „Двери“ више пута указивали да је Агенција за развој Рашког и Моравичког округа потпуно непотребна а да су пролећне поплаве показале да је неопходно хитно организовање цивилне заштите. Сматра да се развој и опремање цивилне заштите мора обавезно уврстити као предлог у буџет за 2015. годину.

Допунско образложење у вези амандмана дао је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 9 одборника, 33 гласа је било против, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 5. који су поднели Радисав Рацковић и Предраг Остојић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоце амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли желе да га образложе.

Радисав Рацковић је изјавио да повлачи поднети амандман, с обзиром да су средства искоришћена по прихваћеном амандману који је поднео Драго Милошевић, односно за набавку противградних ракета.

Амандман број 6. који су поднели Милан Рогановић и Александар Танасковић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоце амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли желе да га образложе.

Милан Рогановић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио истичућу да је неопходна набавка нове рачунарске опреме како би се побољшала ефикасност рада са пацијентима.

У претресу по поднетом амандману није било учесника у расправи.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 11 одборника, 32 је било против, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман број 7. који су поднели Милан Рогановић и Предраг Остојић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоце амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли желе да га образложе.

Милан Рогановић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио.

У претресу по поднетом амандману учествовао је Александар Танасковић, који је рекао да куповина ултразвучног апарата представља улагање у квалитет здравствене заштите града Чачка да у свету већ одавно представља стандард и да наш град мора водити рачуна о томе.

Председник Скупштине је затим позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 11 одборника, 32 је било против, уз 1 уздржани глас, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Скупштина је, затим, са 41 гласом за, 12 гласова против, уз 1 уздржан глас, донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О БУЏЕТУ
ГРАДА ЧАЧКА ЗА 2014. ГОДИНУ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања Јавног предузећа за урбанистичко и просторно планирање грађевинско земљиште и путеве „Градац“ Чачак за 2014. годину

Обједињено уводно излагање по 3. 4. и 5. тачки дневног реда поднео је Небојша Јовановић, директор ЈП “Градац” Чачак и том приликом указао на техничке грешке на страни 37. и 72. материјала који је достављен одборницима.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић, Радисав Рацковић, Драган Бисенић, Славица Драгутиновић, Дмитар Поповић, Слободан Ненадић, Радисава Обреновић и Александар Танасковић.

Ацо Ђенадић сматра да се успех рада ЈП „Градац“ мери задовољством грађана Чачка, а грађани тренутно нису задовољни радом овог предузећа, па је навео пример Курсулине улице где су надлежни из Месне заједнице „3. децембар“ више пута покушавали да успоставе сарадњу са предузећем што није имало успеха, а затим је навео и проблеме у Обилићевој и Балканској улици. Указао је да су саобраћајни знакови исписани латиничним писмом, па је позвао надлежне да поштују прописе и користе ћирилицу.

Радисав Рацковић је имао више питања која су се односила на то да ли ће до краја године бити асфалтирана улица Светозара Марковића, да ли је улица Ђорђа Томашевића у надлежности ЈП „Градац“, када ће бити урађени тротоари у Кључкој и улици Симе Сараге и да ли постоје приоритетније улице од изградње Његошеве. Такође је питао када ће бити урађени ивичњаци и

изнивелисане шахте на улицама, а затим је додао да пошто директор овог предузећа користи службени ауто ван радног времена могли би и остали грађани да захтевају градска службена возила на коришћење.

Драган Бисенић је питао зашто су умањене одређене ставке намењене заштити животне средине и да ли се то односи и на кишну канализацију, коју нема чак ни сам центар града. Указао је на саобраћајни проблем у улици Раденка Јањића и апеловао да се то реши забраном пролаза камиона преко 5 тона или неки други сличан начин, јер је то десетогодишњи проблем, а ова улица је истог ранга као и улице у центру. Такође је питао шта је урађено у МЗ „Свети Сава“ у последњих шест месеци.

Славица Драгутиновић је рекла да је улица Раденка Јањића сада прилично растерећена, јер се саобраћај одвија кроз болнички круг, што такође није решење проблема, а да у Балканској улици, поред вртића, постоји паркинг па нема разлога за саобраћајне гужве у том делу.

Дмитар Поповић је подсетио да је приликом доношења Програма пословања био мишљења да предузеће не може испунити те планове јер зависи од пуњења градског буџета и сарадње са Локалном пореском администрацијом. Додао је да подела на две градске зоне за плаћање пореза доводи до затварања приватних радњи, као и умањење средстава према Одлуци о грађевинском земљишту, што указује да ће до краја године бити још измена и допуна програма пословања овог предузећа.

Слободан Ненадић је затражио појашњење за услуге очувања животне средине као и набавку стручне литературе за запослене.

Радисава Обреновић је апеловала да се на аутобуским стајалиштима што пре поставе надстрешнице и клупе и подсетила на обећање да ће у центру града изградити чесму која би била украс града и веома корисна за грађане.

Александар Танасковић је ЈП „Градац“ оценио као једно од најважнијих предузећа града и рекао да је у циљу боље наплате потраживања неопходна сарадња са другим службама и органима. Питао је који је однос наплативих и ненаплативих потраживања. Похвалио је саобраћајно решење на кружном току код „Солида“ и указао да се нешто мора урадити, због изузетно густог саобраћаја и код главне поште. Такође је указао и на отворене шахте у улици Ђорђа Томашевића јер то ствара велике проблеме возачима и оштећује њихова возила. Мишљења је да рад овог предузећа је у неким случајевима није у складу са донетим одлукама па је сугерисао да се тако не поступа и не ствара простор за афере јер то није добро због потенцијалних инвеститора.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарали су Небојша Јовановић, директор ЈП „Градац“ Чачак и Небојша Јелушић, представник ЈП „Градац“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, 6 гласова против, уз 2 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА УРБАНИСТИЧКО И ПРОСТОРНО ПЛАНИРАЊЕ ГРАЂЕВИНСКО ЗЕМЉИШТЕ И ПУТЕВЕ „ГРАДАЦ“ ЧАЧАК ЗА 2014. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Измене програма изградње и одржавања јавних путева и улица за 2014. годину

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, 6 гласова против, уз 3 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ ПРОГРАМА ИЗГРАДЊЕ И ОДРЖАВАЊА ЈАВНИХ ПУТЕВА И УЛИЦА ЗА 2014. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ПЕТА ТАЧКА: Предлог измена програма уређивања грађевинског земљишта за 2014. годину

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 35 гласова за, 6 гласова против, уз 3 уздржана гласа, донела Измене програма у начелу.

У претресу о појединостима није било поднетих амандмана, ни учесника у претресу, па је председник Скупштине ставио на гласање предлог Измене програма у целини.

Скупштина је затим, са 38 гласова за, 6 гласова против, уз 3 уздржана гласа, донела

ИЗМЕНЕ ПРОГРАМА УРЕЂИВАЊА ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА ЗА 2014. ГОДИНУ,

у целини у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника

Председник Скупштине је у 19 сати и 20 минута прекинуо рад Скупштине и наставак заказао за петак, 26. септембар 2014. године, са почетком у 10 часова.

Скупштина је наставила рад 26. септембра 2014. године, у 10 сати и 20 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине, отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од Стручне службе Скупштине, присутно 52 одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници другог дана заседања од почетка до краја седнице нису присуствовали одборници Јерослав Живанић, Игор Трифуновић, Бошко Обрадовић, Александар Ранковић, Љиљана Ранковић, Предраг Остојић и Милисав Митровић,

ШЕСТА ТАЧКА: Предлог плана генералне регулације „Индустријска зона, комплекси болнице и касарне“

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднели су Милош Милосављевић, начелник Градске управе за урбанизам, и Татјана Симеуновић, представница ЈП „Градац“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Ђорђе Шипетић, Биљана Рубаковић, Данка Јовановић, Слободан Ненадић, Стојан Марковић, Милан Рогановић, Драго Милошевић, Ацо Ђенадић, Радисав Рацковић, Дмитар Поповић, Драган Бисенић, Бранислав Лазовић, Борко Јовановић и Слободанка Урошевић.

Ђорђе Шипетић је изнео више критика, прво јер су приложене карте у материјалу који је достављен одборницима врло малог формата, а затим и то јер се План за центар града, који највише интересује грађане и инвеститоре, још увек није нашао на дневном реду Скупштине. Питао је зашто се као обрађивач свих планова до сада појављује ЈП “Градац”, с обзиром да су у питању веома озбиљни планови, које би по његовом мишљењу нека друга фирма квалитетније урадила. Сматра да простор касарне Танаско Рајић није довољно дефинисан као

и да Машинско саобраћајну школу треба изместити јер се налази на неадекватној локацији. Подсетио је да су се грађани Месне заједнице Свети Сава ангажовали у проналажењу решења за пружне прелазе и да је обрађивач одбио њихове предлоге, што сматра непримерним јер је то од животног значаја.

Биљана Рубаковић је, у име Одборничке групе “Двери”, План оценила као нереалан и нејасан, јер није до краја дефинисано шта се планира на простору депоније Прелићи, нема процене утицаја на животну средину, није решено одлагање медицинског отпада из Болнице, неадекватна заштита простора од поплава и ратних разарања и сл. а при том нису уважени предлози грађана. Похвалила је то што је простор касарне Ратко Митровић предвиђен за објекте високо образовних установа.

Данка Јовановић је имала примедбе због подлоге на којој је План урађен, нејасних података, непрецизних нумеричких података, као и то што је мањи део простора планиран за разраду плановима ниже регулације. Сугерисала је да се на локацијама где је предвиђено формирање саобраћајница изврше допуне и појасне елементи за парцелацију. Затражила је додатна детаљнија објашњења и приказ карте регулације.

Слободан Ненадић је тражио објашњење зашто није урађено испитивање утицаја на животну средину, и питао зашто није предложено решење за прелаз код Машинско-саобраћајне школе, пошто грађани не желе пасарелу.

Стојан Марковић је питао зашто обрађивач планова није Градска управа за урбанизам већ ЈП “Градац”, које сматра извором злоупотреба у области урбанизма и зато га треба расформирати. Додао је да граду нису потребне две урбанистичке службе. Мишљења је да град не може да рачуна на објекте касарне због различитих ставова старих и нових кадрова у Министарству. Тражио је објашњење зашто се индустријска зона планира поред Болнице и трансфер станица на депонији Прелићи, када је обећано да ће на том простору бити дечије игралиште. Питао је, уколико се појаве инвеститори, ко ће бити овлашћен да преговара са њима у вези услова градње и када ће одборници добити на увид уговоре за земљиште у Авенији и колико ће та инвестиција да кошта град.

Милан Рогановић је рекао да не може да прихвати чињеницу да се не приступа испитивању утицаја на животну средину јер неки ранији подаци говоре да простор на коме се налази Болница није добар за објекат те врсте, па сматра да је било неопходно поновити та испитивања. Такође сматра да треба утврдити да ли је град Чачак учествовао у изградњи касарни. Имао је примедбу јер није одређен временски период за који је предвиђено важење овог плана.

Драго Милошевић се није сложио са идејом да ЈП “Градац” треба угасити већ је предложио, с обзиром на послове које обавља и кадрове којима располаже, да прерасте у Дирекцију за изградњу како би се омогућило синхронизовано деловање свих јавних предузећа и стварање услова да ово

предузеће остварује сопствене приходе. Позвао је представнике свих одборничких група, градоначелника и начелнике градских управа да помогну менаџменту ЈП “Градац” које већ предузима одређене кораке у том правцу, али им је неопходна сарадња и помоћ града и тражио да се Скупштина о овоме изјасни.

Ацо Ђенадић је био незадовољан форматом карте која је у материјалу достављена одборницима, а затим је подсетио да приликом разматрања Генералног плана, због критика појединих одборника, објашњено је како ће тај план бити разрађен плановима нижег реда. Имао је примедбу јер није урађена процена утицаја на животну средину а планира се изградња индустријске зоне на само неколико километара од центра града.

Радисав Рацковић је навео како је индустријска зона изграђена на најплоднијој земљи, па је питао да ли се планира проширивање постојеће индустријске зоне или измештање уз трасу аутопута. Био је изненађен јер град треба да плати за објекте касарне иако је уступио земљиште и помогао изградњу тих објеката.

Дмитар Поповић је појаснио да ови планови генералне регулације морају бити у складу са Генералним урбанистичким планом и да је због његове сложености у израду укључен велики број предузећа и служби. Додао је да је у улици Раденка Јањића због безбедности деце и осталих пешака предвиђен подземни пролаз. Нагласио је да ископавања на улицама врше друга предузећа која имају постављене подземне инсталације, па је из тог разлога он за формирање Дирекције за изградњу јер би у том случају Дирекција била одговорна за извођење свих радова и враћање улица у првобитно стање, а то је и у финансијском смислу повољније за град. Истакао је да је боље имати било какав урбанистички план него га немати, да су касније измене планова могуће и да о томе одлучује Скупштина. Сматра да је овај план добар и да га треба усвојити.

Драган Бисенић сматра да је овај план у многим сегментима добар, али поучен ранијим искуствима плаши се да позитивни предлози никада неће заживети, већ ће се прекренути у нешто лоше. Питао је зашто се индустријска зона прави у центру града и то на зеленим површинама окружена стамбеним објектима.

Бранислав Лазовић је похвалио план и то што је предвиђена индустријска зона, као и подршка коју локална самоуправа жели да пружи привредницима, али је нагласио да индустријска зона мора бити на периферији града и никако поред река и стамбених делова. Сматра да је ЈП “Градац” одговорно за све прекопане улице у граду јер нико не сме да изводи радове без добијене сагласности. Имао је примедбе на квалитет радова овог предузећа, и навео примере санације путева у Трбушанима после радова на канализацији, такође је критиковао што не постоји евиденција о подземним инсталацијама, као и лошу изградњу путева у Пријевору.

Борко Јовановић је у циљу бољег рада Скупштине предложио да убудуће, уколико није могуће да сви одборници добију материјал за седницу у електронској форми, да се онда достави на тај начин председницима одборничких група како би се боље припремили за рад на седници и имали могућност формирања електронске архиве скупштинских материјала.

Слободанка Урошевић сматра да онима који су уложили велики труд и рад приликом израде плана треба дати могућност да то и образложе. Нагласила је да су у питању велики системи, јако компликована инфраструктура и лоше затечено стање, па је похвалила како је План урађен. Навела је да се овим планом отварају могућности за планове детаљне регулације, да су правила градње добро урађена и да нема разлога за страх када је у питању заштита животне средине јер су предвиђени заштитни појасеви. Додала је да Војска пристаје да у јавне намене бесплатно уступи простор, па то треба искористити и спремно дочекати инвеститоре.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарали су Милош Милосављевић, начелник Градске управе за урбанизам и Татјана Симеуновић, представник ЈП „Градац“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 43 гласа за, 1 гласом против, уз 8 уздржаних гласова, донела План у начелу.

Затим је председник Скупштине отворио претрес у појединостима и обавестио одборнике да је амандман поднео одборник Бојан Драшковић, који су прихватили Градско веће и надлежно радно тело, па постаје саставни део Плана.

Пошто се у претресу у поједностима нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, 1 гласом против, уз 8 уздржаних гласова, донела

П Л А Н ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ „ИНДУСТРИЈСКА ЗОНА, КОМПЛЕКСИ БОЛНИЦЕ И КАСАРНЕ“,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

План је саставни део записника

СЕДМА ТАЧКА: Предлог плана генералне регулације „Атеница-Кулиновци“

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднели су Милош Милосављевић, начелник Градске управе за урбанизам, и Наташа Стругаревић, представница ЈП „Градац“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Танасковић, Владица Гавриловић, Ђорђе Шипетић, Стојан Марковић, Гордана Плазинић-Цикић, Милан Рогановић и Небојша Бежанић.

Александар Танасковић је приметио да у материјалу има више техничких грешака, између осталог, пише да Чемерница протиче кроз Атеницу, и предложио обрађивачу да ове грешке исправи. Када су у питању индустријске зоне, сматра да треба водити рачуна које врсте индустрије лоцирати на овом подручју, обзиром да је добар део простора намењен за становање. Тражио је да му се појасни идеја о изградњи пијаце која је овом делу града неопходна. Сматра да је Атеница пример урбанистичке деградације простора, упропашћен и запуштен простор, који захтева велика улагања и доношење правих одлука. Тражио је појашњење за зелене зоне и коридоре уз обалу Мораве као и начина на који ће бити решено питање пружних прелаза.

Владица Гавриловић је питао какав се парковски простор преко пута верског објекта планира, која је то површина обзиром да се Црква налази у окружењу приватних парцела. Што се тиче предвиђених спортских терена сматра да их на овом простору има довољно, а мишљења је да у овом крају не треба градити објекте затвора ни Полицијске управе. Када је у питању изградња пијаце у овом делу града, сматра да је то потреба грађана који ту живе али да то захтева велика издвајања и да град у овом тренутку тешко може да финансира такву инвестицију. Сматра да би требало на најбезбеднији могући начин решити питање раскрснице у улици Браће Станић и Раденка Јањића.

Ђорђе Шипетић сматра да није добро урађена анализа терена на овом простору када су у питању подземне воде и опасности од поплава, као и питање изливања канализације. Приметио је да у Плану није дато колско решење за пружни прелаз код Машинско саобраћајне школе и тражио да му се одговори какво решење се ту предвиђа.

Стојан Марковић је рекао да су овакви планови шарена лажа и бајке за децу и да су далеко од реалности. Посебно је истакао проблем пружних прелаза и изградњу подземних пролаза испод пруга, рекавши да су постојећи подземни пролази ругло и да треба планирати надземне прелазе. Рекао је да је несинхронизовано деловање ЈП „Градац“ са осталим јавним предузећима и да ово предузеће не треба да прерасте у Дирекцију за изградњу града како се незванично најављује. „Градац“ не сме да води политику развоја у граду, већ то мора да чини градска власт која треба да утврђује приоритете када су урбанизам и изградња у питању. На основу онога како се сада ради, поставља се питање ко руководи градом градска власт или „Градац“ који је највећи корисник буџетских средстава. Сматра да треба дозволити свима који хоће да граде да планирају и инвестирају, а не терати потенцијалне инвеститоре већ у почетној фази планирања.

Гордана Плазинић-Цикић је похвалила План и рекла да не разуме одборнике који нису стручни а критикују све што се уради и понуди на усвајање. Рекла је да се нада да ће „Градац“ у што скоријем времену прерастати у

Дирекцију за изградњу јер је граду потребно да се на једном месту обједине сви послови у овој области.

Милан Рогановић је рекао да је и он уочио одређене техничке грешке у материјалу и саветовао обрађиваче да их исправе. Питао је шта се подразумева под термином „енклаве“ и тражио да му се то појасни. Питао је на који начин се планира пречишћавање отпадних вода.

Небојша Бежанић, начелник Градске управе за опште и заједничке послове је рекао да подржава иницијативу да ЈП „Градац“ прерасте у Дирекцију за изградњу града и изразио жељу да то буде што пре.

На питања и примедбе у току претреса одговарали су Милош Милосављевић, начелник Градске управе за урбанизам и Наташа Стругаревић, представник ЈП „Градац“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, уз 10 уздржаних гласова, донела План у начелу.

Председник Скупштине је затим обавестио одборнике да на Предлог плана нема поднетих амандмана и ставио на гласање Предлог плана у целини.

Скупштина је са 38 гласова за, уз 10 уздржаних гласова, донела

П Л А Н ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ „АТЕНИЦА-КУЛИНОВЦИ“,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

План је саставни део записника.

ОСМА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма рада Јавне установе „Туристичка организација Чачка“ Чачак за 2014. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драгомир Савић, директор ЈУ „Туристичке организације Чачка“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Милан Рогановић, Гордана Плазинић-Цикић, Славица Драгутиновић и Мирослава Танасковић.

Милан Рогановић је рекао да се из уводног излагања може закључити да се ТОЧ налази у деликатној ситуацији, да се планира отпуст вишка радника, технолошки вишак, а да се сада говори како се неће отпустити радници због

поплаве и да се на тај начин доводи у питање исплата зарада запослених у ТОЧ-у до краја године. Питао је да ли су средства за поправљање енергетске ефикасности могла другачије да се расподеле и да ли треба издвајати средства за метеоролошке станице. Истакао је да ће бити уздржан према овом Предлогу одлуке.

Гордана Плазинић-Цикић је подсетила да је била члан Анкетног одбора који се бавио испитивање неправилности у раду ТОЧ-а и да је самим тим упозната са проблемима ове Установе. Рекла је да предвиђене таксе за наплату у Програму ТОЧ-а нису реалне, да су мештани Овчарско-кабларске клисуре највише погођени пошто нису у ситуацији да плате ове таксе, да су планирања ТОЧ-а нереална и сматра да је требало наћи модел да се одређени радници прогласе технолошким вишком јер то представља велико оптерећење за ТОЧ. Истакла је да цело руководство града треба да помогне у решавању проблема ТОЧ-а.

Славица Драгутиновић је рекла да треба развијати здравствени туризам јер на овим просторима за то постоје услови. Сматра да ТОЧ-у може да се помогне тако што не треба отпуштати раднике већ их ангажовати у разним активностима и промоцији туристичке понуде.

Мирослава Танасковић је рекла да је ребаланс плана Туристичке организације рађен на бази постојећег стања и да су поред ребаланса трошкова исказана и недостајућа средства до краја године. Сматра да је требало сачекати са ребалансом плана, да прође 9 месеци, како би се стање реалније исказало. Истакла је да се поставља питање да ли ће моћи да се спроведу јавни радови и колика је процена сопствених средстава до краја године. Предложила је да се овакав план ребаланса усвоји.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, уз 4 уздржана гласа, донела

О Д Л У К У

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ ПРОГРАМА РАДА ЈАВНЕ УСТАНОВЕ „ТУРИСТИЧКА ОРГАНИЗАЦИЈА ЧАЧКА“ ЧАЧАК ЗА 2014. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ДЕВЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о прибављању у јавну својину непокретности изградњом-адаптацијом и доградњом објекта Центра за социјални рад и отуђењу из јавне својине рушењем објекта број 2 саграђеног на к.п. бр. 821/1 КО Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Милош Милосављевић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 46 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ПРИБАВЉАЊУ У ЈАВНУ СВОЈИНУ НЕПОКРЕТНОСТИ
ИЗГРАДЊОМ-АДАПТАЦИЈОМ И ДОГРАДЊОМ ОБЈЕКТА
ЦЕНТРА ЗА СОЦИЈАЛНИ РАД И ОТУЂЕЊУ ИЗ ЈАВНЕ СВОЈИНЕ
РУШЕЊЕМ ОБЈЕКТА БРОЈ 2 САГРАЂЕНОГ НА
К. П. БР. 821/1 КО ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ДЕСЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о прибављању у јавну својину изградњом гасне котларнице на к.п. бр. 288/1 КО Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Милош Милосављевић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ПРИБАВЉАЊУ У ЈАВНУ СВОЈИНУ ИЗГРАДЊОМ ГАСНЕ
КОТЛАРНИЦЕ НА К.П. БР. 288/1 КО ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ЈЕДНАНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о преносу на управљање објекта бране „Парменац“ и канала за наводњавање на ЈВП „Србијаводе“

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Катарина Новковић, градски јавни правобранилац.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Слободан Ненадић, Милан Рогановић, Драго Милошевић, Радисав Рацковић, Александар Танасковић и Милан Бојовић.

Слободан Ненадић је подсетио да је Град имао проблема са ЈВП „Србијаводе“ приликом пролећних поплава и рекао да се нада да ће ово Јавно предузеће боље одржавати брану у Парменцу од корита Мораве.

Милан Рогановић је питао шта Град добија са овим преузимањем, и везано за управљање питао ко ће плаћати те људе, ко ће вршити надзор односно каква је практична примена свега овога што држава налаже.

Драго Милошевић је рекао да је ова Одлука добра и да је треба подржати. Подсетио је да брана у Парменцу и канал представљају један систем који може да функционише као једна целина односно да се поново спајају брана и канал у један систем који се преноси на управљање ЈВП „Србијаводе“. Истакао је да ЈВП „Србијаводе“ преузело на себе да ревитализује цео систем који ће бити у функцији, а да ће то бити систем за наводњавање, за водоснабдевање града и да ће се брана у Парменцу користити за производњу електричне енергије. Нагласио је да градска власт мора да подстиче ЈВП „Србијаводе“ да тај систем што пре ревитализује како би се он максимално користио јер је то од великог интереса за наш град.

Радисав Рацковић је подсетио да је приликом пролећних поплава ЈВП „Србијаводе“ било надлежно за заштитни бедем на Чемерници и Дичини и сматра да не треба преносити брану у Парменцу и канал у надлежност ЈВП „Србијаводе“. Мишљења је да у нашем граду може да се организује акција да се очисти канал за наводњавање и да се одржава.

Александар Танасковић је подсетио да је више пута директор ЈВП „Србијаводе“ морао да даје јавно оправдање због неажурности овог јавног предузећа. Рекао је да је Град делимично учествовао у адаптацији и реконструкцији саме бране. Питао је како функционише систем у случају поплаве, у случају ангажовања бране у Парменцу, ко је задужен за информације, с обзиром да се током пролећних поплава показало колико је брана у Парменцу битна да град не буде поплављен као и да су потребни додатни радови на брани како би се град заштитио. Нагласио је да брана Парменац захтева додатна оснаживања како би могла адекватно да функционише у случају поплава или испуштања воде. Истакао је да је брана у Парменцу једно веома важно и витално питање од значаја за град, да се не ради само о преносу на управљање ЈВП „Србијаводе“ и из тог разлога сматра да „Србијаводе“ треба да се обавезу з да овакви објекти буду у функцији и намени за шта су предвиђени.

Милан Бојовић, помоћник градоначелника, је рекао колико су брана у Парменцу и канал значајни за наш град и подсетио на понуду Светске банке која би бесповратно финансирала 95% реконструкцију канала Парменац – Катрга, а да би грађани требали да се организују и да учествују са 5%, али такво интересовање грађана није постојало. Истакао је да и брана и канал спадају у државно власништво али да се овом приликом преноси управљачко право. Нагласио је да ће бити извршена санација бедема на Чемерници и реконструкција корита и да је суштински значај овог система снабдевање грађана Чачка пијаћом водом у ситуацијама када то није могуће са система „Рзав“. Подсетио је да у Министарству пољопривреде постоји урађен пројекат за реконструкцију канала што је у овом тренутку за Град тешко спроводљива инвестиција, па постоји нада да ће средства за ту реконструкцију донирати

Арапски емирати. Рекао је да се Граду обраћају грађани из месне заједнице Сајмиште и Љубић кеј који су претрпели велику штету приликом поплаве а да то сада дефинитивно прелази у ЈВП „Србијаводе“, и да су представници града у свакодневном контакту са оштећеним грађанима.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Катарина Новковић, градски јавни правобранилац.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 45 гласова за, 1 глас против, донела

О Д Л У К У
О ПРЕНОСУ НА УПРАВЉАЊЕ ОБЈЕКТА БРАНЕ
„ПАРМЕНАЦ“ И КАНАЛА ЗА НАВОДЊАВАЊЕ НА
ЈВП „СРБИЈАВОДЕ“,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ДВАНАЕСТА ТАЧКА: Предлог решења о замени појединих чланова
радних тела Скупштине

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Љубодраг Петковић, секретар Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је отворио претрес.

За реч се јавила Славица Драгутиновић, председник Савета за здравље, која је подсетила да је ово радно тело конституисано у јулу ове године и да је у току израда Пословника о раду. Предложила је да се сви активно укључе у рад овог Савета и утичу на побољшање здравља, дају смернице, предлоге али и притужбе, како би се позитивно утицало на здравствени систем и екологију.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 45 гласова за, донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИЗБОРУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА
САВЕТА ЗА ЗДРАВЉЕ

тако што се разрешава др Љиљана Василић, а бира др Летка Марковић.

Решење је саставни део записника.

ТРИНАЕСТА ТАЧКА: Предлози Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања

1. Предлог решења о именовану директора Дома здравља “Чачак” Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић – Цикић, председник Комисије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Милан Рогановић и Славица Драгутиновић.

Милан Рогановић је рекао да подржава предлог за именовање Александра Пајовића за директора Дома здравља, као што су то „Двери српске“ учиниле и приликом његовог избора за вршиоца дужности директора. Сматра да је то у интересу бољег рада ове Установе и подизања квалитета услуге које пружа грађанима Чачка. Такође рекао је да подржава и кадровска решења које је овај кандидат понудио и оријентацију ка улагању у набавку квалитетније опреме, али и ХТЗ опреме за особље Установе. Сматра да се овим решењем стичу услови да се исправе уочене грешке из претходног времена и успостави домаћинско пословање. Сматра да када су у питању овакве ствари не би смело да буде политичких прича, већ јединствен приступ у жељи да се унапреди ситуација у здравству и реше дугогодишњи нагомилани проблеми.

Славица Драгутиновић је говорила о присутним проблемима у здравству и потреби да се што боље и квалитетније решавају и у том смислу похвалила кандидата, који је у досадашњем мандату вршиоца дужности директора већ покренуо одређене иницијативе и донео одлуке које ће унапредити рад Установе и подићи ниво услуга грађанима. Похвалила је посебно иницијативу за реконструкцију и адаптацију сеоских амбуланти, које већ дуго заслужују реконструкцију и побољшање услова за рад.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 45 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА
ДОМА ЗДРАВЉА „ЧАЧАК“ ЧАЧАК

тако што се именује др Александар Пајовић.

2. Предлог решења о разрешењу односно именовану једног члана Надзорног одбора Центра за социјални рад града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић – Цикић, председник Комисије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 42 гласа за, донела

РЕШЕЊЕ

О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА
НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЦЕНТРА ЗА СОЦИЈАЛНИ РАД ГРАДА ЧАЧКА,

тако што се разрешава Бранимир Радовановић, а именује Јована Курђубић.

3. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана Школског одбора ОШ „Милица Павловић“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић – Цикић, председник Комисије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ

О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ
ЈЕДНОГ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОШ «МИЛИЦА ПАВЛОВИЋ» ЧАЧАК,

тако што се разрешава Љиљана Вукајловић, а именује Славица Маричић.

4. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана Школског одбора ОШ „Свети Ђакон Авакум“ Трнава

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић – Цикић, председник Комисије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, и 2 гласа против донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ
ЈЕДНОГ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОШ «СВЕТИ ЂАКОН АВАКУМ» ТРНАВА

тако што се разрешава Ивана Славковић, а именује Радиша Ресимић.

5. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана Школског одбора Музичке школе „Др Војислав Вучковић“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић – Цикић, председник Комисије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 44 гласа за, уз 2 уздржана гласа, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ
ЈЕДНОГ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
МУЗИЧКЕ ШКОЛЕ „ДР ВОЈИСЛАВ ВУЧКОВИЋ“ ЧАЧАК

тако што се разрешава Бранко Бајић, а именује Ацо Милекић.

Решења су саставни део записника.

ЧЕТРНАЕСТА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори

Председник Скупштине је најпре питао одборнике да ли су задовољни достављеним одговором на постављена питања.

Славица Драгутиновић је изјавила да је задовољна достављеним одговором.

Радисав Рацковић је изјавио да је задовољан достављеним одговором.

Бошко Обрадовић није био присутан у сали у тренутку када је председник питао да ли је задовољан достављеним одговором.

Слободан Ненадић је изјавио да је делимично задовољан достављеним одговорима јер још увек није добио одговор на питање постављено у вези одржавања мини бране на каналу у Љубићу.

Гордана Плазинић-Цикић је изјавила да је задовољна достављеним одговором.

Биљана Рубаковић је изјавила да је задовољна достављеним одговором.

Предраг Живковић је такође изјавио да је задовољан достављеним одговором, али је одговор дуго чекао.

Затим су одборници постављали нова одборничка питања.

Одборник Слободан Ненадић је поставио одборничко питање на који начин се планира регулисање саобраћаја на раскрсници Улице 10 и оне која води ка пијаци у Љубићу – на силаску са плавог моста. Такође је питао Ромског кординатора да ли је и на који начин дељена хуманитарна помоћ за Роме на Сајмишту.

Одборник Милан Тановић је поставио одборничка питања: „ Градска Скупштина је донела одлуку увођења система Рзав, у селу Трнави у целини за цело село са увођењем у појединачним фазама. Средства су опредељена сходно пројектним задацима те се поставља питање:

Да ли су средства довољна или ребалансом треба попунити?

Питање гласи:

Када ће фазно или целовито започети извођење радова са одговором писмено у детаље?

На претходним седницама недовољно је објашњено у вези инвестиција изградње осме (8) зоне водосистема Рзав.

Осма (8) зона се налази МЗ Лозница и Јездини те понављам питање:

- Да ли се овим ребалансом буџета треба поправити висина инвестиције или буџетска средства претходна су довољна?

- Ако је једно и друго оправдано, докле се стигло са изградњом и када ће извођач ове године започети извођење радова?

- Тражим конкретна објашњења од надлежних служби са детаљним писменим описом“.

Одборник Милан Тановић је такође поставио и следеће одборничко питање: „Пошто смо данас поставили директора Дома здравља, Здравствени центар као установа престаје да постоји.

Шта се десило са досадашњим директором Здравственог центра или Општа болница има сада два директора?“.

Одборник Мирјана Вулићевић је поставила одборничка питања:

„ 1. Где је завршила донација Ротарик клуба из Словеније која је стигла у време мајских поплава, а посредством Ротарик клуба из Чачка. Донација је била у ХТЗ опреми.

2. Да ли су сви одборници уплатили дневницу солидарности за поплаву, а што се тиче чланова Градског већа да ли су и они били у обавези да изврше уплату“.

Радисав Рацковић је поставио одборничко питање да ли ће породици Драгана Радовановића из Миоковаца, чије је домаћинство угрожено клизиштем, што је Комисија и констатовала, бити додељена помоћ ради изградње потпорног зида.

Гордана Плазинић-Цикић је поставила одборничко питање ко производи и која је цена контејнера за пепео и да ли град може да помогне у набавци ових

контејнера за потребе Основне школе у Бечњу. Такође је питала због чега се редовније не празне велики контејнери на сеоском подручју.

Славица Драгутиновић је поставила одборничко питање зашто се чешће не празне контејнери у Трнави на путу ка Манастиру и гробљу, а и када се испразне око контејнера остане много разбацаног смећа, па је питала да ли се ово може решити.

* * *

Председник Скупштине Вељко Неговановић је, с обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио тридесет пету седницу Скупштине у 14 сати и 40 минута.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА
Број: 06-195/14-I
25. и 26. септембар 2014. године

СЕКРЕТАР
Скупштине града Чачка,
Љубодраг Петковић

ПРЕДСЕДНИК
Скупштине града Чачка,
Вељко Неговановић

Записник са 35. седнице усвојен је на 36. седници Скупштине града, одржаној 29. и 30. октобра 2014. године.