

З А П И С Н И К
са ТРИДЕСЕТ ШЕСТЕ седнице Скупштине града Чачка,
одржане 29. и 30. октобра 2014. године, у великој
сали Скупштине града Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 30 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присутно 56 одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници од почетка до закључења првог дана заседања нису присуствовали одборници Лидија Колаковић, Предраг Живковић, Александар Радојевић, Бошко Обрадовић, Александар Ранковић, Предраг Остојић, Љиљана Ранковић, Милисав Митровић и Драган Бисенић.

Одсуство са седнице оправдали су Лидија Колаковић, Милисав Митровић и Драган Бисенић.

Председавајући, председник Скупштине је потом обавестио одборнике да им је достављен записник са тридесет пете седнице Скупштине, ради усвајања.

Питао је одборнике да ли имају примедба на записник са тридесет пете седнице Скупштине одржане 25. и 26. септембра 2014. године.

За реч се јавио Александар Танасковић који је имао примедбу на део записника на страни 16. код описа разлога за захтев за повреду Пословника Скупштине у ком случају је председник Скупштине дозволио одборнику Александру Радојевићу да говори о повреди Пословника, а да одборник није навео члан Пословника који је повређен, а затим када је Александар Танасковић тражио по истом основу реч и право на реплику председник Скупштине му није дозволио да се обрати Скупштини, иако је на то имао право, што у записнику није наведено, па је закључио да председник Скупштине крши Пословник и унижава Скупштину и одборнике. Тражио је да се у записник унесе да је тражио право на реплику на излагање одборника Александра Радојевића, а да му то није дозвољено.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је, са 49 гласова за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се записник са тридесет пете седнице Скупштине града Чачка од 25. и 26. септембра 2014. године, уз изнету примедбу.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да им је уз позив за данашњу седницу достављен предлог дневног реда, и истовремено предложио да се дневни ред данашње седнице допуни и то:

- Предлог одлуке о допуни Одлуке о условима и начину коришћења подстицајних средстава у пољопривреди у 2014. години, да се разматра као четврта тачка дневног реда и

- Предлог програма о изменама и допунама програма мера подршке за спровођење пољопривредне политике и политике руралног развоја на подручју територије града Чачка за 2014. годину, да се разматра као пета тачка дневног реда.

Питао је одборнике ко је за овај предлог.

За се изјаснило 42 одборника, а 7 је било против, па је председник констатовао да је предлог прихваћен.

Питао је да ли има других предлога за измену или допуну предложеног дневног реда.

За реч се јавио Драган Вучетић, који је тражио да се у дневни ред данашње седнице допуни изменом скупштинске одлуке којом је прописано да је читаво подручје града подељено на три пореске зоне чиме су значајно оштећена рубна градска подручја јер су по пореским обавезама изједначени са онима у центру града, а с обзиром да је близу 30. новембар када је крајњи законски рок за одређивање пореских обавеза неопходно је што пре изменити ову одлуку и направити праведнију поделу зона пореских обвезника за порез на имовину.

Војислав Илић, градоначелник, је обавестио Скупштину да је формирана радна група која ће направити измену ове одлуке и она ће бити пред одборницима за следећу седницу Скупштине.

Драган Вучетић је изјавио да се слаже да ово питање буде у дневном реду следеће седнице Скупштине.

Александар Танасковић је најпре тражио да се са дневног реда скине тачка 14. јер се Скупштина недавно изјаснила да Његошева улица није приоритет у граду и неозбиљно је од градске власти да ово питање поново ставља на дневни ред и то у истом тексту као на претходној седници. Предложио је да се у дневни ред уврсте две нове тачке које су много значајније од ове предложене и то одлука о изградњи тротоара у улицама Кључкој и Симе

Сараге јер је у овом делу града угрожена безбедност пешака нарочито деце која се крећу овим улицама до школе. Такође је тражио, подстакнут изјавама појединих кључних људи из других локалних средина, да се град Чачак јасно изјасни и донесе декларацију против организовања геј параде у нашем граду бар у наредних 100 година.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог да се са дневног реда скине Предлог одлуке о прибављању у јавну својину грађевинског земљишта ради изградње комуналне инфраструктуре – продужетак изградње дела улица Његошеве, а да се уместо ње у дневни ред уврсти доношење одлуке о изградњи тротоара у улици Кључкој и Симе Сараге

За овај предлог било је 17 одборника, а 24 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Потом је председник Скупштине ставио на гласање предлог да се у дневни ред уврсти доношење декларација против геј параде у Чачку.

За овај предлог било је 19 одборника, уз 19 уздржаних одборника, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

За реч се затим јавио Милан Рогановић који је изразио протест поводом писања Чачанског гласа где стоји да је председник Скупштине изјавио да „Двери српске“ опструишу рад Скупштине због чега Скупштине дуго трају и много коштају. Истовремено је такође хтео да предложи да се дневни ред допуни изменом одлуке о пореским зонама којима се регулише порез на имовину на територији града, а с обзиром на објашњење градоначелника изјавио да ће сачекати следећу седницу Скупштине. Тражио је да се дневни ред седнице допуни расправом о одговорности начелника Градске управе за локалну пореску администрацију поводом обраде и предлагања одлуке о пореским зонама.

Затим је председник Скупштине ставио на гласање предлог да се у дневни ред уврсти расправа о одговорности начелника Градске управе за локалну пореску администрацију.

За овај предлог било је 16 одборника, а 21 одборник против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Поводом текста у листу Чачански глас председник Скупштине је изјавио да остаје при ставу који је изнео у новинама, које су добро пренеле, да је његово мишљење да «Двери српске» односно одборници ове одборничке групе у Скупштини покушавају да опструишу рад на седницама.

Стојан Марковић је тражио да се у дневни ред уврсти информација о околностима у којим је ЈП «Градац» закључило уговор са фирмом Томинг консултинг и Топшоуп, а ради градње Ритејл парка на локацији Авенија 2, јер је овакав уговор могао бити потписан једино уз сагласност Градског већа, а о овом

послу Градско веће по његовим сазнањима није ни расправљало. Такође је тражио да се у дневни ред уврсти доношење одлуке о укидању функције помоћника градоначелника за локални економски развој и заштиту животне средине јер је очигледно да оваква функција није ни потребна с обзиром да месецима нико није постављен на ово место од како је бивши помоћник отишао на место посланика.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је предложио да се донесе закључак којим се Градско веће задужује да, за следећу седницу Скупштини достави Информацију о околностима и детаљима око потписивања уговора ЈП «Градац» са фирмама које планирају градњу на локацији Авенија 2 у Чачку.

Затим је ставио на гласање предлог да се укине функција помоћника градоначелника за локални економски развој и заштиту животне средине.

За овај предлог се изјаснило 13 одборника, а 31 је био против, па је председник констатовао да предлог није прихваћен.

За реч се затим јавио Ацо Ђенадић који је најпре негодовао због обимности материјала који је одборницима достављен јер је готово немогуће све прелистати а камоли прочитати у кратком року. Потом и истакао да председник Скупштине спроводи диктатуру над одборницима уз помоћ својих партијских официра и све предлоге одборничке групе «Двери», а којих је у претходном периоду било бар за две седнице Скупштине, игнорише и избегава да их уврсти у дневни ред иако су од виталне важности за грађане овог града. Као пример је навео питање враћања имовине града од Војске Србије која ће у наредном периоду, ако не буде реаговала Скупштина града, бити продата, иако је то имовина града. Такође је сматрао за битно да се Основној школи Милица Павловић врати стари назив ОШ « Степа Степановић », јер он био значајнија историјска личност од особе чији назив сада носи школа.

Затим се за реч јавио Драго Милошевић који је указао на проблем са којим се сусрећу пољопривредни произвођачи који више не могу на основу до сада важећих атеста аутоприколице регистровати своја прикључна возила, па је предложио да се МУП-у упути захтев да се овај проблем некако превазиђе.

Биљана Рубаковић је тражила да се дневни ред данашње седнице допуни Извештајем о додели хуманитарне помоћи поплављеном становништву са критеријумима по којима је помоћ дељена, јер се људи са терена жале да је помоћ дељена неправедно и неравноправно, а не по степену угрожености становништва. Подсетила је да је овај извештај тражила и на претходној седници, да је тада од стране председавајућег постојала добра воља да се ово уврсти у дневни ред, али да извештаја нема ни данас, па је тражила да се одборници о овоме изјасне.

У вези са овим предлогом за реч се јавио Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР који је истакао да се ради о обимном и свеобухватном

материјалу који је у припреми, али да нема сметњи да буде припремљен за следећу седницу Скупштине.

Милан Бојовић, помоћник градоначелника, је истакао да је помоћ поплављенима пристизала из различитих фондова, да још увек стиже и од различитих донатора и да је за комплетирање извештаја потребно још неко време, како би одборници били детаљно и свеобухватно упознати са свим детаљима, јер нико нема намеру да ишта крије, поготову не од одборника Скупштине. Сматра да о овоме нема разлога да се врши прегласавање.

Скупштина је затим са 45 гласова за донела следећи

З а к љ у ч а к

Задужује се Градска управа за локални економски развој да у сарадњи са Градском управом за опште и заједничке послове и помоћником градоначелника за месну самоуправу и инфраструктуру сачини и за следећу седницу Скупштине достави Извештај о до сада подељеној хуманитарној помоћи поплављеном становништву, као и критеријумима по којима је помоћ дељена.

За реч се затим јавио Бранислав Лазовић, који је тражио да се за следећу седницу Скупштине одборницима достави извештај о набавци половних возила од фирме Ауто Чачак за потребе Дома здравља у Чачку, са посебним акцентом на постојање ове набавке у плану Дома здравља и да ли је испоштован поступак јавне набавке.

Председник Скупштине Вељко Неговановић је предложио Браниславу Лазовићу да ово питање покрене на састанку председника одборничких група приликом договора о новој седници Скупштине.

Бранислав Лазовић је такође тражио да се у вези са његовим одборничким питањем о пореским дуговањима ФК «Борац» прецизира да је реч о утаји пореза од 800 хиљада евра, који је настао у времену када је спонзор клуба било предузеће Ауто Чачак, и да се допуни информацијом у којој лиги се тренутно налази овај фудбалски клуб, рачун му је блокиран и тамо не примају плате Рекао је да се, по његовим сазнањима пријава налази у фиоци надлежног тужиоца, а да се никакав поступак не покреће. О свему овоме одборници морају бити упознати бар на следећој седници.

Председник Скупштине Вељко Неговановић је подсетио да ФК «Борац» функционише као удружење грађана да је на Скупштини удружења лично тражио да се питање пореских дуговања и уговора са Ауто Чачком расправља али да је већином гласова ово питање скинуто са дневног реда Скупштине удружења. Одборничко питање у вези пореских дуговања овог клуба је упућено надлежним органима. Градско руководство ће у наредном периоду иницирати одржавање ванредне скупштине клуба, на којој се ова питања морају расправити пре него што извештај буде достављен одборницима.

Пошто више није било других предлога за измену или допуну предложеног дневног реда, Скупштина је са 42 гласа за, и 7 гласова против, утврдила следећи

Дневни ред

1. Извештај о извршењу буџета града Чачка за период од 1.01.2014. године до 30.09.2014. године
2. Предлог одлуке о изменама и допунама одлуке о буџету града Чачка за 2014. годину
3. Предлог одлуке о награђивању противградних стрелаца са територије града Чачка у 2014. години
4. Предлог одлуке о допуни Одлуке о условима и начину коришћења подстицајних средстава у пољопривреди у 2014. години
5. Предлог програма о изменама и допунама програма мера подршке за спровођење пољопривредне политике и политике руралног развоја на подручју територије града Чачка за 2014. годину
6. Предлог плана генералне регулације „Центар“ у Чачку
7. Предлог Плана генералне регулације „Трбушани- Љубић“ у Чачку
8. Предлог плана генералне регулације за насељено место Мрчајевци
9. Предлог измена Акционог плана запошљавања града Чачка за 2014. годину
10. Извештај о раду Предшколске установе „Радост“ Чачак за 2013/2014. годину
11. Предлог одлуке о давању сагласности на годишњи план рада Предшколске установе „Радост“ Чачак за радну 2014/2015. годину
12. Извештај о раду Предшколске установе „Моје детињство“ Чачак за 2013/2014. годину
13. Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи план рада Предшколске установе „Моје детињство“ Чачак за радну 2014/2015. годину
14. Извештај о реализацији програма летовања деце у одмаралишту „Овчар“ у Улцињу за 2014. годину
15. Предлог одлуке о допуни одлуке о поверавању права управљања и коришћења пословног простора ЈКП „Комуналац“ Чачак

16. Предлог одлуке о прибављању у јавну својину грађевинског земљишта ради изградње комуналне инфраструктуре – продужетак изградње дела улице Његошеве
17. а) Предлог одлуке о прибављању у јавну својину пољопривредног земљишта у КО Балуга Љубићска ради извођења хидрогеолошких, хидрогеотермалних и балнеолошких истраживања за потребе формирања бањског wellness и spa комплекса
б) Предлог решења о образовању Комисије за прибављање непокретности – пољопривредног земљишта ради извођења хидрогеолошких, хидрогеотермалних и балнеолошких истраживања за потребе формирања бањског wellness и spa комплекса
18. Извештај о противградној заштити на територији града Чачка у 2014. години
19. Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања
20. Предлог решења о разрешењу односно избору једног члана Комисије за одређивање назива улица
21. Одборничка питања и одговори

РАД ПО ПОЈЕДИНИМ ТАЧКАМА ДНЕВНОГ РЕДА

ПРВА ТАЧКА: Извештај о извршењу буџета града Чачка за период од 1. 01. до 30. 09. 2014. године

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Тодосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Вучетић, Ацо Ђенадић, Владан Милић, Александар Танасковић, Слободан Ненадић, Надежда Симовић, Милан Рогановић, Радисав Рацковић, Бранислав Лазовић, Братислав Југовић, Владица Гавриловић, Стојан Марковић, Славица Драгутиновић и Гордана Плазинић-Цикић.

Драган Вучетић је рекао како је деветомесечни Извештај стигао на разматрање у право време, док су подаци актуелни, па се може компетентно дискутовати и видети како се пуне позиције и шта се може очекивати до краја године. Упоређујући овај буџет са прошлогодишњим приметио је да су ове године на неким позицијама, као што су порези на зараде, боравишне таксе, као

и локалне комуналне таксе, средства много скромнија, констатовао да је буџет мањи за 340 милиона, па је тражио појашњење за такво стање. Навео је да су његова очекивања била да ће и расходи бити мањи, међутим на појединим позицијама није тако, наводећи накнаде за рад Градског већа, трошкове за путовања и накнаде за рад радних тела Градоначелника, накнаде за услуге по уговору, већ су трошкови за ове намене много већи у односу на прошлу годину. Питао је шта су резултати толиког броја путовања чланова Градског већа. Мишљења је да би рад у комисијама требао да буде на волонтерској основи и да се чланови одрекну накнаде. Пошто је планирано смањење плата и пензија сматра да би у циљу веће солидарности требало мање трошити на путовања и та средства усмерити за социјална давања и сличне намене.

Ацо Ђенадић је, наводећи све позиције које су реализоване у малом проценту, рекао да сматра како буџет није добро планиран и да се унапред знало да ће се радити ребаланс буџета. Нагласио је да су средства која се издвајају за азил за псе и одштете због уједа паса огромне а да се мало води рачуна о грађанима који све теже живе, као и пољопривредницима којима пси луталице наносе велику штету.

Владан Милић, заменик председника Скупштине, је појаснио да сви који су предали захтев за накнаду штете Комисији за мирно решавање спорова, због уједа паса или штете причињене на домаћим животињама, штета је надокнађена.

Александар Танасковић је рекао да Одборничка група „Двери“ нема разумевања за овај извештај јер је резултат нерационалног трошења. Наводећи област пољопривреде, спорта и угрожене у поплавама сматра да се градска власт понаша, како је рекао, баш ме брига. И поред тога што наш град има више народних посланика, као и министра пољопривреде, Чачку су многа средства ускраћена. Нагласио је да су средства за путовања градоначелника, чланова Градског већа као и Градске управе за ЛЕР огромна, па је питао када ће ова Управа као и друге службе одговорне за развој града поднети Скупштини извештај. Сматра да грађани не знају за шта се троше средства градског буџета, да су многе позиције спорне и да је пуно тога остало нереализовано.

Слободан Ненадић је затражио појашњења у вези процента наплате комуналних такси, зашто је мање средстава добијено од Републике, накнаде за воде, казне, таксе и пенале, а био је изненађен и бројем лица старијих од 65 година која имају право на бесплатан превоз. Питао је шта је са јавним радовима као једним од видова запошљавања.

Надежда Симовић је рекла да су у Извештају приказане све активности и корисници средстава градског буџета, остварени приходи и расходи, па имајући у виду да је ова година била тешка, праћена низом проблема као што су поплаве, град и уопште пословање у условима где је цела држава страшно осиромашена и покретање привреде јако тешко, не треба бити незадовољан остварењем буџета. Навела је да су у структури прихода порези на зараде најзначајнији али су нижи у односу на прошлу годину и поред пораста

запослености. Истакла је да је буџет ликвидан и да је то резултат доброг рада, што је за сваку похвалу. Појаснила је да то што је исти састав власти на локалном и републичком нивоу само олакшава комуникацију али не значи посебне бенефите за наш град већ једино поштовање прописа. Додала је да су средства из Републике мања него што је очекивано јер је Чачак сврстан у прву категорију развијености по критеријумима за утврђивање позитивне пословне климе. Рекла је да је буџет минимално задужен што је предност али и недостатак јер се у велике инвестиције улаже средствима из кредита. Није се сложила са коментарима појединих одборника да Градска управа за ЛЕР не даје свој допринос у раду и подсетила на значај те Управе посебно у ванредној ситуацији као и после тога у току санације и поступка помоћи угроженом становништву. Изнела је став своје одборничке групе која ће гласати за овај Извештај.

Милан Рогановић је подсећајући да су одборници Одборничке групе „Двери“ још приликом доношења буџета упозоравали да је предимензиониран и да се не може извршити, питао шта ће се тек десити кад дође до смањења плата. Такође је имао више питања која су се односила на то зашто је потрошено толико новца на путовања чланова Градског већа и који су ефекти тих путовања, као и зашто се из текуће буџетске резерве исплаћују средства спортским организацијама, за превоз лица старијих од 65 година, путовања запослених у Градској управи за ЛЕР и слично. Нагласио је да су приходи од накнаде за грађевинско земљиште и комуналне таксе мањи него што је очекивано, а затим је питао ко је ослободио плаћања таксе инвеститора који гради у Авенији, зашто нису искоришћена средства за заштиту животне средине, нема извештаја о поступању Центра за социјални рад по мерама Анкетног одбора, нису извршене набавке за потребе Дома здравља, асфалтирање улица, улагање у привреду и слично, па због свих тих разлога Одборничка група „Двери“ не може гласати за овај Извештај. На крају је питао да ли је Фудбалски савез поклатио рефлекторе за градски стадион.

Радисав Рацковић је рекао да је још увек велики број грађана, чији су стамбени објекти поплавлени, смештено код рођака и пријатеља, па је питао шта ће град урадити да помогне овим грађанима. Сматра да ће изградњом још једног тржног центра престати са радом велики број малих радњи, па је питао ко је за то одговоран.

Бранислав Лазовић сматра да је велики проблем привредни амбијент у Чачку али и целој Србији, јер је много грађана изгубило посао. Нагласио је да извршење ЈП „Градац“ није ни 60%, а то повлачи проблеме и у другим јавним предузећима. Сматра да није у реду што је инвеститор који гради на једној великој локацији у граду ослобођен плаћања накнаде за грађевинско земљиште. Питао је, да ли је тачно да је Пореска управа утврдила утају пореза у ФК „Борац“. Мишљења је да политика коју актуелна власт води неће наићи на одобравање грађана јер уместо обећања о обрачуну са корупцијом и криминалом смањују се пензије и узима од других најсиромашнијих слојева становништва. Питао да ли су цене закупа станова намењених ратним војним инвалидима у Београду доста ниже него у Чачку.

Братислав Југовић је, револтиран тиме што су поједини одборници помињали премијера и његовог брата, говорио у негативном контексту о највишим функционерима СПС-а, а затим је питао да ли ће председник Скупштине седницу да води у складу са Пословником и тачкама дневног реда или ће он наставити да говори о високим функционерима СПС-а.

Владица Гавриловић сматра да ни један буџет не може бити довољно инвестициони ни развојни али је нагласио да је буџет града реалан и похвалио реализацију бесплатног летевања деце на мору, субвенције за пољопривреднике, издвајање за образовање, спорт, за новорођену децу, што све указује на домаћинско пословање, па нема места ширењу негативне слике и причама да је Чачак „мртав“ град. Сматра да су средства за област спорта скромна, да има више клубова и појединаца који постижу успехе и којима треба помоћи.

Владан Милић, заменик председника Скупштине, је нагласио да се не сме престати са улагањем у спорт ако се жели здрава нација, а затим је навео да има доста успешних спортиста из Чачка и рекао да од спорта има итекако користи. Појаснио је да се остварење у области пољопривреде мора посматрати на нивоу целе године јер неки поступци за субвенције још увек трају, док програм за поделу бесплатних стеоних јуница који је припремљен у овој години биће реализован у току следеће године. Додао је да и пројекат за ревитализацију канала такође не може бити остварен ове године али сигурно неће пропасти, па је закључио да ће у области пољопривреде бити реализовано преко 90% буџета.

Стојан Марковић је рекао да не разуме лоше приходавање „Граца“ и сматра да је ситуација у том предузећу критична, па је апеловао да се у овом предузећу више ангажује око наплате потраживања из претходних година. Навео је да су умањена повратна средства из Републике и да је посланик из нашег града за то гласао. Описујући поступак доделе средстава медијским кућама питао је зашто се то не примењује и у случају спортских клубова већ средства добијају, како је рекао, вештачки клубови, као и они који су у сталним дуговима, па сматра да се не поступа према свима исто. Такође је као пример лошег поступања навео и то што је отказ у ЈКП „Чачак“ добила једина учесница на Олимпијским играма из Чачка, док други посао добијају путем родбинских веза.

Славица Драгутиновић је, наводећи проблеме са којима се суочавају лекари, рекла да ће набавком три аутомобила за потребе Дома здравља, која нису санитарска возила, бити донекле олакшан рад а сматра да ће то користити и за палијативну негу, с обзиром да су у питању тешки болесници. Позвала је одборнике да дају своје предлоге за унапређење области здравства.

Гордана Плазенић-Цикић сматра да је у Извештају све детаљно објашњено па нема разлога да се поједине позиције доводе у сумњу и додала да су директори јавних предузећа и установа свесни да се на њихов рад више обраћа пажња него што је то чињено у ранијем периоду. Замолила је одборнике да се уздрже од вређања и предложила да Скупштина донесе кодекс понашања одборника.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Годосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Додатна објашњења дали су Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР и Војислав Илић, градоначелник.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, и 13 гласова против, донела

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о извршењу буџета града Чачка за период од 1.01.2014. до 30.09.2014. године, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника

ДРУГА ТАЧКА: Предлог одлуке о изменама и допунама одлуке о буџету града Чачка за 2014. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Годосијевић, начелник Градске управе за финансије.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Драган Вучетић, Радисав Рацковић, Александар Танасковић, Владан Милић, Драго Милошевић и Милан Рогановић.

Драган Вучетић је рекао да су ове измене и допуне одлуке више техничке него суштинске природе односно да се услед законске немогућности средства за накнаду за рад противградних стрелаца преусмеравају и то 3 милиона динара за награду противградних стелаца и 2 милиона за текуће и сталне буџетске резерве. Подсетио је да је Одборничка група ДС подносила амандмане у којима је предлагано да се противградни стрелци награђују али да то није било технички могуће у том тренутку. Сматра да је добро што су ова средства преусмерена и нагласио је да ће ДС подржати ову одлуку.

Радисав Рацковић је подсетио да је у прошлом ребалансу буџета са позиције намењене за реконструкцију канала за наводњавање пребачено 3 милиона динара у буџетске резерве а да се сада од 5 милиона динара намењених за накнаду противградних стрелаца преусмерава 3 милиона за награде стрелцима и 2 милиона за текуће и сталне буџетске резерве. Сматра да Град није смео ни за један динар да смањи средства предвиђена за пољопривреду с обзиром да су у претходном периоду разне елементарне непогоде задесиле наш град, поплаве, град, суша. Истакао је да се у Извештају МУП-а наводи да ни Град ни држава нису способни да организују противградну заштиту а да осигуравајућа приватна друштва јесу, па је истакао да ово неће моћи да функционише да осигуравајуће куће купују ракете, а Град и држава не.

Александар Танасковић је рекао да „Двери“ подржавају награђивање противградних стрелаца али сматра да ово није техничко питање. Истакао је да је 5 милиона динара опредељено да се уместо накнаде средства преусмеравају за награде стрелцима, да ово представља немар наших органа управа који су дозволили овакву брљотину и да је у оваквом поступку рада потребна већа доза озбиљности.

Владан Милић, заменик председника Скупштине, је рекао да је 3 милиона динара са позиције предвиђене за пројекат реконструкције канала за наводњавање издвојено ван буџета за пољопривреду и да је то урађено из разлога што су постојала ограничења па су субвенције смањене на 30%. Подсетио је да поред субвенција постоје и директна давања за пољопривреду а то су пројекти, вештачко осемењавање, матичне службе у сточарству и противградне ракете. Истакао је да су пројекти веома битни и потребни и да се морају издвојити одређена средства за пројекте на чекању па кад се те позиције буду реализовале да се употребе.

Драго Милошевић је подсетио да су сви чланови Савета за пољопривреду на седници одржаној пред Скупштину били за ово решавање тренутног проблема исплате награде противградним стрелцима и да из овога треба извући поуку за креирање буџета за наредну годину. Предложио је да се формира удружење противградних стрелаца јер би се на тај начин решио проблем јер би противградни стрелци могли да конкуришу за одређена средства. Сматра да ову одлуку треба подржати.

Милан Рогановић је рекао да ће „Двери“ гласати за ову одлуку. Истакао је да постоји бојазан како ће се ова средства планирати у буџету за следећу годину с обзиром да оваква ситуација може да се понови и следеће године око расподеле средстава. Нагласио је да се планира да буде обавезно осигурање усева, па да се од тог новца купују ракете што сматра да то није добро, јер практично поново порески обвезници треба да плате противградне ракете. Истакао је да је образложење одлуке скандалозно у делу који се односи на закон који је у припреми, јер је питање када ће тај закон бити усвојен и да ли ће уопште бити усвојен.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 42 гласа за донела Одлуку у начелу.

Пошто није било поднетих амандмана, као ни учесника у претресу у појединостима, Скупштина је, са 46 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О БУЏЕТУ
ГРАДА ЧАЧКА ЗА 2014. ГОДИНУ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог одлуке о награђивању противградних стрелаца са територије града Чачка у 2014. години

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 47 гласова за, донела

О Д Л У К У
О НАГРАЂИВАЊУ ПРОТИВГРАДНИХ СТРЕЛАЦА
СА ТЕРИТОРИЈЕ ГРАДА ЧАЧКА У 2014. ГОДИНИ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

Председник Скупштине је у 14 сати и 30 минута одредио паузу до 15 сати и 15 минута.

Скупштина је наставила рад у 15 сати и 30 минута.

ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о допуни Одлуке о условима и начину коришћења подстицајних средстава у пољопривреди у 2014. години

Уводно обједињено излагање по 4. и 5. тачки дневног реда поднео је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР:

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић и Радисав Рацковић.

Ацо Ђенадић је рекао да „Двери“ већ одавно указују колико је пољопривредна политика битна за наш град. Подсетио је на посету делегације из УА Емирата председнику Скупштине и истакао да су нашој држави широм отворена врата економске сарадње са Русијом а да је ми не користимо већ је користе странци преко нас. Сматра да локална самоуправа и одборници треба да расправљају и донесу одлуку на ту тему односно ко ће бити стратешки партнер за развој пољопривреде у нашем крају с обзиром да смо уништили све ресурсе, прађивачке капацитете па нам је сада потребан стратешки партнер односно

неко са сличним националним, етичким, моралним интересима. Наша локална самоуправа није способна да извезе оно што се код нас произведе па у том смислу треба разматрати ову веома озбиљну тему.

Радисав Рацковић је подсетио да су „Двери“ увек биле против умањивања субвенција а да подржавају издвајање додатних средстава за пољопривреду. Питао је да ли ће буџет за пољопривреду за наредну годину бити већи бар за ону разлику колико је ове године одбијено из буџета за пољопривреду и сматра да није добра одлука државе да се ограниче субвенције пољопривредним произвођачима и да с обзиром на сушну годину треба помоћи пољопривредним произвођачима.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, уз 7 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У

О ДОПУНИ ОДЛУКЕ О УСЛОВИМА И НАЧИНУ КОРИШЋЕЊА ПОДСТИЦАЈНИХ СРЕДСТАВА У ПОЉОПРИВРЕДИ У 2014. ГОДИНИ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ПЕТА ТАЧКА: Предлог програма о изменама и допунама програма мера подршке за спровођење пољопривредне политике и политике руралног развоја на подручју територије града Чачка за 2014. годину

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Танасковић, Милан Бојовић, Драго Милошевић и Бранислав Лазовић.

Александар Танасковић је рекао да има примедбу на веома обиман скупштински материјал и на кратак рок од 7 дана за који тај материјал треба да се прегледа. Истакао је да се врши прерасподела средстава у оквиру средстава за пољопривреду где се начелно средства смањују за око 2 милиона динара. Нагласио је да не треба смањивати средства за пољопривреду и подсетио да су „Двери“ још раније тражили обједињавање центара за развој пољопривреде, запошљавање професионалних људи и да се из ових прерасподељених средстава суштински не види какви ће бити ефекти за пољопривреду. Рекао је да уколико пољопривредници треба да плаћају порез на земљу потребно је да знају кад, коме и колико треба да плате и да у том смислу не треба смањивати средства за пољопривреду ни за један динар. Сматра да је за буџет за 2015. годину потребно планирати озбиљна средства за институционално уоквиравање пољопривредне производње у смислу праћења, датих средстава и ефеката.

Милан Бојовић, помоћник градоначелника, се надовезао на излагање одборника Ђенадића и рекао да су представници Српског пословног савета из УА Емирата посетили председника Скупштине а не делегација из Емирата као што је то помињао одборник Ђенадић. Истакао је да се овај Српски пословни савет бави повезивањем инвестиција и места за инвестиције и да је овај Савет изразио жељу да разговара са представницима нашег Града.

Драго Милошевић је подсетио да су 2012. године остала нераспоређена средства која су била намењена за подстицаје у пољопривреди и да је тада био против издвајања средстава за пшеницу али да се залагао за веће ефекте у пољопривреди. Рекао је да овај Програм треба прихватити али да има само замерку што овај Програм није прво разматран на седници Савета за пољопривреду већ директно на Скупштини, с обзиром да је ова тема у ингијенцији Савета и сматра да ово не би требало убудуће да се дешава.

Бранислав Лазовић је подсетио да је ове године у Војводини род пшенице, кукуруза, сунцокрета, био изузетан док је у Западној Србији била катастрофална година због града, поплаве, клизишта, великих киша, што указује да је организовање и одржавање производње у пољопривреди у оваквим условима веома тешко. Истакао је да постоји спорадични извоз јабуке према Русији са сумњивим људима који се баве трговином, затим да су произвођачи суочени са проблемима јер не знају шта да раде са производњом коју имају и да неадекватним складиштењем јабука долази до пропадања производа. Сматра да би министарка пољопривреде требала да помогне и организује трговину и откуп пољопривредних производа. Рекао је да субвенције и бескаматни кредити нису дали никакве ефекте а да су резултате требали да дају агрономи на терену, који су повучени са терена због трошкова и политике претходне Владе, и да је потребно да се отворе озбиљне фирме.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 46 гласова за, уз 9 уздржаних гласова, донела

**ПРОГРАМ
О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРОГРАМА МЕРА ПОДРШКЕ
ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ПОЉОПРИВРЕДНЕ ПОЛИТИКЕ И ПОЛИТИКЕ
РУРАЛНОГ РАЗВОЈА НА ПОДРУЧЈУ ТЕРИТОРИЈЕ ГРАДА ЧАЧКА
ЗА 2014. ГОДИНУ,**

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ШЕСТА ТАЧКА: Предлог плана генералне регулације „Центар“ у Чачку

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднели су Милош Милосављевић, начелник Градске управе за урбанизам и Татјана Симоновић, представник обрађивача ЈП „Градац“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Ђорђе Шипетић, Владан Савићевић, Душко Брковић, Александар Танасковић, Стојан Марковић, Слободанка Урошевић и Ацо Ђенадић.

Ђорђе Шипетић је најпре истакао да је добро што се План коначно појавио пред одборницима мада сматра да се са доношењем доста закаснило јер су многи потенцијални инвеститори одустали од градње у нашем граду између осталог и због тога што није постојало урбанистичко уређење града. Материјал који је достављен изузетно обиман и готово је немогуће у кратком времену које су одборници имали да га проуче сагледати и указати на све његове мањкавости евентуалне добре стране. Сматра да убудуће треба расписивати јавни конкурс и на основу њега ангажовати стручњаке за израду детаљних урбанистичких планова. Сматра да ће понуђеним решењима повећањем густине становања у центру града доћи до још већих проблема у саобраћају у граду. Посебно питање је процес реализације Плана и одређивање приоритета. Нису уверљива објашњења ни решења из самог Плана да се одустало од нарушавања градског парка с обзиром да је остављена могућност саобраћајнице уместо да се цео простор прогласи пешачком зоном уз изузетак приступа Дому здравља возилима хитне помоћи што се могло у постојећим габаритима. Сматра да градски центар треба конзервирати у постојећем стању прописивањем крућих правила градње да би се сачувао изглед старог града.. У том смислу недостају графички прилози којима би се овакав став поткрепио. Било је неопходно предвидети уклањање оних делова архитектонских решења која су била одраз градње у једном периоду а која су наружила изглед града. Градско шеталиште је требало детаљније регулисати и понудити решења која ће осим тога што ће допринети лепшем изгледу задовољити и потребе држаоца угоститељских објеката а такође и оних који градско шеталиште користе за шетњу и разгледање излога.. Сматра да се замена коефицијента изграђености коефицијентом заузетости оставља простор за манипулације а такође спратност мора бити детаљније регулисана и дефинисана јер остављање простора за накнадне промене што такође даје могућност злоупотреба. Питао је да ли постоји могућност да се изврши исправка решења предвиђеног ГУП-ом којим је улица Цара Душана прекинута и ово Планом детаљне регулације Кошутњака изврши исправка.

Владан Савићевић је указао на проблем који изазива дуплирање назива улица у граду јер се поједини радни називи из урбанистичких аката временом прихватају и постају званични што додатно ствара проблеме на терену. Навео је као пример Улицу 10 из Плана која се протеже од Љубића до Симе Сараге а на терену и по званичним одлукама Скупштине на овом простору су у ствари три улице што би у будућности могло да направи забуну, па би они који пишу планове о томе требало да поведу рачуна.

Душко Брковић је најпре питао какво је оправдање и смисао доношења урбанистичких планова услед њихових усклађивања са ГУП-ом који је донет до 2015. године. Да ли и ови планови онда имају ограничени рок примене и да ли је

сврсисходно доношење у овом тренутку. Сматра да је План мегаломански повећава густину насељености и демографски пораст, а статистике управо кажу супротно. По његовом мишљењу нема основа ни за очекивање веће имиграције јер нема ни привредних ни економских ни демографских услова за то иако је то лепа жеља. Значајна средства су до сада уложена у уређење центра града а ефекти нису сјајни и грађани нису задовољни његовим изгледом. Слободан простор око полигона се намеће као погодно решење за универзитетски центар с обзиром на окружење и на тај начин га треба искористити а оно што је предложено може бити реализовано и на некој другој локацији. Посебно је истакао питање градског парка и тражио да коначно неко буде изричит и да каже а и да се то напише да парк неће бити нарушаван. Предложена решења не дају гаранцију да ће то тако и остати поготову што се планира проширење и Љубићске и улице Цара Душана а градски парк добија статус реонског парка чиме се деградира и његова судбина спуштена на ниже нивое. Предложено решење проширења парка на подручју око Мораве које је плавно и нездраво није право решење. Предлог и идеја изградње ботаничке баште само звучи лепо јер је њена реализација готово немогућа с обзиром да је ово изузетно скупа инвестиција. Предложени профил улице Светог Саве је непотребан а основни задатак и идеја треба да буде да се најпре мора сачувати оно што имамо и уложити напор да се то унапреди.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да ће Скупштина радити и после 18 сати.

Александар Танасковић је био мишљења да је ово најважнији урбанистички акт у граду и истакао да се предложеним решењима ремете или на лошији начин регулишу одређена питања. Планираним повећањем спратности зграда нарушиће се постојећи амбијент, урушавају се зелене површине а посебно се деградира градски парк његовим претварањем у реонски. Поједини делови града уопште немају зелене површине као што је простор у Љубићској улици где се повећањем спратности појачава се саобраћајни проблем нарочито проблем паркирања. Увек се оставља простор за пробијање улице кроз градски парк на овај или онај начин у планским актима, иако сви тврде да се он неће дирати. Идеја ботаничке баште је добра али нереална бар у неком наредном периоду. Ово је била прилика да се простор око Мораве осмисли и уреди и постане најатрактивнији део града нарочито део са Љубићске стране који је у очајном стању.

Стојан Марковић је најпре приметио да је на овај План било много примедби грађана и да су зато у два наврата држане јавне расправе али да многе примедбе нису уважене и закључио да се предложеним планским актом тера инат са грађанима. Поставља се питање оправданости организовања јавне расправе ако се ни једна примедба не уважи. Изричит је био да градски парк мора остати недирнут, без обзира да ли га у планском акту називали зонским, реонским или неким другим именом. Поједина решења из Плана нису усаглашена или су чак супротна оним предвиђеним ГУП-ом. Највећи проблеми по његовом мишљењу настају због постојања две урбанистичке службе једна у Градској управи а друга у ЈП „Градац“. Нагласио је да ово јавно предузеће с

обзиром да је постало отуђени центар моћи представља извор многих лоших урбанистичких решења.

Слободанка Урошевић је најпре указала на различита ограничења која су постављали постојеће стање и усклађивање са будућим решењем. Имала је примедбу на поједина саобраћајна решења сматрајући да је штета што булевар младости није прешао преко бедема и прикупио саобраћај са околног простора. Такође је штета што улица код Дома здравља није планирана у пуном профилу али је очигледно да је овакво решење диктирало постојеће стање. Завод за заштиту споменика из Краљева се показао као врло незаинтересован субјект да се понашао непринципијелно, да се многи објекти који заслужују да буду заштићени урушавају и биће изгубљени уколико се нешто не предузме. Сматра да треба наћи начин да се Чачак издвоји из тог Завода и сам одлучује о томе који су објекти битни, које треба сачувати и заштитити уз помоћ сопствених снага и стручњака. Како сада ствари стоје град полако губи амбијент старог града док други градови успевају да сачувају свој идентитет и архитектонско наслеђе. Посебно је похвалила ангажовање Месне заједнице Стари град и њеног председника и позвала надлежне да подрже идеју изградње чесме испред „Бенетона“ и испуне дата обећања.

Ацо Ђенадић је истакао да је доношење овог Плана било прилика да се поправе нека ружна и превазиђена решења која су одраз насиља над људима и архитектуром. Урбанистички акти се доносе учртвавају се саобраћајна решења али бар до сада ништа није учињено да се приступи реализацији неких стручних саобраћајних решења због којих је тренутно саобраћајни хаос у граду а све због тога што појединци у овом граду раде шта хоће и нико им ништа не може. Навео је пример Курсулине улице која је прави пример наопаког саобраћајног решења па се стиче утисак да неко намерно ради све оно што није право и нормално решење. У саобраћајној карти се учртвавају улице које годинама стоје недовршене, нереализоване као што је улица Стевана Првовенчаног, улица Балканска јер је у овом граду манир да се појединцима све допушта и за њих не важе правила.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Татјана Симоновић, представник обрађивача ЈП „Градац“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч у начелу, Скупштина је са 38 гласова за, 1 гласом против, уз 8 уздржаних гласова, донела План у начелу.

Председник Скупштине је отворио претрес у појединостима и обавестио Скупштину да су амандмане на Предлог плана генералне регулације „Центар“ у Чачку поднели Савет за урбанизам, комуналне делатности и заштиту животне средине и одборници Ђорђе Шипетић и Душица Бојовић.

Амандман који је поднео Савет за урбанизам, комуналне делатности и заштиту животне средине, Градско веће је прихватило и он постаје саставни део Предлога плана.

Амандман 1. који су поднеоли Ђорђе Шипетић и Душица Бојовић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоце амандмана да ли остају при поднетом амандману и да ли желе да га образложе.

Ђорђе Шипетић је изјавио да остају при поднетом амандману и затим га образложио, истичући да би његовим прихватањем инвеститорима била створена обавеза да допринесу бољем, здравијем и лепшем окружењу, с обзиром да граду недостају парковске површине.

У претресу по поднетом амандману није било учесника, па је председник Скупштине позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 6 одборника, 21 је био против, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 2. који су поднели Ђорђе Шипетић и Душица Бојовић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоце амандмана да ли остају при поднетом амандману и да ли желе да га образложе.

Ђорђе Шипетић је изјавио да остају при поднетом амандману и затим га образложио. Прихватање овог амандмана би била подстицајна мера којом би се инвеститори стимулисали да граде енергетски ефикасне објекте јер поред повећања цене изградње објекта не би имали умањену нето површину коју нуде тржишту.

У претресу по поднетом амандману није било учесника, па је председник Скупштине позвао Скупштину да се изјасни о поднетом амандману.

За амандман се изјаснило 11 одборника, 29 је било против, уз 2 уздржана гласа, па је председник констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 3. који су поднели Ђорђе Шипетић и Душица Бојовић, Градско веће и надлежно радно тело нису прихватили, па је председник Скупштине питао подносиоце амандмана да ли остају при поднетом амандману и да ли желе да га образложе.

Ђорђе Шипетић је изјавио да остаје при поднетом амандману и затим га образложио. Усвајањем предложеног амандмана би се решили проблеми на градском шеталишту јер би пешачки коридори били шири, угоститељи би користили веће површине за своје баште, а излози не би били заклоњени па би сви били на добитку.

Председник Скупштине је истакао да ће овај проблем бити превазиђен доношењем нове одлуке о привременим објектима. Ђорђе Шипетић је затим одустао од поднетог амандмана и сложио се да ово питање треба да буде регулисано том одлуком.

Пошто се више нико није јавио за реч, председник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Плану у целини.

Пребројавањем је утврђено да је за галасало 37 одборника.

Председник Скупштине је тражио да се гласање понови и позвао одборнике да учествују у гласању.

У поновљеном гласању Скупштина је са 44 гласа за, уз 9 уздржаних гласова, донела

П Л А Н
ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ „ЦЕНТАР“ У ЧАЧКУ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине, с тим што се у текстуалном делу Предлога плана у поглављу 4. 3. 5. Термотехничка инфраструктура, поднаслов гасификација, став 3. мења и гласи:

„Од постојећег челичног гасовода код кошаркашке хале, воде се две нове трасе челичног гасовода: једна уз корито реке Западне Мораве до новопланиране МРС, а друга у „ножици“ бедема, па дуж улице Свети Сава. По проласку факултета траса се раздваја на део који се води дуж Булеvara Младости (ободом ПДР Кошутњак – Младост) до улице Стевана Првовенчаног где се одваја један део који се улицом Стевана Првовенчаног спаја са челичним гасоводом из Книћанинове улице и води ка новопланираној главној МРС у Трбушанима, а други део се улицом Стевана Првовенчаног и улицом Владике Николаја води до кружног пута и ту се спаја са постојећим челичним гасоводом“.

У делу графички приказ, карта број 9 „карта термотехничке инфраструктуре“ додаје се нова траса челичног гасовода уз корито реке Западне Мораве и део дистрибутивне мреже од новопланиране МРС до дела трасе дистрибутивне мреже МРС „Центар“.

План је саставни део записника.

СЕДМА ТАЧКА: Предлог Плана генералне регулације
„Трбушани- Љубић“ у Чачку

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднели су Милош Милосављевић, начелник Градске управе за урбанизам и Љиљана Шубара, представник ЈП “Градац” Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Радисав Рацковић, Бранислав Лазовић, Слободан Ненадић, Александар Танасковић и Данка Јовановић.

Радисав Рацковић је подсетио да је Љубић старо насеље са специфичним обележјима па да га из тог разлога треба планирати са посебном пажњом и сматра да свакој одборничкој групи треба доставити прецизну карту Плана регулације како би се боље сагледали планови и изнеле критике. Истакао је да није добро смањивати пољопривредне површине и питао је како је могуће да се прво нешто планира а да се претходно не питају власници тог земљишта. Нагласио је да је на позицији 6.1. Плана предвиђена изградња резиденционалног насеља а у позицији 6.2. изградња спортског терена, трим стазе, па је мишљења да изградња таквог насеља попут београдског Дедиња није потребна нашем граду. Питао је колика је површина парцела на позицијама 6.1. и 6.2. из Плана, колико земље је Град купио за реализацију Плана, где је планирана изградња амбуланте у Месној заједници Кеј – Сајмиште, да ли ће бити измештен Спортски центар уз Матијине ливаде који је био планиран за градњу испод Матијиних ливада.

Бранислав Лазовић је похвалио што се приступило изради Плана из разлога што су насеља прављена по периферији града инфраструктурно опремљена али да нису урбанистички уређена, ни легализована, па је из тог разлога добро што постоје ови Планови. Питао је за саобраћајницу у Месној заједници Лугови и рекао да је веома битна за тај крај с обзиром да су у Пријеворској улици дешава много несрећа јер је врло непрегледна и уска, па би самим тим ова саобраћајница растеретила Пријеворску улицу. Истакао је да уколико се саобраћајницом пресече Институт, да ће он изгубити на значају односно изгубиће се смисао овакве производње у насељу и поред саобраћајнице.. Када су у питању насеља Трбушани и Лугови сматра да се мора водити рачуна јер су то веома насељена места и да свако померање везано за планирање захтева редукцију постојећег стања. Рекао је да нема потребе да се иселјава Месна заједница Лугови односно да се прави нека нова месна заједница. Нагласио је да на терену неће баш моћи да се спроведе План онако како је замишљено као и да приликом планирања треба бити искрен односно добро размотрити да ли су и где потребне саобраћајнице, школе, обданишта, паркови.

Слободан Ненадић је питао колико ће Град морати да откупи кућа, земљишта, како би се изградио булевар Љубић – Трбушани и тражио је да му се појасни из Плана урбанистичка целина 6.2. која се односи на изградњу спортског комплекса односно да ли ће се комплетна зона 6.2. продати приватницима.

Александар Танасковић је питао везано за План генералне регулације „Центар“, да ли примена енергије таласа и плиме може да се пренесе и у Трбушане, да ли су урађене све потребне анализе за тако нешто и колика је њена ефикасност и искоришћеност у том смислу. Сматра да суштински треба водити рачуна приликом доношења оваквих Плана јер поједине ставке звуче смешно и указују на лоше урађен посао.

Данка Јовановић је похвалила План генералне регулације који представља синтезу постојећег стања и преузетих смерница из Генералног

плана односно целокупну саобраћајну мрежу обрађивач је преузео из Генералног плана а секундарну мрежу из постојећег стања. Обрађивач је дао могућност проширења тих намена и изградњу нових објеката становања а самим тим није ограничио изградњу пословних објеката за потребе овог подручја које се налази на периферији Генералног урбанистичког плана. Нагласила је да је то само почетак формирања нове саобраћајне мреже и да би било много повољније када би сам обрађивач пронашао начин да изврши примарну парцелацију саобраћајница. Истакла је да је добро што се могу конкретно испунити захтеви инвеститора за изградњу нових објеката.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Љиљана Шубара, представник ЈП „Градац“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 42 гласа за, уз 9 уздржаних гласова, донела План у начелу.

Пошто није било поднетих амандмана, као ни учесника у претресу у појединостима, Скупштина је, са 43 гласа за, уз 9 уздржаних гласова, донела

П Л А Н
ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ „ТРБУШАНИ-ЉУБИЋ“ У ЧАЧКУ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

План је саставни део записника

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је у 19 сати прекинуо седницу Скупштине и наставак заказао за 30. октобар 2014. године са почетком у 10 сати.

Седница је наставила рад 30. октобра 2014. године у 10 сати и 20 минута.

У наставку седницом је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине председавао Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку другог дана заседања на седници, према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присутно 53 одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници од почетка до закључења другог дана заседања нису присуствовали одборници Јерослав Живанић, Предраг Живковић, Александар Радојевић, Игор Трифуновић, Бошко Обрадовић, Тања Поповић, Александар Ранковић, Предраг Остојић, Милисав Митровић и Драган Бисенић.

ОСМА ТАЧКА: Предлог плана генералне регулације за насељено место Мрчајевци

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднели су Милош Милосављевић, начелник Градске управе за урбанизам и Татјана Симоновић, обрађивач, представник ЈП “Градац” Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Танасковић, Милан Рогановић, Стојан Марковић, Данка Јовановић, Тихомир Ђуровић и Јоле Пешић.

Александар Танасковић је рекао да сви регулациони планови касне и да је због нејасне регулативе дошло до проблема, које сада, овим плановима треба решавати. Истакао је да тренутна саобраћајна инфраструктура, као и недостатак довољног броја паркинг места, не задовољава потребе и питао обрађивача како ће то у будућности бити решено. Сматра да приликом градње треба планирати што је могуће веће зелене површине, регулисати и обезбедити тротоаре и пешачке стазе. Обзиром да је овај простор углавном насељен пољопривредним становништвом потребно је планиране индустријске зоне уклопити у садашњу ситуацију и задржати, што је могуће више, пољопривредни карактер насеља.

Милан Рогановић је рекао да је овај План веома значајан за ово подручје да се водило рачуна о многим елементима, али посебну пажњу треба обратити регулисању и изградњу саобраћајне инфраструктуре (обзиром на планиране трасе аутопутева и транзитне обилазнице). Сматра да је дуж постојећег магистралног пута велики број ауто отпада, који представљају ругло и нарушавају изглед претежно пољопривредних парцела. Сматра да би требало направити анализу кретања ветрова и предвидети садњу стабала дуж најпрометнијих саобраћајница. Такође је рекао да је веома важно да се добро укомпонују планирани индустријски садржаји са постојећим пољопривредним садржајима, уз поштовање најстрожијих еколошких стандарда. Питао је да ли је на овом простору предвиђена изградња аква парка.

Стојан Марковић је замерио обрађивачу јер су материјали и карте требали бити прегледнији и јаснији и с тим у вези питао где је предвиђена локација за сточну пијацу. Рекао је да за те намене треба одредити локацију са добрим прилазима, како би се олакшао приступ заинтересованим. Сматра да није за похвалу чињеница да, током јавне расправе, није било примедби. То не значи да је План савршен, већ да заинтересовани нису били добро обавештени, па самим тим су били онемогућени да учествују у јавној расправи. Похвалио је начин на који је обрађена област коришћења обновљивих извора енергије, али је

изразио чуђење да су Планом предвиђене две локалне фреквенције за РТВ. Увођењем дигитализације у овој области сви локални регионални емитери се укидају.

Данка Јовановић је рекла да је простор који је обухваћен Планом велики, да је веома важан за цео град, да кроз њега треба да прођу нове саобраћајнице и да се изгради велика индустријска зона. С тим у вези препоручила је да се поведе рачуна о томе који се тип индустријске производње планира на овом подручју и да се примене најстрожији еколошки стандарди. Такође треба водити рачуна да се предвиђа пораст броја становника што ће додатно утицати на развој целог подручја. Мишљења је да хитно треба донети План детаљне регулације, којим би се основе овог плана детаљно разрадиле и стекли услови за што бржу изградњу саобраћајница а што ће бити предуслов за многе друге ствари. Када је у питању измештање зелене пијаце, треба зауставити све започете активности на старој локацији. Требало би разрадити план саме варошице Мрчајевци и урадити план парцелације.

Тихомир Ђуровић је истакао да је недавно, са групом пољопривредника, боравио у Немачкој где је видео како су тамошњи пољопривредници организовани, како изгледају затворене пијаце, како се одвијају аукцијске продаје стоке и рекао да о свему томе треба водити рачуна када се нешто код нас планира. Сматра да постоје добра решења, да их треба „преписати“ и применити на наше услове.

Јоле Пешић је говорио о проблемима у области мобилне телефоније, рекавши да је цела територија града 100% покривена мобилним сигналом неколико оператера, и изразио чуђење због чега је предвиђено издавање нових дозвола. Као пример навео је случај постављања антенског стуба у Кошутњаку када су се грађани побунили, Месна заједница одбила да потпише сагласност а надлежне урбанистичке службе издале дозволе за постављање. Сматра да се на тај начин не треба понашати и иритирати локално становништво, а уколико је неопходне такве стубове постављати ван центра насеља и што даље од школских и предшколских установа. На крају је питао да ли је у МЗ Стари град издато решење за изградњу антенског стуба.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Татјана Симоновић, обрађивач, представник ЈП „Градац“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 46 гласова за, уз 8 уздржаних гласова, донела План у начелу.

Председник Скупштине је обавестио Скупштину да на План нема поднетих амандмана и ставио на гласање Предлог плана у целини.

Скупштина је са 46 гласова за, уз 8 уздржаних гласова, донела

П Л А Н
ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЗА НАСЕЉЕНО МЕСТО МРЧАЈЕВЦИ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

План је саставни део записника

ДЕВЕТА ТАЧКА: Предлог измена Акционог плана запошљавања града Чачка за 2014. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Милан Бојовић, председник Локалног савета за запошљавање.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Драган Вучетић, Радисав Рацковић, Јоле Пешић, Слободан Ненадић, Ацо Ђенадић, Славица Драгутиновић, Бранислав Лазовић, Гордана Плазинић-Џикић, Милијан Минић, Надежда Симовић, Наташа Цвијовић, Милан Рогановић и Стојан Марковић.

Драган Вучетић је подсетио како је увек био за то да се за одређене категорије лица Акционим планом издвоји више средстава него за друге, да је у том циљу подносио амандмане које Скупштина није прихватила, па је изразио задовољство што ће сада одређени број грађана ипак добити радно место.

Радисав Рацковић је имао примедбу јер се у граду отвара све више великих тржних центара због чега мале радње наших суграђана престају са радом. Питао је зашто се не покрену производне делатности и посао добију и они који нису чланови партија на власти, а затим је питао да ли је тачно да је успешна кошаркашица Јасна Расовац остала без посла у ЈКП “Чачак”.

Јоле Пешић је рекао да подржава Измене акционог плана јер је свако запошљавање добро а затим је затражио податке колико је протекле године било новозапослених лица, да ли су та лица стварно запослена или су само скинута са евиденције Националне службе као и то које су фирме запослиле нова лица.

Слободан Ненадић је питао да ли је овај конкурс у току или тек треба да се спроведе поступак и зашто се то није раније урадило него се чекао крај године.

Ацо Ђенадић је рекао да подржава све што се тиче запошљавања али пошто је и сам био корисник субвенција сматра да су та средства недовољна и да није добро то што је Чачак први спровео мере за запошљавање пошто изостаје подршка Републике. Сматра да је локална власт крива за пропадање привреде, па је апеловао да се коначно размишља о грађанима који су незапослени и незадовољни.

Славица Драгутиновић је нагласила да потпуно подржава Измене акционог плана али је имала предлог да се размисли о финансирању стажиста и волонтера у области здравства, јер већ постоји проблем са кадровима, а због

специфичности посла немогуће је оспособити лица за рад у року од неколико месеци.

Бранислав Лазовић је рекао да ће његова одборничка група подржати Измене акционог плана јер је сваки покушај да се помогне добар, иако сматра да са тим средствима не може да се покрене неки посао. Изнео је критике због мера које Влада спроводи за излазак из кризе и сматра да забрана запошљавања у јавном сектору није добра, на шта је указала и одборница Славица Драгутиновић на примеру здравства, што сматра великим проблемом јер једну од најстаријих нација неће имати ко да лечи. Том приликом је, наводећи појединачне примере, апеловао да се не запошљавају само чланови Српске напредне странке и као одборничко питање поставио да ли је Милијан Минић, члан Градског већа, у сукобу интереса.

Гордана Плазанић-Цикић је, зато што је одборник Бранислав Лазовић и њу поменуо у току своје дискусије, рекла да има 19 година радног стажа, радећи у више различитих фирми, а да је последњих 15 месеци радила у Електродистрибуцији на основу уговора о привременим и повременим пословима, па није у реду да тако говори.

Милијан Минић је мишљења да је одборник Бранислав Лазовић тај који је нанео доста штете граду, а да ни он нити било ко из његове породице ради у јавном сектору, иако би волео да је тако.

Надежда Симовић је нагласила како се осећа стална тенденција да се унизи значај Српске напредне странке изношењем неистина. Сматра да и чланови ове странке имају право на рад и додала да и међу њима има пуно незапослених лица, а затим је подсетила да су и странке које су раније биле на власти запошљавале своје кадрове.

Наташа Цвијовић је подсетила одборнике опозиције да има и чланова њихових партија који су се запослили у јавном сектору, па не стоји прича да се запошљавају само чланови странака на власти. Појаснила је да у овом случају је у питању програм стручне праксе у једногодишњем трајању, да средства добија послодавац али их прослеђује лицу на пракси и нема обавезу по завршетку програма да то лице запосли. Предложила је да се следеће године стручна пракса омогући студентима четврте године. Сложила се са одборницима који су коментарисали да средства која се додељују за samozapoшљавање нису довољна али је истакла да је то подстицај да се неки посао покрене, а да град на жалост у овом тренутку не може да обезбеди више средстава. Позвала је одборнике да гласају за Измене акционог плана.

Милан Рогановић је, као заменик шефа одборничке групе “Двери”, имао примедбу јер када неки одборник ове одборничке групе говори ван дневног реда обавезно буде опоменут, што није случај када су други у питању. Рекао је да ће његова одборничка група гласати за, иако има пуно проблема, нема средстава за јавне радове, за стручну праксу се не издваја довољно, а ускоро неће имати ни

лекара, па је из тог разлога позвао одборнике да подрже предлог одборнице Славице Драгутиновић да се у стручну праксу уврсти здравство.

Стојан Марковић је мишљења да, и поред тога што Чачак никада није имао више својих представника у републичкој власти, нема никакве користи од тога. Навео је да се забрана запошљавања селективно примењује и да то, како је рекао, не важи за Народну банку. Рекао је да подржава подстицање самозапошљавања али не и да се у мере Акционог плана уврсти запошљавање у јавном сектору, па је предложио да се уместо тога уведе категорија волонтирања. Апеловао је да се коначно реши проблем запошљавања геронтодомаћица.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Милан Бојовић, председник Локалног савета за запошљавање.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 54 гласа за, донела Измене акционог плана у начелу.

Пошто није било поднетих амандмана, као ни учесника у претресу у појединостима, Скупштина је, са 50 гласова за, донела

ИЗМЕНЕ АКЦИОНОГ ПЛАНА ЗАПОШЉАВАЊА ГРАДА ЧАЧКА ЗА 2014. ГОДИНУ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Измене акционог плана су саставни део записника.

ДЕСЕТА ТАЧКА: Извештај о раду Предшколске установе „Радост“ Чачак за 2013/2014. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Вера Јовановић, директор Предшколске установе „Радост“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Љиљана Ранковић, Милан Рогановић, Радомирка Вељовић, Стојан Марковић, Гордана Плазанић-Цикић, Александар Танасковић и Владан Милић.

Љиљана Ранковић је имала критику на начин бодовања унутар саме институције. Питала је зашто деца из социјално осетљивих група имају предност приликом бодовања у односу на нашу децу односно да ли је то по закону. Истакла је да претходне године по основу конкурса вртић није пратио место становања деце већ захтеве родитеља и то не свих, па је из тог разлога

тражила да јој се појасни систем бодовања и систем смештања односно пријема деце у вртиће.

Милан Рогановић је похвалио Извештај и рекао да се види константан рад са децом. Истакао је да би било добро поправити материјално техничке услове односно повећати број објеката због великог броја деце а то условљава већу активност и посвећеност особља које брине о деци. Нагласио је да би Град требао да води рачуна о тим материјално техничким условима, затим да се инвестициона одржавања редовно обављају, треба набавити нову опрему, играчке. Питао је зашто Град не би ушао у неки облик јавно приватног партнерства како би се приватни вртићи увели у мрежу установа које би Град могао да суфинансира јер су услови непримерени броју деце у постојећим вртићима .

Радомирка Вељовић је рекла да је Извештај урађен одговорно и прецизно, да се из Извештаја види да се у вртићима улаже много труда, рада и да се ради стручно и одговорно. Подсетила је да Градска власт за предшколске установе издваја половину градског буџета. Похвалила је извештај педагога физичке културе Иване Вукајиловић, која је радила у Установи два пута по месец дана и да се из извештаја види њен изузетно професионалан и одговоран рад са децом, рекреативна настава са васпитним особљем.

Стојан Марковић је рекао да се из извештаја педагога физичке културе Иване Вукајиловић види да је више урадила за два месеца од педагога физичке културе Братислава Југовића који је запослен за стално а није радио 8 месеци, па се поставља питање да ли су нам битније политичке функције или деца. Питао је до када ће овакво стање педагога физичке културе Братислава Југовића трајати у овој Установи. Истакао је да након што је изашла листа са именима деце која ће бити примљена у вртиће, одмах су реаговали приватни вртићи и позвали родитеље деце која нису примљена, па из тог разлога сматра да служба вртића мора да води рачуна о томе. Када је у питању објекат у Улцињу нагласио је да треба средити спортско игралиште, опремити собу за изолацију болесне деце и да се размотри могућност да се објекат у Улцињу користи током целе године.

Гордана Плазинић-Цикић је рекла да је ово обиман Извештај који представља резултат свеобухватног рада менаџмента и особља ове Установе. Истакла је да је као мајка веома задовољна пријемом деце која су похађала Предшколску установу, бројем услуга, нивоом посвећености у раду са децом. Нагласила је да је ова Установа увела праксу транспарентног извештавања рада свих органа ове Установе па је притом и први пут транспарентно приказан рад Управног одбора. Похвалила је рад начелника Градске управе за друштвене делатности, Надежду Вуксановић, која координира радом ових установа посебно у случају поделе ове две Установе које имају завидан ниво рада и из тог разлога ће подржати овај Извештај.

Александар Танасковић је рекао да поред тога што вртићи обављају један велики и одговоран посао, морамо бити свесни и друштвене улоге и значаја које

вртићи имају у нашем граду. Истакао је да велики број родитеља не може да упише своју децу у вртиће, да се питање обухватности деце мора актуелизовати. Нагласио је да су поједини критеријуми за пријем деце преоштри као на пример да оба родитеља морају да раде, с обзиром да многи раде сезонске послове а морају децу негде да оставе. Сматра да треба створити услове за могућност колективног чувања деце јер су у данашње време вртићи добили неку врсту васпитне улоге што и није толико битно колико је битна социјализација деце, да деца буду на окупу, да се развијају праве вредности у правом духу. Подсетио је да је на Савету за буџет погледао извештаје који сада нису представљени и да је то замерка за обе директорке ових Установа зашто се то није изнело као проблем с обзиром да је велики број тих средстава амортизован кроз књиге и потребна су велика улагања у инфраструктуру зграда, као и у смислу опреме. Питао је колики је максимални износ који вртићи могу да разрежу у смислу обавеза родитеља и шта се добило са поделом на ове две Предшколске установе, да ли ће сада инвестиције бити ефикасније или не. Сматра да је требало повећати број васпитача због великог броја деце и да се самим тим мора поставити питање дохотка васпитача с обзиром да је на вртићима огромна друштвена одговорност. Рекао је да је у суштини Извештај добар али да је изнео одређене критике из добре намере како би ова Установа своје услуге подигла на виши ниво.

Владан Милић, заменик председника Скупштине, је тражио од директора да одговори колика је плата васпитачице у вртићу. Истакао је да у Одмаралишту у Улцињу влада хармонија, да су хигјенски услови на изузетном нивоу као и само залагање од директора до васпитача које је такође било на завидном нивоу. Нагласио је да Град у наредном периоду мора решити проблем спортских терена у одмаралишту, затим осветљење, да се ураде мокри чворови. Сматра да и даље треба подржавати субвенционисање летовања деце у Улцињу јер ће се на тај начин омогућити деци из различитих социјалних категорија да летују.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Вера Јовановић, директор Предшколске установе „Радост“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, и 2 уздржана гласа, донела

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Предшколске установе „Радост“ Чачак за 2013/2014. годину, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ЈЕДНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на годишњи план рада Предшколске установе „Радост“ Чачак за радну 2014/2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Вера Јовановић, директор Предшколске установе “Радост” Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Радисав Рацковић, који је истакао да је било бесмислено делити постојећу предшколску установу на две и што није дало очекиване резултате. Похвалио је предузеће НИС које је поклонило мобилијар вртићу и питао шта је са средствима које је Савет за безбедност саобраћаја определио Установи у циљу уређења саобраћајних полигона и када ће она бити реализована.

На питања изнета у току претреса одговорила је Вера Јовановић, директор Предшколске установе “Радост” Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 42 гласа за, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ГОДИШЊИ ПЛАН РАДА
ПРЕДШКОЛСКЕ УСТАНОВЕ „РАДОСТ“ ЧАЧАК ЗА РАДНУ
2014/2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ДВАНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о раду Предшколске установе „Моје детињство“ Чачак за 2013/2014. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Сузана Симеуновић, директор Предшколске установе „Моје детињство“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Радомирка Вељовић и Јоле Пешић.

Радомирка Вељовић је рекла да све похвале које је изнела за рад ПУ „Радост“ важи и за ПУ „Моје детињство“ али нешто што је посебно одушевило у овој Установи је рад са децом са сметњама у развоју, што је велики напредак за децу и родитеље али и цело друштво. Такође је похвалила што су радови ове Установе изложени на Купусијади, што се негује традиција, развија свест код деце о њиховом идентитету, култури и коренима. И на крају, похвалила је реализацију програма Школа за родитеље којим је успостављен један посебан вид сарадње са родитељима.

Јоле Пешић је подсетио да је због начина запошљавања у овој Установи тражио формирање Анкетног одбора, али је овом приликом предложио да се контрола изврши на други начин, да се изврши увид у документацију, утврди који су били услови конкурса и да ли су лица која су запослена у Установи испунила те услове, а затим Скупштини достави извештај.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 40 гласова за, уз 2 уздржана гласа, донела

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о раду Предшколске установе „Моје детињство“ Чачак за 2013/2014. годину, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ТРИНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Годишњи план рада Предшколске установе „Моје детињство“ Чачак за радну 2014/2015. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Сузана Симеуновић, директор Предшколске установе “Моје детињство” Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, донела

О Д Л У К У О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ГОДИШЊИ ПЛАН РАДА ПРЕДШКОЛСКЕ УСТАНОВЕ „МОЈЕ ДЕТИЊСТВО“ ЧАЧАК ЗА РАДНУ 2014/2015. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ЧЕТРНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о реализацији програма летовања деце у одмаралишту „Овчар“ у Улцињу за 2014. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Вера Јовановић, директор Предшколске установе “Радост” Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Гордана Плазинић – Цикић, Радисав Рацковић, Томо Милошевић, Славица Драгутиновић, Владица Гавриловић, Лазар Чикириз, Надежда Вуксановић, Александар Танасковић, Раденко Луковић и Владан Савићевић.

Гордана Плазинић – Цикић је рекла да ова Скупштина треба да буде поносна што је својевремено донела Одлуку о упућивању деце на летовање у Улцињ. Ово је једини начин да неке породице пошаљу своју децу на море и да многа деца први пут оду на летовање. Сматра да родитељи не треба да имају страх од слања деце јер нема опасности за њихову безбедност, а и особље предшколских установа које је са децом у одмаралишту чини све да им боравак буде што лепши и садржајнији. Изразила је наду да ће град смоћи снаге да побољша услове смештаја у одмаралишту и поново, следеће године, омогући деци да бесплатно оду на море.

Радисав Рацковић је похвалио град што је некој деци омогућио бесплатно летовање у Улцињу али сматра да би требало пронаћи начин да на море о трошку града иду и деца која не иду у предшколске установе. Поставио је питање да ли је тачно да је у фебруару, у овом одмаралишту, боравио неки фудбалски клуб, под којим условима и да ли је тај боравак наплаћен. Сматра да су, како је у Извештају наведено, цене закупа сунцобрана на плажи, превисоке и питао је због чега је то толико плаћено и да ли је исплативије било купити и поставити своје сунцобране.

Томо Милошевић је похвалио иницијативу за бесплатан боравак деце на мору, рекавши да је ово у пракси права брига за децу, али је додао да би требало пронаћи начин како би се обухватила и деца са села, која садашњом Одлуком нису обухваћена.

Славица Драгутиновић је похвалила и град и установе које су спровеле овај програм, а посебно је истакла залагање и посвећеност особља које је боравило у одмаралишту са децом. Предложила је да се размисли о могућностима да се на море пошаљу и деца са посебним потребама и да им се обезбеди присуство персоналних асистената.

Владица Гавриловић је рекао да град треба да буде поносан на ову активност и да није тачно да нису сва деца обухваћена, али је тачно да нико није предложио начин и решење како би сва деца била обухваћена. Сматра да би четворогодишњи циклус допринео да сва деца или бар већина њих била обухваћена и упућена на бесплатно летовање. Сматра да морају постојати одређени принципи и правила, а можда се деци која не иду на море обезбедити, рецимо, бесплатна годишња карта за школу пливања и коришћења градских базена.

Лазар Чикириз је истакао да су запослени у Установи и наставници школа који су били у пратњи деце веома добро обавили овај одговоран посао, да су испоштовани сви безбедносни, хигјенски и други услови, али да из градског буџета треба стално издвајати како би се услови у објекту још више поправили.

Рекао је да су сеоска деца обухваћена овом Одлуком и да су ишла на море по распореду. Закључио је рекавши да је Чачак једини град у Србији који на овај начин помаже деци и поновио да треба стално дограђивати и унапређивати Одлуку и побољшавати услове у објекту у Улцињу.

Надежда Вуксановић, начелник Градске управе за друштвене делатности, је рекла да је ова Одлука донета и важи само за 2014. годину, а да ће се за следећу годину донети нова одлука. Истакла је да је цео поступак организације и спровођења овог програма спроведен по Закону о јавним набавкама (организација превоза, набавка хране, закуп сунцобрана итд.). Подсетила је да тамошње ЈП „Морско добро“ газдује плажом, да морају да се користе њихови сунцобрани и поштују сва правила која важе за све кориснике плаже. И она је искористила прилику да ода признање свима који су учествовали у спровођењу ове акције. Везано за децу са сеоског подручја, рекла је да су на летовање ишла деца предшколског и школског узраста и закључила да не треба правити разлике међу децом већ омогућити свој деци да иду на летовање.

Александар Танасковић је рекао да је овакав начин помоћи родитељима и деци за похвалу и да друштво свакако треба да улаже у децу. Поставио је више питања, и то, како се утврђује обавеза и висина плаћања услуге смештаја деце у вртићима, и да ли су поправљени услови на објекту у Улцињу – да ли су поправљени услови здравствене заштите деце у одмаралишту. Рекао је да треба размишљати о висини накнаде особљу које путује и борави са децом на летовање, јер су садашње релативно мале.

Раденко Луковић, заменик градоначелника, је рекао да је летовање успело у свим сегментима у шта се и лично уверио боравећи у Улцињу. Сложио се са предлозима да се размишља како обухватити децу са целог подручја и свих категорија, рекавши да су први пут ове године ишла и деца из основних школа, а да је примењен и социјални аспект па је један број корисника делимично учествовао у трошковима. Истакао је да је била пуна попуњеност капацитета, али да се мора радити да што већи број деце добије могућност за упис у предшколске установе проширивањем капацитета, а самим тим и да може да борави на летовању у Улцињу.

Владан Савићевић је похвалио све оне који су допринели доношењу и спровођењу ове Одлуке, али је рекао да је остао горак укус због тога што није омогућено свој деци да буду обухваћена овом Одлуком. Предложио је да се размисли да град финансира одлазак на море све деце старости од 5 до 8 година, без обзира да ли иду у вртић или не, јер би тако много више деце било у могућности да на овај начин оде на море.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Вера Јовановић, директор Предшколске установе “Радост” Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 50 гласова за, донела

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о реализацији програма леговања деце у одмаралишту „Овчар“ у Улцињу за 2014. годину, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ПЕТНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о допуни одлуке о поверавању права управљања и коришћења пословног простора ЈКП „Комуналац“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Катарина Новковић, градски јавни правобранилац.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Максимовић, Ацо Ђенадић и Раденко Луковић.

Александар Максимовић је сугерисао да се, пошто је покренут поступак стечаја фирме код које се налази део опреме велике вредности у власништву града, уради нешто и изврши повраћај те опреме.

Ацо Ђенадић је указао да одборници до сада нису имали прилике да чују ништа о активностима „Научно технолошког парка“ као ни објашњење због чега је неопходно проширење њиховог пословног простора, а пошто се из буџета града улажу средства за рад сматра да одборнике треба обавестити о резултатима и разлозима за постојање „Научно технолошког парка“.

Раденко Луковић, заменик градоначелника, је појаснио да нема бојазни да ће се опрема из ЈКП „Комуналац“ отуђити јер је стечајни управник ту опрему разлучио из стечајне масе и да је формирана. Комисија која ће утврдити шта од тога одговара потребама овог предузећа, шта ће се продати, а оно што не буде имало употребну вредност предаће се за отпад.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 34 гласа за, уз 6 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У

О ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ПОВЕРАВАЊУ ПРАВА УПРАВЉАЊА И КОРИШЋЕЊА ПОСЛОВНОГ ПРОСТОРА ЈКП „КОМУНАЛАЦ“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ШЕСНАЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о прибављању у јавну својину грађевинског земљишта ради изградње комуналне инфраструктуре – продужетак изградње дела улице Његошеве

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднели су Мирјана Цоковић, председник Комисије за прибављање непокретности и Миленко Поповић, представник ЈП “Градац” Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Радисав Рацковић, Ацо Ђенадић, Милан Тановић, Стојан Марковић, Милијан Минић, Александар Максимовић, Бранислав Лазовић, Милан Рогановић, Мирослава Танасковић, Надежда Симовић, Раденко Луковић, Вељко Неговановић, Владица Гавриловић, Слободан Ненадић, Милан Лазовић, Љубодраг Петковић и Александар Танасковић.

Радисав Рацковић је рекао да је ова Одлука већ била на дневном реду Скупштине и да су неки чланови Градског већа били против доношења ове Одлуке, односно уздржани. Подсетио је да је члан Градског већа, Дејан Обрадовић, рекао да не треба издвајати средства за ову намену с обзиром да је инвеститор одустао од градње. Питао је зашто се издвајају средства за ову намену кад има доста других приоритета као на пример изградња Дома здравља у Љубићу, уређење комплекса око Споменика у Љубићу, чишћење канала на Кеју, изградња спортских терена, уређење простора око Цркве у Љубићу, регулација колектора у Месној заједници Сајмиште, капела на преостала два гробља у Љубићу, повезивање улице од Савковића косе до гробља.

Ацо Ђенадић је рекао да се даје приоритет улици Његошевој а нису завршене улице Стефана Првовенчаног, Улица 10, Балканска улица, које су веома битне и од велике важности за Град. Истакао је да Градско руководство интересују само тајкуни, да је изградња овог дела улице пример како једном локалном тајкуну треба обезбедити инфраструктурални прилаз објекту. Питао је да ли ће закон који треба да регулише ову област бити у интересу грађана. Подсетио је да су 90 године биле најгоре када је у питању градња, да су у то време одлучивали комунистички директори, а да нам град данас изгледа као несрећен магичин зграда, да у граду влада урбанистички хаос и нагласио је да Град треба да купи земљиште за изградњу пута а да је инвеститор изјавио да неће да гради. Тражио је да му се наведе који су главни приоритети када су у питању инвестиције у граду.

Милан Тановић сматра да је у овом поступку све супротно закону и због тога ће затражити одговорност за све оне који за ову Одлуку буду гласали. Исто земљиште не може се укњижити на купца у катастру. Сматра да се овакво земљиште може проценити и купити по експропријацијској цени у тој зони и питао како и по којој цени је предузеће Ауто Чачак постало власник ове парцеле и да ли је предметна имовина под хипотеком. Питао је да ли постоји одлука предузећа о продаји ове парцеле Због свега тога предложио је да се ова тачка

скине са дневног реда док се одборницима на увид не достави комплетна документација.

Стојан Марковић је истакао да ова тема четврти пут долази на седницу Скупштине, што се никада до сада није десило, а што говори да у досадашњој историји града, Скупштина никада није доносила овако важну Одлуку. Подсетио је на историјат свега онога што је претходило доношењу Одлуке у претходном периоду као и захтеве да се јавности и одборницима достави сва релевантна документација, што до дана данашњег није учињено. Имамо процене вештака које се много разликују, уместо процене Пореске управе. Постоји став удружења привредника да ово дође на дневни ред Скупштине, али под условом да се достави комплетна документација што се из материјала не види. Рекао је да је из медија сазнао да је инвеститор одустао од градње и да ову локацију поклања одборницима Стојану Марковићу и Браниславу Лазовићу. Рекао је да он нема ништа са овом инвестицијом и да одустаје, па га интересује ко је у ствари инвеститор и зашто се ова тачка ставља на дневни ред када је инвеститор објавио да одустаје од градње. Закључио је рекавши да је можда цео поступак покривен документима, да постоји правни основ за ову радњу али да нема смисла градити улицу којом нико неће пролазити.

Милијан Минић, члан Градског већа, је објаснио како је текла процедура и расправа на Градском већу по овој тачки дневног реда, да су три члана Већа била уздржана при гласању, а да је он предложио да се ова тачка скине са дневног реда. Упитао је шта се променило током протекла три месеца да би се ова тачка поново нашла на дневном реду Скупштине. Рекао је да је највећа одговорност на председнику Скупштине који је дозволио да се са скупштинске говорнице вређа власник фирме Ауто Чачак и да се износе неистине о његовом понашању и пословању овог предузећа. Истакао је да не може да верује да председник Скупштине, са толиким политичким искуством то дозвољава, како би вратио лоптицу Градском већу да би они донели исту Одлуку. По његовом мишљењу, председник Скупштине је насео на игре које немају везе са Скупштином. Рекао је да је на састанку привредника договорено да се, за прву седницу Скупштине града доставе информације надлежног тужиоца и Сима Стокића, радника Градске управе, што није до сада учињено. Изнео је став да привредници нису против градње јер се инвестирањем обезбеђују нова запослења. Рекао је да нико од привредника неће присуствовати седницама Градског већа ни Савета за привреду док на истим, у својству председника присуствује и Бранислав Лазовић. Закључио је рекавши да ће Одборничка група СНС гласати за ову Одлуку.

Александар Максимовић је рекао да је из медија сазнао да је инвеститор одустао и питао због чега се Скупштина изјашњава о овом предлогу ако је то тачно. У целој процедури спорне су и различите процене вредности двојице вештака, које се много разликују, а посебно је занимљиво објаснити како је утврђена средња вредност. Питао је да ли било ко може да наведе која је инвестиција у граду је покренута на иницијативу Милијана Минића, члана Градског већа, сем ове о којој се говори и да ли је тачно да ће фирма чији је Минић директор градити на овој локацији. Рекао је да је очекивао присуство

директора ЈП “Градац” који би одборницима дао неопходна објашњења и још једном упитао да ли је тачно да је инвеститор на овој локацији одустао од градње.

Бранислав Лазовић је најпре говорио о својој привредној каријери и угледу породице из које потиче и рекао да не дозвољава да се о њему увредљиво говори. Рекао је да је вређан лично и као председник Савета за привреду иако никакве зле намере није имао према предузећу о коме се овде говори. Рекао је да су сва пословна удружења подржала ову иницијативу, да би накнадно, сем Удружења “Градац”, сва одустала. Цитирао је уговор између предузећа Ауто Чачак и града Чачка и рекао да је у више наврата постављао конкретна питања у вези пословања и угледа овог предузећа али да није добијао одговоре. Претпостављао је да ће на седницу доћи уводничари који ће моћи да одговоре на сва питања која су постављана још на седници Скупштине у јулу месецу. Рекао је да је ова тачка дневног реда добила толики значај да се само о томе у граду причало цело лето. Савет за привреду је тражио да му се одговори да ли сви привредници имају једнак третман и због чега се некима излази у сусрет и испуњавају сви захтеви а некима не и навео пример предузећа “Атеник комерц”. Поставио је питање да ли је истина да је инвеститор Ауто Чачак на овој локацији, мимо дозволе и пројекта, изградио 2 – 3 хиљаде квадратних метара више, а да му је то надлежни градски орган за урбанизам легализовао и издао потребне дозволе. Када је реч о томе да предузеће “Ауто Чачак инжењеринг”, које има само 12 запослених, запошљава грађевинску оперативу из Чачка и због тога му се излази у сусрет и одају признања, рекао је да то није тачно обзиром да радове изводи предузеће “Техномаг” из Краљева. Ова фирма, по свом нахођењу, ангажује подизвођаче ван Чачка, тако да ни један подизвођач није чачанска фирма. Тражио је да му се одговори да ли је програмом предузећа “Градац” предвиђено отварање и изградња ове улице. Закључио је рекавши да, ни под каквим притисцима, неће поднети оставку на место председника Савета за привреду, обзиром да је ову дужност обављао стручно и одговорно и да ужива поверење великог броја привредника.

Милан Рогановић је рекао да ни сада, након неколико месеци од претходне расправе по овој теми, немамо потпуну документацију и све релевантне информације на основу којих би могли да донесемо исправну одлуку. Истакао је да се поново помиње нереална процена вредности, што није први случај, рекавши да је град исплатио знатно већу суму и приликом куповања Дома војске. Из свега овога види се да град нема јасне приоритете, да значајни инфраструктурни објекти стоје незавршени а да се једна улица, не толико важна истиче у први план и о њој овако дуго расправља. У граду постоје бројни велики проблеми који се стављају у други план, а приоритет добијају објекти и инвестиције које свакако нису у врху листе приоритета. Закључио је рекавши да Предлог ове одлуке треба повићи а да Одборничка група “Двери српске” у супротном за њега неће гласати.

Мирослава Танасковић је рекла да нема ништа против доношења ове Одлуке, али и даље је спорна процена вредности и цена. Ништа се није променило у односу на сазнања која смо имали на прошлој седници Скупштине,

упркос томе што смо тражили додатне информације. Рекла је да постоји могућност да се тражи сагласност да се ово земљиште прогласи општим интересом и да се јавна набавка изврши по тржишним условима и предложила да се Скупштина о овом изјасни.

Надежда Симовић је рекла да СНС сматра да је свака инвестиција у граду добра, без обзира ко је инвеститор, наравно уколико је све у складу са прописима. Рекла је да треба веровати струци која је дала процене користећи одговарајућу методологију предвиђену процедуром. Када је у питању овај конкретан случај, мишљења је да ће приходи који се слију у градску касу бити добродошли без обзира ко је инвеститор и да ће Одборничка група СНС гласати за Предлог ове одлуке.

За реч се јавио Милијан Минић, члан Градског већа, који је реплицирао одборницима Александру Максимовићу и Браниславу Лазовићу, рекавши да није тачно да његова фирма има 12 већ 68 запослених, а да током сезоне запошљава и сезонске раднике. Рекао је да та фирма није изводила радове у Цигларској улици, већ фирма “Техномаг” из Краљева са којом “Ауто Чачак” има уговор. Говорио је и о својој професионалној каријери и дужностима које је обављао, истакавши да је веома добро плаћен за свој рад и задовољан, за разлику од многих других.

Раденко Луковић, заменик градоначелника, је рекао да су се сви неодговорно понели према овој теми оног момента када је скинута са дневног реда претходне седнице Скупштине и тиме довели Градско веће у ситуацију да поново расправља о овоме и поново исто предложи Скупштини за ову седницу. Мисли да је требало показати више стрпљења на претходној седници Скупштине и проблем би већ тада био решен. Не би се дошло у овакву ситуацију. Сматра да је, на тај начин, ова тема исполитизована и расправа отишла у погрешном правцу. Он тврди да је поступак законит, да је све испоштовано према важећим законским прописима, а да свако има право на своје мишљење. Закључио је рекавши да би било неодговорно да скупштинска већина не подржи ову Одлуку.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да није повредио Пословник о раду тако што је дозволио вређање одборника. Сматра да нико није вређао одборнике ни власника фирме Ауто Чачак, а ако га је неко и вређао то је био одборник Зоран Бојовић, који је, због тога, добио кривичну пријаву. Рекао је да је присуствовао на седници Скупштине Удружења Градац, где нико није имао примедбу на његово понашање и вођење седница Скупштине. Рекао је да је тамо сазнао да је суштина целе приче премештај Царинске испоставе из једног предузећа у друго и да се цела прича наслања и развија око тога. То су констатовали чланови овог удружења и то је проблем који је замаглио доношење ове Одлуке. Прочитао је, из предлога дневног реда, ко су известиоци по овој тачки дневног реда и питао градоначелника зашто се, у својству известиоца, није појавио директор ЈП “Градац” Чачак да образложи предлог и да додатна објашњења. Због тога, за насталу ситуацију, није крив ни председник Скупштине ни одборници, ако неко има кривицу то је Градско веће, јер се “лабаво” кренуло у целу причу и на претходној седници када је ова тема

предложена и сада. Подсетио је да је на претходној седници Скупштине, због недостатка информација, након дискусије, ова тачка скинута са дневног реда. Истакао је да у припреми седнице сви учесници нису били искрени, па се због тога догађа оваква ситуација да се свашта прича и излази из конкретне теме. Поновио је да је један од разлога за то и зато што на седницу нису дошли адекватни известиоци и уводничари и предложио одборницима да, приликом доношења Одлуке, све извагају, оставе по страни празне приче и гласају како сматрају да је исправно. Рекао је да је то истакао и у припреми пред седницу Скупштине, рекавши да се улази у проблем када све стране нису искрене приликом договора о раду иако сама тема није изазвала веће разлике међу одборницима.

Владаца Гавриловић је рекао да је затечен изјавом председника Скупштине да је разлог за размимоилажења по овој теми премештај Царинске испоставе из једне у другу фирму и да он то до сада није знао, да га то не интересује, већ да га интересује да ли је Одлука добра за град. Подсетио је да је, на претходној седници, закључено да се материјал врати на дораду и да се обезбеде квалитетни известиоци који могу да дају одговоре на сва питања одборника. У вези са тим поставио је питање да ли су они данас присутни у сали и да ли имамо све информације на основу којих можемо да донесемо исправну одлуку. Рекао је да никакви привредници нити удружења привредника не треба да диктирају одборницима какве одлуке треба да доносе. Предложио је да се Скупштина изјасни од предлогу одборнице Мирјане Танасковић.

Слободан Ненадић је питао шта се у овој Одлуци променило у односу на предлог са претходне седнице Скупштине рекавши да он никакве разлике не види. Препоручио је извођачима радова и онима који доносе одлуке о градњи да се не раде улице док сви објекти не буду изграђени, јер у супротном биће упропашћене.

Милан Лазовић је рекао да је све ово регулисано претходним планским документима раније а не сада. Рекао је да имамо Одлуку Градског већа и да треба да је уважимо. Оно што се данас дешава у Скупштини назвао је прављењем афера и покушајем да се неке друге ствари заташкају. Истакао је да овде нема ништа противзаконито, а поготово није у реду да се Српској напредној странци пребацује да ради противзаконито. Закључио је рекавши да нема никакве дилеме, да је овде све јасно а да су приче и спекулације које се износе са говорнице безпредметне.

Љубодраг Петковић, секретар Скупштине, је рекао да нема потребе да се Скупштина изјашњава о предлогу одборнице Мирославе Танасковић јер се он у суштини своди на исто. Предложио је одборницима да Одлуку донесу, рекавши да ће ЈП "Градац" кроз своје програме, ову локацију инфраструктурно уредити. Закључио је рекавши да је поступак спроведен до краја и позвао одборнике да Одлуку донесу.

Александар Танасковић је рекао да се током дискусије свашта чуло и сложио се са председником Скупштине да треба отворено разговарати а не

“фолирати се”. Рекао је да се у овој ситуацији на делу види како се праве дилови, имамо сукоб интереса да члан Градског већа одлучује о нечему што ће његова фирма радити, а на другој страни, упркос тражењу, не добијамо ни један нови податак у односу на оно што смо имали приликом претходне расправе по овој теми. Рекао је да би га било срамота када би се о њему овако говорило као што се говори о власнику фирме Ауто Чачак и да би дошао на седницу Скупштине и јавно и јасно рекао шта хоће. У вези са тим питао је колико поменути Костић има већника у Градском већу, рекавши да очигледно може да ради шта хоће. На другој страни имамо ситуацију да грађани улица Симе Сараге и Кључке газе блато и немају тротоаре којима би деца безбедно ишла у школу. Рекао је да нису добијени потребни одговори на многа питања, известиоци говоре једно па друго не зна се ко је купио шта и по којој цени, дају се различите процене вредности што говори о томе како се праве дилови у владајућој коалицији. Закључио је рекавши да ако овакве одлуке пролазе кроз Скупштину то наноси велику штету њеном угледу међу грађанима.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Миленко Поповић, представник ЈП “Градац” Чачак.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Мирославе Танасковић, да се процена вредности грађевинског земљишта утврди кроз утврђивање јавног интереса.

За овај предлог изјаснило се 14 одборника, уз 17 уздржаних гласова, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

Затим је, Скупштина са 29 гласова за, 15 гласова против, уз 1 уздржани глас, донела

О Д Л У К У

О ПРИБАВЉАЊУ У ЈАВНУ СВОЈИНУ ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА РАДИ ИЗГРАДЊЕ КОМУНАЛНЕ ИНФРАСТРУКТУРЕ – ПРОДУЖЕТАК ИЗГРАДЊЕ ДЕЛА УЛИЦЕ ЊЕГОШЕВЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

За реч се јавио одборник Бранислав Лазовић који је изразио сумњу у постојање кворума и резултат гласања и тражио да се поново утврди кворум.

Пребројавањем је утврђено да седници присуствује 50 одборника, па је Председник Скупштине констатовао да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

СЕДАМНАЕСТА ТАЧКА: а) Предлог одлуке о прибављању у јавну својину пољопривредног земљишта у КО Балуга Љубићка ради извођења хидрогеолошких, хидрогеотермалних и балнеолошких истраживања за потребе формирања бањског wellnes и spa комплекса

б) Предлог решења о образовању Комисије за прибављање непокретности – пољопривредног земљишта ради извођења хидрогеолошких, хидрогеотермалних и балнеолошких истраживања за потребе формирања бањског wellnes и spa комплекса

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Мирјана Цоковић, представник Имовинско-правне службе.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Александар Танасковић, Милан Рогановић, Владица Гавриловић и Милан Бојовић.

Александар Танасковић је нагласио да је ово необична тема јер до сада није било улагања у нешто од чега би град имао користи, али управо то изазива сумњу. Рекао је како би разумео да се ради о Слатинској бањи међутим у питању су истраживања о којима одборници нису добили извештај, не зна се чије је земљиште у питању, да ли постоји потребна инфраструктура, у ком периоду се планира извођење радова и да ли постоје планови за изградњу, као и да ли и под којим условима се овај посао даје инвеститорима.

Милан Рогановић је мишљења да ова Одлука није требало да дође пред одборнике а да је нејасно о којој се парцели ради, нити је дато јасно образложење. Питао је да ли ће се нешто уложити у Слатинску бању, јер је већ доказано да има лековита својства.

Владица Гавриловић је нагласио да се већ годинама говори о потенцијалима нашег краја, а сада када се стварају услови за нешто што може донети приход граду изазива се сумња, за шта нема потребе.

Милан Бојовић, помоћник градоначелника, је појаснио да је контактирао Рударско геолошки факултет, добијена је дозвола за продужетак истраживачких радова и да ће одборници у наредном периоду добити додатни материјал о овом питању али је претходно потребно прибавити ову локацију како би се почело са истраживањем.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Мирјана Цоковић, представник Имовинско-правне службе.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 35 гласова за, уз 7 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ПРИБАВЉАЊУ У ЈАВНУ СВОЈИНУ ПОЉОПРИВРЕДНОГ
ЗЕМЉИШТА У КО БАЛУГА ЉУБИЋСКА РАДИ ИЗВОЂЕЊА
ХИДРОГЕОЛОШКИХ, ХИДРОГЕОТЕРМАЛНИХ И БАЛНЕОЛОШКИХ
ИСТРАЖИВАЊА ЗА ПОТРЕБЕ ФОРМИРАЊА
БАЊСКОГ WELLNES и SPA КОМПЛЕКСА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Скупштина је затим, са 35 гласова за, уз 1 уздржани глас, донела

Р Е Ш Е Њ Е
О ОБРАЗОВАЊУ КОМИСИЈЕ ЗА ПРИБАВЉАЊЕ НЕПОКРЕТНОСТИ
- ПОЉОПРИВРЕДНОГ ЗЕМЉИШТА РАДИ ИЗВОЂЕЊА
ХИДРОГЕОЛОШКИХ, ХИДРОГЕОТЕРМАЛНИХ И БАЛНЕОЛОШКИХ
ИСТРАЖИВАЊА ЗА ПОТРЕБЕ ФОРМИРАЊА
БАЊСКОГ WELLNES и SPA КОМПЛЕКСА,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Решење је саставни део записника.

ОСАМНАЕСТА ТАЧКА: Извештај о противградној заштити на територији града Чачка у 2014. години

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Милан Рогановић, Драго Милошевић, Гордана Плазинић-Цикић, Александар Танасковић и Војислав Илић.

Милан Рогановић сматра да је основна замерка спорост приликом набавке противградних ракета, да је цео поступак компликован и спор и да се губи драгоцене време. Притом је приметио да је посебно лош однос надлежних републичких органа према локалним самоуправама када је ова област у питању, посебно финансирање где је приметно да Република „пере руке“ и пребацује лопту у двориште локалних самоуправа. Због свега тога изразио је бојазан да ће град самостално моћи да обезбеди довољно средстава за ове потребе у идућој години. Мишљења је да би нека врста удруживања са суседним општинама довела до боље организације чиме би се оснажио систем заштите.

Драго Милошевић је подсетио да је он инсистирао да ова тема дође на дневни ред Скупштине, а главни мотив је био да се сагледају разлози и узроци који су довели до тога да нема довољно ракета и да овај простор доживи

огромне штете од града. Такође треба све предузети како се идућа сезона не би дочекала неспремно, што подразумева да потребне захтеве ка надлежном министарству треба поднети на време јер се показало да они стоје и преко месец дана док се не потпише сагласност. Програм заштите од града за 2015. годину треба усвојити што пре и послати га на сагласност у надлежно министарство, како би се поступак убрзао и како не би дошли у ситуацију да на сагласност чекамо читавих 85 дана. Поступак јавне набавке ракета, такође треба спровести на време. Рекао је да приче о томе да ли је овакав систем противградне заштите ефикасан или не, да ли треба применити неки други, сада нису битне, бољи систем од овога немамо и у њега треба што више и на време улагати.

Гордана Плазинић-Цикић је тражила да јој се разјасни тврдња да ли наше противградне ракете и стрелци са нашег подручја штите ову територију или не или то чине стрелци са других територија. Сматра да је ово неопходно објаснити како би имали праву информацију у шта се улаже новац и да ли се на такав начин ефикасно штити наша територија од града.

Александар Танасковић сматра да је ово питање веома важно за становнике овог краја али се тема ове тачке дневног реда не слаже са понуђеним материјалом. У самом материјалу нема довољно егзактних података из чега се види неорганизованост у систему, што јасно упућује на то да се мора радити на време, припремити и набавити ракете, а не у време када сезона града почне, тада је већ касно. Сматра да се градоначелник касно обраћао надлежним органима за набавку ракета, па су настале огромне штете од града, а када се томе додају и катастрофалне последице поплава, уз чињеницу да се иначе у пољопривреду улаже све мање, онда не треба да чуди да су приноси и приходи у овој грани ниски у односу на потенцијалне могућности. Сматра да би требало формирати Центар за развој пољопривреде, (уместо сада постојећих неефикасних центара за развој села) који ће координирати све активности којима је циљ да буду од помоћи пољопривредницима. На крају је закључио да овај Извештај мора бити конкретнији, са више података, јер овакав какав је није за Скупштину.

Војислав Илић, градоначелник, је рекао да су ребалансом буџета издвојена средства и набављене противградне ракете. Тачно је да су оне закасниле, али биће употребљене за идућу годину. Подсетио је да је у више наврата разговарао са начелником Сектора за ванредне ситуације МУП-а Србије и инсистирао да нам у овој области велике проблеме праве републички органи и да град, упркос великом ангажовању, не може сам да превазиђе ове проблеме. Рекао је да је оно што је град урадио у овој области пример за целу Србију, мислећи притом и на Одлуку коју је ова Скупштина донела да се стрелци награде за свој рад.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, 2 гласа против, уз 2 уздржана гласа, донела

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о противградној заштити на територији града Чачка у 2014. години, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника.

ДЕВЕТНАЕСТА ТАЧКА: Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања

1. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана Школског одбора Прехрамбено-угоститељске школе у Чачку

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић – Цикић, председник Комисије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ
ЈЕДНОГ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ПРЕХРАМБЕНО-УГОСТИТЕЉСКЕ ШКОЛЕ У ЧАЧКУ,

тако што се разрешава Владе Милосављевић, а именује Милорад Вукајловић.

2. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана Школског одбора ОШ „Свети Сава“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић – Цикић, председник Комисије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ
ЈЕДНОГ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОШ „СВЕТИ САВА“ ЧАЧАК,

тако што се разрешава Милентије Луковић, а именује Радоман Фатић.

3. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана Управног одбора ПУ „Моје детињство“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић – Цикић, председник Комисије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 39 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ
ЈЕДНОГ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА
ПРЕДШКОЛСКЕ УСТАНОВЕ „МОЈЕ ДЕТИЊСТВО“ ЧАЧАК,

тако што се разрешава Светлана Радуловић, а именује Драгана Поповић.

4. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана Управног одбора ПУ „Радост“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић – Цикић, председник Комисије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 32 гласа за, уз 1 уздржани глас, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ
ЈЕДНОГ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА
ПРЕДШКОЛСКЕ УСТАНОВЕ „РАДОСТ“ ЧАЧАК,

тако што се разрешава Мирјана Милић, а именује Ђорђе Илић.

Решења су саставни део записника.

ДВАДЕСЕТА ТАЧКА: Предлог решења о разрешењу односно избору једног члана Комисије за одређивање назива улица

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Љубодраг Петковић, секретар Скупштине града Чачка.

Скупштина је са 32 гласа за, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИЗБОРУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА
КОМИСИЈЕ ЗА ОДРЕЂИВАЊЕ НАЗИВА УЛИЦА,

тако што се разрешава Катарина Грујовић, а именује Мирко Петровић. електротехничар из Чачка, за члана Комисије за одређивање назива улица.

Решење је саставни део записника.

ДВАДЕСЕТ ПРВА: Одборничка питања и одговори

Председник Скупштине је најпре питао одборнике да ли су задовољни достављеним одговорима на постављена питања.

Слободан Ненадић је изјавио да је задовољан достављеним одговорима.

Гордана Плазенић-Цикић је у вези питања постављеног око набавке контејнера за пепео изјавила да је очекивала да се неко из градске управе распита за цену ових контејнера а добила је одговор од ЈКП „Комуналац“ да они нису у овој години набављали овакве контејнере. У вези питања изношења смећа и пражњења контејнера на сеоском подручју из овог предузећа је добила одговор у коме стоји на који начин је регулисано пражњење смећа из контејнера а с обзиром да је на сугестију грађана из одређених месних заједница да се у претходном периоду догодило да на подручју ка Овчар Бањи контејнери нису пражњени три недеље очекивала је из надлежног јавног предузећа одговор да су имали техничке проблеме из којих је проистекло такво стање на терену.

Славица Драгутиновић је изјавила да је задовољна достављеним одговорима из ЈКП „Комуналац“.

Затим су одборници постављали нова одборничка питања.

Биљана Рубаковић је поставила питање да ли постоји могућност да се јутарњи аутобуски полазак у 6 сати и 30 минута на градској линији која иде Булеваром Вука Караџића продужи до Компаније „Слобода“. Такође је питала који пројекти, уређаји и улице су планирани по програму ЈП „Градац“ за 2014. годину да би се празнила позиција 105 – област заштите животне средине у износу од 9 милиона динара.

Лазар Чикириз је истакао да је још пре два месеца у писаној форми поставио питање решења проблема високог растиња и стабала који угрожавају пут Слатина – Мрчајевци на подручју МЗ Мршинци јер власници појединих парцела живе на страни неки и у Македонији и надлежна инспекција и прекршајни органи не успевају да их натерају да растиње уклоне како не би угрожавали саобраћај. С обзиром да није добио одговор шта је предузела надлежна инспекција поново је тражио да саобраћајни инспектор изађе на лице места а такође и да се у решавање проблема у оквиру своје надлежности укључи ЈП „Градац“, а да се власницима ових парцела испостави рачун за изведене радове.

* * *

Председник Скупштине Вељко Неговановић је, с обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио тридесет шесту седницу Скупштине у 17 сати и 45 минута.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА

Број: 06-218/14-I

29. и 30. октобар 2014. године

СЕКРЕТАР

Скупштине града Чачка,
Љубодраг Петковић

ПРЕДСЕДНИК

Скупштине града Чачка,
Вељко Неговановић

Записник са 36. седнице усвојен је на 37. седници Скупштине града, одржаној 27. и 28. новембра 2014. године.