

З А П И С Н И К
са ТРИДЕСЕТ СЕДМЕ седнице Скупштине града Чачка,
одржане 27. и 28. новембра 2014. године, у великој
сали Скупштине града Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 30 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од секретара Скупштине, присутан 61 одборник.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници од почетка до закључења првог дана заседања нису присуствовали одборници Јерослав Живанић, Александар Ранковић, Предраг Остојић, Љиљана Ранковић, Ђорђе Шипетић, Милисав Митровић и Милан Лазовић.

Одсуство са седнице оправдали су Милисав Митровић и Јерослав Живанић.

Председавајући, председник Скупштине је потом обавестио одборнике да им је достављен записник са тридесет шесте седнице Скупштине, ради усвајања.

Питао је одборнике да ли имају примедба на записник са тридесет шесте седнице Скупштине одржане 29. и 30. октобра 2014. године.

За реч се јавио Милан Тановић који је исказао незадовољство јер је постављао конкретна одборничка питања а није добио одговор и питао је због чега није добио одговор на раније више пута постављена питања истичући да неке службе врше опструкцију у вези са овим па је поново поставио следећа питања „ Градска Скупштина је донела одлуку увођења система Рзав, у селу Трнави у целини за цело село са увођењем у појединачним фазама. Средства су опредељена сходно пројектним задацима те се поставља питање:

Да ли су средства довољна или ребалансом треба попунити?

Када ће фазно или целовито започети извођење радова са одговором писмено у детаље?

На претходним седницама недовољно је објашњено у вези инвестиција изградње осме (8) зоне водосистема Рзав.

Осма (8) зона се налази МЗ Лозница и Јездини те понављам питање:

- Да ли се овим ребалансом буџета треба поправити висина инвестиције или буџетска средства претходна су довољна?

- Ако је једно и друго оправдано, докле се стигло са изградњом и када ће извођач ове године започети извођење радова?

- Тражим конкретна објашњења од надлежних служби са детаљним писменим описом“.

Драган Вучетић је имао примедбу на другој страни записника у делу у коме пише да је рекао „чиме су значајно оштећена рубна сеоска подручја“ а треба да стоји „рубна градска подручја“ и на страни 7. у делу у коме он упоређује овај буџет са прошлогодишњим треба додати „да је констатовао да је извршење буџета мање за 340 милиона динара“.

Милан Рогановић је имао једну принципијелну примедбу на записник која се односи на то да се у записник не уносе одговори известиоца.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је, са 45 гласова за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се записник са тридесет шесте седнице Скупштине града Чачка од 29. и 30. октобра 2014. године, уз изнете примедбе.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да им је уз позив за данашњу седницу достављен предлог дневног реда, и истовремено упознао одборнике да је Градско веће доставило обавештење да као овлашћени предлагач са дневног реда повлачи 7. тачку Предлог одлуке о Градском правобранилаштву.

Ацо Ђенадић је рекао да је материјал за седницу Скупштине послат шест дана пре седнице, а да у члану 120. Пословника о раду Скупштине пише да је обавезно да се материјал за седницу Скупштине пошаље седам дана пре седнице и да је самим тим председник Скупштине дужан да образложи такав поступак. Питао је зашто је скинута 7. тачка са дневног реда и тражио је да се одборници изјасне о томе да ли је председник Скупштине прекршио члан 120. Пословника о раду Скупштине.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да је прекршио члан 120. Пословника о раду, да из техничких разлога није испоштован рок од седам дана за слање скупштинског материјала, јер је седница Градског већа трајала дуже тог дана када је скупштински материјал требало да се шаље, па није технички било могуће умножити и послати материјал тог истог дана. Председник Скупштине се извинио одборницима што је тај рок био краћи за један дан. Када је у питању повлачење 7. тачке са дневног реда истакао је да предлагач који је дао предлог да се повуче тачка са дневног реда није дужан да даје објашњење зашто то чини.

Бранислав Лазовић је рекао да редослед прве три тачке дневног реда није добро постављен односно да трећа тачка Предлог одлуке о утврђивању просечних цена квадратног метра непокретности за утврђивање пореза на имовину за 2015. годину на територији града Чачка, треба да буде прва тачка, да

друга тачка Предлог одлуке о одређивању зона и најопремљеније зоне на територији града Чачка, остане друга тачка, а да се прва тачка Предлог одлуке о висини стопе пореза на имовину на територији града Чачка разматра као трећа тачка, јер би једино тако имало смисла па је предложио да се редослед промени.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је ставио на гласање предлог одборника Бранислава Лазовића.

За овај предлог изјаснило се 21 одборник, и 30 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Биљана Рубаковић је предложила да се у дневни ред уврсти Иницијатива за оснивање хуманитарног фонда при трезору града Чачка за помоћ породицама са болесном децом и болесној деци. С обзиром да је у току израда буџета за следећу годину потребно је основати овај фонд и предвидети у буџету почетна средства за његов рад. Одлуку о оснивању фонда његових органа и одређивању лица са депонованим потписом би могао да донесе Градоначелник или Градско веће. Начин доделе помоћи и што еластичније критеријуме би требало прописати посебним правилником како би средства опредељена буџетом за област социјалне заштите била утрошена с обзиром да се до сада дешавало да из различитих формалних разлога средства остану у буџету а у стварности има много оних којима је помоћ потребна. Нагласила је да је овакав фонд већ основала Републичка Влада а такође и неки градови, па би овакву праксу требало применити и код нас. Радом фонда би управљала Комисија за равноправност полова и подршку породици чиме би ово радно тело Скупштине дало неки конкретан допринос решавању проблема бар једног броја грађана. Фонд би требало основати на неодређено време а његово финансирање поред буџетских средстава требало би да буду и донације оних који желе да помогну болеснима.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је ставио на гласање иницијативу одборнице Биљане Рубаковић, за оснивање овог хуманитарног фонда.

Скупштина је затим са 54 гласа за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Да Градоначелник града Чачка или Градско веће приступи оснивању хуманитарног фонда при Трезору града Чачка за помоћ болесној деци на подручју града Чачка. Актом о оснивању одредити органе фонда и лице са депонованим потписом а почетна средства определити буџетом града уз могућност финансирања и из прилога привредника, донација, помоћи дијаспоре.

Критеријуме за доделу помоћи уредити посебним правилником тако да помоћ може добити што шири круг лица чиме би се створили услови да се средства опредељена буџетом за социјалну заштиту и утроше за ту намену.

Радисав Рацковић је подсетио да су „Двери“ од почетка свог деловања у Скупштини били конструктивна опозиција све док нису схватили да их актуелна власт вређа и прави будалама.

Председник Скупштине, Вељко Неговановић, је одборнику Радисаву Рацковићу скренуо пажњу да води рачуна о томе шта говори да му не би одузео реч.

Радисав Рацковић је подсетио шта је све одборничка група «Двери» предлагала да се уврсте у дневни ред Скупштине и то извештај о раду Центра за развој села и стање у чачанском задругарству, извештај Полицијске управе у Чачку о акцијама против трговаца дрогом у Чачку, информација о томе да ли је војна имовина која је стављена на продају власништво града Чачка, примена ћирилице, градски базен, амбуланта и Дом здравља у Чачку, пијаца у Мрчајевцима, Градска библиотека, Карго центар, извештај о додељеним средствима за помоћ поплавленима, извештај о раду свих градских управа, декларација против одржавања геј параде, извештај о помоћи Почасног грађанина града Чачка Томислава Николића о помоћи нашем граду након поплава, информација о куповини Чачанске банке, а да ни један од ових предлога није усвојен. Предложио је да се на следећој седници Скупштине разматра информација о проблемима станара социјалних станова односно избегличких станова, као што су висока цена закупа, немогућност откупа, лош квалитет градње, многи недостаци у становима...

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да ће се извештај о проблемима станара социјалних станова које је предложио Радисав Рацковић разматрати на једној од наредних седница, можда већ и на следећој, са чим се сложио и одборник Радисав Рацковић.

Драган Андрић је рекао да одборничка група ДС предлаже да се пета тачка дневног реда Предлог одлуке о стопи амортизације у граду Чачку за коју се умањује вредност непокретности, осим земљишта, која чини основицу пореза на имовину обвезника који не води пословне књиге, скине са дневног реда. Подсетио је да је Градско веће одбило амандмане које је ова одборничка група поднела а они су имали за циљ да се стопа амортизације врати на прошлогодишњи ниво како би се грађани и привредни субјекти нашег града заштитили од повећања намета, па из тог разлога и предлаже скидање ове тачке са дневног реда.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је ставио на гласање предлог Драгана Андрића.

За овај предлог изјаснило се 18, а 33 одборника је било против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Милан Рогановић је предложио да се на некој од наредних седница разматра Извештај о раду Градоначелника, Градског већа, начелника градских управа.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да ће се о овој теми разматрати на некој од наредних седница са чим се одборник Милан Рогановић сложио.

Ацо Ђенадић је подсетио да су „Двери“ на консултацијама одборничких група предложила да се разматра проблем паса луталица у граду и да је градско руководство разматрало да ли да ову тачку стави на дневни ред. Рекао је да су пси луталице заштићени законом као и неке друге групе људи, које

штити право Европске уније, да пси луталице јавно уједају грађане и да су из тог разлога „Двери“ тражиле да се о овом проблему разматра као посебној тачки дневног реда. Питао је када ће коначно да се одлучи о Булевару Танаска Рајића, с обзиром да је та Одлука донета, да је Република одобрила али никако да се та тема кандидује за разматрање на Скупштини. Нагласио је да је ова тема о разматрању Булевара Танаска Рајића веома битна за разлику од Одлуке која се односи на 56 улица која је накарадна и штетна, и да се ове две одлуке не смеју објединити односно морају бити посебне.

Гордана Плазинић-Цикић је рекла да је повређен члан 149. Пословника о раду Скупштине и подсетила да су сви одборници положили заклетву, па је из тог разлога истакла да је ружно да поједини одборници упоређују животиње са људима, да их стављају у исти кош, као и да коментаришу било чија сексуална права и одређења.

Бошко Обрадовић је рекао да су „Двери“ против наметања измишљених права која долазе са Запада и која градска власт покушава да наметне нашем народу иако то нема никакве везе са нашим вредносним системом. Предложио је укидање консултација шефова одборничких група у Скупштини града Чачка с обзиром да те консултације више немају никаквог смисла, односно ни један предлог опозиције није усвојен, није стављен на дневни ред. Питао је када ће после три године ове власти неко од министара и посланика у Влади Републике који су родом из Чачка, доћи на седницу Скупштине града Чачка како би одговорили на питања шта они конкретно раде за наш град, какав је њихов допринос. Предложио је закључак Скупштине града да се поново позову сви министри и посланици у Влади Републике, из Чачка, да дођу да присуствују седници Скупштине града Чачка и одговарају на питања одборника.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да се слаже са одборницом Горданом Плазинић-Цикић да је повређен члан 149. Пословника о раду Скупштине. Истакао је да као председник Скупштине по Пословнику о раду има обавезу да одржава састанке координације. Подсетио је да је Влада Републике Србије и нови скупштински сазив од пре шест месеци а не од пре три године, а да ће градска власт инсистирати да министри и народни посланици из нашег града што пре дођу на седницу Скупштине града Чачка и дају одговоре на евентуална питања одборника.

Председник Скупштине је на захтев Бошка Обрадовића је закључак Скупштине града да се поново позову сви министри и посланици ставио на гласање.

Скупштина је са 56 гласова за донела следећи

З а к љ у ч а к

Одборници Скупштине града Чачка поново позивају министре у Влади Републике Србије и посланике у Скупштини Републике Србије, са територије града Чачка, да у што краћем року, у наредном периоду у складу са својим обавезама и расположивим временом дођу у Скупштину града Чачка и у складу са својим надлежностима и сазнањима одговарају на поједина питања одборника.

Вељко Негованић, председник Скупштине, је предложио да се на основу члана 131. Пословника о раду Скупштине са дневног реда данашње седнице скину две тачке и то шеста тачка Предлог плана генералне регулације за насељено место Прељина и дванаеста тачка Информација ЈП „Градац“ Чачак по закључку Скупштине града Чачка број 06-218/14-I од 29. и 30. октобра 2014. године. Ставио је на гласање овај предлог.

За овај предлог изјаснило се 40 одборника, 15 одборника је било против, па је председавајући констатовао да је предлог прихваћен.

Стојан Марковић је рекао да предлагач не треба да даје образложење приликом повлачења тачке са дневног реда али уколико неко други повлачи тачку са дневног реда као на пример председник Скупштине онда треба да поднесе образложење. Предложио је да тачка дневног реда буде Расправа о основу сумње о постојању криминалних радњи у Јавном предузећу „Градац“.

Председник Скупштине је ставио на гласање предлог одборника Стојана Марковића.

За овај предлог изјаснило се 20 одборника, 30 одборника је било против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није добио потребну већину.

Александар Танасковић, је истакао да је понашање председника Скупштине недопустиво, да он нема поштовања ни за одборнике ни за Скупштину и предложио да се 12. тачка дневног реда Информација ЈП „Градац“ Чачак по закључку Скупштине града Чачка број 06-218/14-I од 29. и 30. октобра 2014. године, врати на дневни ред из разлога што је Скупштина већ донела закључак о овоме. Такође је предложио да се и шеста тачка дневног реда Предлог плана генералне регулације за насељено место Прељина, врати на дневни ред јер председник Скупштине није дао образложење због чега је ову тачку повукао са дневног реда и подсетио да су „Двери“ поднеле преко 20 амандмана који су били одбијени.

Вељко Негованић, председник Скупштине, је ставио на гласање први предлог одборника Александра Танасковића да се 12. тачка врати на дневни ред.

За овај предлог изјаснило се 19 одборника, 36 одборника је било против, па је председник Скупштине констатовао да предлог није добио потребну већину.

Председник Скупштине је ставио на гласање и други предлог одборника Танасковића да се 6. тачка врати на дневни ред.

За овај предлог изјаснило се 21 одборник, 34 одборника је било против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Јоле Пешић је рекао да није коректно да се у врло кратком року доставља огроман материјал а да Градско веће затим повуче 7. тачку са дневног реда а да притом нико не поднесе никакво образложење и сматра да то на неки начин представља силовање одборника.

Драган Бисенић је рекао да је логично да се образложи због чега су скинуте две битне тачке са дневног реда. Предложио је да се разматра Извештај Градског већа зашто није испоштован закључак Скупштине града у вези уговора Јавног предузећа „Градац“.

Вељко Неговановић, председник Скупштине је ставио на гласање овај предлог Драгана Бисенић.

За овај предлог изјаснило се 19 одборника, 32 одборника је било против, па је председник Скупштине констатовао да овај предлог није прихваћен.

Слободан Ненадић је рекао да нема никаквих проблема да се 12. тачка стави на дневни ред с обзиром да је директор ЈП «Градац» већ присутан у скупштинској сали.

Пошто више није било других предлога за измену или допуну предложеног дневног реда, Скупштина је са 37 гласа за, и 19 гласова против, утврдила следећи

Дневни ред

1. Предлог одлуке о висини стопе пореза на имовину на територији града Чачка
2. Предлог одлуке о одређивању зона и најопремљеније зоне на територији града Чачка
3. Предлог одлуке о утврђивању просечних цена квадратног метра непокретности за утврђивање пореза на имовину за 2015. годину на територији града Чачка
4. Предлог одлуке о коефицијентима за утврђивање пореза на имовину за непокретности обвезника који воде пословне књиге на територији града Чачка
5. Предлог одлуке о стопи амортизације у граду Чачку за коју се умањује вредност непокретности, осим земљишта, која чини основицу пореза на имовину обвезника који не води пословне књиге
6. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈКП „Комуналац“ Чачак за 2014. годину
7. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за 2014. годину
8. Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма коришћења буџетске помоћи ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за 2014. годину
9. Извештај о до сада подељеној хуманитарној помоћи поплављеном становништву са критеријумима по којим је помоћ дељена

10. Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања

11. Одборничка питања и одговори

РАД ПО ПОЈЕДИНИМ ТАЧКАМА ДНЕВНОГ РЕДА

ПРВА ТАЧКА: Предлог одлуке о висини стопе пореза на имовину на територији града Чачка

Председник Скупштине је предложио да извештач да обједињено уводно излагање по 1, 2, 3, 4. и 5. тачки дневног реда, а да се расправа по овим тачка води појединачно.

За овај предлог било је 36 гласова, и 10 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да је предлог прихваћен.

Обједињено уводно излагање поднео је Душко Савковић, начелник Градске управе за локалну пореску администрацију.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу у начелу су учествовали Раденко Луковић, Драган Вучетић, Милан Тановић, Ацо Ђенадић, Бранислав Лазовић, Дмитар Поповић, Слободан Ненадић, Радисав Рацковић, Милан Рогановић, Александар Танасковић, Бошко Обрадовић, Надежда Симовић, Вељко Неговановић и Владица Гавриловић.

Раденко Луковић, заменик градоначелника, је појаснио поступак израде предложених одлука, разлоге који су довели до утврђења пет зона, начин за утврђивање цене и нагласио да су урађене озбиљне симулације, размишљало се о свим сегментима и додао да би требало покренути иницијативу за промену Закона о порезу на имовину јер постоје проблеми у примени. Рекао је да ће вероватно доћи до благог пораста пореза код правних лица, док се за физичка лица не може генерално говорити и да то зависи од сваког појединачног случаја.

Драган Вучетић је нагласио да је приход од пореза на имовину поред пореза на зараде највећи приход буџета па овој теми треба озбиљно приступити. Сматра да је о стопи пореза требало говорити тек после осталих елемената. Указао је да се, упоређујући прошлорочишњу и ову Одлуку, битно разликују и то на штету грађана и привреде која се бави производњом и складиштењем, док су они који се баве трговином у овом случају повлашћени. Закон је оценио као лош, па не чуди што Градска управа има проблем у примени. Упозорио је да смањење плата и пензија и повећање фискалних обавеза угрожава животни стандард грађана и да не треба на њихову штету надокнађивати мањак у буџету настао смањењем трансфера од Републике.

Милан Тановић је рекао следеће: „Поштовани одборници са ове говорнице обраћам се лично вама гледам вас у очи док говорим да ли нас је брука и срамота пред грађанима ако подржимо порез у целини од стране начелника Пореске управе и Градског већа града Чачка.

На 23. и 24. седници истакао сам мањкавост и нелогичности пореза на имовину у деловима и у целини.

Тада начелник пореске администрације је истакао за овом говорницом Скупштини да он ни сам не разуме шта је предложио а Скупштина је усвојила такав предлог а једино сам ја указивао на недостатке и нелогичности пореза у целини на имовину грађана. Тада сте ме прегласали иако ни ви нисте разумели ни знали.

Моја намера није била бојкот већ је била добра намера са исцрпним објашњењем да нас не разуме предлагач, доводи у заблуду и учини превару над грађанима.

Због тога сам и предложио да начелник Пореске управе поднесе сам оставку.

Ево данас поново предлагач начелник Пореске управе са Градским већем на бази притужбе грађана покушава се да кроз ову Скупштину учини се иста намера само у проширеном смислу у повећаном обиму пет зона пореских основица које су веће од Града Београда.

Поред тога уводи се поново порез на земљиште у свим зонама а постоји и одлука да се на градско грађевинско земљиште и пољопривредно земљиште не плаћа порез.

Мени је апсолутно као одборнику начелник Пореске управе не треба ништа да одговара на основу чега се руководио да предложи овакве основице у ових свих пет зона посебно на грађевинско и пољопривредно земљиште јер ми је позната она изрека „Не пада снег да би покрио брег него да би затрпао трагове“ а те трагове ако Скупштина усвоји ову Одлуку односно предлог начелника смо одговорни ми одборници који сиромашним грађанима стављамо на терет обавезу под претњом кривичне одговорности.

Поштована господо одборници предлажем вам у име грађана да овај предлог ова Скупштина не усвоји а да начелника Управе суспендујемо без права приговора а пореске предлоге одбијемо са разлога јер су претеране ревности без обзира на буџетски приход.

Овај град и грађани огромну штету трпе због привредне неактивности, због незапослености, због неорганизоване пољопривредне производње, због промета свих роба и услуга, због приватизација, због свих државних и локалних институција које не функционишу по принципу правне државе а грађани кроз порезе само издржавају локалну администрацију а инвестиција нема а у свих ових пет зона инфраструктура се не одржава а у многим насељима града не постоји у овоме двадесет првом веку.

Ова локална самоуправа из описаних разлога не може опстати на бази само пореске политике кроз повећање локалних пореза те се мора бавити развојном политиком у економском смислу за бољи живот грађана.

Због тога предлажем да ове пореске предлоге одбијете за 2015. годину или да сами себи уведемо принудну управу и признамо да нисмо способни да унапређујемо овај град“.

Ацо Ђенадић је имао недоумице у вези редоследа тачака које се односе на утврђивање пореза на имовину, зашто се стопа пореза разматра пре утврђивања зона и зашто се уопште стопа увећава. Подсетио је да су приликом доношења одлука прошле године одборници чули уверавања како је најбоље да буде једна зона, док је ове године предложено 5 зона, што све изазива сумњу у правилност поступка.

Бранислав Лазовић је нагласио да се врло брзо показало како су одборници опозиције били у праву, између осталог и за то, да је потребно изменити редослед тачака које се односе на порез на имовину. Питао је шта ће бити са буџетским приходима у 2015. години када је тренд да се гасе мала и средња предузећа, као и производне делатности, а опстају само они који се баве услугама и трговином, што сматра привредним штеточинама. Мишљења је да смањење броја запослених у јавном сектору није добро. Осврнуо се и на тему која се односи на ЈП „Градац“ и средства за која ће град бити оштећен због одлука руководства овог предузећа, а која ће морати да надокнаде грађани. Затражио је да се упореди висина пореза у зони која обухвата приградска насеља са центром града. Овом приликом је изнео још један пример како се ускраћују буџетска средства, и навео да је комунална полиција утврдила да власник једног угоститељског објекта не плаћа таксе за постављање баште, међутим због притиска на начелника није поднета пријава а инспекторки која је утврдила неправилност одређена је нижа плата од оне коју је имала до тада.

Дмитар Поповић је имао примедбу јер је крајњи рок за доношење ових одлука 30. новембар а тек сад су на дневном реду, што је постала лоша пракса посебно када је у питању пореска политика. Сматра да се није ушло у суштину ове проблематике, јер је у питању градски приход од кога се финансирају многе активности од којих ће становници градског дела имати користи, али је питао шта ће добити грађани из рубних делова града и сеоског подручја, где је инфраструктура много лошија а, с обзиром на предложене зоне, висина пореза им се неће много разликовати. Мишљења је да порез неће бити нижи, како се тврди, и да ће терет опет поднети они којих је највише.

Слободан Ненадић је тражио појашњење јер је заменик градоначелника у свом излагању рекао да ће порез бити виши у просеку око 10%, а прилив средстава у буџету ако не мањи онда исти као претходне године. Питао је да ли је разлог томе предвиђено зонирање или се очекује лоша наплата пореза.

Радисав Рацковић мишљења је да су намети за грађане велики, да због смањења плата и пензија и повећања цена комуналија тек неће бити у могућности да измирују своје обавезе. Рекавши да тајкуни највише дугују, сматра да само наплатом њихових дуговања терет не би морали да сносе сиромашни грађани.

Милан Рогановић, подсећајући да се и прошле године одлука доносила у последњем тренутку и да је начелник ЛПА уверавао да неће бити повећања, рекао да то није тачно, да су грађани обманути, па је тражио да се испита одговорност начелника. Нагласио је да ће опет бити повећања пореза, да његова Одборничка група не може подржати Одлуку, јер су оптерећења велика и сматра да најбогатији треба да поднесу највећи терет.

Александар Танасковић је имао примедбу јер Градоначелник није известилац, нити је присутан када се говори о овој важној теми. Наводећи да је у Чачку велика незапосленост, млади све више одлазе, повећавају се комуналне таксе, и како је рекао, у ЈП „Градац“ су проблематични односи, а председник Скупштине не уважава одборнике којима се доставља, по његовом мишљењу, скандалозна одлука. Подсетио је да повећање пореза и осталих дажбина није било део предизборне кампање и да је обећавано како највећи део грађана неће

осетити повећање, а уствари су само богати остали заштићени. Додао је да одборници нису добили објашњење зашто је стопа пореза увећана.

Бошко Обрадовић је истакао став Одборничке групе „Двери“ да због, како је рекао, обмане грађана неко мора да сноси одговорност и да је у овом случају то начелник Душко Савковић који одмах треба да поднесе оставку на ту функцију, јер је прошле године уверавао одборнике и грађане у нешто што је потпуно другачије од образложења која су сада дата. Пошто је и заменик градоначелника мишљења да Закон није добар, предложио је да се преко народних посланика и министара из нашег града иницира измена овог прописа. Нагласио је да се са запада од добрих идеја ништа не усваја, па је навео прогресивно опорезивање, пореску дисциплину и испитивање порекла имовине што обавезно треба преузети. Питао је зашто се најбогатији не опорезују највише, из јавних предузећа и агенција отпусте они који не раде, па тек онда размишља о смањењу плата и пензија. Такође је питао зашто се тек сад уводи пореска дисциплина и додао да је за овакво стање у Чачку најодговорнија Социјалистичка партија Србије, захваљујући којој је Нова Србија на власти као и Српска напредна Странка којој је важно само да удружи своје кадрове.

Надежда Симовић је рекла да се Српска напредна странка залаже за то да и у Србији плаћање пореза буде обавеза која се не може избећи. Подсетила је одборнике да ће се ускоро на дневном реду Скупштине наћи Одлука о буџету за 2015. годину и да ће вероватно сви имати велике жеље али да би се подмириле све области и планиране активности мора се размишљати и о приходу. Нагласила је да повећање пореза неће подједнако погодити сиромашне и богатији слој становништва јер је предвиђено прогресивно опорезивање. Додала је и да су привредници града истакли значајне предности предложених одлука у односу на прошлу годину па ће због свега наведеног Одборничка група СНС гласати за доношење ових одлука.

Вељко Неговановић је рекао да је ово тешка тема, подсетио како је и прошле године било дискусија али по достављању пореских решења грађанима уверили су се да је већини порез био нижи него претходне године. Сугерисао је да се не врше поређења и не наводе примери из других градова јер се не зна како они раде и да ли постоји одговорност.

Александар Танасковић се јавио за реч јер сматра да је повређен члан 141. Пословника о раду зато што председник Скупштине са свог места коментарише изјаве одборника за говорницом, па је тражио да се Скупштина о томе изјасни.

Председник Скупштине је рекао како сматра да није повредио Пословник а затим је на инсистирање одборника Александра Танасковића позвао одборнике да се изјасне о томе да ли је повредио члан 141. Пословника о раду.

За је било 20 одборника, 26 одборника је било против, уз 2 уздржана одборника, па је председник Скупштине констатовао да Пословник није повређен.

Затим се за реч јавила Славица Драгутиновић која сматра да су повређени члан 145. и 147. Пословника о раду и замолила председавајућег да не дозвољава да остали одборници слушају непримерене изјаве појединаца.

Владица Гавриловић се захвалио Бошку Обрадовићу што више Нову Србију не криви за све што неваља и додао да је вероватно схватио да то није тако видевши каква је катастрофа задесила неке друге градове.

Затим се за реч јавио Бошко Обрадовић који је рекао да Нову Србију сматра најодговорнијом за пропаст у овом граду али да у последња два мандата та странка није једина одговорна већ су то и СПС и СНС и додао да би на ванредним локалним изборима могло да се види и мишљење грађана о градској власти.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарали су Душко Савковић, начелник Градске управе за локалну пореску администрацију и Раденко Луковић, заменик градоначелника.

Скупштина је затим са 39 гласова за, и 19 гласова против, донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да су амандмане на Предлог одлуке поднели Драган Вучетић и Александар Танасковић.

Амандман 1. на члан 2. став 1. тачка 1. поднео је одборник Драган Вучетић, који је образложио поднети амандман.

У претресу по амандману учествовали су Александар Танасковић, Ацо Ђенадић, Бошко Обрадовић и Бранислав Лазовић.

Александар Танасковић је рекао да са стопом од 32% порез није смањен, како одборници добијају уверавања, и да ће на овај начин средства дата за ново запошљавање дата привредницима бити враћена у буџет а зна се да опада привредна активност, запосленост и све је мање становника у граду.

Ацо Ђенадић је навео да није добио одговор ни на једно постављено питање, рад начелника и Градске управе за ЛПА назвао преваром наводећи пример пореског решења за које сматра да је доказ за његове ставове.

Бошко Обрадовић сматра да је било поштеније објаснити грађанима да се очекују проблеми у пуњењу буџета као и то шта се планира са новцем пореских обвезника а не овако, на скривене начине, подржавати Републичку власт и уништавати и оно мало привреде која функционише.

Бранислав Лазовић је мишљења да Србија нестаје, све је мање младих, нема запошљавања, али да би јавни сектор функционисао треба опорезовати оне који највише имају јер сиромашнији слојеви становништва иако не воле да дугују све су мање у могућности да измирују своје обавезе.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 16 одборника, и 32 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 2. на члан 2. став 1. тачка 3. поднео је одборник Драган Вучетић, који је образложио поднети амандман.

Додатна појашњења у вези поднетог амандмана дао је Душко Савковић, начелник Градске управе за локалну пореску администрацију.

У претресу по поднетом амандману учествовали су Ацо Ђенадић, Александар Танасковић, Бошко Обрадовић и Стојан Марковић.

Ацо Ђенадић је упозорио да ће доношење ове Одлуке и повећањем стопе пореза они који имају мање имовине плаћати више него богати само зато што их је бројчано више.

Александар Танасковић је рекао да је овај амандман за његову одборничку групу прихватљив, а затим је питао шта се у Чачку променило да би се повећао порез и да ли су томе разлог проблеми у јавним предузећима који се решавају преко намета грађанима.

Бошко Обрадовић је на пример функционисања пореског система у Канади објаснио да богати треба да плаћају огроман порез али да им држава за узврат обезбеди повољне услове за пословање што сматра да је суштина овог амандмана па ће гласати за.

Стојан Марковић је затражио појашњење који су критеријуми били за одређивање зона и зашто поједине улице у центру града које имају сву потребну инфраструктуру припадају другој а не првој зони. Сматра да је предложено опорезивање непримерено па ће подржати овај амандман.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 18 одборника, и 34 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Амандман 1. на члан 2. поднео је одборник Александар Танасковић, који је образложио поднети амандман.

Пошто се у претресу по поднетом амандману нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

Приликом изјашњавања по поднетом амандману за је било 18 одборника, и 32 одборника против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Скупштина је затим са 36 гласова за, и 17 гласова против, донела

О Д Л У К У
О ВИСИНИ СТОПЕ ПОРЕЗА НА ИМОВИНУ
НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА ЧАЧКА,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник Скупштине је у 15 сати и 10 минута одредио паузу у раду Скупштине у трајању до 16 сати.

Скупштина је наставила са радом у 16 сати и 25 минута.

ДРУГА ТАЧКА: Предлог одлуке о одређивању зона и најопремљеније зоне на територији града Чачка

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу у начелу су учествовали Драган Вучетић, Александар Максимовић, Бранислав Лазовић, Ацо Ђенадић, Милан Рогановић, Слободан Ненадић, Александар Танасковић, Бошко Обрадовић, Славица Драгутиновић, Радисав Рацковић, Гордана Плазинић-Џикић и Дмитар Поповић.

Драган Вучетић је истакао да је понуђена Одлука боља од претходне, да је град издељен на пет зона и да је, у том смислу, равноправнија, равномернија и коректнија, према грађанима. Подсетио је да Закон предвиђа најмање две зоне, а локалним самоуправама је дозвољено да одреде више зона. Ставио је примедбу да, поред списка улица разврстаних у зоне, нема мапе града на којој би се подела јасније видела. Закључио је рекавши да ће његова одборничка група подржати ову Одлуку јер је она много боља од претходне.

Александар Максимовић је рекао да је одборник Тановић изгледа био у праву када се прошле године, приликом доношења претходне Одлуке, залагао за увођење више зона. Овом корекцијом, висина пореских стопа је равномерније урађена, порез јесте повећан и то не треба крити јер се види из висине стопа. Замерио је одборницима Одборничке групе „Двери српске“ да је њихова дискусија по овој теми чиста демагогија, у шта ће се сви уверити приликом усвајања буџета за наредну годину, јер ће се поставити питање из којих средстава је могуће реализовати све потребе и предлоге бројних буџетских корисника. Закључио је рекавши да је највећи приход буџета од пореских обавеза.

Бранислав Лазовић је рекао да као друштво још нисмо дошли до сазнања какву пореску политику треба да водимо, па се због тога и догађа да се пореска политика води од случаја до случаја. Сматра да би порески прописи требали да буду стимулативни чиме би потенцијалне инвеститоре привукли да улажу у наш град. На другој страни град мора следити смернице и политику Владе, а она није добра, па долази до оваквих проблематичних ситуација. Предвиђа да ће се и идуће године поново расправљати о овим темама јер ни ова решења нису добра. Поред наведеног, треба водити рачуна да се у општој кризи терет равномерно подели, да они који имају више, плате већи порез, а сиромашнији мање, јер ћемо, у супротном, доћи у ситуацију да грађани неће моћи да измирују своје обавезе. Мишљења је да се ситуација на боље може променити тек када почне запошљавање, отварање нових радних места и створе се услови за захватања из реалних извора. Још једном је поновио да је, пре почетка расправе о сету пореских одлука, требало променити редослед тачака дневног реда. Тражио је од известиоца да му одговори на који начин ће се валоризовати и проценити његова имовина.

Ацо Ђенадић је подсетио да је прошле године, приликом усвајања претходне Одлуке, говорено да би град требало поделити на више зона и и тада је помињан пример градске одлуке Ниша из 2013. године. То није прихваћено да

би сада добили предлог о подели града на пет зона, па је питао у чему се понуђена Одлука разликује од Одлуке града Ниша. Рекао је да ће сачекати обрачуне пореза за наредну годину, уверити се да ни ова Одлука неће бити добра и онда поново рећи градским властима да обмањују грађане. Питао је обрађивача како су одређене зоне, где је центар града, да ли је зонирање рађено према томе ко од „угледних грађана“ станује у центру града, па су неке улице из строгог центра града пребачене у другу зону. Сматра да је нарочито четврта зона огромна, да обухвата највише обвезника и да је растегнута чак до Горње Трепче што није логично и тражио од обрађивача да му ово појасни.

Милан Рогановић се сложио да има нелогичности у формирању зона и навео пример да се Пут за Шебеке налази у истој зони као и једна од централних градских улица, улица Кнеза Милоша. Ово је нелогично и због тога што је један од критеријума за одређивање зона била комунална опремљеност. Због тога сматра да ово не могу бити једини критеријуми за формирање зона и убирање пореза. Сложио се са једним од претходника рекавши да је јасније требало обележити карту града подељеног на зоне како би се добио јасан преглед, што није случај у предлогу ове Одлуке где су, по списку, само поређани називи улица. И он је изразио чуђење како је могуће да се Карађорђева улица нашла у другој зони уместо у првој.

Слободан Ненадић је рекао да је против тога да се народ додатно глоби а на другој страни помажу богати тиме што се терет пореских обавеза не расподељује подједнако. Подсетио је да актуелна власт није умела да одреди цену откупа земље за Његошеву улицу, па није логично да ће умети и овај посао да уради како треба.

Александар Танасковић је рекао да су СПС и СНС главни демагози и рушитељи система, па зато не могу никог другог да оптужују за демагогију. Подсетио је да је на Савету за буџет и финансије речено да би зоне и пореске стопе требало одредити и у зависности да ли се налазе у близини путних коридора, а не само према географском положају. Сматра да је требало увести још више зона јер није исто да ли се објекти налазе ближе или даље од центра ка периферији или у близини најпрометнијих саобраћајница. Рекао је да су ове године усвојени планови генералне регулације за целу територију града и да је то могло да послужи као основа за израду ове Одлуке. Сматра да, очигледно то није одговарало одређеним моћницима, па се из Одлуке тачно може закључити и побројати имена оних за које је Одлука прављена. Питао је, ако ово није тачно, како је могуће да су улице Карађорђева и Бате Јанковића, као централне градске саобраћајнице, потпуно комунално опремљене, лоциране у најужем градском језгру, сврстане у другу зону.

Бошко Обрадовић је поставио питање како прошле године, приликом доношења претходне Одлуке, није било могуће град поделити на зоне, а данас јесте. Подсетио је да је и том приликом упозоравано да понуђена решења нису добра, али да је то скупштинска већина одбила. Он сматра да је суштина пореског система у томе да се обухвате сви обвезници, да се стопе равномерно расподеле, али и да се води рачуна о томе да се мотивишу и стимулишу потенцијални инвеститори. Порез треба наплатити свима, а посебно најбогатијим члановима друштва. Коментарисао је изјаву известиоца да је рађена симулација, на основу које је сачињена Одлука, рекавши да је то стил актуелног премијера који не ради ништа, који све симулира и од тога прави

медијске представе. Упитао је известиоца како су неке локације пребачене из прве у другу зону и да ли је то прилагођено захтевима моћника који ту станују. Рекао је да обрађивач није успео да убеди одборнике и јавност да Одлука није прављена по захтеву тајкуна и да се не ради о новом намету сиротињи.

Славица Драгутиновић је рекла да не може да прихвати оптужбе опозиције за време у коме СНС није била на власти и упитала зашто се годинама није постављало питање наплате пореза, него сада када нова власт покушава да уведе ред у ову област. Позвала је одборнике да подрже ову Одлуку и похвалила предлог рекавши да се ствари покрећу и уводе у токове.

Радисав Рацковић је рекао да власт глоби народ повећавајући порезе и све остале дажбине, а на другој страни нису опорезовани профитери, тајкуни, стране банке и сви они који имају новца и могу да плате овакво високе порезе. Рекао је да садашња власт намерава да прода Телеком и ЕПС и упитао од чега ће ова држава да живи када се све распрода.

За реч се јавио одборник Ацо Ђенадић рекавши да је председник Скупштине повредио члан 149. Пословника о раду Скупштине и замолио заменика председника Скупштине да опомене председника Скупштине да не прекида и омета говорнике.

Гордана Плазенић-Џикић је рекла да град мора да доноси одређене одлуке и да их усклађује са републичким прописима и рекла да одборници треба да расправљају о предлогу ове Одлуке, а не о раду Републичке Владе и премијера. Рекла је да се током дискусије причало и о привредницима и о грађанима, да су се мешале теме и да много тога у расправи није било јасно. Сматра да је Одлука добра и да је треба подржати, а не причати само о политици.

Дмитар Поповић је рекао да овде није реч о политици, већ се прича о томе како и на који начин равномерно опорезовати све грађане. Овај порез је веома битан, нарочито за делатности јавних предузећа, јер ће без потпуног обухвата и наплате пореза на имовину бити тешко обављати основне функције. (град мора да се пере, да се чисти, да се износи смеће, да се одржавају улице и путеви, а све то из буџета који се у највећој мери пуни новцем од пореза). У предлогу Одлуке је речено који су параметри за увођење зона, али је очигледно да нешто у коалицији не штима, да међусобна координација није добра и да је, пре доношења ове Одлуке, требало окупити све релевантне факторе и заједнички донети одлуку. Држава је дала законске оквире којих морамо да се држимо, град мора да донесе потребну одлуку али је утисак да се целом послу пришло површно што је изазвало велику расправу и неслагање.

На питања изнета у току претреса одговарао је Душко Савковић, начелник Градске управе за локалну пореску администрацију.

Скупштина је затим са 37 гласова за, и 11 гласова против, донела Одлуку у начелу.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да су амандман, који је на Предлог ове одлуке поднео одборник Драган Вучетић, Градско веће и надлежно радно тело прихватили, па амандман постаје саставни део Одлуке и о њему се посебно не изјашњава.

Скупштина је затим са 35 гласова за, и 8 гласова против, донела

О Д Л У К У
О ОДРЕЂИВАЊУ ЗОНА И НАЈОПРЕМЉЕНИЈЕ ЗОНЕ
НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА ЧАЧКА,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине, с тим што се у члану 3. став 2 брише текст “Бр. _____”.

Одлука је саставни део записника.

ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог одлуке о утврђивању просечних цена квадратног метра непокретности за утврђивање пореза на имовину за 2015. годину на територији града Чачка

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 36 гласова за, 8 гласова против, донела Одлуку у начелу.

Затим је председник Скупштине обавестио да на Предлог одлуке нема поднетих амандмана и отворио претрес у појединостима.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина са 36 гласова за, и 2 гласа против, донела

О Д Л У К У
О УТВРЂИВАЊУ ПРОСЕЧНИХ ЦЕНА КВАДРАТНОГ МЕТРА
НЕПОКРЕТНОСТИ ЗА УТВРЂИВАЊЕ ПОРЕЗА НА ИМОВИНУ
ЗА 2015. ГОДИНУ НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА ЧАЧКА,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о коефицијентима за утврђивање пореза на имовину за непокретности обвезника који воде пословне књиге на територији града Чачка

Додатна појашњења по овој тачки дневног реда дао је Душко Савковић, начелник Градске управе за локалну пореску администрацију.

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу су учествовали Александар Танасковић, Александар Максимовић, Бошко Обрадовић и Бранислав Лазовић.

Александар Танасковић је рекао да, иако је Скупштина у обавези да донесе ову одлуку, она се вероватно неће примењивати, али ако ипак буде

потребе мораће да се примени како је донета, а предложени коефицијенти су превисоки, што није у реду.

Александар Максимовић сматра да су коефицијенти превисоки, а затим је, на примеру из улице Кнеза Милоша, приказао да ће се, за објекте за обављање пословне делатности који се налазе у истој улици, један до другог, али не припадају истој зони, порез разликовати чак десет пута.. Сматра да је требало наћи другачије решење за опорезивање гаража јер ће се догодити да су гараже скупле, а и порез већи за оне у петој него за оне у првој зони.

Бошко Обрадовић је питао како би одборници опозиције требало да се изјасне када и одборници власти сматрају да одлуке нису добре. Нагласио је да не треба хвалити оно што је давно требало бити урађено већ позвати на одговорност оне који су за то криви. Апеловао је на власт да ако је разлог повећања пореза пуњење буџета како би град несметано функционисао, да то објасне грађанима и позову их на солидарност. Подсетио је да смањење плата, пензија и повећање обавеза грађана нису биле предизборна обећања, већ инвестиције па сматра да су грађани обманути.

Бранислав Лазовић сматра да у првој зони није остварен промет некретнина зато што је све у власништву два лица, па нема могућности за купопродају. Нагласио је да ће применом ових одлука доћи до апсурдних ситуација па су неопходне измене прописа.

На питања и примедбе одговарао је Душко Савковић, начелник Градске управе за локалну пореску администрацију.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 34 гласа за, и 9 гласова против, донела Одлуку у начелу.

Затим је председник Скупштине обавестио да су на Предлог одлуке амандмане поднели одборници Драган Вучетић и Александар Танасковић.

Амандман на члан 2. став 2. поднео је Драган Вучетић, који су прихватили Градско веће и надлежна радна тела, па постаје саставни део Предлога одлуке и Скупштина се о њему посебно не изјашњава.

Амандман на члан 2. поднео је Александар Танасковић, који је и образложио поднети амандман.

Пошто се у претресу по амандману нико није јавио за реч, прешло се на изјашњавање.

Приликом изјашњавања 14 гласова је било за, и 36 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да амандман није прихваћен.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 38 гласова за, и 6 гласова против, донела

О Д Л У К У
О КОЕФИЦИЈЕНТИМА ЗА УТВРЂИВАЊЕ ПОРЕЗА НА ИМОВИНУ
ЗА НЕПОКРЕТНОСТИ ОБВЕЗНИКА КОЈИ ВОДЕ ПОСЛОВНЕ
КЊИГЕ НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА ЧАЧКА,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине с тим што се у члану 2 став 2 у тачкама од 1 до 5 брише знак % (процент).

Одлука је саставни део записника.

ПЕТА ТАЧКА: Предлог одлуке о стопи амортизације у граду Чачку за коју се умањује вредност непокретности, осим земљишта, која чини основицу пореза на имовину обвезника који не води пословне књиге

Председник Скупштине је отворио претрес у начелу.

У претресу је учествовао Драган Вучетић, који је резимирао дискусију по свим тачкама у целини, рекавши да је расправа показала колико је Закон о порезу на имовину лош и да је због тога довео до доношења апсурдних одлука. Предложио је Скупштини да донесе закључак којим ће се, од надлежног министарства, тражити што хитнија промена овог Закона, јер се њиме регулишу основни изворни приходи града. Када је у питању стопа амортизације, она је регулисана Законом и надлежна градска управа ју је само применила.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, 1 гласом против, уз 1 уздржани глас, донела Одлуку у начелу.

Затим је председник Скупштине обавестио да на Предлог одлуке нема поднетих амандмана и отворио претрес у појединостима.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 37 гласова за, и 2 гласа против, донела

О Д Л У К У
О СТОПИ АМОРТИЗАЦИЈЕ У ГРАДУ ЧАЧКУ ЗА КОЈУ СЕ УМАЊУЈЕ
ВРЕДНОСТ НЕПОКРЕТНОСТИ, ОСИМ ЗЕМЉИШТА, КОЈА ЧИНИ
ОСНОВИЦУ ПОРЕЗА НА ИМОВИНУ ОБВЕЗНИКА КОЈИ
НЕ ВОДИ ПОСЛОВНЕ КЊИГЕ,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Материјал је саставни део записника

ШЕСТА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈКП „Комуналац“ Чачак за 2014. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Љубомир Сикира, директор ЈКП «Комуналац» Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу је учествовао Ацо Ђенадић који је поставио одборничко питање на који начин је ЈКП «Комуналац» уступило одређени простор фирми «Прогрес».

На питање изнето у току претреса одговорио је Љубомир Сикира, директор ЈКП «Комуналац» Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина са 40 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈКП „КОМУНАЛАЦ“ ЧАЧАК ЗА 2014. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

СЕДМА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма пословања ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за 2014. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Драгица Вујанић, директор ЈКП „Моравац“ Мрчајевци.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је, са 46 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ ПРОГРАМА
ПОСЛОВАЊА ЈКП „МОРАВАЦ“ МРЧАЈЕВЦИ ЗА 2014. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

ОСМА ТАЧКА: Предлог одлуке о давању сагласности на Измене и допуне програма коришћења буџетске помоћи ЈКП „Моравац“ Мрчајевци за 2014. годину

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Драгица Вујанић, директор ЈКП «Моравац» Мрчајевци.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 46 гласова за, донела

О Д Л У К У
О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ ПРОГРАМА
КОРИШЋЕЊА БУЏЕТСКЕ ПОМОЋИ ЈКП „МОРАВАЦ“
МРЧАЈЕВЦИ ЗА 2014. ГОДИНУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника.

Председник Скупштине је у 18 сати и 5 минута прекинуо рад Скупштине и наставак заказао за петак, 28. новембар 2014. године, са почетком у 10 часова.

Скупштина је наставила рад 28. новембра 2014. године, у 10 сати и 15 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине, отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од Стручне службе Скупштине, присутно 50 одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Седници, од почетка до закључења заседања, нису присуствовали одборници Јерослав Живанић, Александар Радојевић, Тања Поповић, Александар Ранковић, Предраг Остојић, Љиљана Ранковић, Ђорђе Шипетић и Милисав Митровић.

ДЕВЕТА ТАЧКА: Извештај о до сада подељеној хуманитарној помоћи поплављеном становништву са критеријумима по којим је помоћ дељена

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЛЕР.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Слободан Ненадић, Ацо Ђенадић, Радисав Рацковић, Радисава Обреновић, Бошко Обрадовић, Надежда Симовић, Александар Танасковић, Гордана Плазанић-Џикић, Милан Тановић, Милан Рогановић, Љубодраг Петковић, Славица Драгутиновић, Драган Бисенић, Мирјана Вулићевић, Тихомир Ђуровић, Милан Бојовић и Војислав Илић.

Слободан Ненадић је рекао да је овај Извештај уопштен, да је у Извештају требало доставити шта је Град конкретно урадио, коме је подељена

помоћ, колико и слично, и да је у склопу тога требало доставити и Извештај Црвеног крста.

Ацо Ђенадић је рекао да се из Извештаја не види ништа и да су представници «Двери» обишли поплављене грађане. Сматра да би било лепо да грађани посете поплављена подручја, да виде како живе поплављени грађани, с обзиром да поједини и даље спавају у шаторима, шталама, нису добили ћебад, постељину, храна која је дељена није била довољна за трочлано домаћинство. Нагласио је да је помоћ дељена по систему уравниловке тако да су поједина домаћинства која се аматерски баве пољопривредом добијала исто помоћи на пример семена, као и домаћинства која се професионално баве пољопривредом. Истакао је да Град није имао осећај за поплављено становништво, да су последице поплаве и даље видљиве, па поплављени грађани морају сами да се сналазе за средства, узимају кредите и сл. Рекао је да се из Извештаја не види да ли је Град завршио са доделом помоћи, да је помоћ лимитирана на 250 хиљада динара што је мало, с обзиром да долази зима и да је помоћ неопходна угроженим грађанима.

Радисав Рацковић је рекао да су представници «Двери» били у посети поплављеним домаћинствима и да је стање на терену веома тешко, да поплављени још увек не спавају у својим кућама, спавају на тавану, шталама, шаторима. Нагласио је да је помоћ Града недовољна, да помоћ пољопривредницима износи 19 литара нафте по домаћинству што је мало, да је постојала уравниловка приликом расподеле помоћи и питао је да ли су оштећени морали да се јављају за помоћ или је постојао списак на основу кога је дељена помоћ. Подсетио је да је на Савету за пољопривреду предложио да се део средства из буџета издвоји за поплављене грађане и сматра да буџет за пољопривреду мора бити већи. Питао је колико је подигнуто новог заштитног бедема, колики део бедема је саниран, колико је очишћено речних корита. Позвао је градску власт да обиђе поплављена домаћинства и захвалио се свим људима који су до сада помогли, фирмама, Цркви, и апеловао је на помоћ државе.

Радисава Обреновић је рекла да су услед поплава многим привредницима поплављене залихе, роба, да се тако ствара још већа сиротиња, више социјалних случајева а међу њима има много младих људи који би могли да раде и стварају. Подсетила је да је у мају у Парменцу дошло до одрона пута који је скоро непроходан за аутомобиле, а ЈП «Градац» није нашло за сходно да тај пут санира, ти људи су одсечени а тражи се од њих да плаћају разне дажбине, порезе и слично. Имала је велику примедбу на рад ЈП «Градац» и пита због чега се ово јавно предузеће дотира средствима из буџета кад ништа није урадило.

Бошко Обрадовић сматра да прво треба анализирати Извештај о помоћи поплављеном становништву, да се утврде учињени пропусти и подсетио да је Републичка комисија одредила да сви поплављени спадају у прву категорију па су након протеста поплављених пребачени у трећу категорију и да треба још разматрати како може да се помогне поплављеном становништву. Нагласио је да је Град Чачак остао на маргинама пажње приликом поплаве наспрем штете која га је задесила. Рекао је да председник државе Томислав Николић, који је проглашен за Почасног грађанина града Чачка није дошао ни једном да обиђе наш град, да Фондација његове супруге има криминално деловање и не знају се извори њеног финансирања, да премијер државе није посетио наш Град приликом поплаве. Питао је какав предлог помоћи поплављенима има градска

власт и подсетио да су «Двери» тражиле конкретан извештај и конкретне предлоге шта ће се учинити. Такође је питао шта је са наменским рачуном Града Чачка, да ли је блокиран девизни рачун, када ће преостала средства са тих рачуна бити подељена, шта је са буџетском резервом града и шта још може са те резерве да се издвоји за помоћ поплавленима пред зиму. Предложио је да сви одборници још једну дневницу уплате као помоћ поплавленима и питао да ли може Град да направи једно донаторско вече на коме ће се позвати угледни чачани, привредници из државе и света, може ли Град да ослободи поплављене од одређених комуналних такси и да апелује на Републику за ослобађање од неких других комуналних давања, плаћања струје, воде, пореза. Тражио је да се ових пет конкретних предлога стави на гласање.

Надежда Симовић је рекла да је у претходном излагању одборник Обрадовић повредио Пословник о раду и то чланове 144. и 147. и подсетила да је на дневном реду Извештај о до сада подељеној хуманитарној помоћи поплавленим становништву, а да поједини одборници злоупотребљавају говорницу за политичко пропагандни говор.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да су повређени чланови 144. и 147. Пословника о раду приликом излагања одборника Бошка Обрадовића.

Александар Танасковић је рекао да разматрање ове тачке не треба да буде политичка ствар и подсетио да су представници «Двери» обишли поплављена подручја где су затекли људе у условима који нису достојни за живот. Нагласио да Извештај није добар, није довољан, није конкретан, да није наведено којим породицама је подељена помоћ, колико је средстава подељено, да држава није помогла на адекватан начин и да наш град данас нико не помиње као град који је претрпео велику штету приликом поплаве. Истакао је да грађевинска и пољопривредна инспекција нису урадиле свој посао на квалитетан начин, да се надлежне службе не јављају на телефон оштећеним грађанима. Сматра да поплављене грађане треба ослободити од комуналних дажбина и предложио је да цела Скупштина, сви одборници изађу на терен и посете поплављене грађане. Подсетио је да је министар пољопривреде из Чачка и да држава треба да помогне наш град за насталу штету од поплаве.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је затим, због повреде члана 144. и 147. а на основу члана 149. Пословника о раду Скупштине, изрекао меру опомене одборнику Бошку Обрадовићу.

Гордана Плазинић-Цикић је истакла да је потребан новац да би се нешто урадило, да није тачно да нико не обилази поплављене грађане, да није тачно да нико ништа није добио, да одборници владајуће већине немају слуха за поплављено становништво као што поједини одборници говоре. Подсетила је да је много волонтера учествовало у помоћи приликом поплаве, да је Канцеларија за обнову обезбедила средства за санацију речних корита која се управо раде. Нагласила је да је уништено доста некатегорисаних путева који су у ингеренцији локалне самоуправе и да Град нема довољно новца за санацију од поплава али да је урађено колико се могло.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је скренуо пажњу одборнику Ацу Ђенадићу да не додајује са места.

Ацо Ђенадић је рекао да се чланови 144. и 147. Пословника о раду на које се председник Скупштине позвао приликом изрицања мере опомене одборнику Обрадовићу, уопште не односе на то што је одборник Обрадовић рекао.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је на основу Пословника о раду одузео реч одборнику Ацу Ђенадићу и затражио да се удаљи од говорнице.

Милан Тановић је рекао да већ 30 година ради у овом граду, да је издвајао за град и привреду, а да ништа од тога није искористио и да сада у овој ситуацији поплављени грађани имају велике намете за порезе и слично. Подсетио је да је десетине хиљада људи остало без посла и да сада ти исти људи плаћају порезе, па пита где су паре за поплављене.

Милан Рогановић је рекао да Извештај нема података да ли ће се делити још нека помоћ, није таксативно наведено шта је локална самоуправа конкретно урадила, неискрено се износе подаци колико је тачно урађено. Сматра да критеријуме за доделу помоћи треба регулисати другачије, на пример у делу помоћи пољопривредницима мало се нафте опредељује према домаћинству. Нагласио је да је ово Извештај који не говори конкретно о самој помоћи локалне самоуправе, па се поставља питање шта је са новцем са наменских рачуна, колико је потрошено и на које сврхе, затим да постоје подаци са терена да нису обиђена сва поплављена домаћинства, нема предлога мера за наредни период. Питао је да ли је неко правио пресек здравственог стања код поплављеног становништва, да ли је Служба Дома здравља покривала сав поплављени терен. Рекао је да је град Чачак био у медијском запећку приликом поплаве а да том приликом наш град нису посетили ни премијер ни председник државе. Предложио је да Скупштина односно одборници донирају поново дневнице у сврху хуманитарне помоћи и да се свечана седница Скупштине града обележи скромније.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је на основу члана 136. Пословника о раду реч дао секретару Скупштине.

Љубодраг Петковић, секретар Скупштине, се осврнуо на неистиниту изјаву одборника Аца Ђенадића и подсетио да је прва седница Скупштине овог сазива одржана 12. јула 2012. године и да су тада сви одборници добили Статут града и Пословник о раду Скупштине. Истакао је да је материјал односно Пословник о раду који је одборник Ђенадић доставио председнику Скупштине одштампан 15. маја 2012. године из Параграфа, па је нагласио да са скупштинске говорнице треба говорити истину како се не би обмањивала јавност.

Славица Драгутиновић је рекла да поједини одборници крше Пословник о раду приликом расправе. Истакла је да поплављенима још треба помоћи, да се Град труди колико може да све то одради како треба и да је мало времена потрошено да се размотри шта још може да се уради. Када је у питању здравство рекла је да се и дан данас примају пацијенти са поплављеног подручја без оверене књижице, да Служба Дома здравља, кућна нега обилазе поплављена подручја.

Драган Бисенић је замерио председнику Скупштине што води седницу на овакав начин и рекао да се расправа по овој тачки претворила у политичку расправу из разлога што су скинуте три тачке са дневног реда, а да је ова тема веома битна за поплављене грађане. Истакао је да је овај Извештај представљен на само три стране, да је ово веома важна тема и да у овом Извештају нема

одговора на било које питање грађана и одборника. Нагласио је да у Извештају није наведено колика је укупна штета, колико новца Град може да обезбеди, колико је укупно новца стигло Граду, колики је проценат који се може наплатити од те штете, а за грађане је веома битно колики ће проценат своје штете моћи да наплате и то је основни проблем уравниловке која је примењена приликом доделе помоћи. Рекао је да је у Извештају требало навести и шта Град даље припрема за помоћ поплавленима и да је лоше то што се ништа не ради по питању поплаве, не праве се нови насипи, нема машина које раде, да је завршен један део посла али да постоји опасност да нас поново задеси поплава. Предложио је да се ова тачка дневног реда поново разматра на некој од наредних седница Скупштине у много обимнијем садржају како би одборници могли да дају своје конкретне примедбе.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је рекао да је једну тачку са дневног реда повукло Градско веће као предлагач, а да је за скидање две тачке он дао предлог који је прихватила скупштинска већина.

Мирјана Вулићевић је рекла да је на 35. седници Скупштине поставила одборничко питање везано за донацију Ротари клуба из Словеније, а да одговор на то питање није добила. Питала је шта је са том ХТЗ опремом, да ли је некеме уручена, да ли је негде ускладиштена. Упутила је молбу свим одборницима који нису уплатили дневницу солидарности да то сада ураде а изузимајући оне одборнике који нису запослени и похвалила је чланове Градског већа који су извршили уплату.

Тихомир Ђуровић је рекао да су након поплаве представници Комисије за доделу подстицајних средстава у пољопривреди и Савета за пољопривреду обилазили поплавлена домаћинства, да су формиране одређене групе. Истакао је да је за поплавлене обезбеђена концентрована храна која је била складиштена у Прељини у Коњичком клубу и да је све то урађено коректно.

Милан Бојовић, помоћник градоначелника, је рекао да су сви пружили свој максимум приликом одбране од поплаве и да је Град Чачак један од два града који се током поплаве најбоље снашао. Када је у питању подела средстава и извештаја са терена, нагласио је да не постоји нико од поплавленог становништва ко ће зиму чекати у безусловним просторијама, изузев у 14 објекта где се врши санација преко Данског савета. Нагласио је да висина штете износи две трећине годишњег градског буџета и да је немогуће надоместити пуну штету. Основни циљ је био да се уради санација речних корита, да се створе основни услови за живот, да се путеви учине проходним. Рекао је да је Комисија за процену штете на грађевинским објектима и Пољопривредна комисија нису могли баш прецизно да утврде штету али да су Комисију чинили стручни људи са лиценцама, знањем, и да је евидентно да је постојала добра воља да се тај проблем у потпуности реши. Истакао је да је укупна процењена штета на грађевинским објектима око 85 милиона динара а да је укупно исплаћена штета око 95 милиона динара, па је указао на пропуст Канцеларије за обнову приликом категоризације. Нагласио је да су средства са сталних буџетских резерви утрошена за набавку горива и неопходних средстава за санацију путева и активности јавних предузећа током ванредне ситуације, да су одређена средства усмерена пољопривредним произвођачима који нису оставарили никакву помоћ. Град Чачак је након укидања ванредног стања све активности око поделе робне помоћи пребацио у надлежност Црвеног крста.

Све хуманитарне организације које су сарађивале са Градом су задовољне сарадњом и најавиле су нови круг помоћи. Рекао је да у Извештају недостаје списак свих лица са новчаним уплатама а да су свим одборницима града ти подаци доступни.

Војислав Илић, градоначелник, је рекао да је одржано преко 30 седница Штаба за ванредне ситуације, да се о сваком питању темељно расправљало и одлучивало и да су представници града више пута били на састанцима у ресорном министарству, да је постојала добра сарадња са Владином канцеларијом и да су свакодневно одлазили на поплављено подручје. Истакао је да је Град из Министарства саобраћаја добио преко 30 милиона динара за санацију саобраћајница, мостова, клизишта. Процес није завршен, штете су огромне, Град ће наставити да помаже поплављеном становништву и у плану је да се за наредну годину помогну пољопривредни произвођачи када је у питању сетва, да ће се санирати оштећења на бедему Мораве и остали водотокови. Нагласио је да ће Црвени крст наставити даље да дели хуманитарну помоћ из земље и иностранства на основу критеријума, на основу записника о штети.

Вељко Неговановић, председник Скупштине, је због повреде члана 149. Пословника о раду изрекао меру опомене одборнику Александру Танасковићу.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Владимир Грујовић, начелник Градске управе за ЈЕР.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина са 35 гласова за, и 5 гласова против, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се Извештај о до сада подељеној хуманитарној помоћи поплављеном становништву са критеријумима по којим је помоћ дељена, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

ДЕСЕТА ТАЧКА: Предлози Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања

1. Предлог решења о разрешењу односно именовану једног члана Надзорног одбора ЈКП "Чачак" Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић-Цикић, председник Комисије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина са 35 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ КОМУНАЛНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА ГРЕЈАЊЕ „ЧАЧАК“ ЧАЧАК

тако што се разрешава Ненад Оцокољић, а именује Марина Лазовић.

2. Предлог решења о разрешењу односно именовану једног члана Школског одбора ОШ „Филип Филиповић” Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић-Цикић, председник Комисије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина са 36 гласова за, донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА
ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОШ „ФИЛИП ФИЛИПОВИЋ“ ЧАЧАК

тако што се разрешава Ана Јагличић, а именује Јулија Пендић

3. Предлог решења о разрешењу односно именовану једног члана Школског одбора Техничке школе у Чачку

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић-Цикић, председник Комисије.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бојан Драшковић, Анђелија Милојковић и Радисав Рацковић.

Бојан Драшковић је био мишљења да је одборницима требало доставити и мишљење надлежног Министарства у погледу тумачења спорне одредбе Закона као и оставку члана школског одбора.

Анђелија Милојковић је као члан Комисије за кадрове и мандатно имунитетска питања истакла да је Комисија имала наведене документе и да је на основу тога и доставила предлог Скупштини, што јој и јесте надлежност, па нема потребе за прослеђивањем одборницима комплетне документације на основу које утврђује предлоге.

Допунска објашњења по овом предлогу је дала Гордана Плазинић-Цикић, председник Комисије.

Радисав Рацковић је питао како то да полицијски службеник Дејан Обрадовић може бити члан Градског већа, а полицијски службеник Мирослав Шулубурић не може бити члан школског одбора.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина са 34 гласа за, донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА
ШКОЛСКОГ ОДБОРА ТЕХНИЧКЕ ШКОЛЕ У ЧАЧКУ

тако што се разрешава Мирослав Шулубурић, а именује Ана Јагличић.

Решења су саставни део записника.

Председник Скупштине је затим дао реч Миловану Ерићу начелнику Градске управе за инспекцијски надзор који је дао објашњења и одговор по захтеву одборника Бранислава Лазовића у вези судбине инспекцијског налаза добијеног приликом контроле заузетости јавне површине од страна власника угоститељског објекта на Градском шеталишту као и висини зараде и њеном смањењу поступајућем инспектору у наведеном случају. Између осталог начелник је нагласио да на њега или запослене у управи нико никада није вршио притисак ради заташкавања или склањања појединих предмета, а да се запосленима у управи плата одређује према стручној спреми прописаној важећим актом о систематизацији радних места.

ЈЕДАНАЕСТА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори

За реч се јавио одборник Милан Тановић који је подсетио да је на седници Скупштине града одржаној 19. фебруара 2014. године писаним путем поставио следеће одборничко питање: “ На позив грађана обавештен сам да су грађани 18. 2. 2014. године долазили на разговор код Градоначелника везано за обезбеђење пружног прелаза у селу Трнава, где је скоро настрадао дечко из породице Иконића. Сазнајем од грађана Градоначелник је обећао али није прецизирао време изградње и обезбеђења пружног прелаза. Када Градоначелник може да ангажује надлежне институције да се овај проблем реши у најкраћем року, како се не дај Боже не би поновио исти случај.“ С обзиро да на решавању овог проблема још увек ништа није учињено поново је поставио одборничко питање када се грађани Трнавe могу надати да почне изградња пружног прелаза у Трнави.

Одборник Гордана Плазенић Цикић је у име грађанина Крунић Милисаве поставила одборничко питање када се очекује изрицање пресуде по предмету који се пред Основним судом води под бројем П -2083/11, а који је у Правобранилаштву заведен под бројем П-134/11 од 31. 3. 2014. године. Такође је поставила одборничко питање да ли је инспекција рада вршила контролу примене закона о раду у приватним предузећима, евидентирала послодавце који имају непријављених радника и да ли ова инспекција има овлашћење и обавезу да предузима мере за спречавање рада на црно.

Одборник Радисав Рацковић је поставио питање како може запослени у полицији да буде члан Градског већа, а не може члан школског одбора. Такође је питао на који се начин може решити проблем који има домаћинство Средоја Перишића из Горње Горевнице које је претрпело штете од пожара који се догодио 2012. године. Комисија за процену штете није била у овом домаћинству па је питао да ли се то може сада учинити и да ли ово домаћинство може добити неку помоћ.

Одборник Славица Драгутиновић је поставила одборничко питање када ће бити санирана оштећења на путу Миоковци - Горња Горевница који је на деоници од трафоа на Чемерници знатно оштећен после мајских поплава. Истовремено је питала када ће бити поправљен пут Мрчајевци - Бечањ-Вујетинци који је у лошем стању, а значајан је за становништво са овог подручја као једина веза са градом. Поставила је и питање на основу којих критеријума, и да ли су они уједначени, се спортским организацијама додељују новчане награде за постигнуте резултате и пласман у највиши ранг такмичења у Републици.

Одборник Предраг Живковић је поставио одборничко питање да ли постоји могућност да се постављањем физичких препрека на улазе у Градски парк из улице Веселина Миликића спрече несавесни возачи да се на тим местима паркирају и омогући несметан улазак у парк.

Одборник Ацо Ђенадић је поставио одборничко питање градоначелнику да ли ће се организовати донаторско вече за помоћ поплављеном становништву, да ли ће ови грађани бити ослобођени комуналних такси, да ли ће део средстава планираних за прославу Дана града бити преусмерен за помоћ угроженима, да ли ће се одборници одрећи још неке дневнице и да ли градоначелник планира да, са својим сарадницима, обиђе поплављене и одржи са њима састанак како би се информисао о стању на терену. Такође је у писаној форми доставио и следеће одборничко питање: „Какав је тренутно статус уговора сачињеног између града Чачка и Ћосовић Момира власника „Прогрес инжењеринга“ о уступању на коришћење земљишта за браварску радионицу где су означени као држаоци и он и ЈКП „Комуналац“. Објекат означен бр. 2 у В листу непокретности 8897 за КО Чачак.

Председник Скупштине Вељко Негованић је, с обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпљен, закључио тридесет седму седницу Скупштине у 13 сати и 5 минута.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА
Број: 06-242/14-I
27. и 28. новембар 2014. године

СЕКРЕТАР
Скупштине града Чачка,
Љубодраг Петковић

ПРЕДСЕДНИК
Скупштине града Чачка,
Вељко Негованић

Записник са 37. седнице усвојен је на 38. седници Скупштине града, одржаној 16. децембра 2014. године.