

Z A P I S N I K
sa ČETRDESETDRUGE sednice Skupštine grada
Čačka, održane 24. i 27. decembra 2010. godine,
u velikoj sali Skupštine grada
Čačka u Čačku

Sednica je počela u 10 sati i 15 minuta.

Sednicu je, u skladu sa članom 123. Poslovnika o radu Skupštine otvorio i predsedavao joj Veljko Negovanović, predsednik Skupštine grada Čačka.

Predsednik Skupštine je obavestio odbornike da je, na početku sednice, prema izveštaju koji je dobio od Stručne službe Skupštine, prisutno 68 odbornika.

Pored odbornika sednici Skupštine su prisustvovali Gradonačelnik, Zamenik gradonačelnika, članovi Gradskog veća, predstavnici gradskih uprava i predstavnici sredstava javnog informisanja.

Sednici od početka do zaključenja nije prisustvovao odbornik Zoran Romandić koji je prijavio da nije u mogućnosti da prisustvuje današnjoj sednici Skupštine.

Za reč se javio Branislav Lazović koji je imao primedbu, jer je ovo već druga sednica na kojoj ne može da ostvari pravo da presluša snimak sa sednice Skupštine od 24. novembra 2010. godine koji se odnosi na izlaganje direktorke Predškolske ustanove „Radost“.

Predsednik Skupštine je predložio da se traženi snimak sednice Skupštine presluša u ponedeljak 27. decembra 2010. godine, kada će se održati nastavak ove sednice i to pre početka rada po dnevnom redu.

Predsedavajući, predsednik Skupštine je potom obavestio odbornike da im je dostavljen zapisnik sa 41. sednice Skupštine, neposredno pred početak sednice.

Za reč se javio Branislav Lazović koji je predložio da se o zapisniku izjašnjava u nastavku sednice, u ponedeljak, jer je dostavljen neposredno pre početka sednice Skupštine.

Skupština je prihvatila ovaj predlog.

Zatim je predsedavajući, predsednik Skupštine obavestio odbornike da im je predlog dnevnog reda sa odgovarajućim materijalom dostavljen uz poziv za sednicu i predložio da se u dnevni red uvrsti Predlog rešenja o razrešenju, odnosno izboru predsednika i pojedinih članova radnih tela i razmatra kao 14. tačka dnevnog reda.

Skupština je sa 54 glasa za, uz 3 uzdržana glasa, prihvatila ovaj predlog.

Predsednik Skupštine je pitao odbornike da li ima drugih predloga za izmenu ili dopunu dnevnog reda.

Pošto više nije bilo predloga za izmenu ili dopunu dnevnog reda Skupština je, sa 56 glasova za, utvrdila sledeći

D n e v n i r e d

1. Predlog odluke o budžetu grada Čačka za 2011. godinu
2. Predlog odluke o izmenama Odluke o građevinskom zemljištu
3. Predlog odluke o izmenama Odluke o kriterijumima i merilima za utvrđivanje naknade za uređivanje građevinskog zemljišta
4. Predlog akcionog plana zapošljavanja grada Čačka za 2011. godinu
5. Predlog odluke o davanju saglasnosti na izmene i dopune programa poslovanja JKP „Moravac“ Mrčajevci za 2010. godinu
6. Predlog odluke o davanju saglasnosti na izmene i dopune programa poslovanja JKP „Gradsko zelenilo“ Čačak za 2010. godinu
7. Izveštaj o radu Regionalnog centra za talente u Čačku za školsku 2009/2010. godinu
8. Predlog odluke o davanju saglasnosti na plan rada Regionalnog centra za talente u Čačku za školsku 2010/2011. godinu
9. Predlog odluke o realizaciji nacionalnog programa „Srbija protiv raka“
10. Predlog odluke o otpisu kamata na dospele obaveze po osnovu određenih izvornih prihoda grada Čačka
11. Predlog odluke o izmeni pojedinačnih akata
12. Predlog odluke o obrazovanju Gradskog štaba za vanredne situacije na teritoriji grada Čačka
13. Predlog rešenja o davanju saglasnosti DOO „Matrix d“ Čačak da u naziv radija unese ime grada Čačka
14. Predlog rešenja o razrešenju, odnosno izboru predsednika i pojedinih članova radnih tela
15. Informacija o stanju radova na brani „Parmenac“
16. Informacija o aktivnostima u vezi privođenja nameni Doma vojske u Čačku

17. Odgovori na odbornička pitanja

- Joviše Lakovića
- Miluna Kuzmanovića
- Stojana Markovića

RAD PO POJEDINIM TAČKAMA DNEVNOG REDA

PRVA TAČKA: Predlog odluke o budžetu grada Čačka za 2011. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Zoran Todosijević, načelnik Gradske uprave za finansije.

Predsednik Skupštine je otvorio pretres u načelu.

U pretresu su učestvovali Dragan Vučetić, Mirjana Milenković, Radovan Gostiljac, Velimir Stanojević, Stojan Marković, Duško Selaković, Predrag Blagojević, Dmitar Popović, Branislav Lazović, Zorica Knežević, Slobodan Vujadinović, Milka Vučić, Jole Pešić, Saša Trifunović, Nadežda Vuksanović, Svetlana Mladenović, Milovan Ostojić, Milisav Petrović, Mirjana Vulićević, Predrag Gojković i Milijan Minić.

Dragan Vučetić smatra da je budžet za 2011. godinu bolji nego što je bio za 2010. godinu, jer je predviđeni deficit manji nego za prošlu godinu, a kao dodatni izvor za budžet grada su povećani transferi od Republike. Međutim, imao je primedbu jer se određene pozicije izvornih sredstava grada smanjuju. Pitao je da li to znači da, pošto su dobijena veća transferna sredstva od Republike može da se smanje izvorni prihodi koje treba da naplaćuje Gradska uprava za lokalnu poresku administraciju. Smatra da budžet treba više puniti po ovom osnovu. Mišljenja je da budžet nije razvojno investicioni, ni socijalni, već potrošačko rasipnički, jer je predviđeno manje sredstava za kapitalne investicije nego za prošlu godinu, prvenstveno za deponiju „Duboko“, a stalni troškovi, putovanja, usluge po ugovoru, specijalizovane usluge i troškovi za materijal sve su veći. Takođe, sredstva predviđena za poljoprivredu su manja nego za prethodnu godinu. Naglasio je da se grad sve više zadužuje što dovodi do spirale zaduživanja. Ukazao je da je podneo deset amandmana od kojih su Gradsko veće i nadležno radno telo usvojili jedan amandman. Rekao je da on kao odbornik ne može podržati ovaj budžet.

Mirjana Milenković je imala primedbu na transparentnost u izradi budžeta, jer u mnogo manjim mestima kroz organizovanje tribina može se učestvovati u pravljenju budžeta, što ovde nije slučaj. Mišljenja je da odbornici nisu imali dovoljno vremena da se upoznaju sa materijalom koji je dostavljen sedam dana pre održavanja sednice, a pri tom je rok za podnošenje amandmana četiri dana. Podsetila je na obećanje predsednika Skupštine da će biti objavljen konkurs za TV prenos sednica Skupštine u 2011. godini, ali s obzirom na opredeljena sredstva za te namene smatra da se to neće desiti. Tražila je pojašnjenje za sredstva opredeljena za usluge po ugovoru i specijalizovane usluge. Ukazala je da su umanjena sredstva za poljoprivredu, pa je pitala na osnovu čega je zaključeno da treba umanjiti ta sredstva kada je poljoprivreda važna oblast za naš grad. Pitala je koji efekat ima manifestacija u Miokovcima „Dani kajsije“ sem, po njenom mišljenju, druženje sa gradskim čelnicima. Naglasila je da su sredstva za zaštitu i unapređenje životne sredine uvećana, pa je pitala koliko još treba da se izdvaja za ovu oblast da bi ovaj grad imao neku korist.

Radovan Gostiljac smatra da je budžet za 2011. godinu, samo prepisan prošlogodišnji budžet. Ukazao je da su prihodi od transfera veći, a da je učešće lokalne samouprave manje. Izdvajanje za budžetske korisnike predviđena su u istom iznosu kao i prošle godine sem za Gradsko veće gde je bio predviđen znatno veći iznos, ali je usvojen podneti amandman, pa je taj iznos umanjen. Mišljenja je da bi sredstva za poljoprivredu trebalo da budu veća. Predviđena sredstva za izgradnju vodovoda i kanalizacije, po njegovom mišljenju, služe za političku promociju na selu. Ukazao je na velike rashode za usluge po ugovoru, pa je tražio više podataka o kojim se uslugama radi i da li su moguće uštede. Izneo je stav odborničke grupe DS – SPO koja neće glasati za predlog ove odluke.

Velimir Stanojević, gradonačelnik je naglasio kako je budžet pažljivo koncipiran i realan i da je i socijalni i razvojni i investicioni. Podsetio je da će se toplifikacija u gradu rešavati u saradnji sa Ministarstvom za energetiku. Primetio je da se svake godine ponavljaju ista pitanja i traže objašnjenja za usluge po ugovoru, specijalizovane usluge, subvencionisanje kredita za poljoprivredu i slično. Naglasio je da su amandmani pažljivo razmatrani, međutim potrebno je još puno sredstava za realizaciju svih aktivnosti. Objasnio je da su troškovi povećani zbog nekih investicija, kao što je vrtić i sredstva za zaštitu životne sredine, koja su Zakonom predviđena kao namenska i ne mogu se usmeriti za druge namene. Ukazao je da je neophodno završiti započete radove u školama, da je cilj da svaka škola ima fiskalnu salu i da će se nastaviti kupovina udžbenika za prvi i drugi razred osnovne škole. Naglasio je da je prihvaćen amandman kojim je predloženo da se finansira putovanje za najbolje đake. Objasnio je da je za izgradnju Regionalne deponije „Duboko“ opredeljeno manje sredstava nego prošle godine, jer je to zajednički projekat devet učesnika, da postoji mogućnost da neka od opština ne opredeli novac za te svrhe i zbog toga se oprezno opredeljuje iznos i naglasio da jedino Čačak uredno izmiruje svoje obaveze po ovoj investiciji. Za poljoprivredu je predviđeno manje sredstava, međutim, u saradnji sa češkim partnerom će biti finansiran projekat exchange 3. Istakao je da je budžet realno i oprezno planiran i ostvarljiv. Složio se sa odbornicima da je za neke namene predviđeno malo sredstava, ali očekuje se da će u saradnji sa Direkcijom za vode biti nastavljena gradnja podsistema, u saradnji sa Ministarstvom završiće se ulica Đorđa Tomaševića, u školama za osnovno obrazovanje uradiće se popravka stolarije gde je to potrebno, kao i druge neophodne popravke. Rekao je da odbornici kritički pominju kamp u Rošcima, ali on smatra da, Čačak treba da ima ono što Valjevo ima u Petnici, što će biti na dobrobit najtalentovanih đaka.

Stojan Marković je rekao da budžet nije ni investicioni, ni razvojni, manje je i socijalni, a najviše je potrošački. Pitao je kako povećati prihode grada. Naglasio je da je u Gradskoj upravi za lokalnu poresku administraciju isti broj zaposlenih, da su prihodi manji, a planirano je i povećanje plata. Ukazao je da, iako se krediti redovno otplaćuju, kamate sa glavnica su sve veće. Pitao je koliko se predsednik Komisije za poljoprivredu založio da se u budžetu poveća ova stavka. Primetio je da su planirani prihodi od robnih rezervi mnogo manji od realnih. Takođe, mišljenja je da se za informisanje malo planira, dok za kamp u Rošcima i ekologiju svake godine se izdvajaju velika sredstva. Mišljenja je da za gasifikaciju nije pravedno uzimati novac od onih koji ne koriste grejanje na gas i da je mnogo bolje ta sredstva iskoristiti za niskonaponsku mrežu.

Duško Selaković je, ispred odborničke grupe G17 plus – LDP, budžet ocenio kao kompromis vladajuće koalicije navodeći da služi za kupovinu glasova, da je potrošački, rasipnički i napravljen na osnovu prošlogodišnjeg. Mišljenja je da se favorizuje određena populacija stanovništva i da je mladima oduzeto pravo da odlučuju. Ukazao je da cilj budžeta

treba da bude povećanje standarda građana i zaposlenosti, kao i saradnja sa inostranim investitorima. Imao je primedbe na ogromne kazne po odlukama sudova, na plate zaposlenih, izdvajanja za usluge po ugovoru i sve veće zaduživanje. Smatra da gradska vlast nije omogućila da se utiče na ovaj budžet, da je od podnetih amandmana njegove odborničke grupe usvojeno samo tri. Izneo je stav svoje odborničke grupe da neće glasati za Predlog odluke.

Predrag Blagojević smatra da bi manifestacije „Kupusijada“ i „Frulijada“ trebalo same da se finansiraju, a ne iz budžeta grada. Naveo je da je za oblast informisanja predviđeno malo sredstava. Ukazao je da se za zaštitu životne sredine iz godine u godinu ponavljaju programi i studije i pitao je zašto su opret predviđena sredstva za izradu studije za otpadne vode. Predložio je, pošto se za ekologiju izdvajaju značajna sredstva, da se pomogne poljoprivrednicima putem edukacije u oblasti primene hemijskih sredstava. Mišljenja je da, ako se finansira kamp u Rošcima, treba napraviti projekat i za deponiju „Prelići“, kao i da se više treba angažovati u vezi deponije „Duboko“. Apelovao je da se učini sve da se ubrza izgradnja deponije, jer se na deponiji „Prelići“ smeće već odlaže na revitalizovani deo.

Dmitar Popović je ocenio da je predloženi budžet posledica lošeg planiranja od ranije, da je realno umanjen, ali je ponovio da je propuštena prilika da se značajnija sredstva donesu budžetu prodajom atraktivne lokacije u Nemanjinoj umesto što se na tom mestu gradi veliki vrtić. Naglasio je da je problem nedostatka kapaciteta u vrtiću mogao biti prevaziđen gradnjom više manjih vrtića na različitim lokacijama u gradu. Posebno je ukazao na pojavu da se za izgradnju u gradu u poslednje vreme sve više angažuju izvođači sa strane, a domaći preduzetnici nemaju posla. Zamerio je uvodničaru što sve pozicije po ugovoru o delu nije detaljno objasnio nego samo pojedine, iako odbornici najviše imaju pitanja i primedbi na ovaj način trošenja para. Primetio je da se za zaštitu životne sredine izdvaja više nego za poljoprivredu. U pogledu punjenja budžeta smatra neophodnim infrastrukturno uređenje određenih lokacija koje bi bile ponuđene investitorima, jer se na taj način posredno obezbeđuje veći priliv sredstava u budžet. Posebno smatra neophodnim značajnije angažovanje Gradske uprave za lokalnu poresku administraciju kod ubiranja lokalnih prihoda, a uz to je neophodno napraviti odgovarajuće kriterijume kako bi lokalni prihodi, takse i porezi značajnije bili naplaćeni od onih koji više i imaju. Trenutno je glavno investiranje u gradu iz budžeta i to za projekte koji će na duži rok biti potrošački kao što je vrtić.

Branislav Lazović je naglasio da su svi odbornici predstavnici građana i trebalo bi da rade u njihovom interesu, a na kraju na izborima će građani i oceniti kako je ko radio. U vezi sa rasporedom budžetskih sredstava smatra da je dosta stavki ostavljeno nedefinisano i komotno, kako bi se odlučivalo i sredstva dodeljivala po potrebi. Posebno je ukazao na značajna sredstva koja se izdvajaju za ugovore o delu, za koje se ne zna na šta se odnose i uprkos tome što odbornici insistiraju na pojašnjenjima sva pitanja ostaju bez odgovora. Smatra da privreda u gradu nema nikakve šanse, da u raspodeli budžetskih sredstava učestvuju uže interesne grupe, značajne sume odlaze za zaštitu životne sredine, različite projekte, predstudije i studije, a da se ništa nije uradilo za poboljšanje stanja u poljoprivredi, dok se na drugoj strani budžetska sredstva dele po partijskoj pripadnosti, proširuje se broj korisnika budžetskih sredstava, povećavaju se zarade, a budžetsko zaduženje je sve veće.

Zorica Knežević je najpre istakla da je normalno da opozicija želi promenu vlasti i da zato koristi svaku priliku da svako ponuđeno rešenje pozicije kritikuje. U ime odborničke grupe Nove Srbije istakla je da podržava predloženi budžet za narednu godinu, jer će omogućiti nastavak mnogih ranije započetih radova od kojih su neki čak kapitalne prirode za

grad kao što su deponija „Duboko“, brana „Svračkovo“, privođenje nameni Doma vojske, a predstoji i investiranje u nove projekte kao što je rekonstrukcija Gradskog stadiona, kao i nastavak značajnih ulaganja u niskonaponsku mrežu, srednje i osnovno obrazovanje, komunalnu infrastrukturu, što sve omogućava kvalitetniji život građanima.

Slobodan Vujadinović je najpre istakao da nisu svi odbornici stručni da sagledaju prikaz budžeta pa bi zbog toga Uprava trebalo da se potruži da pojasni određene stavke koje su budžetom predviđene, a nije do kraja precizirano na šta se odnose. Posebno je pitao da li su ovim budžetom predviđena sredstva za gradnju doma u Konjevićima kako bi i ova mesna zajednica konačno rešila dugogodišnji problem prostora za svoje potrebe.

Milka Vučić je ocenila da je činjenica da je budžet realan nedovoljna da bi se građanima omogućio bolji život i smatra da se vlast morala značajnije potruditi da obezbedi veći prihod budžetu ulaganjem u investicije koje bi ovo omogućile, a ne da investira samo u potrošačke projekte. Smatra da građani sve gore žive i da vlast koja je više mandata u ovom gradu nije ispunila obećanja i očekivanja glasača.

Jole Pešić je povodom amandmana koji je podneo, a kojim bi se umanjila sredstva koja se između ostalog predviđaju i za gradnju doma u Konjevićima, naglasio da u predlogu budžeta sredstva nisu precizno i jasno definisana iz čega bi se i videlo da je deo opredeljen za gradnju doma u Konjevićima, pa on ne bi podneo amandman da se ona preusmere, jer smatra ovo neophodnom investicijom.

Saša Trifunović se, u vezi sa platom koju zamenik predsednika Skupštine prima iz budžeta, osvrnuo na opravdanost ovakvog rešenja i pitao da li će ovaj funkcioner moći da odgovori obavezama koje iz funkcije proizilaze, da li će dolaziti svaki dan na posao ili samo nekoliko sati sedmično i za to primati veliku platu umesto da ovu funkciju obavlja lice koje je nezaposleno.

Nadežda Vuksanović je najpre objasnila način sprovođenja postupka javnih nabavki male i velike vrednosti koji se po zakonu sprovodi, a potom i objasnila da je primanje zamenika predsednika Skupštine naknada za rad, da zamenik predsednika Skupštine nije na stalnom radu u Skupštini, što je u skladu sa Odlukom koju je ova Skupština donela.

Svetlana Mladenović je naglasila da ona poštuje koalicioni dogovor koji je potpisan između stranaka na vlasti, svoje obaveze obavlja savesno, a podnela je ostavku na članstvo u skupštinskim radnim telima kako bi i predstavnici Srpske radikalne stranke u njima bili zastupljeni.

Milovan Ostojić je naglasio da je svakoj vlasti umerena opozicija korisna i ocenio da se na današnjoj sednici uglavnom kao takva i pokazala. Budžet grada je realan, manji je nego što je potrebno, ali je raspoređen tako da se nastave započete investicije, a predviđa i poslove koje treba tek započeti. Podsetio je da ni na državnom nivou nema saglasnosti o tome u kakvoj smo ekonomskoj situaciji i u kakvoj ćemo biti naredne godine. Činjenica je da građani plaćaju, republika ubira različite poreze, a samo se deo vraća gradu. U granicama mogućnosti, budžet je sačinjen stručno, domaćinski su raspoređena sredstva, ali značajnije poboljšanje kvaliteta življenja građana prvenstveno zavisi od mera koje preuzima država, a tek zatim od toga šta preuzima lokalna samouprava.

Milisav Petrović je najpre istakao problem preuzimanja primarne zdravstvene zaštite od strane lokalne samouprave koje još uvek nije sprovedeno, a takođe i organizaciju

zdravstvene zaštite, pa pacijenti imaju problema pri ostvarivanju prava na lečenje, naročito po seoskim ambulancama koje neredovno ili uopšte ne rade, a zdravstveni kartoni pacijenata su u njima zarobljeni. U budžetu se u skladu sa mogućnostima izdvajaju sredstva za infrastrukturu, svakako je potrebno mnogo više naročito na seoskom području, ali je u pogledu finansiranja potrebno i značajnije angažovanje samih građana kako bi se određeni poslovi odradili. Lokalna samouprava izdvaja značajna sredstva za niskonaponsku mrežu ali u ovoj oblasti postoji problem mogućnosti Elektro distribucije da ispoštuje potpisane ugovore i prati angažovanje lokalne samouprave u pogledu održavanja mreže, njene zamene i dovođenja u pristojno stanje.

Mirjana Vulićević je podsetila da je više puta ranije postavila odborničko pitanje u vezi uklanjanja radioaktivnih gromobrana sa stambenih zgrada i podsetila da su i ranije u budžetu za ovu namenu bila predviđena sredstva koja nisu potrošena, da se ponovo planiraju, a da problem još uvek nije rešen ukazujući na potrebu da se ovaj posao završi.

Predrag Gojković je ocenio da je budžet realno i dobro napravljen, pa će Radikali Čačka glasati za njega.

Milijan Minić je ocenio da su sredstva u budžetu uglavnom pravilno i pravedno raspoređena, da se izdvajaju za različite stavke koje poboljšavaju život građana, kao što su izdvajanja za potrebe osnovnog i srednjeg obrazovanja, sportske hale, besplatan prevoz starih lica, naknade za treće dete, podsticaj poljoprivrede, povećanjem naknade za strelce protivgradne zaštite i drugo, ali je imao primedbu što se za ekologiju i zaštitu životne sredine planira izdvajanje više sredstva nego za poljoprivredu.

Na pitanja i primedbe iznete u toku pretresa odgovarali su Zoran Todosijević, načelnik Gradske uprave za finansije, Velimir Mitrović, pomoćnik gradonačelnika, Katarina Novković, gradski javni pravobranilac, Duško Savković, načelnik Gradske uprave za lokalnu poresku administraciju i Vlajisav Papić, načelnik Gradske uprave za lokalni ekonomski razvoj.

Pošto se više niko nije javio za reč, Skupština je sa 40 glasova za, 23 glasa protiv, uz 2 uzdržana glasa, donela Odluku u načelu.

Predsednik Skupštine je u 14 sati i 10 minuta odredio pauzu u radu do 15 sati.

Skupština je nastavila rad u 15 sati i 15 minuta.

Predsednik Skupštine je otvorio pretres u pojedinostima i obavestio Skupštinu da su amandmane na Predlog odluke podneli Mirjana Milenković, Jole Pešić, Odbornička grupa G17 plus – LDP i Dragan Vučetić.

Amandman 1, koji je podnela Mirjana Milenković, Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Za reč se javila Mirjana Milenković, koja je obrazložila podneti amandman.

U pretresu po amandmanu je učestvovao Branislav Lazović koji je pozvao odbornike da glasaju za ovaj amandman, jer smatra da grad treba da pomogne studentima sa prosekom preko 8,5, kao i studentima koji studiraju van Čačka i obezbedi povratnu kartu do mesta studiranja i nazad.

Prilikom izjašnjavanja po amandmanu, 27 glasova je bilo za, uz 36 uzdržanih glasova, pa je predsednik Skupštine konstatovao da podneti amandman nije prihvaćen.

Amandman 2, koji je podneo Jole Pešić, Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Za reč se javio Jole Pešić koji je obrazložio podneti amandman.

U pretresu po amandmanu nije bilo učesnika.

Prilikom izjašnjavanja po amandmanu, 25 glasova je bilo za, uz 38 uzdržanih glasova, pa je predsednik Skupštine konstatovao da podneti amandman nije prihvaćen.

Amandman 3, koji je podneo Jole Pešić, Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Za reč se javio Jole Pešić koji je obrazložio podneti amandman.

Dodatna objašnjenja u vezi sa ovim amandmanom dao je Zoran Todosijević, načelnik Gradske uprave za finansije.

U pretresu po amandmanu nije bilo učesnika.

Prilikom izjašnjavanja po amandmanu 24 glasa je bilo za, i 36 glasova protiv, pa je predsednik Skupštine konstatovao da podneti amandman nije prihvaćen.

Amandman 4, koji je podnela Mirjana Milenković, Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Za reč se javila Mirjana Milenković koja je obrazložila podneti amandman.

U pretresu po amandmanu nije bilo učesnika.

Prilikom izjašnjavanja po amandmanu 24 glasa je bilo za, uz 37 uzdržanih glasova, pa je predsednik Skupštine konstatovao da podneti amandman nije prihvaćen.

Amandman 5, koji je podnela Mirjana Milenković, Gradsko veće i nadležno radno telo su prihvatili, Skupština se o njemu posebno ne izjašnjava, već postaje sastavni deo predloga odluke.

Za reč se javio Vladan Milić koji je predložio dopunu ovog amandmana.

Predsednik Skupštine je objasnio da dopuna nije moguća, jer je amandman prihvaćen u tekstu u kome je podnet.

Amandman 6, koji je podnela Mirjana Milenković, Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Za reč se javila Mirjana Milenković koja je obrazložila podneti amandman.

U pretresu po amandmanu nije bilo učesnika.

Prilikom izjašnjavanja po amandmanu 26 glasova je bilo za, i 37 glasova protiv, pa je predsednik Skupštine konstatovao da podneti amandman nije prihvaćen.

Amandman 7, koji je podneo Jole Pešić, Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Za reč se javio Jole Pešić koji je odustao od podnetog amandmana.

Amandman 1. na predlog odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili podneti amandman, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Podneti amandman obrazložio je Duško Selaković.

Pošto se u pretresu po podnetom amandmanu niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje podneti amandman.

Za amandman se izjasnilo 26 odbornika, protiv je bilo 36 odbornika, pa je predsednik Skupštine konstatovao da podneti amandman nije prihvaćen.

Amandman 2. na predlog odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili podneti amandman, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Podneti amandman obrazložio je Duško Selaković.

U pretresu po podnetom amandmanu za reč se javio Lazar Čikiriz.

Predsednik Skupštine je zatim stavio na glasanje podneti amandman.

Za amandman se izjasnilo 25 odbornika, uzdržanih je bilo 36 odbornika, pa je predsednik Skupštine konstatovao da podneti amandman nije prihvaćen.

Amandman 3. na predlog odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili podneti amandman, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Podneti amandman obrazložio je Stojan Marković.

Pošto se u pretresu po podnetom amandmanu niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje podneti amandman.

Za se izjasnilo 24 odbornika, protiv je bilo 37 odbornika, pa je predsednik Skupštine konstatovao da podneti amandman nije prihvaćen.

Amandman 4. na predlog odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili podneti amandman, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Podneti amandman obrazložio je Duško Selaković.

Pošto se u pretresu po podnetom amandmanu niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje podneti amandman.

Za se izjasnio 21 odbornik, protiv je bilo 35 odbornika, pa je predsednik Skupštine konstatovao da podneti amandman nije prihvaćen.

Amandman 5. na predlog odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili podneti amandman, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Podneti amandman obrazložio je Stojan Marković.

Pošto se u pretresu po podnetom amandmanu niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje podneti amandman.

Za se izjasnilo 18 odbornika, protiv je bilo 33 odbornika, pa je predsednik Skupštine konstatovao da podneti amandman nije prihvaćen.

Amandman 6. na predlog odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili podneti amandman, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Podneti amandman obrazložio je Stojan Marković.

Pošto se u pretresu po podnetom amandmanu niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje podneti amandman.

Za se izjasnilo 20 odbornika, protiv je bilo 35 odbornika, pa je predsednik Skupštine konstatovao da podneti amandman nije prihvaćen.

Amandman 7, koji je podnela Odbornička grupa G17 plus – LDP, Gradsko veće i nadležno radno telo su prihvatili, Skupština se o njemu posebno ne izjašnjava, već postaje sastavni deo predloga odluke.

Amandman 8. na predlog odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili podneti amandman, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Podneti amandman obrazložio je Duško Selaković.

Pošto se u pretresu po podnetom amandmanu niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje podneti amandman.

Za se izjasnilo 25 odbornika, protiv je bilo 34 odbornika, pa je predsednik Skupštine konstatovao da podneti amandman nije prihvaćen.

Amandman 9. na predlog odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili podneti amandman, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Podneti amandman obrazložio je Stojan Marković.

Dopunska objašnjenja u vezi sa ovim amandmanom dao je Zoran Todosijević, načelnik Gradske uprave za finansije.

Pošto se u pretresu po podnetom amandmanu niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje podneti amandman.

Za se izjasnilo 25 odbornika, protiv je bilo 37 odbornika, pa je predsednik Skupštine konstatovao da podneti amandman nije prihvaćen.

Amandman 10. na predlog odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili podneti amandman, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Podneti amandman obrazložio je Duško Selaković.

U pretresu po podnetom amandmanu za reč se javio Dragan Andrić.

Predsednik Skupštine je zatim stavio na glasanje podneti amandman.

Za se izjasnilo 25 odbornika, protiv je bilo 38 odbornika, pa je predsednik Skupštine konstatovao da podneti amandman nije prihvaćen.

Amandman 11. na predlog odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili podneti amandman, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Podneti amandman obrazložio je Stojan Marković.

Pošto se u pretresu po podnetom amandmanu niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje podneti amandman.

Za se izjasnilo 20 odbornika, protiv je bilo 34 odbornika, pa je predsednik Skupštine konstatovao da podneti amandman nije prihvaćen.

Amandman 12. na predlog odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili podneti amandman, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Podneti amandman obrazložio je Duško Selaković.

Dopunska objašnjenja u vezi sa ovim amandmanom dao je Zoran Todosijević, načelnik Gradske uprave za finansije.

U pretresu po podnetom amandmanu učestvovali su Dragan Andrić i Lazar Čikiriz.

Predsednik Skupštine je zatim stavio na glasanje podneti amandman.

Za se izjasnilo 24 odbornika, protiv je bilo 29 odbornika, pa je predsednik Skupštine konstatovao da podneti amandman nije prihvaćen.

Amandman 13. na predlog odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili podneti amandman, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Podneti amandman obrazložio je Duško Selaković.

Pošto se u pretresu po podnetom amandmanu niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje podneti amandman.

Za se izjasnio 21 odbornik, protiv je bilo 34 odbornika, pa je predsednik Skupštine konstatovao da podneti amandman nije prihvaćen.

Amandman 14. na predlog odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili podneti amandman, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Podneti amandman obrazložio je Stojan Marković.

Dopunska objašnjenja u vezi sa ovim amandmanom dao je Zoran Todosijević, načelnik Gradske uprave za finansije.

Pošto se u pretresu po podnetom amandmanu niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje podneti amandman.

Za se izjasnio 21 odbornik, protiv je bilo 34 odbornika, pa je predsednik Skupštine konstatovao da podneti amandman nije prihvaćen.

Amandman 15, koji je podnela Odbornička grupa G17 plus – LDP, Gradsko veće i nadležno radno telo su prihvatili, Skupština se o njemu posebno ne izjašnjava, već postaje sastavni deo predloga odluke.

Amandman 16. na predlog odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili podneti amandman, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Podneti amandman obrazložio je Duško Selaković.

Pošto se u pretresu po podnetom amandmanu niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje podneti amandman.

Za se izjasnilo 24 odbornika, protiv je bilo 38 odbornika, pa je predsednik Skupštine konstatovao da podneti amandman nije prihvaćen.

Amandman 17. na predlog odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili podneti amandman, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Podneti amandman obrazložio je Stojan Marković.

U pretresu po podnetom amandmanu za reč se javio Siniša Pravdić, član Gradskog veća.

Predsednik Skupštine je zatim stavio na glasanje podneti amandman.

Za se izjasnilo 18 odbornika, protiv je bilo 37 odbornika, pa je predsednik Skupštine konstatovao da podneti amandman nije prihvaćen.

Amandman 18. na predlog odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili podneti amandman, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Podneti amandman obrazložio je Duško Selaković.

Pošto se u pretresu po podnetom amandmanu niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje podneti amandman.

Za se izjasnilo 18 odbornika, protiv je bilo 34 odbornika, pa je predsednik Skupštine konstatovao da podneti amandman nije prihvaćen.

Amandman 19. na predlog odluke podnela je Odbornička grupa G17 plus – LDP.

Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili podneti amandman, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Podneti amandman obrazložio je Slobodan Blagojević.

Dopunska objašnjenja u vezi sa ovim amandmanom dao je Zoran Todosijević, načelnik Gradske uprave za finansije.

U pretresu po podnetom amandmanu učestvovali su Stojan Marković i Milka Vučić.

Predsednik Skupštine je zatim stavio na glasanje podneti amandman.

Za se izjasnio 21 odbornik, protiv je bilo 10 odbornika, a 19 odbornika je bilo uzdržano, pa je predsednik Skupštine konstatovao da podneti amandman nije prihvaćen.

Amandman 1. na predlog odluke podneo je odbornik Dragan Vučetić.

Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili podneti amandman, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Odbornik Dragan Vučetić je, po odobrenju Skupštine, obrazložio ovaj i sledeća tri podneta amandmana istovremeno, jer su povezani.

Pošto se u pretresu po podnetom amandmanu niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje podneti amandman.

Za se izjasnilo 19 odbornika, protiv je bilo 33 odbornika, pa je predsednik Skupštine konstatovao da podneti amandman nije prihvaćen.

Amandman 2. na predlog odluke podneo je odbornik Dragan Vučetić.

Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili podneti amandman, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Pošto se u pretresu po podnetom amandmanu niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje podneti amandman.

Za se izjasnilo 19 odbornika, protiv je bilo 33 odbornika, pa je predsednik Skupštine konstatovao da podneti amandman nije prihvaćen.

Amandman 3. na predlog odluke podneo je odbornik Dragan Vučetić.

Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili podneti amandman, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Pošto se u pretresu po podnetom amandmanu niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje podneti amandman.

Za se izjasnilo 19 odbornika, protiv je bilo 32 odbornika, pa je predsednik Skupštine konstatovao da podneti amandman nije prihvaćen.

Amandman 4. na predlog odluke podneo je odbornik Dragan Vučetić.

Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili podneti amandman, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Pošto se u pretresu po podnetom amandmanu niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje podneti amandman.

Za se izjasnilo 20 odbornika, protiv je bilo 30 odbornika, pa je predsednik Skupštine konstatovao da podneti amandman nije prihvaćen.

Amandman 5. na predlog odluke podneo je odbornik Dragan Vučetić.

Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili podneti amandman, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Odbornik Dragan Vučetić je obrazložio podneti amandman.

U pretresu po podnetom amandmanu učestvovali su Miroslav Nedeljković, Branislav Lazović, Mirjana Milenković i Nada Damljanović.

Predsednik Skupštine je zatim stavio na glasanje podneti amandman.

Za se izjasnilo 26 odbornika, protiv je bilo 30 odbornika, a 3 odbornika je bilo uzdržano, pa je predsednik Skupštine konstatovao da podneti amandman nije prihvaćen.

Amandman 6. na predlog odluke podneo je odbornik Dragan Vučetić.

Amandman 6, Gradsko veće i nadležno radno telo su prihvatili, Skupština se o njemu posebno ne izjašnjava, već postaje sastavni deo predloga odluke.

Amandman 7. na predlog odluke podneo je odbornik Dragan Vučetić.

Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili podneti amandman, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Odbornik Dragan Vučetić je obrazložio podneti amandman.

Pošto se u pretresu po podnetom amandmanu niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje podneti amandman.

Za se izjasnilo 25 odbornika, protiv je bilo 36 odbornika, pa je predsednik Skupštine konstatovao da podneti amandman nije prihvaćen.

Amandman 8. na predlog odluke podneo je odbornik Dragan Vučetić.

Predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Gradsko veće i nadležno radno telo su prihvatili amandman koji je podnela Odbornička grupa G17 plus – LDP, a koji je po sadržini sličan kao amandman 8, pa je odbornik Dragan Vučetić izjavio da odustaje od svog amandmana.

Amandman 9. na predlog odluke podneo je odbornik Dragan Vučetić.

Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili podneti amandman, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Odbornik Dragan Vučetić je obrazložio podneti amandman.

Pošto se u pretresu po podnetom amandmanu niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje podneti amandman.

Za se izjasnilo 26 odbornika, protiv je bilo 39 odbornika, a 1 odbornik je bio uzdržan, pa je predsednik Skupštine konstatovao da podneti amandman nije prihvaćen.

Amandman 10. na predlog odluke podneo je odbornik Dragan Vučetić.

Gradsko veće i nadležno radno telo nisu prihvatili podneti amandman, pa se Skupština o njemu posebno izjašnjava.

Predsednik Skupštine je pitao podnosioca amandmana da li ostaje pri podnetom amandmanu i da li želi da ga obrazloži.

Odbornik Dragan Vučetić je obrazložio podneti amandman.

U pretresu po podnetom amandmanu učestvovali su Predrag Blagojević i Miladin Ristanović.

Predsednik Skupštine je zatim stavio na glasanje podneti amandman.

Za se izjasnilo 26 odbornika, protiv je bilo 39 odbornika, pa je predsednik Skupštine konstatovao da podneti amandman nije prihvaćen.

Pošto se u pretresu u pojedinostima više niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje predlog odluke u celini.

Skupština je sa 41 glasom za, 22 glasa protiv, uz 1 uzdržan glas, donela

ODLUKU O BUDŽETU GRADA ČAČKA ZA 2011. GODINU,

u celini, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo zapisnika.

Predsednik Skupštine je u 18 sati i 15 minuta prekinuo sednicu Skupštine i nastavak zakazao za ponedeljak 27. decembar 2010. godine, sa početkom u 10 časova.

Skupština je nastavila rad na 42. sednici 27. decembra 2010. godine.

Sednica je počela u 10 sati i 15 minuta.

Predsednik Skupštine je obavestio odbornike da je na početku sednice, prema izveštaju koji je dobio od Stručne službe Skupštine, prisutno 65 odbornika.

Pored odbornika sednici Skupštine su prisustvovali Gradonačelnik, Zamenik gradonačelnika, članovi Gradskog veća, predstavnici gradskih uprava i predstavnici sredstava javnog informisanja.

Sednici od početka do zaključenja nisu prisustvovali odbornici Zoran Romandić i Dmtar Popović koji su prijavili da nisu u mogućnosti da prisustvuju današnjoj sednici Skupštine, kao i Anđelka Marinković.

Pre početka rada po tačkama dnevnog reda na zahtev odbornika Branislava Lazovića preslušan je tonski zapis govora Marice Nešović, direktora Predškolske ustanove „Radost“ Čačak sa sednice Skupštine grada održane 24. i 26. novembra 2010. godine.

Predsednik Skupštine je zatim pitao odbornike da li imaju primedaba na zapisnik sa sednice Skupštine od 15. decembra 2010. godine.

Pošto se niko nije javio za reč, Skupština je, sa 57 glasova za, donela sledeći

Z a k l j u č a k

Usvaja se zapisnik sa sednice Skupštine grada Čačka, održane 15. decembra 2010. godine, bez primedaba.

Zatim se prešlo na rad po preostalim tačkama dnevnog reda.

DRUGA TAČKA: Predlog odluke o izmenama Odluke o građevinskom zemljištu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Milenko Popović, predstavnik JP „Gradac“ Čačak.

Predsednik Skupštine je otvorio pretres u načelu.

Pošto se u pretresu u načelu niko nije javio za reč, Skupština je, sa 60 glasova za, uz 4 uzdržana glasa, donela Odluku u načelu.

U pretresu o pojedinostima nije bilo učesnika, nije bilo podnetih amandmana, pa je predsednik Skupštine stavio na glasanje Predlog odluke u celini.

Skupština je sa 52 glasa za, uz 4 uzdržana glasa, donela

O D L U K U O IZMENAMA ODLUKE O GRAĐEVINSKOM ZEMLJIŠTU,

u celini, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

TREĆA TAČKA: Predlog odluke o izmenama Odluke o kriterijumima i merilima za utvrđivanje naknade za uređivanje građevinskog zemljišta

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Milenko Popović, predstavnik JP „Gradac“ Čačak.

Predsednik Skupštine je otvorio pretres u načelu.

U pretresu su učestvovali Rade Vlastelica i Branislav Lazović.

Rade Vlastelica je podsetio da je prilikom donošenja osnovne Odluke podneo amandman za produženje roka, tada nije prihvaćen njegov predlog, a sada se pokazalo da je bio u pravu i podržaće predloženu izmenu.

Branislav Lazović je istakao da će podržati predloženu izmenu, ali je povodom izjave nadležnog ministra objavljene u dnevnoj štampi o nameri uvođenja besplatne legalizacije istakao da bi i to bila greška, jer se ne mogu na isti način tretirati i oni koji su nelegalno

gradili sa namerom da izbegnu dažbine državi i pribave korist i oni koji su svoje objekte sagradili pre donošenja urbanističkih pravila na sopstvenom zemljištu za sopstvene potrebe.

Pošto se više niko nije javio za reč, Skupština je, sa 69 glasova za, donela Odluku u načelu.

U pretresu o pojedinostima nije bilo učesnika, nije bilo podnetih amandmana, pa je na predlog predsednika, Skupština sa 69 glasova za, donela

O D L U K U
O IZMENAMA ODLUKE O KRITERIJUMIMA I MERILIMA
ZA UTVRĐIVANJE NAKNADE ZA UREĐIVANJE
GRAĐEVINSKOG ZEMLJIŠTA,

u celini, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo zapisnika.

ČETVRTA TAČKA: Predlog akcionog plana zapošljavanja grada Čačka za 2011. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Saša Obradović, predsednik Lokalnog saveta za zapošljavanje.

Predsednik Skupštine je otvorio pretres.

U pretresu su učestvovali Milka Vučić, Branislav Lazović, Stojan Marković i Vlajisav Papić.

Milka Vučić je bila mišljenja da bi radi pravovremenog informisanja nezaposlenih lica na sajtu grada trebalo da budu istaknuti podaci o tome za kojim zanimanjima postoji potreba od strane poslodavaca, a u kojim zanimanjima ima najviše nezaposlenih lica. Imala je primedbu na formulaciju roka za prijavu po objavljenim konkursima za zapošljavanje i predložila da za sve vidove subvencionisanog zapošljavanja rok za prijavu bude 30 dana, a ne kako je predloženo do 30 dana. Takođe smatra da treba obavezu prijema pripravnika proširiti i na državna i javna preduzeća, a ne samo na privatna. Naglasila je, da je za programe samozapošljavanja u prethodnoj godini država izdvojila više od pedeset miliona, a grad Čačak dvadeset miliona.

Branislav Lazović je ocenio da se uslovima za subvencionisano zapošljavanje eliminiše veliki broj ljudi koji su usled propadanja preduzeća ostali bez posla nemaju mogućnost nalaženja novog radnog mesta, ni mogućnost da budu angažovani kroz ove programe zapošljavanja. Smatra da je pokušaj lokalne samouprave da smanji nezaposlenost kroz ove programe zapošljavanja dobar, ali da ima značajnih nedostataka, kao što su favorizovanje određenih kategorija, nedovoljna dostupnost pri objavljivanju konkursa, nepoštovanje kriterijuma, kao i sami kriterijumi za angažovanje lica.

Stojan Marković je najpre povodom ocene da su podaci Službe za zapošljavanje u pogledu broja nezaposlenih lica u našem gradu netačni, primetio je da se ti podaci ipak koriste od istih onih koji izražavaju sumnju u njihovu tačnost. Smatra da Lokalni savet za

zapošljavanje, kao nadležno telo, treba da se više angažuje u rešavanju problema nezaposlenosti i da on podnosi Skupštini izveštaj o rezultatima realizacije programa, a ne da daje naloge Službi zapošljavanja kao državnom organu. Smatra da treba podržati predlog za određivanje roka od 30 dana za prijave po svim programima, a takođe je predložio da se starosna granica od 35 godina za pripravnike izbriše.

Vlajisav Papić je objasnio na koji način se angažuju izvršiocu po ugovoru o delu, na koji način se vrši edukacija i angažovanje lica za izradu određenih projekata koji su po pravilu u najvećem obimu finansirani sredstvima inostranih fondova i predstavljaju način da grad konkuriše za dobijanje određenih sredstava.

Na pitanja i primedbe iznete u toku pretresa odgovarao je Saša Obradović, predsednik Lokalnog saveta za zapošljavanje.

Skupština je zatim sa 39 glasova za, uz 25 uzdržanih glasova donela Akcioni plan u načelu.

Predsednik Skupštine je zatim stavio na glasanje predlog da se u Akcionom planu kod svih programa predvidi rok 30 dana za prijavu po raspisanom konkursu odnosno javnom pozivu.

Za ovaj predlog izjasnilo se 47 odbornika, 2 je bilo uzdržano, pa je predsednik Skupštine konstatovao da je predlog prihvaćen.

Predsednik Skupštine je zatim stavio na glasanje predlog da se u Akcionom planu kod subvencije za zapošljavanje pripravnika proširi krug poslodavaca tako što će se brisati formulacija „iz privatnog sektora“.

Za ovaj predlog izjasnilo se 26 odbornika, 37 je bilo protiv, a 1 uzdržan, pa je predsednik Skupštine konstatovao da predlog nije prihvaćen.

Predsednik Skupštine je zatim stavio na glasanje predlog da se u Akcionom planu kod subvencije za zapošljavanje pripravnika briše starosna granica do 35 godina.

Za ovaj predlog izjasnilo se 26 odbornika, 30 je bilo protiv, a 2 uzdržana, pa je predsednik Skupštine konstatovao da predlog nije prihvaćen.

Skupština je zatim sa 39 glasova za, uz 19 uzdržanih glasova, donela

AKCIONI PLAN ZAPOŠLJAVANJA GRADA ČAČKA ZA 2011. GODINU,

u celini, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine, sa prihvaćenom izmenom u pogledu roka za prijavu po konkursu ili pozivu.

Akcioni plan je sastavni deo ovog zapisnika.

PETA TAČKA: Predlog odluke o davanju saglasnosti na izmene i dopune programa poslovanja JKP „Moravac“ Mrčajevci za 2010. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Goran Vidojević, direktor JKP „Moravac“ Mrčajevci.

Zatim je predsednik Skupštine otvorio pretres.

U pretresu su učestvovali Stojan Marković i Dragan Anđelić.

Stojan Marković je pohvalio rad direktora ovog preduzeća, posebno za angažovanje radnika i izvedene javne radove koje je ovo preduzeće obavilo.

Dragan Anđelić se takođe pohvalno izrazio o radu ovog preduzeća i istovremeno pitao da li se u narednom periodu može rešiti pitanje postavljanja kontejnera u Ostri.

Po zaključenom pretresu Skupština je, sa 52 glasa za, uz 1 uzdržan glas, donela

O D L U K U

O DAVANJU SAGLASNOSTI NA IZMENE I DOPUNE PROGRAMA
POSLOVANJA JKP „MORAVAC“ MRČAJEVCI ZA 2010. GODINU,

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

ŠESTA TAČKA: Predlog odluke o davanju saglasnosti na izmene i dopune programa poslovanja JKP „Gradsko zelenilo“ Čačak za 2010. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podnela je Verica Stanić, direktor JKP „Gradsko zelenilo“ Čačak, koja je između ostalog ukazala i na tehničku grešku u tabelarnom pregledu.

Predsednik Skupštine je otvorio pretres.

Pošto se u pretresu niko nije javio za reč, Skupština je sa 47 glasova za, i 2 glasa protiv, donela

O D L U K U

O DAVANJU SAGLASNOSTI NA IZMENE I DOPUNE
PROGRAMA POSLOVANJA JKP „GRADSKO ZELENILO“
ČAČAK ZA 2010. GODINU,

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

SEDMA TAČKA: Izveštaj o radu Regionalnog centra za talente u Čačku za školsku 2009/2010. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Aleksa Maričić, direktor Regionalnog centra za talente u Čačku.

Predsednik Skupštine je otvorio pretres.

U pretresu su učestvovali Brankica Terzić, Tomo Milošević, Nada Damljanović, Duško Selaković i Dragan Andrić.

Brankica Terzić je pitala da li postoji mogućnost da Centar organizuje aktivnosti za muzički i sportski obdarenu decu.

Tomo Milošević je ukazao na potrebu pažljivijeg odabira kadrova koji drže nastavu za pojedine oblasti da se ne bi desilo da studenti imaju veće kvalifikacije od profesora, da predavači nemaju objavljene naučne radove koji su priznati u svetu.

Nada Damljanović je najpre spomenula da je i lično učestvovala u organizovanju matematičkih sekcija, da u ovoj oblasti veliki broj nagrada dobijaju baš deca iz našeg grada i taj bi nivo trebalo održati i ubuduće. Smatra da se u Izveštaju mora prikazati i finansijski izveštaj poslovanja kako bi se moglo sagledati koliko sredstava se izdvaja za rad sa talentima i istovremeno pozdravila organizovanje sekcije za ekologiju.

Duško Selaković je najpre podržao rad Centra kao mesta gde se vrednuje poštuje i unapređuje znanje i istovremeno pitao kakvu saradnju Centar ima sa lokalnom samoupravom.

Dragan Andrić je u ime odbornika DS – SPO koji će glasati za ovaj Izveštaj pohvalio rad Centra koji postiže dobre rezultate. Takođe je pohvalio uvođenje sekcije za ekologiju koja predstavlja najbolje uložena sredstva u budućnost.

Na pitanja izneta u toku pretresa odgovorio je Aleksa Maričić, direktor Regionalnog centra za talente.

Pošto se više niko nije javio za reč, Skupština je sa 60 glasova za, donela sledeći

Z a k l j u č a k

Usvaja se Izveštaj o radu Regionalnog centra za talente u Čačku za školsku 2009/2010. godinu, koji je usvojio Upravni odbor Regionalnog centra za talente u Čačku, na sednici održanoj 2. novembra 2010. godine i koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Izveštaj je sastavni deo ovog zapisnika.

OSMA TAČKA: Predlog odluke o davanju saglasnosti na plan rada Regionalnog centra za talente u Čačku za školsku 2010/2011. godinu

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Aleksa Maričić, direktor Regionalnog centra za talente u Čačku.

Predsednik Skupštine je otvorio pretres.

Pošto se niko nije javio za reč u pretresu, Skupština je sa 57 glasova za, donela

O D L U K U
O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PLAN RADA REGIONALNOG
CENTRA ZA TALENTE U ČAČKU ZA ŠKOLSKU 2010/2011. GODINU,

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

DEVETA TAČKA: Predlog odluke o realizaciji nacionalnog programa „Srbija protiv raka“

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Miroslav Vujović, načelnik Gradske uprave za društvene delatnosti.

Predsednik Skupštine je otvorio pretres.

U pretresu su učestvovali Tanja Mihajlo, Vesna Novaković, Jovanka Jovanović, Snežana Adžemović, Slobodan Blagojević i Tomislav Erić.

Tanja Mihajlo se najpre zahvalila izvestiocu što je sagledao značaj i predložio trenutno mogući način uključivanja lokalne samouprave u rešavanje izuzetno značajnog problema. Posebno je naglasila važnost zdravlja žena i izuzetno visoku opasnost od oboljevanja od raka koja je raširena, sa izuzetno visokim stepenom smrtnosti kod ženske populacije, između ostalog i zbog veoma niskog nivoa svesti o važnosti preventivnih pregleda i ranog otkrivanja bolesti, radi efikasnog lečenja.

Vesna Novaković je istakla da od maligniteta oboljevaju i muškarci, ali da su žene kao populacija ugorženije između ostalog i zbog toga što manje brinu o sebi, nisu dovoljno upućene i obaveštene o važnosti preventivnih pregleda, kontrole i praćenja promena u organizmu. Zbog toga je veoma važno da se na različite načine naročito kod žena podigne nivo svesti o važnosti brige o zdravlju, redovnim kontrolama, preventivnim pregledima kako bi se blagovremenim otkrivanjem eventualnih oboljenja moglo preduzeti efikasno lečenje. Odbornička grupa NS će podržati ovaj predlog.

Jovanka Jovanović, član Gradskog veća, je podržavajući program borbe protiv raka istakla važnost brige o zdravlju naročito kod žena i neophodnost blagovremenog reagovanja ukoliko se u postupku preventivnih pregleda utvrde znaci oboljevanja. Naglasila je da i iz

ličnog iskustva može da potvrdi da je za izlečenje najbitnije na vreme otkriti oboljenje, a to se jedino može postići redovnim preventivnim kontrolama.

Snežana Adžemović je takođe istakla da su od malignih oboljenja ugroženi i muškarci, ali da su žene ugroženija populacija, da je neophodno, radi pravovremenog reagovanja i efikasnog izlečenja, otkrivanje bolesti u ranom stadijumu za šta je preduslov redovna i preventivna kontrola. Posebno je istakla da pojedine vrste ovih pregleda dosta koštaju, zahtevaju posebnu opremu i stručne kadrove i da to predstavlja dodatni problem u sprovođenju programa borbe protiv raka. Odbornička grupa DSS će podržati ovaj program.

Slobodan Blagojević je takođe podržao program borbe protiv raka i ponovio važnost blagovremenog otkrivanja bolesti kako bi se efikasnije lečila. Istovremeno je naglasio važnost primene programa u praksi i značaj medijske kampanje u cilju što šireg i sveobuhvatnijeg upoznavanja građana sa važnošću prevencije i redovne kontrole zdravstvenog stanja. S obzirom na visoku cenu pregleda važno je omogućiti dostupnost ovih pregleda i onima koji nisu obuhvaćeni redovnim zdravstvenim osiguranjem.

Tomislav Erić je ocenio da je visok procenat oboljevanja od maligniteta posledica i bombardovanja koja smo preživeli u prethodnom periodu i drugih uzroka i teškoća koje su zadesile građane u prethodnim godinama života o čemu je potrebno sprovesti i istraživanje na naučnoj osnovi, a takođe i predlaganje odgovarajućih mera za suzbijanje i efikasno izlečenje. Odbornička grupa DS – SPO će podržati ovaj program.

Pošto se više niko nije javio za reč u pretresu, Skupština je sa 65 glasova za, donela

Z a k l j u č a k

Skupština grada podržava Nacionalni program „Srbija protiv raka“ kao i težnju Komisije za ravnopravnost polova i podršku porodici ka povećanju efikasnosti u realizaciji Nacionalnog programa „Srbija protiv raka“.

Zadužuje se Komisija za ravnopravnost polova i podršku porodici i Savet za zdravstvenu i socijalnu zaštitu i ostale društvene delatnosti da sačine projekat povećanje efikasnosti u realizaciji Nacionalnog programa „Srbija protiv raka“.

Zadužuje se Komisija za ravnopravnost polova i podršku porodici i Savet za zdravstvenu i socijalnu zaštitu i druge društvene delatnosti da uspostave saradnju sa nekim od udruženja zdravstvenih radnika na teritoriji grada Čačka, radi stvaranja uslova da se sa navedenim projektom konkuriše za dobijanje sredstava u okviru konkursa za dodelu sredstava udruženjima za realizaciju programa od javnog interesa.

Materijal po ovoj tački je sastavni deo zapisnika.

DESETA TAČKA: Predlog odluke o otpisu kamata na dospele obaveze po osnovu određenih izvornih prihoda grada Čačka

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Duško Savković, načelnik Gradske uprave za lokalnu poresku administraciju.

Predsednik Skupštine je otvorio pretres.

U pretresu u načelu je učestvovao Predrag Blagojević koji je istakao da je potreba donošenja ovakve odluke proistekla iz situacije u kojoj se našla privreda i smatra da će njenom realizacijom biti pozitivnih efekata u budžetu.

Pošto se više niko nije javio za reč, Skupština je sa 56 glasova za, usvojila Odluku u načelu.

U pretresu o pojedinostima predsednik Skupštine je obavestio odbornike da je amandmane na Predlog odluke podneo Savet za budžet i finansije.

S obzirom da je Gradsko veće prihvatilo podnete amandmane oni postaju sastavni deo predloga odluke i o njima se Skupština posebno ne izjašnjava.

Pošto se u pretresu o pojedinostima niko nije javio za reč, Skupština je sa 54 glasa za, donela

O D L U K U
O OTPISU KAMATA NA DOSPELE OBAVEZE PO OSNOVU
ODREĐENIH IZVORNIH PRIHODA GRADA ČAČKA,

u celini, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

JEDANAESTA TAČKA: Predlog odluke o izmeni pojedinačnih akata

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Ljubodrag Petković, sekretar Skupštine grada Čačka.

Predsednik Skupštine je otvorio pretres.

U pretresu su učestvovali Tomislav Erić, Stojan Marković, Predrag Blagojević, Rade Vlastelica i Sanja Golubović.

Tomislav Erić je ocenio da, povodom Odluke Ustavnog suda o nesaglasnosti sa Ustavom pojedinih odredaba Zakona o lokalnim izborima, je očigledno da centralna vlast neće da se upušta u rešavanje pojedinačnih slučajeva aktiviranja blanko ostavki odbornika, a da će primena Odluke Ustavnog suda očigledno biti ubuduće. Dosadašnje aktiviranje blanko ostavki pojedinih političkih partija i retroaktivno postupanje po Odluci Ustavnog suda je ostavljeno lokalnim samoupravama u pogledu donošenja odluka o vraćanju oduzetih mandata na ovaj način. Ukoliko dođe do sudskih sporova, u zavisnosti od njihovog ishoda će i biti postupanja lokalnih skupština.

Stojan Marković je najpre podsetio da su se odbornici na početku mandata zakleli da će poštovati Ustav i zakone, a ukoliko skupštinska većina u ovom slučaju ne sprovede Odluku Ustavnog suda i ne vrati mandate odbornicima kojima su oni oduzeti aktiviranjem blanko ostavki, prekršiće Ustav Republike Srbije. Podsetio je da je Izborna komisija, kojoj su se odbornici kojima je mandat prestao aktiviranjem blanko ostavki najpre obratili, uputila na

Skupštinu grada i oglasila se nenadležnom za vraćanje mandata. Istovremeno je pitao zbog čega zahtevi ovih lica nisu stavljani na dnevni red Skupštine, iako je više puta i lično tražio da se rasprava o ovom pitanju uvrsti u dnevni red. Smatra da odbornici nisu dobili celokupan materijal koji se odnosi na ovo pitanje već im je samo podeljena Odluka Upravnog suda u kojoj praktično stoji da je i ovaj sud nenadležan za rešavanje pitanja vraćanja mandata. Smatra da su i predsednik i sekretar Skupštine kao i predsednik Izborne komisije prekršili Zakon o čemu je od strane pojedinih odbornika pokrenut sudski spor. Smatra da jedino Skupština grada može da donese Odluku o vraćanju mandata odbornicima kojima je mandat prestao aktiviranjem blanko ostavki kao i Odluku o dodeli mandata kandidatima za odbornike koji su na izbornoj listi bili po redu, a nisu određeni za odbornike, a ukoliko to ne učini dovodi se u pitanje legitimnost sastava Skupštine grada Čačka kao i odluka koje ova Skupština donese.

Predrag Blagojević je primetio da postoji očigledna nesaglasnost oko primene Odluke Ustavnog suda na nivou sudova, a i na nivou skupština lokalne samouprave. Ovo pitanje očito će na kraju rešavati Ustavni sud.

Rade Vlastelica je citirao deo obrazloženja Upravnog suda gde stoji da se zaštita prava odbornika obezbeđuje pred lokalnom samoupravom, istovremeno naglasio da su skupštine drugih opština i gradova vratile mandate i da bi i ova Skupština trebalo to da učini.

Sanja Golubović je u ime Odborničke grupe SRS istakla da neće glasati za donošenje Odluke o vraćanju mandata, zbog toga što je u vreme kada su aktivirane blanko ostavke i određivana lista kandidata za odbornike bio primenjen tada važeći Zakon o lokalnim izborima, ni u kom pogledu nije tada prekršen, a činjenica što je naknadno Ustavni sud proglasio neustavnim pojedine odredbe ne treba da utiče na sadašnji sastav niti da vraća mandate bilo kome, već da se odluka Ustavnog suda primenjuje ubuduće.

Pošto se više niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje Predlog odluke o izmeni pojedinačnih akata.

Za Predlog se izjasnilo 23 odbornika, 40 odbornika je bilo protiv, pa je predsednik Skupštine konstatovao da odluka nije doneta.

DVANAESTA TAČKA: Predlog odluke o obrazovanju Gradskog štaba za vanredne situacije na teritoriji grada Čačka

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podnela je Slavica Karanac, načelnik Gradske uprave za stručne poslove Skupštine, Gradonačelnika i Gradskog veća.

Predsednik Skupštine je otvorio pretres.

U pretresu je učestvovao Stojan Marković koji je pitao na osnovu čega je pravljeno personalni sastav Štaba i izrazio sumnju da će ovaj Štab u vanrednim situacijama kvalitetno i pravovremeno delovati, s obzirom da su u njegovom sastavu načelnici gradskih uprava od kojih neki po njegovom mišljenju ni svoje redovne poslove ne obavljaju kako treba.

Na pitanja izneta u toku pretresa odgovarala je Slavica Karanac, načelnik Gradske uprave za stručne poslove Skupštine, Gradonačelnika i Gradskog veća.

Pošto se više niko nije javio za reč, Skupština je sa 45 glasova za, 5 glasova protiv, uz 6 uzdržanih glasova, donela

O D L U K U
O OBRAZOVANJU GRADSKOG ŠTABA ZA VANREDNE
SITUACIJE NA TERITORIJI GRADA ČAČKA,

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Odluka je sastavni deo ovog zapisnika.

TRINAESTA TAČKA: Predlog rešenja o davanju saglasnosti DOO „Matrix d“ Čačak da u naziv radija unese ime grada Čačka

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podnela je Mila Tomić, predstavnik DOO „Matrix d“ Čačak.

Predsednik Skupštine je otvorio pretres.

U pretresu su učestvovali Predrag Blagojević i Rade Vlastelica.

Predrag Blagojević je primetio da bi davanje saglasnosti za unošenje naziva grada, ovom radiju bio dupliran naziv, jer već postoji Radio Čačak, a skraćenica TDI nije dovoljna garancija da neće dolaziti do zabune oko toga koji je radio u pitanju.

Rade Vlastelica je istakao da je protiv davanja saglasnosti za upotrebu imena grada dok se ne donese Skupštinska odluka koja će regulisati način, kriterijume i uslove za korišćenje obeležja grada, a tek potom se može odlučivati o pojedinačnim zahtevima. Takođe smatra da treba vremenski ograničiti korišćenje imena kako bi se posle izvesnog vremena mogao preispitati način korišćenja i sprečiti eventualne zloupotrebe imena grada.

Pošto se više niko nije javio za reč, Skupština je sa 39 glasova za, 25 glasova protiv, uz 1 uzdržan glas, donela

REŠENJE
O DAVANJU SAGLASNOSTI DOO „MATRIX D“ ČAČAK
DA U NAZIV RADIJA UNESE IME GRADA ČAČKA,

u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Rešenje je sastavni deo ovog zapisnika.

ČETRINAESTA TAČKA: Predlog rešenja o razrešenju, odnosno izboru predsednika i pojedinih članova radnih tela

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Miladin Subotić, predsednik Odborničke grupe Srpske radikalne stranke, koji je istakao da se u radnim telima Skupštine zastupljenost predstavnika odborničkih grupa određuje prema broju odbornika.

Pošto se u pretresu niko nije javio za reč, Skupština je sa 37 glasova za, uz 20 uzdržanih glasova, donela

REŠENJE
O RAZREŠENJU, ODNOSNO IZBORU PREDSEDNIKA
SAVETA ZA JAVNI RED I MIR,

tako što se razrešava Predrag Gojković, a bira Sanja Golubović.

REŠENJE
O RAZREŠENJU, ODNOSNO IZBORU ČLANA SAVETA
ZA URBANIZAM, KOMUNALNE DELATNOSTI I
ZAŠTITU ŽIVOTNE SREDINE,

tako što se razrešava Svetlana Mladenović, a bira Radosav Pašajlić.

REŠENJE
O RAZREŠENJU, ODNOSNO IZBORU ČLANA KOMISIJE
ZA ODREĐIVANJE NAZIVA ULICA,

tako što se razrešava Svetlana Mladenović, a bira Miladin Subotić.

Rešenja su sastavni deo ovog zapisnika.

PETNAESTA TAČKA: Informacija o stanju radova na brani „Parmenac“

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podneo je Radomir Kruščić, pomoćnik Gradonačelnika za mesnu samoupravu i infrastrukturu.

Predsednik Skupštine je otvorio pretres.

U pretresu su učestvovali Brankica Terzić, Stojan Marković i Slobodan Vujadinović.

Brankica Terzić je podsetila da je ranije postavila odborničko pitanje u vezi čišćenja kanala na području Ljubić keja, pa je pitala da li se informacija koja je odbornicima dostavljena i u kojoj je navedeno stanje i predstojeće aktivnosti na brani i kanalu za navodnjavanje odnosi i na područje Ljubić keja.

Stojan Marković je istakao da je prilikom opredeljivanja sredstava za sanaciju brane bilo jasno da će predviđena sredstva biti nedovoljna, što se kasnije i pokazalo jer su se radovi odužili, koštaju mnogo više nego što je predviđeno, pa je pitao da li se u postupku izbora izvođača radova, naknadnih radova i aneksa ugovora koji se povodom toga zaključuju u svemu poštuju zakon. Smatra da će čitava ova investicija koštati mnogo više nego što je predviđeno, a da su prisutne i zloupotrebe i izbegavanje propisanog postupka javnih nabavki.

Slobodan Vujadinović je takođe bio mišljenja da će za sanaciju brane biti potrebno znatno više sredstava nego što je prvobitno bilo planirano. Istakao je da je ova investicija bitna i zbog obezbeđenja rezervne akumulacije vode za snabdevanje grada u vanrednim situacijama, ali je isto tako naglasio da je i rekonstrukcija i stavljanje u funkciju kanala za navodnjavanje vrlo bitno za veliko područje gde je zastupljena poljoprivredna proizvodnja. Činjenica je da za ovaj posao treba mnogo sredstava, a dosadašnje aktivnosti su bile usmerene samo na čišćenje pojedinih deonica kanala, zemljane radove koji nemaju dugotrajan efekat, a

sigurno je da će do trenutka korišćenja kanala u celoj dužini za namenu zbog koje je napravljen proći još mnogo vremena.

Na pitanja izneta u toku pretresa odgovarao je Radomir Kruščić, pomoćnik Gradonačelnika za mesnu samoupravu i infrastrukturu.

Pošto se u pretresu više niko nije javio za reč, Skupština je sa 36 glasova za, 8 glasova protiv, uz 14 uzdržanih glasova, donela sledeći

Z a k l j u č a k

Usvaja se Informacija o stanju radova na brani „Parmenac“ u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Informacija je sastavni deo ovog zapisnika.

ŠESNAESTA TAČKA: Informacija o aktivnostima u vezi privođenja nameni
Doma vojske u Čačku

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda podnela je Katarina Novković, gradski javni pravobranilac.

Predsednik Skupštine je otvorio pretres.

U pretresu su učestvovali Stojan Marković, Miladin Ristanović i Veljko Negovanović. Stojan Marković je pitao kada će konačno Biblioteka moći da se preseli u prostor koji je grad kupio za ovu namenu i šta se preduzima da bi se ovo konačno i učinilo.

Miladin Ristanović je najpre pitao zbog čega je ova tačka stavljena na dnevni red sednice, kada se iz onoga što je odbornicima prezentovano može zaključiti da je grad kupio i deo nelegalizovanog objekta, da postupak legalizacije traje skoro godinu dana i da kada se ovo sagleda, pitao kakve mogućnosti ima običan građanin da legalizuje svoj objekat kada je to dugotrajan proces za grad i imovinu kojom raspolaže.

Veljko Negovanović je izrazio očekivanje da će imovinsko pravni odnosi u vezi sa Domom vojske biti vrlo brzo rešeni, u budžetu za sledeću godinu su planirana sredstva za izradu projektne dokumentacije za privođenje nameni ovog objekta i realan rok za useljenje Biblioteke u nove prostorije je 2012. godina. Istovremeno je podsetio da je u dnevni red današnje sednice Skupštine ovo pitanje uvršćeno na zahtev odbornika.

Pošto se više niko nije javio za reč, predsednik Skupštine je stavio na glasanje Informaciju.

Prebrojavanjem je utvrđeno da je za glasalo 34 odbornika.

Predsednik Skupštine je izrazio sumnju u tačnost prebrojanih glasova pa je tražio da se glasanje ponovi.

U ponovljenom glasanju Skupština je, sa 35 glasova za, 8 glasova protiv, uz 16 uzdržanih glasova, donela sledeći

Z a k l j u č a k

Usvaja se Informacija o aktivnostima u vezi privođenja nameni Doma vojske u Čačku, u tekstu koji je odbornicima dostavljen u materijalu za sednicu Skupštine.

Informacija je sastavni deo ovog zapisnika.

SEDAMNAESTA TAČKA: Odgovori na odbornička pitanja:

- Joviše Lakovića
- Miluna Kuzmanovića
- Stojana Markovića

Predsednik Skupštine je pitao odbornike da li su zadovoljni dostavljenim odgovorima nadležnih organa i službi, na postavljena odbornička pitanja.

Joviša Laković je izjavio da je zadovoljan dostavljenim odgovorom.

Milun Kuzmanović je izjavio da nije zadovoljan dostavljenim odgovorom, jer je nepotpun, pa je tražio da se odgovor dopuni podacima na osnovu čega je doneta Odluka o naplati parkiranja u krugu bolnice, da li postoji šifra za ovu delatnost Zdravstvenog centra i za šta se sredstva koriste i naglasio da je za ovu delatnost osnovano posebno javno preduzeće.

Stojan Marković je izjavio da je zadovoljan dostavljenim odgovorom

Saša Trifunović je podsetio da još uvek nije dobio odgovor na ranije postavljeno odborničko pitanje.

Zatim je Olga Jakšić pismeno dostavila sledeće odborničko pitanje: „Ispred hale „Mladost“ u Atenici deluju prodavci brze hrane, palačinke, semenke i dr. grickalice. Da li su oni izlazili na tender po raspisanom konkursu ili rade bez dozvole. Ko ubira prihod od njihovog delovanja. Da li dobijaju priznanice na ime naplate takse, za to što rade ispred gore navedene hale. Godinama se radi tako, a selektivno se ophodi prema ljudima koji nemaju posao i to im je jedini prihod da izdržavaju porodice. Ljudi koji su oštećeni su spremni da izađu u javnost i da njihovim izjavama ukažu u nepravilnost rada pojedinaca koji reketiraju ljudi koji postavljaju tezge. Molim u njihovo ime da se preispita rad hale „Mladost“ i njihovo poslovanje“.

Predsednik Skupštine je, zatim, s obzirom da je dnevni red za današnju sednicu iscrpljen, zaključio četrdesetdrugu sednicu Skupštine u 14 sati i 20 minuta.

Ceo tok sednice Skupštine je snimljen.

SKUPŠTINA GRADA ČAČKA
Broj: 06-113/10-I
24. i 27. decembar 2010. godine

SEKRETAR
Skupštine grada Čačka,
Ljubodrag Petković

PREDSEDNIK
Skupštine grada Čačka,
Veljko Negovanović

Zapisnik sa 42. sednice usvojen je na 43. sednici Skupštine grada, održanoj 11. februara 2011. godine.