

З А П И С Н И К
са СЕДМЕ седнице Скупштине града
Чачка одржане 15. новембра 2012. године,
у великој сали Скупштине града Чачка у Чачку

Седница је почела рад у 10 сати и 15 минута.

Седницу је, у складу са чланом 123. Пословника о раду Скупштине отворио и председавао јој Вељко Неговановић, председник Скупштине града Чачка.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је на почетку седнице, према обавештењу које је добио од Стручне службе Скупштине, присутно 63 одборника.

Поред одборника седници Скупштине су присуствовали Градоначелник, Заменик градоначелника, чланови Градског већа, представници градских управа и представници средстава јавног информисања.

Председавајући, председник Скупштине је обавестио одборнике да им је уз позив за данашњу седницу Скупштине достављен записник са шесте седнице Скупштине ради усвајања непосредно пред почетак седнице, па је предложио одборницима да о усвајању записника одлучују на крају седнице пре одборничких питања, како би имали времена да га прочитају.

Затим је председавајући, председник Скупштине обавестио одборнике да им је предлог дневног реда са одговарајућим материјалом достављен уз позив за седницу, па је питао одборнике да ли има предлога за измену или допуну дневног реда.

За реч се јавио Драган Бисенић који је истакао да дневни ред није потпун, јер нема неких питања која је Градско веће утврдило као предлог. Предложио је да се дневни ред допуни Одлуком о канцеларији за младе.

У вези са овим Вељко Неговановић је објаснио да је Градско веће утврдило и предлоге неких других питања, а да ће се сва она наћи на дневном реду следеће седнице која ће бити до краја месеца.

Драган Бисенић је инсистирао да Скупштина гласа о његовом предлогу, па га је председник Скупштине ставио на гласање.

За се изјаснило 26 одборника, против је било 2, а уздржаних 32, па је председник Скупштине констатовао да предлог није прихваћен.

За реч се затим јавио Радисав Рацковић који је обавестио одборнике да је добио писмо радника Фабрике хартије и дрвењаче у коме истичу своје проблеме, па је тражио да Скупштину са тим упозна.

Председник Скупштине је предложио да се о овој теми прича на крају седнице пре одборничких питања, што је одборник и прихватио.

Стојан Марковић је предложио да се са дневног реда данашње седнице скине прва тачка, јер није увршћена у дневни ред на основу Статута и

Пословника. Предлог за ову тачку је утврдило Градско веће из претходног сазива, за известиоца је одређен бивши градоначелник, па је питао да ли он треба да буде извештач и да ли уопште одборници треба да разматрају материјал који је неко други припремио, разматрао и утврдио предлог.

Председник Скупштине је овај предлог ставио на гласање.

За предлог се изјаснило 15 одборника, против је било 38 одборника, уз 9 уздржаних одборника, па је председавајући констатовао да предлог није прихваћен.

Бошко Обрадовић је најпре оценио да се Скупштина селективно понаша и подсетио да је својевремено пред Скупштину изнет проблем радника Техноса, а сада се не дозвољава изношење проблема радника Фабрике хартије. У вези са предлогом дневног реда сматра да битна тема као Стратегија развоја града заслужује другачију припрему и приступ, да је проблем што је предлагач претходни сазив, који је упућен у све фазе поступка израде и утврђивања предлога, а сада се новом одборничком сазиву предлаже да овај документ усвоји. Сматра да је овај документ лош и тренутно непотребан, а да граду тренутно више недостаје краткорочна Стратегија превазилажења стања и проблема са којима се грађани сусрећу, а не документ који је две године чекао на усвајање, у многим сегментима превазиђен и тренутно неприменљив.

Председник Скупштине је предложио да се у дневни ред уврсти нова шеста тачка дневног реда Предлози Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања, а да одборничка питања буду седма тачка.

За овај предлог изјаснио се 41 одборник, а 2 је било против, па је председник констатовао да је предлог прихваћен.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина је са 41 гласом за, уз 7 уздржаних гласова, утврдила следећи

Дневни ред

1. Предлог стратегије одрживог развоја града Чачка
2. Предлог одлуке о финансијској подршци ученицима и студентима
3. Предлог одлуке о изменама одлуке о образовању Комисије за планове
4. Предлог одлуке о допунама Одлуке о организовању ЈКП „Водовод“ Чачак
5. Предлог решења о разрешењу и избору једног члана Савета за статут, друге прописе и организацију.
6. Предлози Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања
7. Одборничка питања и одговори

РАД ПО ПОЈЕДИНИМ ТАЧКАМА ДНЕВНОГ РЕДА

ПРВА ТАЧКА: Предлог стратегије одрживог развоја града Чачка

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднели су Војислав Илић, градоначелник, Миладин Ристановић, члан Градског већа и Влајисав Папић, начелник Градске управе за локални економски развој.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Бошко Обрадовић, Милан Рогановић, Мира Милинковић, Љубодраг Грбић, Ацо Ђенадић, Љиљана Ранковић, Надежда Симовић, Радисав Рацковић, Драган Андрић, Мирјана Миленковић, Душко Брковић, Стојан Марковић, Драган Бисенић, Драган Брајовић, Томо Милошевић, Драган Вучетић, Димитар Поповић, Бранислав Лазовић, Биљана Рубаковић, Душица Бојовић и Тања Поповић.

Бошко Обрадовић је Стратегију оценио као добар предлог за расправу, али сматра да у пракси није применљива због застарелости података и времена у коме се доноси, али је нагласио да ипак рад аутора није био бескористан јер је Стратегија итекако потребна. Као највећу замерку истакао је то што нису одређени приоритети у реализацији. Наводећи да је град у пропадању како биолошком тако и економском, нагласио је потребу доношења стратегије опстанка, јер недостаје подршка породици, трудницама, здравству, култури и другим областима живота. Указао је да велики број младих људи одлази из овог града. Анкете које су спроведене оценио је као нетачне и питао ко су анкетирани лица. Због свега наведеног, рекао је да његова одборничка група не може гласати за ову Стратегију.

Милан Рогановић је прочитао англосаксонску дефиницију стратегије одрживог развоја и појаснио поједине појмове који су у Предлогу стратегије погрешно употребљени. Имао је више примедби које су се односиле на то што нема конкретних предлога за реализацију пројеката, нису издвојени приоритети, здравственој заштити и бризи о људима није посвећена потребна пажња, нису уочљиви циљеви који се желе постићи, нити се види начин за помоћ малим и средњим предузећима и пољопривреди.

Мира Милинковић сматра да је Стратегијом требало утврдити приоритетне краткорочне и средњорочне циљеве, међутим ова Стратегија, како је оценила, нема визију, нема свот анализу, недостаје профил људи који су радили анкету, па све више личи на планове него на стратешке циљеве. Сматра да није постојала заинтересованост оних који су учествовали на изради и да је главну улогу требала да преузме Градска управа за локални економски развој јер су запослени у овој Управи припремљени за ту врсту послова. Питала је зашто није урађена ревизија Стратегије, јер се већ сад види да не постоје услови за реализацију.

Љубодраг Грбић, члан Градског већа, је истакао да је Стратегија одрживог развоја града изузетно важан кровни документ који треба да

идентификује приоритете у потребама и определи пројекте чијом се реализацијом може доћи до постављених циљева како би се искористили развојни потенцијали града. У остварењу циљева и потреба поред свестраног ангажовања субјеката на локалном нивоу неопходна је и транснационална сарадња у различитим областима како би била употребљена проверена искуства других, а такође и сарадња са општинама, градовима и регионима како би се у циљу постизања бољих резултата и ефикасније употребе расположивих ресурса уз максималну примену иновација и креативности дошло до жељеног циља. Сматра да је веома важно да се до резултата дође на што демократичнији и легалнији начин ангажовањем низа актера из различитих области на локалном и регионалном нивоу. Реализација циљева садржаних у Стратегији подразумева координацију активности на више нивоа, али по његовој оцени ипак је најважније ангажовање локалних снага и то у свим сегментима деловања уз неопходне пропратне активности као што су мониторинг, извештавање, праћење спровођења Стратегије, одржавање семинара, промовисање зацртаних идеја информисање јвности. Спровођење Стратегије је изазов за све који имају своје место у Стратегији, а нарочито за Градску управу за локални економски развој. У спровођењу Стратегије сматра неопходним укључити све расположиве капацитете и субјекте, прихватити оствариве идеје и заинтересовати све оне који могу да дају допринос реализацији циљева, а првенствено приватни сектор мотивисати на отварање нових радних места у циљу што бољег запошљавања грађана као предуслова за привредни раст. У остварењу свих ових циљева и реализације Стратегије неопходно је јака политичка подршка и континуитет у спровођењу активности. Као члан Градског већа ће се залагати за спровођење Стратегије иако није учествовао у њеној изради.

Ацо Ђенадић је прочитао писмо Удружења оболелих од мултиплексклерозе где су навели проблеме са којима се сусрећу и затражио продужетак ангажовања шест персоналних асистената за територију града Чачка, чија помоћ је живот ових лица драгоцен. Питао је да ли постоји начин да се члановима овог Удружења омогући лечење у Бањи Горња Тречка.

Љиљана Ранковић је изнела податке о просечној старости становника и питала на који начин ће се стимулисати рађање деце када је храна за бебе, опрема и све остало веома скупо, а труднице су постале маргинализована група. Предложила је да град субвенциониса разлику између пуне плате и оне која се остварује за време трудничког боловања, стимулише послодавца у овим ситуацијама и оснује канцеларију за породицу која би се бавила децом, угроженим категоријама становништва, самохраним родитељима и свим питања која се тичу породице.

Надежда Симовић је рекла да је Одборничка група СНС приликом припрема за ову тачку дневног реда имала пуно недоумица, али је закључено да је много већа штета уколико се не донесе Стратегија, јер је за добијање средстава из фондова Европске уније неопходан овај документ. Додала је да је за Српску напредну странку важно да се град унапреди на привредном, социјалном и свим осталим сегментима друштва.

Радисав Рацковић сматра да је потребно више новца усмерити за помоћ породици, за мале и средње прерађивачке радионице, а као главни стратешки

развојни циљ покренути производњу у приватизованим фирмама које су некад запошљавале велики број грађана. Додао је да су чланови Савета за пољопривреду једногласни у идеји за санацију канала за наводњавање и да су добили информацију да ће Министарство уложити средства за реконструкцију канала.

Драган Андрић се обратио Одборничкој групи СНС, која није учествовала у изради Стратегије и изразио наду да ће се ова Одборничка група ангажовати у истицању приоритета Стратегије. Указао је да се са доношењем Стратегије касни већ две године, па је навео који су пројекти већ требали бити реализовани да је Стратегија донета на време. Похвалио је идеје у области образовања, улагање у изградњу физкултурних сала, навео да је Центру за таленте неопходно обезбедити простор за рад и предложио увођење једносменског рада у школама што би допринело бољем квалитету.

Мирјана Миленковић је очекивала да ће известиоци више говорити о мерама за спровођење Стратегије, а не само о техничким елементима, и додала да су подаци застарели због чега су грађани очекивали да ће се пре доношења Стратегије урадити ревизија. Имала је примедбу јер су млади стављени у групу са децом што указује на неразумевање градске власти потреба младих, који се у овом документу помињу само у вези деликвенције и болести зависности. Навела је да нема подстицајних мера за развој пољопривреде и да се поново планира запошљавање агронома, нигде се не помиње информисање, нема дефинисаних рокова за реализацију и све изгледа само као списак жеља без икакве везе са реалношћу.

Душко Брковић је имао примедбу јер нису наведени приоритетни циљеви као ни даљи кораци у спровођењу Стратегије, јер сматра да само сукцесивност може дати добре резултате у наредном периоду. Такође је имао примедбу јер нема основних инфраструктурних елемената као ни предложених мера за развој пољопривреде, ни јасног опредељења за производњу органске хране. Похвалио је обимност дела посвећеног заштити животне средине, али садржај тог материјала не даје гаранције да ће се решити велики проблеми у овој области као што су дивље депоније, отпад животињског порекла и електронски отпад.

Стојан Марковић је подсетивши да су у изради Стратегије учествовали чланови Градског већа из прошлог сазива, питао зашто садашњи Градоначелник и Градско веће нису разматрали овај материјал, који има низ мањкавости и грешака које се односе како на правопис тако и на тачност података. Рекао је да не види за који се временски период доноси Стратегија и као главну замерку навео недостатак визије.

Драган Бисенић је као најлепши део у Стратегији навео историјат града, коју је оценио као списак лепих жеља. Питао је да ли се ради само о доношењу акта са називом стратегије или постоји стварна жеља за реализацију. Сматра да је сваки члан Градског већа требао да образложи део који се односи на његов ресор. Мишљења је да треба повезати привреду и саобраћај тако што ће се индустријска зона изместити из центра града у подручје поред аутопута. Као примедбе изнео је то што нема предлога за решавање проблема грађана,

инфраструктурних и комуналних проблема, а непостоји ни извесност да ће се обезбедити потребна финансијска средства за реализацију предвиђеног.

Драган Брајовић је питао који је временски оквир за реализацију Стратегије. Имао је примедбу јер су у материјалу имплементирани поједини делови без стварног заједничког учешћа представника јавних предузећа и установа. Сматра да је за реализацију планираних активности у области културе пре свега потребна едукација грађана и додао да Демократска странка има елаборат за оснивање позоришта као институције уз коришћење сала Дома културе. Сматра да треба створити могућност за рад локалних фирми, дати шансу за запослење суграђанима који су после више година рада остали без посла, пружити подршку како талентованој тако и просечној деци и радити на оснивању чачанског универзитета.

Томо Милошевић је нагласио да је Стратегија сложен комплексан документ на чијој изради је учествовало пуно људи различитих струка укључене су све битне институције научне и образовне, али је имао примедбу јер се не посвећује довољно пажње оним ресурсима у пољопривреди посебно у воћарству који су проверени и за које постоји интерес и на тржишту и код произвођача. Истакао је да град има све услове за оснивање универзитета, па је сугерисао да се власт више ангажује по овом питању.

Драган Вучетић је рекао да у области економског развоја обрађивачи нису прикупили и систематизовали податке, па нема показатеља ефикасности, података о приходима и расходима, ни података о ефектима приватизације. С обзиром да градови добијају 5% од продајне цене приватизованих предузећа, питао је ко није измирио обавезу по овом основу и шта је град учинио да наплати ова потраживања. Као примедбу навео је недостатак координације у раду Градског већа, јавних предузећа и градских управа, па је питао ко је надлежан за спровођење планираних активности. Сматра да је текст више описног карактера и више личи на књижевно литерарни састав него на стратешки документ, а за његово спровођење не може бити одговоран Град, него Градоначелник, Градско веће и градске управе.

Дмитар Поповић је нагласио да би овај документ требао да буде стратешки, али пошто је урађен пре пар година, а ни Скупштина га није усвојила после Градског већа, питао је да ли је ово обавезујући акт. Такође је питао шта су предности и потенцијали ове средине који се могу искористити за даљи развој. Предложио је да се уведе обједињена наплата комуналних услуга.

Бранислав Лазовић сматра да је Стратегија из 2005. године била много боља, прецизнија, са одређеним роковима за реализацију али и поред тога није реализована на шта је он и упозоравао са скупштинске говорнице. По његовом мишљењу скупштинска већина нема визију, ни план за покретање производње и расподелу дохотка.

Биљана Рубаковић је Стратегију оценила као списак нереалних жеља без дефинисаних специфичних циљева за град Чачак, и без одређеног времена за реализацију. Навела је примере стратешких циљева и начина за њихово

повезивање у спровођењу. Сматра да се поједине активности спроводе само због задовољења форме, а затим је похвалила област образовања.

Душица Бојовић је указавши на поједине области у Стратегији, питала како ће се те активности спроводити када су подаци контрадикторни, нетачни, а циљеви неодређени.

Тања Поповић је рекла да би поступак доношења Стратегије требао да започне анализом постојећег стања и досегом могућности затим одређивањем визије, а потом разрадом активности ка одређеним циљевима. Документ је изузетно важан, мора имати динамику примене и оцену реализације. Његов велики недостатак је изостанак оцене новог сазива Градског већа и његово учешће у побољшању текста. Пун је контрадикторности, нема пресека стања, финансијске конструкције за реализацију и пре усвајања се мора побољшати.

Затим је Стојан Марковић рекламирао повреду члана 136. Пословника о раду Скупштине јер је у материјалу као извештач одређен Велимир Станојевић, па је питао по ком основу је председник Скупштине дао реч уводничарима по овој тачки дневног реда.

Председник Скупштине је питао одборнике да ли сматрају да је повредио Пословник.

Приликом изјашњавања 25 гласова је било за, и 38 гласова против, па је председник Скупштине констатовао да Пословник није повређен.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Миладин Ристановић, члан Градског већа.

Скупштина је, затим, са 40 гласова за, и 20 гласова против, донела Стратегију у начелу.

Пошто се у претресу у појединостима нико није јавио за реч, а није било поднетих амандмана Скупштина је, са 41 гласом за, 21 гласом против, уз 1 уздржани глас, донела

СТРАТЕГИЈУ ОДРЖИВОГ РАЗВОЈА ГРАДА ЧАЧКА

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Стратегија је саставни део записника

За реч се затим јавио Драган Андрић који је поставио питање да ли Милан Драшкић има право да гласа, с обзиром да је на претходној седници именован за вршиоца дужности директора Градске стамбене агенције.

У вези са овим објашњење је дао председник Скупштине и истакао да је Милан Драшкић још увек одборник и има права одборника, а да ће оставку на ову функцију дати на крају седнице.

Председник Скупштине је затим у 14 сати одредио паузу у раду Скупштине од пола сата.

Скупштина је наставила рад у 14 сати и 50 минута.

ДРУГА ТАЧКА: Предлог одлуке о финансијској подршци ученицима и студентима

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Мирослав Вујовић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу у начелу су учествовали Милка Вучић, Драган Андрић, Стојан Марковић, Мирјана Миленковић, Слободан Ненадић, Јоле Пешић, Миладин Ристановић, Наташа Цвијовић, Милан Драшкић, Бошко Обрадовић, Сања Азањац-Шишовић и Мирослав Спасојевић.

Милка Вучић је као члан Комисије за финансијску подршку ученицима и студентима најпре захвалила на подршци коју је добила за идеју исправљања неких неправди које су биле очигледне, а биле су прописане претходном одлуком. Сматра да се још доста тога мора урадити да се најталентованији и најбољи ученици награде и подстакну на још боље резултате. Сматра да сваки вид подстицања младих талентованих људи на боље резултате, и ако захтева издвајања додатних средстава којих никада нема довољно за крајњи ефекат има запошљавање стручних образованих кадрова који ће вратити улагања у њихово знање.

Драган Андрић је подсетио да је више година уназад било покушаја и предлагања да се снизи висина оцена као критеријум за остваривање права на подстицај да се коначно дошло до сагласности о томе која оцена треба да буде граница за добијање ових субвенција, а предложио је да, ради боље сарадње и разумевања у будуће у рад ове Комисије треба укључити и представника опозиције.

Стојан Марковић је био мишљења да би субвенција требала да обухвати и ученике који су смештени у домовима који нису у склопу школа, јер би тиме и ученици школа које немају своје интернате били у прилици да им се обезбеди бесплатан смештај.

Мирјана Миленковић је оценила да је коначно постигнута сагласност око нечега што опозиција предлаже већ пет година, а што је одбијано уз образложење да недостају потребна средства. Сада се коначно дошло до сагласности и власт је показала политичку вољу да се уваже оправдани предлози за побољшање услова за најбоље студенте и ђаке.

Слободан Ненадић је био мишљења да је овако предложена Одлука недоречена и нејасна, јер се не зна шта ће бити са корисницима ових субвенција када заврше школу, јер нигде није прописана обавеза града да овим кадровима обезбеди запослење. Сматра да се мора радити анализа потребних кадрова и

град учинити напор да овакве кадрове помогне и обезбеди им радна места кад заврше школу.

Јоле Пешић је питао који се све трошкови плаћају по уговору који градоначелник закључује за полазнике балетске школе и да ли се из буџета могу финансирати и трошкови одласка на такмичење.

Миладин Ристановић је подсетио да је својевремено тражио да чланови Градског већа добијају записнике са седнице Скупштине, како би могли пратити задужења и учествовати у реализацији онога што Скупштина донесе и нагласио да је исто тако корисно да одборници добијају записнике са седница Градског већа, јер би тако били у току активности и одлука које Веће доноси, па би се избегле непотребне недоумице и нејасноће.

Наташа Цвијовић је такође изразила задовољство што је и лично допринела активним учешћем у Комисији, да се пред одборницима нађе предлог који је наишао на општу сагласност јер је свима крајњи циљ да се најбољи подстакну и помогну у завршетку школовања. Разумљиво је да је интерес и града и сваког појединца да млади школовани кадрови нађу место и запослење у граду одакле су потекли, али да предложеном одлуком не може бити обухваћен тај део активности, већ неким другим одлукама.

Милан Драшкић је истакао да Одборничка група НС-ДСС подржава овај предлог као и што већи износ средстава у буџету за овакве намене и подсетио да ће и убудуће као и до сада најбољим свршеним студентима и ученицима бити омогућено заснивање радног односа у јавним предузећима и установама. Сматра да сарадња и прихватање најбољих идеја опозиције треба да буде начин рада и убудуће.

Бошко Обрадовић је имао предлог да се из Одлуке избрише или допуни члан 17. који је недоречен и не прецизира даљу судбину корисника субвенција по завршетку школовања. Такође је питао ко су чланови Комисије која одлучује о захтевима и да ли се прати даља судбина ових лица по завршетку школовања.

Сања Азањац-Шишовић је питала због чега проблем запошљавања као један од најзначајнијих није нашао место у Стратегији развоја града. Такође је тражила објашњење због чега слични предлози опозиције раније нису усвајани.

Мирослав Спасојевић је био мишљења да је сваки добар предлог и сугестија у циљу побољшања одлуке и подстицаја најталентованијих и најбољих издвајањем средстава из буџета.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Мирослав Вујовић, начелник Градске управе за друштвене делатности.

Војислав Илић, градоначелник је најпре изразио задовољство због постигнуте сагласности око начина награђивања и подстицања најбољих и истакао да се морају размотрити и неке друге идеје и предлози како би се обухватили и ови најбољи који нису до сада награђивани увођењем додатних категорија као на пример ђак генерације и слично.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина са 64 гласа за, донела Одлуку у начелу.

У претресу о појединостима председник Скупштине је обавестио одборнике да су амандмане поднели Савет за здравствену и социјалну заштиту и остале друштвене делатности и одборници Јоле Пешић, Мирјана Миленковић, Драган Андрић и Драган Вучетић.

Амандман Савета за здравствену и социјалну заштиту и остале друштвене делатности Градско веће није прихватило, а Савет је, на седници одржаној 14. новембра 2012. године, закључио да поднети амандман повуче.

Амандман 1. и 3. поднео је одборник Јоле Пешић.

Ове амандмане нису прихватили предлагач и надлежно радно тело, па је председник Скупштине питао подносиоца амандмана да ли остаје при поднетом амандману и да ли жели да их образлаже.

Јоле Пешић је изјавио да после додатних објашњења и закључка који је донео Савет за здравствену и социјалну заштиту и остале друштвене делатности повлачи поднете амандмане.

Председник Скупштине је затим обавестио одборнике да су амандмане 2. 4. и 5. које су поднели Мирјана Миленковић, Драган Андрић и Драган Вучетић, прихватили предлагач и надлежно радно тело и они постају саставни део Предлога одлуке и о њима се Скупштина посебно не изјашњава.

Скупштина је затим са 64 гласа за, донела

О Д Л У К У
О ФИНАНСИЈСКОЈ ПОДРШЦИ УЧЕНИЦИМА
И СТУДЕНТИМА,

у целини, у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ТРЕЋА ТАЧКА: Предлог одлуке о изменама одлуке о образовању
Комисије за планове

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Милош Милосављевић, начелник Градске управе за урбанизам.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Ацо Ђенадић, Милан Рогановић, Мирјана Миленковић и Бошко Обрадовић.

Ацо Ђенадић је имао примедбе на део материјала по овој тачки дневног реда писан латиничним писмом и задатак Комисије је врло штуро одређен у само једном члану Одлуке. Наводећи пример раскрснице Балканске улице и улице Стевана Првовенчаног, нагласио да у граду влада урбанистички хаос и да је очекивао да ће од известиоца чути да је то део прошлости. Изразио је сумњу да ће се доношење урбанистичких планова направити нешто епохално што ће спречити досадашњу праксу у урбанистичком уређењу града.

Милан Рогановић је изразио задовољство што су примедбе његове одборничке групе у вези сукоба интереса уважене, па је питао да ли је још неко од предложених чланова Комисије у сукобу интереса. Сматра да је потребно образовати Комисију за планове како би се уредио урбанистички хаос који тренутно влада, али је имао нејасноћу у вези висине накнаде за рад чланова и рекао да његова одборничка група неће гласати за ову Одлуку.

Мирјана Миленковић је питала по који пут се већ разматра образовање Комисије за планове и зар је требало да Агенција утврђује сукоб интереса поред толико правника у граду. Мишљења је да се беспотребно губи време на расправљање о сукобу интереса једног члана Комисије, док у граду влада урбанистички хаос.

Бошко Обрадовић је рекао да његова одборничка група више нема поверења да ће се нешто променити јер се заменом једног члана Комисије није ништа значајно променило, а сматра да има још чланова који су у сукобу интереса. Питао је да ли постоји рок за доношење урбанистичких планова и да ли одборници одборничких група СНС и УРС сматрају да ће планирани задаци бити урађени.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина са 36 гласова за, и 15 гласова против, донела

О Д Л У К У
О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ОБРАЗОВАЊУ
КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ЧЕТВРТА ТАЧКА: Предлог одлуке о допунама Одлуке о организовању
ЈКП „Водовод“ Чачак

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Зоран Пантовић, директор ЈКП „Водовод“ Чачак.

Председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Стојан Марковић, Драган Вучетић и Драган Бисенић.

Стојан Марковић је подсетио да је ово јавно предузеће у претходном периоду добило сагласност за извођење грађевинских и сличних радова, па је питао да ли ће и радове чишћења снега поверити подизвођачима пошто је у случају грађевинских радова се тако поступа.

Драган Вучетић је нагласио да се у обављању посла мора испоштовати ефикасност, економичност, квалитет и заштита животне средине како би ово предузеће оправдало поверење које му је дато.

Драган Бисенић је питао да ли предузећа којима је поверено чишћење и уклањање снега могу утицати на урбанисте да улице буду тако пројектоване да се омогући лакше и ефикасније чишћење, јер сматра да се све више улица у граду пројектује на начин који отежава овај посао.

На питања и примедбе изнете у току претреса одговарао је Зоран Пантовић, директор ЈКП „Водовод“ Чачак.

Пошто се више нико није јавио за реч, Скупштина са 57 гласова за, уз 9 уздржаних гласова, донела

О Д Л У К У
О ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ОРГАНИЗОВАЊУ
ЈКП „ВОДОВОД“ ЧАЧАК,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Одлука је саставни део записника

ПЕТА ТАЧКА: Предлог решења о разрешењу и избору једног члана Савета за статут, друге прописе и организацију

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднео је Драган Андрић, председник Одборничке групе Избор за бољи живот – Борис Тадић.

Пошто се нико није јавио за реч, Скупштина је са 62 гласа за, донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ И ИЗБОРУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА
САВЕТА ЗА СТАТУТ, ДРУГЕ ПРОПИСЕ И ОРГАНИЗАЦИЈУ,

у тексту који је одборницима достављен у материјалу за седницу Скупштине.

Решење је саставни део записника

ШЕСТА ТАЧКА: Предлози Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања

Уводно излагање по овој тачки дневног реда поднела је Гордана Плазинић-Цикић, председник Комисије за кадрове и мандатно-имунитетска питања.

1. Предлог решења о разрешењу односно именовану једног члана Школског одбора ОШ „Танаско Рајић“ Чачак

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је, са 61 гласом за, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ
ЈЕДНОГ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОШ „ТАНАСКО РАЈИЋ“ ЧАЧАК

тако што се разрешава Милорад Тешић, а именује Рајко Павловић.

2. Предлог решења о разрешењу односно именовану једног члана Школског одбора ОШ „22. децембар“ Доња Трепча

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је, са 59 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ
ЈЕДНОГ ЧЛАНА ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОШ „22. ДЕЦЕМБАР“ ДОЊА ТРЕПЧА

тако што се разрешава Данијела Петровић, а именује Бојана Поповић.

3. Предлог решења о разрешењу односно именовану једног члана Школског одбора ОШ „Вук Караџић“ Чачак

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је, са 55 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА
ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОШ „ВУК КАРАЏИЋ“ ЧАЧАК

тако што се разрешава Ненад Тутуновић, а именује Весна Станић.

4. Предлог решења о разрешењу односно именовању два члана Школског одбора ОШ „Татомир Анђелић“ Мрчајевци

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је, са 62 гласа за, донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ДВА ЧЛАНА
ШКОЛСКОГ ОДБОРА
ОШ „ТАТОМИР АНЂЕЛИЋ“ МРЧАЈЕВЦИ

тако што се разрешавају Ана Стојановић и Светлана Милошевић, а именују Милош Симовић и Милош Стојановић.

5. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана Школског одбора ОШ „Степа Степановић“ Горња Горевница

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је, са 60 гласова за, донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА
ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОШ „СТЕПА СТЕПАНОВИЋ“ ГОРЊА ГОРЕВНИЦА

тако што се разрешава Александра Јовановић, а именује Јелена Зарић.

6. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана Школског одбора ОШ „Бранислав Петровић“ Слатина

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је, са 62 гласа за, донела

Р Е Ш Е Њ Е
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА
ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОШ „БРАНИСЛАВ ПЕТРОВИЋ“ СЛАТИНА

тако што се разрешава Сања Борисављевић, а именује Драган Штављанин.

7. Предлог решења о разрешењу односно именовању два члана Школског одбора Економске школе у Чачку

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је, са 53 гласа за, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ДВА ЧЛАНА
ШКОЛСКОГ ОДБОРА ЕКОНОМСКЕ ШКОЛЕ У ЧАЧКУ

тако што се разрешавају Малина Тодосијевић и Драгана Кузмановић, а именују Сања Терзић и Дарко Домановић.

8. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана Школског одбора Медицинске школе у Чачку

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је, са 57 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА
ШКОЛСКОГ ОДБОРА МЕДИЦИНСКЕ ШКОЛЕ У ЧАЧКУ

тако што се разрешава Предраг Павловић, а именује Драган Плазинић.

9. Предлог решења о разрешењу односно именовању два члана Школског одбора Техничке школе у Чачку

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је, са 56 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ДВА ЧЛАНА
ШКОЛСКОГ ОДБОРА ТЕХНИЧКЕ ШКОЛЕ У ЧАЧКУ

тако што се разрешавају Драган Грабовац и Зоран Томашевић, а именују Биљана Бојовић и Оливера Милосављевић.

10. Предлог решења о разрешењу односно именовању једног члана Управног одбора ЈП „Градац“ Чачак

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је, са 45 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ

О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА УРБАНИСТИЧКО И ПРОСТОРНО ПЛАНИРАЊЕ, ГРАЂЕВИНСКО ЗЕМЉИШТЕ И ПУТЕВЕ „ГРАДАЦ“ ЧАЧАК

тако што се разрешава Дејан Илић, а именује Милован Остојић.

11. Предлог решења о разрешењу односно именовању председника Надзорног одбора ЈП „Градац“ Чачак

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је, са 40 гласова за, донела

РЕШЕЊЕ

О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈАВНОГ ПРЕДУЗЕЋА ЗА УРБАНИСТИЧКО И ПРОСТОРНО ПЛАНИРАЊЕ, ГРАЂЕВИНСКО ЗЕМЉИШТЕ И ПУТЕВЕ „ГРАДАЦ“ ЧАЧАК

тако што се разрешава Милован Остојић, а именује Дејан Илић.

12. Предлог решења о именовању Управног одбора Предшколске установе „Радост“ Чачак

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је, са 41 гласом за, и 3 гласа против, донела

РЕШЕЊЕ

О ИМЕНОВАЊУ УПРАВНОГ ОДБОРА ПРЕДШКОЛСКЕ УСТАНОВЕ „РАДОСТ“ ЧАЧАК

У Управни одбор Предшколске установе „Радост“ Чачак именују се:

Представници локалне самоуправе:

- Ило Михајловски, подофицир у пензији (СПС-ПУПС)
- Радивоје Домановић, економиста (НС-ДСС)
- Мирјана Милић, дипл. менаџер у здравству (СНС)

Представници Савета родитеља:

- Ана Кнежевић, из Чачка,
- Сања Милетић, из Чачка
- Владимир Милетић, из Прељине

Представници запослених:

- Снежана Трифуновић, ВСС васпитач
- Зорица Миковић, ССС медицинска сестра
- Весна Танасковић, ВШС васпитач

13. Предлог решења о именовану Надзорног одбора Установе «Међуопштински историјски архив» за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

У претресу су учествовали Тања Поповић и Бошко Обрадовић.

Тања Поповић је тражила од Градоначелника града објашњење увези са предлогом да председник надзорног одбора ове установе буде фризер

Бошко Обрадовић је оценио да власт наставља политичка постављења и ухлебљења својих кадрова, чиме се обесмишљава постојање ових органа а избегавањем образложења потврђује овакву његову оцену.

Пошто се у претресу више нико није јавио за реч, Скупштина је, са 39 гласова за, и 14 гласова против, донела

РЕШЕЊЕ
О ИМЕНОВАЊУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА УСТАНОВЕ
„МЕЂУОПШТИНСКИ ИСТОРИЈСКИ АРХИВ“
ЗА ГРАД ЧАЧАК И ОПШТИНЕ ЛУЧАНИ И ГОРЊИ МИЛАНОВАЦ

У Надзорни одбор Установе «Међуопштински историјски архив» за град Чачак и општине Горњи Милановац и Лучани именују се:

за председника:

Драгана Нешковић, фризер, представник оснивача (НС-ДСС)

за чланове:

- Мирко Пантовић, радник, представник оснивача (СПС-ПУПС)
- Душица Ружичић, архивски помоћник, представник запослених.

14. Предлог решења о разрешењу односно именовану једног члана Школског одбора ОШ „Прељина“ у Прељини

Председавајући председник Скупштине је отворио претрес.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч, Скупштина је, са 39 гласова за, и 11 гласова против, донела

РЕШЕЊЕ
О РАЗРЕШЕЊУ ОДНОСНО ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА
ШКОЛСКОГ ОДБОРА ОШ „ПРЕЉИНА“ У ПРЕЉИНИ

тако што се разрешава Радивоје Домановић, а именује Милорад Крупеч.

Решења су саставни део записника.

За реч се затим јавио Милан Драшкић који је поднео оставку на функцију одборника захваљујући одборницима на досадашњој сарадњи и пожелео успех у будућем раду.

Преседник скупштине је констатовао да је Милану Драшкићу престао мандат одборника а истовремено и дужност члана Савета за буџет и финансије.

Сва решења су саставни део записника.

Председник Скупштине је питао одборнике да ли има примедба на записник са шесте седнице Скупштине одржане 22. и 24. октобра 2012. године.

За реч се јавила одборник Надежда Симовић, која је тражила да се на страни 29. записника избрише текст: „На питања и примедбе изнете у току претреса одговарала је Радојка Савић, директор Регионалне агенције за просторни и економски развој Рашког и Моравичког округа“, јер није веродостојан.

Пошто није било других примедба Скупштина је са 45 гласова за, донела следећи

З а к љ у ч а к

Усваја се записник са шесте седнице Скупштине града Чачка, одржане 22. и 24. октобра 2012. године, са изнетом примедбом.

СЕДМА ТАЧКА: Одборничка питања и одговори

Председник Скупштине је питао одборнике да ли су задовољни одговорима достављеним на поједина одборничка питања.

Одборник Јоле Пешић је изјавио да је задовољан достављеним одговором.

Драган Бисенић је изјавио да није задовољан достављеним одговором, јер је ЛДП ово питање поставио и пре три године, а на овом простору још увек раде асвалтне базе и то у близини Болнице, Дечијег вртића и насеља, а ништа се не предузима да се заштити животна средина. Из одговора је закључио да само једна база има грађевинску дозволу, а остале немају, па очекује да ће у наредном периоду надлежне инспекције утврдити право стање, а он ће после извесног времена поново поставити питање да ли се ишта урадило да се ово провери и евентуално забрани рад који се обавља без одговарајућих дозвола.

Гордана Плазинић-Цикић је изјавила да је задовољна достављеним одговором.

Предраг Живковић је изјавио да није задовољан достављеним одговором, јер није добио одговор ко је надлежан и ко може нешто да уради да се за купаче уреди лева обала Мораве на градској плажи.

Затим су одборници постављали нова одборничка питања.

Одборник Милан Тановић је питао када ће бити исплаћена накнада штете од елементарне непогоде која је одобрена Драгану Шипетићу из Трнавe.

Одборник Стојан Марковић је у писаном облику поставио следећа одборничка питања:

„Да ли је град издао дозволу власнику стоваришта грађевинског и изолационог материјала Изолатор у Кулиновачком пољу да стовариште ради без дефинисаног радног времена и да своју робу складишти на јавној површини улице, и ако није зашто комунална полиција и надлежне градске инспекције не реагују.

Када ће саобраћајни знак забране кретања камиона преко 5 тона, који је био по одлуци Савета за безбедност саобраћаја постављен у улици Потес 4 Кулиновачко поље, ка стоваришту Изолатор, бити поново постављен, јер га је неко неовлашћено извадио“.

Одборник Душица Бојовић је питала да ли се у скоријој будућности планира изградња азила за псе луталице, како би овај проблем који је евидентан у граду на најбољи начин био решен.

Одборник Радисав Рацковић је најпре прочитао писмо радника Фабрике хартије и дрвећаче који ће, с обзиром да предстоји продаја турбина и котла фабрике остати без посла и средстава за рад, питао да ли ће нешто градска власт предузети да се Фабрика сачува, а радници не оду на улицу, с обзиром да се зна колико је средстава потребно да би се покренула производња у фабрици. Подсетио је да је држава својевремено давала субвенције страним купцима који су куповали домаће фабрике, како би отварали одређен број радних места, па је по његовом мишљењу оправдано питање да ли ће се слично поступити и када је у питању ФХД. Поставио је и питање да ли се у Љубићу на потезу Старчевића пут, Савковића коса и Матијине ливаде планира изградња неког игралишта за децу. Такође је питао, да ли се и када планира асвалтирање дела пута према Мацанском гробљу на Савковића коси и када ће бити завршена улица Стевана Првовенчаног од Балканске улице до Лозничке реке.

Милан Рогановић је подсетио да још увек није добио одговоре на своја раније постављена питања. Истовремено је питао у име старих бивших радника Чипсаре, по којим критеријумима и колико их је поново добило запослење у овој фирми.

Ацо Ђенадић је питао Градско веће града Чачка да ли се у наредном периоду планира наставак пројекта персоналних асистената за лица оболела од мултиплекссклерозе и да ли постоји могућност да се за ова лица обезбеди бесплатно коришћење услуга у Бањи Горња Трeпчa. Такође је питао да ли је

град Чачак учествовао у братимљењу са појединим општинама са Косова и Метохије, у коме су недавно учествовали околни градови централне Србије.

У вези са овим питањем Градоначелник Војислав Илић је одговорио да је град Чачак побратим са градовима са Косова од раније.

Мирјана Миленковић је питала шта је са забраном градње водовода који угрожава реку Премећушу, с обзиром да је ово питање одавно поставила, а није добила одговор. Такође је питала када ће бити упућена помоћ за санацију штете од пожара за Мијаиловић Рајка који је одавно поднео захтев.

Градоначелник Војислав Илић је обавестио да је у току решавање по овом захтеву.

Душко Брковић је питао када ће бити настављени радови на изградњи спортског игралишта у Жежевици на потесу Гујанске косе, с обзиром да је одавно набављен шљунак, па уколико није у плану наставак радова на игралишту, може ли се допремљени материјал употребити за пошљунчавање околних путева. Такође је питао, да ли постоји пројекат за ревитализацију канала у Љубићу, с обзиром да на подручју око фирме погребне опреме „Марић“ долази до изливања површинских вода које се мешају са отпадним водама из канализације, изливају у канал плаве околни простор и стварају несносне услове за живот грађана у околини.

Гордана Плазинић-Цикић је питала да ли се може превазићи конфликт, јер председник Месне заједнице Миоковци и председник ФК „Миоковци“ не дозвољава коришћење фудбалског терена Фудбалском клубу „Стрелац“ из Миоковаца. Такође је питала, да ли постоји могућност да се радно време угоститељских објеката, а нарочито барова који раде читаву ноћ сведе на разумну меру, јер су бројне притужбе грађана на рад многих објеката по целу ноћ.

Никола Новаковић је најпре подсетио да није добио одговор на своје питање везано за проблеме у улицама Светог Саве и Љубићској, као и поводом дописа Удружења „Видовдан“ и поновио питање да ли је могуће постављање лежећих полицајаца у Љубићској улици, како би била ограничена брзина кретања возила, а нарочито мотора.

Одборник Драган Полуга је у писаном облику поставио следећа одборничка питања:

„Висећи мост који повезује леву и десну обалу Западне Мораве, који се налази код манастира Ваведење и који спаја месне заједнице Видову и Паковраће, у изузетно је лошем стању није за употребу, па ипак најхрабрији прелазе преко њега угрожавајући своје животе. Постављам одборничко питање:

Ко је надлежан за одржавање овог објекта, да ли се и када планира његова реконструкција. Иначе као одборник залажем се да се у буџету града Чачка за 2013. годину изнађу средства за санацију овог објекта“.

Одборник Игор Трифуновић је у писаном облику поставио следећа одборничка питања:

„Како је могуће да пореско решење обвезника за 2012. годину, које вам достављам у прилогу са решењем за 2011. годину, буде увећано 2.85 пута тј. са 1.477 дин. на 4.178 дин, а све то за исте објекте који су изграђени 1972. године.

Наиме 2003. године стамбени објекат улази у процес легализације и тај процес се завршава тек 05.04.2012. године. Од изградње објекат није мењао своје габарите нити је вршена реконструкција објекта.

По завршеној легализацији добио сам ново пореско решење увећано за 282% у односу на претходну 2011. годину. Да ли су грађани који су легализовали своје објекте и желели да уђу у све правне и пореске токове ове државе у ствари кажњени повећањем пореза, а они који нису легализовали у ствари остају повлашћени.

Кључ свега лежи у члану 5. Закона о порезима на имовину „Сл. гласник РС“ број 101/2010, где пише да се порез умањује за амортизацију по стопи 0,8% по години истеком календарске године у којој је извршена изградња или последња реконструкција објекта.

Ако се боље погледа амортизација у 2011. години је износила 31.20 што значи да је објекат изграђен 1972. године. Међутим по извршеној легализацији утврђено је да објекат има више квадрата. Тј. 112.89 а до 2011. године је вођен као да има 90 квадрата.

Ваш систем обрачуна пореза сада тај исти објекат види као нови или као објекат који је реконструисан и у 2012. години, амортизација је 7.20 тј. као да је тај објекат изграђен 2003. године што није тачно.

Да бих поткрепио своје тврдње прилажем вам и пореско решење објекта у близини, скоро истих габарита и године изградње који има амортизацију за 2012. годину, 32.80 али наравно није легализован и питање је колики ће порез платити ако легализује свој објекат.

Овим пореским решењем Градска управа за локалну пореску администрацију у ствари шаље поруку свим власницима нелегалних објеката да не треба легализовати своје објекте јер ће плаћати већи порез.

Желим конкретан одговор на питање да ли постоји могућност исправке оваквих решења а све у циљу спречавања будућих грешака и побољшања рада пореске управе. Ако постоји решење за исправку ових или сличних грешака молим да ми појасните процедуру решавања“.

Председник Скупштине Вељко Неговановић је обзиром да је дневни ред за данашњу седницу исцрпен, закључио седму седницу Скупштине у 17 сати.

Цео ток седнице Скупштине је снимљен.

СКУПШТИНА ГРАДА ЧАЧКА
Број: 06-111/12-I
15. новембар 2012. године

СЕКРЕТАР
Скупштине града Чачка,
Љубодраг Петковић

ПРЕДСЕДНИК
Скупштине града Чачка,
Вељко Неговановић

Записник са 7. седнице усвојен је на 8. седници Скупштине града, одржаној 30. новембра 2012. године.